

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA TIMIȘOARA
Secția a 2 – a civilă



SENTINȚA CIVILĂ NR. 7158
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN: 12.11.2012
PREȘEDINTE: CARAVELEA ȘTEFAN DORIN
GREFIER: GYORFI HELEN

Pe rol este soluționarea contestației la executare formulată de contestatorul Kovacs Florin , în contradictoriu cu intimații Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Timișoara (subrogată în drepturile și obligațiile Casei Județene de Asigurări de Sănătate Timiș, conform art. V pct. 10 din OUG 125 din 2011), Casa Națională de Asigurări de Sănătate și terțul poprit Banca Transilvania SA – Sucursala Timișoara.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, se constată că s-a depus prin fax de către terțul poprit Banca Transilvania SA – Sucursala Timișoara, întâmpinare, pe care instanța o califică ca și concluzii scrise.

Mersul dezbatărilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 05.11.2012 , care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru azi, 12.11.2012.

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Timișoara la data de 09.04.2012 , contestatorul Kovacs Florin a chemat în judecată intimații Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Timiș, Casa Națională de Asigurări de Sănătate și terțul poprit Banca Transilvania SA, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să anuleze adresa de înființare a popririi, să constate nulitatea absolută a titlului executoriu nr. 64 din 18.03.2009 precum și anularea tuturor formelor de executare silită precum și a executării silite însăși.

Contestatorul a solicitat suspendarea executării silite până la soluționarea prezentei contestații, cerere care a fost respinsă prin încheierea din data de 10.09.2012.

În temeiul art. V pct. 10 din OUG 125 din 2011 Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Timișoara s-a subrogat în drepturile și obligațiile procesuale ale Casei Județene de Asigurări de Sănătate Timiș, în prezenta contestație, începând cu data de 01.07.2012.

Sușinerile contestatorului:

În motivare se arată că intimat Casa Națională de Asigurări de Sănătate și nici Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Timiș nu sunt organe fiscale în accepțiunea codului de procedura fiscală, astfel încât nu pot emite nici titluri executorii și nici nu pot declanșa operațiuni de executare silită în lipsa unui titlu executoriu valabil, cu atât mai mult adrese de înființare de popriri pe sumele aflate în conturi personale.

Invocă nulitatea absolută a titlului executoriu nr.64/18.03.2009, înscris în Adresa de poprire nr.5486/07.12.2012, câtă vreme nu cunoaște existența vreunui titlu executoriu iar CNAS și CJAS nu sunt organe fiscale și nu pot emite titluri executorii față de contestator, câtă vreme nu recunoaște calitatea de debitor al acestui fond pentru perioada anterioară - iar pe de altă parte nu datorează nici o sumă de bani acestei instituții - care dorește să fie asigurată în contra voinței sale, fără să aibă vreun contract încheiat cu CNAS - contestatorul având în prezent mai multe asigurări private de sănătate .

Appreciază că singura sancțiune posibilă pentru această instituție este aceea de refuz de decontare a serviciilor medicale, care i s-ar oferi în caz de spitalizare și nicidecum să fie urmărit silit pentru că refuză să contribuie la fondurile casei de asigurări.

Mai arată că în ultimii 10 ani nu i-au fost decontate nici un fel de servicii medicale de către acest fond - iar la solicitarea sa de a i se deconta servicii medicale prestate în străinătate i s-a răspuns că nu este posibil din lipsa de fonduri sau că nu sunt incluse în pachetul de bază.

Critică faptul că i se percepe o contribuție de 6,5 % din veniturile realizate - invocându-se principiul solidarității - însă este ignorat principiul proporționalității, care ar limita la o cota maximă de 5 salarii medii pe economie o eventuală obligație a subsemnatului de a participa la acest fond care, oricum nu acoperă toate serviciile medicale de care ar avea nevoie și pentru care deține o asigurare privată de sănătate.

Înțelege să conteste atât realitatea sumelor înscrise în titlu executoriu cât și în decizia de impunere, care nu au acoperire reală, nu le recunoaște și nu le datorează, iar pe de altă parte sunt prescrise în mod evident. Chiar dacă ar accepta că contribuția la acest fond, este similară cu obligația civilă de răspundere civilă auto - și în acest caz singura consecință este aceea de suportare a daunelor provocate terților prin accident de către persoana neasigurată , neexistând o creanță a societăților de asigurare asupra șoferului neasigurat printr-o poliță de răspundere civilă pentru lipsa acestei polițe la momentul accidentului.

Appreciază că prevederile de funcționare și organizare ale CNASS - sunt neconstituționale în raport cu dreptul individului de a-și alege un asigurător de servicii medicale de sănătate, iar, mai mult, în cazul de față nu poate fi vorba de vreun impozit sau vreo taxă , ci din contra de o contribuție , care în cazul neplății poate atrage cel mult refuzul decontării serviciului medical.

Arată că deține informații din care rezultă că se acționează preferențial în ceea ce privește urmărirea silită, și așa abuzivă, pentru recuperarea pe cale silită a acestor contribuții la acest fond - datorita faptului ca în repetate rânduri a denunțat abuzurile fostului directorului general al CJAS Timiș, Horia Cristian, asupra unui client - Farmacia Vlad, încercând să îl intimideze în nenumărate rânduri - se va înscrie în fals împotriva oricăror documente emise împotriva sa și de asemenea va solicita să i se prezinte situația persoanelor cărora le-au fost întocmite astfel de acte și situația dosarelor de executare silită.

Solicită să se dispună suspendarea oricăror forme de executare silită, având în vedere abuzul evident comis asupra persoanei sale și consecințele negative asupra patrimoniului său, fără să datoreze vreo sumă.

Mai arată că nelegalitatea operațiunilor de executare silită rezultă și din jurisprudența în materie, astfel prin sentința Curții de Apel Cluj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal nr. 269 din 24 iunie 2010 s-a admis excepția de nelegalitate a art. 35 din Normele metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat.

Față de nelegalitatea emiterii unui titlu executoriu de către CAS arată că impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc potrivit art. 85 C. proc. Fisc.

Astfel, regula în materie fiscală o constituie stabilirea obligațiilor fiscale (principale sau accesorii) printr-o decizie de impunere, iar excepția o constituie stabilirea obligațiilor fiscale prin declarația fiscală, atunci când legea stabilește obligația contribuabilului de a calcula cuantumul obligației fiscale.

Deciziile de impunere astfel emise trebuie să respecte exigențele prevăzute de art. 43 C. proc. fisc. pentru orice act administrativ fiscal.

Comunicarea deciziilor de impunere, indiferent dacă acestea privesc obligațiile fiscale principale sau accesorii, trebuie să se facă în conformitate cu dispozițiile art. 44 C. proc. fisc, astfel încât să existe certitudinea că acesta a luat cunoștință a sumele de plată stabilite în sarcina sa, ori în lipsa comunicării deciziilor de impunere, așa cum rezultă din art. 45 C. proc. Fisc., deciziile de impunere nu sunt opozabile contribuabilului. Arată că situațiile în care contribuabilul este obligat prin lege să determine cuantumul obligațiilor fiscale datorate sunt extrem de rare, din două motive: pe de-o parte, contribuabilii nu au pregătire de specialitate în domeniul fiscal, fiind astfel posibil ca stabilirea propriilor obligații de plată să se facă eronat iar pe de altă parte, fiind vorba de venituri fiscale, trebuie evitată situația în care contribuabilul s-ar sustrage de la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor, prin determinarea unor sume de plată mai mici.

În orice situație însă, ținând cont de principiul previzibilității legii și de principiul securității juridice, contribuabilul trebuie să cunoască faptul că are obligația de a determina impozitele, taxele sau contribuțiile datorate.

Trebuie de asemenea spus faptul că organele fiscale nu sunt singurele organe care pot stabili impozite, taxe, contribuții sau obligații fiscale accesorii acestora.

Arată că Legea nr. 95/2006 nu prevede o procedură de stabilire a contribuției de asigurări sociale de sănătate, nici explicit și nici prin trimitere la procedura generală de stabilire a impozitelor, taxelor și contribuțiilor prevăzută de Codul de procedură fiscală. Singurele încercări ale legiuitorului de a aborda această temă sunt cuprinse în art. 261 din Legea nr. 95/2006 și, în mod evident, față de exigențele principiului securității juridice, redactarea art. 261 din Legea nr. 95/2006 nu este în măsura să conducă la concluzia că legiuitorul ar fi conferit Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și organelor subordonate dreptul de a stabili contribuția de asigurări sociale de sănătate.

Astfel, pe de-o parte, în lumina art. 261 alin. 2 și 4, Casa Națională de Asigurări de Sănătate este împuternicită să elaboreze doar norme pentru executarea silită a creanțelor reprezentând contribuții de asigurări de sănătate și obligații fiscale accesorii și să procedeze la executarea silită, conform Codului de procedură fiscală. Pe de altă parte, trimiterea din cuprinsul alin. 5 cu privire la obligația de a pune la dispoziția ANAF sau a caselor de asigurări documentele justificative "în vederea stabilirii obligațiilor la fond" este extrem de generală și insuficientă din punct de vedere juridic pentru a conferi Casei Naționale de Asigurări de Sănătate dreptul de a stabili obligațiile de plată principale și accesorii la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate.

Textul art. 42 alin. 1 din aceleași Norme metodologice aprobate prin Ordinul nr. 617/2007 exclude orice urmă de îndoială și conferă dreptul de a stabili obligațiile de plată principale și accesorii menționate.

Prin urmare, raportat la aceste elemente, Casa Națională de Asigurări de Sănătate și casele teritoriale nu au competența stabilirii contribuției de asigurări sociale de sănătate și a majorărilor de întârziere (mai recent dobânzi și penalități de întârziere).

În drept a invocat, în temeiul art. 399 C.pr. civ., 172 -174 din OG92/2003.

Sușinerile intimatilor:

Intimata Casa de Asigurări de Sănătate Timiș a formulat întâmpinare prin care a solicitat să se respingă acțiunea formulată de contestatorul KOVACS FLORIN ca netemeinică și nefondată.

În motivare se arată că deoarece contestatorul nu a depus la CAS Timiș declarația de impunere pentru anul 2008 prevăzută la art. 81-83 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, nici după ce a fost înștiințat în scris despre această obligație prin înștiințarea nr. 495 din 06.11.2008, în conformitate cu prevederile art. 83 ?lin.(4) din același Cod, cuantumul obligațiilor a fost stabilit luându-se ca bază de referință Deciziile de impunere emise de Administrația Publică a Finanțelor Timiș.

Având ca baza de referință Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit și Deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate de

persoanele fizice, pentru anii 2004-2008, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Timișoara, în data de 05.02.2009 a fost emisă Decizia de impunere nr. 58/36 (decizie care reprezintă titlu de creanță potrivit art. 35 din Ordinul nr. 617/2007).

În data de 14.04.2009 contestatorul a formulat contestație prin care solicita anularea Deciziei de impunere nr. 58/36. Prin Sentința Civila nr. 186/2011 s-a respins acțiunea contestatorului stabilindu-se ca în calitate de cetățean roman cu domiciliul în România, are calitatea de asigurat, fiind obligat la plata contribuției față de FNUASS, aceasta contribuție fiind obligatorie, iar asigurarea voluntară de sănătate nu exclude obligația de a plăti contribuția pentru asigurări sociale de sănătate prevăzută de normele legale în vigoare. Instanța a mai stabilit că, determinant în dobândirea calității de asigurat este domiciliul în România sau dreptul de ședere și nu încheierea contractului de asigurare. Imprejurarea că, reclamantul nu a solicitat și nu a beneficiat de servicii medicale în țară nu îl exonerează de obligația de plata a contribuției către FNUASS.

Obligațiile către FNUASS au fost stabilite pentru perioada 2004-2008, avându-se în vedere prevederile art. 91 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: Art.91.

CJAS Timiș a început executarea silită împotriva contestatorului KOVACS FLORIN emițând în acest sens somația nr. 64/18.03.2009 și titlul executoriu nr. 64/18.03.2009 în dosarul de executare nr. 181/2009. Suma datorată de contestator la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate este în cuantum de 87.411 lei, din care contribuție 73.223 lei și majorări și penalități de întârziere de 14.188 lei.

Potrivit art. 8 din OUG nr. 150/2002 și, după abrogarea acesteia, în art. 215 din Legea nr. 95/2006, persoanele care exercită profesii libere sau cele care sunt autorizate, potrivit legii, să desfășoare activități independente sunt obligate să depună la casa de asigurări de sănătate aleasă în mod liber declarații nominale privind obligațiile de constituire și plată la FNUASS și dovada plății contribuțiilor, declarație model prevăzută în anexa nr. 5 din Ordinul 617/2007 pentru aprobarea normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv asigurat fără plata contribuției, precum și pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la FNUASS, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 35 din Ordinul nr.617/2007, sunt asigurați toți cetățenii români cu domiciliul în țară, precum și cetățenii străini și apatrizii care au obținut prelungirea dreptului de ședere în România și fac dovada plății contribuției la fond.

În conformitate cu art. 208 alin. (3) lit. e) din Legea 95/2006, iar anterior acesteia, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 150/2002, participarea la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate este obligatorie

pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, iar conform art. 211 din Legea nr. 95/2006 și anterior acesteia, conform art. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 150/2002, calitatea de asigurat o au toți cetățenii români cu domiciliul în țară. Obligația virării contribuției pentru asigurările sociale de sănătate este prevăzută și în art. 215 și 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, iar anterior acesteia, în art. 4 și 51 din Ordonanța de Urgență nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate.

Faptul că un contribuabil la FNUASS nu a uzat de drepturile prevăzute în art. 218 alin. (1) și (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, adică faptul că nu a beneficiat sau nu a solicitat servicii medicale, nu îl exonerează de obligativitatea achitării contribuției către FNUASS, calculată în baza veniturilor realizate, în cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare. Contribuțiile la FNUASS, obligatorii prin lege și supuse legislației fiscale, nu sunt raporturi juridice de asigurare, pentru acoperirea unor riscuri viitoare individuale, în situații speciale.

Contestatorul poate beneficia de alte forme de asigurare a sănătății, care sunt forme voluntare, complementare sau suplimentare, așa cum sunt precizate în art. 208 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 95/2006, însă asigurarea voluntară de sănătate nu exclude obligația de a plăti contribuția pentru asigurarea socială de sănătate.

La precizarea contestatorului ca nu i-au fost decontate servicii medicale prestate în străinătate, arată ca în evidența CJAS Timiș nu figurează nici o cerere din partea reclamantului pentru eliberarea Cardului European de Asigurări Sociale de Sănătate, iar decontarea serviciilor medicale acordate asiguraților romani în străinătate se realizează conform prevederilor Ordinului Președintelui CNAS nr. 122 din 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Se mai arată că împreună cu Decizia de impunere, a fost pusă la dispoziția contestatorului anexa în care sunt prezentate sumele reprezentând obligații de plată și majorări de întârziere la data emiterii Deciziei de impunere, calculate în funcție de scadența termenelor de plată, așa cum au fost stabilite în baza datelor cunoscute la data emiterii acesteia, preluate din Deciziile de impunere emise de Administrația Finanțelor Publice Timiș, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare la data scadenței termenelor de plată.

Arată că în data de 11.03.2009, soția contestatorului s-a prezentat la sediul CJAS Timiș cu copii ale unor decizii de impunere anuale pentru anii 2006 și 2007 emise de Administrația Finanțelor Publice Timiș, emise ulterior celor luate în calcul pentru emiteria Deciziei de impunere nr. 58/36 din 05.02.2009. Având în vedere prevederile art. 48 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au fost recalculate penalitățile datorate în funcție de termenele reale de scadență, rezultând suma total datorată de 86.897 lei la data de 11.03.2009, datele fiind puse la dispoziția contestatorului.

Precizează că în baza prevederilor art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art. III alin. (5) din Legea nr. 210/2005, majorările de întârziere se calculează în continuare în procent de 0,1% /zi pentru fiecare din sumele datorate și neachitate, până la data stingerii obligațiilor. La data de 28.04.2009 obligațiile totale neachitate de contestatar pentru perioada 2007 - 2008 sunt în sumă de 90.411, din care 73.223 lei obligații neachitate și 17.188 lei majorări de întârziere calculate până la data de 28.04.2009.

Penalitățile și majorările au fost stabilite conform art. 261 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și art. 55 din O.U.G. nr. 150/2002. Ținând cont de aceste prevederi legale, CJAS Timiș a stabilit pentru perioadele de întârziere majorări și penalități în condițiile Codului de procedură fiscală.

Mai arată că la contestația împotriva actului de impunere, depusa de contestator la sediul CAS Timiș cu nr. 14875/25.03.2009 s-a răspuns prin Decizia nr. 137 din 04.05.2009.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 115-118 Cod proc. civ.; O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările la zi; H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală; Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările la zi; Ordinul 617/2007 pentru aprobarea normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv asigurat fără plata contribuției, precum și pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la FNUASS cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; O.U.G. nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate; Ordinul 221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contribuția de asigurări de sănătate, ORDIN nr. 122/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind rambursarea și recuperarea cheltuielilor reprezentând asistența medicală acordată în baza documentelor internaționale cu prevederi în domeniul sănătății la care România este parte, cu modificările și completările ulterioare.

Intimata Banca Transilvania S.A. - Sucursala Timișoara, a formulat întâmpinare solicitând să se dispună respingerea contestației în contradictoriu cu această intimată ca neîntemeiată.

În motivare se arată că prin cererea înregistrată în data de 09.04.2012 la Judecătoria Timișoara, contestatorul a formulat contestație la poprirea înființată de către intimata - C.N.A.S. prin adresa de înființare a poprirei nr 5486/07.02.2012 asupra conturilor sale bancare deținute la intimata - terț poprit Banca Transilvania S.A. - Sucursala Timișoara Agenția Baroc, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea adresei de înființare a

popririi, constatarea nulității titlului executoriu menționat, precum și anularea tuturor actelor de executare silită ca netemeinice și nelegale.

În motivarea contestației s-a arătat că poprirea a fost înființată în mod netemeinic și nelegal în primul rând pentru că nu se datorează de către contestator nici o contribuție în raport cu vreo casă de asigurări de sănătate, aceste sume fiind stabilite în afara vreunui contract cu CNAS. Mai mult, se susține faptul că creanța nu are caracter cert, lichid și exigibil deoarece până în prezent contestatorului nu i s-a comunicat nici un înscris prin care să se precizeze suma totală pretinsă drept debit, ce reprezintă și cum a fost calculată.

În acest sens, au fost invocate dispozițiile Art. 45 din OG 92/2003 privind Opozabilitatea actului administrativ fiscal.

Conform dispozițiilor legale în materie, persoana care primește adresa de înființare a popririi însoțită de o copie certificată de pe titlul executoriu devine terț poprit în măsura în care datorează sau va datora în temeiul unor raporturi juridice preexistente debitorului urmărit „sume de bani, titluri de valoare sau alte bunuri mobile încorporate”.

Terțul poprit este obligat ca, de îndată, după înființarea popririi să facă reținerile prevăzute de lege și să vireze sumele reținute în contul indicat de organul de executare, comunicând totodată în scris despre existența altor creditori.

De la primirea adresei de înființare a popririi, sumele existente, precum și cele provenite din încasările viitoare sunt indisponibilizate în măsura necesară realizării creanței. Poprirea vizează sume asupra cărora debitorul urmărit are un drept de dispoziție. Fata de natura sumelor consemnate acestea vor putea fi urmărite prin poprire în situația în care dreptul de dispoziție asupra lor revine debitorului.

Din momentul indisponibilizării și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării executării silită prin poprire, terțul poprit nu va face nici o altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua suma indisponibilizată. Prin urmare, din momentul indisponibilizării, respectiv de la data și ora primirii adresei de înființare a popririi asupra disponibilităților banesti, băncile nu vor proceda la decontarea documentelor de plată primite, respectiv la debitarea conturilor debitorilor, și nu vor accepta alte plăți din conturile acestora până la achitarea integrală a obligațiilor fiscale, cu excepția sumelor necesare plății drepturilor salariale.

În acest sens, intimata a dat eficiența dispozițiilor procedurale care prevăd că, de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor, de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să consemneze suma de bani sau, după caz, să indisponibilizeze sumele existente, precum și cele provenite din încasările viitoare.

Privitor la legalitatea titlului executoriu în baza căruia a fost începută executarea silită, apreciază că Banca Transilvania SA. - Sucursala Timișoara în

calitate de terț poprit nu are competența a se pronunța, cenzura actelor de executare urmând a fi exercitată în mod exclusiv de către instanța de judecată. În temeiul art. 242 alin.(2) Cod proc.civ., a solicitat judecarea cauzei și în lipsă. În drept, invocă dispozițiile art. 114-118, art. 454 și urm. Cod de Procedura Civila, OG 92/2003.

Considerentele instanței:

Analizând probele administrate în cauză, instanța constată următoare situație de fapt:

Prin somația nr. 64 din 18.03.2009 (fila 144), emisă de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Timiș, în dosarul de executare nr. 181 din 18.03.2009, s-a început executarea silită împotriva contestatorului Kovacs Florin pentru suma de 87.441 lei reprezentând contribuție la fondul național de asigurări de sănătate și majorări și penalități.

Somația a fost emisă în baza titlului executoriu nr. 64/18.03.2009 (fila 145), care la rândul său a fost emis în baza deciziei de impunere nr. 58/36/05.02.2009 (fila 148).

Potrivit art. 137 alin. 1 din codul de procedură civilă instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii.

Analizând excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate (fila 81), potrivit art. 209 alin. 3 din legea 95 din 2006, *gestionarea fondului se face, în condițiile legii, prin Casa Națională de Asigurări de Sănătate, denumită în continuare CNAS, prin casele de asigurări sociale de sănătate județene și a municipiului București, prin Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, denumite în continuare case de asigurări. Gestionarea fondului se realizează și prin Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului până la reorganizarea acesteia.*

Având în vedere acest text de lege, și faptul că actele de executare au fost emise de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Timiș, instanța apreciază că excepția lipsei calității procesuale pasive a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate este întemeiată și pe cale de consecință o va admite.

Analizând excepția nulității executării silită invocată de contestator (fila 94), instanța o va califica ca și o apărare de fond întrucât fondul contestației la executare este chiar analizarea legalității acesteia.

Pe fondul cauzei, instanța apreciază că Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Timiș este organ de executare și putea emite atât titlul executoriu și somația de plată, întrucât, potrivit art. 216 din legea 95 din 2006 *în cazul neachitării la termen, potrivit legii, a contribuțiilor datorate fondului de către persoanele fizice, altele decât cele pentru care colectarea veniturilor se face de Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumită în continuare ANAF, CNAS, prin casele de asigurări sau persoane fizice ori juridice specializate, procedează la aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor*

cuvenite bugetului fondului și a majorărilor de întârziere în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Această concluzie reiese și din art. 256 alin. 2 din legea 95 din 2006 care prevede că, *colectarea contribuțiilor persoanelor juridice și fizice care au calitatea de angajator se face de către Ministerul Finanțelor Publice, prin ANAF, în contul unic deschis pe seama CNAS în condițiile legii, iar colectarea contribuțiilor persoanelor fizice, altele decât cele pentru care colectarea veniturilor se face de către ANAF, se efectuează de către casele de asigurări.*

Instanța va respinge criticile contestatorului cu privire la legalitatea deciziei de impunere nr. 58/36/05.02.2009 (fila 148), întrucât potrivit art. 172 alin. 3 din OG 92 din 2003 *contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.* Decizia de impunere, fiind un act administrativ fiscal, contestarea acesteia se putea face conform procedurii prevăzute de legea 554 din 2004 la instanța de contencios administrativ competentă.

Analizând criticile contestatorului cu privire la necomunicarea actelor de executare silită, potrivit art. 45 alin. 2 din OG 92 din 2003 *actul administrativ fiscal ce nu a fost comunicat potrivit art. 44 nu este opozabil contribuabilului și nu produce niciun efect juridic.*

Din dosarul de executare depus de intimată reiese că i-au fost comunicate înscrisuri contestatorului la data de 14.11.2008, respectiv 13.02.2009 (fila 46), prin poștă cu confirmare de primire. Din conținutul somației și titlului executoriu nr. 64, emise în dosarul de executare nr. 181 din 18.03.2009, reiese că acestea au fost emis la data de 18.03.2009. După această dată, intimata nu a făcut dovada vreunei comunicări a actelor de executare contestatorului.

Pē căle de consecință, având în vedere că somația și titlul executoriu emis în dosarul de executare nr. 181 din 18.03.2009, în prezent al Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Timișoara, nu au fost comunicate în mod legal și potrivit art. 45 lin. 2 din OG 92/2003 privind codul de procedură fiscală, nu produc efecte juridice, instanța va admite prezenta contestație și va anula executarea silită începută în acest dosar de executare împotriva contestatorului. Întrucât adresa de înființare a popririi emisă în acest dosar de executare este subsecventă titlului executoriu și a somației care nu au fost comunicate contestatorului, instanța o va anula. Aceasta nu este valabil emisă atâta timp cât somația și titlul executoriu nu produc nici un efect juridic în lipsa comunicării acestora.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Casei Naționale de Asigurări Sănătate, cu sediul în București, Calea Călărașilor, nr. 248, bl. S 19, sector 3 și pe cale de consecință respinge contestația la executare față de aceasta.

Admite contestația la executare formulată de contestatorul Kovacs Florin, cu domiciliul ales în Timișoara, Bd. Take Ionescu, nr. 25, ap. 4, jud. Timiș, în contradictoriu cu intimata Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Timișoara (subrogată în drepturile și obligațiile Casei Județene de Asigurări de Sănătate Timiș, conform art. V pct. 10 din OUG 125 din 2011), cu sediul în Timișoara, Str. Gheorghe Lazăr, nr. 9B, jud. Timiș și terțul poprit Banca Transilvania SA – Sucursala Timișoara, cu sediul în Timișoara, Bd. Republicii, nr. 4, jud. Timiș.

Anulează poprirea și executarea silită începută împotriva contestatorului în dosarul de executare nr. 181 din 18.03.2009, în prezent al Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Timișoara.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.11.2012.

PREȘEDINTE
Caravelea Ștefan Dorin



Red. CȘD /Tehnored. GH/ 6 ex./ 26.11.2012.



11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100