

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrație Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Agencia Națională de Administrație Fiscală

Str. Apoldor nr.17
Sector 5, București
CP 050741
Tel: +021 319 97 54
Fax: +021 336 85 48
e-mail: Contestatii.ANAF@mfinante.ro

Către : Direcția generală de legislație Cod de procedură fiscală,
reglementări nefiscale și contabile
În atenția : Domnului Doru Petru Dudaș – Director general
Ref. : Solicitare punct de vedere
Data : 03.11.2014
De la : Domnul Florian Dumitru – Director general
Departament : Direcția generală de soluționare a contestațiilor
Nr. înregistrare : 920272/2014
Nr. pagini : 47

Stimate Domn,

În vederea soluționării contestației formulate de o persoană fizică împotriva unei decizii de impunere prin care s-au stabilit suplimentar în sarcina acesteia obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată și accesorii aferente, vă prezentăm următoarea situație cu care se confruntă direcția noastră:

Prin contestația administrativă, persoana fizică invocă neregularități procedurale, aspecte care în opinia sa ar determina nevalabilitatea actului de control, și anume: comunicarea actelor de procedură (inclusiv a avizului de inspecție fiscală) cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale imperative, încălcarea dispozițiilor legale privind dreptul de recuzare al organelor de inspecție fiscală, însă prin probatoriul administrat aceste argumente se dovedesc a fi neîntemeiate.

Totodată, prin 2 cereri de chemare în judecată înregistrate la Tribunalul București, contestatarul a solicitat în contradictoriu cu administrația fiscală:

"A) să constatați nulitatea următoarelor acte administrative fiscale emise de către intimata cu încălcarea legii și anume:

- 1. Comunicarea reluării inspecției fiscale, formular CSIF nr.324251 emis de pârâta la data de 17.10.2013;*
- 2. Aviz de inspecție fiscală nr.1082257 din 16.11.2011;*
- 3. Ordinul de serviciu nr.197/08.12.2011;*

4. Procesul verbal nr.1082410/08.12.2011;

5. Adresa nr.324254 emisă de pârâta la data de 17.10.2013.”,

și:

“A) să constatați – în temeiul dispozițiilor art.39 lit.c) din Codul de procedură fiscală – că echipa de inspecție fiscală compusă din consilier Deneanu Gheorghe și inspector Vlasie Dumitru din cadrul Administrației Sector 3 a Finanțelor Publice București se află în conflict de interese cu subsemnatul reclamant – generat de plângerea penală formulată de mine împotriva acestor inspectori fiscali și care constituie obiectul dosarului penal nr.2553/P/2012 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București;

B) să anulați – în temeiul dispozițiilor art.39 lit.c) din Codul de procedură fiscală – Decizia nr.324727/28.11.2013 emisă de Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice București prin care a fost soluționată notificarea formulată de subsemnatul reclamant prin care am recuzat echipa de inspecție fiscală compusă din consilier Deneanu Gheorghe și inspector Vlasie Dumitru, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate”.

Totodată, menționăm că o parte din argumentele aduse de contribuabil prin contestația administrativă cu privire la fondul cauzei sunt întemeiate conducând la concluzia că suma stabilită de către organele de inspecție fiscală prin actul administrativ fiscal atacat nu este în totalitate datorată bugetului de stat.

Față de această situație, se conturează ca și modalități de soluționare:

1. suspendarea soluționării pe cale administrativă a contestației în condițiile art.214 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că dacă cererile de chemare în judecată sunt admise în instanță, astfel cum au fost formulate de către contribuabil, actul administrativ fiscal atacat nu este valabil întocmit.

Critica adusă acestei soluții vizează faptul că se menține de plată în sarcina contestatarului, pe toată perioada suspendării, o sumă pe care acesta nu o datorează în integralitate.

2. soluționarea pe fond a contestației, prefigurându-se, în raport de argumentele de fond ale contribuabilului, soluția de admitere în parte.

Critica adusă acestei soluții vizează faptul că s-ar trece la analiza pe fond a contestației mai înainte de a fi soluționate aspectele de procedură, aspecte asupra cărora A.N.A.F. consideră că sunt neîntemeiate, dar asupra cărora instanța de judecată legal investită urmează să se pronunțe.

La rândul său, contribuabilul consideră că așteptarea soluțiilor instanței reprezintă un abuz de putere, cu urmări grave, dirimante în ceea ce îl privește, în condițiile în care este supus măsurilor de executare silită pentru un debit de peste 8 milioane lei.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor apreciază că instituția suspendării este deosebit de utilă pentru realizarea unei optime administrări a justiției, având menirea de a preîntâmpina pronunțarea unei hotărâri contradictorii.

Având în vedere că în speță se prefigurează; pe fondul cauzei, o soluție de admitere în parte se desprinde concluzia potrivit căreia soluția de suspendare nu ar fi în deplină concordantă cu menirea sa, mai sus explicitată, întrucât orice hotărâre pronunțată de instanța de judecată – admitere sau respingere a acțiunii contribuabilului – ar fi în parte în contradicție cu soluția dată în procedura administrativă.

Pentru detalierea concluziei de mai sus, precizăm că în situația în care instanța ar respinge acțiunea contribuabilului, aceasta ar determina în final tot soluționarea fondului cauzei, unde se prefigurează o soluție favorabilă contribuabilului, în parte, însă în situația în care instanța ar admite acțiunea contribuabilului, soluția de respingere în parte a contestației, consecința analizei pe fond a cauzei înainte de a fi soluționate aspectele de procedură cu care instanța de judecată a fost legal investită, ar determina menținerea la plată în sarcina persoanei fizice a unor sume stabilite de către organele de inspecție fiscală cu încălcarea dispozițiilor legale și îngrădirea dreptului contribuabilului de suspendare a executării actului administrativ fiscal.

Față de cele arătate, vă rugăm să ne comunicați opinia dumneavoastră cu privire la situația expusă, respectiv dacă se impune suspendarea soluționării contestației pe cale administrativă în temeiul art.214 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură fiscală sau este mai corect să fie soluționată pe fond contestația cu consecința exonerării contribuabilului de la plata sumei nedatorate.

Anexăm prezentei cererile de chemare în judecată mai sus menționate.

Precizăm că, în vederea exprimării unei opinii de specialitate, vă stăm la dispoziție cu orice informații și documente suplimentare.

Cu stimă,

Florian Dumitru
Director General



www.anaf.ro

