

Nr. /1154/DLDC/ 25.11.2009

27.11.2009

De acord. Se publică  
pe site.  
D. Bogdan

**MINUTA SEDINTEI**  
**COMISIEI JURIDICE DIN DATA DE 25.11.2009**

**COORDONATOR:**

- JUDECĂTOR DR. DAN LUPAȘCU – MEMBRU CU ACTIVITATE PERMANENTĂ AL C.S.M.

**MEMBRI AI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

- JUDECĂTOR ANA CRISTINA LĂBUȘ
- PROCUROR GRAȚIANA DANIELA PETRONELA ISAC

**APARATUL PROPRIU:**

- JUDECĂTOR, TROPCEA MIHAELA, INSPECTOR ȘEF, INSPECȚIA JUDICIARĂ
- JUDECĂTOR CONSTANTIN NICOLAE, DIRECTOR AL DIRECȚIEI LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS
- CONSILIER JURIDIC, TEODOR ANDRIȚA, ȘEF SERVICIU, DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS
- JUDECĂTOR CORINA PODARU, CONSILIER JURIDIC, DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS
- JUDECĂTOR CARMEN BĂLAN, ȘEF SERVICIU BIROU FORMARE PROFESIONALĂ, DIRECȚIA ORGANIZARE, RESURSE UMANE

**INVITAȚI:**

- IOANA BOGDAN, CONSILIER AL PROCURORULUI ȘEF AL DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE
- DRAGOȘ DUMITRU, DIRECTOR ADJUNCT, INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII
- DIANA UNGUREANU, DIRECTOR ADJUNCT, INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII
- MIHAI HONDOR – PROCUROR LA PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**SECRETARIAT**

- AURORA ȘOALCĂ, CONSILIER – DLDC

Nr. crt.	Nr. lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei Juridice
1	34011/1154/2009/DRUO -BFP	Nota privind solicitarea Curții de Apel Brașov referitoare la	Comisia juridică și-a însușit nota DRUO și punctul de vedere exprimat de Institutul Național al Magistraturii, cu următoarele

		<p>modalitatea de suportare a unor cheltuieli efectuate de participanții la seminarii de formare a formatorilor organizate de Institutul Național al Magistraturii</p>	<p>precizări:  Dispozițiile legale trebuie interpretate în sensul de a se face distincție între judecătorii și procurorii care au calitatea de formatori și judecătorii și procurorii care nu au această calitate, dar participă la programe de formare a formatorilor organizate de Institutul Național al Magistraturii.  Astfel, în ceea ce îi privește pe cei care au calitatea de formatori, cheltuielile de transport urmează să fie suportate de Institutul Național al Magistraturii, în timp ce, pentru cea de-a doua categorie, cheltuielile de transport urmează să fie suportate de instanțele și parchetele la care funcționează, considerându-se că este vorba de participarea la programe de formare profesională continuă.  Totodată, având în vedere dificultățile de interpretare generate de lacunele legislative, s-a apreciat că, de lege ferenda, este necesară inserarea unei prevederi legale exprese referitoare la suportarea cheltuielilor de transport pentru activitatea de formare a formatorilor.  Cu aceste precizări, Comisia juridică a hotărât transmiterea lucrării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
2	32603/1154/2009/DRUO	<p>Nota DRUO-BFP privind solicitarea Institutului Național al Magistraturii de completare a capitolului III din Regulamentul privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor și atestare a rezultatelor obținute, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 322/2005</p>	<p>Comisia juridică a hotărât amânarea discutării propunerilor de modificare și completare a Regulamentului privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor și atestare a rezultatelor obținute, în vederea exprimării unui punct de vedere de către Direcția legislație, documentare și contencios.</p>
3	34912/1154/2009/DLDC	<p>Punct de vedere al DLDC cu privire la Hotărârile Consiliului</p>	<p>Comisia juridică și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea unui</p>

		Științific al Institutului Național al Magistraturii nr. 13/2007, 11/2008 și 8/2009	răspuns către Institutul Național al Magistraturii.
4	34511/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC referitor la plângerea prealabilă formulată de petiționarul Răileanu Ionel	Comisia juridică și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea lucrării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.
5	34785/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC referitor la plângerea prealabilă formulată de petiționarul Eduard Constantinescu	Comisia juridică și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea lucrării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.
6	34923/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC referitor la plângerea prealabilă formulată de petiționarul Stângaciu Horațiu-Constantin	Comisia juridică și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea lucrării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.
7	34603/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de petiționara Adam Raluca împotriva Hotărârii nr. 922 din 5.11.2009 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia juridică și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea lucrării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.
8	34584/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC referitor la cererea domnului Dublea Aurel, judecător la Curtea de Apel Iași	Comisia juridică și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea lucrării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.
9	35373/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC referitor la propunerea de modificare a Legii contenciosului administrativ nr. 554 din 2 decembrie 2004	Comisia juridică a hotărât amânarea discutării lucrării, în vederea consultării Înaltei Curți de Casație și Justiție, curților de apel, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a parchetelor de pe lângă curțile de apel în legătură cu problema supusă analizei.
10	35140/1154/2009/DLDC	Punct de vedere referitor la propunerea Tribunalului București de modificare a Legii nr.	Comisia juridică a luat act că Tribunalul Comercial Mureș a formulat mai multe propuneri de modificare și completare a Legii insolvenței nr. 85/2006 și a apreciat că

		85/2006 privind procedura insolvenței	propunerea formulată de Tribunalul București ar trebui analizată împreună cu celelalte propuneri, după consultarea prealabilă a tribunalelor, prin intermediul curților de apel.
11	22614/1154/2009/DLDC	Nota DLDC referitoare la observațiile formulate de instanțele judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea cu privire la modificarea dispozițiilor art. 159 din Codul de procedură penală	Comisia juridică și-a însușit opinia majoritară exprimată și a hotărât transmiterea lucrării la Comisia de unificare a practicii judiciare.
12	34346/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC cu privire la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și a actelor autentice în materie de succesiuni, precum și crearea unui certificat european de moștenitor	Comisia juridică și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea lucrării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.
13	34190/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC referitor la opinia exprimată de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești în legătură cu preluarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a atribuțiilor referitoare la gestionarea bugetelor instanțelor judecătorești și în legătură cu alte propuneri formulate în Raportul Comisiei parlamentare pentru „Buget, finanțe și bănci”	Comisia juridică a apreciat că este necesar să se aștepte poziția oficială a Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești față de Pactul pentru Justiție și a hotărât transmiterea materialului la Înalta Curte de Casație și Justiție, spre informare.
14	35717/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC referitor la interpretarea	Comisia juridică și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea lucrării la

		dispozițiilor art.4 din Anexa VI la Legea nr. 330/2009, ca urmare a solicitării formulate de Curtea de Apel Târgu Mureș	Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Comisia juridică a apreciat că textul legal este discriminatoriu, întrucât exclude, în mod nejustificat, personalul conex, din categoriile profesionale care beneficiază de acordarea celor două sporuri - sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică și sporul de confidențialitate în cuantum de 25%, respectiv 5%.
15	35633/1154/2009/DLDC	Punct de vedere al DLDC referitor la efectul suspensiv al recursului declarat împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1706/08.10.2009	Comisia juridică și-a însușit nota Inspecției judiciare și punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și a hotărât transmiterea lucrărilor la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Comisia a luat act că s-a exprimat și opinia în sensul că trebuie suspendată executarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1706/08.10.2009, astfel încât procurorii numiți în funcția de inspector să revină la unitățile de parchet la care au funcționat anterior. Totodată, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (7) și (8) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora <b><u>hotărârile privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu recurs, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare iar recursul suspendă executarea hotărârii,</u></b> Comisia a formulat către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii propunerea ca, pe viitor, în cuprinsul acestor hotărâri, să se prevadă o dată de la care aceste hotărâri urmează să-și producă efectele, ulterioară datei adoptării, astfel încât să nu fie anihilat efectul suspensiv al recursului.
16	35877/1154/2009/DLDC	Adresa Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 329/2009, cu privire la reducerea cheltuielilor de personal pe luna noiembrie 2009	În completarea punctului de vedere exprimat în ședința din data de 18 noiembrie 2009, referitor la interpretarea unor dispoziții ale Legii nr. 329/2009, Comisia juridică a apreciat că, pentru luna noiembrie, procentul de 15,5% lunar, în medie, de reducere a cheltuielilor de personal, trebuie aplicat proporțional cu perioada din această lună în care legea se aplică – perioada 12-30 noiembrie - și nu

		<p>raportat la întreaga lună, principalul argument fiind principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituția României, potrivit căruia „<b>Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.</b>”</p> <p>Argumentul este întărit chiar de prevederea art. 10 alin. (1) din Legea nr. 329/2009, care se referă la reducerea cheltuielilor de personal pe perioada octombrie-decembrie 2009, text care, dacă s-ar aplica <i>ad litteram</i>, ar presupune ca reducerea acestor cheltuieli să opereze și pentru luna octombrie.</p> <p>S-a constatat că adresa Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești este contradictorie, întrucât, în ceea ce privește acordarea sporurilor de 25% și 5%, se apreciază că legea se aplică de la data de 12 noiembrie 2009, în timp ce, referitor la reducerea cheltuielilor de personal, se apreciază că legea este aplicabilă începând cu data de 1 noiembrie 2009.</p> <p>Cu aceste precizări, Comisia juridică a hotărât transmiterea lucrării la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
--	--	--