

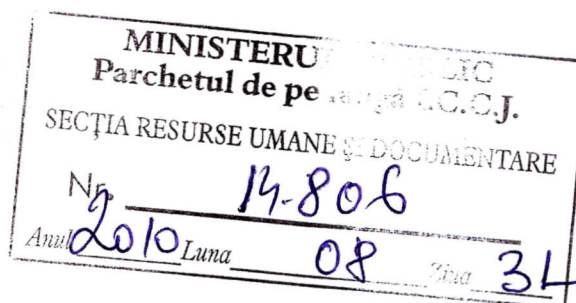
AVOCAT  
\*  
Justiția și Legea  
în serviciul  
Drepturilor  
Omului  
\*  
1993

Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul București  
CABINET DE AVOCAT "CORNELIU-LIVIU POPESCU"

**CORNELIU-LIVIU POPESCU**

Avocat cu drept de a pune concluzii  
la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională  
Profesor universitar doctor și conducător de doctorat și postdoctorat

București, 31 / 08 / 2010



**Doamnei  
Laura Codruța KOVESI  
Procuror General  
Parchetul de pe lângă  
Înalta Curte de Casație și Justiție**

Stimată Doamnă Procuror General,

Noi, av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Baroul București, domiciliat în bd. Carol I nr. 23, sc. 1, et. 3, ap. 11, sector 3, București,

În temeiul art. 221 alin. 1 și art. 223 C.proc.pen.,

Formulăm prezentul

### D E N U N Ț

Cu privire la faptele despre care am luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor noastre profesionale.

---

Deciziile Baroului București nr. 249/2 din 23.01.2006 și nr. 1580 din 09.05.2007  
Cod de identificare fiscală nr. RO19422448 ; Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 3104  
Sediul profesional: Bd. Carol I nr. 23, sc. 1, et. 3, apt. 11, sector 3, București, cod poștal 030162  
E-mail: av@avocat-cedo.com; Web: www.avocat-cedo.com  
Cont bancar RON - IBAN: RO80 BRDE 410 SV 636 1275 4100 - BRD Groupe Société Générale, Sucursala Caldezei  
Cont bancar EURO - IBAN RO55 BRDE 410 SV 813 6231 4100 - BRD Groupe Société Générale, Sucursala Caldezei



În data de joi, 26.08.2010, prin Contractul de asistență juridică nr. 18, am fost angajat în calitate de apărător ales al inculpatei arestate Florentina Daniela CÎRSTEA, cercetată pentru pretinsa săvârșire a infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală gravă din culpă în Dosarul nr. 855/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, pentru a o asista pe inculpata arestată în Dosarul nr. 17032/303/2010, la Tribunalul București - Secția II penală, la judecarea recursului declarat de aceasta împotriva Încheierii din 24.08.2010 a Judecătoriei Sector 6 - Secția penală, prin care s-a dispus arestarea sa preventivă pe o durată de 29 de zile.

Angajarea noastră ca avocat și semnarea contractului de asistență juridică s-au făcut de reprezentantul clienței, soțul al acesteia, Virgil Dan CÎRSTEA. La momentul semnării contractului de asistență juridică, reprezentantul clienței ne-a oferit spre consultare fotocopia simplă după unele înscrisuri din dosar, despre care ne-a comunicat că le-a obținut de la avocata care a asistat-o pe clientă la judecarea în primă instanță a propunerii parchetului de arestare preventivă.

În data de vineri, 27.08.2010, am avut contact personal cu clienta noastră, inculpată arestată, la arestul Direcției de cercetări penale a Inspectoratului General al Poliției Române. Clienta a ratificat contractul de asistență juridică.

În data de luni, 30.08.2010, în sala de judecată a Secției II penală a Tribunalului București, înainte de judecarea recursului declarat de inculpata arestată în Dosarul nr. 17032/303/2010, am consultat pentru prima dată atât Dosarul nr. 17032/303/2010 al Tribunalului București - Secția II penală, cât și partea trimisă de parchet instanței din Dosarul nr. 855/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

Cu acest prilej, referitor la Dosarul nr. 855/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, am constatat următoarele:

1. Ordonanța procurorului pentru delegarea poliției judiciare de efectuare a unor acte procedurale, purtând data de 17.08.2010, face vorbire, în cuprinsul ei, de un fapt întâmplat în ziua următoare (decesul unui nou-născut), indicându-se expres și data de 18.08.2010. Este imposibil (ca urmare a faptului că, din punct de vedere juridic, timpul curge numai dinspre trecut spre viitor) ca emitentul ordonanței purtând data de 17.08.2010 să fi știut, la acel moment, despre producerea unui eveniment viitor, în 18.08.2010, despre care să facă vorbire în mod expres în conținutul actului. Rezultă că data de 17.08.2010, indicată ca fiind data emiterii ordonanței, nu corespunde realității.

2. Poliția judiciară a efectuat, în cursul zilei de 17.08.2010, acte procedurale dintre cele indicate în ordonanța purtând data de 17.08.2010, prin care fusese delegată în acest sens. Cum ordonanța nu putea fi emisă mai devreme de data de 18.08.2010 (a se vedea pct. 1 *supra*), rezultă că poliția judiciară a efectuat acte procedurale pentru care a fost delegată prin această ordonanță înainte de emiterea ei, deci fără nicio delegare.

3. Clienței noastre, Florentina Daniela CÎRSTEA, i s-a luat prima declarație la poliție în data de 17.08.2010. În data de 17.08.2010 se dispusese în cauză numai începerea urmăririi penale *in rem*, iar abia la data de 23.08.2010 s-a dispus începerea urmăririi penale *in personam* privind-o pe clienta noastră, care a devenit astfel învinuită. Rezultă că declarația din data de 17.08.2010 nu putea fi dată decât în calitate de martor. Cu toate acestea, clienta

noastră nu a depus jurământul prevăzut de lege și nici nu i s-au pus în vedere consecințele faptului de a nu spune adevărul, obligații legale imperative ale organului care procedează la audierea martorului.

Am invocat aceste trei aspecte în ședința publică de judecată din data de 30.08.2010 a Tribunalului București - Secția II penală, în Dosarul nr. 17032/303/2010. De asemenea, am solicitat președintei completului de judecată să vizeze spre neschimbare înscrisul aflat în volumul I al Dosarului nr. 855/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, și anume ordonanța procurorului purtând data de 17.08.2010 privind delegarea poliției judiciare de a efectua anumite acte procedurale.

Precizăm că există consecințe grave ale faptelor descrise la pct. 1 - 3 *supra* pentru clienta noastră. Astfel, Judecătoria Sector 6 București - Secția penală, prin Încheierea din 24.08.2010, pronunțată în Dosarul nr. 17032/303/2010, prin care a decis arestarea preventivă, a reținut *inter alia* atitudinea ei parțial nesinceră în declarații.

În raport de obligațiile legale imperative care ne revin de sesizare a organelor judiciare cu privire la posibile infracțiuni despre care am luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor noastre profesionale de avocat (săvârșite de terți, iar nu clienți), formulăm prezentul denunț penal *in rem*, cu privire la faptele descrise la pct. 1 - 3 *supra*, care ar putea eventual constitui, după caz, posibile infracțiuni de fals intelectual, uz de fals, abuz în serviciu, neglijență în serviciu. Stabilirea faptelor, posibila lor calificare juridică, posibilitățile faptuitorilor sunt de competența exclusivă a organelor judiciare, iar nu a autorului prezentului denunț.

Toate mijloacele de probă privind faptele descrise la pct. 1 - 3 *supra* se găsesc în Dosarul nr. 855/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

Precizăm expres că prezentul denunț este făcut în nume propriu, iar nu în calitate de apărător ales al fostei noastre cliente, Florentina Daniela CÎRSTEA, mai ales că respectivul contract de asistență juridică a încetat ca urmare a executării obligațiilor contractuale stipulate. Potrivit obligațiilor noastre profesionale ca avocat, prezentul denunț urmărește însă protejarea drepturilor și intereselor fostei noastre cliente, sub aspectul epuizării căilor interne de atac, în ipoteza în care aceasta ar dori să formuleze o plângere individuală la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pentru violarea drepturilor sale.

Vă solicităm să ne comunicați, conform legii, soluția dată prezentului denunț.

Prezentul denunț este redactat pe 3 (trei) file, toate semnate și ștampilate, și este depus la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astăzi, 31.08.2010.

Avem onoarea a vă ruga, Stimată Doamnă Procuror General, să binevoiți a primi asigurarea considerațiunii noastre profesionale.

  
Av. Corneliu-Liviu POPESCU  
Cabinet de avocat  
Baroul București