

Se publică pe Site
Coordonator,
judecător Alexandru Șerban



**MINUTA ÎNTÂLNIRII COMISIEI NR. 1 – INDEPENDENȚA JUSTITIEI ȘI
COOPERAREA INTERINSTITUȚIONALĂ
DIN DATA DE 16.03.2011, ORA 12**

COORDONATOR:

- Judecător ALEXANDRU ȘERBAN

MEMBRI AI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

- Vicepresedinte al Consiliului Superior al Magistraturii - Procuror GEORGE BĂLAN
- Judecător MIRCEA ARON
- Procuror GRAȚIANA DANIELA PETRONELA ISAC
- Procuror OANA ANDREA SCHMIDT-HĂINEALĂ

APARATUL PROPRIU:

- Judecător CONSTANTIN NICOLAE - director al Direcției legislație, documentare și contencios
- Judecător CORINA PODARU –Direcția legislație, documentare și contencios

INVITAȚI:

- Procuror MIHAELA NEGRUȚIU – consilier al Procurorului șef al al Direcției Naționale Anticorupție
- Procuror șef adjunct NICULA IONEL - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
- Procuror MIHAI HONDOR – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

SECRETARIAT

- Aurora Șoalcă, consilier, DLDC

NR .Cr t.	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	4518/1154/2011	Solicitarea Uniunii Naționale a Barourilor din România referitoare la organizarea unei întâlniri cu președintele Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia a apreciat că solicitarea petiționarei excede competențelor Consiliului Superior al Magistraturii întrucât nici Consiliul și nici președintele Consiliului Superior al Magistraturii nu au printre atribuții pe aceea de a rezolva „conflictul dintre cele două Uniuni de avocați”. Cu această precizare, Comisia a decis transmiterea lucrării la președintele Consiliului Superior al Magistraturii.
2.	3489/1154/2011/D LDC	Punct de vedere al DLDC referitor la adresa Tribunalului Constanța prin care se propune sesizarea ministrului justiției cu privire la necesitatea modificării actului normativ ce reglementează condițiile, procedura de selecție și de propunere a candidaților, pentru a fi numiți ca asistenți judiciari	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen.
3.	28595/1154/2011/ DLDC	Notă referitoare la opiniile judecătorilor față de propunerile de modificare și completare a Legii nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, republicată	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a apreciat –dat fiind faptul că proiectul de lege în discuție a fost avizat anterior de Consiliului Superior al Magistraturii și a fost adoptat de Guvern – că propunerile și observațiile suplimentare trebuie susținute în procedura parlamentară care se va derula cu privire la acest proiect.
4.	6390/1154/2011/D LDC	Punct de vedere referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și, în plus, a fost reținută și observația vizând dificultățile de stabilire <i>prin mijloace tehnice</i> a datei și orei când a început și s-a finalizat audierea. Cu această precizare, Comisia a decis transmiterea unui răspuns Ministerului Justiției.
5.	5829/1154/2011/D LDC	Punct de vedere referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și în plus, a fost reținută și observația vizând dificultățile de stabilire <i>prin mijloace tehnice</i> a datei

		Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare	și orei când a început și s-a finalizat audierea. Cu această precizare, Comisia a decis transmiterea unui răspuns Ministerului Justiției.
6.	5927/1154/2011/D LDC	Punct de vedere referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de Guvern nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns direct solicitantului, respectiv, vicepreședintelui Comisiei Juridice de numiri, disciplină, imunități și validări din cadrul Senatului României.
7.	6071/1154/2011 DLDC-BC	Punct de vedere cu privire la plângerea prealabilă formulată de petiționara Cocor Monica Liliana împotriva Hotărârii nr. 92 pronunțată la data de 3.03.2011 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, apreciind că plângerea prealabilă este, în principal, inadmisibilă, întrucât actul administrativ atacat a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În acest context, din perspectiva art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 92 din data de 3.03.2011 nu ar mai putea fi, oricum, revocată. În subsidiar, Comisia a apreciat că plângerea este neîntemeiată, reținând în acest sens argumentele din punctul de vedere al DLDC. De asemenea, Comisia a propus includerea lucrării pe ordinea de zi a Plenului din data de 17.03.2011, ținând seama de necesitatea soluționării cu celeritate a plângerii prelabile, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea cererilor de înscriere la concurs este 24.03.2011.
8.	5951/1154/2011 DLDC-BC	Punct de vedere cu privire la plângerea prealabilă formulată de petiționarul Andrei Florin Alexandru împotriva Hotărârii nr. 92 pronunțată la data de 3.03.2011 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, apreciind că plângerea prealabilă este, în principal, inadmisibilă, întrucât actul administrativ atacat a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În acest context, din perspectiva art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 92 din data de 3.03.2011 nu ar mai putea fi, oricum, revocată. În subsidiar, Comisia a apreciat că plângerea este neîntemeiată, reținând în acest sens argumentele din punctul de vedere al DLDC. De asemenea, Comisia a propus includerea lucrării pe ordinea de zi a Plenului din data de 17.03.2011, ținând

			seama de necesitatea soluționării cu celeritate a plângerii prealabile, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea cererilor de înscriere la concurs este 24.03.2011.
9.	2715/1154/2011 DLDC-BC	Punct de vedere cu privire la plângerea prealabilă formulată de petiționarele Curtea de Apel București și Tribunalul București împotriva Hotărârii nr. 92 pronunțată la data de 3.03.2011 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii	<p>Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, apreciind că plângerea prealabilă este, în principal, inadmisibilă, întrucât actul administrativ atacat a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În acest context, din perspectiva art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 92 din data de 3.03.2011 nu ar mai putea fi, oricum, revocată.</p> <p>În subsidiar, Comisia a apreciat că plângerea este neîntemeiată, reținând în acest sens argumentele din punctul de vedere al DLDC.</p> <p>De asemenea, Comisia a propus includerea lucrării pe ordinea de zi a Plenului din data de 17.03.2011, ținând seama de necesitatea soluționării cu celeritate a plângerii prealabile, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea cererilor de înscriere la concurs este 24.03.2011.</p>