**Biroul de informare publică şi relaţii cu presa din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie este împuternicit să aducă la cunoştinţa opiniei publice următoarele:**

  Procurori ai Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea au dispus, prin rechizitoriu, la data de 29.08.2011, trimiterea în judecată a inculpaţilor:

• TOMA ION - primar al unei comune din jud. Vâlcea, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, fals intelectual, uz de fals, instigare la fals material în înscrisuri oficiale, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată;

• CHIRIAC EMIL – administrator legal al unei societăţi comerciale din jud. Dolj, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals intelectual şi uz de fals.

Dosarul cauzei a fost transmis instanţei de judecată competente, respectiv Judecătoriei Bălceşti.

Probatoriul administrat în cauză, pe parcursul urmăririi penale, a relevat următoarea situaţie de fapt:

În perioada 27.05 – 07.06.2011, inculpatul Toma Ion, în calitate de primar, a dispus în mod nelegal plata sumei de 50.000 lei către o societate comercială pentru efectuarea unei lucrări de demolare a unei şcoli, lucrare care însă nu a fost efectuată în realitate de această societate, fiind executată cu angajaţi ai primăriei care nu au fost remuneraţi pentru munca depusă. Din  suma virată, inculpatul a primit efectiv suma de 30.000 lei.

Pentru a putea dispune plata respectivei sume, inculpatul Toma Ion a întocmit în fals, retroactiv, mai multe documente necesare pentru îndeplinirea procedurii de achiziţie prevăzute de Ordonanţa nr. 34/2006, privind achiziţiile publice. De asemenea, acesta i-a determinat pe administratorul primăriei şi pe cel al societăţii comerciale, inculpatul Chiriac Emil, să înregistreze sau să întocmească documente false din care să rezulte că lucrarea de demolare ar fi fost atribuită legal şi efectuată de către respectiva societate comercială.

Trebuie menţionat faptul că, după sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la aceste fapte, inculpatul Toma Ion i-a determinat (instigat) pe inculpatul Chiriac Emil şi pe un angajat al unei alte societăţi, să întocmească un contract de prestări servicii  prin care să ateste în mod nereal că la lucrarea de demolare ar fi fost folosite utilaje închiriate, în acest scop,  de la această din urmă societate, de către societatea prestatoare.

Pe parcursul urmăririi penale, prejudiciul în cuantum de 50.000 lei cauzat primăriei  a fost recuperat prin restituirea sumei încasate nelegal de către inculpatul Chiriac Emil.

În vederea confiscării folosului obţinut de inculpatul Toma Ion, procurorii au dispus instituirea sechestrului asigurător asupra unui imobil, aparţinând acestuia.

*Precizăm că*, Toma Ion a fost reţinut la data de 29.06.2011, pentru 24 ore de procurori, iar la data de 30.06.2011a fost prezentat Judecătoriei Rm. Vâlcea cu propunere de arestare preventivă. Magistraţii Judecătoriei Rm.Vâlcea au admis propunerea formulată de procurori şi au dispus arestarea  inculpatului pe o perioadă de 29 de zile.

Soluţia de arestare preventivă a fost atacată de Toma Ion şi, în urma soluţionării  acestei căi de atac, instanţa de control judiciar a admis recursul inculpatului şi, respingând propunerea de arestare preventivă, a aplicat o măsură preventivă mai uşoară.

Astfel, magistraţii Tribunalului Vâlcea au apreciat că măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea în care locuieşte  este suficientă pentru  inculpatul Toma Ion.