

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
15-19 mai 2012

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL

JURĂCĂTORI

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1 din Drept civil

Efectele aditerii acțiunii revocatorii (pauliene)

Punctaj: 1,50 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: cel mult 30 minute

Subiectul nr. 2 din Drept procesual civil

Enumerați condițiile conflictelor pozitive și negative de competență

Punctaj: Punctaj: 1,50 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: cel mult 30 minute

Subiectul nr. 3 – Subiect practic Drept civil și drept procesual civil

a) Arătați motivat dacă excepția de necompetență teritorială a fost soluționată în mod corect. (0,50 pct.)

b) Arătați dacă, în condițiile nedeunerii întâmpinării, putea fi invocată excepția lipsei de interes la termenul din 23.01.2012. (0,50 pct.)

c) Argumentați dacă instanța a procedat corect unind excepția lipsei de interes cu fondul cauzei. (0,50 pct.)

d) Arătați dacă instanța a procedat corect punând în vedere pârâților să depună la dosar contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 314/3.10.2011. (0,50 pct.)

e) Arătați dacă "frauda la lege" este reglementată de Codul civil din 2009 ca motiv de nulitate a unui contract. (0,50 pct.)

f) Redactați minuta. (2 pct.)

g) Argumentați în fapt și în drept soluția din minută. (2,50 pct.)

Punctaj total: 7 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: cel mult 3 ore

Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a Subiectelor

S. Rom

JRS



Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
15-19 mai 2012

BAREM
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL

REVOCATORII

Varianta nr. 1



Subiectul nr. 1 din Drept civil

Efectele aditerii acțiunii revocatorii (pauliene)

Punctaj: 1,50 puncte, din care:

- inopozabilitatea actului față de creditor (desființarea actului doar față de creditorul care a exercitat acțiunea); (0,50 pct.)
- actul juridic atacat va fi inopozabil (desființat) numai în limita prejudiciului suferit de către creditor, adică în limitele creanței pentru a cărei realizare s-a exercitat acțiunea revocatorie; (0,25 pct.)
- terțul contractant poate păstra bunul, oferind creditorului suma de bani necesară satisfacerii creanței sale; (0,25 pct.)
- întrucât admiterea acțiunii revocatorii nu produce efecte decât între creditorul ce acționează și părțile actului juridic atacat, iar nu erga omnes, față de alte persoane actul juridic se consideră că nu a fost declarat inopozabil (nu a fost desființat); de asemenea, actul va produce efecte (rămâne valabil) și între părțile care l-au încheiat (0,50 pct.)

Subiectul nr. 2 din Drept procesual civil

Enumerați condițiile conflictelor pozitive și negative de competență

Punctaj: 1,50 puncte, din care:

Conflictul pozitiv de competență:

- două sau mai multe instanțe să fie sesizate cu aceeași pricină, deci să existe tripla identitate de elemente (aceleași părți, același obiect, aceeași cauză); (0,25 pct.)
- instanțele să se declare competente, deci eventuala excepție de necompetență să fi fost respinsă sau dacă s-a invocat excepția de litispendență, aceasta să fi fost respinsă. (0,25 pct.)

Conflictul negativ de competență:

- să existe două sau mai multe instanțe sesizate cu aceeași pricină; (0,25 pct.)

S. Dom

Handwritten signatures

- instanțele să se fi declarat incompetente; (0,25 pct.)
- declinările de competență să fie reciproce; (0,25 pct.)
- cel puțin una dintre instanțe să fie competentă. (0,25 pct.)

Subiectul nr. 3 – Subiect practic Drept civil și drept procesual civil

a) Arătați motivat dacă excepția de incompetență teritorială a fost soluționată în mod corect.

Excepția de incompetență teritorială trebuia respinsă ca tardivă, în raport de dispozițiile art. 159¹ alin. 3 Cod procedură civilă. (0,50 pct.)

b) Arătați dacă, în condițiile nedepunerii întâmpinării, putea fi invocată excepția lipsei de interes la termenul din 23.01.2012.

Având caracter de ordine publică (absolută), excepția lipsei de interes putea fi invocată oricând în cursul judecății, iar nu numai prin întâmpinare (art. 136 Cod procedură civilă). (0,50 pct.)

c) Argumentați dacă instanța a procedat corect unind excepția lipsei de interes cu fondul cauzei.

Nu, întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 2 Cod procedură civilă, unirea unei excepții cu fondul cauzei este posibilă doar dacă se administrează probe comune pentru soluționarea excepției și a fondului cauzei. (0,50 pct.)

d) Arătați dacă instanța a procedat corect punând în vedere pârâților să depună la dosar contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 314/3.10.2011.

Soluția instanței este corectă, fiind incidente dispozițiile art. 172 Cod procedură civilă. (0,50 pct.)

e) Arătați dacă ”frauda la lege” este reglementată de Codul civil din 2009 ca motiv de nulitate a unui contract.

”Frauda la lege” este reglementată de Codul civil din 2009 ca o varietate a cauzei ilicite (art. 1237), fiind sancționată cu nulitatea absolută în condițiile art. 1238 alin. 2. (0,50 pct.)

f) Redactați minuta.

HOT:
26.03.2012

Respinge excepția lipsei de interes ca neîntemeiată. (0,50 pct.)

Respinge acțiunea formulată de reclamantul Fetcu Ioan – Petre, ca neîntemeiată. (0,50 pct.)

Respinge cererea de intervenție formulată în interesul reclamantului de către intervenientul Manolescu Alexandru – Yves, ca neîntemeiată. (0,50 pct.)

Cu apel în 15 zile de la comunicare. (0,25 pct.)

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.03.2012. (0,10 pct.)

PREȘEDINTE, (0,15 pct.)



S. m. m. *[Handwritten signature]* *[Handwritten mark]*

g) Argumentați în fapt și în drept soluția din minută.

- Excepția lipsei de interes este neîntemeiată, deoarece reclamantul, obținând desființarea contractului de vânzare – cumpărare, poate pretinde îndeplinirea obligațiilor stipulate în antecontract. (0,50 pct.)

- În fapt, pârâții au încheiat un contract de vânzare – cumpărare, materializat în înscrisul depus la dosar.

Nu există nicio dispoziție legală care să indisponibilizeze un bun pentru simpla existență a unei creanțe în legătură cu bunul respectiv. În plus, prin hotărâre judecătorească irevocabilă, depusă la dosar, s-a respins acțiunea formulată de către Fetcu Ioan – Petre având ca obiect recunoașterea unui drept de creanță în legătură cu imobilul. (0,50 pct.)

Nu este incidentă nici fraudă la lege reglementată de art. 1237 din Codul civil din 2009, deoarece nu se poate reține că părțile ar fi încheiat contractul în scopul eludării unei norme imperative. (întreg punctajul de 0,50 pct. se va acorda pentru dezvoltarea oricăruia dintre cele două motive de mai sus; dacă se rețin ambele argumente, punctajul de 0,50 se acordă o singură dată).

Neanunțarea cumpărătorului despre eventuale litigii nu constituie motiv de nulitate a contractului. (0,50 pct.)

Clauza de la punctul V subpunctul c din contract nu cuprinde o condiție, în sensul art. 1399 din Codul civil din 2009, întrucât îndeplinirea sau neîndeplinirea condiției nu afectează eficacitatea contractului, astfel încât susținerile reclamantului privind incidența art. 1403 sunt neîntemeiate. (0,50 pct.)

Ca o consecință a respingerii acțiunii reclamantului, se va respinge și cererea de intervenție accesorie, ca neîntemeiată. (0,50 pct.)

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare

a Subiectelor

S. Popescu *G. G. G. G.*
V.

