

Prezenta se va publica pe Site  
Coordonator  
Judecător Mona Maria Pivniceru

**Minuta COMISIEI NR. 1**

*Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar.*

09.07.2012, ora 10<sup>00</sup>, sediul CSM

**Componența comisiei:**

**Coordonator comisie:**

- judecător Mona Maria Pivniceru, membru CSM

**Membrii comisiei:**

- Judecător Mircea Aron
- Procuror Grațiana Daniela Petronela Isac
- Procuror George Bălan
- Judecător Marius Tudose Badea
- Director Georgiana Camelia Iorgulescu

- În conformitate cu dispozițiile art. 41<sup>12</sup> alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hot. Plen C.S.M. nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător ANA CRISTINA LĂBUȘ a transmis opiniile sale asupra punctelor aflate pe ordinea de zi a ședinței, doamnei judecător Mona Pivniceru, coordonatorul Comisiei și membrilor prezenți la întâlnire.

**Aparatul propriu:**

- judecător Andreea Simona Uzlău – Șef serviciu DLDC
- judecător Diana Mușata Georgescu - DRUO

**Secretariat comisie:**

- secretar- Virginia Dumitru

Nr crt	Nr. lucrare	Obiectul lucrării	Soluția
1.	12108/1154/2012	Punct de vedere cu privire la propunerile de modificare și completare a Codului civil	Comisia a decis transmiterea unui răspuns Asociației Române pentru Custodia Comună, în sensul punctului de vedere al DLDC, cu următoarele modificări - observația de la art. 503 nu este corectă, întrucât art. 503 alin. (2) instituie prezumția de mandat tacit reciproc numai pentru actele curente îndeplinite de părinți; în ceea ce privește deciziile majore, este oricum necesar acordul ambilor părinți, astfel că modificarea propusă la alin. (3) nu se

			<p>justifică;-</p> <p>- de asemenea, modificarea propusă la art. 397 alin. (2) este nejustificată, în condițiile în care art. 396 alin. (1) stabilește, cu rang de principiu, că instanța de tutelă hotărăște în raport de interesul superior al copiilor;</p> <p>- nu se impune modificarea art. 400, în sensul propus de solicitantă, aspectele care fac obiectul modificării propuse reprezentând chestiuni de fapt, care țin de aplicarea legii și sunt, prin urmare, atributul instanței de judecată.</p>
2.	18589/1154/2012	Punct de vedere privind plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Camelia Toderică împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 26.06.2012, prin care s-a dispus promovarea domnului judecător Mocanu Marcel la Curtea de Apel Iași – Secția penală	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen.
3.	18103/1154/2012	Punct de vedere privind plângerea prealabilă formulată de domnii Boroiană Dumitru, Stan Constantin și Ioniță Ilie	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a hotărât transmiterea lucrării la Secția de judecatori.
4.	18011/1154/2012	Punct de vedere referitor la solicitarea Curții de Apel Brașov, referitoare la consecințele refuzului unor judecatori, promovați pe loc, de a fi delegați/detașați/transferati la instanțele superioare	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a hotărât transmiterea unui răspuns către Curtea de Apel Brașov.
5.	13420/1154/2012	Punct de vedere cu privire la memoriul domnului Alexandru Rădulescu	Comisia a decis formularea unui răspuns petiționarului de către Biroul de relații cu publicul, în sensul punctului de vedere al DLDC și în sensul de a se adresa Ministerului Justiției pentru aspectele care vizează modificări legislative.
6.	19295/1154/2012	Punct de vedere cu privire la interpelarea formulată de domnul senator Sorin Serioja Chivu	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis formularea unui răspuns petiționarului
7.	15086/1154/2012	Punct de vedere cu privire la solicitarea mai multor procurori referitoare la modalitatea de calcul a compensației lunare pentru chirie	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, și a hotărât transmiterea unui răspuns către petenți. De asemenea, Comisia a hotărât transmiterea lucrării, împreună cu minuta comisiei, la Direcția Economică și Administrativ.
8.	15949/1154/2012	Punct de vedere cu privire la sesizările adresate Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu comunicatul de presă din data de 7 iunie 2012,	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a hotărât transmiterea unui răspuns către doamna avocat Ghiță Georgeta Gabriela, cu referire și la

		cuprinzând precizări privind cadrul legal incident în numirea, promovarea și transferul judecătorilor și procurorilor	împrejurarea că asupra problemelor sesizate s-a pronunțat Curtea Constituțională
9.	17781/1154/2012	Punct de vedere cu privire la interpelarea adresată ministrului justiției de către domnul deputat Andrei Valentin Sava	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis formularea unui răspuns către Ministerul Justiției. Totodată, Comisia a apreciat că se impune elaborarea unui studiu de către DAERIP, cu privire la cauzele în care s-a dispus condamnarea României de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și cauzele care au determinat aceste soluții (legislative, judiciare, alte cauze).
10.	5222/1154/2012	Notă privind elaborarea listelor cu documente de interes public și lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia a decis transmiterea lucrării Grupului de lucru pentru transparența sistemului judiciar
11.	19304/1154/2012	Notă referitoare la solicitarea doamnei Monica Bonea, jurnalist la ziarul „România liberă” privind eventualele puncte de vedere exprimate de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la participarea unor magistrați în cadrul unor instituții sau organisme internaționale sub aspectul existenței stării de incompatibilitate	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, și a hotărât transmiterea unui răspuns către petentă
12.	12390/1154/2012	Notă referitoare la stabilirea structurii Raportului privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii pe anul 2012	Comisia și-a însușit nota și a hotărât transmiterea lucrării la Plen.
13.	19365/1154/2012	Punct de vedere referitor la proiectul Legii privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	Comisia a hotărât amânarea discutării punctului de vedere.
14.	18805/1154/2012	Punct de vedere privind necesitatea modificării Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 24/2012	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a hotărât transmiterea lucrării la Plen, cu următoarele observații: - Comisia și-a însușit propunerea Inspecției judiciare, de modificare a art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, în sensul prevederii unui termen de 60 de zile; - Comisia nu și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare referitoare la organizarea Inspecției în două direcții și modalitatea de selecție a inspectorilor șefi servicii, apreciind că se impune o

		<p>organizare similară cu cea existentă în forma anterioară a Legii nr. 317/2004, respectiv Serviciul de inspecție pentru judecători și Serviciul de inspecție pentru procurori, urmând ca procedura de selecție a inspectorilor șefi servicii să fie similară cu cea aplicabilă inspectorului șef și inspectorului șef adjunct;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comisia și-a însușit propunerea DLDC de organizare a Inspecției Judiciare cu un număr maxim de 110 posturi;</li> <li>- Comisia și-a însușit propunerile DLDC, vizând stabilirea atribuțiilor inspectorului șef servicii, cu modificarea corelativă a atribuțiilor inspectorului șef și ale inspectorului șef adjunct, după cum urmează:</li> </ul> <p><i>Inspectorul-șef îndeplinește, în principal, următoarele atribuții:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <i>exercită funcția de conducere și organizare a activității Inspecției Judiciare;</i></li> <li>b) <i>reprezintă Inspecția Judiciară în relațiile cu Consiliul Superior al Magistraturii sau cu alte instituții interne sau internaționale;</i></li> <li>c) <i>exercită atribuțiile legale ce îi revin în calitate de ordonator de credite;</i></li> <li>d) <i>stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciari ori la propunerea oricărui dintre titularii acțiunii disciplinare;</i></li> <li>e) <i>numește, în condițiile legii, inspectorii judiciari și celelalte categorii de personal din cadrul Inspecției Judiciare, dispune modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestora;</i></li> <li>f) <i>face parte din comisia de evaluare a inspectorilor judiciari;</i></li> <li>g) <i>îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege și regulamente.</i></li> </ul> <p><i>Inspectorul-șef adjunct îndeplinește următoarele atribuții:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <i>coordonează și evaluează activitatea</i></li> </ul>
--	--	--

		<p>personalului Inspecției Judiciare, altul decât inspectorii judiciari;</p> <p>b) ajută inspectorul-șef în activitatea de verificare și avizare a actelor și rezoluțiilor întocmite de către inspectorii judiciari;</p> <p>c) coordonează activitatea de protecție și securitate a muncii;</p> <p>d) este înlocuitorul de drept al inspectorului-șef;</p> <p>e) exercită orice alte atribuții delegate de inspectorul-șef sau prevăzute de lege și regulamente.</p> <p><i>Inspectorul-șef serviciu îndeplinește următoarele atribuții:</i></p> <p>a) ia măsuri pentru repartizarea aleatorie a dosarelor în cadrul serviciului pe care îl conduce;</p> <p>b) propune anual sau ori de câte ori se impune <b>inspectorului-șef</b> domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciari ori la propunerea oricăruia dintre titularii acțiunii disciplinare;</p> <p>c) stabilește echipele de control, în domeniile prevăzute la lit. b);</p> <p>d) stabilește atribuțiile și sarcinile individuale ale inspectorilor din cadrul serviciului, aprobând fișele de post ale acestuia;</p> <p>e) face parte din comisia de evaluare a inspectorilor din cadrul serviciului pe care îl conduce;</p> <p>f) avizează actele și rezoluțiile întocmite de către inspectorii judiciari din cadrul serviciului pe care îl conduce;</p> <p>g) coordonează formarea profesională a inspectorilor judiciari și activitatea de unificare a practicii la nivelul serviciului;</p> <p>h) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege și regulamente.</p> <p>- Comisia și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare de modificare a art. 64<sup>8</sup> alin. (2), în sensul de a se prevedea că inspectorii judiciari nu pot efectua lucrări care privesc judecători sau procurori de la instanțele sau parchetele</p>
--	--	---

			<p>unde au funcționat anterior numirii în funcție;</p> <p>- Comisia și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare de modificare a art. 64<sup>10</sup> alin. (1) lit. g, în sensul de a se prevedea că inspectorii judiciari efectuează verificări privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor și procurorilor;</p> <p>- Comisia nu și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare referitoare la funcționarea colegiului de conducere și al adunării generale la nivelul acesteia.</p>
15.	6352/1154/2012	Notă referitoare la proiectul protocolului de colaborare între Consiliul Superior al Magistraturii și a asociația „Liderjust”	Comisia a hotărât amânarea discutării punctului de vedere.
16.	19629/1154/2012	Punct de vedere cu privire la proiectul „Protocolul de cooperare privind accesarea sistemului Ecris de către Curtea Constituțională a României”	Comisia a hotărât amânarea discutării punctului de vedere.
17.	17528/1154/2012	Punct de vedere cu privire la solicitarea Ministerului Justiției de a emite un punct de vedere privind o notă de îndrumare emisă de Inspectoratul General al Poliției Române referitoare la aducerea la îndeplinire a mandatelor de executare a pedepsei închisorii în cazul în care dosarul individual al persoanelor condamnate prevăzut la art. 29 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 nu este complet	Comisia a hotărât amânarea discutării punctului de vedere.

Coordonator,  
Judecător Mona Maria Pivniceru

