

Proiect de hotărâre adresat Consiliului Baroului Arad
Inițiator av. GHERGA ALIN-PETRU, Prodecan

PUNCT DE VEDERE AL BAROULUI ARAD
REFERITOR LA MODALITATEA IN CARE SUNT RESPECTATE
PREVEDERILE PROTOCOLULUI INCHEIAT INTRE UNBR SI MINISTERUL
JUSTITIEI.

Având în vedere sesizarile tot mai dese venite din partea membrilor Baroului Arad în special avocații care efectuează serviciul de asistență juridică din oficiu în materie penală cât și cel destinat ajutorului public judiciar în materie civilă cu privire la încălcarea prevederilor protocolului semnat între UNBR și Ministerul Justiției cu respect vă aducem la cunoștință următoarele aspecte:

1. Există situații în care avocaților nu le sunt aprobate onorariile în cazul asistării la arestare, prelungirea arestării deși aceste categorii de servicii sunt prevăzute în mod expres și distinct în cadrul protocolului semnat între UNBR și Ministerul Justiției.
2. Există situații în care se refuză acordarea onorariilor în faza de U.P. și chiar de judecată dacă se dispune măsura scoaterii de sub U.P. în fața procurorului sau dacă petenții renunță la cererile adresate instanțelor de judecată. Și acest tip de practică este contrară prevederilor protocolului semnat între UNBR și Ministerul Justiției, cu atât mai mult cu cât în marea majoritate s-a asigurat apărarea justițiabilului, prezența și activitatea avocatului constând în primul rând o garanție a respectării drepturilor procesuale ale părților asistate.
3. Situația reducerii onorariilor peste minimul de 25% prevăzut în însăși corpul protocolului semnat între UNBR și Ministerul Justiției. Deși există situații în care onorariile pot fi reduse funcție de complexitatea cauzei, felul și calitatea serviciilor asigurate de avocat apreciem că încălcarea și a acestui prag minim de 25% reprezintă o încălcare a unui acord bilateral, acord încheiat în baza unei legi.
4. Politica publică a Ministerului de Justiție este axată pe înfăptuirea unui act de justiție care să corespundă exigențelor unui stat membru al U.E. Tot public (și îndeosebi spre exteriorul țării) Ministerul de Justiție declară că întotdeauna a găsit în corpul avocaților un partener de încredere în activitatea de înfăptuire a unei justiții la standarde europene. Spre interior însă prin adrese și ordine ale unor secretari de stat sau a altor înalți funcționari din cadrul ministerului se dau îndrumări corpului de magistrați să interpreteze într-un anumit fel aplicarea protocolului dintre UNBR și Ministerul Justiției. Cu regret constatăm că există situații în care magistrații dau curs unor asemenea indicații

administrative, situație care în accepțiunea noastră ca avocați reprezintă un veritabil act de imixtiune a structurilor guvernamentale în activitatea puterii judecătorești.

Pentru că vorbeam de finanțarea din fonduri bugetare a serviciului de asistență din oficiu sau a ajutorului public judiciar am dori să ne fie permisă o scurtă prezentare a acestei probleme deoarece tot din politicile publice afisate de Ministerul Justiției pe site-ul acestei instituții se prezintă deformat și în mod unilateral aspectul despre cum, și în ce condiții este folosit banul public în situația asigurării apărării din oficiu. Nu comentăm în nici un fel ideea anumitor oficiali de a încerca crearea unui corp paralel a avocaților din oficiu, idee pe care o respingem de plano, acestea tinând de vremuri apuse anterioare anului 1989, cu precizarea că o apărare dependentă economic nu poate sta ca și garanție a respectării dreptului la apărare din motive pe care nu este cazul să le dezvoltăm.

Revenind la chestiunea onorariilor din oficiu reamintim că aceste sume alocate plății serviciilor prestate de avocați pentru situațiile când apărarea este obligatorie dar justițiabilul nu își permite suportarea unui atare cost, sunt sume alocate in favoarea unor justițiabil care nu doresc sau nu își pot permite o atare cheltuială. Acesta este principiul de bază, avocatul fiind remunerat pentru un serviciu prestat, care în condiții normale ar avea cuantumuri mult mai mari (dacă ar fi vorba de o cauză angajată). Astfel nu trebuie răsturnată ordinea de priorități ca în principal să se trateze chestiunea strict sub aspectul unui venit obținut de avocat.

În concret activitatea amintită mai sus este finanțată așa cum prevede art.85 din Legea 51/1995 republicată din fondurile obținute conform art.26 al.1 lit.a din Legea 146/1997. Mai exact banii cu care ar trebui plătiți avocații pentru serviciile de asistență juridică din oficiu își au originea în cota de 75 % impozitele plătite de avocați, notari și executorii judecătorești, aceste sume fiind defalcate în categoriile de cheltuieli enumerate în același art.26 din legea 146/1997. Deci din cei 75%, 70% sunt destinați în cote de câte 50% ajutorului public judiciar și asistenței din oficiu iar restul de 20% altor cheltuieli. Restul de procente din aceleași impozite câte 10% sunt destinate CSM pentru pregătirea și perfecționarea magistraților, ICCJ și parchetului de pe lângă ICCJ

Legea 51/1995 republicată.

ART.85

(1) Onorariile pentru asistența judiciară acordată în oricare dintre formele prevăzute de prezentul capitol se stabilesc prin protocolul încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, în condițiile legii.

(2) Fondurile necesare pentru plata onorariilor prevăzute la alin. (1) se asigură potrivit art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru cheltuielile curente necesare funcționării serviciilor de

asistență judiciară din cadrul barourilor, din sumele virate lunar pentru plata onorariilor convenite pentru asistența judiciară, fiecare barou își constituie un fond prin reținerea a 1% din valoarea acestor sume, aprobate și efectiv vărsate. Reținerea procentului de 1% se face la achitarea efectivă a onorariului către avocatul îndreptățit.

(4) Onorariile pentru asistența judiciară acordată în oricare dintre formele prevăzute de prezentul capitol, la solicitarea organelor administrației publice locale, se acordă din fondurile acestor organe, în limitele sumelor stabilite prin protocol încheiat de fiecare barou cu acestea. În lipsa protocolului, sunt aplicabile limitele stabilite prin protocolul prevăzut la art. 82 alin. (1).

Legea 146/1997 republicata.

ART. 26

(1) O cotă de 75% din sumele provenind din impozitele încasate din onorariile avocaților, ale notarilor publici și ale executorilor judecătorești se constituie venituri la bugetul de stat și se cuprinde distinct în bugetele de venituri și cheltuieli ale Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, ale Consiliului Superior al Magistraturii, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel:

a) o cotă de 70% va fi cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, din care 50% va fi folosită pentru finanțarea sistemului de ajutor public judiciar și a sistemului de asistență juridică, iar 20% va avea ca destinație cheltuieli de investiții și cheltuieli curente;

b) o cotă de 10% va fi cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Superior al Magistraturii și va fi folosită pentru asigurarea pregătirii profesionale a judecătorilor, procurorilor, personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și a personalului din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii și, respectiv, Școala Națională de Grefieri, precum și pentru cheltuieli de investiții și cheltuieli curente;

c) o cotă de 10% va fi cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli al Înaltei Curți de Casație și Justiție;

d) o cotă de 10% va fi cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca destinație cheltuieli de investiții și cheltuieli curente.

Alin. (1) al art. 26 a fost modificat de pct. 4 al articolului unic din LEGEA nr. 76 din 1 aprilie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 231 din 8 aprilie 2009, care modifică pct. 1 al art. VI din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 75 din 11 iunie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 462 din 20 iunie 2008.

(2) Disponibilitățile de la finele anului se vor reporta în anul următor pentru a fi cheltuite cu aceeași destinație.

(3) Diferența de procent de 25% din sumele prevăzute la alin. (1) se constituie venituri la bugetele locale.

Alin. (3) al art. 26 a fost introdus de pct. 5 al articolului unic din LEGEA nr. 76 din 1 aprilie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 231 din 8 aprilie 2009, care completează pct. 1 al art. VI din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 75 din 11 iunie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 462 din 20 iunie 2008.

(4) Sumele provenind din taxele judiciare de timbru se constituie venituri la bugetele locale.

Alin. (4) al art. 26 a fost introdus de pct. 5 al articolului unic din LEGEA nr. 76 din 1 aprilie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 231 din 8 aprilie 2009, care completează pct. 1 al art. VI din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 75 din 11 iunie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 462 din 20 iunie 2008.

Art. 26 a fost modificat de pct. 1 al art. VI din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 75 din 11 iunie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 462 din 20 iunie 2008.

În situația în care magistrații arădeni au observații cu privire la promptitudinea cu care avocații dau curs activității de asistență din oficiu, cu privire la calitatea activității avocatului vă rugăm a ne semnala aceste probleme pentru a lua în cadrul Baroului măsurile ce se impun, asigurarea pregătirii și perfecționării continue a avocatului fiind o obligație profesională.

Baroul Arad a avut, are și dorește să aibă aceeași atitudine colegială la adresa magistraților arădeni, cu respectarea poziției fiecărui actor angrenat în desfășurarea actului de justiție. În virtutea acestor bune relații respectuos vă rugăm corpul magistraților să reapprecieze și să aprecieze în mod corect și instituțional prin prisma puterii judecătorești pe care o exercită suveran și doar în numele legii și a propriei conștiințe, fără a se lăsa influențată de nici un fel de presiuni de natură administrativă din partea părții din executiv a cărei singură menire este crearea tuturor condițiilor ca magistrații să desfășureze actul de justiție (asigurarea banilor pentru plata salariilor magistraților, asigurarea finanțării tuturor dotărilor necesare, a salilor și camerelor de consiliu, etc.).

Cu stima,
BAROUL ARAD
prin Decan,
av. dr. Cristian Alunaru