

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA DEVA, JUDEȚUL HUNEDOARA
Deva, B-dul 1 Decembrie, nr. 35

Tel:0254 214332/ Fax: 0254 218145 / e-mail jd.deva.mof@just.ro

operator de date cu caracter personal nr. 4259

*prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr.
677/2001*

Dosar nr. 3356/221/2008

Sentița civilă nr. 4828

Ședința publică din data de 05.12.2008

Completul constituit din:

PREȘEDINTE

GREFIER

Pe rol fiind plângerea formulată de petentul *J .T. S. I.*, în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara.

Procedura legal îndeplinită.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordine de pe listă (cauza 9), la prima strigare se constată lipsa părților, situație în care, potrivit prevederilor art. 104 alin. 13 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 387/2005, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 958/2005, instanța dispune lăsarea dosarului la sfârșitul ședinței când, după o noua strigare, în ordinea listei, se va proceda conform dispozițiilor procedurale.

Reluând cauza la a doua strigare la sfârșitul ședinței, la ora 10, se prezintă av., lipsa fiind intimatul.

Grefiera de ședința a făcut referatul cauzei arătând că intimatul nu a comunicat actele și nu a furnizat informațiile soliciate de instanța la termenul trecut.

Constatănd cauza în stare de judecată, instanța acordă cuvântul pentru concluzii orale.

Av. solicita admiterea plângerii și anularea procesului-verbal având în vedere faptul că intimatul nu a dovedit vinovăția petentului și nici la solicitarea expresă a instanței nu a comunicat actele care ar fi trebuit să stea la baza constatărilor din procesul-verbal.

Cauza rămâne în pronunțare.

Pronunțarea va fi făcută astăzi, ora 15, Sala 13.

INSTANȚA,

deliberând asupra cauzei de față:

Constată că prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătoriei Deva sub nr. 3356/221/06.06.2008, petentul *J. T. S. I.* a solicitat anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria ..., nr.

Cererea este scutită de taxă de timbru, în baza prevederilor art. 36 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

În probațiune, intimatul a depus doar procesul verbal (f.11), o plansa foto neclara (f. 11) și un buletin de verificare metrologica (f. 10).

Analizând actele și lucrările dosarului în contextul legislației interne în vigoare și având în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța constată următoarele:

În procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria ..., nr. s-a reținut că în data de, autovehicolul cu nr. de înmatriculare, condus de petent, ar fi fost surprins de radar circulând cu o viteză peste limita legală în localitate.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, începând cu cauza *Öztürk contra Germaniei* din 21 februarie 1984, se reține în mod clar și constant că indiferent de distincțiile care se fac în dreptul intern între contravenții și infracțiuni, persoana acuzată de comiterea unei fapte calificate în dreptul intern ca fiind contravenție *trebuie să beneficieze de garanțiile specifice procedurii penale.*

Recent și România a fost condamnată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Anghel împotriva României, pe motiv că s-a încălcat prezumția de nevinovăție într-o procedură contravențională (a se vedea paragr. 66-69 din Hotărârea Anghel împotriva României, publicată pe site-ul oficial al Curții Europene a Drepturilor Omului).

Față de cele expuse mai sus, instanța concluzionează că *acuzăția adusă petentului este o acuzație penală în sensul Convenției iar acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, care a fost instituită cu scopul de a proteja indivizii fața de posibilele abuzuri din partea autorităților, motiv pentru care sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și nu petentului.*

În privința probațiunii, este de remarcat că petentul ar trebui să facă dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal doar în situația în care probele administrate de organul constatator pot convinge instanța în privința vinovăției „acuzatului” dincolo de orice îndoiala rezonabilă.

În plus, fiind vorba despre o acuzație penală, organul constatator avea obligația de a informa petentul în cel mai scurt timp posibil, asupra naturii și cauzei acuzației formulate împotriva sa și de a-i prezenta probele pe care se bazează acuzația.

În speță organul constatator a propus ca probe :

- procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției ;
- raportul agentului constataor ;
- planșa foto.

În privința raportului agentului constatator, neexistând niciun text de lege care să-i confere valoare probatorie, instanța nu-l va analiza ca probă în prezenta procedură.

Referitor la procesul-verbal, instanța reține că, în genere, fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența Curții se reține în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu contrare Convenției.

Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza *Salabiaku c. Franței*, Curtea a reținut ca prezumțiile sunt permise de Convenție dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării (paragr. 28).

Prin urmare, prezumția de nevinovăție nu are caracter absolut, după cum nici prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, dar prezumția de veridicitate nu poate opera decât până la limita la care prin aplicarea ei s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal deși din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de orice îndoiala rezonabilă.

În speță:

- în procesul-verbal nu sunt menționate niciun fel de date de identificare ale aparatului radar folosit, condițiile în care s-a făcut înregistrarea și nici identitatea operatorului;
- înregistrările foto depuse la dosar sunt neclare, în majoritatea nefiind vizibil numărul de înmatriculare al autovehicolului iar în cea în care este vizibil numărul, nu se vede dacă înregistrarea s-a făcut în localitate sau în afara localității;

- nu s-a folosit modelul din anexa 1 D la Regulamentul de aplicare a OG nr. 195/2002;
- nu s-a făcut dovada omologării și verificării metrologice a cinemometrului folosit pentru înregistrare;
- buletinul de verificare metrologică de pe fila 15 se referă la un cinemometru de control rutier tip. cod montat pe un autovehicol Dacia Logan, nr. dar din procesul verbal de pe dosar nu rezultă că acest cinemometru ar fi fost utilizat pentru înregistrare și *deși s-a solicitat expres, intimatul nu a fost în măsură să depună foaia de parcurs a acestui autovehicol*;
- în procesul-verbal nu s-a consemnat locul unde a fost montat cinemometrul;
- în general, starea de fapt nu este descrisă corect și complet pentru ca instanța să poată verifica îndeplinirea cerințelor legale pentru ca înregistrările să poată fi folosite ca probă și în plus nici agentul și nici organul constatator nu au comunicat petentului înregistrările făcute

De altfel, nici în fața instanței organul constatator nu a înțeles să probeze săvârșirea faptei de către petent, necomunicând dovezile privind îndeplinirea cerințelor normelor legale pentru ca înregistrările să fie folosite ca probe.

Prin urmare, datorită modului în care a fost întocmit procesul-verbal instanța nu poate verifica temeinicia acuzației aduse petentului.

Față de cele expuse mai sus, instanța, în temeiul art. 34 alin. (1) din OG nr. 2/2001, va admite plângerea și va anula procesul-verbal.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea formulată de petentul *J. T. S. I.*, domiciliat în localitatea, jud. Hunedoara, în contradictoriu cu *Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara*, cu sediul în localitatea Deva,, jud. Hunedoara.

Anulează Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria..., nr.

Cu drept de recurs în termen în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi 05.12.2008, ora 15.

PREȘEDINTE

GREFIER

PENTRU
CONFORMITATE
GREFIER ȘEF. _____

