

Prezenta se va publica pe site,  
Coordonator  
Judecător Marius Badea Tudose

**Minuta COMISIEI NR. 2**

**Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii  
și a instituțiilor coordonate; Parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă  
10.06.2013, ora 10.00, etajul 1, sediul CSM**

**Componenta comisiei:**

**Coordonator comisie:**

- judecător Marius Badea Tudose, membru CSM

**Membrii comisiei:**

- judecător Alexandru Șerban, membru CSM
- judecător Alina Ghica, membru CSM
- judecător Cristi Danileț, membru CSM
- judecător Mircea Aron, membru CSM
- judecător Horațius Dumbravă, membru CSM
- procuror Florentina Gavadia, membru CSM
- procuror Bogdan Gabor, membru CSM
- procuror Gheorghe Muscalu, membru CSM
- procuror Elena Hach, membru CSM

**Invitați:**

- judecător Mihaela Iacuba, director SNG
- judecător Cristina Cucu, director adjunct SNG

**Aparatul propriu:**

- judecător Corina Voicu – director DLDC
- judecător Alin Vișan, director DRUO
- consilier juridic Cristina Alexandra Pera

**Secretariat comisie:**

- consilier Crina Ion, DLDC

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei
1.	13603/1154/ 2013	Raportul de activitate al INM pentru anul 2012	Comisia a analizat raportul de activitate al INM pe anul 2012 și a decis înaintarea acestuia la Plen cu propunerea de a fi aprobat.
2.	6817/ 8132/ 8233/ 1154/ 2013	Nota DLDC privind opiniile exprimate de judecători cu privire la instrumentele de lucru referitoare la estimarea duratei procesului civil, materiale	Comisia a analizat nota centralizatoare și a decis ca opiniile exprimate cu majoritate de către instanțele judecătorești, pe baza punctelor de vedere ale DLDC transmise acestora, să fie preluate de către Plen

		<p>elaborate în cadrul Grupului de lucru interinstituțional pentru pregătirea sistemului judiciar în vederea intrării în vigoare a noilor coduri, grup constituit la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii</p>	<p>într-o hotărâre de principiu. Astfel, Comisia a reținut următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- estimarea „duratei necesare pentru cercetarea procesului”, nu este identică cu noțiunea de „durată rezonabilă a procesului”;</li> <li>- în conceptul de „durată necesară pentru cercetarea procesului”, în înțelesul art. 238 din noul Cod de procedură civilă, judecătorul va include numai faza procesuală pe care el însuși o judecă; în această durată nu este inclusă etapa premergătoare începerii cercetării procesului;</li> <li>- la estimarea duratei cercetării procesului, judecătorul va avea în vedere perioada vacanțelor judecătorești;</li> <li>- estimarea duratei cercetării procesului se va realiza pe unități de timp (săptămâni, luni, ani), iar nu pe termene de judecată;</li> <li>- la estimarea duratei cercetării procesului, vor fi avute în vedere atât criteriile obiective, cât și criteriile subiective. Pentru criteriile <i>obiective</i>, se vor avea în vedere datele statistice la nivel național, care pot fi furnizate de către Consiliul Superior al Magistraturii, de natură a evidenția o medie națională pentru durata proceselor având diferite obiecte, precum și statistica de la nivelul instanței la care se judecă procesul, care să evidențieze duratele medii de soluționare a diferitelor tipuri de cauze. Criteriile <i>subiective</i> vizează aprecierile proprii ale judecătorului referitoare la particularitățile cauzei, la complexitatea cauzei determinată de multitudinea cererilor, coparticiparea procesuală activă și pasivă, atragerea altor participanți în procesul civil, numirea curatorilor speciali, multitudinea și complexitatea excepțiilor procesuale, natura și complexitatea probatoriului necesar soluționării fondului (martori, expertize), precum și necesitatea administrării unui probatoriu suplimentar celui care în mod obișnuit este necesar soluționării fondului dreptului;</li> <li>- „data recomandată” a dosarului, prevăzută de sistemul Ecris, este un</li> </ul>
--	--	--	---

			<p>termen administrativ, iar nu unul procedural, deci nu poate fi „preschimbat” în temeiul art. 230 din Codul de procedură civilă, însă, fiind un termen de recomandare, poate fi schimbat, prin <i>rezoluție</i>, din oficiu sau la cerere, de către judecătorul căruia i-a fost repartizat dosarul, care va ține seama de particularitățile cauzei;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- colegiile de conducere urmează să stabilească, în funcție de specificul instanței, criterii de prioritate pentru verificarea cererilor de chemare în judecată înainte de data recomandată, care să țină seama de natura cauzelor care presupun prioritate și, în cadrul aceluiași tip de cauze, de ordinea înregistrării lor;</li> <li>- nu se impune completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu o procedură referitoare la verificarea unor categorii de cereri înaintea datei recomandate de sistemul Ecris.</li> </ul> <p>Cu aceste propuneri, Comisia a decis înaintarea lucrării Plenului CSM pentru adoptarea unei hotărâri de principiu.</p> <p>De asemenea, Comisia a hotărât ca punctele de vedere în legătură cu care s-a realizat consultarea să fie publicate alături de minută.</p> <p>În scopul cunoașterii conținutului punctelor de vedere care sunt de interes pentru sistemul judiciar, Comisia a decis identificarea unor soluții informatice de publicare a materialelor discutate, din dispoziția coordonatorilor comisiilor, fie asemănător ordinii de zi a plenului, fie prin crearea unui link din minuta comisiilor, sens în care se va solicita un punct de vedere Biroului Informatică.</p>
3.	10801/1154/2013	Punct de vedere al DLDC privind efectuarea procedurii anterioare fixării primului termen de judecată cu referire la termenul de recomandare – natura juridică a acestui termen și repartizarea aleatorie a dosarelor ce urmează a fi soluționate potrivit noului Cod de procedură civilă	<p>Comisia a decis conexarea lucrării la Nota de la pct. 2.</p> <p>Totodată, Comisia a decis întocmirea unui răspuns către Tribunalul Suceava, în sensul punctului de vedere și al soluțiilor de la punctul 2.</p>

4.	30447/1154/ 2013	Nota DLDC centralizatoare cu privire la repartizarea dosarului în care toți judecătorii secției penale au devenit incompatibili să judece fondul prevăzut de art. 48 lit. a) din CPP și propuneri de modificare a ROI	<p>Comisia și-a însușit Punctul de vedere al DLDC și a hotărât următoarele:</p> <p>a) cu opinie majoritară, pentru prevenirea apariției cazurilor de incompatibilitate, introducerea art. 95<sup>1</sup>, în forma propusă de DLDC (varianta 1 pentru alin.3).</p> <p>b) cu unanimitate, referitor la reglementarea constituirii unor complete speciale pentru situația în care toți judecătorii unei secții au devenit incompatibili să judece o cauză, Comisia și-a însușit propunerile DLDC de introducere a alin. (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>) la art. 98. De asemenea, Comisia a recomandat a se avea în vedere aceste situații pentru cea de-a doua specializare a judecătorilor.</p> <p>c) cu opinie majoritară, Comisia a considerat că nu este necesară completarea art. 88 din ROI.</p> <p>Cu aceste observații, Comisia a decis înaintarea lucrării Plenului CSM.</p>
5.	1795/1154/ 2013	Nota DLDC privind opiniile și propunerile de modificare a ROI exprimate de judecători	<p>Comisia a decis structurarea tabelului atașat Notei DLDC, în funcție de categorii de probleme, astfel încât să se analizeze propunerile de modificare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și să se identifice propunerile care presupun sesizarea unor instituții competente să rezolve problemele menționate de către instanțe.</p>
6.	8599/1154/ 2013	Punct de vedere al DLDC referitor la propunerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București de modificare a ROI	<p>Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a considerat că este oportună modificarea art. 105 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în varianta I propusă de DLDC, cu mențiunea că aceste copii ale minutelor vor fi puse la dispoziția procurorului la simpla <b>solicitare</b>, nefiind necesară parcurgerea procedurilor specifice cererilor.</p> <p>În consecință, Comisia a propus înaintarea lucrării Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu următoarea propunere de modificare a Regulamentului:</p> <p><b>La articolul 105, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  <i>„Art. 105 (1) - Rezultatul deliberării se consemnează într-o minută care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată,</i></p>

			<i>pe cererea de apel sau de recurs ori pe ultima încheiere. Transcrierea minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată pe suport hârtie se face de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia, iar în sistem informatizat, de către greșierul de ședință. Procurorilor li se asigură accesul la dosarul de minute al instanței și li se eliberează, la solicitare, copii ale minutelor pronunțate în cauze penale, în vederea exercitării căilor de atac prevăzute de lege”.</i>
7.	9346/1154/ 2013	Punct de vedere al DLDC referitor la propunerea de modificare și completare a ROI cu privire la repartizarea apelurilor succesive privind același dosar de insolvență	Comisia și-a însușit propunerea DLDC de completare a art. 99 <sup>1</sup> din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu două noi alineate, alin. (3) și alin. (4), și înaintarea lucrării Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de aprobare.
8.	12874/1154/ 2013	Nota DRUO privind sesizarea Judecătoriei Timișoara în legătură cu unele aspecte referitoare la repartizarea aleatorie respectiv la noțiunea de „complet imediat următor”	Comisia și-a însușit Nota DRUO și a decis comunicarea unui răspuns, în sensul acesteia, Judecătoriei Timișoara.
9.	3157/1154/ 2013	Punct de vedere al DLDC cu privire la cererea formulată de domnul Podea Petre Adrian, judecător la Tribunalul Prahova, suspendat din funcție Nota DRUO privind cererea formulată de domnul Podea Petre Adrian, judecător la Tribunalul Prahova, suspendat din funcție	Comisia și-a însușit Nota DRUO și Punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns de către DRUO, în sensul notei și a practicii Plenului, domnului Podea Petre Adrian.
10.	11476/1154/ 2013	Punct de vedere cu privire la solicitarea Tribunalului Bihor referitoare la decontarea cheltuielilor de transport aferente deplasării la susținerea probelor de concurs	Comisia și-a însușit Punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns, în sensul acestuia, Tribunalului Bihor.
11.	10734/1154/ 2013	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel de comunicare a unui punct de vedere privind modalitatea în care pot fi modificate statele de funcții și de personal ale parchetelor militare, inclusiv în situația transformării	Comisia și-a însușit Punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns, în sensul acestuia, Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel.

		unor posturi de grefier cu studii medii în posturi de grefier cu studii superioare	
12.	14094/1154/2013	Solicitarea Fundației Freies Europa Weltanschauung	Comisia a stabilit că se impune trimiterea de către DLDC a unei adrese Judecătoria Sectorului 2 pentru a pune la dispoziția Comisiei relații suplimentare referitoare la solicitarea adresată acesteia și posibilitățile concrete de rezolvare a acestei solicitări, precum și pentru înaintarea unei copii de pe memoriul inițial la care face referire Fundația Freies Europa Weltanschauung.
13.	11326/1154/2013	Nota DRUO privind organizarea concursului de admitere la SNG	<p>Comisia și-a însușit Nota DRUO și a decis transmiterea acesteia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de aprobare a organizării concursului de admitere la SNG, a numărului de locuri ce urmează a fi scoase la concurs, a tematicii și a bibliografiei și a indisponibilizării unui număr egal de posturi cu numărul de locuri scoase la concurs.</p> <p>În acest context, s-au pus în discuție îmbunătățirea calității grefierilor selectați ca urmare a concursurilor organizate de către curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea, precum și găsirea de soluții pentru unitatea de evaluare a candidaților, prin subiecte de dificultate similară pentru toate concursurile. În acest scop, comisia a pus în vedere SNG să transmită lista tuturor formatorilor SNG, indiferent că se ocupă de formarea inițială sau continuă sau de faptul că sunt formatori cu normă întreagă sau colaboratori, pe materii și pe instanțele/parchetele din raza curții de la care provin.</p> <p>În funcție de numărul formatorilor existenți și de capacitatea acestora de a acoperi materiile de concurs și numărul efectiv de concursuri care se desfășoară la nivelul curților de apel/parchetelor de pe lângă acestea, DLDC urmează a avea în vedere modificarea regulamentelor acestor concursuri astfel încât cel puțin comisiile de examinare (care elaborează subiectele privind cunoștințele juridice) și de soluționare a contestațiilor privind această probă să fie alcătuite din formatori SNG.</p>

14.	31532/1154/ 2013	Nota DRUO privind punerea în executare a Deciziei nr. 5464/28.05.2013 pronunțată de ÎCCJ - SCAF	<p>Comisia și-a însușit Nota DRUO și a decis că se impune acordarea avizului conform pentru transferul temporar al unui post vacant de execuție din statul de funcții și de personal de la Judecătoria Orșova, în acela al Judecătoriei Craiova, până la vacantarea unui post de execuție la această instanță, în vederea punerii în executare a Deciziei nr. 5464/28.05.2013 pronunțată de ÎCCJ - SCAF.</p> <p>Cu această propunere, Comisia a decis transmiterea lucrării Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
15.	12702/1154/ 2013	Nota DRUO privind solicitarea doamnei Balaban Anita Cristina procuror la PJ Timișoara de punere în executare a Deciziei nr. 5260/2013 pronunțată de ÎCCJ – SCAF	Comisia și-a însușit Nota DRUO și a decis înaintarea acesteia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu propunerea de aprobare.
16.	5470/1154/ 2013	<p>Punct de vedere al DRUO privind modificarea legislației secundare pentru verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație anterior numirii în funcția de judecător sau procuror</p> <p>Nota de informare a DLDC</p>	<p>Comisia a stabilit că realizarea operațiunilor necesare pentru verificarea condiției de bună reputație pentru absolvenții INM trebuie realizată de către INM, care deține și datele relevante sub acest aspect pe durata cursurilor ca auditor de justiție, inclusiv cu privire la eventuale abateri disciplinare. De asemenea, Institutul va putea menționa în referatul pe care îl va întocmi cu privire la candidați, orice alte documente considerate relevante sub acest aspect. Absolvenții vor fi obligați să depună cazierul judiciar actualizat, nefiind necesar să se mai ceară datele din evidența operativă.</p> <p>Comisia a decis ca DLDC să reformuleze propunerile de modificare a Regulamentului de admitere și de absolvire a Institutului Național al Magistraturii a căror aprobare a fost amânată de plen și le va retransmite acestuia pentru următoarea sa ședință.</p>
17.	14435/1154/ 2013	Nota DRUO privind situația posturilor vacante redistribuite Judecătoriei Cornetu de la Tribunalul Ilfov	Comisia și-a însușit Nota DRUO și a decis înaintarea acesteia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu propunerea de aprobare a indisponibilizării celor 2 posturi redistribuite de la Tribunalul Ilfov pentru absolvenții INM (1 post) și pentru concursul de admitere în magistratură (1 post) .

18.	14196/1154/ 2013	Nota DRUO privind cererea de amânare a soluționării cererilor de valorificare la Tribunalul Iași, formulată de domnul Diaconaru Petruș Ciprian judecător la Tribunalul Vaslui	Comisia și-a însușit Nota DRUO și a decis înaintarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
19.	14187/1154/ 2013	Punct de vedere comun DLDC-DRUO privind solicitarea doamnei Trestianu Viorica	<p>Cu majoritate, Comisia și-a însușit Punctul de vedere al DLDC și a stabilit că a doua ipoteză din art. 102 alin. (2) are caracterul unor dispoziții finale, referindu-se la toți judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu doar la cei numiți pe baza unui mandat limitat în timp, așa cum este cazul primei ipoteze.</p> <p>S-a exprimat și opinia minoritară conform căreia prevederile art. 102 alin. (2) au caracter tranzitoriu integral, dar și o opinie minoritară conform căreia la momentul la care a optat pentru intrarea în avocatură sau notariat, solicitantul a renunțat la vreo altă opțiune, inclusiv la aceea de a fi numit din nou în funcția de judecător fără concurs.</p> <p>Cu aceste opinii, Comisia a decis transmiterea solicitării doamnei Trestianu Viorica, Secției pentru Judecători și Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>

Coordonator  
Judecător Marius Badea Tudose

