



464 / 17.09.2013

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisul Baroul Ilfov cu sediul in Bucuresti, Calea Mosilor nr. 88, Sector 3, prin decan Av. Dr. Lovin Serban Niculae, prin prezenta, in temeiul art. 278¹ C.p.p. formulam urmatoarea:

PLANGERE

Impotriva rezolutiei nr. 6717/P/2012 din data de 08.07.2013 a Parchetului de pe langa Judecatoria Buftea, prin intermediul careia, in urma examinarii actelor de urmarire penala pretins efectuate in cauza, s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de numitii Bleah Sergiu si Trifu Stan, sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art. 26 alin. 1 din legea 51/1995 raportat la art. 281 C.pen.

In fapt, prin plangerea inregistrata la data de 15.11.2012, subscrisul Baroul Ilfov, am solicitat tragerea la raspundere penala a: 1. reprezentantilor asa-numitul „Barou Ilfov”- Structura Bota, ce urmau a fi identificati in urma cercetarilor desfasurate de organele de urmarire penala, 2. Sergiu Bleah – „decan” al „Baroului Ilfov”; 3. Trifu Stan – membru al „Baroului Ilfov”, semnaland faptul ca acestia exercita in mod nelegal activitati specifice profesiei de avocat.

„Respectand” intocmai principiul celeritatii procesului penal, inspectorul de politie desemnat cu instrumentarea acestui dosar ajunge la concluzia ca faptuitorii sunt **avocati** in cadrul Baroului Ilfov – Structura Bota – astfel ca, la data de 28.11.2012, dosarul este inaintat spre competenta solutionare Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti. In mod legal si firesc, aceasta din urma institutie, prin raportare la normele legale in vigoare, a dispus retrimiteria cauzei catre Parchetul Buftea, aspect de natura a semnala organelor initial investite cu instrumentarea acestei cauze, ca in speta persoanele denuntate **nu detin calitatea de avocat** – intrucat in caz contrar, in mod cert ar fi retinut cauza spre solutionare, in acord cu art. 28¹ lit. b din C.p.pen.



Ulterior acestui incident procedural, același organ de cercetare penală (nu înțelegem să facem referire la activitatea procurorului de caz întrucât constatăm că aceasta s-a limitat exclusiv la însușirea și dispunerea măsurilor propuse de organele de poliție) concluzionează în urma cercetărilor efectuate și a audierii domnului Bleah Sergiu, că acest faptuitor este înscris în Baroul Ilfov și își desfășoară activitatea în cadrul Cabinetului de Avocat Bleah Sergiu. Cu alte cuvinte, este legalizată activitatea exercitată de acest faptuitor în afara legii 51/1995, în susținerea acestei teze fiind invocată și decizia penală nr. 477/R/16.06.2011 a Curții de Apel București (în fapt decizia aparține Curții de Apel Brașov) prin care faptuitorul a fost achitat pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat. În ceea ce-l privește pe faptuitorul Trifu Stan, se arată că și activitatea acestuia este una legală, de vreme ce într-o cauză anterioară s-a dispus neînceperea urmăririi penale în ceea ce-l privește.

Împotriva acestei rezoluții, în temeiul art. 278 C.pr.pen., am formulat plângere la prim-procurorul parchetului Buftea, care, prin rezoluția din 09.09.2013, a dispus respingerea acesteia, reținând că în mod corect s-a dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul art 10 lit.d din C.pr.pen., de vreme ce faptuitorii nu au acționat cu intenție, ei având convingerea că arogarea calității de avocat este legitimată prin demersurile judiciare inițiate și prin hotărârile judecătorești pronunțate.

Considerăm că soluția de neîncepere a urmăririi penale dispusă prin rezoluția nr. 6717/P/2012 din data de 08.07.2013, și menținută ulterior prin rezoluția din 09.09.2013 este nelegală, pentru următoarele considerente:

I. În mod greșit organele de urmărire penală au reținut că faptuitorii exercită în mod legal profesia de avocat. Potrivit art. 1 alin. 2 din aceeași lege „Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.”. Or, din simpla verificare a tabloului avocaților din cadrul Baroului Ilfov – membru al U.N.B.R. (iar nu a structurii Bota), regăsit pe site-ul www.barou-ilfov.ro, sau a oricărui alt tablou al avocaților întocmit de orice alt barou din cadrul U.N.B.R., chiar și pe site-ul www.unbr.ro este lesne de observat că niciunul dintre cei doi faptuitori nu figurează în cuprinsul acestora, fiind deci evident că aceștia funcționează în afara legii. Mai mult, absolvirea unei facultăți cu profil juridic nu conferă în mod automat calitatea de avocat, astfel cum în mod eronat apreciază organele de poliție, această calitate putând fi dobândită numai potrivit legii 51/1995, în urma promovării unui examen de verificare a cunoștințelor juridice, organizat potrivit legii. Pe cale de consecință, temeiurile avute în vedere la pronunțarea rezoluției atacate nu numai că denotă o necunoaștere absolută a normelor legale în



vigoare, relative la exercitarea profesiei de avocat, de catre organele de urmarire penala, adica tocmai de acele institutii ale statului carora le revine sarcina de a veghea la respectarea lor (misiune imposibila in conditiile date), ci scot in evidenta si lipsa de interes a acestora in instrumentarea cauzelor cu care sunt investite, de vreme ce nu au inteles sa depuna minime diligente pentru a verifica daca faptuitorii figureaza inscrisi in randul avocailor cu drept de exercitare a profesiei. Mai mult, invocarea de catre organele de urmarire penala a unor solutii de achitare/scoatere de sub urmarire penala pronuntate anterior fata de faptuitorii Bleah Sergiu si Trifu Stan, nu puteau forma convingerea anchetatorilor ca acestia exercita profesia de avocat in mod legal, o asemenea concluzie putand fi conturata numai in urma unei analize riguroase a hotararilor pronuntate anterior, pentru a se verifica daca exista identitate intre fapta materiala pentru care s-a pronuntat solutia definitiva si fapta materiala de care este acuzata din nou aceeași persoana. Or, o argumentare in acest sens nu se regaseste in cuprinsul rezolutiei atacate, ceea ce ne indreptateste sa afirmam ca aceste mentiuni au fost inserate exclusiv in scopul de a induce o prezumtie de legalitate a solutiei pronuntate. Ca astfel stau lucrurile, rezulta chiar din temeiul de drept invocat in justificarea masurii dispuse, solutia fiind intemeiata pe dispozitiile art. 10 lit. (d) C.p.pen. (faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii) iar nu art. 10 lit. (j) C.p.pen. (exista autoritate de lucru judecat), astfel cum ar fi fost firesc in masura in care fata de faptuitori ar fi fost pronuntate hotarari definitive pentru aceleasi fapte semnalate de subscrisul. Precizam ca, si in cazul altor „avocati” existau hotarari anterioare prin care se constata faptul ca acestia nu exercitau fara drept profesia de avocat, si cu toate acestea, urmare a analizei fiecareia dintre faptele ilicite savarsite precum si a modificarilor legislative survenite (ce au incriminat expres exercitarea fara drept a activitatilor specifice profesiei de avocat) s-au pronuntat hotarari de condamnare – cu titlu exemplificativ, Bota Pompiliu a fost condamnat prin sentinta penala nr. 538/05.04.2012 a Judecatoriei Deva. De altfel, in privinta faptuitorului Trifu Stan, este evident ca acesta nu putea fi cercetat in dosarul nr. 770/P/2010 pentru fapta de a acorda asistenta juridica in mod nelegal in dosarul nr. 13207/94/2011 al Judecatoriei Buftea, aspect constatat prin incheierea de sedinta a instantei din data de 27.06.2012, inscris ce a fost anexat plangerii ce v-a fost adresata, si se pare „omis” de catre organele de ancheta.

II. Cat priveste rezolutia prim-procurorului parchetului Buftea, din 09.09.2013. aratam ca nici motivarea acesteia nu poate crea o aparenta de legalitate a rezolutiei atacate. Astfel, in motivarea respingerii plangerii formulate de subscrisul in temeiul art. 278



Cpr.pen., se confirma solutia de neincepere a urmaririi penale in temeiul art. 10 lit.d C.pr.pen . afirmandu-se ca faptuitorii au avut convingerea ca arogarea calitatii de avocat este legitimata de demersurile judiciare initiate si prin hotararile judecatoresti pronuntate. Cu alte cuvinte, faptuitorii au avut convingerea ca exercita in mod legal profesia de avocat intrucat confratii lor nu au fost condamnati anterior de instantele de judecata sesizate cu acest gen de dosare, convingere intarita in mod indubitabil si de solutia dispusa in prezenta cauza. Ceea ce se omite insa, este faptul ca insasi initiatorul acestei structuri paralele – „Structura Bota” a fost condamnat pentru exercitarea in mod nelegal a profesiei de avocat, dupa cum am aratat anterior, de catre Judecatoria Deva, prin sentinta penala nr. 538/05.04.2012, eveniment ce a fost mediatizat si care in mod cert a ajuns atat la cunostinta faptuitorilor cat si a organelor de urmarire penala investite cu instrumentarea acestei cauze. Prin urmare, pornind de la rationamentul expus in rezolutia prim-procurorului din 09.09.2013, oare se mai putea retine lipsa intentiei faptuitorilor in conditiile in care hotarari judecatoresti pronuntate anterior sanctionau exercitarea profesiei de avocat in afara barourilor ce functioneaza in baza legii 51/1995? Oare, faptuitorul Trifu Stan, la momentul 27.06.2012 (asistand un inculpat in fata Judecatoriei Buftea) mai putea aprecia ca arogarea calitatii de avocat este legitima, atat timp cat la 05.04.2012 (deci cu doua luni si jumatate mai inainte) un confrate al sau fusese condamnat pentru o fapta similara? In opinia noastra raspunsul nu poate fi decat unul negativ, astfel ca nu s-ar putea retine ca faptuitorii nu au actionat cu intentie. Mai mult, imprejurarea ca in alte spete similare unii „avocati” nu au fost condamnati nu inseamna ca acestia exercitau profesia de avocat in mod legal, solutiile fiind de cele mai multe ori consecinta unui vid legislativ, ce a fost insa inlaturat prin modificarile succesive ale legii 51/1995 ce sanctioneaza in mod expres exercitarea profesiei de avocat in alte conditii decat cele stipulate de lege. Solutiile pronuntate in astfel de spete, nu confera legitimitate activitatilor intreprinse de faptuitori ci doar ii incurajeaza sa actioneze in acest mod, de vreme ce legea penala nu este „aplicabila” pentru ei.

III. Organele de urmarire penala nu au dat dovada de rol activ. Astfel, dincolo de faptul ca in viziunea organelor imputernicite cu solutionarea plangerii formulate de subscrisul, persoanele indicate expres in cuprinsul plangerii au fost asimilate avocatilor prin simpla raportare la anumite documente a caror provenienta in mod cert nu a fost cercetata, fapt ce a avut drept consecinta minimalizarea oricarui efort in vederea aflarii adevarului in cauza, nu a fost intreprins niciun alt demers in vederea identificarii altor persoane,



reprezentanti sau membrii ai „Baroului Ilfov” – Structura Bota (era foarte simplu de verificat siteul www.baroul-ilfov.ro, utilizat de catre aceasta structura ilegala) ce se fac vinovati de savarsirea unor fapte similare si a caror identificare si tragere la raspundere penala am solicitat-o expres prin plangerea formulata. In plus, desi chiar in cuprinsul plangerii formulate ne-am exprimat in mod neechivoc disponibilitatea de a contribui la justa solutionare a acestei cauze, pentru a stopa acest fenomen infraccional ce impiedica infaptuirea actului de justitie, nu am fost niciodata solicitati de organele de urmarire penala, scopul acestora, din cate putem constata, fiind numai acela de a se dezinvesti de prezenta cauza (dovada fiind si declinarea de competenta din 28.11.2012). Precizam ca nu putem gasi o justificare a acestui dezinteres manifestat de organele de urmarire penala investite cu solutionarea prezentei cauze, mai ales in conditiile in care insasi activitatea acestora este ingreunata/blocata in repetate randuri tocmai din cauza „avocatilor” din structura Bota si altii asemenea ce se prezinta sa asigure asistenta judiciara ca „avocati” alesi sau din oficiu, fara a avea acest drept. Insa, in masura in care, se apreciaza ca membrii structurii Bota detin calitatea de avocat, apreciem ca in viitorul imediat apropiat se va impune desfiintarea serviciului de asistenta judiciara din cadrul subscrisului Barou Ilfov, asistenta juridica urmand a fi asigurata de membrii baroului ilegal – structura Bota.

Avand in vedere faptul ca atat cei doi faptuitori indicati expres in cuprinsul plangerii penale, ca de altfel si ceilalti membri ai „Baroului Ilfov” – structura Bota, exercita activitati specifice profesiei de avocat fara a detine calitatea de avocat – fapt confirmat de evidentele U.N.B.R., contrar celor expuse in rezolutia de neincepere a urmaririi penale, confirmata de prim-procuror, va rugam sa constatatati ca in speta sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prev. de art. art. 26 alin. 1 din legea 51/1995 raportat la art. 281 C.pen., motiv pentru care, in temeiul art. 278¹ alin. 8 lit. b C.pr.pen. va solicitam sa admiteti prezenta plangere, sa desfiintati rezolutia atacata si sa trimiteti cauza la procuror in vederea inceperii urmaririi penale in privinta persoanelor ce exercita fara drept profesia de avocat.

In drept: art 278¹ C.p.pen.

Decan,
Av. Dr. Lovin Serban Niculae



