

Marca sau semnul invocat: marca verbală „LA LIBERTAD” (marca comunitară nr. 1 456 664) și marca figurativă „LA LIBERTAD” (marca comunitară nr. 2 433 126) pentru produse din clasele 14 și 34

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea dispozițiilor articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009, întrucât nu există un risc de confuzie între mărcile în conflict.

Acțiune introdusă la 15 februarie 2012 — Cisco Systems și Messagenet/Comisia

(Cauza T-79/12)

(2012/C 109/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Cisco Systems, Inc. (San José, Statele Unite ale Americii), Messagenet SpA (Milano, Italia) (reprezitanți: L. Ortiz Blanco, J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo și K. Jörgens, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei C(2011) 7279 final a Comisiei din 7 octombrie 2011 (JO C 341, p. 2) de a nu se opune concentrării notificate și de a o declara compatibilă cu piața comună (cazul COMP/M.6281) pentru încălcarea articolelor 2 și 6 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] ⁽¹⁾ sau, în subsidiar, a articolului 296 TFUE.
- obligarea pârâtei la plata propriilor cheltuieli de judecată și a cheltuielilor suportate de reclamante în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe

- săvârșirea de către Comisia Europeană a unei erori vădite de apreciere considerând că această fuziune nu va genera efecte anti-concurențiale orizontale pe piețele telecomunicațiilor unificate pentru consumatori. În această privință, reclamantele subliniază că respectiva fuziune conduce la deținerea unor cote de piață cumulate de peste 80 % pe piața cea mai restrânsă posibil examinată în cadrul deciziei (servicii de video call către consumatori de pe calculatoare personale cu operare Windows). Atât combinarea între puternicele efecte de

rețea proprii celei mai mari baze de utilizatori, precum și controlul total deținut de societatea absorbantă asupra sistemului de exploatare Windows și a altor aplicații conexe ar întări poziția dominantă și ar elimina orice stimulent pentru entitatea absorbantă de a oferi interoperabilitate cu produse concurente;

2. Al doilea motiv întemeiat de asemenea pe

- săvârșirea de către Comisia Europeană a unei erori vădite de apreciere considerând că această fuziune în mod incontestabil nu a generat efecte cumulate anticoncurențiale pe piețele telecomunicațiilor unificate pentru întreprinderi. În această privință, reclamantele subliniază că, având în vedere popularitatea crescândă a serviciilor de telecomunicații unificate pentru consumatori, clienții profesioniști doresc să intre în contact cu clienții lor prin intermediul instrumentelor de telecomunicații unificate pentru consumatori. Prin extinderea bazei stabilite de clienți ai telecomunicațiilor unificate pentru consumatori, societatea absorbantă va avea atât capacitatea sporită cât și motivele de a refuza interoperabilitatea cu produsele concurente de telecomunicații pentru întreprinderi. Efectele de excludere vor fi întărite de poziția de leader/dominantă preexistentă de care beneficiază deja această companie pe piețe adiacente, precum sisteme de operare și produse software utilizate în întreprinderi, de exemplu Office sau Outlook. În particular, decizia atacată nu este coerentă cu practica decizională a Comisiei Europene și a Curții de Justiție a Uniunii Europene în legătură cu importanța efectelor de rețea pe piețele IT și cu necesitatea de a asigura interoperabilitatea în vederea menținerii alegerii efective a consumatorului, în cazul în care sunt în joc astfel de efecte de rețea.

3. Al treilea motiv întemeiat, cu titlu subsidiar, pe

- neîndeplinirea de către Comisia Europeană a obligației sale de a motiva suficient autorizația de fuzionare în prima etapă, fără a ține seama că erau necesare angajamente din partea părților.

⁽¹⁾ JO L 24, 29.1.2004, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 201.

Acțiune introdusă la 20 februarie 2012 — Makhlouf/Consiliul

(Cauza T-82/12)

(2012/C 109/63)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Mohammad Makhlouf (Damasc, Siria) (reprezitanți: C. Rygaert și G. Karouni, avocați)