



2776(5)/2014

"Consiliul Superior al  
Magistraturii este garantul  
independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Nr. 1239/1154/2014

31.05.02.2014 nr 1700

Secretar general,  
Judecător Roza Marcu

Propun deosebita in sedinta Plenumului din  
06.02.2014

Notă referitoare la Ordonanța de urgență pentru luarea unor măsuri de  
implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură  
penală și pentru implementarea altor acte normative

Direcției Legislație, documentare și contencios i-a fost transmisă la data de 5 februarie 2014 forma Ordonanței de urgență pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, în urma ședinței de Guvern din 5 februarie 2014.

Analizând forma ordonanței de urgență, semnalăm următoarele aspecte:

I. La **art. 1**, au fost preluate cele 4 propuneri de modificare și completare a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmise Ministerului Justiției de Consiliul Superior al Magistraturii, prin sesizarea formulată în ședința din 30 ianuarie 2014.

Menționăm faptul că propunerea formulată de Consiliu, vizând completarea articolului 54 cu un nou alineat, alineatul (1<sup>2</sup>), a fost completată corespunzător în cuprinsul ordonanței de urgență, după cum urmează:

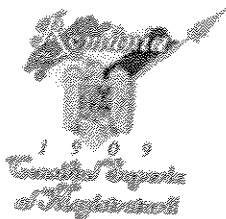
„(1<sup>2</sup>) Contestațiile împotriva *hotărârilor* pronunțate în cursul judecării *în materie penală* în primă instanță de judecătorii și tribunale se soluționează în complet format dintr-un judecător.”

Față de propunerea formulată de Consiliul Superior al Magistraturii, referirea la *încheieri* a fost înlocuită cu o referire la *hotărâri*, context în care reglementarea propusă acoperă și compunerea completului care soluționează o contestație îndreptată, în cazurile prevăzute de lege, împotriva unei sentințe; în același timp, reglementarea a fost circumstanțiată corespunzător la materia penală.

II. La **art. 2**, a fost modificată competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin modificarea alineatului (1) al art. 12 din Legea nr. 508/2004, cu modificările și completările ulterioare.

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6  
Tel: 3116900; Fax: 3116901  
Web: www.csm1909.ro



**"Consiliul Superior al  
Magistraturii este garantul  
independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)**

Potrivit Notei de fundamentare a proiectului această modificare a fost făcută după consultarea cu această structură specializată din cadrul Ministerului Public și are scopul de a elimina orice neclarități legate de infracțiunile care sunt de competența acestei structuri.

**III. La art. 3 pct. 1**, a fost modificată lit. b) a alin. (3) al art. 56 din Codul de procedură penală, fiind reintroduse o serie de infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror: art. 257 – ultrajul; art. 276 - presiuni asupra justiției; art. 277 - compromiterea intereselor justiției; art. 280 - cercetarea abuzivă; art. 281 - supunerea la rele tratamente; art. 282 – tortura; art. 283 - represiunea nedreaptă.

Așa cum se arată în Nota de fundamentare, modificarea se impune pentru a asigura continuitatea în efectuarea urmăririi penale de către procurori deja specializați, precum și în raport de pericolul social deosebit al acestor infracțiuni și caracterul special generat de către documentele internaționale ce reglementează acest domeniu.

**IV. La art. 3 pct. 2**, a fost introdus un nou alineat, alin. (6), la art. 56 din Codul de procedură penală pentru că nu exista un corespondent al art. 209 alin.(4) din Codul de procedură penală anterior.

**V. La art. 3 pct. 3 și 4** se prevede modificarea art. 206 alin. (1) și art. 309 alin. (1) din Codul de procedură penală în sensul propunerilor transmise Ministerului Justiției de Consiliul Superior al Magistraturii, prin sesizarea formulată în ședința din 30 ianuarie 2014.

În plus față de aspectele propuse de Consiliu, a fost modificat în mod corespunzător și alin. (2) al art. 206 din Codul de procedură penală, după cum urmează: „(2) Încheierile prin care Înalta Curte de Casație și Justiție dispune în primă instanță asupra măsurilor preventive pot fi contestate la completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție.”

**VI. La art. 3 pct. 5**, a fost introdus un nou articol în Codul de procedură penală, art. 425<sup>1</sup>, care reglementează calea de atac a contestației, persoanele care o pot exercita, precum și procedura de judecată. Completarea este necesară deoarece calea de atac a contestației reprezintă o cale de atac în materii urgente și pentru hotărâri restrictive de drepturi și libertăți fundamentale.

**VII. Tot prin art. 3** sunt introduse două noi articole în Codul de procedură penală, art. 474<sup>1</sup> și art. 477<sup>1</sup>, referitoare la situația efectelor deciziei pronunțată în recursul în interesul legii și a deciziei prin care se soluționează sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în ipoteza abrogării, constatării neconstituționalității ori modificării dispoziției legale care a generat problema de drept dezlegată.



**"Consiliul Superior al  
Magistraturii este garantul  
independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)**

*În mod corelativ, era însă necesară abrogarea alin. (4) al art. 477 din noul Cod de procedură penală care prevede că „dispozițiile art. 474<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător.”*

Întrucât art. 474<sup>1</sup> reglementează situația efectelor deciziei adoptate într-un recurs în interesul legii în cazul abrogării, constatării neconstituționalității sau modificării dispoziției legale pentru care s-a pronunțat recursul în interesul legii, iar art. 477<sup>1</sup> reglementează, într-o formă similară, situația efectelor deciziei adoptate în procedura sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se impune abrogarea art. 477 alin. (4), pentru a se evita suprapunerile legislative.

**VIII.** În fine, au fost introduse dispoziții tranzitorii în legătură cu prevederile Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune și Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (art. 4 și 5 din forma adoptată), iar ultimele două articole (art. 6 și 7 din forma adoptată) au avut în vedere crearea unui temei legal pentru republicarea noului Cod penal, a noului Cod de procedură penală, precum și a celorlalte acte normative modificate și completate prin acest proiect.

**IX.** Semnalăm faptul că mai multe dintre propunerile de modificare și completare a Codului de procedură penală transmise Ministerului Justiției de Consiliul Superior al Magistraturii, prin sesizarea formulată în ședința din 30 ianuarie 2014, nu se mai regăsesc în forma ordonanței de urgență adoptată de Guvern.

În această situație sunt propunerile vizând introducerea alin. (14) la art. 138, modificarea alin. (12) al art. 172, modificarea art. 294<sup>1</sup>, modificarea alin. (1) – (3) ale art. 305, modificarea alin. (2) al art. 311 și modificarea lit. b) a alin. (1) al art. 314.

De asemenea, nu a fost preluată nici propunerea de completare a Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal cu un nou articol care să lămurească situația aplicării legii penale mai favorabile în situațiile vizate de prevederile art. 5 și 6 din Codul penal.

Toate aceste propuneri au fost însă preluate în cuprinsul unui proiect de lege, care a fost transmis Direcției Legislație, documentare și contencios și pe care îl atașăm la prezenta Notă.

Semnalăm totuși faptul că referitor la problema aplicării legii penale mai favorabile, la art. 2 din proiectul de lege a fost preluată propunerea Consiliului Superior al Magistraturii vizând completarea Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, în sensul că în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, se stabilesc și se aplică, pentru fiecare instituție de drept penal autonomă, dispozițiile mai favorabile din legile penale succesive.

Contrar propunerii Consiliului Superior al Magistraturii, aceeași soluție a fost adoptată și pentru situația aplicării legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a



**"Consiliul Superior al  
Magistraturii este garantul  
independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)**

cauzei, prevăzută la art. 6 din Codul penal.

Propunerea Consiliului Superior al Magistraturii a fost ca pentru această ipoteză să nu poată fi combinate dispozițiile mai favorabile din legile penale succesive.

Soluția aleasă de autorii proiectului de lege poate ridica probleme în ipoteza în care comisiile de evaluare constituite în temeiul H.G. 836/2013 au adoptat interpretarea propusă de Consiliu, cu consecința probabilă a nesesizării instanțelor pentru unele ipoteze în care în interpretarea contrară ar fi totuși incidentă aplicarea legii penale mai favorabile.

Totuși, la acest moment și soluția propusă de Consiliu prezintă un inconvenient, acela al repunerii în discuție a soluțiilor pronunțate de instanțe începând cu 1 februarie 2014, dacă, în interpretarea însușită și de autorii proiectului, acestea au reținut incidența legii penale mai favorabile în situații în care potrivit soluției propuse de Consiliu nu s-ar fi pus această problemă.

*Propunem analizarea prezentei Note de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Avizat,  
Director,  
Judecător Corina Voicu

Șef - serviciu  
Judecător Andreea Uzlău

Întocmit,  
Judecător Constantin Nicolae  
05.02.2014