**DECIZIE nr. 97 din 27 februarie 2014 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 194, 197 şi 200 din**[**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm)

|  |  |
| --- | --- |
| Augustin Zegrean | - preşedinte |
| Valer Dorneanu | - judecător |
| Toni Greblă | - judecător |
| Petre Lăzăroiu | - judecător |
| Mircea Ştefan Minea | - judecător |
| Daniel Marius Morar | - judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | - judecător |
| Puskas Valentin Zoltan | - judecător |
| Tudorel Toader | - judecător |
| Andreea Costin | - magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 194, 197 şi 200 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm), excepţie ridicată de Valerica Badea şi Mariana Teodorescu în Dosarul nr. 13.800/303/2013 al Judecătoriei Sectorului 6 Bucureşti - Secţia civilă şi care formează obiectul Dosarului Curţii Constituţionale nr. 682D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părţilor, faţă de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, preşedintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepţiei de neconstituţionalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudenţa Curţii, respectiv Decizia nr. [**31 din 21 ianuarie 2014**](http://idrept.ro/00161667.htm) şi Decizia nr. [**479 din 21 noiembrie 2013**](http://idrept.ro/00161129.htm).

|  |
| --- |
| CURTEA, |

având în vedere actele şi lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 octombrie 2013, pronunţată în Dosarul nr. 13.800/303/2013, Judecătoria Sectorului 6 Bucureşti - Secţia civilă a sesizat Curtea Constituţională pentru soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 194, 197 şi 200 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm), excepţie ridicată de Valerica Badea şi Mariana Teodorescu într-o cauză având ca obiect soluţionarea unei cereri de reexaminare a încheierii de anulare a cererii introductive.

În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate se susţine, în esenţă, că dispoziţiile legale criticate sunt neconstituţionale, deoarece în procedura de regularizare a cererilor s-a ajuns la blocarea incorectă a accesului efectiv al cetăţeanului la justiţie, iar prin aplicarea abuzivă a codurilor şi mai ales a textelor criticate le-au fost încălcate drepturile fundamentale constituţionale.

Motivând cererea de reexaminare, acestea arată că neregularităţile sesizate prin rezoluţia completului iniţial sunt străine de forma şi conţinutul cererii de chemare în judecată, în sensul că este absurd şi hilar ca unor persoane în vârstă să li se ceară adresa electronică, în condiţiile în care posibilităţile lor de supravieţuire sunt limitate. Acest lucru este valabil şi în cazul cerinţei codului numeric personal al pârâtei, având în vedere că datele personale ale acesteia sunt protejate de lege. În ceea ce priveşte împuternicirea avocaţială arată că, deşi aceasta există, ea poate fi depusă, potrivit art. 85 alin. (2) din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm), la primul termen de judecată, iar dreptul de reprezentare poate fi dat şi prin declaraţie verbală făcută în faţa instanţei şi consemnată în încheierea de şedinţă. Însă, în opinia autoarelor, aceste prevederi vin în contradicţie cu dispoziţiile art. 194-197 şi 200 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm).

Pe de altă parte, autoarele excepţiei menţionează că în cauză nu pot fi aplicate prevederile noilor coduri, deoarece acţiunea a fost introdusă înainte de 1 iulie 2013, când prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. [**4/2013**](http://idrept.ro/00153898.htm) privind modificarea Legii nr.[**76/2012**](http://idrept.ro/00148573.htm) pentru punerea în aplicare a Legii nr. [**134/2010**](http://idrept.ro/00150141.htm) privind [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm), precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative conexe, s-a propus şi s-a admis etapizarea punerii în aplicare a noului Cod de procedură civilă pentru anumite aspecte expres prevăzute, precum şi art. 82 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm).

Judecătoria Sectorului 6 Bucureşti - Secţia civilă apreciază că excepţia de neconstituţionalitate este admisibilă, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. [**47/1992**](http://idrept.ro/00136310.htm), nu îşi exprimă opinia asupra acesteia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. [**47/1992**](http://idrept.ro/00136310.htm), încheierea de sesizare a fost comunicată preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului şi Avocatului Poporului, pentru a-şi exprima punctele de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că dispoziţiile legale criticate sunt constituţionale. În acest sens arată că prevederile legale criticate care reglementează cuprinsul cererii de chemare în judecată, timbrarea cererii, precum şi procedura verificării cererii şi a regularizării acesteia nu contravin prevederilor constituţionale referitoare la accesul liber la justiţie, ci, dimpotrivă, dau expresie acestui principiu, constituind o garanţie a respectării drepturilor procesuale ale părţilor.

Preşedinţii celor două Camere ale Parlamentului şi Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

|  |
| --- |
| CURTEA, |

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispoziţiile legale criticate, raportate la prevederile [**Constituţiei**](http://idrept.ro/00068397.htm), reţine următoarele:

Curtea Constituţională a fost legal sesizată şi este competentă, potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. d) din [**Constituţie**](http://idrept.ro/00068397.htm), precum şi ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 şi 29 din Legea nr. [**47/1992**](http://idrept.ro/00136310.htm), să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate.

Obiectul excepţiei de neconstituţionalitate îl constituie dispoziţiile art. 194, 197 şi 200 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm), texte de lege care au următoarea redactare:

- Art. 194 - Cuprinsul cererii de chemare în judecată

"Cererea de chemare în judecată va cuprinde:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa părţilor ori, pentru persoane juridice, denumirea şi sediul lor. De asemenea, cererea va cuprinde şi codul numeric personal sau, după caz, codul unic de înregistrare ori codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerţului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice şi contul bancar ale reclamantului, precum şi ale pârâtului, dacă părţile posedă ori li s-au atribuit aceste elemente de identificare potrivit legii, în măsura în care acestea sunt cunoscute de reclamant. Dispoziţiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile. Dacă reclamantul locuieşte în străinătate, va arăta şi domiciliul ales în România unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) numele, prenumele şi calitatea celui care reprezintă partea în proces, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele, prenumele acestuia şi sediul profesional. Dispoziţiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dovada calităţii de reprezentant, în forma prevăzută la art. 151, se va alătura cererii;

c) obiectul cererii şi valoarea lui, după preţuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum şi modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare. Pentru imobile, se aplică în mod corespunzător dispoziţiile art. 104. Pentru identificarea imobilelor se vor arăta localitatea şi judeţul, strada şi numărul, iar în lipsă, vecinătăţile, etajul şi apartamentul, precum şi, când imobilul este înscris în cartea funciară, numărul de carte funciară şi numărul cadastral sau topografic, după caz. La cererea de chemare în judecată se va anexa extrasul de carte funciară, cu arătarea titularului înscris în cartea funciară, eliberat de biroul de cadastru şi publicitate imobiliară în raza căruia este situat imobilul, iar în cazul în care imobilul nu este înscris în cartea funciară, se va anexa un certificat emis de acelaşi birou, care atestă acest fapt;

d) arătarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază cererea;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. Când dovada se face prin înscrisuri, se vor aplica, în mod corespunzător, dispoziţiile art. 150. Când reclamantul doreşte să îşi dovedească cererea sau vreunul dintre capetele acesteia prin interogatoriul pârâtului, va cere înfăţişarea în persoană a acestuia, dacă pârâtul este o persoană fizică. În cazurile în care legea prevede că pârâtul va răspunde în scris la interogatoriu, acesta va fi ataşat cererii de chemare în judecată. Când se va cere dovada cu martori, se vor arăta numele, prenumele şi adresa martorilor, dispoziţiile art. 148 alin. (1) teza a II-a fiind aplicabile în mod corespunzător;

f) semnătura."

- Art. 197 - Timbrarea cererii

"În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se ataşează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condiţiile legii."

- Art. 200 - Verificarea cererii şi regularizarea acesteia

"(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplineşte cerinţele prevăzute la art. 194-197.

(2) Când cererea nu îndeplineşte aceste cerinţe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu menţiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancţiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancţiune obligaţia de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispoziţiile art. 202 alin. (3).

(3) Dacă obligaţiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.

(4) Împotriva încheierii de anulare, reclamantul va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând motivat să se revină asupra măsurii anulării.

(5) Cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

(6) Cererea se soluţionează prin încheiere definitivă dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanţei respective, desemnat prin repartizare aleatorie, care va putea reveni asupra măsurii anulării dacă aceasta a fost dispusă eronat sau dacă neregularităţile au fost înlăturate în termenul acordat potrivit alin. (2).

(7) În caz de admitere, cauza se retrimite completului iniţial învestit."

În opinia autoarelor excepţiei de neconstituţionalitate, textele de lege criticate încalcă art. 21 privind accesul liber la justiţie din[**Constituţie**](http://idrept.ro/00068397.htm) şi art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din [**Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**](http://idrept.ro/00067035.htm).

Examinând excepţia de neconstituţionalitate invocată, Curtea Constituţională constată următoarele:

1. Referitor la principiul accesului liber la justiţie, Curtea a statuat că acesta semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanţele judecătoreşti în cazul în care consideră că drepturile, libertăţile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiţionări, competenţa de a stabili regulile de desfăşurare a procesului în faţa instanţelor judecătoreşti revenindu-i legiuitorului, în aplicarea dispoziţiilor constituţionale cuprinse în art. 126 alin. (2). În acest sens este Decizia nr. [**221 din 21 aprilie 2005**](http://idrept.ro/00083881.htm), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 17 iunie 2005.

Totodată, prin Decizia nr. [**670 din 18 mai 2011**](http://idrept.ro/00140862.htm), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 16 iunie 2011, Curtea a statuat că principiul accesului liber la justiţie implică şi adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, care să cuprindă cu precizie condiţiile şi termenele în care justiţiabilii îşi pot exercita drepturile lor procesuale.

Curtea a mai reţinut, prin Decizia nr. [**176 din 24 martie 2005**](http://idrept.ro/00082721.htm), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005, că, în reglementarea exercitării dreptului de acces liber la justiţie, legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiţii de formă, ţinând de natura şi de exigenţele administrării justiţiei, fără însă ca aceste condiţionări să aducă atingere substanţei dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.

2. Asupra constituţionalităţii dispoziţiilor art. 200 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm), prin raportare, între alte dispoziţii constituţionale, şi la prevederile art. 21, Curtea Constituţională s-a pronunţat prin Decizia nr. [**479 din 21 noiembrie 2013**](http://idrept.ro/00161129.htm), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 23 ianuarie 2014, sau Decizia nr. [**31 din 21 ianuarie 2014**](http://idrept.ro/00161667.htm), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 14 februarie 2014.

Astfel, prin Decizia nr. [**479 din 21 noiembrie 2013**](http://idrept.ro/00161129.htm), excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 200 alin. (2) şi (3) din[**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm) a fost respinsă ca neîntemeiată. Cu acel prilej, Curtea a reţinut că procedura prevăzută de dispoziţiile legale criticate are drept scop remedierea unor lipsuri ale acţiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm). Legiuitorul a dorit disciplinarea părţilor din proces şi, în acest fel, respectarea principiului celerităţii şi a dreptului la un proces echitabil. O astfel de procedură nu este de natură să afecteze însăşi esenţa dreptului protejat, având în vedere că este însoţită şi de garanţia conferită de dreptul de a formula o cerere de reexaminare prevăzută de art. 200 alin. (4) din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm). Mai mult, instanţa de judecată se pronunţă asupra unei probleme care priveşte exclusiv buna administrare a justiţiei.

De asemenea, s-a mai arătat în decizia menţionată, cât timp procedura criticată nu priveşte însăşi judecarea pe fond a cererii introductive, dispoziţiile criticate nu înfrâng prevederile referitoare la dreptul la un proces echitabil, întrucât procedura specială vizată nu se referă la fondul cauzelor, respectiv la drepturile civile, cum cere art. 6 din [**Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**](http://idrept.ro/00067035.htm), ci numai la aspectele de ordin pur legal, a căror examinare nu face cu nimic necesară o dezbatere, cu citarea părţilor.

De asemenea, prin Decizia nr. [**31 din 21 ianuarie 2014**](http://idrept.ro/00161667.htm) a fost respinsă ca neîntemeiată excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 200 alin. (1)-(3) şi (6) din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm).

Pronunţând această soluţie, Curtea a reţinut că procedura regularizării cererii introductive are rolul de a degreva instanţele de judecată de cereri incomplete, fiind de natură a pregăti judecata sub toate aspectele sale. Prin această procedură se realizează şi o protecţie a pârâtului, căruia i se comunică o cerere de chemare în judecată completă faţă de care va putea formula apărări prin întâmpinare. Spre deosebire de reglementarea art. 200 din actualul cod de procedură civilă, vechea reglementare, din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm) din 1865, presupunea, în vederea remedierii cererilor incomplete, acordarea de noi termene, care, de cele mai multe ori, conduceau la prelungirea procesului, afectându-se astfel termenul optim şi previzibil. Totodată, atrăgea angajarea de noi cheltuieli atât ale părţilor, cât şi din partea instanţei.

S-a mai arătat, în decizia menţionată, că procedura regularizării cererii introductive se întemeiază şi pe soluţia de principiu consacrată de art. 14 alin. (2) din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm), potrivit căreia părţile trebuie să îşi facă cunoscute reciproc şi în timp util, direct sau prin intermediul instanţei, după caz, motivele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile şi apărările, precum şi mijloacele de probă de care înţeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să îşi poată organiza apărarea.

3. În ceea ce priveşte critica de neconstituţionalitate a prevederilor art. 194 şi art. 197 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm) Curtea constată că acestea instituie condiţii de formă ale cererii de chemare în judecată, reglementând cuprinsul acesteia (art. 194), precum şi cerinţa timbrării acesteia (art. 197).

Astfel, Curtea reţine că, de principiu, cerinţele reglementate prin art. 194-197 au rolul de a identifica părţile, de a asigura drepturile substanţiale şi procedurale ale acestora, celeritatea procedurii, administrarea suficientă a probelor şi evitarea abuzului de drept.

În ceea ce priveşte aspectele la care fac referire autoarele excepţiei de neconstituţionalitate, care privesc îndeplinirea cerinţelor prevăzute de art. 194 şi art. 197 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm) şi care pot conduce la anularea cererii de chemare în judecată, Curtea reţine că aceste susţineri privesc interpretarea şi aplicarea legii de către instanţele de judecată, singurele competente să aprecieze, în concret, în ce măsură anumite lipsuri ale cererii de chemare în judecată (cum ar fi neindicarea codului numeric personal, sau, după caz, a contului bancar al părţilor, "în măsura în care acestea sunt cunoscute", astfel cum precizează în mod expres art. 194 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm)) au o suficientă gravitate, în sensul imposibilităţii complinirii acestora din actele depuse la dosar, pentru a justifica anularea cererii în procedura regularizării. În acest sens, a se vedea şi Decizia nr. [**66 din 11 februarie 2014**](http://idrept.ro/00163006.htm)\*), nepublicată la data pronunţării prezentei decizii.

\*) Decizia nr. [**66 din 11 februarie 2014**](http://idrept.ro/00163006.htm) a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 17 aprilie 2014.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenţei Curţii Constituţionale, atât soluţia, cât şi considerentele cuprinse în deciziile menţionate îşi păstrează valabilitatea şi în cauza de faţă.

4. Celelalte aspecte invocate de autoarele excepţiei de neconstituţionalitate ţin de aplicarea şi interpretarea legii de către instanţele de judecată şi nu constituie veritabile critici de neconstituţionalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) şi al art. 147 alin. (4) din [**Constituţie**](http://idrept.ro/00068397.htm), al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) şi al art. 29 din Legea nr. [**47/1992**](http://idrept.ro/00136310.htm),

|  |
| --- |
| CURTEA CONSTITUŢIONALĂÎn numele legiiDECIDE: |

Respinge, ca neîntemeiată, excepţia de neconstituţionalitate ridicată de Valerica Badea şi Mariana Teodorescu în Dosarul nr. 13.800/303/2013 al Judecătoriei Sectorului 6 Bucureşti - Secţia civilă şi constată că prevederile art. 194, 197 şi 200 din [**Codul de procedură civilă**](http://idrept.ro/00150142.htm) sunt constituţionale în raport de criticile formulate.

Definitivă şi general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei sectorului 6 Bucureşti - Secţia civilă şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunţată în şedinţa din data de 27 februarie 2014.

-\*\*\*\*-

|  |
| --- |
| PREŞEDINTELE CURŢII CONSTITUŢIONALE**AUGUSTIN ZEGREAN**Magistrat-asistent,**Andreea Costin** |

Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 310 din data de 28 aprilie 2014