



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 1 J/09.03.2011**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului D.D.M., judecător în cadrul Judecătoriei C., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile și atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de personalul auxiliar de specialitate, prevăzute de art. 99 lit. i) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți - inspectori A.M. și M.D., pârâtul judecător D.D.M. și martorii A.A., C.V.C. și Z.F.C., lipsă fiind martora J.C.E.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că la dosarul cauzei au fost depuse relațiile solicitate Judecătoriei C., privind situația restanțelor în redactarea hotărârilor.

De asemenea, s-a mai învederat că martora J.C.E., a depus la dosar o cerere prin care arată că în data de 10.03.2011 este programată în ședința de recursuri, specificând totodată că urmează a începe o serie de investigații medicale și că din acest motiv nu dorește să mai fie citată în cauză deoarece nu cunoaște alte aspecte în afara celor declarate în faza de cercetare disciplinară.

Pârâtul judecător D.D.M. depune o cerere de recuzare a domnului judecător B.M.A. și o cerere prin care, în temeiul art. 1 din Rezoluția Adunării Generale



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ONU nr. 53/144/09.12.1998 referitoare la Declarația privind dreptul și responsabilitatea persoanelor și grupurilor și organelor de a promova și proteja drepturile omului universal recunoscute și în conformitate cu Rezoluția Adunării Generale O.N.U. nr. 40/34/29 noiembrie 1985-Declarația privind Principiile de bază ale justiției pentru victimele criminalității și ale abuzului de putere, coroborat cu art. 4 alin. (1) și art. 97 din Legea nr. 303/2004, solicită cercetarea disciplinară a domnului judecător, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, față de conținutul Deciziei nr. 53897/2000 a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Danilă împotriva României).

De asemenea, solicită suspendarea judecării cauzei până la soluționarea cercetării disciplinare a domnului judecător B.M.A.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători, având cuvântul, solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii privind cercetarea disciplinară a domnului judecător Bucurel Mircea Aron, având în vedere obiectul prezentei cauze. De asemenea, solicită respingerea cererii de suspendare a judecării cauzei.

Pârâtul judecător D.D.M., având cuvântul în replică, a arătat că domnul judecător B.M.A. nu mai poate face parte din completul de judecată întrucât a fost recuzat și că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) Cod procedură civilă, acesta trebuie să precizeze dacă înțelege să se abțină de la soluționarea cauzei.

Secția suspendă ședința de judecată în vederea soluționării cererii de recuzare.

După reluarea cauzei, Secția arată că cererea de recuzare formulată de pârâtul judecător D.D.M., a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la cererea pârâtului judecător prin care solicită cercetarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

disciplinară a domnului judecător B.M.A., aceasta urmează a fi înaintată Inspecției Judiciare, spre competență soluționare.

Cu privire la cererea de suspendare a judecății, Secția o respinge ca neîntemeiată, nefiind constatată niciuna dintre situațiile prevăzute de dispozițiile art. 242 și următoarele Cod de procedură civilă.

Pârâțul judecător D.D.M., având cuvântul, învederează Secției că își rezervă dreptul de a accede la un organism internațional în situația în care, din componența completului de judecată care va delibera în cauză va face parte și domnul judecător B.M.A., că va ataca hotărârea Secției la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, că își va da demisia în situația în care se va pronunța excluderea sa din magistratură și că în funcție de soluția ce va fi adoptată de către Inspekția Judiciară cu privire la cercetarea disciplinară a domnului judecător B.M.A., se va adresa Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, arată că nu mai înțelege să participe la desfășurarea ședinței de judecată, motiv pentru care părăsește sala de ședință.

În conformitate cu dispozițiile art. 186 Cod procedură civilă, Secția a procedat la ascultarea sub prestare de jurământ a martorilor A.A., C.V.C. și Z.F.C., conform dispozițiilor art. 193 Cod de procedură civilă, declarațiile fiind consemnate în scris, citite, semnate și atașate la dosarul cauzei.

Secția, având în vedere cererea martorei J.C.E., în raport cu teza probatorie invocată de pârâțul judecător D.D.M. și cu declarațiile martorei date în cursul cercetării disciplinare, revine asupra acestei probe, considerând-o ca nefiind concludentă, pertinentă și utilă soluționării cauzei, urmând a nu o mai administra.

Cu privire la audierea martorului S.N. – președintele Curții de Apel C.,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

propus de pârâtul judecător, raportat la teza probatorie invocată, respectiv presupusele solicitări adresate de acesta pentru a se transfera la o altă instanță datorită numărului foarte mare de restanțe înregistrat în redactarea hotărârilor pronunțate, Secția apreciază că administrarea acestei probe nu este concludentă, pertinentă și utilă soluționării cauzei, motiv pentru care o respinge.

Referitor la audierea martorilor P.L.A., Ț.M., G.R., G.M.C., B.C., B.E.D. și S.O., probă solicitată de comisia de disciplină pentru judecători, având în vedere atât faptele relatate de către martorii audiați la acest termen de judecată, cât și probele administrate în cursul cercetării disciplinare, Secția apreciază că nu se justifică administrarea acestei probe, astfel că respinge și această cerere.

În ceea ce privește solicitarea pârâtului judecător D.D.M. de audiere a inspectorului care a efectuat cercetarea disciplinară, Secția, având în vedere că inspectorul și-a exprimat punctul de vedere prin nota de sesizare a comisiei de disciplină pentru judecători, respinge proba solicitată ca nefiind concludentă, pertinentă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Având cuvântul, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că a fost sesizată Secția pentru judecători cu acțiune disciplinară exercitată împotriva domnului judecător D.D.M., cu privire la abaterile disciplinare prevăzute la art. 99 lit. i) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Se arată că acțiunea disciplinară a avut la bază sesizarea formulată de către A.A. - grefier în cadrul Judecătoriei C., precum și sesizarea din oficiu a comisiei de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

disciplină pentru judecători.

Referitor la situația de fapt, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că, în esență, aceasta are ca obiect trei fapte individualizate, săvârșite de pârâțul judecător D.D.M., ce au constat în diverse gesturi neadecvate, nedemne în raport cu acestea, față de 3 membri ai personalului auxiliar al instanței, precum și înregistrarea de întâzieri nejustificate în redactarea hotărârilor pronunțate.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. k) reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători subliniază faptul că, în lipsa unei reglementări speciale care să definească această sintagmă", încadrarea greșierului în noțiunea de „colegi” a avut la bază aplicarea regulilor de interpretare cuprinse în Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă, cu evitarea regionalismelor, iar redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarul acestuia.

Ca atare, comisia de disciplină a considerat că manifestarea unei conduite nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de personalul auxiliar de specialitate întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. k).

Referitor la a doua abatere disciplinară, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că întâzierile înregistrate în redactarea hotărârilor pronunțate de pârâțul judecător D.D.M. nu au nicio justificare plauzibilă în raport cu ceilalți judecători ai instanței, relevantă în acest sens fiind situația statistică



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

comunicată de conducerea Judecătoriei C., din care rezultă că pârâtul judecător figurează cu un număr de 191 hotărâri neredactate în termenul legal, cea mai veche dintre acestea fiind din data de 19.04.2010, în timp ce hotărârea cea mai veche a unui alt judecător din cadrul aceleiași instanțe datează din luna octombrie 2010.

În raport de aspectele anterior menționate, se arată că neredactarea în termenul legal a hotărârilor pronunțate are caracter imputabil, fiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, solicită admiterea acțiunii disciplinare promovate și aplicarea unei sancțiuni disciplinare pârâtului judecător D.D.M., la a cărei individualizare trebuie avut în vedere faptul că, din anul 2007 și până în prezent, comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători cu acțiuni disciplinare exercitate împotriva pârâtului judecător, având ca obiect fapte de aceeași natură cu cele ce sunt analizate în cauza de față.

În urma soluționării acestor acțiuni disciplinare, pârâtului judecător D.D.M. i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare în mod gradual, respectiv „avertisment” pentru abaterea disciplinară reglementată de art. 99 lit. k) și „diminuarea indemnizației lunare brute cu 15% pe o durată de 3 luni” pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că în cursul anului 2010, comisia a soluționat numeroase sesizări formulate de colegi ai pârâtului judecător, instituții publice și presa locală cu privire la atitudinea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

domnului judecător D.D.M.

În dovedirea susținerilor anterioare, au fost depuse la dosar înscrisuri, constând în copii ale hotărârilor pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară, copii ale rezoluțiilor de clasare pronunțate de comisia de disciplină pentru judecători în anul 2010, precum și concluzii scrise.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 21.12.2010, sub nr. 16/J/2010, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului D.D.M., judecător în cadrul Judecătoriei C., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, și atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de personalul auxiliar de specialitate, prevăzute de art. 99 lit. i) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că pârâtul judecător D.D.M. înregistra la data de 08.12.2010 un număr de 189 hotărâri neredactate în termenul legal, din care o hotărâre pronunțată în luna ianuarie 2010, o hotărâre pronunțată în luna februarie 2010, 16 din luna martie 2010, 9 din luna aprilie 2010,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

17 din luna mai 2010, 10 din luna iunie 2010 și 33 din luna iulie 2010, în condițiile în care nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată și nici un număr mai mare de hotărâri pronunțate care i-au revenit spre motivare, față de ceilalți judecători din secție care înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor, însă într-un număr mai mic atât ca număr cât și ca durată a depășirii termenului de redactare.

Cea de a doua abatere disciplinară reținută de comisia de disciplină pentru judecători, respectiv cea prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constă în comportamentul necorespunzător adoptat de pârâțul judecător față de A.A., C.V.C. și Z.F.C. – grefiere la Judecătoria C., pe care le-a prins de mână sau le-a atins într-un mod necuviincios, gesturi percepute de doamnele grefier ca denotând un interes de o cu totul altă natură decât cea profesională, conduită care a condus la perturbarea activității instanței și au creat o atmosferă improprie pentru buna desfășurare a actului de justiție.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu înscrisuri și a altor probe, în măsura în care va rezulta din dezbateri necesitatea administrării lor.

Judecătorul-pârât nu a depus întâmpinare.

În declarația dată în fața Secției, pârâțul judecător a arătat inițial că la instanțele la care a funcționat a avut o atitudine mai prietenoasă cu personalul auxiliar, pentru ca ulterior să revină și să declare că i-a tratat cu superioritate, în

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

sensul că a fost mai drastic și mai exigent, la Judecătoria C. ajungând să le aplice amenzi, când considera că nu-și îndeplinesc atribuțiile de serviciu în mod corespunzător. Mai arată că această atitudine a sa a condus la animozități în relația cu personalul auxiliar al instanței, acesta fiind și motivul pentru care s-a ajuns la exercitarea acestei acțiuni disciplinare împotriva sa.

În aceeași declarație, pârâtul judecător înveerează că evenimentele descrise în acțiunea disciplinară nu sunt reale și crede că sunt consecința faptului că a procedat la amendarea unor grefieri din cadrul instanței, iar în ceea ce o privește pe doamna grefier A.A. rezultatul unui conflict pe care l-a avut cu aceasta, în prezența președintelui instanței.

Referitor la a doua faptă care s-a reținut în acțiunea disciplinară arată că situația de fapt reținută este reală și s-a datorat complexității cauzelor rulate, a deficitului de judecători de la instanță și faptului că nu a beneficiat de sprijinul conducerii instanței pentru a putea să-și efectueze lucrările restante, deși a solicitat acest lucru.

În cauză au fost audiați martorii propuși atât de comisia de disciplină pentru judecători, cât și de pârâtul judecător respectiv A.A., C.V.C. și Z.F.C. – grefieri în cadrul Judecătoriei C.

Pe fondul cauzei, analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de 11 iunie 2010, doamna grefier A.A., în timp ce se deplasa pe holul instanței spre compartimentul arhivă, s-a întâlnit cu pârâtul judecător D.D.M., care a invitat-o la dumnealui în birou pentru a-i preda dosarele aflate la primul termen de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

După ce doamna grefier a preluat dosarele, alături de condică, în timp ce se îndrepta spre ieșirea din birou, pârâtul judecător a cuprins-o cu ambele mâini de șolduri, spunându-i „ce mă ispitești”, ceea ce a determinat-o să părăsească plângând biroul în care se afla.

În aceeași zi, doamna grefier A.A. a adus la cunoștința conducerii Judecătoriei C. incidentul menționat, aspect care a condus la întocmirea unui proces-verbal, de către conducerea Judecătoriei C., datat 14.06.2010, în care se menționează poziția domnului judecător, potrivit căreia aspectele relatate de către doamna grefier nu sunt reale și fac parte dintr-o acțiune concertată a personalului auxiliar împotriva sa, fapt de natură a-l determina să nu mai permită accesul doamnelor grefier singure în biroul său, ci numai după un orar prestabilit.

Pârâtul judecător D.D.M. a manifestat atitudini asemănătoare și față de grefier C.V.C., pe care a atins-o într-un mod necuviincios în zona dorsală și grefier Z.F.C., pe care a prins-o de mână, într-un mod perceput de aceasta ca un gest ce denotă un interes de o cu totul altă natură decât profesională.

Astfel, referitor la doamna grefier C.V.C. s-a reținut că în luna august 2009, aflându-se în biroul pârâtului judecător pentru a lua mapa de corespondență, în timp ce părăsea biroul, acesta a atins-o într-un mod necuviincios în zona dorsală. Urmare a acestui incident, doamna grefier a evitat să se mai deplaseze neînsoțită în biroul domnului judecător, iar când se afla singură în biroul său, lucra cu ușa încuiată.

În luna ianuarie sau februarie 2010, în incinta instanței, după terminarea programului de lucru și în prezența jandarmului de serviciu, întânind-o pe doamna grefier Z.F.C., pârâtul judecător a prins-o de mână, fără voia sa, într-un mod



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

perceput ca denotând un interes de o cu totul altă natură decât profesională.

Deși doamna grefier i-a solicitat pârâtului judecător să-i dea drumul, acesta și-a retras mâna, doar în urma intervenției jandarmului prezent pe holul instanței, care i-a atras atenția acestuia că în respectiva zonă sunt camere de filmat.

La nivelul Judecătoriei C., întregul colectiv avea cunoștință de cele întâmplate, respectiv de starea de disconfort și tensiune a doamnelor grefier cauzată de atitudinea pârâtului judecător.

Aceleași incidente au determinat adoptarea unor măsuri de organizare a activității instanței, constând în modificarea planificării grefierilor în ședințele de judecată ale pârâtului judecător D.D.M., prin înlocuirea grefierelor respective, precum și stabilirea unei reguli potrivit căreia, fie doamnele grefier erau însoțite de fiecare dată când erau nevoite să intre în biroul domnului judecător, fie predau dosarele grefierilor-șefi, în vederea înaintării acestora pârâtului judecător.

Faptele, astfel cum au fost reținute, au rezultat din coroborarea declarațiilor celor trei grefiere, atât cele date în faza cercetării disciplinare, cât și cele date în fața Secției, cu notele de relații date de Ț.M. – grefier șef secția civilă și G.V. ca – grefier șef al Judecătoriei C. (filele 4, 5 vol. I dosar nr. 237/CDJ/2010), care au arătat că, deși nu au fost de față la nici unul dintre cele trei incidente, acestea le-au fost aduse la cunoștință de doamnele grefier menționate mai sus, precum și de alte colege. Din declarația martorei Ț.M. rezultă că, urmare a acestor incidente, la nivelul instanței s-a luat măsura ca cele trei grefiere să nu mai participe la ședințele de judecată ale completului prezidat de pârâtul judecător, iar când acest lucru nu a fost posibil, acestea să se deplaseze în biroul pârâtului judecător numai însoțite de alte persoane, aspecte confirmate și de referatul nr. 2544/I/A/17/24.11.2010 aflat la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
fila 33 vol. I dosar nr. 237/CDJ/2010).

Din declarațiile domnilor judecători G.R., J.C.E., B.C. și B.E.D. (fila 24, 30, 31 și 32 vol. I dosar nr. 237/CDJ/2010) rezultă percepția personală asupra stării în care se afla grefier A.A., imediat după incidentul avut cu pârâtul judecător și anume „sub impulsul unei puternice emoții, cu lacrimi în ochi și destul de agitată” sau „vizibil afectată” ori „plângând și într-o stare de nervozitate evidentă”.

În același sens este și declarația vicepreședintelui instanței, judecător G.M.C. care a văzut-o pe doamna grefier A.A. într-o stare de vădită tulburare, plângând și exprimându-se incoerent, grefieră care și-a justificat starea prin faptul că a perceput incidentul drept un atac la demnitatea sa (fila 6 vol. I dosar nr. 237/CDJ/2010).

În ceea ce privește incidentul din ianuarie sau februarie 2010, acesta a avut loc în prezența jandarmului S.O., care a arătat că pârâtul judecător D.D.M., a prins-o de încheietura mâinii pe doamna grefier Z.C. și i-a spus să stea puțin, dar grefiera și-a tras mâna spunând că are treabă. Mai arată martorul că a fost un moment jenant și pentru el și pentru doamna grefier, dar care a durat aproximativ 30 de secunde (fila 25 vol. I dosar nr. 237/CDJ/2010).

Comportamentul pârâtului judecător a condus la perturbarea activității instanței, întrucât s-a impus luarea unor măsuri, respectiv modificarea planificării în ședințele de judecată ale pârâtului judecător, prin înlocuirea grefierelor respective, precum și stabilirea unei reguli potrivit căreia, fie doamnele grefier erau însoțite de fiecare dată când erau nevoite să intre în biroul acestuia, fie predau dosarele grefierilor șefi în vederea înaintării lor la judecător și a creat o atmosferă improprie pentru buna desfășurare a actului de justiție.

Totodată, acest comportament al pârâtului judecător a avut asupra



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

martorului prezent la unul din incidente un impact negativ, fiind apreciat ca nedemn și incompatibil cu funcția de judecător, de natură să afecteze imaginea justiției.

Astfel, Secția constată că faptele pârâtului judecător care în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu a adoptat un comportament necorespunzător față de doamnele grefier A.A., C.V.C. și Z.F.C., pe care fie le-a prins de mână, fie le-a atins într-un mod necuviincios întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, se reține că, în lipsa unei reglementări speciale care să definească sintagma „colegi”, prin raportare la conținutul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) se aplică regulile de interpretare cuprinse în Legea nr. 24/2000 privind normele pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă, cu evitarea regionalismelor, iar redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarii acestuia.

Secția reține că vinovăția pârâtului judecător D.D.M. rezultă din atitudinea pe care acesta a înțeles să o adopte în cadrul instanței, cu o parte din personalul auxiliar de specialitate, prin folosirea unor gesturi și a unui limbaj incompatibile cu funcția de judecător.

Apărările formulate de pârâtul judecător, potrivit cărora declarațiile celor trei doamne grefier sunt rezultatul fie al temerii acestora că pârâtul judecător le va aplica amenzi judiciare pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, fie al unei stări de dușmănie, cum este în cazul doamnei A.A. sunt



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

infirmate de probe administrate în cursul cercetării disciplinare.

Astfel, referitor la măsurile luate de către pârâtul judecător D.D.M. față de grefierii de ședință, din referatul întocmit de B.A. - grefier delegat la compartimentul executări civile, a rezultat că, în urma verificării registrului de amenzi civile, au fost aplicate 6 măsuri de amendare a personalului auxiliar din cadrul instanței, acestea vizând pe grefierii P.L., J.E., P.V. și S.M. Prin urmare, în perioada în care au fost semnalate incidentele privind comportamentul necorespunzător al pârâtului judecător față de grefierii menționați, acestora nu li se aplicaseră sancțiuni de către judecător și nici nu existaseră sesizări în legătură cu modul în care aceștia și-au desfășurat atribuțiile de serviciu.

Cu privire la existența unei relații tensionate între pârâtul judecător și doamna grefier A.A., din declarația președintelui instanței – judecător S.S.M. rezultă că, în vara anului 2008, când îndeplinea funcția de președinte al secției civile, a aflat că după o ședință de judecată, atât pârâtul judecător D.D.M., cât și doamna grefier A.A. și-au manifestat nemulțumirile cu privire la modul de colaborare în cadrul completului, dar nu a perceput această întâmplare ca pe un conflict. Cele reținute se coroborează și cu declarația doamnei grefier care a arătat că nu a avut vreun conflict cu domnul judecător, în afara celui care face obiectul prezentei acțiuni disciplinare, dar că, într-adevăr, acum câțiva ani, după o ședință de judecată, a avut o discuție cu acesta în legătură cu o condică de ședință.

Fapta, astfel cum a fost reținută, contravine prevederilor articolului 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice alte acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

profesie și societate, relațiile acestora la locul de muncă și în societate bazându-se pe respect și bună credință.

Sunt încălcate și dispozițiile articolelor 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate, iar relațiile acestora la locul de muncă trebuie să se bazeze pe respect și bună credință, întrucât s-au depășit limitele de comportament admise în interiorul unei instanțe, atitudinea acestuia față de cele trei doamne grefier fiind incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat.

II. În ceea ce privește redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate de pârâțul judecător D.D.M., din situațiile statistice puse la dispoziție de conducerea instanței în etapa cercetării disciplinare se reține că, la data de la data de 12.07.2010, acesta înregistra un număr de 124 hotărâri civile neredactate, dintre care 2 sentințe au fost pronunțate în luna octombrie 2009, 5 pronunțate în luna noiembrie 2009, 11 pronunțate în luna ianuarie 2010, 13 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 23 hotărâri pronunțate în luna martie 2010 și 29 în luna aprilie 2010.

Ulterior, la data de 17.11.2010, pârâțul judecător înregistra un număr de 151 de hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate începând cu data 25.01.2010 până la 12.10.2010, cele mai vechi sentințe neredactate fiind: o hotărâre pronunțată la 25.01.2010, 4 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 16 hotărâri pronunțate în luna martie 2010, 11 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2010, 20 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 10 hotărâri pronunțate în luna iunie 2010 și 34 de hotărâri în luna iulie 2010.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 8.12.2010 domnul judecător înregistra un număr de 189 de hotărâri nemotivate în termenul legal, cele mai multe ca număr, dar și ca durată a depășirii termenului de redactare, în raport cu judecătorii secției civile. Potrivit acestei ultime situații statistice, cele mai vechi hotărâri nemotivate erau: o hotărâre pronunțată în luna ianuarie 2010, o hotărâre din luna februarie 2010, 16 din luna martie 2010, 9 din luna aprilie 2010, 17 din luna mai 2010, 10 din luna iunie 2010 și 33 din luna iulie 2010.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege, în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția reține că, într-o asemenea evaluare, trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă redactarea peste termenul legal de 30 de zile de la pronunțare este sau nu imputabilă acestuia.

În acest sens, s-a constatat că în semestrul al II-lea al anului 2009, pârâtul judecător a participat la un număr de 26 de ședințe de judecată și a rulat 1827 de dosare, din care a soluționat 512 cauze, un volum asemănător înregistrând și ceilalți judecători ai secției civile, în anumite cazuri chiar mai mare, astfel că activitatea acestuia s-a situat aproape de nivelul mediei pe instanță (550 - media cauzelor soluționate, 28 – media ședințelor de judecată).

În cursul anului 2010, până la data de 12.11.2010, pârâtul judecător a participat la un număr de 75 ședințe de judecată și a rulat un număr de 4093 de dosare, din care a soluționat 1617, situându-se astfel la toți indicatorii menționați peste media pe instanță, situație comună cu a altor judecători din cadrul aceleiași secții, dar care nu înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția pentru judecători mai reține că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat că în calculul procedurii judiciare nu se socotește doar timpul scurs până la momentul pronunțării hotărârii în primă instanță, momentul final care se impune a fi luat în considerare în aprecierea caracterului rezonabil al procedurilor judiciare fiind acela al rămânerii irevocabile a hotărârii.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță, cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea domnului judecător, constând în neredactarea hotărârilor pronunțate în primă instanță, perpetuată pe perioada mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se astfel premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru a se reține această situație de fapt, Secția pentru judecători a avut în vedere declarațiile pârâtului judecător în care acesta confirmă existența acestei situații, care se coroborează cu datele cuprinse în situațiile întocmite la datele de 12.07.2010 și 17.11.2010 privind redactările restante la secția civilă a Judecătoriei C. și cu cele cuprinse în situațiile privind volumul de activitate al judecătorilor din cadrul secției civile a instanței pe semestrul II al anilor 2009 și 2010.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptelor, caracterul repetitiv al acestora, modalitatea de săvârșire a faptelor care intră în conținutul celor două abateri disciplinare, urmările faptelor, atitudinea pe care pârâtului judecător a înțeles să o adopte pe parcursul procesului, și circumstanțele sale personale.

Astfel, cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. k) se va avea în vedere că faptele au avut loc, respectiv în timpul programului de lucru, în interiorul instanței, într-un loc public, una din fapte având loc în prezența unui jandarm care asigură paza instituției.

Astfel, se va avea în vedere notorietatea comportamentului adoptat de judecător în cadrul colectivului instanței, dar și faptul că acest comportament a creat în rândul personalului auxiliar un sentiment de temere și insecuritate, aspect desprins din declarațiile martorilor audiați în cauză.

Astfel, se va avea în vedere că, deși la nivelul conducerii instanței s-au luat o serie de măsuri administrative pentru preîntâmpinarea apariției altor incidente de aceeași natură, pârâtul judecător a persistat în această conduită.

Totodată, urmează a fi luată în considerare și conduita profesională a pârâtului judecător care nu corespunde exigențelor impuse de dispozițiile legale în vigoare.

De asemenea, se va avea în vedere și faptul că deși pârâtul judecător a mai fost sancționat disciplinar, pentru fapte de aceeași natură, sancțiuni aplicate gradual încă din anul 2007 („avertisment” pentru abaterea disciplinară reglementată de art.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

99 lit. k) și respectiv, „diminuarea indemnizației lunare brute cu 15% pe o durată de 3 luni”, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ) a continuat să adopte același comportament neconform cu statutul funcției de judecător.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.D.M. și să îi aplice acestuia sancțiunea excluderii din magistratură prevăzută de art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului D.D.M., judecător în cadrul Judecătoriei C..

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică judecătorului D.D.M. sancțiunea disciplinară constând în „excludere din magistratură”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și k) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

**Definitivă, împotriva acesteia s-a exercitat calea de atac a recursului la
Înalta Curte de Casație și Justiție.**