



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 1/P/2006

HOTĂRÂREA NR.1P
Ședința publică din data de 1 iunie 2006

Președinte:

Procuror Cristian Deliorga- vicepreședintele Consiliului Superior al
Magistraturii

Membrii: Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Bogdan Dimitrie Licu

Procuror Grațiana Isac

Secretariatul ședinței a fost asigurat de Serviciul Sinteze și pregătirea ședințelor
Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe rol se află soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină
pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii față de domnul procuror G.

M de la P de pe lângă T P

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns: Comisia de disciplină
pentru procurori, reprezentată de domnul inspector M. L., domnul procuror G.

M., asistat de domnul avocat F S., domnul T L., prim
procuror al P de pe lângă Tribunalul Prahova.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care Secția pentru procurori a procedat la
audierea martorului Tudose Liviu, după depunerea jurământului, declarația acestuia
fiind consemnată și atașată dosarului cauzei.

Nemaifiind alte probe de administrat și alte cereri, Secția pentru procurori constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateră fondului cauzei:

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, apreciind că în sarcina domnului procuror M G se reține săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată. Astfel, din probele administrate în cauză rezultă împrejurarea că domnul procuror M G a consumat băuturi alcoolice în timpul serviciului și în incinta unității de parchet, manifestându-se agresiv verbal față de doamna greșier M M.

Având cuvântul, domnul avocat F S solicită respingerea acțiunii disciplinare, afirmând că nu există nici o probă din care să rezulte că domnul procuror M G a consumat băuturi alcoolice în timpul programului de lucru și nici că ar fi avut o atitudine nedemnă față de greșierul dactilograf, aceasta din urmă manifestându-se necorespunzător, față de solicitarea adresată la data de 17 noiembrie 2005, de a rămâne după terminarea programului de lucru pentru încheierea unei lucrări.

Mai mult, domnul avocat susține că nota nr.002656/25.07.2005 nu constituie o modalitate legală de sesizare a Comisiei de disciplină pentru procurori, fiind anonimă, solicitând să fie atașată dosarului cauzei o notă a Inspecției Judiciare prin care se conchide că o petiție anonimă nu poate fi luată în considerare.

Având cuvântul, domnul procuror M G arată că își însușește concluziile apărătorului său, solicitând respingerea acțiunii disciplinare.

În replică, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori arată că nu are relevanță caracterul anonim al notei aduse în discuție de către avocatul domnului procuror M G, întrucât dispozițiile art. 45 alin.4 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, îndreptătesc Comisiile de disciplină să se sesizeze și din oficiu.

Secția pentru procurori reține cauza în pronunțare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 10.01.2006 Comisia de disciplină pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat sancționarea disciplinară a domnului M. G., procuror la P. de pe lângă T. P. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În motivarea acțiunii se arată că prin nota nr.2563 bis/IJ/2005 Inspectia Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Comisia de disciplină pentru procurori pentru verificarea informațiilor potrivit cărora procurorii M. L. de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-S. T. P., M. G. și G. M., procurori la P. de pe lângă T. P., consumă zilnic băuturi alcoolice în timpul serviciului.

În urma verificărilor efectuate Comisia de disciplină pentru procurori a reținut că domnul T. L., prim procuror al P. de pe lângă T. P., a fost sesizat cu privire la faptul că procurorii M. G., G. N. și M. L. consumă frecvent băuturi alcoolice în incinta unității de parchet, luându-se măsura atenționării celor trei procurori pentru a preveni stări conflictuale.

Domnul procuror T. L. a precizat că atât în cursul anului 2004 cât și în primăvara anului 2005 a fost înștiințat de grefierul M. M. cu privire la împrejurarea că în biroul procurorului M. G. se consumă băuturi alcoolice în timpul serviciului, doamna grefier aducând la cunoștința domnului prim procuror și faptul că pe fondul consumului de alcool, domnul procuror M. G. manifestă o atitudine ireverențioasă.

La data de 17 noiembrie 2005 între procurorul M. G. și grefierul M. M. a avut loc alt incident, în urma căruia grefierul a solicitat conducerii parchetului să fie repartizată să lucreze cu un alt procuror.

În atare context, domnul prim procuror T. L. arată că l-a atenționat pe domnul procuror M. G. cu privire la conduita sa, procedând și la informarea doamnei D. D., procuror șef birou la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-S. T. P.

Domnul procuror M. G. a negat faptul că ar fi consumat băuturi alcoolice, afirmând că domnul procuror M. L. face parte dintr-o altă structură și are alt program, iar procurorul G. M. are probleme de sănătate, astfel că nu sunt veridice informațiile cu privire la consumul de băuturi alcoolice în timpul serviciului de către cei trei procurori.

Cu privire la raporturile cu grefierul Mariana Măgălaș, domnul procuror Marius Găbeș a susținut că a existat un conflict în luna mai 2005, generat de refuzul grefierului Mariana Măgălaș de a mai lucra, doamna grefier afirmând „că a muncit prea mult pentru ziua respectivă”, ridicându-se de la tastatura calculatorului și plecând din birou, în timp ce procurorul îi dicta.

Totodată, domnul procuror susține că i-a cerut grefierei, pe un ton mai ridicat, să rămână în birou pentru a continua lucrarea întrucât incidentul a avut loc la orele 15,30 iar programul de lucru se încheia la orele 16,00.

Apărările domnului procuror Marius Găbeș sunt neîntemeiate, în raport de declarațiile domnului prim procuror Tudor Lăzăreș, declarațiile doamnei grefier Mariana Măgălaș cât și de declarațiile doamnei Daniela Dănilă, procuror șef birou la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Poliție și respectiv, ale doamnei Patricia Măgălaș din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Prahova.

În urma cercetării prealabile, Comisia de disciplină pentru procurori a dispus clasarea lucrării privind pe procurorii Marius Lăzăreș și Gabriela Măgălaș, nerezultând din verificările efectuate că respectivii procurori ar fi săvârșit abaterea disciplinară pentru care a fost efectuată cercetarea prealabilă.

Domnul procuror Marius Găbeș nu a depus întâmpinare.

Secția pentru procurori a încuviințat pentru domnul procuror Marius Găbeș proba testimonială și proba cu înscrisuri; în acest sens au fost audiați martorii Marius Lăzăreș, Ștefania Lăzăreș, Patricia Măgălaș, Daniela Dănilă, Cristina Vișoiu, Mariana Măgălaș și Tudor Lăzăreș, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarului cauzei.

A fost depusă la dosarul cauzei nota nr.002656/25.07.2005.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză Secția pentru procurori constată întemeiată acțiunea disciplinară exercitată față de domnul Marius Găbeș, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, pentru următoarele considerente:

Prin rezoluția din 30 noiembrie 2005 Comisia de disciplină pentru procurori a dispus efectuarea cercetării prealabile față de domnii Marius Găbeș și Gabriela Măgălaș, procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, și față de domnul Marius Lăzăreș, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Poliție, ca urmare a sesizării prin care s-a semnalat că

procurorii anterior menționați consumă zilnic și împreună băuturi alcoolice în timpul serviciului.

În urma efectuării cercetării prealabile s-a constatat că sesizarea este întemeiată parțial, rezultând din actele de cercetare prealabilă că domnul procuror M. [redacted] G. [redacted] obișnuia să consume băuturi alcoolice în timpul serviciului și la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul P. [redacted], dispunându-se clasarea lucrării în ceea ce-i privește pe domnii procuror Manea L. [redacted] și G. [redacted] M. [redacted].

Astfel, martorul T. [redacted] L. [redacted] prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul P. [redacted], a relatat atât în cuprinsul notei date în fața inspectorului desemnat să efectueze cercetarea prealabilă cât și în cursul audierii de către Secția pentru procurori, că a luat cunoștință în mod direct și prin intermediul sesizărilor adresate de martorul Manea Mihaela, grefier dactilograf cu privire la faptul că domnul procuror M. [redacted] G. [redacted] a consumat băuturi alcoolice în timpul serviciului, în incinta unității de parchet, manifestând în acest context un comportament care a determinat-o pe doamna Manea Mihaela să solicite să fie repartizată să lucreze cu alt procuror.

În aceeași ordine de idei, martorul T. [redacted] L. [redacted] arată că a constatat atât în cursul anului 2004 cât și în cursul anului 2005 că domnul procuror M. [redacted] G. [redacted] consumase băuturi alcoolice în timpul programului de lucru, precizând că a atras atenția acestuia să înceteze astfel de obiceiuri, domnul procuror conformându-se atenționării doar după începerea cercetării prealabile.

Cu prilejul cercetării prealabile martorul M. [redacted] M. [redacted], grefier dactilograf la Parchetul de pe lângă Tribunalul P. [redacted], a relatat împrejurarea că domnul procuror M. [redacted] G. [redacted] obișnuia să consume băuturi alcoolice în timpul programului de serviciu, context în care devenea irascibil, provocându-i o stare de temere care a determinat-o să solicite conducerii parchetului să fie repartizată să lucreze cu alt procuror.

Același martor arată că ultimul incident s-a petrecut la data de 17 noiembrie 2005 când procurorul M. [redacted] G. [redacted], aflat sub influența băuturilor alcoolice, a țipat la ea în timp ce lucra, spunându-i că dacă nu îi convine să-și schimbe serviciul.

În cursul judecării acțiunii disciplinare martorul M. [redacted] M. [redacted] a precizat că a observat împrejurarea că domnul procuror M. [redacted] G. [redacted] s-a aflat sub influența băuturilor alcoolice, în preajma sărbătorilor de Paște din 2004, constatând și în cursul anului 2005 același lucru, fără a localiza în timp când a observat acest lucru.

Concluzia ce rezultă din coroborarea declarațiilor martorilor T. L. și M. M. este întărită și prin analizarea celorlalte probe administrate în cauză, procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul P. precizând că în cadrul unei ședințe de lucru desfășurate în luna decembrie 2005 prim procurorul unității a atras atenția procurorilor M. G. și C. M. cu privire la consumul de băuturi alcoolice în timpul serviciului; în acest sens sunt declarațiile domnilor procuror Ș. N., N. S., D. C., P. I. C., M. G.

De asemenea, existența unei stări conflictuale între domnul procuror M. G. și doamna grefier M. M. este recunoscută atât de către cei doi cât și de o parte din colegii de serviciu, fiind neverosimilă susținerea potrivit căreia doamna grefier dactilograf a sesizat prim procurorul unității de parchet cât și inspectorului desemnat să efectueze cercetarea prealabilă în cauză împrejurarea că procurorul M. G. consumă băuturi alcoolice în timpul serviciului în scop de răzbunare, ca urmare a deficiențelor activității sale profesionale, reproșate de către procurorul M. G.

Având în vedere această situație de fapt, Secția pentru procurori apreciază că faptele domnului procuror M. G. de a consuma băuturi alcoolice în timpul serviciului și la sediul unității de parchet, săvârșite în cursul anului 2005 și de a manifesta o conduită irascibilă față de grefierul dactilograf M. M., concretizată în folosirea unui ton ridicat față de aceasta întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr.3037/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, reprezentând expresia unei atitudini nedemne exercitate față de colegii de serviciu.

Procedând la individualizarea sancțiunii, Secția pentru procurori reține că domnul procuror M. G. nu a mai fost sancționat disciplinar, a înțeles să se conformeze obligației de a manifesta o atitudine conformă statutului de procuror după începerea cercetării prelabile, apreciind, în raport de aceste considerente cât și față de gravitatea fetei că sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunare brute cu 15 % pe o perioadă de o lună este proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite.

În consecință Secția pentru procurori urmează a admite acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori și în temeiul art. 100 lit. b din Legea nr.3037/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, va aplica domnului procuror M. G., sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%.

Față de cele de mai sus;

Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva domnului **Manjirca Gabriel**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul P. S. și, în consecință:

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică domnului procuror **Manjirca Gabriel** sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 1 lună, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică azi, 1.06.2006.

Președinte: Cristian Deliorga

Membri:

Grațiana Isac

Liviu Dăscălescu

Bogdan Dimitrie Licu

Secretariat

Farmathy Gheza
Cristiana Firoiu