



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 2/P/2006

HOTĂRÂREA NR.2P

Ședința publică din data de 1 iunie 2006

Președinte:

Procuror Cristian Deliorga- vicepreședintele Consiliului Superior
al Magistraturii

Membrii: Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Bogdan Dimitrie Licu

Procuror Grațiana Isac

Secretariatul ședinței a fost asigurat de Serviciul Sinteze și pregătirea ședințelor
Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe rol se află soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină
pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii față de doamna procuror Său
Cristel de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns: Comisia de disciplină
pentru procurori, reprezentată de domnul inspector Mihail Lăzăreanu, doamna procuror Său
Cristel, domnul Mihail Valeriu, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de
Apel Oradea, domnul Gabriel Păun, procuror șef secție urmărire penală în cadrul
Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și doamna Bianca Anghel, grefier în
cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care Secția pentru procurori a procedat la audierea martorilor prezenți, după depunerea jurământului, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarului cauzei.

Nemaifiind alte probe de administrat și alte cereri, Secția pentru procurori constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea fondului cauzei:

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea sancțiunii avertismentului, prevăzut de art. 100 lit.a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, apreciind că în sarcina doamnei procuror S. C. se reține săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată. Astfel, din probele administrate în cauză rezultă împrejurarea că doamna procuror S. C. a manifestat o atitudine nedemnă față de doamna avocat D. C., adresându-i expresii jignitoare cu prilejul instrumentării unui dosar penal.

Având cuvântul, doamna procuror S. C. solicită respingerea acțiunii disciplinare apreciind că nu poate fi reținută săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată. Astfel, doamna procuror arată că are o vechime de 33 ani în funcția de procuror, nu a mai fost sancționată disciplinar, nu a avut nici o absență nemotivată de la serviciu în această perioadă de timp și și-a îndeplinit cu conștiinciozitate atribuțiile de serviciu.

Doamna procuror S. C. recunoaște că a adresat avocatului D. C. expresia "luate-ar dracu doamna avocat", însă aceasta pe fondul unei stări deosebit de tensionate, cauzate prin conduita șicanatorie a avocatului care nu i-a permis să efectueze actele de cercetare penală planificate pentru data de 03.02.2006. În afara expresiei citate, doamna procuror arată că nu a mai adresat nici o altă expresie jignitoare la adresa avocatului respectiv, fiind provocată prin atitudinea obstructionistă a acestuia să recurgă la un asemenea gest. Mai mult, doamna procuror arată că și-a cerut scuze față de doamna avocat pentru expresia adresată, scuze care au fost acceptate.

În concluzie, doamna procuror S. C. solicită respingerea acțiunii disciplinare, apreciind că, în contextul în care fapta sa a fost săvârșită în stare de provocare, nu poate fi reținută săvârșirea unei abateri disciplinare.

În replică, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori arată că existența provocării urmează a fi apreciată de Secția pentru procurori și are relevanță cu privire la individualizarea sancțiunii, fără a constitui o cauză de înlăturare a răspunderii disciplinare.

Secția pentru procurori reține cauza în pronunțare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 16.02.2006 Comisia de disciplină pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat sancționarea disciplinară a doamnei S. C., procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În motivarea acțiunii se arată că la data de 7 februarie 2006 doamna avocat D. C. A. a adresat un memoriu Consiliului Superior al Magistraturii prin care solicită cercetarea disciplinară a procurorului S. C. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea întrucât la data de 3 februarie 2006 doamna procuror a avut o conduită necorespunzătoare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, folosind un ton inadecvat și insultător atât față de semnatara memoriului cât și față de învinuita T. S., cercetată în dosarul nr.220/P/2005, repartizat spre soluționare doamnei procuror.

Astfel, la data de 03.02.2006 învinuita T. S. s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, însoțită de apărătorul său ales, avocat D. C. A. și avocatul stagiar C. F. A.

Procurorul S. C. a fost vădit deranjată de prezența avocatului stagiar, motiv pentru care i-a cerut acestuia să părăsească biroul, după care procurorul S. C. i-a adus la cunoștință învinuitei faptele pentru care este cercetată, menționând și încadrarea juridică.

După aducerea la cunoștință a învinuirilor, avocatul D. C. A. a solicitat amânarea audierii pentru a-i explica clienței sale conținutul învinuirii și pentru a-și pregăti apărarea, însă procurorul S. C. i-a cerut avocatei să nu mai intervină, respingând cererea de amânare a audierii.

La insistențele avocatului, procurorul Ștefan Cărbunel l-a invitat în birou pe procurorul șef de secție urmărire penală, domnul Gabriel Popescu, care, luând cunoștință de cererile formulate de apărare, le-a considerat întemeiate și a dispus respectarea dispozițiilor procedurale.

În atare situație, procurorul Ștefan Cărbunel, vădit iritată de intervenția procurorului șef, s-a adresat avocatei pe un ton insultător, spunându-i „mai bine ai dormi decât să vorbești” și „luate-ar dracu doamnă avocat”.

În raport de situația de fapt expusă, Comisia de disciplină pentru procurori a apreciat că faptele procurorului Ștefan Cărbunel întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Doamna procuror Ștefan Cărbunel a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii disciplinare exercitate împotriva sa, susținând că au fost încălcate dispozițiile art.30 alin.3 și 5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu prilejul efectuării cercetării prealabile, și apreciind, în fond, că nu poate fi reținută în sarcina sa abaterea disciplinară pentru care a fost cercetată.

Astfel, doamna procuror susține că în cursul cercetării prealabile nu au fost stabilite corect faptele reținute de către inspectori, nu au fost stabilite urmările faptelor, împrejurările în care au fost săvârșite. În esență, doamna procuror Ștefan Cărbunel arată că nu au fost verificate susținerile domniei sale cu privire la conduita manifestată de avocatul Daniela Cărbunel Așteu cu prilejul instrumentării dosarului nr.220/P/2005 privind pe învinuita Tereza Teodorescu Ștefan, avocatul formulând cereri prin care a dovedit pe de o parte, că nu-și cunoaște drepturile în raport cu procurorul și, pe de altă parte, intenția de a obstrucționa cursul cercetării, rezultatul actelor avocatului fiind acela că doamna procuror Ștefan Cărbunel nu a reușit să dea curs obligațiilor prevăzute de art.70 din Codul de procedură penală față de învinuita Tereza Teodorescu Ștefan.

Totodată, doamna procuror Ștefan Cărbunel arată că nu au fost luate în considerare declarațiile avocatului Petru Ioan Așteu, apărătorul părții civile din dosarul sus menționat, care poate confirma conduita șicanatorie a avocatului Daniela Cărbunel Așteu.

În apărare, doamna procuror Sașa Cercel a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale, precizând că martorii care dorește să fie audiați sunt Adina Brădăuț dactilograf la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Valeriu Mihăilescu, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Călin

Pătruleț, procuror șef secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

De asemenea, doamna procuror Ștefănița Căpățână a solicitat să fie comunicate la dosarul cauzei relații de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea cu privire la vechimea sa în funcția de procuror, concediile medicale de care a beneficiat din 1976 și până în prezent.

Doamna procuror a depus la dosarul cauzei, în copie, solicitarea de verificare a unui număr de 4 dosare, referatul procurorului șef Gabriel Pașcu, întocmit la data de 17.01.2006, referatul întocmit de procurorul Ștefănița Căpățână la data de 19.01.2006, ordonanța din 23.02.2006 a procurorului șef Gabriel Pașcu prin care a admis o cerere de recuzare a procurorului Ștefănița Căpățână în dosarul nr.150/P/2005, plângerea formulată de procurorul Ștefănița Căpățână împotriva ordonanței anterior menționate, fiind înaintate copii ale actelor din dosarul nr.220/P/2005, procesul verbal de prezentare a învinuirii față de Tiberiu Teodor Simoniș, declarațiile date de învinuita Tiberiu Teodor Simoniș.

Prin încheierea din 9 martie 2006 Secția pentru procurori a încuviințat probele solicitate de doamna procuror Ștefănița Căpățână.

La termenul de judecată din 1 iunie 2006 au fost audiați martorii Adrian Bărbulescu, dactilograf la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Valeriu Măgălaș, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și Gabriel Pașcu, procuror șef secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarului cauzei.

Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, Secția pentru procurori constată că acțiunea disciplinară exercitată față de doamna procuror Ștefănița Căpățână este întemeiată, pentru următoarele considerente:

La data de 03.02.2006 învinuita Tiberiu Teodor Simoniș s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, însoțită de apărătorul său ales, avocat Dumitru Cămină Anghel și avocatul stagiar Cristian Fănuș Albu, învinuita Tiberiu Teodor Simoniș fiind cercetată în dosarul penal nr.220/P/2005, repartizat spre soluționare doamnei procuror Ștefănița Căpățână.

Doamna procuror Ștefănița Căpățână a intenționat să prezinte învinuitei Tiberiu Teodor Simoniș învinuirea ce i se aduce în dosarul nr.220/P/2005, însă învinuita, neînțelegând semnificația textelor invocate de procuror a solicitat ajutorul avocatului său, Dumitru Cămină Anghel, avocat care a formulat o cerere de amânare pentru a explica clienței sale conținutul învinuirii și pentru a pregăti apărarea.

Întrucât atmosfera a devenit tensionată, doamna procuror Sașa Cerel i-a invitat în birou pe domnul procuror șef secție Galoș Păunel care a recomandat doamnei procuror Sașa Cerel să respecte dispozițiile procesual penale și a părăsit biroul.

Față de refuzul învinuitei Traian Toșca Sașa Cerel de a da o declarație în acel moment în legătură cu faptele reținute în sarcina sa și întrucât nu a reușit să dea curs dispozițiilor prevăzute de art.70 C.proc.pen., doamna procuror Sașa Cerel a adresat avocatului Dumitru Adrian Cernea expresiile "luate-ar dracu doamnă avocat" și „mai bine ai dormi decât să vorbești” gest motivat prin aceea că a considerat că avocatul respectiv dovedise o atitudine obstructionistă.

Doamna procuror Sașa Cerel e recunoscut că i-a adresat avocatului Dumitru Adrian Cernea expresia "luate-ar dracu doamna avocat", fapt dovedit și prin declarația doamnei Bar. Adriana, grefier dactilograf care a asistat în mod direct la evenimentele petrecute la data de 03.02.2006, cât și prin declarația domnului Galoș Păunel, procuror șef secție, căruia doamna procuror Sașa Cerel i-a relatat incidentul, astfel că sesizarea formulată de avocatul Dumitru Adrian Cernea este confirmată cu privire la aceste aspecte.

Având în vedere această situație de fapt, Secția pentru procurori apreciază că fapta doamnei procuror Sașa Cerel de a folosi la adresa avocatului Dumitru Adrian Cernea expresiile "luate-ar dracu doamnă avocat" și „mai bine ai dormi decât să vorbești” întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr.3037/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, reprezentând expresia unei atitudini nedemne exercitate față de un avocat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Împrejurarea invocată de doamna procuror Sașa Cerel în apărare, și anume conduita abuzivă a avocatului Dumitru Adrian Cernea nu constituie o cauză care înlătură răspunderea disciplinară, eventuala exercitare abuzivă a drepturilor conferite de legislația procesual penală învinuitului sau avocatului fiind susceptibilă de sancționare, și nu îndreptățește în nici un caz procurorul care constată un astfel de abuz să recurgă la folosirea unor expresii jignitoare.

Procedând la individualizarea sancțiunii, Secția pentru procurori reține că doamna procuror Sașa Cerel nu a mai fost sancționată disciplinar, a manifestat o atitudine sinceră în cursul cercetării prealabile și în cursul judecării acțiunii disciplinare, faptul că și-a cerut scuze față de avocatul Dumitru Adrian Cernea, apreciind că

sanctiunea avertismentului este îndestulătoare în raport cu gravitatea abaterii săvârșite și circumstanțele personale.

În consecință Secția pentru procurori urmează a admite acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori și în temeiul art. 100 lit. a din Legea nr.30372004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, va aplica doamnei procuror Sașu, Cătălina sancțiunea disciplinară a avertismentului.

Față de cele de mai sus;

Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva doamnei Sașu, Cătălina, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, și, în consecință:

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică doamnei procuror Sașu, Cătălina sancțiunea disciplinară a avertismentului, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică azi, 1.06.2006.

Președinte: Cristian Deliorga

Membri:

Grațiana Isac

Liviu Dăscălescu

Bogdan Dimitrie Licu

Secretariat Farmathy Gheza

Firoiu Cristiana