



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 9/J/2007

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 4/J

Ședința publică din 23 aprilie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- Judecător Florica Bejinaru

- Judecător Costel Drăguț

- Judecător Ana Cristina Lăbuș

- Judecător Anton Pandrea

- Judecător Alexandrina Rădulescu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător L. [nume] E. [nume] de la Judecătoria H. [nume], având ca obiect abaterile disciplinare constând în "refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu" și „atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi”, prevăzute de art. 99 lit. g și lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26 martie 2008, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea pârâtei-judecător L. [nume] E. [nume] de a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 10 aprilie 2008, apoi la data de 23 aprilie 2008 când, a dat următoarea hotărâre.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată cu nr. 9/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorului *Lăcrășu Elena*, de la Judecătoria *Horești*, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în "refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu" și „atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi”, prevăzute de art. 99 lit. g și k din aceeași lege.

În motivarea acțiunii se arată că, judecătorul *Lăcrășu Elena*, în zilele de 04 iunie și 15 iunie 2007, a refuzat primirea unui dosar cu propunere de arestare preventivă și a refuzat să soluționeze dosarul nr. 1233/241/2007 având ca obiect verificarea legalității măsurii arestării preventive a unui inculpat. De asemenea, la data de 04.06.2007, pârâta a avut o atitudine nedemnă față de judecătorul *Păunescu Marius Deșpanu*, – președintele Judecătoriei *Horești*, constând în aceea că a adresat acesteia injurii și insulte, în cadrul unei convorbiri telefonice.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

În fapt, la data de 04.06.2007, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a înaintat Judecătoria Horezu dosarul nr. 1190/P/2007 privind pe inculpatul Bîgîoi Ion Enea, cu propunere de arestare preventivă. Dosarul a fost adus la instanță de procurorul Măruț Răducanu iar conform listei de permanență pentru soluționarea sesizărilor privind arestarea preventivă și perchezițiile, judecător de serviciu era Lăzărescu Elena care a refuzat primirea dosarului.

Tot la aceeași dată, judecătorul Lăzărescu Elena, având o convorbire cu președintele instanței, judecător Plăcintă Marius Decebal, discuție determinată de refuzul pârâtei de a primi respectivul dosar, aceasta s-a adresat președintelui cu expresii injurioase de genul: „cap de muscă”, „proastă și urâtă”, și că „nu este pregătită și mai bine ar vine castraveți în piață”.

La data de 15.06.2007, la Judecătoria Horezu a fost înregistrat dosarul nr. 1233/241/2007, dosar în care inculpatul a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv și, conform dispozițiilor art. 300¹ din codul de procedură penală, se impunea verificarea legalității măsurii arestării preventive. Conform planificării de permanență, judecătorul Bîgîoi Ion a primit dosarul pentru a soluționa cauza. Acesta a formulat cerere de abținere care, a fost repartizată judecătorului Lăzărescu Elena, iar aceasta, considerând-o întemeiată, a admis-o.

Deoarece planificarea de permanență pentru perioada 28.05.2007-08.07.2007, în privința soluționării sesizărilor privind arestarea preventivă și

[REDACTED] a perchezițiilor cuprindea doar pe judecătorii B. I. și Lăcătușu Elena, iar aceasta din urmă a refuzat soluționarea acestei cauze, președintele instanței a desemnat completul imediat următor, care era un complet civil.

Comisia de disciplină pentru judecători a reținut că faptele de mai sus se circumscriu abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și k din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu înscrisuri și audierea martorilor P. M. și D. – președintele Judecătoriei H. și G. M. – E. – avocat în cadrul Baroului V.

Judecătorul-pârât nu a depus întâmpinare și a solicitat proba cu înscrisuri.

În declarația dată în fața Secției pentru judecători, judecătorul-pârât Lăcătușu Elena a declarat că a refuzat să soluționeze propunerea de arestare preventivă întrucât a contestat faptul că se stabilise ca acele sesizări să fie soluționate doar de cei doi judecători specializați în materie penală, întrucât măsura încalcă dispozițiile art. 136 Cod procedură penală. Pârâta arată că a încercat să discute cu președintele instanței despre această chestiune însă cea din urmă era prea ocupată și, i-a adus la cunoștință nemulțumirea sa și președintelui T. V. care i-a răspuns că, în principiu are dreptate dar trebuie să se conformeze. În continuare, pârâta a precizat că a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

considerat dispozițiile președintelui de a i se repartiza spre soluționare, în 4 iunie și respectiv 15 iunie 2007, sesizări cu privire la arestarea preventivă, ca fiind nelegale și a refuzat să le dea curs.

Cu privire la discuția telefonică pe care a avut-o cu președintele instanței la data de 04.06.2007, pârâta L. E. a declarat că în cadrul acelei discuții nu a folosit cuvinte injurioase sau insultătoare, că într-adevăr vorbește tare și, dacă ar fi folosit astfel de cuvinte ar fi auzit și persoanele care așteptau pe holul din fața biroului judecătorului de serviciu.

În ședința din data de 28.11.2007, Secția a procedat la audierea martorului P. M. D. – președintele Judecătoriei H. Aceasta a declarat că, până la data de 15.04.2007, toți judecătorii instanței erau planificați pentru asigurarea permanenței însă, după această dată s-a constatat o încărcătură mult mai mare la judecătorii care judecau în civil, motiv pentru care s-a luat decizia ca aceștia să nu mai fie repartizați pentru soluționarea cauzelor privind arestarea preventivă. Cu privire la abaterile săvârșite de pârâta L. E., martorul declară că la data de 04.06.2007 a fost sesizată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria H., cu privire la faptul că aceasta refuză primirea unei cereri de arestare preventivă, pe motiv că nu înțelege să judece cererea. Martorul arată că, deși pârâta era planificată să soluționeze cauzele penale urgente, după ce avut o discuție aceasta, a persistat în refuz ceea ce a determinat-o să desemneze un alt judecător care să soluționeze cererea.

Martorul P. M. D. relatează că, în dimineața aceleiași



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

zile, a avut o discuție telefonică cu pârâta, care i-a adresat expresii jignitoare, printre altele spunându-i „drăguța mea, dacă nu ești în stare să dai hotărâri mai bine ai vinde castraveți în piață”.

Cu privire la hotărârea Colegiului de conducere prin care s-a stabilit planificarea, martorul declară că, pentru planificarea din aprilie 2007 nu a existat o astfel de hotărâre dar, fiecare listă de permanență, poartă semnăturile judecătorilor care compun Colegiul.

În ședința din data de 27.02.2008, Secția pentru judecători a procedat la audierea martorului Găvruta Mariana – avocat în cadrul Baroului Vâlcea. Acesta a declarat că, în ziua de 04.06.2007, în jurul orelor 13,00, a intrat în biroul judecătorului de serviciu, acel birou fiind folosit de către avocați pentru a își lăsa robele și gențile. Cu acea ocazie, a auzit-o pe pârâta care avea o discuție telefonică cu președintele instanței, discuție în cadrul căreia, pe un ton ridicat, aceasta îi adresa injurii președintelui instanței. Martorul declară că și-a dat seama că discuția se purta cu președintele instanței întrucât pârâta i-a pronunțat numele. Din declarația martorului reiese că, în primăvara aceluiași an, a asistat la un incident similar când, pârâta îi adresa injurii președintelui instanței.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată că faptele judecătorului Lăzărescu Elena, de a refuza în mod nejustificat îndeplinirea unor îndatoriri de serviciu și de a avea o atitudine nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare reținute în

sarcina sa de Comisia de disciplină pentru judecători, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 2 al. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali, iar potrivit art. 12 din Codul deontologic judecătorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Conform art. 13 din același cod, judecătorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate.

Principala îndatorire a judecătorului este aceea de a participa la soluționarea cauzelor ce îi sunt repartizate, nefiind admis un refuz decât pentru motive întemeiate și în condiții în care să excludă orice intenție a sa de a acționa arbitrar.

De asemenea, în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor se prevede la art. 17 că „judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”, iar la art. 18 al. 1 că „relațiile judecătorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință”.

În acest sens vin să demonstreze probele administrate în cursul cercetării preliminare precum și cele administrate nemijlocit de Secția pentru judecători.

Secția reține că susținerile pârâtei formulate în apărare sunt nejustificate.

La Judecătoria H , schema de personal a judecătorilor este ocupată de 6 judecători din care, 2 judecători în materie penală și 4 în materie civilă potrivit opțiunilor acestora.

Ca urmare a numărului mare de dosare civile înregistrate pe rolul instanței după data de 01 ianuarie 2007 în comparație cu cele penale, Colegiul de conducere al Judecătoriei H a emis Hotărârea nr. 11/28.05.2007 prin care a fost avizată planificarea de permanență și planificarea judecătorilor de serviciu în materie penală.

Potrivit acestei hotărâri, în materie penală, prin rotație, la interval de 2 săptămâni, serviciul la instanță era asigurat de judecătorii B și C. În și L.

În considerentele acestei hotărâri se arată că, cei doi judecători care judecă în materie penală la Judecătoria H a îndatorirea ca, în ziua în care asigurau acest serviciu, să primească toate cererile și dosarele în materie penală și să dispună soluționarea acestora în raport de obiectul cauzei.

Conduita judecătorului L. din data de 04.06.2007, de refuz de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, în calitatea sa de judecător de serviciu, indiferent de motivațiile și argumentele formulate de judecător, nu înlătură răspunderea acestuia.

Chiar dacă judecătorul contestă măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 11/28.05.2007, în sensul că nu este de acord cu modul în care a fost făcută

planificarea, în condițiile în care nu a contestat în mod legal dispozițiile acestei hotărâri și nu s-a adoptat o altă hotărâre de către Colegiul de conducere, acesta era obligat să ia toate măsurile de primire și soluționarea a dosarelor penale prezentate de procuror la datele de 04 și respectiv 15 iunie 2007.

Culpa judecătorului Lăcrăușă Elena, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, este dovedită atât de declarația dată de pârâtă și martorul Pătrășcă Marian. De asemenea, în cursul verificărilor efectuate de comisia de disciplină pentru procurori precum și cele date în cursul cercetării judecătorești. De asemenea declarațiile acestora se coroborează și cu cele relatate de procurorul Mișușcă Romoșan în nota de relații precum și cu faptul că, în ambele situații, cauzele au fost soluționate de un alt judecător desemnat de președintele instanței.

În ceea ce privește atitudinea nedemnă a pârâtei față de judecătorul Pătrășcă Marian Deșușan, din data de 04.06.2007, acesta este dovedită de declarațiile date de martorii Pătrășcă Marian Deșușan, și Gabriela Mișușcă, atât în cadrul verificărilor preliminare cât și în fața Secției pentru judecători, aspecte ce se coroborează cu notele de relații date de personalul auxiliar al instanței, din care reiese faptul că pârâta Lăcrăușă Elena are o conduită contrară dispozițiilor legale în materie, dând naștere unor stări conflictuale.

În concluzie, Secția consideră că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99

lit. g și k din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului Lă... E... și, având în vedere caracterul repetitiv al abaterilor săvârșite, să îi aplice acesteia sancțiunea „diminuării indemnizației lunare cu 10 % pe o perioadă de 3 luni” prevăzută de art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului Lă... E..., de la Judecătoria Horezu.

În baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică judecătorului Lă... E..., de la Judecătoria Horezu, sancțiunea „diminuării indemnizației lunare cu 10 % pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și k



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare pentru pârât,
la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 aprilie 2008.

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- **Judecător Florica Bejinaru**
- **Judecător Costel Drăguț**
- **Judecător Ana Cristina Lăbuș**
- **Judecător Anton Pandrea**
- **Judecător Alexandrina Rădulescu**

Grefa,
Procuror Nicoleta Răfir
19.05.2008/ 2 ex.