



Dosar 2/J/2006

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

HOTĂRÂREA NR.5J

Ședința din data de 27 aprilie 2006

Președinte:

Julian Gâlcă-președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Judecători:

Dan Lupașcu-președintele Curții de Apel București

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Virgil Viorel Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Mihai Pop Cerneanu-președintele Tribunalului Maramureș

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii față de domnele S E , judecător la Judecătoria V și M F , judecător la Judecătoria V

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat Comisia de disciplină pentru judecători, doamna judecător S E , doamna judecător M F , personal și asistată de doamna avocat O D și doamna judecător M I C , martor în cauză.
Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către secretariat după care s-a procedat la audierea martorului M I C, declarațiile acesteia fiind consemnate și atașate dosarului cauzei.

În continuare, Secția pentru judecători a pus în discuție cererea formulată de doamna judecător S E, prin care solicită suspendarea judecării acțiunii disciplinare până la soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător S E.

Având cuvântul, doamna judecător S E arată că renunță la cererea de suspendare a judecării.

Luând act de renunțarea la soluționarea cererii de suspendare a judecării și constatând că nu mai sunt alte cereri sau probe de administrat, Secția pentru judecători constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea fondului:

Pe fondul cauzei, Comisia de disciplină solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precizând că din probele administrate în cauză se reține în sarcina doamnei judecător S E săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.K din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în manifestarea unei atitudini nedemne față de colegi.

În ceea ce o privește pe doamna judecător M F, Comisia de disciplină pentru judecători arată că fapta de a soluționa dosarul penal nr.2304/2005 al Judecătoriei V cu nerespectarea planificării de permanență constituie abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.m din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, solicitând admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art.100 din aceeași lege.

Având cuvântul, doamna judecător S E solicită respingerea acțiunii disciplinare, arătând că nu se poate reține în sarcina sa săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, nefiind dovedită împrejurarea că a manifestat o atitudine nedemnă față de colegii de serviciu sau justițiabili. Astfel, nu se poate reține că a adresat expresii jignitoare la adresa colegelor de serviciu, împrejurarea că în cadrul ședinței colegiului de conducere al judecătoriei din data de 21 noiembrie 2005 s-au purtat discuții pe un ton mai ridicat nefiind suficientă pentru a atrage răspunderea disciplinară a judecătorului S E. În ceea ce privește atmosfera tensionată existentă la nivelul colectivului Judecătoriei V, doamna judecător S E arată că o atare situație de fapt este cauzată de doamna judecător M F și de doamna judecător T A.

În încheiere, doamna judecător S E depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Având cuvântul pentru doamna judecător M F, doamna avocat O D solicită respingerea acțiunii disciplinare exercitate împotriva doamnei judecător M F, afirmând că, în raport de împrejurările concrete în care a fost soluționat dosarul penal nr.2304/2005 al Judecătoriei V, fapta reținută în sarcina doamnei judecător nu constituie

abateri disciplinară, doamna judecător având convingerea că era planificată să soluționeze, la data respectivă, cererile privitoare la măsurile preventive.

În subsidiar, doamna avocat solicită aplicarea sancțiunii disciplinare „avertisment” precizând că doamna judecător M. F. nu a mai fost sancționată și nici cercetată pentru săvârșirea vreunei abateri disciplinare, a manifestat o conduită ireproșabilă, ceea ce justifică aplicarea celei mai ușoare sancțiuni disciplinare.

Având cuvântul, doamna judecător M. F. arată că își însușește concluziile avocatului său, nemaiaivând alte concluzii de formulat.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la 28 februarie 2006 Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat sancționarea doamnei S. E., judecător la Judecătoria V. și pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.96 lit. k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin aceeași acțiune disciplinară Comisia pentru judecători a solicitat sancționarea disciplinară a doamnei M. F., judecător la Judecătoria V., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.96 lit. m din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În motivarea acțiunii disciplinare Comisia de disciplină pentru judecători arată că doamna judecător S. E. manifestă atitudini nedemne față de colegii de serviciu, concretizate în întreținerea unor stări conflictuale atât cu judecătorii instanței cât și cu personalul auxiliar, manifestarea unor temeri și suspiciuni nejustificate față de colegii de serviciu, fiind formulată împotriva doamnei judecător și acuzația practicării unor ritualuri oculte.

Astfel, în cadrul ședinței colegiului de conducere al Judecătoriei V. din data de 21 noiembrie 2005 doamna judecător S. E. insultat judecătorii M. F. și T. A. adresându-le expresii ca „sunteți o gașcă de hoți”, „asta nu-i instanța lu' mă-ta”, „asta nu-i instanța Busuioc S.R.L. SAU T. S.R.L.”, „T. e rușinea orașului”, etc.

De mai multe ori, pe parcursul anului 2005, judecătorul S. E. a adresat sesizări curții de apel și conducerii instanței în cuprinsul cărora susținea că există disfuncționalități în repartizarea aleatorie a cauzelor, invocând că dosarele cu grad de complexitate ridicat îi sunt repartizate numai ei, în timp ce judecătorii M. F. și T. A. primesc spre soluționare numai dosare simple sau dosare în care sunt implicate personalități locale. Prin nota nr.1158/S/14.12.2005, întocmită de vicepreședintele Curții de Apel S. se menționează că după instalarea programului MJREP nu s-au constatat intervenții în sistemul de distribuție aleatorie a cauzelor.

Prin sesizarea nr.378/25.11.2005 judecător S. E. a solicitat conducerii judecătoriei să convoace adunarea generală a judecătorilor pentru a

hotărî revocarea grefierului șef P. C. din funcția de secretar al colegiului de conducere, acuzînd-o că ar fi transmis avocaților discuțiile purtate în adunarea generală din 21.11.2005. În realitate, grefierul-șef nu a participat la această ședință.

Prin sesizarea nr.369/23.09.2005 judecător S. E. a solicitat președintelui instanței să asigure agentului procedural P. V. un birou corespunzător, susținând că acesta lucrează în condiții improprii. Răspunsul dat de conducerea instanței a fost în sensul că agentul procedural și-a exprimat dorința de a lucra în biblioteca instanței, iar agentul procedural precizează că nu a avut nici o discuție pe această temă cu judecătorul S. E.

Împotriva judecătorului S. E. s-a formulat și acuzația unor „practici oculte” la sediul instanței, constând în murdărirea birourilor colegilor cu pământ, sare și piper sau stropirea cu aghiazmă a încăperilor. Judecătorul S. E. a recunoscut că stropește birourile cu aghiazmă în fiecare dimineață, motivînd că o face în spiritul ritualurilor unui bun creștin ortodox.

În ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată împotriva judecătorului M. F., Comisia de disciplină pentru judecători a reținut că doamna judecător a soluționat, la data de 24 decembrie 2005, propunerea de arestare preventivă ce a format obiectul dosarului penal nr.2304/2005 al Judecătoriei V., deși în planificarea de permanență pentru data de 24.12.2005 figura doamna judecător S. E.

Doamna judecător M. F. arată că a soluționat dosarul anterior menționat, la data de 24.12.2005, întrucât a fost indusă în eroare de către agenții de poliție și procurorul C. I., care i-au transmis telefonic că figurează pe planificarea de permanență, pentru ziua respectivă.

În probațiune, Comisia de disciplină a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și proba testimonială, fiind încuviințată audierea martorilor A. T. și C. T. în ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată față de doamna judecător E. S.; proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei în ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată față de doamna judecător F. M.

Doamna judecător S. E. nu a depus întâmpinare însă a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca nefondată, precizînd că situația tensionată existentă la nivelul colectivului Judecătoriei V. este cauzată de judecătorii M. F. și T. A., ca răspuns la intențiile sale de a determina transparența actului de conducere, colegialitatea actului de conducere, repartizarea echitabilă a sarcinilor de serviciu și normalizarea relațiilor dintre judecători și personalul auxiliar.

Cu privire la afirmația potrivit căreia ar fi practicat ritualuri oculte, doamna judecător S. arată că o atare acuzație nu poate fi reținută în sarcina sa, fiind un creștin ortodox ponderat, lipsind dovezi din care să susțină că doamna judecător practică ritualuri care exced ritualurilor deplin acceptate de cultul creștin-ortodox.

În apărare, doamna judecător S. E. a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și proba testimonială, fiind încuviințată audierea martorilor I. I. și C. I. M.

Cu privire la acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa, doamna judecător M. F. a depus întâmpinare arătînd că în dimineața zilei de

24 decembrie 2005 a fost contactată telefonic de un agent de poliție care i-a adus la cunoștință că doamna procuror C. I. îi solicitase să o înștiințeze pe doamna judecător cu privire la necesitatea soluționării unei propuneri de arestare preventivă, în aceea zi. După ce s-a deplasat la sediul instanței și a constatat că doamna judecător S. E., planificată să asigure permanența în aceea zi, lipsea de la sediul instanței și, întrucât făcea parte din completul imediat următor completului condus de doamna judecător S. E., a soluționat propunerea de arestare preventivă.

În apărare, doamna judecător M. F. a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, depunând la dosarul cauzei, în copie, procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței colegiului de conducere din 25.11.2005, hotărârea colegiului de conducere nr.17/25.11.2005, procesul verbal de înmânare a hotărârii nr.17/25.11.2005 către doamna judecător S. E., adresa nr.391/A/9.12.2005 și borderoul de corespondență, convocatorul adunării generale a judecătorilor de la 7.12.2005, procesul verbal încheiat la 7.12.2005, declarațiile autentificate ale grefierilor V. M. și A. G., precum și ale sergentului T. C.

În cursul judecării acțiunii disciplinare Secția pentru judecători a procedat la audierea judecătorilor S. E. și M. F., declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarului cauzei, fiind audiați și martorii propuși de către părți, respectiv C. C., T. A., T. M. și M. C. I., declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarului cauzei.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători constată întemeiată acțiunea disciplinară exercitată împotriva doamnei judecător S. E. din probele administrate în cauză rezultând că doamna judecător S. E. a manifestat atitudini nedemne, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, cauzând o atmosferă tensionată la nivelul colectivului Judecătoriei V.

Astfel, în cadrul ședinței colegiului de conducere al Judecătoriei V. din data de 21 noiembrie 2005 doamna judecător S. E. a insultat judecătorii M. F. și T. A. adresându-le expresii ca "sunteți o gașcă de hoți", "asta nu-i instanța lu' mă-ta", "asta nu-i instanța Busuioc S.R.L. sau T. S.R.L.", "T. e rușinea orașului", etc., afirmații care sunt probate cu declarațiile martorului T. A. și din declarațiile judecătorului M. F.

Cu privire la aceste aspecte, doamna judecător S. E. arată că, într-adevăr, în cadrul ședinței adunării generale a judecătorilor din data de 21 noiembrie 2005 au avut loc discuții pe un ton mai ridicat însă neagă folosirea unor expresii jignitoare la adresa colegelor sale, afirmații combătute însă prin declarațiile judecătorilor T. A. și M. F.

De asemenea, rezultă din coroborarea declarațiilor martorului T. A. ale fostei angajate B. E., ale îngrijitoarei M. D., ale grefierilor A. G. și V. M. C. că doamna judecător S. E. obișnuia să practice ritualuri oculte la sediul Judecătoriei V., în desfășurarea cărora stropea culoarele cu aghiazmă, presăra pământ, sare și piper pe birouri, ultimul gest de acest gen fiind săvârșit în luna noiembrie 2005, obiceiuri incompatibile cu conduita de care trebuie să dea dovadă un judecător în timpul în care se află la sediul instanței.

Conduita șicanatorie a doamnei judecător S. E. la adresa colegiului de conducere al Judecătoriei V. este probată și prin sesizarea nr.378/25.11.2005 prin care solicită conducerii judecătoriei revocarea grefierului șef P. C. din funcția de secretar al colegiului de conducere, pentru motivul că ar fi transmis unor avocați discuțiile purtate în adunarea generală din 21.11.2005 deși grefierul șef nu a participat la această ședință; prin sesizarea nr.369/23.09.2005 doamna judecător S. E. a solicitat președintelui instanței să ia măsuri pentru asigurarea unui birou corespunzător agentului procedural P. V., pe motiv că acesta lucrează în condiții improprii, în biblioteca instanței, deși agentul procedural și-a exprimat dorința de a lucra în încăperea destinată bibliotecii instanței și, mai mult, a declarat că nu a discutat o atare problemă cu judecătorul S. E. cu care nu se află în raporturi de prietenie.

Mai mulți funcționari ai Judecătoriei V. au declarat că doamna judecător S. E. manifestă o conduită necorespunzătoare statutului de judecător. Astfel, grefierii A. G., T. C., agentul procedural P. V. arată că doamna judecător S. E. se manifestă agresiv verbal, auzind-o de mai multe ori țipând, folosind un ton răstit și ridicat față de persoanele cu care intra în contact.

În raport de această situație de fapt Secția pentru judecători apreciază că doamna judecător S. E. se face vinovată de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.m din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, manifestând atât față de colegii judecători cât și față de personalul auxiliar o atitudine nedemnă, concretizată în folosirea unor expresii jignitoare, formularea unor petiții în scop șicanator, practicarea unor ritualuri oculte la sediul judecătoriei, toate aceste manifestări fiind incompatibile cu ținuta de care trebuie să dea dovadă un judecător.

Procedând la individualizarea sancțiunii, în raport de prevederile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția pentru judecători urmează a aplica doamnei judecător Simionescu Elena sancțiunea disciplinară prevăzută de art.100 lit d din legea anterior menționată, constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 3 luni, având în vedere că faptele doamnei judecător nu prezintă un caracter izolat, cauzând o atmosferă tensionată la nivelul colectivului Judecătoriei V., devenită notorie și în exteriorul instituției, prejudiciind astfel imaginea justiției.

În ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată față de doamna judecător M. F., Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de 24 decembrie 2005 doamna judecător M. F. a soluționat propunerea de arestare preventivă ce a format obiectul dosarului penal nr.2304/2005 al Judecătoriei V., deși în planificarea de permanență pentru data de 24.12.2005 figura doamna judecător S. E.

Doamna judecător M. F. arată că a fost contactată telefonic de agentul de poliție F. D., luând cunoștință astfel de necesitatea de a se deplasa la sediul judecătoriei pentru a soluționa dosarul nr.2304/2005, agentul de poliție precizând că a procedat astfel la solicitarea doamnei procuror C. I.

Doamna procuror C. I. a confirmat susținerile doamnei judecător M. F. declarând că i-a solicitat unui agent de poliție să o anunțe telefonic pe doamna judecător M. F., în calitate de președinte al judecătorei pentru luarea măsurilor necesare soluționării unei propuneri de arestare preventivă, doamna procuror precizând că nu a verificat planificarea de permanență pentru data de 24.12.2005.

Constatând că la acea dată, în jurul orelor 8,30 nu era prezent nici un judecător la sediul instanței și fără a verifica dacă era planificată să asigure permanența în acea zi, doamna judecător M. F. a procedat la soluționarea dosarului penal nr.2304/2005, luând cunoștință ulterior că în planificarea de permanență pentru data de 24.12.2005 figura completul condus de doamna judecător S. E.

În raport de convingerea doamnei judecător M. F. că era planificată să asigure permanența la data de 24.12.2005, convingere fondată pe împrejurarea că a fost anunțată telefonic cu privire la necesitatea de a se deplasa la sediul instanței de către agentul de poliție F. D., de împrejurarea că judecătorul planificat în acea zi să asigure permanența nu era prezent la sediul judecătorei, Secția pentru judecatori apreciază că fapta doamnei judecător M. F. de a soluționa dosarul nr.2304/2005 în împrejurările arătate mai sus nu constituie abatere disciplinară.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecatori va respinge acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru judecatori față de doamna judecător M. F.

Față de cele de mai sus,

Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva doamnei S. E., judecător la Judecătoria V., și, în consecință:

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată, aplică doamnei judecător S. E. sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva doamnei M. F., judecător la Judecătoria V., ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 27.04.2006.

Președinte: judecător IULIAN GÎLCĂ

Judecători: ALEXANDRINA IOANA RĂDULEȘCU

ANGELA HĂRĂSTĂȘANU

FLORICA BEJINARU

DAN LUPAȘCU

MIHAI POP CERNEANU

VIRGIL VIOREL ANDREIEȘ

Secretariat:

Virgil Viorel Andreieș

