



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.8/J/2007

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 7/J

Ședința publică din 23 aprilie 2008

Președinte – Judecător Anton Pandrea

- **Judecător Florica Bejinaru**
- **Judecător Costel Drăguț**
- **Judecător Angela Hărăstășanu**
- **Judecător Ana Cristina Lăbuș**
- **Judecător Alexandrina Rădulescu**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător N. M. de la Tribunalul D., având ca obiect abaterile disciplinare constând în „refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, precum și atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi”, prevăzute de art. 99 lit. g și lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26 martie 2008, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 10 aprilie 2008 apoi, la data de 23 aprilie 2008 când, a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

dat următoarea hotărâre.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 26.07.2007 cu nr. 8/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorului N. M., de la Tribunalul Dolj, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în "refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu" și „atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi”, prevăzute de art. 99 lit. g și k din aceeași lege.

În motivarea acțiunii se arată că, pârâta – judecător, la data de 17.11.2006, a părăsit fără motiv ședința de judecată în care era planificată și, ulterior, a refuzat să mai participe la judecarea cauzelor care rămăseseră pe rolul completului precum și să participe la deliberarea cauzelor rămase în pronunțare.

În fapt, se arată că judecătorul N. M. din cadrul Tribunalului Dolj – Secția penală, la data de 17.11.2006, a fost desemnată să participe la judecarea cauzelor de pe rolul completului 3R, împreună cu judecătorii Balșor Ion și Păunescu Stan când, în timpul dezbaterilor dosarului nr. 2013/2006, pe un ton ridicat, a solicitat președintelui completului suspendarea ședinței, amenințând că, în caz contrar, va părăsi sala de judecată. Urmare acestei conduite, ședința a fost suspendată iar doamna judecător N. M. a refuzat, fără motiv, să participe

la judecarea celorlalte 27 de cauze ce se mai aflau pe rol, completul de recurs constituindu-se prin participarea judecătorului din planificarea de permanență, doamna Tîrziu Veronica.

După terminarea ședinței de judecată, pârâta Nicolae Marin a refuzat să participe împreună cu colegii de complet la deliberarea și pronunțarea celor 11 dosare dezbătute în acea ședință, fiind necesară repunerea pe rol a celor cauze.

Comisia de disciplină pentru judecători a reținut că faptele de mai sus se circumscriu abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată, constituind un refuz nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.

Cea de a doua abatere disciplinară reținută de comisia de disciplină pentru judecători, respectiv cea prevăzută de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată, constă în conduita pe care pârâta a avut-o la data de 10.04.2007 când, în timpul programului de lucru, aceasta a adresat insulte colegilor săi Diaconescu Bogdan și Tîrziu Veronica, încercând să îl lovească pe judecătorul Diaconescu și, a insultat-o și a lovit-o pe doamna Băduț Georgeta, medic al Tribunalului Dolj.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu înscrisuri și audierea martorilor Diaconescu Bogdan, Ghervase Denis Gabriela, Stănilă Dan Verghinica, Bănea Ion și Prodănescu Stan – judecători la Tribunalul Dolj și Băduț Georgeta – medic la Tribunalul Dolj.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecătorul-pârât nu a depus întâmpinare și a solicitat proba cu înscrisuri.

În declarația dată în fața Secției pentru judecători, judecătorul-pârât Nicola Maria a arătat că, din luna august 2005 judecătorii Tribunalului Dolj au manifestat o atitudine ostilă față de persoana sa, determinată de împrejurarea că Direcția Națională Anticorupție a trimis în judecată, pentru trafic de influență, o persoană din afara instanței, în legătură cu un dosar al Tribunalului Dolj. Pârâta a mai arătat că această persoană avea un dosar în apel, la completul din care ea făcea parte și, a aflat de la procurorii DNA că sunt vizați și colegii săi de complet precum și un alt judecător din cadrul instanței motivând astfel atitudinea pe care a avut-o în ședința de judecată din 17.11.2006.

Cu privire la fapta din data de 10.04.2007, pârâta a declarat că, datorită faptului că s-a interesat de dosarul în care s-a cerut măsura plasamentului față de fiul său, a fost forțată să urce în salvare pentru a fi dusă la psihiatrie și, pentru a scăpa, a avut o atitudine violentă. Pârâta Nicola Maria a mai adăugat că era supărată pe doctoriță pentru că a prescris neuroleptice fiului său.

În ședința din data de 28.11.2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la audierea martorilor Di Conescu Bogdan, Ghervase Denis Gabriela, Stănilă Dorina Verginica, Badea Ion și Prodănescu Stela – judecători și Băduț Georgeta – medic.

La termenul din data de 28.11.2007, a fost încuviințată proba cu expertiza medico-legală psihiatrică, prin care să se stabilească dacă pârâta-judecător Nicola Maria suferă de vreo afecțiune psihică ce o împiedică să exercite profesia de judecător în mod corespunzător.

La termenul din data de 23.01.2008, pârâta a depus la dosar următoarele înscrisuri: copia încheierii de ședință din data de 17.11.2007 în dosarul nr. 2396/P/2006 al Tribunalului D. J., adresa nr. 556/16A/22.05.2006 și o notă înregistrată cu nr. 1479/16A/03.12.2007.

Prin Raportul de expertiză medico-legală nr. A1/14791/2007/25.03.2008, întocmit de Institutul de medicină legală „Mina Minovici” s-au stabilit următoarele:

„Numita Nicoleta Maria prezintă o personalitate cu trăsături accentuate predominant histrionice.

În prezent nu suferă de o afecțiune psihică definită conform normelor O.M.S. care să o împiedice să exercite profesia de judecător în mod corespunzător, sub rezerva lipsei unor elemente psiho-diagnostice care puteau fi stabilite în condiții de spitalizare.

Comisia recomandă o perioadă de consiliere psihologică cu scopul atenuării manifestărilor reactiv relaționale ale trăsăturilor accentuate de personalitate.”

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată că faptele judecătorului Nicoleta Maria, de a refuza în mod nejustificat îndeplinirea unor îndatoriri de serviciu și de a avea o atitudine nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și k din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit dispozițiilor art. 2 al. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali, iar potrivit art. 12 din Codul deontologic judecătorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Conform art. 13 din același cod, judecătorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate.

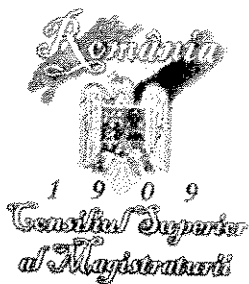
Principala îndatorire a judecătorului este aceea de a participa la soluționarea cauzelor ce îi sunt repartizate, nefiind admis un refuz decât pentru motive întemeiate și în condiții în care să excludă orice intenție a sa de a acționa arbitrar.

Dacă un judecător nu poate fi recuzat fără motive temeinice, nu are dreptul de a se abține de la judecarea unei cauze fără motive temeinice. Această dublă cerință contribuie la garantarea independenței judecătorilor.

De asemenea, în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor se prevede la art. 17 că „judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”, iar la art. 18 al. 1 că „relațiile judecătorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință”.

În acest sens vin să demonstreze probele administrate în cursul cercetării preliminare precum și cele administrate nemijlocit de Secția pentru judecători.

Fapta prevăzută de art. 99 lit g din Legea nr. 303/2004, modificată și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, reținută în sarcina pârâtei Nicola Maria este dovedită prin declarațiile martorilor Badea Ion și Prodănescu Stan, colegii de complet ai pârâtei care au declarat că, în luna noiembrie 2006, în timpul ședinței de judecată, a părăsit sala de ședință fără nici un motiv și apoi a refuzat să participe la judecarea celorlalte cauze ce se aflau pe rolul completului, precum și la deliberarea cauzelor rămase în pronunțare, ceea ce a determinat repunerea acestora pe rol. Aceste aspecte sunt cunoscute și de judecătorii Diaconescu Bogdan, Gherghe D. G. Găbriela și Stănilă D. Veștegiu, care au aflat despre incidentul ce a avut loc în noiembrie 2006.

Secția reține că susținerile pârâtei, referitoare la faptul că unul dintre colegii de complet era cercetat de Direcția Națională Anticorupție, sunt neîntemeiate, acest aspect neconstituind un motiv care să justifice refuzul pârâtei de a participa la judecarea cauzelor aflate pe rolul completului în care a fost repartizată și de a participa la deliberarea cauzelor rămase în pronunțare.

În ceea ce privește fapta prevăzută de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată, martorul judecător Diaconescu Bogdan a declarat că, la data de 10.04.2007 pârâta a încercat să îl lovească și l-a insultat, atât pe acesta cât și pe alți colegi judecători, lovind-o pe Băduț Georgeta – medicul Tribunalului Dolj. La incident a mai asistat și judecătorul Gherghe Denis Găbriela, care a declarat că, la 10.04.2007, pârâta Nicola Maria a lovit-o pe Băduț Georgeta cu o pungă de plastic în care avea documente. De asemenea, martorii Diaconescu Bogdan și Gherghe Denis Găbriela au declarat că asemenea conflicte, în care pârâta și-a insultat colegii și a încercat să îi lovească, au mai avut loc și cu alte



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ocazii.

Din declarația numitei Băduț Georgea - medic la Tribunalul Dej, rezultă că, la data de 10.04.2007, pârâta se afla într-o stare de agitație psiho-motorie și a fost forțată să urce în ambulanța care a transportat-o la Spitalul de psihiatrie, unde a refuzat internarea.

Și cu privire la această abatere, Secția respinge apărările pârâtei care își justifică violența comportamentală față de medicul tribunalului prin aceea că aceasta ar fi prescris un anumit tratament fiului său, aceasta având la dispoziție căile legale de a se plânge cu privire la prestația unui medic.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului Nicola Maria și să îi aplice acesteia sancțiunea „diminuării indemnizației lunare cu 15 % pe o perioadă de 3 luni” prevăzută de art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare. Pentru individualizarea sancțiunii aplicate Secția a avut în vedere urmările pe care le-a produs refuzul pârâtei de a își îndeplini atribuțiile de serviciu și anume constituirea completului prin includerea unui alt judecător și repunerea pe rol a cauzelor rămase în pronunțare precum și caracterul repetitiv al violențelor de comportament și de limbaj, manifestate de aceasta în raporturile cu ceilalți colegi.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului Nicolae Maria, de la Tribunalul Dolj.

În baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică judecătorului Nicolae Maria, de la Tribunalul Dolj, sancțiunea „diminuării indemnizației lunare cu 15 % pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și k din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare pentru pârât, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 aprilie 2008.

Președinte – Judecător Anton Pandrea

- **Judecător Florica Bejinaru**
- **Judecător Costel Drăguț**
- **Judecător Angela Hărăstășanu**
- **Judecător Ana Cristina Lăbuș**
- **Judecător Alexandrina Rădulescu**