



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Dosar nr.7/J/2006

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI  
HOTĂRÂREA NR. 7 J**

**Ședința publică din 28 noiembrie 2007**

**Președinte – Judecător Anton Pandrea**

**Membri - Judecător Florica Bejinaru**

**- Judecător Angela Hărăstășanu**

**- Judecător Ana Cristina Lăbuș**

**- Judecător Dan Lupașcu**

**- Judecător Alexandrina Ioana Rădulescu**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului-judecător D. D. M., de la Judecătoria G., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în "atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi", prevăzută de art. 99 lit. (k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, reprezentată inspector M. I., pârâtul-judecător D. D. M. personal și martorii: judecător B.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

F. [REDACTED] - președintele Judecătoriei I [REDACTED] și S. [REDACTED] L. [REDACTED] - greșier la  
Judecătoria I [REDACTED].

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșă, după care Secția pentru  
judecători procedează la audierea martorilor B. [REDACTED] F. [REDACTED] și S. [REDACTED] L. [REDACTED].

Pârâțul- judecător D. [REDACTED] D. [REDACTED] M. [REDACTED] arată că nu are chestiuni  
prealabile de invocat.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant inspector  
M. [REDACTED] I. [REDACTED] arată că nu are chestiuni prealabile de invocat.

Pârâțul – judecător D. [REDACTED] D. [REDACTED] M. [REDACTED] arată că nu mai are alte  
probe de administrat.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant inspector  
M. [REDACTED] I. [REDACTED] arată că nu mai are alte probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, secția  
constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant inspector  
M. [REDACTED] I. [REDACTED] a solicitat admiterea acțiunii disciplinare față de D. [REDACTED]  
D. [REDACTED] M. [REDACTED], sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art.  
99 lit. k din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările  
ulterioare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de lege. În  
susținerea acțiunii disciplinare s-a arătat că verificările efectuate și probele  
administrative în cauză au dovedit că acțiunea este întemeiată.

Pârâțul – judecător D. [REDACTED] D. [REDACTED] M. [REDACTED] a arătat că nu a săvârșit



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

abaterea disciplinară constând în „atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi” învederând Secției că are o atitudine conformă cu natura profesiei, motive pentru care solicită respingerea acțiunii ca nefondată. În subsidiar, judecătorul pârât solicită Secției pentru judecatori ca, în cazul în care va considera întemeiată acțiunea disciplinară și o va admite, să aibă în vedere faptul că atitudinea sa s-a datorat climatului nefavorabil de muncă pe care președintele instanței l-a creat în colectivul din care face parte, arătând totodată că un judecător nu ar trebui să fie supus la astfel de manifestări de ostilitate și, să constate că starea conflictuală care a dus la săvârșirea abaterii nu a fost generată de către el iar pe cale de consecință să îi aplice cea mai blândă sancțiune prevăzută de lege.

Secția reține cauza spre soluționare.

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 20.04.2007 cu nr. 7/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecatori a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorului D. D. M. de la Judecătoria G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în „atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi”, prevăzută de art.99 lit. k din aceeași lege.

---

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6*

*Tel./Fax:311.69.57*

*Web: www.csm1909.ro*

În motivarea acțiunii se arată că, din luna decembrie 2006, judecătorul D. D. M. de la Judecătoria G., întreține o relație apropiată cu minora C. A.-M., în vârstă de 15 ani, din comuna G., relație ce a evoluat, în sensul că, la momentul promovării acțiunii disciplinare se derula procedura de obținere a dispensei de vârstă în vederea încheierii unei eventuale căsătorii iar la momentul pronunțării prezentei hotărâri cei doi sunt căsătoriți și au deja un copil.

În etapa cercetării prealabile a rezultat că relația dintre judecător și minoră nu a influențat negativ activitatea profesională a judecătorului și nici raporturile sale cu personalul instanței, cu excepția conflictului din 25.01.2007, ce face obiectul acțiunii disciplinare.

În acest sens, se arată de către Comisia de disciplină pentru judecători că, în timpul programului de lucru, la sediul Judecătoriei G., a avut loc un conflict verbal și o agresiune fizică între judecătorul D. D. M. și președintele instanței, judecător C. C., având drept cauză vizita minorei C. A.-M. la instanță.

A rezultat că la data sus-menționată, în jurul orelor 12,00, judecătorul D. D. M. a solicitat președintelui instanței permisiunea de a primi vizita minorei C. A.-M. iar aceasta a refuzat, judecătorul-pârât ripostând și proferând injurii la adresa președintelui.

În aceeași zi, la orele 14,00, președintele instanței a venit în biroul judecătorului pentru a discuta probleme de serviciu dar, constatând prezența minorei, discuția a degenerat într-un conflict, în cadrul căruia președintele i-

[REDACTED] a adus reproșuri judecătorului și i-a adresat cuvinte jignitoare, de genul „pervers și pedofil” cerându-i minorei, pe un ton nepolitic, să părăsească sediul judecătoriei.

Consecutiv acestei discuții, judecătorul D. D. M. s-a apropiat de președinte și, în dorința de a o scoate din birou, a împins-o cu o mână în afara încăperii, iar cu cealaltă mână a procedat la închiderea ușii.

Consecința reacției de respingere manifestată de președintele instanței a fost aceea a dezechilibrării sale și căderii pe holul dintre birouri.

În ceea ce privește circumstanțele producerii acestui eveniment, Comisia a reținut că, între președintele instanței și judecătorul D. D. M. există o stare conflictuală, generată în principal, de comportamentul autoritar și necomunicativ al președintelui, stare conflictuală ce s-a repercutat și asupra unei părți a personalului auxiliar de specialitate.

Se mai arată de către Comisie că, starea tensionată dintre cei doi magistrați s-a agravat, ca urmare a relației judecătorului D. D. M. cu minora C. A. M., relație privită ca având un caracter normal de către judecătorul-pârât, dar criticată de președintele instanței.

De asemenea, se arată în acțiune că, fapta judecătorului D. D. M. de a săvârși o agresiune asupra unui coleg judecător, chiar și ca o ripostă la o atitudine ce a exprimat un exces de autoritate, întrunește elementele de fapt și de drept care conturează abaterea disciplinară constând

în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, abatere prevăzută de art.99 lit. k din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu martori.

Judecătorul pârât nu a depus întâmpinare și a solicitat în apărare proba cu martori.

Prin încheierea din 23 mai 2007, Secția a încuviințat proba cu declarațiile martorilor C C - președintele Judecătoriei G , C C , P V , R C M - grefieri la Judecătoria G și S L - grefier la Judecătoria I pentru Comisia de disciplină și proba cu declarația martorului B F - președintele Judecătoriei I pentru judecătorul D D M .

La interogatoriu, judecătorul D D M a arătat că nu se face vinovat de adoptarea unei atitudini nedemne, în exercitarea atribuțiilor de serviciu față de președintele instanței, declarând că președintele i s-a adresat prietenei sale pe o un ton nepotrivit, apoi l-a numit pervers și pedofil, ceea ce l-a determinat ca, pe un ton ridicat să o poftască afară din birou, fără o brusca sau lovi.

Secția pentru judecători apreciază că judecătorul D D M se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare reținută în sarcina

sa de Comisia de disciplină pentru judecători în acțiunea disciplinară, pentru următoarele considerente:

Judecătorul D. D. M. s-a abătut de la standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat și anume de la prevederile art. 17, 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor care prevăd că „judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate” iar „relațiile acestora în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință”.

În acest sens vin să demonstreze probele administrate în cursul cercetării preliminare precum și cele administrate nemijlocit de Secția pentru judecători.

Din declarația martorului C. C. - președintele Judecătoriei G., reiese că, la data de 25.01.2007 s-a dus în biroul judecătorului pârât pentru a îl anunța să participe la ședința de bilanț și, observând prezența minorei C. A. -M. i-a spus acestuia că este contraindicată prezența acestei persoane într-un birou de judecător, la această observație judecătorul D. D. M. având o reacție violentă și anume a împins-o cu mâna, martorul strigând după ajutor și apoi dezechilibrându-se și căzând pe hol.

Secția reține că declarația acestui martor se coroborează cu declarațiile martorilor C. C., P. V. și R. C. - grefieri la Judecătoria G., ale căror relatări sunt concordante și se întemeiază pe

perceperea nemijlocită a faptelor care au făcut obiectul judecării. Astfel, greșierul C. C. a arătat că, imediat după ce președintele instanței a intrat în biroul judecătorului D. D. M., l-a auzit pe acesta adresând injurii președintelui C. C. și, consecutiv acestui moment, a auzit și strigătul de ajutor al președintelui iar când a ieșit pe hol, a observat cum judecătorul-pârât o împingea cu o mână pe doamna președinte afară din birou, în timp ce cu cealaltă mână închidea ușa biroului. Declarația acestui martor se coroborează cu declarațiile greșierelor P. V. și R. C., care au auzit-o pe doamna judecător C. C. strigând după ajutor și, ieșind din birou pentru a observa ce se întâmplă, au văzut-o pe aceasta căzută pe holul din fața biroului judecătorului D. D. M.

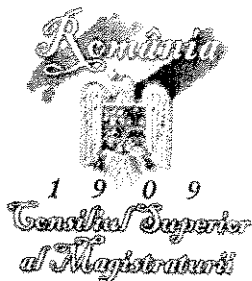
Secția apreciază că, deși este de netăgăduit agresiunea săvârșită de judecătorul D. D. M. față de președintele Judecătoriei G., sub aspect subiectiv este important a fi analizate împrejurările care au favorizat săvârșirea abaterii disciplinare ce face obiectul prezentei cauze.

În acest sens, au fost reținute aspectele din declarația judecătorului pârât, care se referă la faptul că președintele instanței dezaprobă relația pe care o are cu minora C. A.-M. și, datorită acestui fapt a adoptat o atitudine autoritară, ceea ce a condus la tensionarea relațiilor dintre președinte și judecătorul pârât, tensiune ce a degenerat într-un conflict permanent.



Pentru reținerea acestei stări de fapt Secția a avut în vedere și declarațiile martorilor B. F. - președintele Judecătoriei I., care a fost judecător la Judecătoria G. în intervalul 1999-2004 și S. L. - greșier la Judecătoria I., care a funcționat la Judecătoria G. până în luna iunie a anului 2007. Acești doi martori, deși nu au fost de față la incidentul petrecut la 25.01.2007, au oferit relații despre atitudinea președintelui Judecătoriei G., atât în raporturile cu judecătorul pârât cât și cu întreg personalul acestei instanțe, rezultând că judecătorul C. C. manifestă un exces de autoritate și adoptă un comportament jignitor în relațiile cu subordonații. Martorii B. F. și S. L., referindu-se la comportamentul judecătorului D. D. M. în cadrul instanței, au relevat faptul că acesta avea un comportament conform cu standardele profesiei de judecător.

Având în vedere aspectele de mai sus, Secția pentru judecători reține că atitudinea adoptată de președintele Judecătoriei G. la vederea minorei C. A. M. în instanță a fost de natură a produce o stare de emoție și iritare pentru judecătorul pârât, însă reacția acestuia a fost disproporționată prin adoptarea unei atitudini de ripostă ce nu poate caracteriza comportamentul judecătorilor în interiorul unei instanțe. Cele expuse anterior, vor fi avute în vedere la individualizarea sancțiunii disciplinare ce va fi aplicată judecătorului D. D. M., luând în considerare și faptul că acest tip de comportament este un fapt singular în



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

activitatea judecătorului pârât și nu caracterizează, în general, conduita acestuia.

În concluzie, Secția consideră că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D D M și să îi aplice acestuia sancțiunea „avertisment” prevăzută de art. 100 lit.a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător D D M de la Judecătoria G .

În baza art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului D D M „judecător la Judecătoria

G [REDACTED], sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare pentru pârât, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 28 noiembrie 2007.

**PREȘEDINTE,**

Judecător Anton Pandrea

Membri / Judecător Florica Bejinariu

/ - Judecător Angela Hărăstășanu

- Judecător Ana Cristina Lăbuș

- Judecător Dan Lupașcu

- Judecător Alexandrina Ioana Rădulescu