



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Dosar nr. 3/P/2011**

**SECȚIA PENTRU PROCURORI  
HOTĂRÂREA NR. 9 P**

Ședința publică din 16 noiembrie 2011

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului S. V., procuror militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori sau justițiabili, prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant - inspector A. G., pârâtul procuror S. V., personal și asistat de avocat N. P., lipsă fiind martorul D. E. D.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că la dosarul cauzei s-a depus copia procesului - verbal de îndeplinire a procedurii de citare a martorului D. E. D. întocmit de către Inspectoratul de Poliție Județean C. - Poliția Municipiului D.

Apărătorul pârâtului procuror S. V., având cuvântul, a învederat Secției că nu mai insistă în ascultarea martorului D. E. D., menționând totodată că nu mai are și alte probe de administrat în cauză.

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori, având cuvântul, a arătat că nu insistă în ascultarea martorului D. E. D., motiv pentru care solicită ca Secția să renunțe la administrarea acestei probe.

Secția ia act de renunțarea pârâtului procuror S. V. la administrarea probei constând în ascultarea martorului D. E. D.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Având cuvântul, reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a arătat că, faptele comise de domnul procuror militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C., colonel magistrat S. V., constând în comportamentul nedemn în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu la data de 13 octombrie 2010 față de martorul D. E. căruia i-a solicitat direct, pe un ton răstit, inadecvat și insultător („marș afară”), să părăsească biroul și la data de 1 martie 2011, față de martorul L. A., căruia i-a reproșat că ar fi favorizat o persoană cercetată de el și că va face o sesizare împotriva lui în legătură cu săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prevăzută de art. 264 Cod penal, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În consecință, față de toate considerente expuse pe larg în conținutul acțiunii disciplinare și probele administrate în cauză, solicită admiterea acesteia și aplicarea unei sancțiuni disciplinare față de pârâtul procuror S. V.

Apărătorul pârâtului procuror având cuvântul, a solicitat să se constate că faptele săvârșite de pârât nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, motiv pentru care se impune respingerea acțiunii disciplinare exercitată de comisia de disciplină pentru procurori, ca neîntemeiată.

Astfel, în ceea ce privește situația de fapt reținută de comisia de disciplină pentru procurori, referitoare la comportamentul nedemn adoptat față de martorul D. E. D., solicită a se constata că aceasta nu se coroborează cu nicio altă probă administrată în dosar.

În acest sens, solicită a se reține că martora S. A. C., audiată în fața Secției pentru procurori, a arătat că la data de 13 octombrie 2010, pârâtul procuror S. V. i-a invitat pe procurorul T. S. și pe martorul D. E. D. să părăsească biroul nr. 3 pe un ton normal, fără a folosi expresia „marș afară”.

Precizează că singura susținere contrară celor arătate de martorul D. E., cât și de martora S. A. C. cu privire la acest aspect, este aceea a martorului T. S., însă asupra acesteia solicită a se aprecia, având în vedere caracterul subiectiv al depoziției, dat fiind faptul că acesta a întocmit raportul în baza căruia s-a promovat acțiunea disciplinară.

De asemenea, s-a solicitat a se avea în vedere și moralitatea acestuia față de adeverința emisă de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității din care rezultă că acesta a semnat un Angajament și a avut numele conspirativ de colaborator „S.”.

În continuare, se solicită a se reține că, prin introducerea fără drept a martorului D. E. în camera nr. 3, procurorul T. S. a încălcat dispozițiile H.G. nr. 585/13 iunie 2002, care prevăd că „este interzis accesul altor persoane în

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

afara celor care dispun de permis de acces în locurile în care sunt gestionate informații secrete de stat”, precum și cele ale art. 144 din același act normativ, potrivit cărora „accesul persoanelor din afara unității în zone administrative sau în zone de securitate este permis numai dacă sunt însoțite de persoane anume desemnate, cu bilet de intrare pe baza documentelor delegitare de conducătorul unității”.

Sub acest prim aspect, arată și faptul că, potrivit art. 98 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, parchetele militare au statut de unitate militară cu indicativ propriu, iar în această calitate au obligația să respecte regulamentele de ordine interioară și ordinele emise de Ministerul Apărării Naționale.

Așadar, intervenția pârâtului procuror în acest sens a vizat tocmai încălcarea de către însuși procurorul T. S. care instrumenta o cauză, a dispozițiilor legale anterior menționate.

Cu privire la celălalt aspect reținut de comisia de disciplină pentru procurori în sarcina pârâtului procuror, și anume acela că i-ar fi reproșat martorului L. A. că ar fi favorizat o persoană cercetată de acesta într-un dosar, solicită să se rețină că martorul a recunoscut în fața Secției că a încălcat aceste dispoziții legale și că pârâtul procuror i s-a adresat pe un ton colegial, fără a-l amenința cu vreun dosar penal.

În altă ordine de idei, solicită să se rețină că, din declarațiile personalului auxiliar al unității de parchet, a rezultat că relațiile pârâtului procuror S. V. cu aceștia se înscriu în limita normală a raporturilor de serviciu.

Nu în ultimul rând, să se constate că pentru activitatea desfășurată ca

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

procuror militar, S. V. a obținut calificativul „foarte bine”, iar fișa de apreciere se referă printre altele și la relațiile cu colegii și personalul auxiliar.

Pentru toate considerente reținute anterior, solicită să se constate că faptele săvârșite nu sunt de natură a atrage răspunderea disciplinară; în acest sens urmând a se avea în vedere și jurisprudența Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare care, prin Hotărârea nr. 29J/4.11.2009, a stabilit că fapta judecătorului care a adresat reproșuri personalului instanței cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu folosind un ton neadecvat, nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004.

Depune la dosarul cauzei concluzii scrise și un set de înscrisuri.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

## **SECȚIA PENTRU PROCURORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 25.05.2011, sub nr. 3/P/2011, comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului S. V., procuror militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C. – colonel magistrat, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

colegi și martori, prevăzută de art. 99 lit. k) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut, în esență că, la data de 13 octombrie 2010, față de martorul D. E. și la data de 01 martie 2011, față de martorul L. A. și procurorul militar T. S., pârâtul procuror S. V. a adoptat un comportament inadecvat în raport cu exigențele profesiei.

În drept, comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 - 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și art. 46 alin. (11) și (12) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu înscrisuri și proba cu martori.

Pârâtul procuror a formulat întâmpinare, iar la termenul din data de 28.09.2011 comisia de disciplină pentru procurori a depus la dosar un punct de vedere, față de apărările formulate de către pârâtul procuror.

La termenul de judecată din data de 28.09.2011 a fost audiat pârâtul procuror S. V. și s-a încuviințat pentru acesta proba cu înscrisuri și martori (filele 104-153 și 173-179).

Secția pentru procurori, analizând ansamblul probator administrat în cauză, constată că faptele reținute în sarcina pârâtului procuror S. V. nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În acțiunea disciplinară s-a arătat că, la data de 13.10.2010, în timp ce numitul D. E. era audiat la sediul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C., în calitate de martor în dosarul nr. .../P/2010, de către procurorul T. S., în birou a intrat pârâtul procuror S. V. care, după ce l-a întrebat pe procurorul de caz în ce calitate este audiat, i-a solicitat direct martorului, pe un ton răstit, inadecvat și insultător („marș afară”), să părăsească biroul, astfel că, având în vedere tonul și atitudinea militărească și de superioritate a pârâtului procuror, de frică și fără a mai cere vreo explicație, martorul a ieșit din încăpere.

Se mai arată că, la data de 01.03.2011, numitul L. A., ofițer de cercetare penală la Inspectoratul de Poliție al Județului C., era audiat în calitate de martor în dosarul nr. .../P/2011, de către procurorul militar T. S., declarația acestuia fiind tehno-redactată de grefiera S. A.

La un moment dat, în birou a intrat pârâtul procuror care, după ce s-au făcut prezentările, cu un aer de superioritate, i-a reproșat martorului că ar fi favorizat o persoană cercetată de acesta, într-un dosar ce a avut ca obiect un accident de circulație, și care a plecat, fără drept, Afganistan, motiv pentru care martorul ar trebui să plătească solda și salariul. Pârâtul procuror i-a mai spus martorului că va face o sesizare împotriva lui în legătură cu săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prevăzută de art. 264 Cod penal, iar, cu un aer de superioritate, l-a întrebat pe martor dacă are cunoștință despre procedura de citare a învinuitului militar.

Pârâtul procuror, în declarația dată în fața Secției, nu a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, învederând că, în data de 13.10.2010, deplasându-se la grefa parchetului, care se află în biroul nr. 3, a constatat că acolo se aflau

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

procurorul maior T. S. și un alt bărbat, iar pentru că acel birou era clasificat ca fiind „zonă de securitate”, i-a întrebat ce caută acolo și le-a spus să părăsească biroul și să meargă în biroul de anchetă. Pârâtul procuror a precizat că nu a folosit expresia „marș afară”, ci „poftiți afară”, fără a folosi un ton ridicat.

Pârâtul procuror a susținut că nu a făcut decât să-și respecte atribuțiile de serviciu și că este atribuția sa de a constata prezența unor persoane în zona de securitate. Referitor la cele întâmplate în data de 01 martie 2011, pârâtul procuror a arătat că, în jurul orei 09<sup>00</sup>, a mers în biroul în care lucrează procurorul maior T. S. și a constatat că acesta vorbea cu un bărbat, ce i-a fost prezentat ca fiind inspectorul L. din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului C. și s-a ocupat de o cauză în care a fost implicat un militar. Pârâtul procuror a învederat că, întrucât cunoștea cauza și constatase că normele de procedură imperative referitoare la citarea militarilor nu au fost respectate de către lucrătorul de poliție, precum și obligația de a comunica faptul că se începuse urmărirea penală comandatului unității militare, l-a întrebat pe martorul L. A. „dacă pentru dânsul respectarea normelor de procedură este un act facultativ”, fără a avea intenția de a-l jigni. Pârâtul procuror a precizat că, în acel moment, nu se efectua nici un act procedural, iar, apoi, a intrat în birou doamna grefier S. C., care a luat actul de identitate al martorului L. A.

Martora S. A. C., grefier în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C., a declarat că, în data de 13.10.2010, se afla în grefă împreună cu domnul procuror maior T. S., care îl audia pe D. E., în calitate de martor, iar, în timpul anchetei, a intrat pârâtul procuror, care i-a întrebat ce fac acolo și l-a invitat pe martor să părăsească biroul, discuția purtându-se pe un ton normal.

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*





*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Martora a precizat că în acel birou este greafă și era interzis accesul persoanelor străine, având acces procurorii și doar trei grefieri, respectiv doamna prim grefier B. A. S., doamna grefier G. L. C. și ea. Martora a arătat că, în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C., există birourile nr. 2 și 15 destinate anchetei și nu are cunoștință ca în greafă să se mai fi realizat audieri. Martora a declarat că, în data de 01.03.2011, se afla în biroul său împreună cu domnul procuror T. S. și domnul L. A., iar, în timpul anchetei, a intrat pârâțul procuror, care, după ce s-au făcut prezentările, l-a întrebat pe L. A. dacă știe procedura de citare, apoi domnul procuror T. S. i-a solicitat pârâțului să îl lase să-și continue ancheta, pârâțul plecând. Martora a precizat că nu a observat existența unui ton ridicat sau de superioritate folosit de pârâțul procuror.

Martorul L. A. a declarat că, în data de 01.03.2011 a fost citat la Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C., în calitate de martor, deoarece, lucrând în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului C. – Biroul Rutier, a instrumentat o cauză în anul 2009, având ca obiect infracțiunea de vătămare corporală din culpă, persoana cercetată fiind militar, iar, ulterior, acea persoană, după ce a fost pusă sub învinuire, a declarat că nu are nicio afacere judiciară și a plecat în Afganistan. Martorul a precizat că în timp ce era audiat de domnul procuror T. S., în birou a intrat pârâțul procuror, care, după ce s-au făcut prezentările, l-a întrebat dacă știe cum se face citarea învinuitului militar, aducându-i la cunoștință dispozițiile procedurale. Martorul a învederat că pârâțul procuror i-a spus că, prin nerealizarea acestei proceduri, l-a favorizat pe învinuit, că este pasibil de săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, așa încât o să se facă un dosar și va răspunde. Martorul a mai precizat că nu a considerat ca fiind o amenințare cele spuse

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

de pârâțul procuror și, din tonul autoritar folosit de pârât, a înțeles că acesta era supărat pe el.

Martorul T. S. a declarat că, în data de 13.10.2010, l-a audiat pe martorul D. E. D. în biroul nr. 3, iar la un moment dat, în birou a intrat pârâțul procuror, care s-a adresat martorului, folosind expresia „marș afară”. Se mai arată că martorul a fost speriat de tonul folosit de pârât, pe care l-a calificat ca fiind un ton ferm, deoarece acesta s-a ridicat și a plecat spre ușă, dar el a reacționat rapid și i-a cerut să se întoarcă pentru a finaliza declarația. T. S. a mai precizat că, ulterior, pârâțul procuror și-a motivat gestul ca fiind legat de locul unde se desfășura ancheta, însă a arătat că, întrucât numai în biroul nr. 3 exista imprimantă, din motive obiective și practice, se făcea în mod repetat ancheta în acel loc, el neavând cunoștință despre vreo interdicție. Martorul a mai declarat că, în data de 01.03.2011, l-a citat pe L. A., ofițer de cercetare penală la Inspectoratul de Poliție al Județului C., iar, în timpul audierii în biroul nr. 2, a intrat pârâțul procuror, care, după ce a aflat cine este persoana audiată, l-a întrebat pe martor motivul pentru care nu respectă procedura, referindu-se la procedura de citare a militarilor prin comandant, și i-a spus că îi face dosar penal martorului pentru favorizarea infractorului. Martorul a precizat că l-a rugat pe pârâțul procuror să îi lase să continue ancheta și, după câteva discuții cu L. A. ce nu aveau legătură cu cauza, pârâțul a părăsit biroul.

Declarațiile martorilor C. B., D. G., M. I. G., L. A. O., P. M., B. S., G. A., B. M., M. G., P. S., T. G. E., B. S. A., A. A. V., M. M., M. R. A., G. L. C. și S. M. M., audiați în procedura cercetării disciplinare, se apreciază ca nerelevante în cauză, având în vedere pe de o parte, că aceste persoane nu au fost de față la cele



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

întâmpilate în data de 13.10.2010 și 01.03.2011, iar, pârâtului S. V. pe de altă parte, se referă la alte aspecte cercetate.

Secția reține, din materialul probator administrat în cauză, respectiv din coroborarea declarației pârâtului procuror cu declarațiile martorilor S. A. C., T. S., audiați de secție, dar și cu declarația martorului D. E. D., audiat în procedura cercetării disciplinare, că, în data de 13.10.2010, procurorul T. S. l-a citat, în calitate de martor în dosarul nr. .../P/2010, pe D. E. D., la sediul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C. În timp ce se desfășura audierea martorului, care avea loc în biroul nr. 3, declarația martorului fiind tehnoredactată de doamna grefier S. A. C., în birou, a intrat pârâtul procuror S. V., procuror al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C.

Se reține că, în acest birou funcționa și greșa Parchetului și se stabilise, anterior, de către prim procuror interdicția de acces a persoanelor străine, așa cum reiese din declarația martorei S. A. C., grefier în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C., astfel că pârâtul procuror, constatând prezența lui D. E. D. în acea încăpere, i-a solicitat acestuia să părăsească biroul. Martorul D. E. D. s-a îndreptat spre ieșirea din birou, însă a intervenit procurorul de caz, T. S., care i-a spus acesta să nu plece pentru a finaliza și semna declarația, iar pârâtul procuror a părăsit biroul.

Prin acțiunea disciplinară, comisia de disciplină pentru procurori a reținut că pârâtul i-a solicitat direct martorului D. E. D., pe un ton răstit, inadecvat și insultător („marș afară”), să părăsească biroul, astfel că, având în vedere tonul și atitudinea militărească și de superioritate a pârâtului procuror, de frică și fără a mai cere vreo explicație, martorul a ieșit din încăpere.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Din probele administrate în cauză, Secția constată că nu rezultă că pârâtul procuror a folosit față de martorul D. E. D. un ton inadecvat sau expresii insultătoare, ce ar fi putut să-l intimideze pe martor, singurul care susține că pârâtul procuror a folosit expresia „marș afară”, fiind martorul T. S.

Această declarație, însă, nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. Astfel, martorul D. E. D., audiat în procedura cercetării disciplinare, nu a menționat această expresie ca fiind adresată de către pârâtul procuror, ci a învederat că acesta i s-a adresat pe un ton răstit, milităros, cerându-i să iasă afară. De asemenea, martora S. A. C. a declarat că pârâtul l-a invitat pe martor să părăsească biroul, discuția purtându-se pe un ton normal.

Referitor la tonul folosit de pârâtul procuror față de martor, Secția reține că martorul D. E. D. l-a caracterizat ca fiind „un ton răstit, milităros, de om care este important, de șef”, martora S. A. C. a apreciat ca fiind un ton normal, iar martorul T. S. drept „un ton ferm” astfel că, din aceste declarații, rezultă că fiecare dintre persoanele de față au calificat tonul folosit de pârâtul procuror în discuția cu martorul în mod diferit, subiectiv, în raport de relațiile cu pârâtul procuror, de circumstanțele existente, de așteptările personale, însă nu se poate considera, în mod obiectiv, ca fiind inadecvat.

De asemenea, din declarația pârâtului coroborată cu declarațiile martorilor S. A. C. și T. S., Secția apreciază că reacția pârâtului procuror, în sensul de a invita martorul să părăsească biroul unde acesta era audiat, a fost justificată de faptul că a depistat martorul într-o zonă, unde se stabilise că accesul persoanelor străine este interzisă, în condițiile în care audierile se desfășurau în alte încăperi din acel sediu,





*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Politiie al Județului C., instrumentase o cauză penală, având ca obiect infracțiunea de vătămare corporală din culpă, persoana cercetată în cauză fiind un militar, i-a reproșat martorului că acesta nu respectase dispozițiile procedurale privind citarea învinuitului care este militar, în sensul că nu îl citase prin comandantul unității militare, ceea ce a facilitat plecarea acelei persoane, care declarase că nu este implicat în nicio cauză penală, în Afganistan.

De asemenea, rezultă și că pârâtul procuror i-a spus martorului L. A. că acesta poate fi cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prevăzută de art. 264 Cod penal. Ulterior, la solicitarea procurorului T. S., pârâtul a plecat din biroul unde avea loc audierea.

Prin acțiunea disciplinară, comisia de disciplină pentru procurori a reținut că pârâtul procuror a avut o conduită necorespunzătoare, în sensul că, i-a reproșat pe un ton de superioritate martorului L. A. că ar fi favorizat o persoană cercetată de acesta, într-un dosar ce a avut ca obiect un accident de circulație, și care a plecat, fără drept, în Afganistan, motiv pentru care martorul ar trebui să plătească solda și salariul; de asemenea, i-a spus martorului că va face o sesizare împotriva lui în legătură cu săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prevăzută de art. 264 Cod penal și l-a întrebat pe martor dacă are cunoștință despre procedura de citare a învinuitului militar.

Din probele administrate în cauză, Secția constată că nu rezultă că pârâtul procuror a avut o conduită necorespunzătoare față de martorul L. A., deoarece, chiar dacă se reține că pârâtul procuror i-a reproșat martorului că, în calitate de organ de cercetare penală, nu a respectat dispozițiile procedurale referitoare la citarea învinuitului, respectiv dispozițiile art. 177 alin. (7) Cod procedură

14

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

penală, în sensul că militarii se citează la unitatea din care fac parte, prin comandantul acesteia, precum și că a afirmat că martorul poate fi cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prevăzută de art. 264 Cod penal, însă aceste afirmații, care au avut ca obiect prezentarea de către pârât a unor dispoziții legale, nu pot fi caracterizate ca având natura unei atitudini ireverențioase față de martor.

În acest sens, trebuie menționate și urmările afirmațiilor pârâtului procuror, așa cum au fost apreciate de către martorul L. A., care a declarat că cele spuse de pârât nu le-a considerat ca fiind o amenințare și a înțeles atitudinea pârâtului față de el în sensul că era supărat, tonul folosit de pârât fiind caracterizat de martor ca fiind unul autoritar, ceea ce nu se poate considera ca fiind echivalent cu un comportament necorespunzător al pârâtului.

De asemenea, din probele administrate în cauză, reiese că, atât în data de 13.10.2010, cât și în data de 01.03.2011, afirmațiile pârâtului procuror au fost la adresa martorilor D. E. D. și L. A., iar nu față de procurorul T. S., acesta din urmă chiar declarând, când a fost audiat de Secție, că pârâtul procuror nu a intervenit niciodată în soluționarea dosarelor ce i-au fost repartizate.

În consecință, Secția constată că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile pentru angajarea răspunderii disciplinare a pârâtului procuror, deoarece, având în vedere cele reținute anterior, probele administrate nu au confirmat că modalitatea de adresare a pârâtului procuror față de martorul L. A. se poate caracteriza ca fiind un comportament nedemn.

Prin prisma celor arătate, Secția pentru procurori reține că probele administrate în cauză nu au dovedit existența elementelor constitutive ale



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

abaterii disciplinare constând în atitudinea nedemnă față de martori, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel că, urmează să respingă acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror S. V., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

### **PENTRU ACESTE MOTIVE**

### **ÎN NUMELE LEGII**

### **HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror S. V. - procuror militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar C., ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **16 noiembrie 2011**.

**PREȘEDINTE**