

RAPORT

- privind desfășurarea stagiului practic al auditorilor de justiție în cadrul
formelor de exercitare a profesiei de avocat -

22 aprilie – 16 mai 2014

CADRU ȘI CONTEXT:

Stagiul practic al auditorilor de justiție din anul I ai Institutului Național al Magistraturii în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat s-a desfășurat, în anul de formare inițială 2013 – 2014, în perioada **22 aprilie – 16 mai 2014**, în condițiile reglementate de **Protocolul de colaborare** încheiat între **Institutul Național al Magistraturii (INM)** și **Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR)** la data de 9 mai 2012 și de **documentele aferente acestuia**.

Obiectivele specifice ale stagiului, tipurile de activități desfășurate de către auditorii de justiție, obligațiile părților semnatare, criteriile de selecție a cabinetelor/societăților de avocatură participante la program, precum și durata acestora sunt prevăzute în cuprinsul Protocolului.

Procedura desfășurării efective a stagiilor practice, precum și formularistica aferentă aplicabile anului de formare în curs au fost cele elaborate și agreate de către cele două instituții partenere ulterior încheierii Protocolului de colaborare și utilizate și pe parcursul anilor 2011 – 2012, 2012 - 2013 (perioada derulării stagiului fiind diferită în fiecare din etapele anterioare).

Astfel, anterior derulării stagiilor, au fost încheiate convenții între Organizator, Parteneri și Practicanți, iar auditorii de justiție au semnat angajamente de confidențialitate cu privire la actele și faptele de care urmau a lua cunoștință pe durata desfășurării acestora. Potrivit **Metodologiei de evaluare a auditorilor de justiție**¹ au fost realizate un **Raport de evaluare-cadru** și o **Fișă de observare**² (anexă la

¹ Notă: Metodologia de evaluare a auditorilor de justiție și Raportul de evaluare-cadru sunt publicate pe site-ul INM în cadrul secțiunii „Stagiul în cadrul cabinetelor și societăților de avocatură – 2014”

raport), conform unor criterii prestabilite, de către Tutorii de practică de la cabinetele/societățile de avocatură unde s-a efectuat stagiul. Pe baza acestor documente trimise de către Parteneri la finalul stagiului, precum și a Caietelor de practică întocmite de auditorii de justiție conform structurii-cadru stabilite de Partener s-a realizat evaluarea auditorilor de justiție de către doi formatori cu normă întreagă, desemnați în acest scop de către Consiliul Științific al INM.

Lista cabinetelor/societăților de avocatură participante la program pe parcursul anului de formare 2013 – 2014 a fost aprobată de Consiliul Științific al INM prin Hotărârea nr.3/18.02.2014³.

OBIECTIVELE:

Obiectivele generale ale stagiului efectuat de către auditorii de justiție în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat (cabinetelor/societăților de avocatură) au avut în vedere:

- a) familiarizarea auditorilor cu deontologia și organizarea profesiei de avocat;
- b) conștientizarea rolului avocatului, precum și a imaginii de ansamblu a procesului de înfăptuire a actului de justiție;
- c) identificarea bunelor practici specifice exercitării profesiei de avocat;
- d) aprofundarea procedurilor și a metodologiei de elaborare a actelor specifice profesiei de avocat.

Obiectivele specifice au fost următoarele, fără a se rezuma la acestea:

- a) stabilirea de contacte cu potențialii clienți, organizarea agendei întâlnirii cu clientul;
- b) participarea la acordarea de consultații cu caracter juridic cu acordul clientului;
- c) redactarea de acte cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, fără a fi limitate tipurile și numărul actelor întocmite (ex. opinii legale, puncte de vedere, redactarea căilor de atac, cereri de chemare în judecată, notificări, memorii, petiții, contracte, concluzii, plângeri etc.);
- d) participarea la efectuarea de expertize tehnice judiciare, proceduri de executare silită;
- e) participarea la ședințele de judecată alături de avocat;

² Notă: Metodologia de evaluare a fost aprobată de Consiliul Științific al INM prin Hotărârea nr. 37/4.12.2013, iar structura-cadru a Raportului de evaluare și a Fișei de observare au fost aprobate prin Hotărârea Consiliului Științific nr. 33/23.10.2012

³ Hotărârea Consiliului Științific este publicată pe site-ul INM în cadrul secțiunii "Hotărâri ale Consiliului Științific INM".

- f) efectuarea altor activități, de tipul studierea dosarului de instanță în arhivă, depunere de cereri sau documente la registratura instanțelor/parchetelor, obținerea de certificate de grefă, investiții cu formula executorie etc.

PARTICIPANȚI:

Toți cei **201 de auditori de justiție** din anul I au efectuat stagiul, fiind repartizați la data de **28 martie 2014** în cadrul cabinetelor/societăților de avocatură care și-au manifestat interesul de a participa la program și care au figurat în lista agreată de comun acord de către UNBR și INM (în listă au figurat, în total, **182 de cabinete**, provenind din **37 de județe** ale țării, din care **107 de cabinete** au participat efectiv ca urmare a exprimării opțiunilor auditorilor de justiție).

Repartiția auditorilor de justiție în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat s-a realizat prin exprimarea opțiunii acestora în raport cu lista cabinetelor/societăților disponibile, **în ordinea descrescătoare a mediilor obținute la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii**. Opțiunile auditorilor de justiție pentru anumite localități sau cabinete/societăți de avocatură variază de la o generație la alta, în funcție de preferința pentru cabinete și societăți de avocatură situate în raza localităților în care domiciliază, interesul pentru un anumit domeniu/ramură a dreptului etc.

Evidența acestora este reliefată în tabelul de mai jos:

Distribuția pe județe a barourilor înscrise în program	Număr cabinete înscrise	Număr cabinete care au participat efectiv	Procent opțiuni auditori de justiție
ALBA	5	2	40%
ARAD	5	2	40%
ARGEȘ	3	3	100%
BACĂU	7	6	85,71%
BIHOR	5	2	40%
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	4	0	0%
BOTOȘANI	6	2	33,33%

BRAȘOV	5	4	80%
BRĂILA	2	1	50%
BUCUREȘTI	36	34	94,44%
BUZĂU	1	0	0%
CLUJ	10	9	90%
CONSTANȚA	4	2	50%
DOLJ	4	4	100%
GALAȚI	6	3	50%
GIURGIU	1	0	0%
GORJ	1	1	100%
HUNEDOARA	6	1	16,66%
IALOMIȚA	1	0	0%
IAȘI	7	7	100%
ILFOV	2	1	50%
MARAMUREȘ	1	1	100%
MEHEDINȚI	5	1	20%
MUREȘ	5	1	20%
NEAMȚ	2	1	50%
OLT	1	1	100%
PRAHOVA	2	1	50%
SATU MARE	2	0	0%
SĂLAJ	3	1	33,33%
SIBIU	2	2	100%
SUCEAVA	4	4	100%
TELEORMAN	1	0	0%
TIMIȘ	7	4	57,14%
TULCEA	2	1	50%
VASLUI	1	0	0%
VÂLCEA	3	3	100%
VRANCEA	2	2	100%

TOTAL	182	107	58,79%
--------------	------------	------------	---------------

Numărul total al **Tutorilor** implicați, persoanele desemnate de către Partener să asigure îndrumarea efectivă a Practicanților, a fost de **156**.

Precizăm că opțiunile auditorilor de justiție corespunzătoare unui anumit an de stagiu nu pot constitui un element standard de referință ca nivel de interes pentru o anumită zonă a țării, astfel încât în fiecare an, în cadrul etapei premergătoare repartiției, sunt solicitate auditorilor de justiție opțiuni.

Un număr de 64 dintre cabinetele/societățile de avocatură participante în anul de formare 2013 – 2014 au ca **specializare** dreptul **penal**, spre deosebire de **majoritatea**, respectiv 126 de cabinete/societăți de avocatură, specializate în drept civil, completate de domenii ca drept **comercial și insolvență, contencios administrativ și fiscal**, dreptul **familiei, litigii de muncă** etc.

Evidența completă a specializărilor formelor de exercitare înscrise în program este reflectată în **Anexa 1**, atașată prezentului raport de activitate.

TIPURI DE DOCUMENTE ÎNTOCMITE PE PARCURSUL STAGIULUI:

Nr.	La începutul stagiului	La sfârșitul stagiului	Responsabili semnatori
1	CONVENȚIE	-	Organizator (parte) Partener (parte) Practicant (parte) Tutore (luare la cunoștință)
2	FIȘĂ DE PRACTICĂ	-	Partener
3	ANGAJAMENT DE CONFIDENȚIALITATE	-	Practicant
4	-	CAIET DE PRACTICĂ	Practicant

			Tutore (semnătură, dată) Partener (ștampilă)
5	-	RAPORT DE EVALUARE	Tutore Partener (viză)
6	-	FIȘĂ DE OBSERVARE	Tutore
7	PORTOFOLIU – elaborat pe parcursul desfășurării stagiului		Practicant

Înțelesul unor termeni:

- a. **Convenția** reprezintă acordul privind efectuarea Stagiului, încheiat între Organizator și Partener.
- b. **Organizatorul** este Institutul Național al Magistraturii.
- c. **Partenerul** este forma de exercitare a profesiei de avocat cu care Organizatorul a încheiat Convenția și care participă la procesul de formare a Practicanților.
- d. **Portofoliul** reprezintă totalitatea actelor cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, întocmite de Practicanți pe durata desfășurării Stagiului, în conformitate cu obiectivele de formare prevăzute în Protocol.
- e. **Fișa de practică** reprezintă documentul anexat Convenției, care cuprinde date cu privire la organizarea și desfășurarea Stagiului.
- f. **Raportul Tutorelui** reprezintă documentul elaborat la finalul stagiului de către Tutore, în care acesta consemnează rezultatele evaluării activității de stagiul a Practicantului, gradul de îndeplinire a obiectivelor acestuia, conduita Practicantului și modul în care acesta s-a integrat în activitatea Partenerului.
- g. **Fișa de observare** constituie anexă a Raportului de evaluare a Tutorelui.
- h. **Practicantul** este auditorul de justiție din cadrul Institutului Național al Magistraturii care desfășoară Stagiul.
- i. **Coordonatorul** este persoana desemnată de către Organizator, care va asigura organizarea și supravegherea desfășurării Stagiului.

- j. **Tutorele** este persoana desemnată de către Partener care va asigura îndrumarea efectivă a Practicantului, cu respectarea cerințelor privind programul de formare inițială aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește **evaluarea** activității auditorilor de justiție aceasta a fost realizată conform prevederilor **art. 14 și 15 din Regulament**.

Conform Metodologiei, *„evaluarea Practicanților la finalul perioadei de stagiul urmărește în ce măsură au fost realizate obiectivele generale ale stagiului, astfel cum sunt prevăzute în Protocolul de colaborare-cadru încheiat între UNBR și INM”* și se realizează de către formatori desemnați de conducerea INM, *„în baza Raportului Tutorelui (și a Fișei de observare constituind anexă a acestuia) și a Caietului de practică întocmit de Practicant”*.

Criteriile de evaluare a Practicantului pentru perioada de stagiul desfășurată în cadrul cabinetelor și societăților de avocatură, stabilite în cuprinsul metodologiei, sunt, conform art. 7 din Metodologie, următoarele:

- a) familiarizarea auditorilor de justiție cu deontologia și organizarea profesiei de avocat;
- b) conștientizarea rolului avocatului, precum și a imaginii de ansamblu a procesului de înfăptuire a actului de justiție;
- c) identificarea bunelor practici specifice exercitării profesiei de avocat;
- d) aprofundarea procedurilor și a metodologiei de elaborare a actelor specifice profesiei de avocat.
- e) respectarea structurii actelor de procedură întocmite;
- f) logica și claritatea expunerii;
- g) claritatea și relevanța observațiilor privind activitatea desfășurată.

La finalul perioadei de stagiul, doi formatori cu normă întreagă din cadrul INM, desemnați în acest scop prin Hotărâre a Consiliului Științific⁴, au realizat, pe baza documentației depuse – caiete de practică și rapoarte ale Tutorilor – evaluarea auditorilor de justiție pentru activitatea desfășurată pe parcursul acestuia, acordând calificative de tip „admis/respins”.

⁴ Hotărârea Consiliului Științific nr.10/9.05.2014

Unele dintre aspectele pozitive rezultate în urma realizării evaluării auditorilor de justiție le-au constituit diversitatea activităților derulate de către majoritatea acestora, întocmirea a numeroase acte de procedură, precum și participarea la ședințe de judecată.

Un alt aspect care a rezultat în urma evaluării a fost discrepanța între numărul de acte procedurale întocmite și activitățile realizate de către auditorii de justiție pe parcursul stagiului sens în care s-a propus de către formatorii evaluatori stabilirea unui număr minim de acte procedurale de întocmit de către Practicanți, respectiv stabilirea unui număr minim de tipuri de activități.

La finalul stagiului în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat au fost organizate întâlniri între auditorii de justiție și doi formatori cu normă întreagă ai INM din cadrul catedrelor de drept civil, respectiv etică și deontologie, în scopul dezbaterii aspectelor cu care auditorii de justiție s-au confruntat pe parcursul stagiului. Această experiență s-a dovedit a fi foarte utilă, departamentul de formare inițială având intenția de a o permanentiza și pentru programele viitoare.

În cadrul dezbaterilor desfășurate în acest context au fost surprinse, ca puncte de interes, aspecte de drept procesual cu care s-au confruntat auditorii de justiție în perioada stagiului, aspecte referitoare la regularizarea cererii de chemare în judecată, puncte de vedere asupra relației dintre magistrați și avocați, aspecte de natură etică sesizate pe parcursul stagiului, percepția participanților la procedurile judiciare față de anumite tipuri de comportament ale magistraților, analiza cauzelor acestor tipuri de conduită, metode de evitare a unor tipuri de comportament care nu sunt conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat și utilitatea desfășurării unui asemenea stagiu pentru auditorii de justiție.

Ca propuneri pentru viitor, au fost susținute atât continuarea desfășurării acestui tip de întâlnire cu auditorii de justiție în urma desfășurării stagiului, cât și organizarea unei întâlniri anterioare în scopul prezentării scopului și rolului acestuia pentru activitatea ulterioară a auditorilor de justiție.- *Anexa 2*

ACTIVITĂȚI DESFĂȘURATE DE AUDITORII DE JUSTIȚIE:

În acord cu obiectivele specifice prevăzute în Protocolul de colaborare-cadru și astfel cum rezultă din portofoliile constituite pe durata stagiului, activitatea auditorilor de justiție a constat în **redactarea de acte** cu caracter juridic specifice profesiei de avocat și în desfășurarea unor activități, precum:

- vizite la sediul unor birouri de executori judecătorești împreună cu avocații;
- vizite la parchete împreună cu avocații în vederea unor discuții și a prezentării activității procurorilor;
- participare la audierea unor suspecți în cadrul secției de poliție;
- studierea unor dosare de instanță în arhivă;
- depunerea unor cereri sau documente la registratura instanțelor/parchetelor;
- obținerea unor certificate de grefă, investiții cu formula executorie.

EVALUAREA STAGIULUI DIN PUNCTUL DE VEDERE AL PRACTICANȚILOR:

La finalul stagiului au fost distribuite auditorilor de justiție chestionare de evaluare a acestui program, fiind completate **105** dintre acestea, respectiv **52,23%** din totalul celor chestionați.

Întrebările incluse în chestionare au privit utilitatea stagiului, colaborarea cu societatea/cabinetul de avocatură pe durata acestuia, accesul la materiale, implicarea tutorelui, dificultățile întâmpinate, precum și propuneri de îmbunătățire.

Informații rezultate în urma colectării, centralizării, prelucrării și sintetizării răspunsurilor oferite la aceste **chestionare de evaluare** sunt expuse mai jos.

1. Cum apreciați utilitatea perioadei de practică în cadrul cabinetelor/societăților de avocatură?

a. foarte utilă 65 – 61,9 %

- b. utilă 27 – 25,71 %
 c. puțin utilă 6 – 5,71 %
 d. inutilă 7 – 6,66%

MOTIVAȚI: a și b (foarte utilă/utilă)

- Perioada de practică a fost evaluată ca utilă pentru formarea imaginii de ansamblu asupra pregătirii apărării, a derulării procesului prin prisma avocaților și a asupra rolului avocatului în realizarea actului de justiție, precum și pentru observarea activității din perspectiva justițiabilului și a relației avocat-justițiabil (54 de răspunsuri) ;
- Unii respondenți au identificat ca fiind utilă, prin intermediul acestui stagiu, posibilitatea de a practica dreptul (4 răspunsuri).

MOTIVAȚI: c și d (puțin utilă/inutilă)

- Câteva păreri au susținut faptul că perioada stagiului a fost prea îndelungată pe de o parte, iar pe de altă parte că nu au beneficiat de suficiente activități practice (4 răspunsuri) ;
- Alți respondenți au considerat acest stagiul mai puțin util din cauza activității restrânse în cadrul cabinetului, precum și a neconcordanței între domeniul de activitate anunțat inițial și activitățile care s-au desfășurat în fapt (2 răspunsuri) ;
- Au existat și opinii conform cărora stagiul în cadrul cabinetelor de avocatură nu a fost apreciat ca fiind foarte util ținând cont de viitoarea profesie - cea de magistrat, însă nu s-a negat necesitatea existenței unor cunoștințe despre activitatea desfășurată de avocat (2 răspunsuri).

Pe o scară crescătoare de la 1 la 5:

2. Cum ați colaborat cu instituția („Partenerul”, conform Convenției) în care ați urmat stagiul?

Bifați:

1	2	3	4	5
3	3	2	4	93

Argumentați: PUNCTAJ 4 - 5

- Majoritatea opiniilor a fost în sensul că a beneficiat de o colaborare foarte bună, relația cu Partenerul caracterizându-se prin profesionalism, seriozitate, deschidere, receptivitate, implicare, excelență comunicare și interes reciproc (63 răspunsuri);
- Unii respondenți au menționat și existența condițiilor optime pentru studierea dosarelor și pentru desfășurarea diverselor activități (8 răspunsuri).

Argumentați: PUNCTAJ 1 – 3

- O parte dintre respondenți a susținut existența unei bune colaborări cu Partenerul, deși în cursul stagiului cabinetul de avocatură/societatea nu a avut cazuri pe rol (3 răspunsuri).

Pe o scară crescătoare de la 1 la 5:

3. În ce măsură ați avut acces la materialele necesare efectuării stagiului? Bifați:

1	2	3	4	5
3	2	5	6	89

Argumentați: PUNCTAJ 4 – 5

- Majoritatea respondenților a susținut ideea unui stagiu eficient datorat accesului necondiționat la materialele necesare efectuării stagiului de practică, la legislație, la dosarele și la orice lucrare din biblioteca cabinetului/societății, cărora li s-au adăugat discuțiile directe cu avocații cabinetului și participarea la ședințele de judecată (66 de răspunsuri).

Argumentați: PUNCTAJ 1 - 3

- Au existat opinii conform cărora a existat un acces limitat la documentele și dosarele cabinetului/societății de avocatură, ca urmare a dorinței respectării confidențialității datelor, dar, totodată s-a susținut că materialele puse la dispoziția practicanților au fost deosebit de utile (6 răspunsuri).

Pe o scară crescătoare de la 1 la 5:

4. Cum ați evalua, per ansamblu, activitatea Tutorelui? Bifați:

1	2	3	4	5
3	3	1	5	91

Argumentați: PUNCTAJ 4 – 5

- Practicanții au perceput activitatea tutorelui ca fiind corespunzătoare, asigurând toate mijloacele pentru ca auditorii de justiție să participe la soluționarea dosarelor și observarea tuturor operațiunilor efectuate cu ocazia desfășurării activității specifice profesiei, tutorii dând dovadă de implicare, respect, răbdare și seriozitate, fiind profesioniști desăvârșiți (71 răspunsuri).

Argumentați: PUNCTAJ 1 – 3

- Practicanții care au desfășurat stagiul în cadrul unor cabinete/societăți de avocatură cu un domeniu de activitate restrâns ori care nu au avut suficiente cazuri pe rol au evaluat activitatea Tutorelui ca fiind mai puțin utilă pentru formarea profesională viitoare (5).

5. Ce ați apreciat în mod deosebit în perioada stagiului?**Răspunsuri:**

- Practicanții au apreciat în mod deosebit răbdarea avocatului, disponibilitatea, gradul de implicare și entuziasmul acestuia, dinamica profesiei de avocat, precum și participarea în instanță după studierea dosarelor, urmărind evoluția acestora (61 de răspunsuri);
- Unii respondenți au evidențiat faptul că au depășit unele prejudecăți legate de avocați și că, totodată, au conștientizat nivelul necesar de pregătire ca viitor magistrat pentru a face față oricărei situații în instanță (2 răspunsuri).

6. Ați întâmpinat dificultăți în derularea stagiului? În caz afirmativ, în ce au constat acestea?**Răspunsuri:**

- Majoritatea respondenților a susținut că nu a întâmpinat dificultăți în desfășurarea stagiului (80 de răspunsuri);
- O parte dintre practicanți a întâmpinat probleme în ceea ce a privit volumul mare de lucru (5 răspunsuri).

7. Aprecieri generale și sugestii de îmbunătățire a stagiului:**Aprecieri generale:**

- Per ansamblu a fost apreciat ca fiind un stagiul util pentru formarea viitorilor magistrați, bine organizat (29 răspunsuri).

Observații de îmbunătățire a stagiului:➤ **privind durata:**

- Doi dintre respondenți au propus prelungirea duratei cu o săptămână;
- Alți zece Practicanți au sugerat ca durata desfășurării stagiului să fie mai scurtă.

➤ **privind plasarea în calendarul programului de formare:**

- Unele opinii au fost în sensul plasării stagiului la sfârșitul anului I din cauza programului prea încărcat pentru perioada ulterioară admiterii la INM.

➤ **privind alte aspecte:**

- A fost sugerat ca alegerea tutorilor participanți la stagiul să se facă în funcție de recomandările UNBR, de numărul clienților, de apartenența la o societate de avocatură, iar nu la un cabinet individual (1 răspuns);
- De asemenea, o parte dintre practicanți a propus o evaluare anterioară temeinică a cabinetelor de avocatură înscrise în program în scopul selectării acelor cabinete de avocatură care au volum de muncă în perioada respectivă, astfel încât să fie posibilă participarea acestora în instanțe și parchete (4 răspunsuri);
- Unii auditori de justiție au solicitat stabilirea unui echilibru între specializarea cabinetelor/societăților de avocatură (civil-penal) (2 răspunsuri).

EVALUAREA STAGIULUI DIN PUNCTUL DE VEDERE AL PARTENERILOR:

În urma desfășurării stagiului în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat au fost distribuite chestionare de evaluare a programului și tutorilor implicați, fiind completate 25 dintre acestea, respectiv 23,36% din totalul cabinetelor/societăților care au participat efectiv la stagiul.

Întrebările incluse în chestionare au privit utilitatea stagiului, durata acestuia, numărul de auditori de justiție repartizați fiecărui tutore, atitudinea, implicarea și gradul de pregătire ale practicanților, precum și propuneri de îmbunătățire.

Informații rezultate în urma colectării, centralizării, prelucrării și sintetizării răspunsurilor oferite la aceste **chestionare de evaluare** sunt expuse mai jos.

1. Cum apreciați utilitatea stagiului de practică a auditorilor de justiție ai INM în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat ?

- Foarte utilă – 23 răspunsuri**
- Utilă – 2 răspunsuri**
- Puțin utilă
- Inutilă

MOTIVĂRI:

- A fost apreciat de majoritatea drept un stagiul util, întrucât, în acest mod, viitorii magistrați au posibilitatea să cunoască în detaliu profesia de avocat, rolul avocatului în procesul de justiție și mai ales dificultățile cu care se confruntă acesta, familiarizându-se cu etapele care trebuie parcurse pentru redactarea actelor procedurale, programul de practică asigurând, în același timp, și un schimb reciproc de experiență (de exemplu accesul la dosarele din arhivă, etc) **(21 de răspunsuri)**;

- De asemenea, a fost susținută utilitatea stagiului în vederea îmbunătățirii actului de justiție prin oferirea auditorilor de justiție a unui punct de vedere diferit față de ceea ce învață în cadrul INM și prin diversificarea argumentelor care pot fi prezentate în cadrul unei discuții juridice **(2 răspunsuri)**.

2. Cum considerați durata pe parcursul căreia s-a desfășurat stagiul de practică?

- Prea lungă – 1
- Suficientă – 21
- Insuficientă – 3

COMENTARIU:

- Un respondent a apreciat că este suficientă doar în măsura în care există un grad corespunzător de implicare a auditorului de justiție în activitatea care i se propune;
- O altă propunere rezultată din fișele de evaluare a stagiului a fost în sensul că perioada de practică nu ar trebui să fie nici prea lungă, în această situație pierzându-și din conținutul real și nici prea scurtă pentru că nu s-ar dispune de timpul fizic necesar descoperirii adevărului material cu privire la faptele care sunt relevante, concludente, decisive, esențiale, care este soluția problemelor de fapt și de drept;
- Alte două opinii au vizat desfășurarea stagiului în 3 etape, astfel încât să se permită auditorilor de justiție urmărirea desfășurării integrale a cauzelor supuse atenției;
- Un respondent a apreciat că două săptămâni reprezintă un interval suficient. S-a propus ca, eventual, perioada stagiului de practică să fie împărțită în 2 ani succesivi de câte 2 săptămâni fiecare.

3. Cum apreciați numărul de auditori de justiție repartizat tutorelui de practică?

- Prea mare
- Suficient – 18

- Pot reveni mai mulți auditori de justiție fiecărui tutore de practică – 7

4. Cum ați evalua, în ansamblu, atitudinea, implicarea și pregătirea auditorilor de justiție pe care i-ați primit în practică în cadrul formei Dvs. de exercitare a profesiei?

- Foarte bună – 22
- Satisfăcătoare – 3
- Acceptabilă
- Nesatisfăcătoare

5. Inserați aprecieri generale și eventuale propuneri pentru îmbunătățirea stagiului de practică a auditorilor de justiție:

APRECIERI GENERALE:

- Unul dintre respondenți a propus crearea cadrului legal care să permită auditorilor de justiție ca în perioada de practică să poată pune concluzii orale în procese;
- Un alt cabinet de avocatură a sugerat organizarea de procese simulate în cadrul stagiului;
- Au fost exprimate și opinii conform cărora ideea unui astfel de stagiu este un real progres, acesta oferindu-le auditorilor de justiție suficiente elemente pentru a înțelege dificultățile și problemele profesiei de avocat, fiind singura modalitate prin care viitorii magistrați iau contact în mod direct cu profesia de avocat, cu problemele inerente acesteia;
- Una dintre opiniile expuse în cadrul chestionarelor a fost în sensul ca opțiunea auditorului de justiție (procuror/judecător) să fie în concordanță cu domeniul de activitate al avocatului;
- A fost susținută ideea potrivit căreia perioada de 4 săptămâni de stagiu este una minim necesară pentru ca auditorii să poată lua contact cât de cât cu activitatea

avocatului, intervalul calendaristic de desfășurare a stagiului trebuind să rămână în perioada de maximă activitate judiciară;

- Unul dintre cabinetele de avocatură a propus ca auditorii de justiție, în cadrul stagiului, să aibă obligația de a participa la activitățile de U.P. și de a avea obligația studierii dosarelor penale în faza U.P. și de a prezenta fiecare personal un studiu de caz propriu, cu interpretare, note de concluzii;
- Patru respondenți au apreciat acest stagiu ca fiind unul foarte util auditorilor de justiție care au redactat diverse acte, au efectuat activități la registraturile instanței, îndeplinindu-și cu seriozitate și profesionalism atribuțiile, fiind atins scopul avut în vedere la inițierea proiectului;
- Două dintre opiniile expuse a fost în sensul că auditorii de justiție care și-au desfășurat stagiul de practică sunt bine pregătiți, manifestând interes și seriozitate în îndeplinirea activităților în care au fost angrenați. Ca sugestie s-a apreciat că stagiul de practică trebuie să presupună în mod obligatoriu redactarea de documente procesuale, cereri de chemare în judecată, întâmpinări, căi de atac. Conform părerilor exprimate de către auditorii de justiție, conștientizarea dificultății muncii prestate de către avocat a intervenit ulterior momentului în care auditorii au fost puși în situația de a identifica argumente în vederea susținerii unei anumite poziții procesuale, identificarea doctrinei și practicii judiciare care să susțină respectiva poziție, formularea de argumente în vederea obținerii unei soluții de achitare într-un dosar penal;
- De asemenea, un alt respondent a apreciat că sunt de foarte mare importanță pentru îmbunătățirea stagiului de practică mediul, ambianța și atmosfera în care se desfășoară acesta.

PROPUNERI DE ÎMBUNĂTĂȚIRE:

- Trei respondenți au apreciat ca utilă organizarea a două astfel de stagii, în decursul celor doi ani;

- O opinie a susținut că ar fi utilă o verificare la INM a informațiilor acumulate de auditorii de justiție pe parcursul stagiului.

6. Intenționați să continuați și în viitor colaborarea privind desfășurarea, în cadrul formei Dvs. de exercitare a profesiei, a stagiului de practică a auditorilor de justiție?

- Da – 25
- Nu
- Nu ne putem pronunța

ASPECTE POZITIVE/ASPECTE DE ÎMBUNĂTĂȚIT. CONCLUZII ȘI PROPUNERI PENTRU VIITOR:

Din analiza documentelor aferente stagiului și a răspunsurilor oferite la chestionarele de evaluare distribuite participanților la program – Practicanți (auditori de justiție) și Parteneri (cabinete și societăți de avocatură) a rezultat un **feedback general pozitiv**, însoțit de **propunerea de continuare a acestui demers** comun al UNBR și INM, foarte bine recepționat, pe parcursul primilor trei ani de implementare, de către toți cei implicați.

Astfel, atât **organizarea propriu-zisă** a unor astfel de stagii pentru auditorii de justiție, cât și **conținutul** efectiv, **plasarea calendaristică** și **durata perioadei** alocate acestora în programul de formare inițială au fost apreciate ca **adecvate și constructive** pentru o pregătire completă a viitorilor magistrați și, implicit, pentru o mai bună înțelegere și îmbunătățire a relațiilor de lucru în ceea ce privește cele două categorii profesionale.

Aspectele de îmbunătățit privesc **organizarea și administrarea propriu-zisă a stagiului, după cum urmează:**

- Prestabilirea unui număr minim de acte procedurale de atașat la caietul de practică pentru echilibrarea volumului de muncă al auditorilor de justiție în cadrul cabinetelor/societăților de avocatură;

- Solicitarea adresată auditorilor de justiție ca, odată cu opțiunile pentru localitățile în care se desfășoară stagiul, să își exprime și opțiunea pentru un anumit domeniu/anumite domenii de activitate pentru asigurarea unei activități diversificate tuturor Practicanților;
- atenționarea atât a auditorilor de justiție, cât și a cabinetelor/societăților de avocatură cu privire la importanța respectării termenului de depunere a documentației aferente stagiului pentru evitarea întârzierii procedurii evaluării Practicanților pe baza acestora;
- Întocmirea și transmiterea către cabinetele/societățile de avocatură, de către Partener, în perioada premergătoare desfășurării stagiului, a unei fișe sintetice și concise a activităților/sarcinilor care trebuie realizate pe durata acestuia, pentru a facilita buna desfășurare a acestora. Această necesitate a rezultat din experiența celor 3 ani de implementare a Protocolului și a documentației aferente care s-a dovedit a fi foarte stufoasă și dificil de parcurs din perspectiva timpului pe care Partenerii sunt solicitați să îl investească în parcurgerea acestora.

Concluzionând, din analiza finală comună reiese susținerea continuării implementării acestui tip de stagiul pentru auditorii de justiție de către ambele părți semnatare ale Protocolului.

ANEXA 2

RAPORT

Subsemnata Ban Miorița, formator în cadrul Catedrei de Etică și organizare judiciară am participat la întâlnire cu auditorii din anul I, promoția 2013-2015, după revenirea acestora din stagiul efectuat la cabinetele/societățile de avocatură.

Întâlnirea a avut loc în Aula Institutului Național al Magistraturii, în data de 05.06.2014 și a avut ca temă – Experiența stagiului la cabinetele/societățile de avocatură – Dileme de natură etică.

Discuțiile s-au axat în principal pe următoarele aspecte:

- Relația dintre avocați și magistrați;
- Probleme de natură etică pe care le-au sesizat în perioada stagiului;
- Percepția participanților la procedurile judiciare față de anumite tipuri de comportament ale magistraților;
- Analiza cauzelor acestor tipuri de conduită;
- Metode de evitare a unor tipuri de comportament care nu sunt conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat;
- Utilitatea desfășurării unui asemenea stagiu pentru auditorii de justiție.

Au fost analizate unele cazuri concrete relatate de către auditori referitoare la comportamentul judecătorilor în sălile de judecată, de regulă atitudini nedemne față de participanții la procedurile judiciare.

Au fost analizate posibilele cauze ale unor astfel de tipuri de comportament, precum și, pentru fiecare caz în parte, metodele de evitare ale acestora.

S-a constatat de către auditori că, datorită acestor tipuri de comportament, unii avocații aveau o percepție negativă generalizată asupra magistraților.

În cadrul întâlnirii s-a discutat despre importanța respectării normelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, precum și despre modalitățile de schimbare a percepției opiniei publice asupra sistemului de justiție.

În cadrul acestui stagiu, auditorii de justiție, au putut observa, pe lângă activitatea specifică a avocaților și unele dintre cauzele pentru care percepția opiniei publice asupra sistemului de justiție este negativă: atitudini neconforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, managementul defectuos al dosarelor, nerespectarea termenelor procedurale, etc.

Concluzionând, auditorii au apreciat ca fiind deosebit de utilă efectuarea acestui stagiu. De asemenea au fost deosebit de interesați de punctele de discuție din cadrul întâlnirii după revenirea acestora din stagiul efectuat la cabinetele/societățile de avocatură.

Propun organizarea și pe viitor a unor astfel de întâlniri cu auditorii.

Se asemenea, apreciez că și o întâlnire anterioară desfășurării acestui stagiu cu auditorii de justiție ar fi utilă, pentru a le explica în concret care este scopul și rolul acestuia pentru activitatea ulterioară pe care o vor desfășura.

01.09.2014

Judecător - formator,
Miorița Ban