



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Nr. 609/IJ/150/DIP/2015

### RAPORT

*cu privire la rezultatul verificărilor efectuate urmare a  
sesizării din oficiu a Consiliului Superior al Magistraturii privind apărarea  
independenței și imparțialității procurorului și a sistemului judiciar*

#### *I. Modalitatea de sesizare a Inspekției Judiciare*

La data de 03 februarie 2015, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări prealabile cu privire la eventuala atingere adusă independenței și imparțialității procurorului și a sistemului judiciar, urmare a declarației publice formulate de domnul Adrian Sârbu, inculpat în dosarul nr.../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire penală și Criminalistică, declarație preluată de mass-media.

#### *II. Aspecte relatate în mass - media*

Astfel, prin declarația menționată, inculpatul Adrian Sârbu a susținut că dosarul privind „**cazul Mediafax este fabricat la comanda lui Pontaghiță**”, iar „**scenariul pe care îl execută procurorii, inspectorii D.G.A.F., ANAF și polițiștii de urmărire penală, toți sprijiniți copios de S.R.I. urmărește punerea sub urmărire penală a unor persoane din managementul companiilor**” inculpatului, „**sub învinuiri neprobate, arestarea și forțarea lor sub șantajul menținerii în arest**” în scopul de a denunța pe inculpatul Adrian Sârbu „**drept marele instigator la evaziune fiscală și spălare de bani al României**”. De asemenea, același inculpat a declarat că preocuparea sa este să mențină „**în activitate compania Mediafax și**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

**să asigure condiții decente de muncă pentru oamenii aflați sub o nedreaptă presiune financiară și psihică în această campanie de represalii”.**

Acestei declarații, preluată de mai multe publicații centrale, i s-a adăugat și cea formulată la Realitatea T.V. de avocatul ales al inculpatului care a susținut, cităm: totul este făcut la ordin,... iar procurorul de caz are alt interes și nu dorește să-l audieze pe Adrian Sârbu.

### ***III. Conținutul verificărilor efectuate potrivit dispozițiilor art. 54 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Direcția de inspecție pentru procurori și de către Direcția de inspecție pentru judecători***

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a fost înregistrată la data de 13.05.2014 cauza penală cu nr.../P/2014, ca urmare a sesizării formulate de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală în care se efectuează cercetări față de inculpatul Adrian Sârbu și față de alte persoane, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de instigare la evaziune fiscală, delapidare și spălare de bani.

Cauza a fost repartizată magistratului procuror B.I.C. care a dispus începerea urmăririi penale, apoi continuarea acesteia cu privire la persoanele ce au calitatea de suspecti sau inculpați, urmată de aducerea la cunoștința acestora a calității de suspect și audierea în această calitate, extinderea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale față de mai multe persoane printre care și Adrian Sârbu, audierea acestor persoane în calitate de inculpați, audieri de martori, ridicarea de acte, efectuarea unor constatări tehnico-științifice, referate pentru încuviințarea unor percheziții informatice și domiciliare, susținerea propunerilor de arestare preventivă printre care și a inculpatului Adrian Sârbu, care a și fost arestat preventiv de instanța competentă.

La dosarul cauzei au fost reunite în cursul urmăririi penale, dosarele nr. .../P/2014, .../P/2015 și .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică formate fie ca urmare a sesizării din oficiu a I.G.P.R. - Direcția de Investigare a Fraudelor (cazul dosarului nr.../P/2014) fie ca urmare a denunțurilor inculpatelor G. R.(dos. nr. .../P/2015) și C. D. R. (dos. nr.../P/2015). Aceste dosare au fost preluate de la



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Parchetul Judecătorei Sectorului 1 sau Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În cadrul verificărilor a fost audiată doamna magistrat procuror B. I. C., care are pe rolul său dosarul penal nr.../P/2014 și care a precizat faptul că declarația publică a inculpatului Adrian Sârbu este de natură să aducă atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar cât și încrederii publice în independența și imparțialitatea procurorului de caz.

Din conținutul verificărilor, se constată că declarația publică formulată de domnul Adrian Sârbu este neîntemeiată și conține enunțuri ce nu corespund realității, fiind de natură să inducă suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea sistemului judiciar în general și a procurorului de caz în special.

### *IV. Cadrul legal intern care definește independența sistemului judiciar și libertatea de exprimare*

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Principiul imparțialității magistraților procurori este consfințit de art. 132 alin. 1 din Constituție, iar cel al independenței procurorilor de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu. Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor. Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime, aplicându-se prin urmare și procurorilor.

Independența procurorului nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al acestuia, ci în interesul statului de drept și al persoanelor care



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

solicită sau așteaptă o justiție imparțială. Independența procurorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Independența și imparțialitatea procurorului sunt esențiale pentru garantarea egalității părților și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea autorității judecătorești.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.*

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul parchetelor și instanțelor deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că *„interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”*. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”*.

Raportat la această situație de fapt, dar și la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare, se poate

## Inspekția Judiciară

concluziona că, prin afirmațiile publice ale domnului Adrian Sârbu, avându-se în vedere o situație și o cauză concretă, au fost exprimate opinii pe baza cărora, prin generalizare, s-a produs un impact negativ asupra întregului sistem judiciar și a credibilității autorității judecătorești în rândul opiniei publice. De asemenea afirmațiile anterior menționate au exprimat totodată suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea magistratului procuror ce instrumentează cauza.

De aceea, acest fel de aprecieri negative cu privire la activitatea desfășurată de procurori în instrumentarea și soluționarea unor cauze penale concrete, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea sistemului judiciar.

Mai mult, menționăm că procedurile judiciare în dosarul penal nr.../P/2014 sunt în curs de desfășurare, astfel că afirmațiile publice care induc suspiciuni cu privire la imparțialitatea și independența sistemului judiciar, sunt de natură a crea o presiune asupra procurorului îndrituit a instrumenta și soluționa dosarul.

În raport de aspectele menționate, se poate conchide că, prin afirmații de genul celor redată mai sus, este afectată nu numai independența procurorului, ci și independența sistemului judiciar în ansamblul său.

### *IV. Concluzii*

**Declarația publică formulată de către inculpatul Adrian Sârbu și preluată de mass media, aduce atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar și a procurorului de caz, întrucât acreditează ideea că procurorul ar fi acționat la comandă politică, încălcându-și astfel obligația de imparțialitate.**

**În consecință, s-a adus atingere independenței sistemului judiciar, fiind subminată încrederea publică în imparțialitatea și integritatea magistraților în general.**

**De aceea, acest fel de alegații cu privire la implicarea politicului în actul de justiție, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de susțineri încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a**



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspekția Judiciară

**asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.**

Față de cele expuse,

### ***PROPUN:***

1. Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată.

### **INSPECTORI JUDICIARI,**

**În ședința din data de 19 februarie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis ca întemeiată cererea de apărare a independenței și imparțialității procurorului de caz și a sistemului judiciar, constatând că afirmațiile publice din data de 2 februarie 2015 ale domnului Adrian Sârbu, acționar Mediafax Group SA, referitoare la dosarul denumit “Mediafax”, preluate ulterior de mass media, sunt de natură să aducă atingere independenței și imparțialității procurorului și a sistemului judiciar în ansamblul său.**