

Prezenta se va publica pe Site
Coordonator
Judecător MIRCEA ARON

MINUTA

Comisiei nr. 1 Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului judiciar
20.02.2015 ora 9,00, etajul 1, sediul CSM

COMPONENȚA COMISIEI:

Coordonator: judecător Mircea Aron

Membrii comisiei:

- judecător, dr. Adrian Bordea, membru CSM

- *Doamna judecător dr. Mona-Lisa Neagoe, membru C.S.M., participă la lucrările de Bilanț ale Tribunalului Gorj.*

Invitați:

- judecător Sorina Mirela Popescu - președintele Secției Penale - Înalta Curte de Casație și Justiție
- Înalta Curte de Casație și Justiție
- procuror Irina Kuglay - SJUD - Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție – consilier al procurorului general
- procuror Ioana Albani - șef Serviciu de prevenire și combatere a criminalității informatice – DIICOT - Structura centrală
- Alina Barbu - consilier juridic - Direcția Elaborare Acte Normative - Ministerul Justiției

Aparatul propriu:

- judecător Roza Marcu – secretar general al Consiliului Superior al Magistraturii
- judecător Corina Voicu - director DLDC
- judecător Andreea Uzlău – director adjunct DLDC
- judecător Constantin Nicolae – șef Serviciu Legislație și documentare – DLDC
- judecător Andreea Cioată – consilier juridic DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Aurora Șoalcă - DLDC

Nr. crt.	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	3960/2015	Notă DLDC de informare cu privire la întâlnirea de la Ministerul Justiției cu un reprezentant al Ambasadei Franței la București, pe tema îmbunătățirii procedurilor de audiere a minorilor	Comisia a amânat discutarea Notei DLDC pentru ședința următoare.
2.	22547/2014	Nota DLDC de centralizare a propunerilor de modificare și completare a Codului de procedură penală, formulate de instanțe și parchete	<p>În urma analizării propunerilor de amendamente formulate în legătură cu Codul de procedură penală, dar și a observațiilor formulate de instanțe și parchete pe marginea acestora, până la pct. 79 din tabelul cu propuneri, Comisia și-a însușit propunerile, cu următoarele <u>observații</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la art. 68 se reformulează alin. (9), astfel: <i>La instanțele care nu sunt organizate pe secții, în cazul în care se admite abținerea sau recuzarea și nu se poate desemna un judecător de la instanța competentă pentru soluționarea cauzei, judecătorul de la instanța ierarhic superioară desemnează o altă instanță egală în grad cu instanța în fața căreia s-a formulat declarația de abținere sau cererea de recuzare, din circumscripția aceleiași curți de apel sau din circumscripția unei curți de apel învecinate.</i> - la art. 204 se reformulează alin. (7), astfel: <i>Soluționarea contestației se face în prezența inculpatului, în afară de cazul când acesta lipsește nejustificat, este dispărut, se sustrage ori din cauza stării sănătății, din cauză de forță majoră sau stare de necesitate nu poate fi adus în fața judecătorului. Se consideră că este prezent și inculpatul privat de libertate care, cu acordul său și în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu și, după caz și a interpretului, participă la soluționarea contestației prin videoconferință, la locul de deținere.</i> - la art. 205, alin. (7) se reformulează astfel: <i>Dispozițiile art. 204 alin. (7) se aplică în mod corespunzător.</i> - la art. 207 alin. (6), a fost însușită varianta I, cu următorul cuprins: <i>În tot cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subsistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu. Dispozițiile alin. (2) - (5) se aplică în mod corespunzător.</i> - la art. 208¹, a fost însușită varianta II, cu următorul cuprins: „Art.208¹.- Modificarea conținutului unor măsuri preventive <i>În cadrul procedurii de verificare a măsurilor preventive potrivit art.207 și art.208, se poate</i>

			<p><i>dispune și modificarea obligațiilor din conținutul acestora."</i></p> <p>- la art. 213, alin. (6) se reformulează astfel: <i>Judecătorul de drepturi și libertăți poate revoca măsura, dacă au fost încălcate dispozițiile legale care reglementează condițiile de luare a acesteia, sau poate modifica obligațiile din conținutul controlului judiciar.</i></p> <p>- la art. 215, alin. (9) se reformulează, astfel: <i>Dispozițiile alin. (8) teza I se aplică în mod corespunzător și în procedura de cameră preliminară sau în cursul judecătii, când judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile art. 205 și, respectiv, art. 206, care se aplică în mod corespunzător.</i></p> <p>- la art. 235, s-a optat pentru varianta I, cu precizarea că alin. (3) ar urma să aibă următorul cuprins: <i>Inculpatul este ascultat de judecătorul de drepturi și libertăți asupra tuturor motivelor pe care se întemeiază propunerea de prelungire a arestării preventive, în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. Ascultarea inculpatului se poate face, cu acordul acestuia și în prezența unui apărător ales sau numit din oficiu, și, după caz, și a unui interpret, și prin videoconferință, la locul de deținere.</i></p> <p>- la art. 241 alin. (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins: <i>„a) la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare ori, în cursul urmăririi penale sau în cursul judecătii în primă instanță, la împlinirea duratei maxime prevăzute de lege;</i> <i>b) în cazurile în care procurorul dispune o soluție de netrimitere în judecată ori instanța de judecată pronunță o hotărâre de achitare, de încetare a procesului penal, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei ori o pedeapsă cu amendă, care nu însoțește pedeapsa închisorii, chiar nedefinitivă:"</i></p> <p>- la art. 241, alin. (1¹) se modifică și va avea următorul cuprins: <i>„(1¹) Arestarea preventivă și arestul la domiciliu încetează de drept și în următoarele situații:</i> <i>a) la pronunțarea în primă instanță a unei hotărâri de condamnare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere sau la o pedeapsă cu închisoare cel mult egală cu durata reținerii, arestului la domiciliu și arestării preventive, ori, după caz, a unei hotărâri prin care s-a aplicat o măsură educativă neprivativă de libertate;</i> <i>b) în apel, dacă durata măsurii a atins durata pedepsei pronunțate în hotărârea de condamnare."</i></p>
--	--	--	---

			<p>- la art. 246, alin. (13) se reformulează astfel: <i>În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul sesizează judecătorul de cameră preliminară pentru confirmarea ori, după caz, înlocuirea sau încetarea măsurii. Acesta, în camera de consiliu, cu participarea procurorului, ascultă, dacă este posibil, persoana supusă măsurii provizorii, în prezența avocatului său, și, după efectuarea unei expertize medico-legale, se pronunță prin încheiere motivată. Împotriva încheierii se poate formula contestație, în termen de trei zile de la pronunțare, care se soluționează de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate sau, după caz, de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în camera de consiliu.</i></p> <p>- la art. 250, alin. (5¹) se reformulează astfel: <i>Dacă, până la soluționarea contestației formulate conform alin. (1), a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația se înaintează, spre competență soluționare, judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</i></p> <p>- la art. 274 alin. (1) se reformulează astfel: <i>În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpretii desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.</i></p> <p>- la art. 308, alin. (1) și (2) se reformulează astfel: (1) <i>Atunci când există riscul ca persoana vătămată, partea civilă, partea responsabilă civilmente sau un martor să nu mai poată fi audiat în cursul judecății, procurorul poate sesiza judecătorul de drepturi și libertăți în vederea audierii anticipate a acestuia.</i> (2) <i>Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază cererea întemeiată, stabilește de îndată data și locul audierii, dispunându-se citarea părților și subiecților procesuali principali. Când audierea are loc la sediul instanței, aceasta se desfășoară în camera de consiliu.</i></p> <p>- la art. 308, după alin. (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: <i>Dispozițiile alin. (1) – (3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la audierea persoanei vătămate, dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei, procurorul apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora.</i></p> <p>- la art. 339, alin. (1) și (2) se reformulează astfel: (1) <i>Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă, după caz, de prim-procurorul parchetului, de</i></p>
--	--	--	--

		<p>procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(2) În cazul când măsurile și actele sunt ale prim-procurorului, ale procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel, ale procurorului șef de secție al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori au fost luate sau efectuate pe baza dispozițiilor date de către aceștia, plângerea se rezolvă de procurorul ierarhic superior.</p> <p>- la art. 340, alin. (3) și (4) se reformulează, astfel: (3) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoana juridică, denumirea, sediul, indicarea reprezentantului legal ori convențional, data ordonanței sau rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, indicarea motivelor plângerii.</p> <p>(4) Dispozițiile art.289 alin. (3) – (5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>- la art. 340, după alin. (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins: În cazul în care nu cuprinde data ordonanței sau rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, plângerea se restituie pe cale administrativă.</p> <p>- la art. 341, alin. (2) și (5) se reformulează, astfel: (2) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare, pentru când se dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.</p> <p>(5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică soluționarea plângerii.</p> <p>- la art. 341, după alin. (5) se introduce un nou alineat, alin. (5¹), cu următorul cuprins: Judecătorul, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate.</p> <p>- la art. 341, alin. (8) se reformulează, astfel: Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b), d) și e) și la alin. (7¹) este definitivă.</p> <p>- la art. 364, s-a optat pentru varianta II, cu mențiunea că alin. (1) se reformulează, astfel:</p>
--	--	--

			<p><i>Judecata cauzei are loc în prezența inculpatului. Aducerea inculpatului aflat în stare de deținere la judecată este obligatorie. Se consideră că este prezent și inculpatul privat de libertate care, cu acordul său și în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu și, după caz și a interpretului, participă la soluționarea contestației prin videoconferință, la locul de deținere.</i></p> <p>- la art. 374 alin. (4), s-a optat pentru varianta II, cu următorul cuprins: <i>În cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață, președintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți și de persoana vătămată, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10).</i></p> <p>- la art. 375, s-a optat pentru varianta II, în următoarea formă: La articolul 375, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: (1¹) Inculpatul poate recunoaște faptele și solicita judecarea cauzei în aceste condiții și prin înscris autentic, iar dacă este minor trebuie să aibă și încuviințarea reprezentantului său legal.</p> <p>- la art. 396, alin. (10) se reformulează, astfel: <i>Când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1) - (2) când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime. Pentru inculpații minori, instanța va avea în vedere aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime."</i></p> <p>- la art. 421, pct. 2 lit. b) se reformulează, astfel: <i>desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.</i></p>
--	--	--	--

			<p>- la art. 478, alin. (6) se reformulează astfel: <i>Inculpații minori pot încheia acorduri de recunoaștere a vinovăției, cu încuviințarea reprezentantului lor legal, în condițiile prezentului capitol.</i></p> <p>- la art. 480 alin. (4) s-a optat pentru varianta II, cu următorul cuprins: <i>Inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei amenzii. Pentru inculpații minori, se va ține seama de aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime.</i></p> <p>- la art. 506, alin. (1) se reformulează, astfel: <i>În cauzele cu inculpați minori, organele de urmărire penală pot să solicite, atunci când consideră necesar, efectuarea referatului de evaluare de către serviciul de probațiune de pe lângă tribunalul în a cărui circumscripție teritorială își are locuința minorul, potrivit legii. În cazul în care se dispune trimiterea în judecată a inculpatului minor ori se încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, organele de urmărire penale sunt obligate să dispună efectuarea referatului de evaluare. Referatul de evaluare se efectuează cu cel mult 60 de zile mai înainte de trimiterea în judecată sau de sesizarea instanței.</i></p> <p>- la art. 532, alin. (4) se reformulează astfel: <i>Cererea făcută în numele unei persoane fictive, precum și cererea făcută în numele unei persoane reale, fără mandat din partea acesteia, dat în condițiile legii, sunt inadmisibile.</i></p> <p>În ceea ce privește <u>procedura de cameră preliminară</u>, Comisia a decis că se impun următoarele amendamente:</p> <p>La articolul 344, alineatul (2) - (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară. dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de</p>
--	--	--	---

			<p>20 de zile.</p> <p>(3) În cazurile prevăzute de art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p> <p>(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), dacă s-au formulat cereri sau excepții ori dacă a ridicat excepții din oficiu, judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului.”</p> <p>Articolul 345 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.</p> <p>(2) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere care se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.</p> <p>(3) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.”</p> <p>La articolul 346, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Dacă <u>nu s-au formulat</u> cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora.</p> <p>(2) Dacă respinge cererile și excepțiile invocate ori ridicate din oficiu, în condițiile art. 345 alin. (1) și (2), prin aceeași încheiere judecătorul de cameră</p>
--	--	--	---

			<p>preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării.</p> <p>La articolul 346, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alin. (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4¹) În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. a) și c) și la alin. (4), judecătorul de cameră preliminară se pronunță prin încheiere, în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Încheierea se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.</p> <p>(4²) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. b), restituirea cauzei la procuror se dispune prin încheierea prevăzută la art. 345 alin. (2).”</p> <p>La articolul 347, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute la art. 346 alin. (1) – (4²), procurorul, părțile și persoana vătămată pot face contestație. Contestația poate privi și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor.</p> <p>(3) Contestația se soluționează în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Dispozițiile art. 345 și 346 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>La articolul 347, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) În soluționarea contestației nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții decât cele invocate sau ridicate din oficiu în fața judecătorului de cameră preliminară în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriul, cu excepția cazurilor de nulitate absolută.”</p> <p>La articolul 348, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriul sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investiți cu soluționarea contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.”</p> <p>De asemenea, Comisia a apreciat că, față de modificările legislative aduse de O.U.G. nr. 82/2014, nu se mai justifică susținerea amendamentelor inițiale privind modificarea/completarea art. 207 alin. (2), 208 alin. (4), 242 alin. (13).</p> <p>Comisia nu și-a însușit propunerile de modificare a art. 440 alin. (1) și art. 459 alin.</p>
--	--	--	---

			<p>(2). De asemenea, Comisia nu a apreciat oportun amendamentul constând în introducerea unui nou alineat la art. 289 CPP, alin. (11), în raport de dispozițiile art. 315 lit. a) CPP. Tot astfel, față de Decizia în interesul legii nr. 3/2015, nu s-a considerat necesară modificarea art. 431 alin. (1).</p> <p>Comisia și-a însușit următoarele propuneri ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție:</p> <p>- modificarea alin. (3) al art. 75, astfel: <i>Când strămütarea se dispune în cursul procedurii de cameră preliminară, judecarea cauzei se efectuează de către instanța la care s-a strämütat cauza, iar procurorul căruia i-a fost restituit dosarul, dacă dispune din nou trimiterea în judecată, va sesiza tot instanța la care s-a strämütat cauza, cu excepția situației în care aceasta nu mai este competentă.</i></p> <p>- modificarea alin. (6) al art. 275, astfel: <i>Cheltuielile privind <u>avocații din oficiu</u> și interpreții desemnați de organele judiciare, potrivit legii, rămân în sarcina statului.</i></p> <p>Cât privește propunerile privind modificarea și completarea art. 549¹, Comisia a decis amânarea discutării lor, având în vedere că s-a invocat neconstituționalitatea acestor texte. Pe cale de consecință, a fost amânată și discutarea propunerii privind introducerea art. 549², dat fiind că acest articol face trimitere la dispozițiile art. 549¹.</p> <p>Dezbaterile propunerilor de amendamente referitoare la Codul de procedură penală s-au oprit la pct. 79 din tabelul cu propuneri, Comisia dispunând reluarea acestor dezbateri în data de 23.02.2015.</p>
--	--	--	---

Coordonator
Judecător MİRCEA ARON

