

Excelentei Sale, domnul Klaus Werner IOHANNIS,
Președintele României

Uniunea Națională a Judecătorilor din România, profund îngrijorată de situația devoalată de declarațiile publice din ultimele săptămâni privind implicarea serviciilor secrete în justiție dincolo de limitele legii, vă solicită ca, în calitate de președinte al Consiliului Suprem de Apărare a Țării, să convocați acest organism pentru a dezbate și a hotărî cu privire la următoarele chestiuni:

- **identificarea** tuturor hotărârilor Consiliului Suprem de Apărare a Țării privind atribuțiile serviciilor secrete, în special a Serviciului Român de Informații, în domeniul privind combaterea corupției și lupta împotriva crimei organizate și a modului de cooperare a acestor servicii cu organele de cercetare penală;
- **verificarea compatibilității** acestor hotărâri cu actele normative având o forță juridică superioară, respectiv tratatele internaționale privind drepturile omului, Constituția României, Legea 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații;
- **revocarea** hotărârilor emise de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării prin exces de putere, în sensul art.2 alin.1 lit.m din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, respectiv a hotărârilor adoptate prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, precum și a limitelor prevăzute de Legea 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații;
- **verificarea** tuturor activităților efectuate în temeiul hotărârilor menționate anterior, luarea tuturor măsurilor necesare pentru restabilirea legalității și **angajarea răspunderii** celor vinovați de încălcarea limitelor prevăzute de lege.

Considerente:

1. Declarațiile publice ce au generat această solicitare :

Declarațiile generalului Dumitru Dumbrava, acordate siteu-lui juridice.ro la data 30 aprilie 2015: "Fenomenul corupției, ca amenințare la adresa securității naționale, a intrat relativ recent în portofoliul SRI. (...) Angajarea SRI în această luptă, (...) s-a făcut ca structură de suport a autorităților judiciare cu atribuții în materie(...). Saltul evoluției în acest demers a fost făcut odată cu adoptarea unui concept integrat în combaterea corupției, focalizând secvențial instrumentele investigative pe toată lungimea lanțului trofic judiciar. Concret, dacă în urmă cu câțiva ani consideram că ne-am atins obiectivul odată cu sesizarea PNA, de exemplu, dacă ulterior ne retrăgeam din câmpul tactic odată cu sesizarea instanței prin rechizitoriu, apreciind (naiv am putea spune acum) că misiunea noastră a fost încheiată, în prezent ne menținem interesul/atenția până la soluționarea definitivă a fiecărei cauze."

"Această manieră de lucru, în care suntem angrenați alături de procurori, polițiști, judecători, lucrători ai DGA ori ai altor structuri similare a scos la iveală punctual și aspecte care țin de corupția sistemului judiciar, în limite care nu trebuie tolerate, dar nici exagerate".

"Realitatea este că, în foarte puține cazuri de corupție în sistemul judiciar, SRI pleacă de la un anumit magistrat corupt. Am spune mai degrabă că, aplecându-ne asupra fenomenului, am determinat analitic câteva pattern-uri infracționale care apar ca niște anomalii în sistem. Acestea fac obiectul efortului nostru investigativ, iar schemele infracționale sunt apoi decriptate pas cu pas, identificând actorii și partiturile jucate de aceștia, fie că este vorba de polițiști, de procurori, judecători și, de ce nu, SRI-iști."

2. Declarațiile domnului director Eduart Hellvig din data de 23 mai 2015, dată cu ocazia lansării volumului "25 de ani. Monografia SRI, 1990-2015"

"E o declarație care e foarte simplă și care încearcă să clarifice oarecum ceea ce s-a întâmplat. Serviciul Român de Informații lucrează bine, dar din păcate are momente când comunică prost. Dacă la acea afirmație ar fi fost o virgulă în care s-ar fi spus 'în limitele legilor și competențelor stabilite pentru Serviciul Român de Informații', această discuție nu exista. A fost, ca să spun așa, o declarație, sau un interviu, care a fost dată la o revistă de specialitate care poate trebuia un pic mai atent, mai ales în circumstanțele lumii în care trăim astăzi. Dacă s-ar fi comunicat că doar în ceea ce ține de competențele legislației a Serviciului Român de Informații, evident că lumea ar fi înțeles că urmărim, că procesul în sine nu ne interesează pe noi în faza procesuală, dar să nu

existe persoane cum au fost în trecut, judecători, procurori, care pe drum au uitat că servesc statul român și au avut alte preocupări decât a servi statul român".

3. Declarațiile domnului Traian Băsescu, fost președinte al României în perioada 2004-2014 "Fostul președinte Traian Băsescu a comentat duminica într-un interviu pentru B1 TV declarațiile generalului Dumitru Dumbrava și a directorului SRI Eduard Hellvig privind intervenția SRI în Justiție, mai exact măsura în care serviciul urmărește evoluția proceselor aflate pe rolul instanțelor.

Băsescu a explicat că în CSAT s-a stabilit ca SRI să urmărească infractorii ca aceștia să nu influențeze procurorii sau judecătorii în timpul procesului penal.

"Atenționarea specială a fost pe faptul că infractorii reușeau să influențeze procurori și judecători în timpul procesului. Aceasta era cu totul altă direcție (n.r. decât cea indicată de Dumbrava)."

2. Prevederi legale aplicabile

LEGEA nr. 415 din 27 iunie 2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării

ART.1

Consiliul Suprem de Apărare a Țării este autoritatea administrativă autonomă investită, potrivit Constituției, cu organizarea și coordonarea unitară a activităților care privesc apărarea țării și siguranța națională.

ART.3

În exercitarea atribuțiilor ce îi revin Consiliul Suprem de Apărare a Țării emite hotărâri, potrivit legii, care sunt obligatorii pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice la care se referă. Acestea răspund, în condițiile legii, de măsurile luate pentru punerea lor în aplicare.

Legea 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații

Art.1

Serviciul Român de Informații este organul de stat specializat în domeniul informațiilor privitoare la siguranța națională a României, parte componentă a sistemului național de apărare, activitatea sa fiind organizată și coordonată de Consiliul Suprem de Apărare a Țării.

ART. 12 alin.2

La solicitarea organelor judiciare competente, cadre anume desemnate din Serviciul Român de Informații pot acorda sprijin la realizarea unor activități de cercetare penală pentru infracțiuni privind siguranța națională.

ART.13

Organele Serviciului Român de Informații nu pot efectua acte de cercetare penală, nu pot lua măsura reținerii sau arestării preventive și nici dispune de spații proprii de arest.

3. Analiza declarațiilor amintite prin raportare la prevederile legale precitate.

a) Limitele în care serviciile secrete pot acționa în sistemul judiciar rezultă în mod explicit din prevederile art. 12 și 13 din Legea 14/1992

a.1) natura faptelor: infracțiuni privind siguranța națională;

a.2) modalitatea de acțiune: sprijin la realizarea actelor de cercetare penală, nu efectuarea unor astfel de acte;

a.3) moment procesual: pe parcursul cercetării penale.

A1. Natura faptelor

Conform art.13 din Legea 14-1993, sprijinul acordat de Serviciul Român de Informații organelor de cercetare penală poate interveni doar în cazul infracțiunilor privind siguranța națională.

Includerea infracțiunilor privind corupția și fapte asimilate acestora în categoria infracțiunilor privind siguranța națională nu rezultă explicit din Legea 51/1991.

Conform declarațiilor făcute de general Dumbrava, aceste atribuții au intrat "recent" în sfera de activitate a Serviciului Român de Informații.

Potrivit informațiilor publicate pe siteul Consiliului Suprem de Apărare a Țării., aceste atribuții par a fi fost atribuite Serviciului Român de Informații prin Hotărârea 17/2015 privind combaterea corupției, fraudei și a spălării banilor și extinse ulterior prin alte hotărâri. Este necesar a se verifica în ce măsură aceste hotărâri respectă limitele legale trasate de Legea 51/1991 privind siguranța

națională.

a.2. Cea de a doua limita stabilită de lege privește **modalitatea de acțiune a Serviciului Român de Informații**: sprijin la realizarea actelor de cercetare penală, nu efectuarea unor astfel de acte.

Or, atât declarațiile din speță, cât și din mențiunile de pe siteul Serviciului Român de Informații, releva o încălcare a acestor limite.

Generalul Dumbrava declară ca “realitatea este că, în foarte puține cazuri de corupție în sistemul judiciar, SRI pleacă de la un anumit magistrat corupt. Am spune mai degrabă că, aplecându-ne asupra fenomenului, am determinat analitic câteva pattern-uri infracționale care apar ca niște anomalii în sistem. Acestea fac obiectul efortului nostru investigativ, iar schemele infracționale sunt apoi deciptate pas cu pas, identificând actorii și partiturile jucate de aceștia, fie că este vorba de polițiști, de procurori, judecători și, de ce nu, SRI-iști.”

Ideea este întărită de directorul Serviciului Român de Informații, care susține că urmărirea se face nu în vederea influențării procedurilor judiciare, ci pentru ca să nu existe persoane cum au fost în trecut, judecători, procurori, care pe drum au uitat că servesc statul român și au avut alte preocupări decât a servi statul roman.

Ca atare, din aceste declarații rezultă că ar fi vorba despre o activitate investigativă complexă și extinsă, ce permite SRI ca, odată sesizată instanța de judecată cu rechizitoriu, să verifice profilul judecătorilor chemați să soluționeze cauza prin aplicarea acestor pattern-uri. Generalul Dumbravă chiar admite că investigarea judecătorilor de către Serviciul Român de Informații nu începe în cele mai multe cazuri de la un denunț a unui magistrat corupt, ci se face pro-activ în baza faptului că un judecător este parte dintr-un complet care primește un dosar. Acest lucru înseamnă că judecătorii care își desfășoară pur și simplu activitatea, sesizați fiind cu dosare penale de mare corupție, sunt din start investigați, analizați și clasificați de Serviciul Român de Informații, asemenea celor care atentează la siguranța națională.

Pe de altă parte, aceasta componentă investigativă, ce excede evident noțiunii de “sprijin în efectuarea actelor de cercetare penală” implică supravegherea, de tipul politiei politice, a magistraților pentru a preveni potențiale fapte de corupție, cu un puternic efect de intimidare, presiune și discreditare a judecătorilor și procurorilor.

O astfel de activitate este una asumată, în termeni generali, de către Serviciul Român de Informații, arătându-se pe siteul acestei instituții ca “prin acțiuni specifice, culegem și verificăm informații care ne permit să identificăm forme de manifestare ale fenomenului corupției ce determină disfuncții majore în domeniul de interes pentru segmente largi de populație, precum administrația publică, justiția, învățământul, sistemul sanitar ori cel de protecție socială.”

Privite din această perspectivă, declarațiile mai sus amintite relevă aplicarea acestui tip de acțiune – de culegere și verificare informații – tuturor judecătorilor sesizați cu soluționarea unor dosare de corupție. Efectele unui astfel de tip de acțiune sunt devastatoare. Nu doar că independența judecătorului este grav afectată, prin presiunea pusă asupra acestuia, ci și încrederea în sistemul de justiție va fi grav afectată.

Fiecare achitare va fi primită cu suspiciuni vis a vis de coruperea judecătorului însuși, fiecare condamnare va fi primită cu suspiciunea efectelor presiunii ascunse și obscure a serviciilor.

O activitate de acest tip a fost desfășurată în trecut de către SIPA - Serviciul Intern de Protecție și Anticorupție. Arhiva acestui serviciu, ce conținea inclusiv date privind viața personală a magistraților, a constituit multă vreme sursa unor suspiciuni publice privind șantajul unor magistrați sesizați cu dosare de mare interes public. Un astfel de abuz nu poate și nu trebuie a fi repetat.

Existența unei hotărâri a Consiliului Superior de Apărare a Țării privind urmărirea “procesului” pentru evitarea coruperii magistraților este confirmată de fostul președinte Traian Băsescu, în declarația citată – „ în C.S.A.T. s-a stabilit ca S.R.I.(...)”

Ca atare, este imperios a se verifica de către Consiliul Superior de Apărare a Țării în mod efectiv existența și conținutul unor astfel de hotărâri, în vederea restabilirii legalității.

a3. **Limita data de momentul procesual**: pe parcursul cercetării penale.

Din declarațiile generalului Dumbrava reiese că activitatea inițială a Serviciului Român de

Informații de suport al acțiunii autorităților judiciare a fost extinsă ulterior prin “adoptarea unui concep integrat”, afirmație ce implică existența unei decizii în acest sens luată la nivel de conducere a Serviciului Român de Informații sau a Consiliului Superior de Apărare a Țării.

În raport de ultima condiție subliniem că, prin definiție, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, respectiv organele de cercetare ale poliției și organele de cercetare speciale, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Momentul procesual al urmăririi penale, ce permite Serviciului Român de Informații să ofere sprijin tehnic organelor de cercetare penală, este depășit în momentul sesizării instanței de judecată. Acest fapt rezultă cu prisosință din prevederile legale amintite.

Aceste limite impuse de lege trebuie respectate de SRI, iar din spusele generalului Dumbravă acest lucru s-a întâmplat până la adoptarea unui nou “concept integrat”.

“Saltul” făcut de Serviciul Român de Informații prin adoptarea unui “concept integrat”, care include Serviciul Român de Informații în actul de justiție, nu este altceva decât un salt făcut în afara legii, un salt prin care limitele legale ale activității acestui serviciu sunt vădit depășite.

Concluzia se desprinde clar din analiza făcută în paragrafele anterioare.

În prezent, conform celor dezvăluite de generalul Dumbravă, activitatea Serviciului Român de Informații se întinde pe “toată lungimea lanțului trofic judiciar”, adică pe durata întregului proces penal.

Acest aspect este de altfel reiterat și explicat ca atare, prin precizarea că interesul Serviciului Român de Informații se menține până la soluționarea definitivă a cauzei. Cu nuanțările precizate, afirmația este susținută și de declarațiile directorului Serviciului Român de Informații.

Or, în condițiile în care strategia Serviciului Român de Informații se stabilește la nivelul Consiliului Superior de Apărare a Țării, se impune și sub acest aspect o verificare a hotărârilor Consiliului Superior de Apărare a Țării, în scopul eliminării tuturor activităților ce exced limitele etapei procesuale ale cercetării penale.

În acord cu considerentele expuse, în vederea restabilirii încrederii atât în independența sistemului judiciar, cât și în exercitarea în limitele legii a activității Serviciului Român de Informații, vă solicităm ca, în calitate de președinte al Consiliului Suprem de Apărare a Țării, să convocați acest organism pentru a dezbate și a hotărî cu privire la următoarele chestiuni:

- identificarea tuturor hotărârilor Consiliului Suprem de Apărare a Țării privind atribuțiile serviciilor secrete, în special a Serviciului Român de Informații, în domeniul privind combaterea corupției și lupta împotriva crimei organizate și a modului de cooperare a acestor servicii cu organele de cercetare penală;
- verificarea compatibilității acestor hotărâri cu actele normative având o forță juridică superioară, respectiv tratatele internaționale privind drepturile omului, Constituția României, Legea 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații;
- revocarea hotărârilor emise de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării prin exces de putere, în sensul art.2 alin.1 lit.m din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, respectiv a hotărârilor adoptate prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, precum și a limitelor prevăzute de Legea 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații;
- verificarea tuturor activităților efectuate în temeiul hotărârilor menționate anterior, luarea tuturor măsurilor necesare pentru restabilirea legalității și angajarea răspunderii celor vinovați de încălcarea limitelor prevăzute de lege.

Va asigurăm, domnule președinte, de întreaga noastră considerațiune.

Cu stimă,

Judecător Natalia Roman

Președintele Uniunii Naționale a Judecătorilor din România