

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUZĂU
SECȚIA I CIVILĂ
DECIZIE Nr. 56

Ședința publică de la data de 24 Februarie 2014

Completul constituit din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Pe rol se află judecarea apelurilor declarate de reclamantul-pârât S D domiciliat în R , domiciliată în și de pârâta-reclamantă O A împotriva încheierii de admitere în principiu și împotriva sentinței civile nr. 12775/12.10.2012, pronunțată de Judecătoria Buzău în dosarul nr. - având ca obiect partaj bunuri comune.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 17.02.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta decizie și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune la dosar concluzii scrise la solicitarea apelantei O A R , în temeiul art. 146 C.proc.civ., a amânat pronunțarea, pentru astăzi, în ziua de 24.02.2014, dată la care, în urma deliberării avute în condițiile art. 256 C.proc.civ., a pronunțat următoarea decizie.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelurilor civile de față, constată următoarele:

I) Circumstanțele cauzei

A) *Obiectul și motivele în fapt și în drept ale acțiunii*

1.1. Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Buzău la data de 13.08.2009, sub nr. de dosar , reclamantul S D a solicitat, în contradictoriu cu pârâta S A R , să se dispună partajarea bunurilor comune dobândite de părți în timpul căsătoriei.

1.2. În *motivarea cererii*, s-a învederat, în esență:

- că reclamantul s-a căsătorit cu pârâta la data de 01.06.2006 și s-au despărțit în fapt la data de 27.02.2009, pe rolul Judecătoriei Buzău având înregistrată acțiunea de divorț;

- că, în timpul căsătoriei, ca bunuri comune, soții au dobândit apartamentul compus din trei camere, două bai, două balcoane, situat în în suprafață utilă de 73 mp, aragaz, mașina de spălat, canapea colțar, televizor color și un DVD, aspirator;

- că prețul apartamentului, de 270.000 lei, a fost achitat după cum urmează: 63.000 franci elvețieni, reprezentând contravaloarea a 149.940 lei urmare contractului de credit nr. '21.03.2008, diferența de 120.060 lei prin contribuția sa proprie, reprezentând suma donată de părinții săi, conform contractului de donație autentificat sub nr.

, cheltuielile ocazionate de încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului fiind suportate, de asemenea, din donația primită, iar vânzătoarea intrând în posesia prețului în modalitatea descrisă în cuprinsul cererii de chemare în judecată;

- că, în concluzie, contribuția comună a soților la dobândirea imobilului se cifrează la 2937,96 franci elvețieni, reprezentând suma achitată din credit (rate + dobânzi) până la data despărțirii în fapt (28.02.2009);

- precum și că apartamentului i-au fost aduse îmbunătățiri, respectiv: înlocuire a 6 uși, montat centrală, montat termopan la balcon și ferestre, înlocuit instalația sanitară, cadă, pus gresie + faianță în 2 băi, parchet în balcon și hol, zugrăvit apartament, al căror preț a fost suportat

II) Considerentele reținute de Tribunal în fundamentarea soluției adoptate în cauză

11. Este important de subliniat că o mare parte din criticile aduse de către părți prin apelurile promovate în pricină au fost deja soluționate prin încheierea din data de 09.04.2013 pronunțată de Tribunalul Buzău – Secția I civilă (a se vedea supra, pct. 9.2.).

Această încheiere, având în vedere că rezolvă chestiuni litigioase, „fără a hotărî în totul pricina”, are, în raport de art. 268 alin. 3 C.proc.civ., caracter interlocutoriu, în sensul că leagă instanța, care nu mai poate reveni asupra celor tranșate.

12. Ținând seama de împrejurarea că, prin încheierea din data de 09.04.2013, Tribunalul, schimbând în parte încheierea de admitere în principiu din data de 28.09.2011, a stabilit – cu autoritate de lucru judecat – în sensul că părțile au și o datorie comună la dobândirea apartamentului aflat în masa partajabilă, constând în sumele ce urmează a fi rambursate în perioada aprilie 2012-martie 2036, în executarea contractului de credit încheiat în 21.03.2008 cu , menținând restul dispozițiilor încheierii de admitere în principiu din 28.09.2011, este necesar a se admite apelurile formulate.

Într-adevăr, o atare soluție procesuală se impune atâta vreme cât, așa cum am arătat mai sus [pct. 8.1. par. 1), 8.2. par. 2)], ambele părți apelante au criticat omisiunea primei instanțe de a constata că părțile au datoria comună evidențiată anterior.

13. Cu privire la cuantumul acestei datorii comune, este de remarcat că, prin raportul de expertiză tehnică întocmit de către expertul contabil (filele 130-143-dosar apel), s-a concluzionat că datoria comună a părților în baza contractului încheiat la 21.03.2008 cu este în sumă totală de 95.147,27 franci elvețieni, reprezentând rate (58.061,95 franci elvețieni) și dobânzi (37.085,32 franci elvețieni) ce trebuie rambursate în perioada aprilie 2012 – martie 2036.

Se observă că, referitor la acest cuantum, niciuna dintre părțile litigante nu a formulat obiecțiuni.

14. Singurele obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă au fost făcute, la data de 6.09.2013, de către apelantul-reclamant S. D (fila 146-dosar apel).

Însă, din analiza atentă a acestora, rezultă cu evidență că obiecțiunile respective nu se referă la cuantumul datoriei comune, ci apelantul-reclamant pretinde a fi evaluată partea din datoria comună pe care acesta ar fi achitat-o în perioada aprilie 2012-zi.

15. Or, cu privire la această pretenție, este important de relevat că nici prin apelul promovat, nici în termenul prevăzut de art. 287 alin. 2 teza a II-a C.proc.civ. pentru motivarea apelului, apelantul-reclamant, chiar dacă pe tot parcursul procesului a fost asistat ori reprezentat de către un avocat, nu a depus vreo cerere scrisă prin care să solicite ca instanța de apel să constate că această parte a plătit o parte din datoria comună în perioada sus-amintită.

Așa fiind, Tribunalul nu se putea socoti investit, în mod valabil, cu o astfel de cerere, cu atât mai mult cu cât ea nu a fost formulată nici în fața primei instanțe, fiind vorba, așadar, de o cerere nouă, inadmisibilă în apel față de dispozițiile – imperative- ale art. 294 alin. 1 teza I in fine C.proc.civ.

16. În altă ordine de idei, se observă că nici în fața primei instanțe, nici în fața instanței de apel, părțile litigante nu au contestat faptul că au cote de câte ½ fiecare din sumele ce trebuie rambursate în perioada aprilie 2012 – martie 2036 din datoria comună izvorâtă din contractul încheiat la 21.03.2008 cu .

De altfel, există prezumția că, fiind vorba despre o datorie comună, părțile au cote egale, nefiind propuse ori administrate probe din care să rezulte contrariul.

În această privință, trebuie reliefat că, prin stabilirea acestei cote din datoria comună:

- pe de o parte, nu se afectează în vreun fel clauzele convenite de către părțile prezentului proces cu creditorul , întrucât acesta se poate îndrepta cu acțiune împotriva oricăruia dintre debitorii săi obligați solidar pentru a pretinde întreaga datorie neachitată;

- pe de altă parte, este creată posibilitatea părții din prezentul litigiu care a achitat mai mult decât partea sa din datoria comună de a cere celeilalte părți să-și platească cota sa respectivă.

17. Prin urmare, față de cele ce preced (pct. 12-16), Tribunalul, schimbând în parte sentința apelată, va constata că părțile au o datorie comună în cote de câte ½ fiecare din sumele ce trebuie rambursate în perioada aprilie 2012 – martie 2036 în sumă de 95.147,27 franci elvețieni, în baza contractului încheiat la 21.03.2008 cu:

18. Nu sunt fondate criticile apelantei-pârâte O A R., înșerate la pct. 6 al motivării apelului promovat în pricină, cum că sentința apelată ar fi „necorectă sub aspectul modalității de atribuire a apartamentului”, având în vedere că apelanta-pârâtă „ar fi continuat lucrările de îmbunătățire nefinalizate”, nu ar avea alt spațiu de locuit și are locul de muncă în municipiul Buzău.

19. Într-adevăr, în acest context, instanța constată că, în mod judicios, făcând o corectă aplicare a criteriilor enumerate (exemplificativ) de art. 673⁹ C.proc.civ. și de art. 741 Cod civil, judecătoria, confirmând varianta a doua a raportului de expertiză tehnică-Răspuns la obiecțiuni - Raport Centralizator 10.10.2012, întocmit de expert tehnic judiciar înregistrat la Tribunalul Buzău - Biroul Local pentru Expertize Tehnice și Contabile sub nr. a atribuit apartamentul din masa partajabilă către reclamantul (apelant) S D

Această soluție procesuală se impune cu prisosință a fi adoptată:

- având în vedere contribuția importantă a reclamantului la achiziționarea apartamentului reținut în masa partajabilă și împrejurarea ca acesta este cel care, de la data separației foștilor soți, a achitat contravaloarea ratelor împrumutului contractat de părți;

- ținând seama că, spre deosebire de apelanta-pârâtă, care, pe tot parcursul procesului, atât la prima instanță, cât și la instanța de apel, a susținut că, în opinia sa, niciuna din variantele de lotizare finală propusă de expertul constructor nu poate fi primită, apelantul-reclamant, prin aceea că a agreeat, inclusiv cu ocazia concluziilor puse la instanța de apel, varianta potrivit căreia apartamentul din masa partajabilă urma să-i fie atribuit în natură, a cerut a se dispune această atribuire;

- luând în considerare că apelanta-pârâtă nu a probat niciuna dintre susținerile evocate mai sus, care ar reprezenta, în opinia sa, criterii de natură a justifica atribuirea în lotul său a apartamentului din masa partajabilă.

20. În consecință, este necesar ca, în ceea ce privește soluția criticată de pârâta O A R., prin apelul împotriva sentinței nr. 12775/2012, să fie menținute dispozițiile sentinței apelate.

Se va confirma, astfel, varianta 2 din raportul de expertiză – răspuns la obiecțiuni depus la data de 31.01.2014 de către expertul ., care cuprinde această soluție.

21. Se impune, însă, a fi schimbată sentința apelată și cu privire la cuantumul sultei pe care, pentru egalizarea loturilor, în baza art. 673¹⁰ C.proc.civ., apelantul-reclamant va fi obligat să o plătească intimătei-pârâte.

Astfel, sulta este în cuantum de 8.301 lei, iar nu în sumă de 7.701 lei, așa cum s-a reținut în dispozitivul sentinței apelate:

- întrucât, prin încheierea pronunțată la data de 09.04.2013, s-a stabilit că expertul constructor va evalua centrala termică și manopera reținute în încheierea de admitere în principiu din data de 28.09.2011 ca îmbunătățiri, fila 276, în urma acestei evaluări expertul conchizând (a se vedea filele 173, 193-dosar apel) în sensul că valoarea centralei termice cu instalația aferentă este de 7.500 lei, că „manopera pentru instalarea centralei și racordul cu țevi de polipropilenă la calorifere este inclusă în valoarea de 7.500 lei”, că „manopera pentru toate celelalte lucrări de îmbunătățire a apartamentului, astfel cum au fost reținute de prima instanță în încheierea de admitere în principiu pronunțată la data de 28.09.2011 este conform anexei de calcul nr. 1 în valoare de 6.402 lei” și că „la evaluarea îmbunătățirilor s-a avut în vedere (nota redactorului: s-a inclus) manopera care este în sumă de 6.402 lei”;

- fiindcă nu pot fi avute în vedere afirmațiile apelantului-reclamant, cum că apelanta-pârâtă i-ar datora sultă, atâta timp cât, prin varianta de lotizare omologată de instanță, îi este atribuit în natură, în proprietate, apartamentul din masa partajabilă, în valoare (conform expertizei necontestate de către părți) de 170.000 lei, iar părții adverse îi sunt atribuite bunuri mobile în valoare de doar 4.040 lei, contribuția avută la dobândirea apartamentului respectiv – decurgând din constatarea existenței unei donații primite de la părinții apelantului-reclamant) fiind luată în considerare (așa cum am arătat anterior la pct. 19 par. 2) pentru a justifica adoptarea acestei soluții;

- deoarece nu a făcut obiectul apelurilor cu care Tribunalul a fost învestit în cauza de față cota de contribuție a părților litigante la dobândirea bunurilor comune stabilită de Judecătoria Buzău prin încheierea de admitere în principiu din data de 28.09.2011, pronunțată în dosarul nr. , de câte 1/2 fiecare.

22. Cu privire la cheltuielile de judecată în apel, Tribunalul le va compensa în totalitate. Este necesar a se proceda astfel în raport de prevederile art. 276 C.proc.civ., aplicabile în apel în temeiul art. 298 C.proc.civ. și ținând seama de împrejurarea că, prin prezenta decizie, pentru motivele arătate mai sus (pct. 12), au fost admise ambele apeluri promovate în pricină:

III) Soluția Tribunalului asupra apelurilor formulate în prezenta pricină

23. Pe cale de consecință, pentru aceste considerente expuse pe larg în cele ce preced, Tribunalul, în temeiul art. 296 și a art. 673¹ și următoarele C.proc.civ.:

- va admite apelurile declarate în cauză de către reclamantul-pârât S. D și de către pârâta-reclamantă O (fostă S.) A R

- va schimba în parte sentința apelată în sensul următor : va constata că părțile au o datorie comună în cote de câte 1/2 fiecare din sumele ce trebuie rambursate în perioada aprilie 2012 - martie 2036 în sumă de 95.147,27 franci elvețieni, în baza contractului încheiat la 21.03.2008 cu și va obliga apelantul-reclamant S. D să plătească intimetei-pârâte O A R suma de 8.301 lei, cu titlu de sultă stabilită conform variantei 2 din raportul de expertiză - raspuns la obiecțiuni depus la data de 31.01.2014 de către expertul

- va menține restul dispozițiilor sentinței apelate;
- vor fi compensate în totalitate cheltuielile de judecată în apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite apelurile declarate de reclamantul-pârât S. D domiciliat în în pârâta-reclamantă O A R domiciliată în principiu și împotriva sentinței civile nr. 12775/12.10.2012, pronunțată de Judecătoria Buzău în dosarul nr.

Schimbă în parte sentința apelată în sensul următor :

Constată că părțile au o datorie comună în cote de câte 1/2 fiecare din sumele ce trebuie rambursate în perioada aprilie 2012 - martie 2036 în sumă de 95.147,27 franci elvețieni, în baza contractului încheiat la 21.03.2008 cu

Obligă apelantul - reclamant S. D să plătească intimetei - pârâte O A R suma de 8.301 lei stabilită conform variantei 2 din raportul de expertiză - răspuns la obiecțiuni depus la data de 31.01.2014 de către expertul .

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate.

Compensează în totalitate cheltuielile de judecată în apel.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, în data de 24.02.2014.

Președinte,

Judecător,

Grefier,