

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ



Decizia nr.3425

Dosar nr.

Ședința publică din 3 decembrie 2014

- Președinte
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamantul C. S. al
a. „S. ” B împotriva deciziei
nr.259A din data de 20 decembrie 2013 a Curții de Apel București – Secția a
IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de
muncă și asigurări sociale.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică de la 18 noiembrie
2014, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când instanța, având
nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea succesiv la 25
noiembrie 2014, 2 decembrie 2014 și apoi la 3 decembrie 2014, când a
pronunțat prezenta decizie.

ÎNALTA CURTE

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului
București – Secția a IV-a Civilă sub nr. S. al A. „S. ” B. , reclamantul C.
S. al A. „S. ” B. chemat în judecată pârâții S.C. F. C. „S. ” B. S.A.,
A. F. C. „S. ” B. și O. de S. pentru I. și
M. în vederea anulării înregistrării mărcilor 6
aparținând S.C. F. C. „S. ” B. S.A. și 4. , aparținând
A. F. C. „S. ” B. întrucât înregistrarea acestor
mărci s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art. 47 și 48 din Legea nr.
84/1998.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că este titularul mărcii
nr. 2 , culori revendicate roșu, albastru, alb, care beneficiază
de protecție pe teritoriul României, pe o perioadă de 10 ani, cu începere de la
data de 02.07.1996, pentru clasele de produse și servicii 1-42.

La data de 19.01.2004, pârâta SC F. C. „S. ” B. a
solicitat reclamantului consimțământul expres pentru înregistrarea mărcii
individuale combinate constând din denumirea „S. ” B. cu

→ Pentru a afla dacă titularul a dat dovadă de rea-credință în momentul depunerii cererii, trebuie să se efectueze o evaluare globală în care să fie luate în considerare toate împrejurările relevante ale cazului individual.





→ Instanța de apel a înlăturat, în plus, în mod nejustificat de la analiza intenției frauduloase la înregistrarea mărcii în cauză două aspecte importante, considerându-le nerelevante, și anume cooptarea de către intimata pârâtă a unor foști angajați ai apelantei și înregistrarea mărcii anterioare nr. 4. data de depozit _____ elemente fără de care a ajuns la concluzia greșită că prin protocolul din _____ încheiat cu A. _____ F. _____ C. _____ S. _____ B. _____ s-ar fi transmis marca de identificare legată de activitatea fotbalistică și care ar fi tocmai cea a cărei anulare se cere în prezenta cauză, în temeiul art.47 lit.c) din Legea nr.84/1998.



→ Astfel, nu se poate prezuma că prin cedarea activității fotbalistice profesioniște reclamantul a înțeles să cedeze marca în cauză, prin raportare la cele menționate anterior, dar și la faptul că emblema ce constituie marca în cauză nu era folosită doar de către echipa de fotbal, așa cum s-a reținut mai sus.

→ Faptul că, după înregistrarea mărcii de către pârâtă, reclamantul nu a formulat opoziție și nici nu s-a opus utilizării mărcii până la formularea prezentei acțiuni nu poate reprezenta o dovadă a bunei credințe a pârâtei la înregistrarea mărcii și nici a existenței acordului reclamantei la înregistrarea mărcii, având în vedere că, potrivit art.48 alin.2 din Legea nr.84/1998, forma

Respinge excepția nulității recursului invocată de intimata-pârâtă S.C. „S. B. S.A.”

Admite recursul declarat de reclamantul C. și al a „S. B.” împotriva deciziei nr.259A din data de 20 decembrie 2013 a Curții de Apel București – Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Modifică decizia în sensul că admite apelul declarat de reclamantă împotriva sentinței nr.832 din data de 17 aprilie 2012 a Tribunalului București – Secția a IV-a civilă, astfel cum a fost îndreptată și completată prin sentința nr.319 din data de 18 februarie 2013 a Tribunalului București – Secția a IV-a civilă.

Schimbă în parte sentința în sensul că admite în parte cererea de chemare în judecată astfel cum a fost precizată.

Anulează marca înregistrată sub nr. 6 dată depozit

Anulează contractul de licență marcă nr. din încheiat cu intimata S.C. O. S.A. cu privire la marca înregistrată sub nr. 6.

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 3 decembrie 2014.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

JUDECĂTOR

MAGISTRĂT ASISTENT

