

Intrebari din partea judecatorilor in cadrul audierii noului ministru al justitiei

Azi, 15:51

80

1

2

3

4

5

16 noiembrie 2015

Catre

Comisia juridica, de numiri, disciplina, imunitati si validari a Senatului Romaniei

Comisia juridica, de disciplina si imunitati a Camerei Deputatilor

Stimati domni presedinti,

Stimati membri,

Va solicitam in numele Uniunii Nationale a Judecatorilor din Romania, asociatie profesionala a judecatorilor care militeaza pentru apararea independentei justitiei si imbunatatirea calitatii actului de justitie, sa includeti in cadrul audierii doamnei Cristina Guseth pentru functia de Ministru al Justitiei urmatoarele intrebari pentru a-si expune viziunea pe care acesta o are asupra administrarii actului de justitie.

In conditiile in care, pentru prima data in istoria post decembrista a Romaniei este propus ca ministru al justitiei o persoana care nu este si jurist, apreciem ca este important ca acesta sa dovedeasca o cunoastere a dreptului si expertiza ce sa ii permita o intelegere larga a tuturor problemelor cu care se confrunta sistemul judiciar, probleme ce le depasesc cu mult pe cele legate de procurorii implicati in lupta anticoruptie.

Va solicitam, ca atare, sa aveti in vedere in cadrul audierii si intrebarile de mai jos, ce reflecta preocuparile asociatiei noastre vis a vis de actiunile pe care viitorul ministru ar urma sa le intreprinda.

Independenta justitiei

1. Cum defineste independenta justitiei si ce parghii legale are pentru a asigura aceasta independenta?
2. Ce propuneri de actiuni si/sau de imbunatarie a cadrului legislativ are pentru a reduce la zero influenta si presiunile SRI asupra justitiei?
3. Cum califica declaratia generatului SRI Dumitru Dumbrava ca instantele de judecata au devenit "camp tactic" pentru acest serviciu secret?
4. In mai 2015 CSM a sesizat CSAT vis a vis de problema ofiterilor acoperiti din justitie, fara a avea nici un raspuns pana in prezent. Ca viitor membru atat a CSM, cat si CSAT, cum vede solutionarea problemei ofiterilor acoperiti din justitie?

Drepturile omului

5. Din pozitie de membru in societatea civila a sustinut lege Big Brother in urma carora statul, prin serviciile secrete, a intervenit si mai mult in viata privata a cetatenilor. Aprecieaza ca noua lege Big Brother respecta considerentele deciziilor anterioare ale Curtii Constitutionale si ale Curtii de Justitie a Uniunii Europene? Daca nu, prin ce instrumente va actiona pentru remedierea acestei situatii?
6. Ce rol crede ca trebuie sa îndeplineasca ministrul justitiei in apararea drepturilor omului si cum

ințelege să își exercite acest rol?

Transparența

7. Ce procedură va urma pentru propunerile de numire în funcții a procurorilor șefi? Va fi o procedură deschisă candidaturilor, cu criterii obiective și transparente? În ce va consta, concret, această procedură?

8. Ce soluții are pentru transparentizarea activității instanțelor sub aspectul publicării online și gratuit a hotărârilor judecătorești împreună cu motor de căutare adecvat?

Profesionalism

9. Având în vedere faptul că inițiativa legislativă a Guvernului prevăzută de art. 107 din Constituție se realizează prin proiecte elaborate la Ministerul Justiției, cum va suplini lipsa expertizei juridice în a elabora asemenea proiecte? Ce modificări ale legilor justiției și sub ce aspecte intenționează să aibă?

10. Ce consilieri va avea?

Managementul sistemului de justiție

11. Ce planuri concrete are pentru a asigura o infrastructură adecvată soluționării cauzelor conform noilor coduri?

12. Ce soluții are pentru punerea în acord a normelor din codul de procedură penală, declarate neconstituționale, cu deciziile Curții Constituționale?

13. Ce strategie intenționează să adopte pentru trecerea bugetului instanțelor în administrarea Înaltei Curți de Casăție și Justiției și care este calendarul estimat în acest scop?

14. Cum vede colaborarea cu magistrații, în condițiile în care, într-un interviu recent a declarat că asociațiile profesionale ale acestora sunt folosite ca vehicule pentru mize personale și că, deși impactul lor în cadrul magistraților este destul de mare, este unul de tip sindical, nu profesionist?

15. De asemenea, vis a vis de revocarile de către judecători a doi membri ai CSM a declarat că acestea au ca miza controlul politic asupra justiției, deși revocarea a fost votată a peste o mie de judecători, votul în favoarea revocării fiind covârșitor majoritar. În prezent nu mai există nici un instrument prin care membrii CSM pot fi trasi la răspundere de către judecători sau procurori, în ciuda existenței unei norme de principiu în acest sens. Cum vede soluția la această problemă?

Facem pe această cale un apel fiecărui membru din comisie să realizeze că avizul pe care-l da în acest caz este dat nu doar ca vot politic, ci are consecințe directe asupra întregului sistem de justiție ce conturează statul de drept în România.

Cu stimă,

Judecător Dana Girbovan

Președinte UNJR