

MINUTA

întâlnirii membrilor comisiilor de examinare la proba interviului numite în cadrul concursului de admitere la INM și al concursului de admitere în magistratură, sesiunea iunie-octombrie 2015 -19.10.2015-

Participanți:

a) Membri și supleanți ai comisiilor de examinare:

-

Notă: Au transmis observații în scris următorii membri care nu au putut fi prezenți:

-

b) Reprezentanți INM, membri în comisia de organizare:

-

Punctaj de discuții

- Analiza modului în care s-a desfășurat proba interviului din cadrul celor două concursuri
- Date statistice
- Observații, sugestii și propuneri pentru viitor
- Utilitatea întocmirii unui raport cu privire la modul în care s-a desfășurat proba interviului

Context

În perioada 30 iunie – 6 octombrie 2015, s-a desfășurat concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, a cărui organizare a fost aprobată de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 587/10 iunie 2015, în condițiile prevăzute de art. 12 – 15 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată și ale Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 439/15 iunie 2006, modificată și completată.

În aceeași perioadă s-a organizat și desfășurat prin intermediul INM, concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 631/15 iunie 2015, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește proba interviului, ambele concursuri s-au desfășurat cu respectarea principiilor transparenței și egalității, conform metodologiei privind organizarea și desfășurarea probei, publicată pe paginile web ale CSM www.csm1909.ro și INM www.inm-lex.ro, la data de 30 iunie 2015, odată cu publicarea anunțurilor privind desfășurarea ambelor concursuri, care au la bază Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a INM și, respectiv, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură.

În deschiderea întâlnirii, s-a arătat faptul că anul acesta, spre deosebire de anii anteriori, întrunirea se desfășoară mai devreme, în contextul lansării în spațiul public, prin intermediul unor publicații centrale și locale precum și al unor posturi TV, a unor afirmații în legătură cu proba interviului din cadrul celor două concursuri.

Din discuțiile purtate cu ocazia întâlnirii și având în vedere și punctele de vedere transmise în scris de către o parte din membrii comisiilor de examinare din cadrul probei interviului, au rezultat:

A. Considerații de ordin general

Proba interviului în cadrul celor două concursuri constituie etapa consecutivă celei constând în susținerea testului de verificare a cunoștințelor juridice și a celui de verificare a raționamentului logic și se

concretizează în furnizarea unei fișe de prezentare (cu o valoare orientativă), în elaborarea în scris a unei analize cu privire la un subiect extras de către candidat, în susținerea orală a acestuia și în analiza orală a unei spețe cu elemente etice specifice profesiei.

S-a constatat, unanim, necesitatea sublinierii faptului că, în structura concursurilor, etapa interviului se distinge atât prin caracterul eliminatoriu, cât și prin scopul diferit de cel al primelor două probe.

Astfel, scopul desfășurării acestei probe constă în realizarea unei selecții a candidaților care să permită cea mai bună prognoză în ceea ce privește adecvarea, eficiența și abilitățile necesare unui magistrat. Această procedură de selecție are la bază criterii fundamentale diferite de evaluare comparativ cu cele avute în vedere în cadrul etapei anterioare a concursului.

Etapa interviului permite examinatorilor să aprecieze, în linii generale, nivelul de cultură și educație al candidaților, capacitatea acestora de identificare și selecție a modelelor, conturarea unei imagini cu privire la personalitatea candidatului, descoperirea unor detalii care nu pot fi surprinse prin intermediul testelor de verificare a cunoștințelor juridice sau a raționamentelor logice și care constituie o modalitate concretă prin care se poate revela caracterul interviuatului, identificarea abilităților acestuia de comunicare și de participare la o conversație, dinamismul și reactivitatea, absolut necesare unui viitor magistrat. Totodată, interviul este o oportunitate de identificare a candidaților care, deși dețin cunoștințe juridice ce le permit promovarea primei probe, nu pot face dovada unei culturi generale medii, a unui limbaj adecvat, a unei fluente în gândire și exprimare și, uneori, nici chiar a puterii de a se adapta unui mediu profesional riguros, care presupune respectarea unor reguli mult mai stricte decât cele acceptate în societate.

B. Modul de lucru¹ al comisiilor de examinare din cadrul probei interviului, aspecte investigate, detalierea criteriilor de evaluare și a sistemului de notare

Interviul este o probă care are ca scop selecția candidaților pentru intrarea în profesia de magistrat. În consecință, întrebările formulate se bazează pe analiza profesiei (profilul magistratului) și sunt concentrate pe obținerea de informații relevante care să demonstreze potențialul candidaților de a opera, în principal, la un nivel de gândire superior (analize, sinteze, judecăți de valoare) și în sensul profilului magistratului.

Astfel, întrebările cheie sunt standardizate, iar cele adiționale individualizate, dar toate sunt orientate către trei secțiuni și anume:

- a. prezentarea candidatului prin prisma experienței personale și profesionale;
- b. analiza unui proverb;
- c. analiza unei spețe de etică.

Spontaneitatea răspunsurilor este importantă în cadrul interacțiunii care are loc pe parcursul interviului între membrii comisiei și candidați. Întrebările sunt diverse, dar obligatoriu asociate criteriilor din fișa de evaluare. Acestea îl solicită pe candidat în diferite moduri, pentru a-i urmări nivelul de performanță raportat la fiecare criteriu.

Performanța candidaților se apreciază de către membrii comisiilor printr-un punctaj, de la 1 la 10.

I. În ceea ce privește identificarea aptitudinilor specifice profesiei de magistrat sunt avute în vedere următoarele criterii:

Criteriul 1. Aptitudinea candidatului de a comunica eficient, respectiv comunicarea clară și logică a ideilor precum și capacitatea de a construi pe punctul de vedere al membrilor comisiei pentru situația analizată.² Punctarea candidaților arată nivelul de performanță pe care aceștia l-au manifestat prin discuția liberă cu

¹ Pentru o prezentare detaliată a acestuia, a se vedea materialul cuprins în anexa nr. 1

² De exemplu, dacă această aptitudine este absentă sau irelevantă se obțin 1 până la 2 puncte. Dacă importanța comunicării de acest tip nu este conștientizată se acordă 3 până la 4 puncte, dacă această abilitate are o forță medie în susținerea acțiunii umane/punctelor de vedere, se acordă 5-6 puncte, iar dacă aceasta se manifestă la nivel superior, se pot obține de la 7 până la 10 puncte.

membrii comisiei, analiza proverbului și susținerea orală a ideilor expuse precum și capacitatea de analiză, motivare și sinteză asociate speței de etică.

Criteriul 2. Capacitatea de gândire autonomă este un alt criteriu avut în vedere pe parcursul interviului. Gândirea este un proces psihic care reflectă capacitatea de a produce ordine, raționamente. Cu ajutorul gândirii identificăm, ordonăm, asociem, disociem, comparăm, clasificăm. Capacitatea de gândire autonomă este verificată prin modul în care candidatul își explică produsele gândirii, modul în care interpretează și explică propriile puncte de vedere, modul în care evaluează situații, evenimente și se autoevaluează.

Criteriul 3. Capacitatea de a rezolva probleme și de cooperare este urmărită de către membrii comisiilor de evaluare. Solicitarea de exemple din viața de student, de situații concrete din viața de zi cu zi, profesională și/sau personală și discutarea acestora se constituie ca oportunități ce reflectă capacitatea candidatului de a înțelege problema, de a valorifica priceperi și deprinderi proprii sau ale celorlalți, încrederea în disponibilitatea și capacitatea celorlalți, modul în care contribuie la rezolvarea unei probleme asumate de un grup. Raportarea la acest criteriu pentru depistarea abilităților candidatului se realizează și prin analiza speței de etică.

Criteriul 4. Criteriul referitor la înțelegerea realității sociale se asociază în mod direct raționamentelor care au la bază cunoașterea, respectiv identificarea conștientă a stereotipurilor, cutumelor, mentalităților societății. Pentru a formula raționamente de acest tip este necesară în primul rând înțelegerea conceptelor și a modului în care se manifestă, a comportamentelor asociate observate în instanțe și parchete, respectiv în societate, în viața de fiecare zi. A susține opiniile proprii, a te îndoii de comportamentul altora în mod argumentat, a supune analizei propriile opinii și ale altora stau la baza punctării acestui criteriu.

Criteriul 5. Folosirea corectă a limbii române se verifică pe tot parcursul interviului dar și prin analiza scrisă de către candidat. Se au în vedere bogăția vocabularului, acuratețea exprimării și corectitudinea gramaticală. O oportunitate de a analiza bogăția și acuratețea vocabularului este aceea creată prin întrebări care vizează cultura generală a candidaților, asociată hobby-urilor menționate de către aceștia în fișele de prezentare.

II. Motivația de a accede în profesia de magistrat

Motivația se urmărește pe parcursul interviului prin întrebări directe sau indirecte. Se pot analiza curiozitatea față de practicarea profesiei, spiritul justițiar, disponibilitatea la efort, nu prin colectarea declarațiilor candidaților, ci prin solicitarea de exemple concrete, situații din viața reală etc. Conștientizarea rolului pe care îl au statutul social, siguranța locului de muncă, indemnizația reprezintă un alt aspect supus investigației. De exemplu, afirmații care subliniază siguranța locului de muncă sunt analizate de către membrii comisiilor de evaluare din perspectiva autoevaluării și a argumentării. Notarea candidatului în funcție de aceste criterii se efectuează după același sistem detaliat anterior.

III. Elemente de etică specifice profesiei (pe baza analizei unei spețe)

Conform metodologiei de lucru, criteriile aplicate selecției candidaților prin susținerea interviului au constat în identificarea elementelor de etică specifice profesiei de judecător sau procuror, identificarea opțiunilor posibile într-o situație dilematică și modul de analiză obiectivă a valorii acestor posibile alegeri, alegerea justificată a variantei optime în desfășurarea unei acțiuni umane precum și modul de implicare a subiectului în argumentarea alternativelor alese. Notarea candidatului în funcție de aceste criterii se efectuează după același sistem detaliat anterior.

C. Date statistice – sesiunea 2015³

Proba interviului în cadrul concursului de admitere la INM:

285 de candidați au fost declarați admiși în urma parcurgerii primei etape a concursului, 284 dintre aceștia fiind prezenți la probă.

68 dintre candidați au fost respinși ca urmare a obținerii unui punctaj inferior celui minim prevăzut de Regulament (70 de puncte).

Distribuția punctajelor:

Interval punctaj	Nr. candidați
40-44,99	1
45-49,99	0
50-54,99	2
55-59,99	1
60-64,99	20
65-69,99	44
70-74,99	48
75-79,99	37
80-84,99	36
85-89,99	27
90-94,99	28
95-99,99	32
100	8
Total	284

Din analiza rezultatelor concursului au rezultat următoarele:

Dintre cei 140 candidați declarați admiși pe baza mediei finale:

- 97 s-au plasat pe pozițiile 1 – 140 după prima etapă (69,28%);
- 22 s-au plasat pe pozițiile 141-200 după prima etapă (15,71%);
- 21 s-au plasat pe pozițiile 201-285 după prima etapă (15,00%).

Dintre candidații plasați pe primele 140 de locuri după prima etapă:

- 97 au fost declarați admiși, pe baza mediei finale (69,28%);
- 15 au fost declarați respinși, pe baza mediei finale (10,71%);
- 28 au fost declarați respinși la interviu, cu punctaje mai mici de 70 puncte (20 %).

Dintre cei 68 de candidați respinși la interviu (cu punctaje mai mici de 70 de puncte):

- 14 se aflau după prima etapă pe pozițiile 1-50;
- 6 se aflau după prima etapă pe pozițiile 51-100;
- 9 se aflau după prima etapă pe pozițiile 101-150;
- 12 se aflau după prima etapă pe pozițiile 151-200;
- 15 se aflau după prima etapă pe pozițiile 201-250;
- 12 se aflau după prima etapă pe pozițiile 251-285,

așadar 29 dintre primii 150 și 39 dintre ultimii 135.

Proba interviului în cadrul concursului de admitere în magistratură:

³ Anexa 2 cuprinde date statistice suplimentare

93 de candidați au fost declarați admiși în urma parcurgerii primei etape a concursului, 92 dintre aceștia fiind prezenți la probă.

42 dintre candidați au fost respinși ca urmare a obținerii unui punctaj inferior celui minim prevăzut de Regulament (70 de puncte).

Distribuția punctajelor:

Interval punctaj	Nr. candidați
50-54,99	1
55-59,99	0
60-64,99	24
65-69,99	17
70-74,99	18
75-79,99	12
80-84,99	8
85-89,99	8
90-94,99	2
95-99,99	2
100	0
Total	92

Dintre cei 50 de candidați declarați admiși pe baza mediei finale, 33 se aflau pe primele 53 de poziții după prima etapă (62,26%).

D. Observații ale membrilor comisiilor de examinare la proba interviului

Ținând seama de numărul semnificativ al candidaților declarați respinși la proba interviului, care, însă, în clasamentul întocmit după parcurgerea primei etape a concursului, s-au situat în primii 140, s-a ridicat întrebarea legitimă cu privire la cauzele posibile care au determinat înregistrarea acestor rezultate.

În prealabil, însă, trebuie remarcat numărul mare de candidați admiși la probă, care au obținut un punctaj bun sau foarte bun ca urmare a faptului că s-au ridicat la nivelul exigențelor criteriilor de evaluare și de notare în procesul de examinare (217 din 285).

Cu toate acestea, în cazul unor candidați, s-a vădit un nivel redus de instruire educațională, probabil pe fondul unei performanțe mai slabe în ciclurile gimnaziale, liceale și universitare și al unui nivel redus de cultură generală, al lipsei de orizont și de repere culturale, profesionale, morale.

Un semnal autentic de alarmă este acela că mulți candidați se exprimă cu dificultate accentuată, comit numeroase erori gramaticale și de comunicare, sunt inabili de a purta un dialog, nu au proprietatea termenilor sau sunt în imposibilitate de a formula definiția unor termeni⁴.

Cu titlu exemplificativ, redăm câteva fragmente din răspunsurile formulate de candidați, exemple care relevă necunoașterea semnificației unor termeni:

⁴ Anexa 3 cuprinde un număr suplimentar de exemple.

”Ignoranța presupune, în viziunea mea, a nu acorda atenție fiecărui element care construiește drumul către realizarea ”justiției”. La insistențele comisiei de a da un sinonim pentru ignoranță, a afirmat că ”înseamnă a nu avea disponibilitatea de a te perfecționa.”

”Libertatea este o valoare fundamentală a unui stat de drept, un atribut al tuturor oamenilor, care dacă își cultivă stăpânirea de sine pe un drum ce nu tot timpul este ușor o vor găsi în forma ei cea mai autentică.”

Întrebare: O calitate? Răspuns:” Perseveritatea.”

”Persoanele care se sacrifică pentru idealuri, principii sunt fanatici.”

„Cunoașterea de sine presupune cunoașterea limitelor și atunci ești un om moral”.

”Un prieten adevărat nu mi-ar putea cere așa ceva, el cunoaște etica mea față de justiție.”

”Totodată, după trecerea în neființă, din viața unui om rămân realizările sale, iar pentru el însuși amintirile și experiențele trăite pe parcursul vieții.”

”Procurorii au prea mult liber-arbitru, iar eu nu o să tolerez așa ceva ca judecător”.

”Sunt foarte corectă, dar cu excepții.”

”Prin verbul a discredita înțeleg a înjura.”

”Empatie înseamnă capacitatea de a rezona cu fiecare individ ca să îi preiei mesajul.”

”Vreau să fiu judecător, pentru că judecătorul are o viziune bilaterală, spre deosebire de procuror sau avocat.”

”Ignoranța înseamnă nepăsare față de societate.”

”Vreau să devin magistrat pentru că îmi doresc o mai mare adrenalină și sunt predispus spre a fi imparțial.”

”Vreau să mă fac judecător, pentru că pot privi multilateral cauza, iar procurorul adoptă o vedere părtinitoare.”

”Justiția va fi mai solidă pentru că nu o să judec în aparență și nu voi fi blazată pentru că refuz să fac cuiva calități.”

”Justiția imanentă este justiția rapidă, cu caracter practic.”

”Un exemplu de virtute care înseamnă pasiune este spiritul de echipă care împinsă peste o anumită limită se transformă în exces de zel.”

”Există imparțialitate obiectivă și imparțialitate subiectivă. Imparțialitatea subiectivă înseamnă părtinire pur și simplu.”

”Ca judecător nu trebuie să fiu imparțial”.

”Eu vreau să mă fac judecător pentru că sunt mai calmă și nu vreau să supăr pe cineva, să mă mustre conștiința.”

”Pasiunea e acel element care vine din exterior, de exemplu prejudecățile.”

”Ignoranță înseamnă pasivitate.”

”Puterea și ignoranța duc la imparțialitate.”

”Onestitate înseamnă că, în facultate, când plecam în excursie cu colegii mai săraci, le dădeam bani pentru că îmi plăcea compania lor.”

”Îmi doresc sa fiu remarcabil”

Ce înseamnă pentru dumneavoastră să fiți remarcabil?

”Să fiu filantrop”.

De ce vreți să deveniți magistrat?

”Mă gândeam, în retorica mea mea interioară, de ce trebuie să respectăm legea, de ce este egală pentru toți. Am avut o atragere față de reguli, de disciplină.”

Unii candidați comit grave greșeli gramaticale:

De pildă:

”...cât și pentru o persoană cu care intrii în contact...”

”...pentru a depăși situația critică...”

”... unul i-a totul...”

”...ideia de justiție...”

”...înțelepciunea sa lăsând să perpetue peste mii de ani importanța educației...”

”Pentru a stabili ceea ce este permis unei persoane să facă, mai întâi sunt reglementate comportamentele, atitudinile interzise, rezultând astfel ceea ce nu îi este interzis să facă, ceea ce nu este reglementat, ceea ce este permis unei persoane, libertatea acestuia.”

La spețele de etică, o parte însemnată a candidaților nu a reușit să identifice problemele și opțiunile posibile, în funcție de diversele ipoteze prezumtive. Dovedesc o atitudine rigidă, aleg o variantă de răspuns la care nu renunță, considerând (probabil) că scopul urmărit de membrii comisiei este de a adresa întrebări și de a dezvolta subiectul doar pentru a-i ”încurca”.

Fiind pus în situația de a decide dacă la spital folosește legitimația de serviciu pentru ca o rudă grav bolnavă să beneficieze de îngrijiri, în condițiile în care se afla la urgență de mai multe ore, fără a fi văzută de un medic, un candidat a susținut că ”nu își folosește legitimația, pentru că nu are nicio valoare și că a văzut în orașul natal judecători și procurori care s-au legitimat pentru satisfacerea unui interes personal, dar nu i-a băgat nimeni în seamă”. Fiind întrebat dacă, totuși, prezintă legitimația și medicul dă curs solicitării sale, a susținut că ”este o problemă de moralitate a medicului și chiar o să-i atragă atenția, pentru că nu este normal să se lase influențat de alte profesii în activitatea sa.”

Analizând ideea cuprinsă în subiectul extras, mulți candidați au demonstrat incapacitatea de a înțelege problemele și realitățile sociale.

”Un judecător va fi mai blând față de cel acuzat pentru conducerea unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice dacă prevede neșansa ca și el să conducă după ce a consumat alcool la o petrecere.”

”Încercarea oamenilor de a se face plăcuți și apreciați de ceilalți, duce la diminuarea încrederii celorlalți membrii ai societății, deoarece o persoană versatilă care se mulează pe modelul persoanei pe care dorește să și-o atragă drept prieten este periculoasă, este o formă fără fond, și astfel de evitat”.

”În ultima parte «și lasă o urmă», trebuie să încercăm să tragem toate foloasele și să ne facem propriul drum, să ne extindem la zona de confort și după aceea să o depășim iar”.

”Concursul acesta este un hobby, o pasiune.”

Alte explicații posibile/probabile ale numărului mare de candidați care înregistrează rezultate slabe la proba interviului:

Candidații care au participat la concursurile anterioare se izolează, se rup de realitate, se limitează strict la ”învățarea” unor grile sau la învățarea mecanică a codurilor, cu accent pe acumularea de tip cantitativ a informațiilor, aspecte care diminuează gradul de relevanță al probelor din cadrul primei etape a concursurilor și atrag necesitatea sporirii ponderii interviului în economia de notare a rezultatelor finale. Alți candidați nu dobândesc experiența cuvenită prin exercitarea unei activități, fapt care, mai ales în situația participării la concursul de admitere în magistratură, impune particularizarea și completarea criteriilor de evaluare la interviu, de pildă, în privința motivației pentru a accede în profesia de magistrat.

Un element care a favorizat obținerea unor rezultate mai slabe a fost creșterea exigenței verificării compatibilității candidaților cu profilul unui viitor magistrat, impusă de diversele probleme atitudinale ale auditorilor de justiție, astfel cum au fost constatate pe parcursul anilor de formare în cadrul INM.

Un alt element, rezultat din punerea la dispoziția candidaților din sesiunea anterioară a grilelor de notare, a evidențiat faptul că unii candidați au optat pentru efectuarea unor ”sesiuni de pregătire prealabile” a acestei probe, pregătire raportată mecanic la criteriile generale de evaluare enunțate în documentul pus la dispoziție, în cadrul căreia este posibil să le fi fost furnizate anumite clișee sau tipare de răspuns la întrebările ”standard” pe care se așteptau să le audă de la examinatori.

Însușirea și livrarea acestor șabloane de răspuns în condiții de concurs au determinat blocaje greu de surmontat de către candidați (tăceri prelungite, stări emoționale inadecvate) și au generat din partea acestora expuneri de analize învățate mecanic (cu privire la un anumit proverb/citat), fără ca examinatorii să poată stabili existența vreunei legături între analiza expusă și ideea cuprinsă în subiectul extras.

Toate acestea au împiedicat, pe de o parte, desfășurarea firească a dialogului, iar pe de altă parte, au dovedit lipsa unei gândiri logice, inabilitatea de a face asocieri/disocieri, existența unei atitudini mimetice sau chiar simularea unor abilități, deprinderi, obiceiuri intelectuale și calități de altfel inexistente.

E. Cu privire la modul de organizare a concursului s-au formulat aprecieri pozitive

Astfel, rotirea membrilor comisiilor prin tragerea la sorți în vederea constituirii acestora reprezintă o procedură transparentă care trebuie menținută ca atare.

De asemenea, modul de lucru în cadrul comisiilor, caracterizat de o dinamică eficientă în realizarea interviului atât cu privire la formularea întrebărilor conform criteriilor cât și cu privire la succesiunea interviului de către toți membrii comisiei, a fost apreciat ca fiind excelent.

Secretizarea subiectelor s-a realizat în condiții de maximă siguranță, iar notarea s-a realizat individual, fără ingerințe în actul de deliberare.

De asemenea, membrii comisiilor de examinare la proba interviului nu au fost influențați de rezultatele obținute de candidați în cadrul etapei anterioare a concursului (date care, de altfel nici nu sunt puse la dispoziția membrilor comisiilor la proba interviului).

F. Propuneri

Referitoare la proba interviului:

- menținerea etapei în structura concursului de admitere, deoarece plasarea candidatului în contextul de tip ”interview” creează condițiile optime pentru ca anumite trăsături de caracter să fie revelate;
- menținerea caracterului eliminatoriu al acestei probe;
- menținerea, pentru moment, și chiar creșterea, în viitor, a ponderii notei la interviu în media finală;
- secretizarea participării la proba interviului prin atribuirea de coduri fiecărui candidat (pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la influențarea notei la interviu de către rezultatul obținut la probele anterioare);
- publicarea notelor obținute la interviu la finalul fiecărei zile de examinare;
- formarea membrilor comisiilor de evaluare; în prezent, se realizează o pregătire a comisiilor de evaluare în cadrul întâlnirilor premergătoare, însă aceasta nu acoperă în întregime nevoile de formare ale unor noi membri care nu au experiență în tehnica interviului.

În ceea ce privește celelalte condiții de organizare și desfășurare a etapei interviului din cadrul concursului de admitere la INM și în magistratură, se apreciază că se impune menținerea acestora ca și până în prezent, nefiind necesară nicio altă modificare.

Referitoare la concurs:

- desfășurarea probei de testare psihologică înainte de etapa interviului, doar în condițiile în care rezultatele obținute în urma testării nu vor fi supuse reexaminării;
- lărgirea sferei materiilor de concurs pentru proba de verificare a cunoștințelor juridice;
- creșterea pragului minim pentru proba de verificare a raționamentului logic, pentru o sporire a eficienței selecției candidaților în prima etapă.

Referitoare la alte concursuri și examene:

- introducerea etapei interviului și în structura examenului de absolvire a INM;
- introducerea examenului de capacitate și pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură.

În final, s-a agreat întocmirea unei minute a întâlnirii care să sintetizeze date statistice, constatările și propunerile membrilor comisiei, precum și exemple de răspunsuri care nu au întrunit exigențele probei interviului, care să fie transmisă, spre știință, Consiliului Superior al Magistraturii.

Întocmit: -

*Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor
DFI-INM*