

**Minuta**

**Comisiei nr. 1 - Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare: integritatea și transparența sistemului judiciar**

**15.04.2016, ora 10, etajul 1, sediul CSM**

**COMPONENȚA COMISIEI:**

**Coordonator:**

- judecător dr. Adrian Bordea, membru CSM

**Membrii comisiei:**

- judecător Mircea Aron, președinte CSM
- procuror Luminița Palade, vicepreședinte CSM
- judecător dr. Mona-Lisa Neagoe, membru CSM
- judecător Norel Popescu, membru CSM
- procuror Gheorghe Muscalu membru CSM
- procuror Florentina Gavadia, membru CSM
- procuror Bogdan Gabor, membru CSM

**Invitați:**

- judecător Alexandru Șerban – membru CSM
- judecător Ionuț Mihai Matei – vicepreședinte – Înalta Curte de Casație și Justiție
- procuror Senteș Ionel – consilier al procurorului general - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- procuror șef Ioana Albani, – Serviciul de prevenire și combatere a criminalității informatice, DIICOT, structura centrală
- procuror Gabriela Scutea - secretar de stat - Ministerul Justiției
- personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor Alina Barbu – Direcția elaborare acte normative - Ministerul Justiției

**Aparatul propriu:**

- judecător Roza Marcu - secretar general al CSM
- judecător Corina Voicu – director DLDC
- judecător Andreea Uzlău – director adjunct DLDC
- judecător Constantin Nicolae – șef Serviciul Legislație și documentare – DLDC
- judecător Andreea Cioată – DLDC
- procuror Loredana Bălănoiu - DLDC
- judecător Daniela Pantazi – șef BIPRMM

**Secretariat comisie:**

- consilier Aurora Șoalcă – DLDC



		<p>a persoanei vătămate [lit. f)]; existența unei disproporții vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- a fost însușită propunerea de modificare a dispozițiilor art. 318 alin. (2);</li><li>- s-a însușit propunerea de introducere la art. 318, după alin. (2), a două noi alineate cu următorul cuprins:<ul style="list-style-type: none"><li>▪ „Atunci când autorul faptei nu este identificat, se poate dispune renunțarea la urmărirea penală prin raportare doar la criteriile prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) lit. a), b), e) și g).”</li><li>▪ „Nu se poate dispune renunțarea la urmărirea penală pentru infracțiunile care au avut ca urmare moartea victimei.”</li></ul></li><li>- în ceea ce privește dispozițiile propuse pentru procedura de confirmare de către judecătorul de cameră preliminară a soluției de renunțare la urmărirea penală, au fost însușite propunerile de text formulate pentru alin. (6<sup>1</sup>) propus a fi introdus la art. 318 (privind verificarea sub aspectul legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală) și pentru completarea alin. (7) al art. 318 (în sensul prevederii obligației înaintării ordonanței către judecătorul de cameră preliminară în vederea confirmării, în termen de 10 zile de la data emiterii).</li><li>- referitor la aceeași procedură, s-a convenit ca soluționarea cererii de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară să se facă cu</li></ul>
--	--	---

			<p>participarea procurorului și citarea persoanelor prevăzute la alin. (7), iar soluțiile care pot fi pronunțate de judecătorul de cameră preliminară sunt fie confirmarea soluției de renunțare la urmărire penală, fie respingerea cererii și infirmarea soluției de renunțare la urmărirea penală; de asemenea, s-a reținut că încheierea judecătorului de cameră preliminară ar trebui să aibă caracter definitiv, iar împotriva soluției de renunțare la urmărirea penală să nu mai poată fi formulată plângere conform art. 339 – 341 din Codul de procedură penală,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- a fost însușită propunerea ca, în cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare să nu mai poată fi dispusă, indiferent de motivul invocat;</li><li>- în ceea ce privește dispozițiile art. 319, s-a stabilit ca suspectul, respectiv inculpatul față de care a fost adoptată o soluție de renunțare la urmărire penală să nu mai poate cere continuarea urmăririi penale, sens în care va fi modificat textul acestui articol;</li><li>- au fost însușite propunerile de modificare a dispozițiilor art. 335 alin. (5), art. 339 alin. (4), art. 340 alin. (1), art. 341 alin. (2) și (5), cele de introducere la articolul 340, după alineatul (2), a trei noi alineate, alin. (3) - (5), precum și propunerile de modificare a art. 341 alin. (8) – (10), cu mențiunea că din cuprinsul propunerii referitoare la alin. (8) trebuie eliminată referirea la litera e);</li><li>- de asemenea, au fost însușite propunerile de introducere la articolul 341, după alineatul (5) a unui nou alineat, alin. (5<sup>1</sup>), iar la articolul 341, după alineatul (7), a unui nou alineat, alin. (7<sup>1</sup>);</li></ul>

			<p>- a fost însușită propunerea DLDC referitoare pentru art. 549<sup>1</sup>;</p> <p>- referitor la normele tranzitorii, a fost agreat următorul text: „Soluțiile de renunțare la urmărire penală dispuse de procurori până la publicarea în Monitorul Oficial al României a Deciziei Curții Constituționale nr. 23/2016 sunt și rămân valabile urmând a fi supuse căilor de atac, termenelor și condițiilor de exercitare ale acestora prevăzute de Codul de procedură penală la momentul dispunerii soluțiilor de renunțare.”</p> <p>Totodată, Comisia a apreciat că este oportună completarea art. 335, cu un nou alineat, respectiv alin. (6), cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția infirmă soluția de netrimitere în judecată și dispune redeschiderea urmăririi penale, anterior comunicării ordonanței care cuprinde această soluție, redeschiderea urmăririi penale nu este supusă confirmării judecătorului de camera preliminară.”</p>
2.	5929/2016	Punct de vedere al DLDC referitor la proiectul de Lege privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european	<p>Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen cu propunerea de avizare favorabilă a proiectului de lege, cu observația formulată de DLDC.</p> <p>Totodată, Comisia a decis comunicarea unui răspuns către Ministerul Transporturilor în sensul celor reținute.</p>

Coordonator,  
Judecător dr. Adrian Bordea



