

# ROMÂNIA

## PLENUL

### ORDINEA DE ZI SOLUTIONATA DIN DATA DE 26 APRILIE 2016

Nr. crt.	Număr lucrare	Descriere lucrare												
1.	<b>9174/2016</b> • Hotarare nr. 410<	<b>MENȚINERE ÎN FUNCȚIE:</b>  Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 1/9157/2016 privind cererea domnului DRAGU CREȚU, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă, de acordare a avizului anual pentru menținerea în funcție, după împlinirea vârstei de 65 de ani. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului anual pentru menținerea în funcție a domnului DRAGU CREȚU, judecător în cadrul Secției I civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, după împlinirea vârstei de 65 de ani, începând cu data de 16.07.2016, până la data de 16.07.2017.</b>												
2.	<b>9547/2016</b> • Hotarare nr. 411 • Hotarare nr. 412 • Hotarare nr. 413 • Hotarare nr. 414 • Hotarare nr. 415 • Hotarare nr. 416<	<b>ELIBERARE DIN FUNCȚIE, PRIN PENSIONARE:</b> <table border="1" data-bbox="418 1163 1414 1829"> <thead> <tr> <th colspan="2" data-bbox="418 1163 1414 1251"><b>Tribunal/Parchetul de pe lângă tribunal</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="418 1257 943 1377">Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna ȘUVAGĂU NICOLIȚA</td> <td data-bbox="948 1257 1414 1377">Judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Gorj</td> </tr> <tr> <td data-bbox="418 1383 943 1503">Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul BOLDUȚ GHEORGHE TEOFIL</td> <td data-bbox="948 1383 1414 1503">Judecător la Tribunalul Satu Mare</td> </tr> <tr> <td data-bbox="418 1509 943 1629">Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna DICU IULIANA</td> <td data-bbox="948 1509 1414 1629">Președinte cu delegație la Tribunalul Olt</td> </tr> <tr> <th colspan="2" data-bbox="418 1635 1414 1724"><b>Judecătoria/Parchetul de pe lângă judecătoria</b></th> </tr> <tr> <td data-bbox="418 1730 943 1829">Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna NEAGU FLOAREA</td> <td data-bbox="948 1730 1414 1829">Președintele Judecătoriei Turnu Măgurele</td> </tr> </tbody> </table>	<b>Tribunal/Parchetul de pe lângă tribunal</b>		Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna ȘUVAGĂU NICOLIȚA	Judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Gorj	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul BOLDUȚ GHEORGHE TEOFIL	Judecător la Tribunalul Satu Mare	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna DICU IULIANA	Președinte cu delegație la Tribunalul Olt	<b>Judecătoria/Parchetul de pe lângă judecătoria</b>		Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna NEAGU FLOAREA	Președintele Judecătoriei Turnu Măgurele
<b>Tribunal/Parchetul de pe lângă tribunal</b>														
Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna ȘUVAGĂU NICOLIȚA	Judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Gorj													
Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul BOLDUȚ GHEORGHE TEOFIL	Judecător la Tribunalul Satu Mare													
Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna DICU IULIANA	Președinte cu delegație la Tribunalul Olt													
<b>Judecătoria/Parchetul de pe lângă judecătoria</b>														
Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna NEAGU FLOAREA	Președintele Judecătoriei Turnu Măgurele													

		Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna MADARAȘI-PAP CARMEN	Judecător la Judecătoria Mediaș
		Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna BULIGA TATIANA	Judecător la Judecătoria Iași
		<p><a href="#">Solutie</a>  <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerilor privind:</b></p> <p><b>1) eliberarea din funcție, prin pensionare, a doamnei ȘUVAGĂU NICOLIȚA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Gorj;</b></p> <p><b>2) eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului BOLDUȚ GHEORGHE TEOFIL, judecător la Tribunalul Satu Mare, începând cu data de 01.06.2016;</b></p> <p><b>3) eliberarea din funcție, prin pensionare, a doamnei judecător DICU IULIANA, președinte cu delegație al Tribunalului Olt, începând cu data de 07.05.2016;</b></p> <p><b>4) eliberarea din funcție, prin pensionare, a doamnei judecător NEAGU FLOAREA, președinte al Judecătoriei Turnu Măgurele, începând cu data de 01.07.2016;</b></p> <p><b>5) eliberarea din funcție, prin pensionare, a doamnei MADARAȘI-PAP CARMEN, judecător la Judecătoria Mediaș;</b></p> <p><b>6) eliberarea din funcție, prin pensionare, a doamnei BULIGA TATIANA, judecător la Judecătoria Iași, începând cu data de 15.05.2016.</b></p>	
3.	<b>9452/2016</b> • Hotarare nr. 417<	ELIBERARE DIN FUNCȚIE, PRIN DEMISIE: 1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8684/2016 privind cererea de eliberare din funcția de procuror, prin demisie, a domnului TARNOVIEȚCHI ADRIAN ILARION, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița. 2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 1/9133/2016 privind cererea de eliberare din funcția de procuror, prin demisie, a domnului BUJOREAN DRAGOȘ, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea analizării cererii de eliberare din funcția de procuror, prin demisie, a domnului</b>	

		<p><b>TARNOVIETCHI ADRIAN ILARION, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița, ca urmare a solicitării domnului procuror.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerii privind eliberarea din funcția de procuror, prin demisie, a domnului BUJOREAN DRAGOȘ, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.</b></p>
4.	<p><b>9387/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 418</li> <li>• Hotarare nr. 419&lt;</li> </ul>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 352/2016 privind desemnarea unui reprezentant al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București în Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a desemnat pe doamna EMILIA ION, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în calitate de reprezentant al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București în Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii, pe o perioadă de 3 ani.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de neprezentarea doamnei DIANA BERLIC, procuror în cadrul Secției judiciar civile a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în vederea susținerii candidaturii depuse.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea candidaturii depuse de domnul FLORIN MIRCEA POPA, procuror șef Secție urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în vederea desemnării în calitate de reprezentant al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București în Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii.</b></p>
5.	<p><b>9490/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 420</li> <li>• Hotarare nr. 421</li> <li>• Hotarare nr. 422</li> <li>• Hotarare nr. 423</li> <li>• Hotarare nr. 424</li> <li>• Hotarare nr. 425</li> <li>• Hotarare nr. 426</li> <li>• Hotarare nr. 427</li> </ul>	<p>CONCURSURI:</p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 9529/2016 privind validarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 03 aprilie 2016.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 9529/2016 privind propunerile de soluționare, de principiu, a unor probleme privind valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 aprilie 2016.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>5.1.A. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. 8 din Regulament privind sancționarea membrilor comisiilor de elaborare a subiectelor la următoarele probe de concurs: la disciplina dreptul familiei – judecători și la disciplina dreptul muncii – judecători.</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 428</li> <li>• Hotarare nr. 429</li> <li>• Hotarare nr. 430</li> <li>• Hotarare nr. 431</li> <li>• Hotarare nr. 432</li> <li>• Hotarare nr. 433</li> <li>• Hotarare nr. 434</li> <li>• Hotarare nr. 435</li> <li>• Hotarare nr. 436</li> <li>• Hotarare nr. 437</li> <li>• Hotarare nr. 438</li> <li>• Hotarare nr. 439</li> <li>• Hotarare nr. 440</li> <li>• Hotarare nr. 441</li> <li>• Hotarare nr. 442</li> <li>• Hotarare nr. 443</li> <li>• Hotarare nr. 444</li> <li>• Hotarare nr. 445</li> <li>• Hotarare nr. 446</li> <li>• Hotarare nr. 447</li> <li>• Hotarare nr. 448</li> <li>• Hotarare nr. 449</li> <li>• Hotarare nr. 450</li> <li>• Hotarare nr. 451</li> <li>• Hotarare nr. 452</li> <li>• Hotarare</li> </ul>	<p><b>B. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</b></p> <p><b>- respingerea memoriilor formulate de domnul SCĂRLĂTESCU OVIDIU ȘTEFAN, judecător la Judecătoria Lugoj, doamna MUSCALU MĂDĂLINA, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București și doamna SASU MIHAELA DIANA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;</b></p> <p><b>- respingerea memoriului formulat de doamna procuror CORNEA ELENA MONICA, prin care s-a solicitat suplimentarea numărului de posturi scoase la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție, ca fiind lipsită de interes;</b></p> <p><b>- respingerea solicitării de suplimentare a numărului de posturi scoase la concurs pentru promovarea pe loc în gradul de procuror cu grad profesional de parchet de pe lângă curte de apel, formulate de către domniile procurori LUCA CRISTINA RAMONA și POPA MIHAI, candidați care nu au aceeași medie cu cea a ultimului candidat pentru materia la care au optat;</b></p> <p><b>- respingerea memoriilor formulate de doamna CÎRSTEA FLORINA IZABELA, judecător la Tribunalul București, domnul MUSTAȚĂ GABRIEL, judecător la Judecătoria Constanța, doamna TIMOAȘCĂ MARIA, judecător la Judecătoria Constanța, domnul DEHENEA CONSTANTIN, doamna SLATE AIDA IOLANDA, doamna STĂNESCU ISABELA-ALINA și domnul UNGUREANU VIRGIL MARIUS, judecători la Judecătoria Medgidia, prin care au solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel, respectiv de tribunal, indiferent de numărul locurilor scoase la concurs, în situația în care media generală obținută este peste 7,000.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât suplimentarea locurilor scoase la concursul de promovare pe loc, pentru candidații care au obținut medie egală cu cea a candidatului clasat pe ultimul loc, pentru materia la care au optat (judecători/procurori), după cum urmează:</b></p> <p><b>- 2 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător Curții de Apel, materia drept comercial;</b></p> <p><b>- 5 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător Tribunalului, materia drept civil;</b></p> <p><b>- 1 post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător Tribunalului, materia drept penal;</b></p>
--	--

<p>nr. 453</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 454</li> <li>• Hotarare nr. 455</li> <li>• Hotarare nr. 456</li> <li>• Hotarare nr. 457</li> <li>• Hotarare nr. 458</li> <li>• Hotarare nr. 459</li> <li>• Hotarare nr. 460</li> <li>• Hotarare nr. 461</li> <li>• Hotarare nr. 462</li> <li>• Hotarare nr. 463</li> <li>• Hotarare nr. 464</li> <li>• Hotarare nr. 465</li> <li>• Hotarare nr. 466</li> <li>• Hotarare nr. 467</li> <li>• Hotarare nr. 468</li> <li>• Hotarare nr. 469</li> <li>• Hotarare nr. 470</li> <li>• Hotarare nr. 471</li> <li>• Hotarare nr. 472</li> <li>• Hotarare nr. 473</li> <li>• Hotarare nr. 474</li> <li>• Hotarare nr. 475</li> <li>• Hotarare nr. 476</li> <li>• Hotarare nr. 477</li> <li>• Hotarare nr. 478</li> </ul>	<p><b>- 2 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător Tribunalului, materia dreptul muncii;</b></p> <p><b>- 1 post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Tribunal;</b></p> <p><b>- 1 post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;</b></p> <p><b>C. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatele finale ale concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 1 din Regulament, conform Anexei nr. 1 la nota direcției de specialitate.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea validării rezultatului obținut de candidatul cu codul B 1298 care a participat la concurs ca urmare a formulării contestației.</b></p> <p><b>D. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a domnului CIOCAN GHEORGHE, după aplicarea criteriilor de departajare prevăzute de dispozițiile regulamentare.</b></p> <p><b>E. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor menționați în Anexa 2 la nota direcției de specialitate, în limita posturilor scoase la concurs și cu aplicarea criteriilor de departajare a candidaților cu medii egale prevăzute de Regulament, începând cu data de 01.07.2016.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea promovării efective pentru un post de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila și indisponibilizarea acestuia.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de adoptarea soluției suplimentării numărului de locuri la concursul de promovare pe loc, a hotărât promovarea pe loc, începând cu data de 01.07.2016, conform anexei 4 la nota direcției de specialitate.</b></p>
---	---

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 479</li> <li>• Hotarare nr. 480</li> <li>• Hotarare nr. 481</li> <li>• Hotarare nr. 482</li> <li>• Hotarare nr. 483</li> <li>• Hotarare nr. 484</li> <li>• Hotarare nr. 485</li> <li>• Hotarare nr. 486</li> <li>• Hotarare nr. 487</li> <li>• Hotarare nr. 488</li> <li>• Hotarare nr. 489</li> <li>• Hotarare nr. 490</li> <li>• Hotarare nr. 491</li> <li>• Hotarare nr. 492</li> <li>• Hotarare nr. 493</li> <li>• Hotarare nr. 494</li> <li>• Hotarare nr. 495</li> <li>• Hotarare nr. 496&lt;</li> </ul>	<p><b>5.2. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit următoarele soluții de principiu în ceea ce privește valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 aprilie 2016, după cum urmează:</b></p> <p><b>1.</b> Cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer.</p> <p><b>2.</b> Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de solicitările de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.</p> <p><b>3.</b> În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.</p> <p><b>4.</b> În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.</p> <p><b>5.</b> În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.</p> <p><b>6.</b> În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție</p>
--	---

		<p>inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.</p> <p><b>7.</b> Materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare.</p> <p><b>8.</b> Sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.</p> <p><b>9.</b> În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Secția pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existența unor secții de aceeași specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu precizarea că <b><i>în situația când specializarea comună rezultă din chiar denumirea secțiilor, nu este necesară corespondența cu instanța.</i></b></p>
6.	<p><b>9535/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 497&lt;</li> </ul>	<p>CONCURSURI:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 25956/2016 privind propunerile de completare a comisiilor de elaborare subiecte și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru proba scrisă la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 4 ianuarie - 1 iunie 2016.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât completarea și modificarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 357/14.04.2016, în sensul desemnării președinților comisiilor de elaborare subiecte și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru proba scrisă la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, din perioada 04 ianuarie – 01 iunie 2016.</b></p>
7.	<p><b>9491/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 498&lt;</li> </ul>	<p>CONCURSURI:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 266/6017/2016 privind desemnarea comisiilor de psihologi pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 25 martie - 23 iunie 2016.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit numărul comisiilor de psihologi la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 25 martie - 23 iunie 2016, respectiv:</b></p>

		<p>- două comisii – una pentru judecători și una pentru procurori, care vor realiza testarea candidaților, constând în aplicarea testului scris și susținerea interviului;</p> <p>- o comisie care va soluționa contestațiile formulate împotriva calificativelor acordate, atât de candidații judecători, cât și de către candidații procurori;</p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat componența comisiilor care vor realiza testarea candidaților constând în aplicarea testului scris și susținerea interviului, precum și a comisiei de reexaminare psihologică.</b></p>
8.	<b>9545/2016</b> • Hotarare nr. 499<	<b>CONCURSURI:</b> Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 25789/2015 privind desemnarea comisiilor de psihologi pentru testarea psihologică și respectiv, reexaminarea psihologică a candidatului declarat admis la concursul pentru ocuparea a 3 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, desfășurat în perioada 20 martie - 22 aprilie 2016. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat componența comisiilor pentru testarea psihologică, respectiv reexaminarea psihologică a candidatului declarat admis la concursul pentru ocuparea a 3 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, desfășurat în perioada 20 martie - 22 aprilie 2016.</b>
9.	<b>8503/2016</b>	Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 3/4936/2016 privind redistribuirea unor posturi de judecător. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării notei direcției de specialitate privind redistribuirea unor posturi de judecător, ca urmare a solicitării Ministerului Justiției.</b>
10.	<b>9252/2016</b> • Hotarare nr. 500<	Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 3093/2016 privind necesitatea modificării criteriilor de analizare a cererilor de ocupare pe perioadă nedeterminată a posturilor vacante de la instanțe în condițiile art. 134 indice 1 alin. 1-2 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1251/20.11.2014, prin care s-au stabilit criteriile de analizare a cererilor de ocupare pe perioadă nedeterminată a posturilor temporar vacante, în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:</b>



		<p>- modificarea criteriului privind media încărcăturii/judecător, înregistrată în ultimii 2 ani calendaristici de +100 de cauze față de media națională cu <i>criteriul privind media încărcăturii/judecător, înregistrată în ultimii 2 ani calendaristici să fie cel puțin la nivelul mediei naționale;</i></p> <p>- înlocuirea criteriului privind numărul posturilor vacante și neocupate din totalul schemei cu <i>criteriul inexistenței posturilor vacante de execuție;</i></p> <p>- adăugarea unui nou criteriu, <i>cel al numărului minim de posturi vacante temporar într-un procent de minim 5% la instanțele cele mai încărcate din punct de vedere al numărului de cauze pe judecător și minim 10% pentru celelalte instanțe.</i></p> <p>Totodată, Plenul a stabilit că <i>îndeplinirea unuia dintre criterii devine suficientă pentru alocarea unui post de judecător, în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004.</i></p>
11.	9297/2016	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr.8613/2016 privind unele aspecte referitoare la preluarea atribuțiilor referitoare la gestionarea bugetelor instanțelor de către Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune reluarea analizării într-un grup de lucru mixt, constituit din reprezentanți ai Ministerului Justiției, Înaltei Curți de Casație și Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii, a trecerii bugetului instanțelor judecătorești de la Ministerul Justiției la Înalta Curte de Casație și Justiție, pornind de la calendarul care a fost întocmit în acest sens de către Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>
12.	9456/2016 • Hotarare nr. 501<	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 12724/2016 referitor la modificarea și completarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modificarea și completarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.581/14.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:</p> <p>- articolul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>

		<p>„Art.38-(1) Candidații declarați admiși la examen au dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a. În acest sens, candidații vor fi convocați de către Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea repartizării pe post.</p> <p><b>(2) În ordinea mediilor, judecătorii stagiari pot opta și pentru posturi de procuror după exprimarea opțiunilor de către procurorii stagiari, iar procurorii stagiari pot opta și pentru posturi de judecător după exprimarea opțiunilor de către judecătorii stagiari.”</b></p>
13.	<b>9227/2016</b>	<p>CONTESTAȚII:</p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 5949/2016 privind contestația formulată de domnul GOGAN ADRIAN, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 249/29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării contestației formulate de domnul GOGAN ADRIAN, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.249/29.03.2016, ca urmare a solicitării domnului judecător.</b></p>
14.	<b>9460/2016</b> • Hotarare nr. 502<	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/6015/2016 cu propunerile Institutului Național al Magistraturii privind lista persoanelor care și-au exprimat acordul de participare în comisiile de concurs la concursurile și examenele organizate în anul 2016.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista persoanelor care și-au exprimat acordul de participare în comisiile de concurs la concursurile și examenele organizate în anul 2016, cu precizarea că până la data stabilită de Institutul Național al Magistraturii, în raport cu calendarul de desfășurare a fiecărui concurs, urmează să formuleze cereri de a face parte din comisia de concurs și alți magistrați care nu fac parte din lista aprobată anual.</b></p>
15.	<b>9459/2016</b> • Hotarare nr. 503<	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 18032/2016 privind propunerea Institutului Național al Magistraturii de reglementare a obligației magistraților de a anunța, în timp util, imposibilitatea participării la seminariile, conferințele, alte programe de formare continuă pentru care au optat și au fost selectați precum și de stabilire a unor sancțiuni pentru neparticiparea la asemenea seminarii, conferințe etc., sau participarea doar parțială.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat completarea Regulamentului privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor și atestare a rezultatelor obținute, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 322/2005, cu modificările și completările ulterioare, astfel:</b></p>

*După art. 5 se introduc trei articole, art. 5<sup>1</sup> –art. 5<sup>3</sup> , având următorul cuprins:*

*Art. 5<sup>1</sup> – (1) Magistratul care nu poate participa la seminariile, conferințele sau orice alt program de formare profesională, organizate de Institutul Național al Magistraturii sau la nivel descentralizat, pentru care și-a exprimat opțiunea și pentru care a fost selectat, are obligația să anunțe imposibilitatea participării, de îndată ce a intervenit motivul justificat care a determinat această situație, cu cel puțin 48 de ore înaintea începerii seminarului.*

*(2) În situațiile în care imposibilitatea participării intervine cu mai puțin de 48 de ore înaintea începerii seminarului sau magistratul, în mod justificat, nu poate îndeplini obligația prevăzută de alin. (1), cauzele exoneratoare se apreciază de ordonatorul de credite, pe baza propunerii organizatorului activității de formare profesională și a documentelor justificative depuse de magistratul în cauză.*

*(3) Anunțul prevăzut la alin. (1) se poate realiza prin orice mijloace de comunicare scrisă, către organizatorul activității de formare, fiind transmis, de regulă, persoanei de contact indicată în cuprinsul invitației de participare la activitate de formare respectivă.*

*Art. 5<sup>2</sup> – În cazul lipsei nejustificate de la activitatea de formare, al neîndeplinirii obligației prevăzute de art. 5<sup>1</sup> alin.(1) sau al nedepunerii documentelor justificative prevăzute de art.5<sup>1</sup> alin.(2), magistratul va fi obligat să suporte cheltuielile efectuate de către organizator în vederea participării acestuia la activitatea de formare la care nu a participat sau a participat doar parțial.*

*Art. 5<sup>3</sup> – (1) Organizatorul activității de formare profesională care constată neparticiparea sau participarea parțială a judecătorului sau procurorului întocmește un referat, care cuprinde datele relevante privind activitatea de formare, motivele neparticipării sau participării parțiale, date privind anunțul prevăzut la art. 5<sup>1</sup>, precum și, după caz, propuneri privind suportarea cheltuielilor. Referatul însoțit de eventualele documente justificative, va fi avut în vedere de ordonatorul de credite pentru recuperarea cheltuielilor prevăzute la art. 5<sup>2</sup> sau, după caz, la aprecierea asupra cauzelor justificative prevăzute la art.5<sup>1</sup> alin.(2).*

*(2) Referatul prevăzut la alin. (1) se transmite și instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul, pentru a fi avut în vedere în activitatea de evaluare a activității profesionale.*

16.	<b>9390/2016</b> • Hotarare nr. 504<	INSPECȚIA JUDICIARĂ: Raportul Inspecției Judiciare nr. 2435/IJ/564/DIP/2016 privind apărarea independenței sistemului judiciar. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că declarațiile publice ale domnului GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN, membru al Camerei Deputaților, din datele de 29.03.2016 și 30.03.2016, aduc atingere independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</b>
17.	<b>9471/2016</b> • Hotarare nr. 505<	INSPECȚIA JUDICIARĂ: Raportul Inspecției Judiciare nr. 1788/IJ/413/DIP/2016 privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror ELENA HACH. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna ELENA HACH, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în prezent membru al Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</b>
18.	<b>9388/2016</b> • Hotarare nr. 506<	INSPECȚIA JUDICIARĂ: Raportul Inspecției Judiciare nr. 6781/IJ/3958/DIJ/2015 privind cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător DANIELA-MIHAELA JURJUȚ-LAZĂR, din cadrul Tribunalului Bihor. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna DANIELA-MIHAELA JURJUȚ-LAZĂR, judecător în cadrul Tribunalului Bihor.</b>
19.	<b>9457/2016</b> • Hotarare nr. 507<	Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 3067/2016 referitor la modificarea Protocolului de colaborare dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modificarea Protocolului de colaborare încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România la data de 19 mai 2011, urmând ca ulterior semnării acestuia să fie stabilită procedura de sesizare a UNBR în legătură cu cazurile concrete în care este necesară asistența juridică gratuită.</b>  <b>La art.6 se introduce o nouă literă, litera f), care va avea următorul cuprins:</b>

		<p>„f) la solicitarea Consiliului, asigură asistența juridică gratuită pentru judecători și procurori în cauzele având ca obiect apărarea drepturilor personale nepatrimoniale, inclusiv a reputației profesionale, decurgând din fapte săvârșite împotriva acestora în exercitarea profesiei sau în legătură cu exercitarea profesiei.”</p> <p><b>La art.7 se introduce o nouă literă, litera f), care va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„f) la solicitarea reprezentantului Uniunii sau a unei persoane desemnate de acesta, să asigure accesul Uniunii Naționale a Barourilor din România la hotărârile judecătorești pronunțate în cauzele penale având ca obiect infracțiunile săvârșite de avocați, precum și la cele prin care s-a dispus interzicerea exercitării profesiei de avocat. Hotărârile judecătorești solicitate vor fi anonimizate cu excepția datelor avocaților și a persoanelor față de care s-a dispus interzicerea exercitării profesiei de avocat. <u>Accesul va fi asigurat în baza unei solicitări semnate electronic, în condițiile legii”.</u></p>
20.	<b>9575/2016</b>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 5575/2016 cu privire la modificarea Protocolului de colaborare dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea analizării punctului de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios cu privire la modificarea Protocolului de colaborare dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România.</b></p>
21.	<b>9462/2016</b>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 28542/2016 privind răspunsul Ministerului Apărării Naționale - Direcția Instanțelor Militare, nr. J.1305/18.03.2016 față de situația finanțării posturilor vacante de la instanțele militare.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere adresa Ministerului Apărării Naționale - Direcția Instanțelor Militare nr.J.1305/18.03.2016 și luând act de adresa Curții Militare de Apel București nr. 790/ 26.04.2016, a apreciat că nu este oportună declanșarea procedurii prevăzute de Regulamentul comun aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.176/2014 și Ordinul Ministerului Apărării Naționale nr.M.47/2014, cu privire la cererile de numirea în funcția de judecător militar, formulate de procurori, având în vedere nefinanțarea posturilor vacante de judecător de la instanțele militare, urmând a fi transmis un răspuns în acest sens magistraților care au formulat cereri pentru instanțele militare.</b></p>
22.	<b>9254/2016</b> • Hotarare nr. 508<	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr.5929/2016 referitor la proiectul de Lege privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Lege privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar</b></p>

		<b>unic european, cu observațiile formulate de Direcția legislație, documentare și contencios.</b>
23.	<b>9501/2016</b> • Hotărare nr. 509<	Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 9042/2016 referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații. <a href="#">Soluție</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.</b>
24.	<b>9586/2016</b>	Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 3871/2016 referitor la necesitatea modificării și completării unor dispoziții din Codul de procedură penală în vederea asigurării conformității acestora cu deciziile Curții Constituționale. <a href="#">Soluție</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerile de modificare și completare a Codului de procedură penală redactate de Direcția legislație, documentare și contencios în urma ședinței din data de 15 aprilie 2016 a Comisiei nr. 1, cu observațiile formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce privește dispozițiile art.318 alin.10 din Codul de procedură penală.</b>  <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit precizarea Direcției legislație, documentare și contencios cu privire la situația în care soluția de renunțare la urmărirea penală a fost emisă de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, respectiv inserarea unui nou alineat după alineatul (6<sup>1</sup>) propus a fi introdus la art. 318, cu următorul cuprins:</b>  <b>„(6<sup>1</sup>) Dispozițiile alin. (6<sup>1</sup>) se aplică în mod corespunzător atunci când ierarhia funcțiilor într-o structură a parchetului e stabilită prin lege specială.”</b>
25.	<b>9109/2016</b> • Hotărare nr. 510 • Hotărare nr. 511 • Hotărare nr. 512 • Hotărare nr. 513 • Hotărare nr. 514 • Hotărare nr. 515	<b>AVIZE PENTRU MODIFICAREA STATELOR DE FUNCȚII ȘI DE PERSONAL:</b>  1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr.6369/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții ale unor instanțe din circumscripția Curții de Apel Cluj. (amânat din 14.04.2016)  2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 7494/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții ale unor instanțe din circumscripția Curții de Apel Iași.  3) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8562/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Curții de Apel Alba Iulia.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 516</li> <li>• Hotarare nr. 517</li> <li>• Hotarare nr. 518</li> <li>• Hotarare nr. 519&lt;</li> </ul>	<p>4) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8575/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale unor instanțe din circumscripția Curții de Apel Ploiești.</p> <p>5) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8926/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal ale Curții de Apel București.</p> <p>6) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8097/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului Sibiu.</p> <p>7) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8929/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului Ilfov.</p> <p>8) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8927/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Slobozia.</p> <p>9) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8565/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Oltenița.</p> <p>10) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 9126/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Târgu Mureș.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru:</b></p> <p><b>1) modificarea statelor de funcții ale Judecătoriei Cluj-Napoca și Judecătoriei Bistrița, prin transferul unui post vacant de grefier cu studii superioare juridice gradul II din statul de funcții al Judecătoriei Cluj-Napoca în statul de funcții al Judecătoriei Bistrița;</b></p> <p><b>2) modificarea statelor de funcții ale Judecătoriei Hârlău și Tribunalului Iași, prin transformarea unui post vacant de personal contractual (muncitor treapta I) în post de funcționar public (consilier, clasa I, grad principal) și transferul postului astfel transformat din statul de funcții al Judecătoriei Hârlău în statul de funcții al Tribunalului Iași;</b></p> <p><b>3) modificarea statului de funcții și de personal al Curții de Apel Alba Iulia, prin transformarea unui post de grefier-arhivar treapta II, în post de grefier-arhivar debutant;</b></p> <p><b>4) modificarea statelor de funcții și de personal ale unor instanțe din circumscripția Curții de Apel Ploiești, prin transformarea următoarelor posturi:</b></p>
--	--

<b>Instanța</b>	<b>Număr posturi</b>	<b>Postul actual</b>	<b>Postul transformat</b>
<b>Curtea de Apel Ploiești</b>	<b>1</b>	<b>Grefier gradul I</b>	<b>Grefier gradul II</b>
<b>Tribunalul Prahova</b>	<b>2</b>	<b>Grefier gradul II</b>	<b>Grefier gradul I</b>
<b>Judecătoria Ploiești</b>	<b>1</b>	<b>Grefier debutant cu studii superioare</b>	<b>Grefier gradul II</b>
	<b>9</b>	<b>Grefier gradul I</b>	<b>Grefier debutant cu studii superioare</b>
	<b>5</b>	<b>Grefier gradul II</b>	<b>Grefier debutant cu studii superioare</b>
	<b>1</b>	<b>Grefier treapta II</b>	<b>Grefier debutant cu studii medii</b>
<b>Judecătoria Câmpina</b>	<b>1</b>	<b>Grefier gradul II</b>	<b>Grefier debutant cu studii superioare</b>
<b>Judecătoria Sinaia</b>	<b>1</b>	<b>Grefier gradul I</b>	<b>Grefier gradul II</b>
<b>Judecătoria Pogoanele</b>	<b>1</b>	<b>Grefier gradul II</b>	<b>Grefier gradul I</b>
<b>Tribunalul Dâmbovița</b>	<b>1</b>	<b>Grefier gradul I</b>	<b>Grefier gradul II</b>
<b>Judecătoria Târgoviște</b>	<b>1</b>	<b>Grefier debutant cu studii superioare</b>	<b>Grefier gradul II</b>
<b>Judecătoria Pucioasa</b>	<b>1</b>	<b>Grefier treapta I</b>	<b>Grefier treapta II</b>
<b>Judecătoria Răcari</b>	<b>1</b>	<b>Grefier gradul I</b>	<b>Grefier gradul II</b>
	<b>1</b>	<b>Grefier treapta I</b>	<b>Grefier debutant cu studii medii</b>

**5) modificarea statului de funcții și de personal al Curții de Apel București, după cum urmează:**

<b>Instanța</b>	<b>Număr posturi</b>	<b>Postul actual</b>	<b>Postul transformat</b>
<b>Curtea de Apel București</b>	<b>1</b>	<b>Grefier treapta I</b>	<b>Grefier debutant cu studii medii</b>



6) modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului Sibiu, prin transformarea unui post de grefier arhivar debutant, în post de grefier arhivar treapta II;

7) modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului Ilfov, prin transformarea unor posturi de personal auxiliar de specialitate, după cum urmează:

Instanța	Număr posturi	Postul actual	Postul transformat
Tribunalul Ilfov	2	Grefier gradul II	Grefier gradul I

8) modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Slobozia, prin transformarea unui post de grefier gradul II, în post de grefier gradul I;

9) modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Oltenița, după cum urmează:

Instanța	Număr posturi	Postul actual	Postul transformat
Judecătoria Oltenița	1	Grefier arhivar debutant	Grefier arhivar treapta II

10) modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Târgu Mureș, prin transformarea a două posturi de grefier arhivar debutant, în posturi de grefier arhivar treapta II.

26. **9577/2016** MODIFICARE COMPONENTĂ COMISIE DE EVALUARE:  
• Hotarare nr. 520<  
Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/9226/2016 privind modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.  
[Solutie](#)  
**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor**

		constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, în sensul numirii în calitate de membru desemnat a doamnei procuror <b>DANIELA MURSOI</b> .
27.	<b>9253/2016</b>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 12/28145/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de reincludere în statele de funcții și personal ale Tribunalului Satu Mare, Tribunalului Harghita și Judecătoria Botoșani a posturilor de judecător transferate temporar la Judecătoria Tecuci, Judecătoria Sfântu Gheorghe și Tribunalul Neamț.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării notei direcției de specialitate privind solicitarea Ministerului Justiției de reincludere în statele de funcții și personal ale Tribunalului Satu Mare, Tribunalului Harghita și Judecătoria Botoșani a posturilor de judecător transferate temporar la Judecătoria Tecuci, Judecătoria Sfântu Gheorghe și Tribunalului Neamț.</b></p>
28.	<b>8853/2016</b>	<p>Nota Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe nr. 2/7636/2016 privind participarea unei delegații a Consiliului Superior al Magistraturii la Conferința Internațională de Drept de la Istanbul organizată de către Ministerul Justiției al Republicii Turcia și Academia de Justiție din Turcia, 17-19 Octombrie 2016.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării notei direcției de specialitate privind participarea unei delegații a Consiliului Superior al Magistraturii la Conferința Internațională de Drept de la Istanbul organizată de către Ministerul Justiției al Republicii Turcia și Academia de Justiție din Turcia, 17-19 Octombrie 2016.</b></p>
29.	<b>9514/2016</b> • Hotarare nr. 521 <	<p>Notă completatoare la Nota Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe nr. 7979/2016 privind Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (RECJ), Varșovia, 1-3 iunie 2016.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.402/14.04.2016, în sensul desemnării domnului judecător <b>NICOLAE HORAȚIUS DUMBRAVĂ</b>, a domnului judecător <b>ALEXANDRU ȘERBAN</b>, a domnului procuror <b>BOGDAN GABOR</b>, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și a domnului procuror <b>FLAVIAN ALEXANDRU POPA</b>, șef al Serviciului afaceri europene și relații internaționale din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea participării la Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (RECJ), Varșovia, 1-3 iunie 2016.</b></p>
30.	<b>8480/2016</b>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 7838/2016 cu privire la cererea formulată de Asociația pentru Monitorizarea Justiției.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p>

		<b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulate de Asociația pentru Monitorizarea Justiției, împotriva rezoluției nr.511/IJ/125/DIP/2016 din data de 03.03.2016 a Inspecției Judiciare, urmând a fi transmis un răspuns către petiționară în acest sens.</b>
31.	<b>9146/2016</b>	<p>PLÂNGERE PREALABILĂ:</p> <p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 7684/2016 privind plângerea prealabilă formulată de domnul procuror PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, prin care solicită revocarea art. 1 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/21.09.2006.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea, ca tardivă, a plângerii prealabile formulate de domnul procuror PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, prin care solicită revocarea art.1 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.623/21.09.2006.</b></p>
32.	<b>9596/2016</b>	<p>PLÂNGERE PREALABILĂ:</p> <p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 8464/2016 privind plângerea prealabilă formulată de domnul POPESCU EMANUEL SERGIU CODRUȚ, prin care solicită revocarea art. 22 alin. (6) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii prealabile formulate de domnul POPESCU EMANUEL SERGIU CODRUȚ, prin care solicită revocarea art. 22 alin. (6) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură.</b></p>
33.	<b>9450/2016</b>	<p>PLÂNGERE PREALABILĂ:</p> <p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr.9142/2016 privind contestația (plângerea prealabilă) formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN împotriva Hotărârii nr. 298/24.03.2016.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prealabile formulate de doamna BOGDAN CAMELIA, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.298/24.03.2016.</b></p>
34.	<b>8466/2016</b> • Hotarare nr. 522<	<p>INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII:</p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 4/8273/2016 privind folosirea de către Institutul Național al Magistraturii, în mod excepțional, cu plată, a doamnei judecător CAMELIA BOGDAN, la seminarul cu tema "Spălarea de bani și recuperarea activelor", care se va desfășura la București, în perioada 13-14 iunie</p>

		<p>2016.  <a href="#">Solutie</a>  <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat folosirea, în mod excepțional, cu plată, a doamnei judecător CAMELIA BOGDAN, la seminarul cu tema „ Spălarea de bani și recuperarea activelor” (Money laundering and asset recovery), care se va desfășura la București, în perioada 13-14 iunie 2016.</b></p>
35.	<p><b>9674/2016</b>  • Hotarare nr. 523&lt;</p>	<p>Nota Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe nr. 172/18641/2014 privind aprobarea planului de măsuri aferent implementării noilor activități aprobate în vederea realizării obiectivelor output-ului nr. 2 aferent proiectului "Îmbunătățirea accesului la justiție. O abordare integrată cu accent pe categoriile vulnerabile", finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014.  <a href="#">Solutie</a>  <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat planul de acțiune inclus în nota direcției de specialitate privind implementarea noilor activități aferente realizării obiectivelor output-ului nr. 2 al proiectului "Îmbunătățirea accesului la justiție. O abordare integrată cu accent pe populația romă și alte grupuri vulnerabile", finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014.</b></p>