



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Prezentă se va publica pe Site

Coordonatori,

Judecător Alina Nicoleta Ghica,

Judecător dr. Mona-Lisa Neagoe

Minuta
Grupului de lucru
constituit în vederea stabilirii gradelor de complexitate
- ședința din data de 12 aprilie 2016 – ora 9:00

Coordonatori:

- Judecător Alina Nicoleta Ghica – membru al Consiliului Superior al Magistraturii
- Judecător dr. Mona-Lisa Neagoe – membru al Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii grupului de lucru:

- Judecător Alexandra Iuliana Paștiu – președinte Curtea de Apel Alba Iulia
- Judecător Maria Violeta Chiriac – președinte Curtea de Apel Bacău
- Judecător Nicoleta Țint – președinte Curtea de Apel Brașov
- Judecător Daniel Gradinaru – vicepreședinte Curtea de Apel București
- Judecător Adina Ponea – vicepreședinte Curtea de Apel Craiova
- Judecător Mihaela Surdu – Curtea de Apel Galați
- Judecător Cristina Trușescu – președinte Curtea de Apel Iași
- Judecător Raluca Trandafir – Curtea de Apel Pitești
- Judecător Maria Andrieș – președinte Curtea de Apel Suceava
- Judecător Erica Nistor – președinte Curtea de Apel Timișoara
- Judecător Laura Andrei – președinte Tribunalul București

Aparat propriu:

- Judecător Maria Ceașescu - Direcția Legislație, documentare și contencios
- Judecător Ionel Cristian Ioniță - Serviciul formare profesională și statistică

Secretariat:

- Grefier Cătălina Saiu



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

I. Grupul de lucru a continuat analiza punctelor de vedere și a propunerilor transmise de instanțe pe aspectele discutate la întâlnirile anterioare, potrivit centralizărilor efectuate de secretariat.

Au fost analizate propunerile instanțelor referitoare la punctajele aferente următoarelor materii: litigii cu profesioniști, litigii de muncă, asigurări sociale, proprietate intelectuală, faliment.

În urma dezbaterilor și având în vedere majoritatea opiniilor instanțelor de judecată, s-a hotărât păstrarea punctajelor potrivit propunerilor formulate la întâlnirile anterioare, neexistând motive temeinice pentru majorarea acestora, așa cum au solicitat o parte a instanțelor consultate.

În privința obiectului pretenții din materia asigurărilor sociale (cod 1374), s-a propus reducerea punctajului la 4 puncte, asemănător pretențiilor din litigii de muncă și contencios administrativ, având în vedere că acest obiect este alocat doar atunci când nu există un cod special în listă și, de regulă, este formulat pe cale accesorie în cadrul unor dosare cu un alt obiect principal.

Grupul de lucru a propus modificarea denumirii obiectului „completare/lămurire dispozitiv” din listele aferente tuturor materiilor, urmând a fi păstrat sub denumirea „completare dispozitiv”, dat fiind faptul că lămurirea dispozitivului se face prin încheiere pronunțată în același dosar, nefiind necesară alocarea unei complexități separate. Pentru aceleași motive, s-a propus **inactivarea codului 1305 – lămurire dispozitiv**, din materia litigiilor de muncă.

De asemenea, pentru simplificarea nomenclatorului, având în vedere modificările legislative, dar și existența unor obiecte care se regăsesc de mai multe ori în listele din materia falimentului, obiecte ce corespund unor situații juridice asemănătoare, s-a propus **inactivarea codurilor 1394, 1396 și 1397**, urmând ca toate cererile respective să fie înregistrate sub denumirea generică „antrenare răspundere” – cod 1395. Pentru aceleași argumente, s-a propus și **inactivarea codurilor 1403 și 1405**, urmând ca toate litigiile respective să fie înregistrate sub denumirea generică „cererea debitorului de deschidere a insolvenței – cod 1404”, urmând a fi modificat nomenclatorul sub acest aspect.

Au fost reluate discuțiile din ședința anterioară referitoare la punctajul propus pentru obiectul „**anulare concurs**” – cod 1039, din materia contenciosului administrativ, Grupul însușindu-și propunerile Tribunalului București în sensul stabilirii acestuia la 8 puncte.

De asemenea, față de propunerile instanțelor și modificările prevederilor legale, s-a reținut și necesitatea inactivării obiectelor „**încredințare minor**” – cod 1200 și „**reîncredințare minor**” – cod 1237, din materia minori și familie.

Având în vedere aspectele discutate la întâlnirea din data de 22 februarie 2016, Grupul a reținut că există posibilitatea tehnică de a corecta ulterior datele înregistrate în aplicația Ecris, în cazul în care au existat erori pe parcursul înregistrării. Pentru identificarea acestor erori ar fi necesar un program informatic la nivel național.

Grupul de lucru a stabilit anterior că se impune implementarea la nivelul fiecărei instanțe a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

unor proceduri interne de verificare a activității personalului auxiliar de specialitate, pentru o corectă stabilire a complexității dosarelor.

În cadrul acestora trebuie stabilit inclusiv modul în care sunt înregistrate dosarele asociate, părțile, volumele, dosarele atașate, deoarece toate aceste elemente ar putea genera modificări artificiale ale complexității.

În acest sens, s-a apreciat că dosarele asociate și cele atașate nu ar trebui considerate volume ale cauzei pe rol și nu ar trebui adiționat complexității aferente acestora, punctajul dosarelor asociate sau procentul rezultat din considerarea acestor dosare ca volume ale cauzei deduse judecării.

S-a mai semnalat și faptul că se poate adăuna artificial complexitatea aferentă numărului de părți, în cazul în care se operează greșit în aplicație domiciliul procesual ales, determinând luarea în considerare de două ori a aceleiași părți.

Grupul a propus analizarea la nivelul fiecărei instanțe a modului în care sunt înregistrate în aplicație toate aceste aspecte, urmând a se stabili o modalitate unitară de determinare a complexității la nivel național.

În ceea ce privește **cauzele repetitive**, s-a reținut că ar exista posibilitatea tehnică de a reduce punctajul în astfel de dosare, dacă se va hotărî în acest sens, prin introducerea unui câmp distinct în pagina de creare dosar, ce ar putea fi denumit „cauză repetitivă”. În cazul în care se va selecta acest câmp, algoritmul va aplica procentul de diminuare stabilit pentru cauzele repetitive.

Grupul a discutat criteriile care ar trebui avute în vedere pentru stabilirea caracterului repetitiv al cauzei, fiind formulate opinii în sensul luării în considerare a numărului de cauze cu același obiect și cu cel puțin o parte comună raportat la un interval determinat de timp, modul de repartizare a acestor cauze pe completuri, soluțiile pronunțate. În ceea ce privește procentul de diminuare, propunerile au fost în sensul stabilirii acestuia la 50%.

La întâlnirile anterioare, se formulase propunerea de a acorda un punctaj mai mic în situația cauzelor repetitive, urmând ca Secția pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii să stabilească criteriile generale orientative și procentul de diminuare, iar colegiile de conducere să hotărască în situațiile concrete de la nivelul fiecărei instanțe ce cauze au caracter repetitiv.

În urma dezbaterilor, având în vedere dificultățile identificate în stabilirea caracterului repetitiv al unor cauze, Grupul de lucru a constatat că pe acest aspect se impune efectuarea unui studiu prealabil, putând fi eventual avute în vedere dosarele repetitive din trecut, în care să fie analizat impactul acestor cauze în activitatea secției/instanței, modul în care a fost echilibrată repartizarea resurselor umane, modalitatea de repartizare a acestor cauze la nivelul țării și de-a lungul timpului, pentru a putea fi stabilite criteriile necesare identificării unor astfel de cauze, dar și procentul de diminuare a complexității. Numai după analizarea concluziilor unui astfel de studiu, ar putea fi stabilită necesitatea diminuării punctajelor în cauzele repetitive, dar și modalitatea de aplicare a procentului de diminuare (pe ce perioadă de timp, numărul cauzelor, zona) și a criteriilor de stabilire a caracterului repetitiv.

Recomandarea Grupului a fost în sensul amânării implementării acestui criteriu în stabilirea complexității.

II. Date fiind toate aceste aspecte, Grupul de lucru a recomandat reevaluarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

3. **Modificarea actualei formule de calcul a complexității** sub următoarele aspecte:
- Creșterea procentului de adiționare pentru obiectele secundare de la 10% la 50%;
 - Modificarea procentului de adiționare pentru mai mult de 2 părți (≤ 2), de la 5% la 10% [(complexitatea obiectului principal)x(numărul părților) x 10%];
 - Păstrarea procentului de adiționare de 20% pentru numărul de volume;
 - Adăgarea martorilor ca nou criteriu de adiționare în formula de calcul a complexității. Propunerea grupului a fost în sensul aplicării procentului de adiționare de 10% la diferența ce depășește numărul minim de 10 martori [(complexitatea obiectului principal) x (numărul martorilor ce depășește minimul de 10) x 10%].
 - Stabilirea unui procent de adiționare în funcție de numărul căilor de atac declarate. Propunerea a avut în vedere un număr minim de 2 apeluri/recursuri, pentru care ar urma să se adăuneze 20% la complexitatea cumulată preluată de la instanțele care au pronunțat hotărârea atacată.

Formula de calcul a complexității recomandată ar fi următoarea:

$[\text{complexitatea obiectului principal}] + [(\text{complexitatea obiectelor secundare}) \times 50\%] + [(\text{complexitatea obiectului principal}) \times (\text{numărul părților}) \times 10\%] + [(\text{complexitatea obiectului principal}) \times (\text{numărul volumelor}) \times 20\%] + [(\text{complexitatea obiectului principal}) \times (\text{numărul martorilor ce depășește minimul de 10}) \times 10\%]^1$.

Exmple – civil, penal etc. – anexe (ex. potrivit anexelor)

4. **Stabilirea unui punctaj separat pentru acțiunea civilă în procesul penal, ca obiect secundar în nomenclatorul din materia penală**, urmând a fi denumită „latură civilă”, cu o complexitate unică de 8 puncte. Pentru stabilirea punctajului s-a avut în vedere răspunderea delictuală/contractuală din materia civilă.

5. **Stabilirea unui punctaj distinct, în toate materiile, pentru excepția de neconstituționalitate și excepția de nelegalitate**, excepții ce presupun aspecte complexe de natură a spori gradul de dificultate al cauzei, precum și în cazul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept sau în cazul unei sesizări a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară. S-a avut în vedere că, în prezent, excepția de nelegalitate este soluționată pe cale incidentală de completul investit cu cererea principală, presupunând aceeași cercetare ca și acțiunea în anulare din contenciosul administrativ.

6. **Completarea listelor din materia civilă și litigiile cu profesioniști cu un obiect distinct de competența judecătorilor stagiați**, respectiv „litigii patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, cu o valoare ce nu depășește 10 mii lei”.

În ceea ce privește litigiile de muncă și cauzele privind asigurările sociale, completarea nomenclatorului cu un nou obiect „strămutare”, cu un punctaj egal cu cel din materia civilă,

¹ În cazul căilor de atac, la complexitatea preluată de la instanțele care au pronunțat hotărârea atacată, se va adăuna 20% x numărul apelurilor/recursurilor (minim două).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

respectiv 4 puncte.

Transferarea obiectului „conestație indemnizație de șomaj” din materia litigiilor de muncă, la asigurările sociale.

Modificarea denumirii obiectului „completare/lămurire dispozitiv” din listele aferente tuturor materiilor, urmând a fi păstrat sub denumirea „completare dispozitiv”.

7. Distribuirea complexității în cazul căilor de atac în aceeași modalitate ca la fond, urmând ca fiecărui judecător din cadrul completului colegial să îi fie recunoscută 100% din complexitatea fiecărui dosar.

8. Identificarea unei modalități tehnice de adaptare a aplicației Ecris, astfel încât să poată fi înregistrate în același dosar mai multe obiecte principale sau secundare cu denumire identică, în scopul acordării întregului punctaj aferent unor dosare penale care au ca obiect mai multe infracțiuni denumite identic, dar și cel aferent cererii reconvenționale, cererii de chemare în garanție sau cererii de intervenție principală care au același obiect ca cererea principală.

9. Identificarea unei modalități tehnice de adaptare a aplicației Ecris, astfel încât să poată fi acordat procentul de adiționare corespunzător numărului de părți vătămate din dosarele penale, asemănător celui aplicat în cazul părților.

10. Implementarea unor proceduri interne privind verificarea activității personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor, pentru o corectă și unitară stabilire a complexității dosarelor.

11. Sesizarea Direcției Tehnologia Informației din cadrul Ministerului Justiției cu aspectele de tehnică reținute în cuprinsul minutei.

Grupul de lucru a decis transmiterea concluziilor sale *Comisiei nr. 2 – Efcientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate, parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă.*

Coordonatori,

Judecător Alina Nicoleta Ghica,

Judecător dr. Mona-Lisa Neagoe

Membri ai Consiliului Superior al Magistraturii