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**RAPOR**

*8 iunie 2016*

La data de 23 mai 2016 doamna Beg Luminiţa Simona, judecător în cadrul Tribunalului Caras Şeverin, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de apărarea a independenţei şi reputaţiei profesionale, în conformitate cu dispoziţiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările şi completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1/11747/2016 din data de 27 mai 2016 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a trimis spre competenţă soluţionare cererea anterior menţionată la Inspecţia Judiciară, cerere care a fost înregistrată în cadrul Direcţiei de inspecţie pentru judecători la data de 27 mai 2016 sub nr. 3 876/1J/2112/DIJ/2016.

Prin cererea sa, doamna judecător a solicitat apărarea reputaţiei profesionale în raport de informaţiile apărute în articolele de presă publicate Online la datele de 18 aprilie 2016, 25 aprilie 2016, 26 aprilie 2016 şi 30 aprilie 2016 de cotidianul Express de Banat, dar şi faţă de comentariile apărute pe pagina de facebook a numitului Dani Stanciu, director general al acestei publicaţii, care au fost de natură să-i afecteze sau au creat suspiciuni cu privire Ia reputaţia sa profesională.

In motivarea acestei cereri, doamna judecător a arătat că pornind chiar de la titlurile acestor articole, prin conţinutul lor, au avut ca scop imediat discreditarea acesteia din punct de vedere profesional şi moral, iar ca scop
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mediat discreditarea modului de funcţionare a sistemului judiciar în ansamblul său, în condiţiile în care lasă să se înţeleagă că pronunţarea soluţiei criticate a fost rezultatul exercitării cu rea credinţă a funcţiei de magistrat, dar şi a unei răzbunări personale, date fiind apariţia anterioară în mediul mass media a unor publicaţii ce vizau dosarul penal în care este anchetat soţul său pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

In cuprinsul articolelor menţionate se fac comentarii care au pus în discuţie legalitatea şi temeinicia hotărârii pronunţate în calea de atac a apelului de către completul de divergenţă alcătuit din domnii judecători …, Beg Simona şi …, punând sub semnul întrebării atât modul de repartizare spre competenţă soluţionare a cauzei şi lipsa de imparţialitate a doamnelor judecător Beg Simona şi …, precum şi avansarea ideii că adoptarea soluţiei criticate s-a făcut prin exercitarea cu rea-credinţă a atribuţiilor de serviciu .

Aspectele relatate în presă;

La data de 18 aprilie 2016 a apărut în cotidianul online ”Express de Banat”, articolul intitulat ”Libertatea de exprimare a jurnaliştilor cotidianului online Express de Banat, dreptul fundamental al omului de a spune ce gândeşte, a fost înăbuşit şi cu sete de răzbunare. Nu de oricine, ci tocmai de oameni care ar trebui să ţină în echilibru balanţa justiţiei!", în care jurnalistul D.S. a susţinut caracterul aberant al hotărârii pronunţate, precum şi faptul că la baza acesteia a stat setea de răzbunare a celor doi magistraţi ce au alcătuit completul de judecată, dar în special a doamnei judecător Beg Luminiţa Simona - dată fiind apariţia anterioară în presă a mai multor articole ce vizau modul de anchetare cu privire fapta de ucidere din culpă de care era acuzat soţul său.

Totodată, dată fiind existenţa unei sancţiuni disciplinare anterioare aplicate de Secţia de judecători în materie disciplinară faţă de doamna judecător Beg Luminiţa Simona, s-a apreciat că adoptarea prezentei soluţii nu poate fi decât rezultatul unei exercitări a funcţiei cu rea credinţă.

Astfel, în articolul publicat s-a menţionat că ,, printr-o sentinţă pe care a considerăm de-a dreptul aberantă, două jurnaliste au fost obligate de Tribunalul Caraş Severin la plata a 15.000 de lei! ....Cum s-a ajuns la această soluţie contează mai puţin pentru moment. Şi asta, pentru că soluţia e definitivă şi poate fi pusă în executare. In aceste condiţii, mai putem vorbi de liberă
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exprimare?De libertatea presei?!Mai poate un jurnalist reflecta potrivit realităţii unui astfel de comportament al unui individ ajuns să conducă o instituţie publică?! Considerăm că nu şi tocmai din acest motiv vom ataca această sentinţă, inclusiv la CEDO. Pentru că e nedreaptă, represivă şi persecutoare.

De ce persecutoare?!Pentru că doi din cei trei magistraţi care au pronunţat sentinţa s-au regăsit în articole publicate de Express de Banat, articole care nu i-au pus deloc într-o lumină favorabilă. Simona Beg a fost prezentată într-un grup de magistraţi sancţionaţi de Consiliul Superior al Magistraturii pentru „exercitarea funcţiei cu rea credinţă sau gravă neglijenţă. Aceeaşi Simona Beg este soţia doctorului Gheorghe Beg, autorul unui accident mortal petrecut pe trecerea de pietoni. A murit în acel tragic accident o fetiţă de şase ani. Doctorul a fugit de la locul accidentului,dar a avut grijă ca totul si se finalizeze în faţa procurorului şi să evite astfel un proces. Neregulile din acest dosar au fost reflectate în mai mult de zece de articole de către jurnaliştii Expres de Banat, iar la sesizarea procurorului general al României dosarul a fost mutat din Caraş - Severin. Tocmai pentru a se evita muşamalizarea care era, se pare, aproape realizată. Dacă în cazul sancţiunii primite de la Inspecţia Judiciară a fost vorba despre exercitarea funcţiei cu rea - credinţă sau gravă neglijenţă, în speţa de faţă nu avem nici un dubiu. Nu se poate vorbi de neglijenţă, ci de rea-credinţă!

De ce nu au fost recuzaţi aceşti magistraţi înainte să pronunţe sentinţa?!Pentru că, aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, cele două jurnaliste şi cotidianul Express de Banat au acţionat cu bună - credinţă, lucru pe care l - am aşteptat şi din partea unor magistraţi care au jurat să facă dreptate....,,

Ulterior în articolul publicat la data de 26 aprilie 2016, intitulat „ Dosare soluţionate cu rea-credinţă sau tergiversate, la Tribunalul Caraş - Severin! De Simona Beg şi Corina Aldea, judecătoarele care au „ucis,, democraţia! , cu subtitlul „ Simona Beg, judecătoarea Tribunalului Caraş - Severin care a „ condamnat,, două jurnaliste ale cotidianului Express de Banat pentru că l-au numit „ directoraş„ pe şeful AJOFM Caraş - Severin şi au arătat că acesta nu-şi mai vede lungul nasului, pare să-şi fi făcut un prost obicei în roba de magistrat. Si anume, să judece cu rea - credinţă! în cel mai fericit caz, cu gravă neglijenţă!, relatările au continuat în pe aceeaşi linie, conţinuturile fiind
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elocvente în acest sens , Una din cele două judecătoare care au hotărât halucinant că un jurnalist îşi dovedeşte reaua - credinţă dacă sună un şef de instituţie publică să-i ceară un punct de vedere legat de un subiect de interes public şi care au catalogat cuvinte precum „ directoraş,, sau „suspect,, ca fiind denigratoare şi-a dovedit şi cu alte ocazii reaua - credinţă. Sau, dacă e să ne luăm după Inspecţia Judiciară, grava neglijenţă! Simona Beg a fost sancţionată disciplinar de Consiliul Superior al Magistraturii din cauza felului în care aceasta înţelege să împartă dreptatea. In ciuda faptului că se află sub jurământ. Dar despre jurăminte nu are rost să mai vorbim când vine vorba despre numele Beg, soţul acesteia, medic de profesie, omorând o fetiţă de câţiva anişori pe trecerea de pietoni din centrul oraşului Oţelu Roşu şi fugind de la faţa locului fără nici un fel de remuşcări. Aşa cum au arătat oamenii legii într-un comunicat de presă.

Revenind la judecătoarea Beg, trebuie spus că Secţia pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acţiunea disciplinară formulată de Inspecţia Judiciară împotriva sa. ,, Inspecţia Judiciară a reţinut că doamna judecător Simona Beg, în recurs, nu a pus în discuţie excepţia anulării recursului, deşi l-a respins ca insuficient timbrat, fiind astfel încălcat principiul contradictorialităţii,,, informează CSM. Simona Beg a fost sancţionată disciplinar, în sensul diminuării indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20 la sută pe o perioadă de şase luni, pentru exercitarea funcţiei cu rea - credinţă sau gravă neglijenţă,,.

In cuprinsul articolului publicat la data de 25 aprilie 2016 şi intitulat „Sentinţă aberantă la Tribunalul Caras Severin!Judecătoarele Aldea şi Beg le-au tăiat colţii câinilor de pază ai democraţiei de la Express de Banat! relatările au constat în a informa opinia publică despre presupusul mod abuziv de exercitare a funcţiei de către doamna Judecător Simona Beg, menţionând că sentinţa judecătorească a fost pronunţată,,de către două judecătoare ale Tribunalului Caraş - Severin care, cel mai probabil, nu au reuşit să păstreze în echilibru balanţa justiţiei din cauza setei de răzbunare. De răzbunare pentru articolele publicate de Express de Banat care o vizau pe una dintre judecătoare şi pe soţul celeilalte!

Totul a fost dat însă peste cap la Tribunalul Caraş - Severin, unde dosarul a ajuns la o anume Corina, aşa cum avertiza o avocată încă de la
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înregistrarea cererii de chemare în judecata şi unde practica CEDO şi legislaţia în vigoare par sa nu mai conteze deloc. La fel de probabilă cum pare revenirea DIICOT- ului şi DNA - ului în instanţa cărăşeană, pentru că aici lucrurile chiar au luat-o razna. Exact în ziua în care a început judecarea apelului, Express de Banat anunţa cum dosarul penal întocmit pentru ucidere din culpă şi fugă de la locul accidentului pe numele doctorului reşiţean Gheorghe Beg era strămutat la autosesizarea procurorului general al României din Caraş - Severin. Pentru că existau date şi indicii temeinice că aici se trag sforile pentru ca doctorul să se spele pe mâni. Doctorul Beg, soţul judecătoarei Simona Beg judecătoarea care a făcut parte din completul de doi magistraţi, alături de preşedintele de şedinţă, Alin Chiseev, care avea de soluţionat dosarul jurnalistelor Express de Banat!Simona Beg a considerat că apelul lui Caius Isac trebuie admis, că jurnalistele ar fi vinovate. Judecătorul Chiseev a opinat însă pe dos, nedescoperind vreo culpă a ziaristelor.

în cuprinsul aceluiaşi articol, cu subtitlurile ,, Sentinţă pe impresii, nu pe probe! “şi „Concluzii halucinante ' relatările au arătat că,, felul în care cele două şi-au motivat sentinţa este de-a dreptul uluitor. Scandalos şi foarte periculos, pentru că, odată cu această soluţie, democraţia şi libertatea de exprimare au fost suprimate! Prin ură şi răzbunare!,, Toate normele juridice au fost încălcate prin fapte pârâtelor de a scrie şi de a publica articolul denigrator, care a avut drept rezultat prejudicierea unor drepturi subiective ale apelantului reclamant, aducându-i atingere onoarei şi demnităţii. Prin scrierea şi publicarea articolului defăimător, prejudiciul de„ imagine ” s-a produs şi constă în denigrarea persoanei apelantului reclamant ”, au motivat cele două judecătoare. Aldea şi Beg nu se opresc însă aici şi arată mai departe că „ pârâtele au depăşit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică, ştirbind drepturile constituţionale ale reclamantului şi aducând - i grave atingeri demnităţii şi onoarei. Afirmaţiile factuale susţinute într-un stil extrem de virulent lasă impresia cititorului că persoana ce face obiectul articolului ar fi vinovată chiar de comiterea unor infracţiuni ”, scriu cele două în motivare. Bineînţeles, cu greşeli gramaticale. Asta, probabil, ca batjocura să fie maximă!

Dar asta nu e tot. Cele două judecătoare, Aldea şi Beg, au ajuns la o concluzie şi mai aberantă:,, nu se explică de ce autoarea articolului de presă a încercat să ia legătura telefonic cu directorul instituţiei pentru lămurirea unui
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subiect de interes general şi în urma refuzului acestuia(...)atacă direct persoana directorului. Prin urmare, apreciem că nu poate fi vorba de buna credinţă a ziaristei ”Ca atare, ziaristele nu şi-au dovedit buna - credinţă prin faptul că l-au sunat pe directorul instituţiei să-i ceară un punct de vedere. După logica judecătoarelor, n-ar fi trebuit să-i adreseze nicio întrebare! Păi tocmai asta face un jurnalist, pune întrebări pentru a putea prezenta opiniei publice informaţii cât mai exacte şi corecte! Dar A Idea şi Beg sunt în stare să condamne oameni pe pure speculaţii. Cel puţin aşa reiese din motivarea lor. Sau au capacităţi supraomeneşti şi citesc gândurile cititorilor Express de Banat. „ Articolul este pasibil de mai multe interpretări, astfel cum a fost interpretat de publicul acestui ziar, punând sub semnul îndoielii conduita profesională şi morală a reclamantului”, au mai notat cele două în motivare. Cu alte cuvinte, A Idea şi Beg cunosc cum a interpretat fiecare cititor al articolului respectiv expresiile jurnalistelor! Vrăjitoarea Brăţara ar trebui să se teamă de acum încolo pentru meseria ei, că are concurenţă, nu glumă!

La data de 30 aprilie 2016, în cuprinsul articolului „ Ziariştii din Caraş Severin, solidari în faţa actului de injustiţie prin care se încearcă îngenuncherea presei” şi a subtitlului „ Mai mulţi jurnalişti din judeţul Caraş Severin, dar şi membri ai societăţii civile au protestat, vineri, 29 aprilie, faţă de sentinţa Tribunalului CaraşSeverin prin care două jurnaliste de la Express de Banat au fost obligate la plata a 15.000 lei despăgubiri, în urma unui articol de presă publicat în iunie 2014, care nu încălca defel normele jurnalistice” relatările au evidenţiat îndoiala exprimată de jurnalişti cu privire la modul de instrumentarea a acestei cauze, reţinându-se că ,, noi contestăm modul în care, în apel, cele două judecătoare - Simona Beg şi Corina Aldea-au refuzat să se abţină, deşi Express de Banat publicase ample anchete despre familia primeia, despre soţul Simonei Beg mai exact, dat şi despre dosarul de la DIICOT în care apare numele celeilalte judecătoare şi au pronunţat astfel o sentinţă nedreaptă... "

Ulterior în cuprinsul articolului ,,Ceea ce garantează CEDO, suprimă magistraţii Tribunalului Caraş - Severin! ” relatările au fost transpuse în aceeaşi notă reţinându-se că,,dincolo de stupizenia unei astfel de hotărâri judecătoreşti, colegii noştri de la Express de Banat remarcă un alt aspect de o gravitate extremă, care ţine mai degrabă de o răzbunare decât de un act de justiţie. In opinia lor, sentinţa ar fi fost influenţată de mai multe materiale de presă
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apărute de-a lungul timpului. Este vorba de accidentul de circulaţie produs de soţul judecătoarei Beg şi soldat cu moartea unei fetiţe în vârstă de 7 ani, dar şi de articolele despre cealaltă judecătoare, Cori na A Idea, cea car a dat o sentinţă ce a dus la ruinarea unui om de afaceri din Reşiţa. Iar aceste articole au deranjat ....Mai mult decât atât, o astfel de sentinţă vine să completeze imaginea Tribunalului Caraş Sever in, cu un magistrat judecat pentru fapte de corupţie şi alţi judecători cercetaţi de Inspecţia Judiciară şi CSM.

Având la bază toate aceste articole de presă, ulterior au fost făcute comentarii pe pagina de facebook a numitului Dani Stane iu, director general la Express de Banat, materializate în expresii de genul „Simona Jeg, Corina Muiealdea, se aude? Acţiunile voastre ne alimentează ura! ”, „ Bă da ce nume predestinate au „distinsele" doamne!"şi „Cer senin în drumul spre Parlamentul European, Comisia de Abuzuri! Isprava Corinei Muiealdea şi Simonei Jeg ajunge la Bruxelles!"

Aspecte rezultate din verificarea realizate în limitele permise de dispoziţiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Reşiţa sub nr. …/290/2014, la data de 21.08.2014, reclamantul … în contradictoriu cu … şi … a solicitat instanţei, ca prin hotărârea ce o va pronunţa: să constate că pârâta …, în calitate sa de redactor - şef al ziarului on-line „Express de Banat", i-a încălcat dreptul la onoare, demnitate, reputaţie şi imagine prin permiterea publicării, la data ce 16 iunie 2014, pe site-ul [www.expressdebanat.ro](http://www.expressdebanat.ro). a unui articol care conţinea afirmaţii denigratoare, defăimătoare, ironice, batjocoritoare si mincinoase la adresa sa, articol intitulat „Caius Isac nu-şi vede lungul nasului”; să se constate că … i-a încălcat dreptul la onoare, demnitate, reputaţie si imagine prin publicarea, la data de 16.06.2014, în ziarul on-line „Express de Banat”, găzduit de site-ul [www.expresdebanat.ro](http://www.expresdebanat.ro) a unui articol care conţine afirmaţii denigratoare, defăimătoare, ironice, batjocoritoare şi mincinoase la adresa sa, articolul intitulat „Caius Isac nu-şi vede lungul nasului”; obligarea pârâtelor, în solidar, la plata sumei de 60.000 lei reprezentând daune morale pentru atingerea adusa drepturilor la onoare, demnitate, reputaţie şi imagine; obligarea pârâtei la publicarea pe site-ul
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http:/ [www.expressdebanat.ro](http://www.expressdebanat.ro). timp de 30 de zile consecutive, a hotărârii judecătoreşti sub forma unui „Anunţ judiciar”, publicarea urmând a se face în termen de 10 zile de la rămânerea definitiva a hotărârii pronunţate.

In motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, în data de 16 iunie 2014, … a publicat, cu permisiunea redactorului - sef …, în ziarul on-line „Express ce Banat", găzduit de site-ul www.expressdebanat.ro, un articol intitulat „Caius Isac nu-şi vede lungul nasului!”, prin care se arată că ar fi „suspect modul în care, la doar şase luni, Agenţia pentru Ocuparea Forţei de Munca ar fi adus la zero fondurile dispuse pentru stimularea oamenilor de afaceri de a le da o şansă şomerilor" şi că „suspiciunile prezentate de patronii din Reşiţa nu pot fi epuizate din cauza că uşile instituţiei publice sunt închise”. A mai arătat că, în continuarea articolului, a fost acuzat că a uitat că este numit pe o funcţie publică şi că a devenit agresiv verbal, făcându-se referire şi la salariul său lunar, context în care a fost acuzat de lipsă de bun simt, având în vedere că se menţionează că ,„funcţia pe care o deţine îi cere ca în contul banilor publici pe care îi primeşte sa stea la dispoziţia cetăţenilor nu doar din bun simţ, ci pentru ca aşa spune si Legea nr. 544 din 2001 privind liberul acces la informaţiile publice”.

In acelaşi context a mai arătat că redactorul a vorbit ironic despre performanţele sale, numindu-1 „directoraş”, precizându-se că „performantele „directoraşului" au fost luate în discuţie chiar şi pe plan politic, întrucât, în trecut, partidele politice urmau să îl schimbe din funcţie, dar … a fentat plecarea sa de la conducerea instituţiei printr-un concediu medical, perioada in care nu a mai trecut pragul A.J.O.F.M.”. De asemenea, în finalul articolului a fost acuzat că îşi dă importanţă şi că angajaţii agenţiei ar spune că „odată ce acesta a ocupat scaunul de director nu-i mai ajung ia nas, chiar si pentru o simpla discuţie legata de activitatea pe care ar trebui sa o deruleze in folosul cetăţeanului”.

Totodată, a mai arătat că, în data de 17 iunie 2014, i s-a dat dreptul la replică, ocazie cu care a explicat că solicitarea informaţiilor de interes public guvernate de Legea nr. 544/2001 se face prin intermediul compartimentului specializat din cadrul A.J.O.F.M. C.S. şi nu la telefon. A mai precizat că, deşi a oferit cu acel prilej toate detaliile de care pârâta … a avut nevoie, articolul defăimător la adresa sa nu a fost şters. In acest sens a arătat că utilizarea exprimărilor denigratoare şi defăimătoare la adresa sa, respectiv a

, , . , . , ... .\_ \_ .... , 8
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unui stil ironic şi batjocoritor, l-au prezentat în conştiinţa publică într-o lumină negativă, ca fiind o persoană nedemnă din punct de vedere moral şi profesional pentru funcţia pe care o deţine. A susţinut că din formularea articolului reiese că, în activitatea pe care o desfăşoară, ar încălca prevederile legale, insinuându - se cititorilor ideea că în cadrul instituţiei pe care o conduce se produc o serie de ilegalităţi şi încălcări ale dispoziţiilor legale. Mai mult decât atât s-a încercat minimalizarea funcţiei pe care o deţine, cu scopul de a se crea o lipsă de respect în cadrul angajaţilor instituţiei pe care o conduce şi că pârâtele au urmărit distrugerea reputaţiei sale şi conturarea în opinia publica a unei imagini negative a sa şi a instituţiei publice pe care o conduce, iar acceptarea utilizării expresiilor jignitoare şi ironice în cadrul articolului, de genul „directoraş", „nu - si vede lungul nasului", demonstrează că pârâtele au acţionat cu intenţie.

Cauza a fost soluţionată prin sentinţa civilă nr. … din data 16.10.2015, hotărâre prin care instanţa de fond a dispus respingerea acţiunii formulate de reclamantul …, ca nefondată. Pentru a pronunţa această hotărâre, prima instanţă a reţinut că „ ne găsim în faţa unei îmbinări între judecăţi de valoare şi de elemente /actuale care nu au avut rolul de a-l denigra pe reclamant. Pârâtele au urmărit să îşi îndeplinească cu bună-credinţă sarcina de a informa opinia publică asupra unor chestiuni de interes general şi nu s-a dovedit că au fost determinate în acest demers de existenţa vreunei animozităţi personale sau de intenţia de a leza în mod gratuit şi nejustificat reputaţia sau imaginea reclamantului.

Se reţine că, indiferent cât de precise sunt informaţiile culese de jurnalişti, ele suferă, inevitabil o filtrare prin prisma experienţei, inteligenţei şi pregătirii lor de ansamblu atunci când le prelucrează, le comentează sau le prezintă publicului, ceea ce face ca produsul informaţional final să fie, în multe situaţii contaminat de subiectivitate şi să denatureze, într-o măsură mai mare sau mai mică, realitatea prezentată. Jurnalistul nu prezintă adevărul în sens absolut, filosofic. Adevărul înfăţişat de jurnalist trebuie să se apropie cât mai mult de realitate, prin verificarea foarte riguroasă din surse de cât mai mare încredere. Rigurozitatea cu care jurnalistul ţine seama de acest principiu îl defineşte şi îl recomandă în ochii publicului ca pe un jurnalist de încredere, ce merită ascultat.

Se mai reţine că în îndeplinirea obligaţiei de informare, ziariştii au îndatorirea de a cerceta şi verifica datele pe care le aduc la cunoştinţa
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publicului, însa obligaţia lor de a furniza date corecte nu este o obligaţie de rezultat, ci doar una de diligenţă. Nu s-ar putea pretinde niciunei persoane şi, cu atât mai puţin jurnaliştilor, să se oblige la expunerea unor informaţii absolut corecte, la prezentarea adevărului absolut, pentru că, în caz contrar, s-ar înfrânge libertatea de exprimare şi, în mod corelativ, libertatea de informare, fiind descurajaţi ziariştii în a-şi îndeplini misiunea asumată.

In virtutea acestor aspecte, ziariştii au obligaţia de a depune toate diligenţele pentru a oferi informaţii corecte, acţionând cu bună-credinţă în demersul lor de informare a publicului, fapt care le va atrage protecţia art. 10 din Convenţie.

Astfel, atâta timp cât unele dintre aspectele expuse în articolul ce face obiectul litigiului au fost semnalate de o societate comercială din mun. Reşiţa sau au fost preluate de la alt ziar, iar altele se datorează interacţiunii între părţile litigante, după cum reiese din răspunsul la interogatoriul luat reclamantului şi pârâtelor şi din declaraţiile martorilor … şi ... nu se poate considera că pârâtele nu au acţionat cu bună - credinţă şi nu au respectat deontologia profesională.

Mai mult, se reţine că, în cauza de faţă articolul nu a redat aspecte pur private ale reclamantului, ci s-au făcut comentarii şi s-au exprimat opinii rezultate din activitatea acestuia, în condiţiile în care publicul avea dreptul de a lua cunoştinţă de aceste aspecte. Astfel, activitatea reclamantului, ce a făcut obiectul articolului intitulat „Caius Isac nu-şi vede lungul nasului!" ţine de viaţa sa profesională şi nu de cea privată, contrar susţinerilor reclamantului, motiv pentru care interesul general şi dreptul la informare protejate de art. 10 prevalează protecţiei oferite de art. 8.

Se mai reţine că, deşi anumiţi termeni utilizaţi în articol pot fi consideraţi ca puţin adecvaţi, aceştia rămân totuşi în limitele exagerării sau ai provocării acceptabile, care sunt mai largi în cazul persoanelor publice cum este şi reclamantul.

Faţă de aspectele expuse, instanţa a constatat că demersul jurnalistic analizat nu constituie un delict civil în sensul art. 1349 Cod civil.

Instanţa a reţinut, de asemenea, că nu există un prejudiciu pe care reclamantul, ca persoană publică, să îl fi înregistrat ca urmare a publicării articolului analizat în cauză. Imaginea publică a acestuia nu ar putea fi lezată prin simpla expunere a unor opinii de către autorul textului.
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image15Criteriile în baza cărora se apreciază credibilitatea unei persoane publice, cum este şi reclamantul, sunt altele decât comentariile şi opiniile exprimate de un jurnalist intr-o publicaţie, chiar dacă aceasta din urmă se bucură de notorietate pe piaţa mass-media, neputându-se considera că realizările personale ale reclamantului în plan profesional ori în planul vieţii publice, meritele şi atributele ce i se cuvin ar fi negreşit ştirbite ca o consecinţă nemijlocită a articolului publicat de pârâta …, astfel cum tinde să acrediteze reclamantul în acţiunea introductivă. Dimpotrivă, în condiţiile în care acest articol este întocmit într-o manieră jurnalistică fondată pe intenţia onestă de informare a publicului cu privire la activitatea unei instituţii publice importante, Agenţia Judeţeană pentru Ocuparea Forţei de Muncă Caraş- Severin, nu se poate concluziona că imaginea publică a acestuia a fost prejudiciată.

Faţă de aspectul că nu sunt întrunite condiţiile existenţei unei fapte ilicite şi ale unui prejudiciu indispensabile atragerii răspunderii civile delictuale a pârâtelor, instanţa a apreciat că nu se mai impune analizarea condiţiilor referitoare la existenţa unei legături de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia pârâtelor

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel reclamantul …, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Caraş - Severin, Secţia I Civilă la data de 30.12.2015 şi repartizată aleatoriu spre competenţă soluţionare completului CI A, alcătuit din domnii judecători … şi Beg Luminiţa Simona.

La primul termen de judecată din data de 03.03.2016, instanţa de control judiciar a rămas în pronunţare, aceasta fiind amânată la data de 07.03.2016.

La această dată, având nevoie de timp pentru deliberare, completul de judecată în aceeaşi componenţă a amânat pronunţarea la data de 08.03.2016.

Cu ocazia deliberării, constatându-se că între membrii completului de judecată există divergenţă în privinţa soluţiei asupra fondului cauzei, în temeiul art. 398 alin.3 Cod procedură civilă şi art.400 Cod procedură civilă, s-a dispus repunerea pe rol a cauzei pentru data de 17.03.2016, în vederea judecării cauzei în complet de divergenţă, cu citarea părţilor.

La termenul de judecată din data de 17.03.2016, în completul de divergenţă a participat doamna judecător …, desemnată prin rezoluţia din data de 16.03.2016 de către preşedintele secţiei în conformitate cu prevederile dispoziţiilor art. 111 pct.9 din Regulamentul de ordine interioară,
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coroborate cu dispoziţiile art.3 din Hotărârea nr.2/27.01.2016.

La apelul nominal al părţilor a fost prezent avocatul intimatelor - pârâte … şi …, lipsă fiind apelantul - reclamant, fiind formulate concluzii cu privire la recursul formulat.

Cauza a fost soluţionată la aceeaşi dată prin decizia civilă nr. …, hotărâre prin care instanţa de control judiciar a dispus, cu opinie separată respingerea excepţiei tardivităţii formulării apelului şi a netimbrării şi admiterea apelului formulat de reclamantul … împotriva sentinţei civile nr. …/16.10.2015 pronunţată de Judecătoria Reşiţa în dosar nr. …/2014 în contradictoriu cu pârâtele … şi …, pe care o schimbă în sensul că a fost admisă în parte acţiunea formulată de reclamantul …, în contradictoriu cu pârâtele … şi … şi obligate pârâtele în solidar să-i plătească reclamantului suma de 15 000 lei cu titlu de despăgubiri civile; a fost obligată pârâta … să publice pe site-ul ziarului online "Express de Banat", dispozitivul prezentei hotărâri timp de 10 zile consecutiv, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii; au fost obligate pârâtele în solidar să plătească reclamantului suma de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată şi a respins restul pretenţiilor formulate.

Pentru a dispune în acest sens, în opinie majoritară s-a reţinut că ..obligaţia corelativă dreptului subiectiv al reclamantei prevăzut şi apărat de art. 73 Cod civil, art. 26 din Constituţie şi art. 8 CEDO este o obligaţie generală, de a nu aduce atingere drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalţi şi o obligaţie de rezultat, fiind evident că atunci când se săvârşeşte o astfel de faptă, vinovăţia există, în lipsa unor cauze exoneratoare, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciul moral rezultând expres din însăşi săvârşirea faptei, prin vătămarea valorilor sociale fundamentale ocrotite de normele constituţionale şi internaţionale.

O concluzie, în acord cu practica CEDO este în sensul că proba faptei ilicite este suficientă pentru a se putea institui prezumţia judiciară simplă de existenţă a unui prejudiciu moral şi a legăturii de cauzalitatea între fapta ilicită şi prejudiciu. Se are în vedere caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral.

Toate aceste norme juridice au fost încălcate prin fapta pârâtelor de a scrie şi publica articolul denigrator, care a avut drept rezultat prejudicierea
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unor drepturi subiective ale apelantului reclamant, aducăndu-i-se atingere onoarei şi demnităţii. Prin scrierea şi publicarea articolului defăimător, prejudiciul „de imagine” s-a produs şi constă în denigrarea persoanei apelantului reclamant.

Prin proferarea de afirmaţii defăimătoare şi ironice "directoraş", "performanţele directoraşului", "nu-şi mai vede lungul nasului", "pierde vremea pe zeci de milioane", "nu-i mai ajung la nas", "a fentat plecarea sa de la conducerea instituţiei printr-un concediu medical", pârâtele au depăşit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică, ştirbind drepturile constituţionale ale reclamantului şi aducându-i grave atingeri demnităţii şi onoarei. Afirmaţiile factuale susţinute intr-un stil extrem de virulent, lasă impresia cititorului că persoana ce face obiectul articolului ar fi vinovată chiar de comiterea unor infracţiuni.

Este adevărat că subiectul era unul de interes general-vizând administrarea fondurilor publice-însă opinia publică poate fi informată cu privire la acel subiect fără a se prejudicia onoarea şi demnitatea persoanei, ţinând cont că exerciţiul libertăţii de exprimare impune anumite obligaţii şi responsabilităţi. Aceasta mai ales când, precum în cauză, se aduc unei persoane acuzaţii de fapt, care pot fi dovedite.

In acest context, considerăm că intimatele-pârâte nu au administrat probe cu privire la veridicitatea informaţiilor prezentate în articol, ci aşa cum au recunoscut în interogatoriile luate, afirmaţiile din articol sunt "vehiculări şi corelaţii". Mai mult, intimatele-pârâte au recunoscut că au păstrat legătura cu instituţia condusă de reclamant, prin biroul acesteia de presă şi nu prin director.

Prin urmare, nu se explică de ce autoarea articolului de presă a încercat să ia legătura telefonic cu directorul instituţiei pentru lămurirea unui subiect de interes general şi în urma refuzului acestuia, fără a mai cere informaţii de la biroul de presă al instituţiei, a scris acest articol, în care atacă direct persoana directorului. Prin urmare, apreciem că nu poate fi vorba de buna-credinţă a ziaristei. Faptul că directorul instituţiei a refuzat a-i furniza informaţiile nu-i dă dreptul ziaristei de a face astfel de afirmaţii denigratoare la adresa reclamantului.

In consecinţă, atunci când persoana acuzată de săvârşirea unui delict de presă nu poate dovedi întru totul exactitatea afirmaţiilor făcute, este
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necesara analiza atitudinii subiective a acesteia în raport atât cu adevărul afirmaţiilor sale (verificând dacă a cunoscut sau nu că acestea sunt false, precum şi dacă a depus diligenţele necesare, în circumstanţele date, pentru a verifica autenticitatea afirmaţiilor, or, în cazul de faţă pârâtele nu au dovedit acest lucru), cât şi scopul demersului jurnalistic (verificând dacă a urmărit să informeze opinia publică asupra unor chestiuni de interes public, îndeplinindu - şi astfel datoria de a răspândi informaţii şi idei asupra unor subiecte de interes general, chiar dacă aceasta implică uneori în mod inerent afectarea reputaţiei persoanei vizate, sau a avut numai intenţia de a afecta în mod gratuit reparaţia acesteia).

Din probele administrate, dar şi din conţinutul articolului de presă, reiese că pârâtele nu şi-au dovedit buna-credinţă, în sensul că nu au rezultat fapte exacte şi informaţii fiabile şi precise obţinute în urma unor verificări cu respectarea eticii jurnalistice, astfel încât considerăm că nu pot fi protejate de art. 10 al Convenţiei.

Art. 10 din Convenţie nu garantează o libertate de exprimare nelimitată, nici chiar atunci când este vorba despre apariţia în presă a unor subiecte care interesează în mare măsură publicul.

Această libertate de exprimare este subordonată condiţiei ca, jurnalistul să acţioneze cu bună credinţă în vederea furnizării unor informaţii exacte şi corecte.

Or, articolul este pasibil de mai multe interpretări, astfel cum a fost interpretat de publicul acestui ziar, punând sub semnul îndoielii conduita profesională şi morală a reclamantului.

Culpa intimatelor-pârâte există, ea constând în postarea acestui articol în scopul de a denigra persoana apelantului reclamant, şi implicit, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat.

In cauză sunt întrunite dispoziţiile legale prevăzute de art. 1349 Cod civil şi art. 1357 Cod civil pentru antrenarea răspunderii civile delictuale.

Conform art. 1349 alin 1 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile sau inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit alin. 2 al aceluiaşi articol, încălcarea acestei îndatoriri atrage răspunderea persoanei vinovate, pentru toate prejudiciile cauzate.
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Instanţa a reţinut că din cuprinsul dispoziţiilor art. 1357 Cod civil, potrivit cărora cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare, iar autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă, rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ mai multe condiţii: existenţa unei fapte ilicite, existenţa unui prejudiciu, existenţa unui raport de cauzalitate între faptă şi prejudiciu şi existenţa vinovăţiei celui care a cauzat prejudiciul.

Sub aspectul primei condiţii, cea a existenţei faptei ilicite, instanţa a reţinut că fapta ilicită, ca element al răspunderii civile delictuale, este definită ca fiind orice faptă prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparţinând unei persoane. In aprecierea caracterului ilicit al faptei se vor avea în vedere nu numai normele juridice dar şi normele de convieţuire socială, în măsura în care reprezintă o continuare a prevederilor legale şi conturează însuşi conţinutul, limitele şi modul de exercitare a drepturilor subiective recunoscute de lege.

Apelantul reclamant a făcut dovada existenţei faptei ilicite afirmaţiile din articol având caracter ofensator la adresa apelantului reclamant, lezându-i dreptul la demnitate, s-a făcut dovada evidentei vinovăţii a intimatelor pârâte, a prejudiciului cauzat şi a raportului de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat, conform art. 1357 Cod civil.

Potrivit dispoziţiilor art. 1359 Cod civil, autorul faptei ilicite este obligat să repare prejudiciul cauzat ca urmare a atingerii aduse prin fapta sa.

Cu privire la răspunderea intimatei-pârâte …, în calitate de redactor-şef al ziarului "Express de Banat" reţinem că dispoziţiile art. 1373 Cod civil instituie o răspundere subiectivă pentru fapta delictuală a altuia, răspundere ce are la bază prezumţia absolută de culpă a comitentului în săvârşirea delictului civil de către prepus, vinovăţie motivată de obligaţia comitentului de a exercita supravegherea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de proprii prepuşi în funcţiile ce li s-au încredinţat.

Astfel, angajatorul ziaristei, cu diligenţe minime, putea să ajungă la concluzia că susţinerile cuprinse în articolul în discuţie sunt defăimătoare, deoarece aceasta avea obligaţia ca, prin reprezentanţii săi, să verifice activitatea publicistică a ziariştilor, aflaţi în raport de prepuşenie, ţinând seama şi de obligaţia izvorâtă din lege, de a supraveghea, îndruma şi controla activitatea desfăşurată de aceştia. Această îndatorire decurge din dispoziţiile
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art. 1373 Cod civil şi din Codul Deontologic al ziaristului”.

In cadrul opiniei separate a domnului judecător … s-a reţinut în esenţă faptul că ,, în cauza este vorba de un discurs jurnalistic privind subiecte de interes public, care se referă la circumstanţe de ordine publică şi, în acest caz, trebuie analizată existenţa faptei ilicite, avându-se în vedere limite mai largi cele criticii admisibile şi existenţa relei sau bunei credinţa a jurnalistului. Având în vedere aceste considerente, cu ocazia analizării efectelor din ziar, precum şi modul în care informaţiile au parvenit ziaristului, se constată că lipseşte reaua-credinţă, pârâta urmărind de a informa opinia publică asupra unor chestiuni de interes general. De asemenea, articolul s-a referit la activitatea publică a reclamantului, la viaţa sa profesională. In acest context {lipsa relei-credinţe şi aspectele vieţii profesionale vizate), trebuie ca fapta ziaristului (caracterul licit sau ilicit al acesteia) să fie analizată între nişte limite mai largi în care se pot face critici, care de asemenea pot conţine, în cazul unei persoane publice un grad de exagerare sau de provocare mai mare decât în cazul unei persoane care nu are o funcţie publică (cu condiţia ca ele să se refere la activitatea publică a persoanei).

Astfel, instanţa a constatat că termenii folosiţi nu sunt adecvaţi ("...nu-şi vede lungul nasului" şi "performanţele directoratului"), ziaristul putând alege alţi termeni pentru a transmite informaţia, însă aceştia rămân în limitele arătate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza "Dalban contra României", dar se poate reţine că termenii folosiţi se încadrează în doza de exagerare a limbajului artistic, respectiv că reprezintă figuri de stil uzitate în limbajul jurnalistic spre a atrage atenţia opiniei publice asupra subiectului dezbătut, pentru a transmite un mesaj critic ”.

\* Deşi s-a făcut o prezentare succintă a aspectelor care au stat la baza adoptării soluţiei pronunţate în dosarul nr. …/2014 de către Tribunalul Caraş - Severin, referitor la comentariile critice ale acesteia, menţionăm că potrivit limitelor de competenţă stabilite prin art. 42 şi 43 din Hotărârea nr. 326/2005 privind organizarea şi funcţionarea Consiliului Superior al Magistraturii şi art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, verificările administrative ale activităţii judecătorilor, realizate de Inspecţia judiciară, nu pot viza analiza legalităţii şi temeiniciei hotărârilor judecătoreşti pronunţate de instanţe, întrucât, în acest mod, s-ar aduce atingere
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principiilor de independenţă a magistraţilor şi supunerii acestora numai legii - consacrate prin art. 2 alin. (3) şi (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată - precum şi principiului autorităţii lucrului judecat. De asemenea, în exercitarea atribuţiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să respecte dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, potrivit cărora hotărârile judecătoreşti pot fi desfiinţate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege şi exercitate conform dispoziţiilor legale. Pe cale de consecinţă, analiza argumentelor de fapt şi de drept, precum şi interpretarea dispoziţiilor legale incidente în cauză, reţinute prin considerentele deciziei civile nr. … /17.03.2016, pronunţată de Tribunalul Caraş - Severin,Secţia I Civilă în dosarul nr. …/2014, nu pot face obiect al analizei sau verificărilor Inspecţiei Judiciare, prin cadrul normativ menţionat fiind exclusă orice posibilitate de a se interveni în activitatea nemijlocită de înfăptuire a justiţiei.

\* Cu privire la modul de repartizare a dosarului spre competenţă soluţionare, dar şi a componenţei acestuia, din verificările efectuate nu rezultă că au fost încălcate normele legale şi regulamentare.

Astfel, din listing-urile privind repartizarea dosarelor înregistrate la instanţă la data de 30.12.2015 rezultă că dosarul nr…./2014 rezultă că acesta a fost repartizat aleatoriu spre competenţă soluţionare completului de judecată …, compus din domnii judecători … şi Beg Luminiţa Simona.

La data de 08.03.2016, constatându-se existenţa unei divergenţe între membrii completului de judecată cu privire la soluţia ce urma a se pronunţa, cauza a fost repusă pe rol pentru a fi judecată în complet de divergenţă.

Prin rezoluţia din data de 16.03.2016, preşedintele secţiei a dispus asupra componenţei completului de divergenţă, cu respectarea dispoziţiilor art. 111 pct.9 din Regulamentul de ordine interioară, coroborate cu dispoziţiile art.3 din Hotărârea nr…./27.01.2016, dispoziţii conform cărora completul de divergenţă se constituie prin includerea în completul de judecată a judecătorului din planificarea de permanenţă aferentă zilei ivirii divergenţei.

Cum divergenţa de opinie în soluţionarea fondului cauzei s-a ivit la data de 08.03.2016, completul de divergenţă s-a constituit prin includerea în completul de judecată a judecătorului din planificarea de permanenţă aferentă
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zilei ivirii divergenţei.

\* In ceea ce priveşte eventuala stare de incompatibilitate a doamnei judecător Beg Luminiţa Simona cu privire la soluţionarea prezentei cauze, trebuie avute în vedere dispoziţiile legale care prevăd expres cazurile de incompatibilitate.

Astfel, în cuprinsul prevederilor art. 41 Cod procedură civilă sunt prevăzute următoarele cazuri de incompatibilitate:

1. Judecătorul care a pronunţat o încheiere interlocutorie sau o hotărâre prin care s-a soluţionat cauza nu poate judeca aceeaşi pricină în apel, recurs, contestaţie în anulare sau revizuire şi nici după trimiterea spre rejudecare.
2. De asemenea, nu poate lua parte la judecată cel care a fost martor, expert, arbitru, procuror, avocat, asistent judiciar, magistrat-asistent sau mediator în aceeaşi cauză

Potrivit art.42 Cod procedură civilă:

Judecătorul este, de asemenea, incompatibil de a judeca în următoarele situaţii:

* când şi-a exprimat anterior părerea cu privire la soluţie în cauza pe care a fost desemnat să o judece. Punerea în discuţia părţilor, din oficiu, a unor chestiuni de fapt sau de drept, potrivit art. 14 alin. (4) şi (5), nu îl face pe judecător incompatibil;
* când există împrejurări care fac justificată temerea că el, soţul său, ascendenţii ori descendenţii lor sau afinii lor, după caz, au un interes în legătură cu pricina care se judecă;
* când este soţ, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu avocatul ori reprezentantul unei părţi sau dacă este căsătorit cu fratele ori cu sora soţului uneia dintre aceste persoane;
* când soţul sau fostul său soţ este rudă ori afin până la gradul al patrulea inclusiv cu vreuna dintre părţi;
* dacă el, soţul sau rudele lor până la gradul al patrulea inclusiv ori afinii lor, după caz, sunt părţi într-un proces care se judecă la instanţa Ia care una dintre părţi este judecător;
* dacă între el, soţul său ori rudele lor până la gradul al patrulea inclusiv sau afinii lor, după caz, şi una dintre părţi a existat un proces penal cu cel mult 5 ani înainte de a fi desemnat să judece pricina. în cazul plângerilor penale
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formulate de părţi în cursul procesului, judecătorul devine incompatibil numai în situaţia punerii în mişcare a acţiunii penale împotriva sa;

* dacă este tutore sau curator al uneia dintre părţi;
* dacă el, soţul său, ascendenţii ori descendenţii lor au primit daruri sau promisiuni de daruri ori alte avantaje de la una dintre părţi;
* dacă el, soţul său ori una dintre rudele lor până la gradul al patrulea inclusiv sau afinii lor, după caz, se află în relaţii de duşmănie cu una dintre părţi, soţul ori rudele acesteia până la gradul al patrulea inclusiv;
* dacă, atunci când este învestit cu soluţionarea unei căi de atac, soţul sau o rudă a sa până la gradul al patrulea inclusiv a participat, ca judecător sau procuror, la judecarea aceleiaşi pricini înaintea altei instanţe;
* dacă este soţ sau rudă până la gradul al patrulea inclusiv sau afin, după caz, cu un alt membru al completului de judecată;
* dacă soţul, o rudă ori un afin al său până la gradul al patrulea inclusiv a reprezentat sau asistat partea în aceeaşi pricină înaintea altei instanţe;
* atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparţialitatea sa.

Instituţia recuzării în procesele judiciare se justifică prin imperativul asigurării unei judecăţi imparţiale, în care părţile să fie protejate de eventuala părtinire a judecătorului aflat în situaţiile expres prevăzute de art. 41-42 Cod procedură civilă.

Potrivit verificărilor efectuate, s-a constatat că în dosarul nr. …/2014, doamna judecător Beg Luminiţa Simona a apreciat că în privinţa sa nu există un motiv de recuzare dinte cele prevăzute de art.41-42 Cod procedură civilă şi nu a formulat cerere de abţinere, însă în situaţia în care una dintre părţi ar fi apreciat că exista o stare de incompatibilitate a acesteia, avea posibilitatea de a formula cerere de recuzare în condiţiile art.44 şi următoarele Cod procedură civilă.

In dosarul nr. …/2014, niciuna dintre părţi nu a invocat starea de incompatibilitate a completului care a soluţionat apelul formulat împotriva sentinţei civile nr. …/2015 pronunţată de Judecătoria Reşiţa şi nu a formulat cerere de recuzare a judecătorului.

De altfel, nu există nici un fel de indicii că articolele la care se face referire ar fi afectat în vreun fel activitatea de judecată a dosarului anterior menţionat, iar aparenţele de lipsă de imparţialitate invocate în articolele
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menţionate nu pot fi obiectiv justificate, având în vedere că niciunul dintre articolele menţionate nu au avut legătură cu dosarul cauzei.

în jurisprudenţa CEDO s-a stabilit că imparţialitatea personală a fiecărui membru al completului de judecată trebuie prezumată până la proba contrarie (Hotărârea din 23.06.1981 privind cauza Le Compte, Van Leuven şi De Meyere contra Belgiei), fapt firesc şi indispensabil unei desfăşurări coerente şi independente a activităţii de justiţie. Or, această prezumţie continuă să opereze, nefiind răsturnată.

A susţine ulterior sau a motiva lipsa de diligenţă în a întreprinde toate măsurile legale instituite de legiuitor, în situaţia în care s-ar aprecia asupra existenţei unei minime îndoieli cu privire la lipsa de imparţialitate a magistratului investit cu soluţionarea unei cauze prin manifestarea neechivocă a certitudinii bunei credinţe a judecătorului în modul de derulare a procedurii judiciare, în condiţiile în care nu au fost identificate elemente care să conducă la excluderea acestora, nu poate constitui un motiv care să înlăture lipsa de atitudine procesuală a părţii şi de a plasa culpa în sarcina instanţei de judecată.

Prin urmare, faţă de cele ce preced, în raport de limitele competenţei Inspecţiei Judiciare, nu s-au conturat indicii privind săvârşirea de către doamna judecător Beg Luminiţa Siniona, a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare, sau a normelor de deontologie profesională.

\*Cu referire la sancţiunea disciplinară aplicată doamnei judecător Beg Luminiţa Siniona, din verificările efectuate a rezultat faptul că prin Hotărârea Secţiei pentru judecători în materie disciplinară nr.39 din data de 9 decembrie 2015, doamna judecător Beg Luminiţa Simona i s-a aplicat sancţiunea disciplinară prevăzută de art. 100 lit. b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare sub aspectul comiterii abaterii disciplinare constând în diminuarea indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni, pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. t raportat la art.99/1 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, reţinându-se în esenţă în sarcina sa nesocotirea în mod grav, neîndoielnic şi nescuzabil a normelor de drept
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procesual şi a reglementărilor aplicabile în materia taxelor de timbru, precum şi nerespectarea principiului contradictorialităţii în condiţiile în care nu a pus în discuţia părţilor, în şedinţă publică, excepţia netimbrării recursului deşi prin hotărârea pronunţată au respins recursul ca insuficient timbrat.

In acest context analizat este adevărat că doamnei judecător Beg Luminiţa Simona i s-a aplicat o sancţiune disciplinară, dar aceasta nu poate caracteriza întreaga activitate desfăşurată de aceasta, în condiţiile în care aspectele reprezentate de fiecare dintre acestea privesc situaţii diferite, într-un cadru legal diferit.

\*Aspectele reţinute privind cererea de apărarea independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei profesionale:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată, şi art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată şi modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii şi procurorii împotriva oricărui act care le - ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Dreptul la reputaţie figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, ca element esenţial al dreptului la respectarea vieţii private. Reputaţia profesională este o consecinţă a integrităţii profesionale şi morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independenţa, imparţialitatea şi integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputaţia profesională conferă magistratului credibilitate şi siguranţă în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale şi totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conştiinţa colectivă despre modul în care îşi exercită profesia.

Art. 10 paragraful 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare şi că acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere.

Potrivit dispoziţiilor art. 30 alin. (1) şi (6) din Constituţia României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credinţelor şi
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libertatea creaţiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viaţa particulară a persoanei şi nici dreptul la propria imagine ”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituţie nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenţei judecătorului şi supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispoziţiile art. 124 din Constituţie şi art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, referindu-ne la mass-media - dat fiind obiectul lucrării de faţă - revine obligaţia fiecărei legislaţii în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspiraţiilor socio­culturale şi nu numai ale societăţii în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluţia 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabileşte că suplimentar la drepturile şi obligaţiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică faţă de cetăţeni şi societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea şi comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetăţenilor şi dezvoltarea societăţii şi a vieţii democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază al eticii jurnalismului se află şi condiţia ca difuzarea ştirilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare şi demonstrare şi pe imparţialitate în prezentare, descriere şi narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligaţia de a da publicităţii numai informaţiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenţia că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte şi că ştirea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă şi să nu conţină păreri personale.

Toate aceste principii capătă şi mai multă importanţă atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiţiei, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informaţii şi idei legate de cauzele aflate pe rolul instanţelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiţiei serveşte colectivităţii în ansamblul ei şi necesită
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cooperarea unui public bine informat.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut şi dreptul instanţelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-şi putea îndeplini în mod corespunzător atribuţiile, fiind deci necesar sa fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament (Cauza Sabou şi Pârcălab contra România).

Referindu-se la restrângerea libertăţii de exprimare în scopul garantării autorităţii şi imparţialităţii puterii judecătoreşti, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputaţia şi a asigura autoritatea magistraţilor este superior aceluia de a permite o discuţie liberă asupra imparţialităţii acestora”. In cauza „Pager şi Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiţiei nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept

In acest context se analizează şi articolele de presă, în legătură cu activitatea profesională a doamnei judecător Beg Luminiţa Simona, iar Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aprecieze dacă intervine şi apără reputaţia profesională a judecătorului.

In raport de aceste dispoziţii legale, în cazul concret, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aprecieze dacă intervine şi apără independenţa, imparţialitatea şi reputaţia profesională a judecătorului.

In urma verificărilor realizate nu s-au conturat indicii privind săvârşirea de către judecătorul cauzei a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare, sau a normelor de deontologie profesională.

Prin articolele de presă în cuprinsul cărora se fac referiri la modul părtinitor în care judecătorul cauzei ar fi asigurat desfăşurarea procesului, lăsându-se impresia unei presupuse lipse de imparţialitate ca urmare a apariţiei în mass media a unor articole în care erau prezentate activităţile ce priveau modul de desfăşurare a anchetei penale dispuse asupra soţului său acuzat de comiterea infracţiunii de ucidere din culpă şi, totodată, comentându-se într-un mod defăimător măsurile de ordin procedural pe care le-a dispus în cauză, pe parcursul judecăţii, se induce în conştiinţa opiniei publice ideea că doamna judecător Beg Luminiţa Simona îşi exercită în mod abuziv funcţia şi se
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sugerează lipsa de imparţialitate a acestuia în modul de soluţionare a dosarului.

Articolele de presă, prin conţinutul lor concret, prezintă date nereale ce sunt de natură a crea suspiciuni cu privire la independenţa, imparţialitatea şi integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei, aceasta cu atât mai mult cu cât se au în vedere comentariile şi limbajul vexatoriu folosit în comentariile postate pe pagina de facebook al directorului general al publicaţiei Express de Banat.

De asemenea, prezentarea în această manieră a faptelor, creează o imagine şi o percepţie publică negativă asupra judecătorului menţionat, ceea ce, în mod evident îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcţiei de judecător.

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul presei de a informa publicul, cât şi dreptul publicului de a fi informat într-un mod corect şi adecvat. Exercitarea dreptului la libera exprimare de către jurnalişti presupune în egală măsură obligaţii şi responsabilităţi. In acest sens, jurnaliştii sunt datori să acţioneze cu bună - credinţă pentru furnizarea de informaţii în concordanţă cu etica jurnalistică.

Conform articolelor 1, 2, 3 şi 5 din Codul deontologic al jurnalistului adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are obligaţia de a relata adevărul, indiferent de consecinţele pe care le-ar avea asupra sa, obligaţie care decurge din dreptul constituţional al publicului de a fi corect informat. Ziaristul poate da publicităţii informaţiile pe care le-a verificat de regulă din cel puţin două surse credibile.

Referindu-se la restrângerea libertăţii de exprimare în scopul garantării autorităţii şi imparţialităţii puterii judecătoreşti, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputaţia şi a asigura autoritatea magistraţilor este superior aceluia de a permite o discuţie liberă asupra imparţialităţii acestora”. In cauza „Pager şi Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiţiei mi poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept".

Prezentarea unor date constând fie în sancţionarea disciplinară a doamnei judecător sub aspectul săvârşirii abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. t din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pentru exercitarea funcţiei cu rea -

24

Număr de înregistrare în registrul de evidenţă a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: Bucureşti, b-dul Regina Elisabela nr. 40, Sector 5  
Fax:021.322.62,96  
Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)

„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenţei justiţiei"  
(art. 133 alin. I din Constituţie,  
republicată)

Judiciară

credinţă sau gravă neglijenţă, fie în afirmaţii referitoare la dorinţa de răzbunare a magistratului datorită apariţiei în presă a unor articole referitoare la desfăşurarea modului de instrumentare a cauzei penale în care era implicat soţul său, sunt de natură a aduce atingere reputaţiei profesionale a doamnei judecător Beg Luminiţa Simona şi să creeze suspiciuni cu privire la independenţa sau imparţialitatea acesteia.

Conexiunea creată în publicaţiile apărute între sancţiunea disciplinară aplicată doamnei judecător Beg Luminiţa Simona prin Hotărârea Secţiei pentru judecători în materie disciplinară nr.39/2015 nu poate constitui o punte de legătură cu lipsa de imparţialitate invocată a magistratului în soluţionarea cauzei pendinte, fiind evident un alt aspect care trebuie tratat separat şi într-un cadru diferit. Faptul că doamnei judecător i s-a aplicat o sancţiune disciplinară într-un anumit caz determinat nu poate genera concluzia manifestării unei rele credinţe sau grave neglijenţe în modul de instrumentare a tuturor cauzelor cu care este investită să le soluţioneze.

Asocierea ideii că hotărârea pronunţată a fost adoptată ca urmare a unei răzbunări date fiind relatările în presă a anumitor împrejurări legate de desfăşurarea modului de instrumentare a cauzei de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeş în care soţul său era acuzat de comiterea infracţiunii de ucidere din culpă şi că la autosesizarea procurorului general al României s-a dispus trimiterea dosarului spre instrumentare unui alt parchet pentru „a se evita muşamalizarea acestuia care era, se pare, aproape realizată”, nu poate fi primită atâta timp cât în susţinerea prezentei doamna judecător a arătat că cererea de trimitere a cauzei la un al parchet a fost formulată de chiar soţul său … ( cerere ataşată în copie).

Prin adresa nr. …/2015 din data de 14.05.2015,Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a comunicat acestuia că cererea astfel formulată a fost admisă prin ordonanţa nr. …/2015 din data de 28.04.2015, dispunându-se trimiterea cauzei menţionate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva.

în paralel cu denaturarea realităţii în ceea ce priveşte activitatea doamnei judecător Beg Luminiţa Simona, s-a încercat prezentarea distorsionată a întregii activităţii desfăşurate de Tribunalul Caraş Severin prin inducerea ideii de promovare a unui act de justiţie lipsit de principiile şi garanţiile oferite de un stat de drept, aspect ce ar pune sub semnul întrebării funcţionarea normală a
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sistemului judiciar.

De asemenea, prin afirmaţiile cu conotaţii deosebit de grave privind modul de respectare a principiului repartizării aleatorii a dosarelor la Tribunalul Caraş Severin , precum şi a componenţei completelor de judecată, articolul de presă a avut rolul de a ştirbi încrederea opiniei publice în calitatea actului de justiţie şi în modul de funcţionare a sistemului judiciar.

Faţă de argumentele expuse, se poate concluziona că o asemenea modalitate de prezentare a unor informaţii privind activitatea profesională a doamnei judecător Beg Luminiţa Simona a avut drept scop imediat discreditarea profesională şi morală a doamnei judecător Beg Luminiţa Simona şi a fost de natură a dezinforma opinia publică, ca scop mediat, cu privire la activitatea desfăşurată de Tribunalul Caraş Severin.

CONCLUZII:

Urmare analizei afirmaţiilor cuprinse în materialele de presă prin raportare la situaţia de fapt expusă şi la legislaţia aplicabilă în materie, pot fi emise următoarele concluzii referitoare la cererea de apărare a reputaţiei formulată de doamna judecător Beg Luminiţa Simona din cadrul Secţiei I Civile a Tribunalului Caraş - Severin :

* articolele de presă anterior menţionate şi apărute în cotidianul Express de Banat, precum şi comentariile efectuate pe pagina de facebook a directorului general a acestei publicaţii , au avut ca scop imediat discreditarea, din punct de vedere profesional şi moral, a doamnei judecător Beg Luminiţa Simona, magistrat în cadrul Tribunalului Caraş-Severin, iar ca scop mediat discreditarea modului de funcţionare a sistemului judiciar în ansamblul său.
* denaturarea realităţii de fapt prin modul de formulare a materialelor de presă analizate au condus la întreţinerea şi accentuarea sentimentului de neîncredere a opiniei publice în actul de justiţie.

în consecinţă, având în vedere gravitatea afirmaţiilor şi impactul public al acestora, apreciem că solicitarea doamnei judecător Beg Luminiţa Simona
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de apărarea reputaţiei profesionale este justificată şi, în consecinţă, propunem:

1. înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispoziţiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată.
2. Admiterea cererii ce apărarea reputaţiei profesionale formulată de doamna judecător Beg Luminiţa Simona.
3. înaintarea raportului Biroului de informare publică şi relaţii cu mass- media pentru a dispune potrivit competenţelor.
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