La data de 09 noiembrie 2018, procurorii anticorupție au dispus față de persoanele respective soluția clasării, conform art. 16 lit. a („fapta nu există”) și b („fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege”) din Codul de Procedură Penală.
Această concluzie a procurorilor anticorupție s-a bazat, printre altele, pe următoarele considerente:
- „pretinsul refuz” de a declasifica documentele clasificate invocate în cauză a avut la bază un punct de vedere pe care Administrația Prezidențială – Departamentul Securității Naționale l-a formulat la solicitarea Ministerului Afacerilor Interne și în care era precizat refuzul de declasificare și motivele acestuia. De asemenea, a existat tot timpul disponibilitate din partea conducerii M.A.I. de a prezenta organelor de urmărire penală documentele solicitate sau posibilitatea organelor de urmărire penală de a studia aceste documente la sediul D.I.P.I. Mai mult, nu există nicio normă legală care să oblige conducătorul unei instituții publice să declasifice un document la cererea organului de urmărire penală.
- niciuna dintre persoanele în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea infracțiunii de „deturnare de fonduri” nu au avut calitatea de ordonatori de credite, neputând fi astfel subiecți activi ai infracțiunii respective. Măsura virării de bani de la o clasificație bugetară la alta, în cadrul aceluiași capitol bugetar, nu o putea dispune, potrivit legii, decât ordonatorul principal de credite, care, în speță, era M.A.I., instituția D.I.P.I. fiind doar ordonator terțiar de credite, (această prevedere este reglementată de art. 47 alin. 8, nerespectarea acestei dispoziții constituind în fapt o contravenție, stabilită de art. 72 alin. 1 lit. b din aceeași lege).
- din probele administrate în cauză nu a rezultat că persoanele respective și-ar fi însușit sumele de bani menționate mai sus, ci dimpotrivă, că acestea au avut destinația acoperirii unor nevoi operative care țin de desfășurarea activității instituției și care au existat în realitate. Mai mult decât atât, folosirea sumelor de bani s-a circumscris unor cheltuieli operative prevăzute de ordinele M.A.I. și hotărârile C.S.A.T.,
- în urma analizării probatoriului administrat în cauză, se constată că rapoartele mai sus menționate nu conțin mențiuni false, cheltuielile au fost reale, iar încadrarea acestora la un anumit temei legal nu poate atrage răspunderea penală, astfel că nu este îndeplinită condiția de tipicitate privind elementul material al infracțiunii de fals intelectual. De asemenea, simpla consemnare a unui temei legal eronat în cuprinsul unui înscris oficial nu îndeplinește rigorile impuse de legiuitor pentru existența elementului material al infracțiunii de fals intelectual.
În concluzie, chiar și în ipoteza că ar fi existat nereguli financiare cu privire la modul de utilizare și justificare a fondurilor operative, nu poate fi ignorat faptul că acestea nu au fost nici delapidate și nici deturnate, putându-se vorbi de o eventuală răspundere materială sau contravențională, după caz.