**Expunere de motive**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Secțiunea 1**  **Titlul proiectului de act normativ**  **Lege de modificare și completare a Codului Penal și a Codului de procedură penală, precum și pentru completarea art. 79 din Legea  nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative şi a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal** | | | | | | | |
| **Secțiunea a 2-a**  **Motivul emiterii actului normativ** | | | | | | | |
| **1. Descrierea situației actuale** | Prin Legea nr. 63/2012 pentru modificarea şi completarea Codului penal al României şi a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal s-a transpus Decizia-cadru 2005/212/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind confiscarea produselor, a instrumentelor şi a bunurilor având legătură cu infracţiunea, introducându-se, în art. 1182 din Codul penal din 1968 și în art. 1121 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, o instituție nouă pentru sistemul penal românesc, și anume instituția confiscării extinse. Reglementarea și aplicarea acestei instituții au fost suspuse de la momentul adoptării noilor reglementări și până în prezent, unui control de constituționalitate, fiind pronunțate decizii ale Curții Constituționale atât cu privire la textele cuprinse în Codul penal anterior (Decizia nr. 356 din 25 iunie 2014[[1]](#footnote-1)), cât și cu privire la textele cuprinse în Codul penal în vigoare (Decizia nr. 11 din 15 ianuarie 2015[[2]](#footnote-2)), decizii în sensul că aceste dispoziții legale sunt conforme cu Legea Fundamentală. Totodată, Curtea Constituțională a decis faptul că măsura de siguranţă a confiscării extinse din Codul penal este constituţională în măsura în care aceasta nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii [nr. 63/2012](act:314743%200) pentru modificarea şi completarea [Codului penal](act:126692%200) al României şi a Legii [nr. 286/2009](act:126881%200) privind [Codul penal](act:126692%200).  La momentul adoptării acestui cadru normativ intern reglementarea europeană avută în vedere pentru transpunere oferea Statelor Membre posibilitatea de a alege unul dintre cele trei seturi de cerințe minime prin care să implementeze confiscarea extinsă: confiscarea condiționată de condamnare și de convingerea instanței că într-o perioadă anterioară determinată condamnatul a dobândit bunurile din activități infracționale de orice fel, confiscarea condiționată de condamnare și de convingerea instanței că într-o perioadă anterioară determinată condamnatul a dobândit bunurile din activități infracționale *similare* celei pentru care a fost condamnat, respectiv confiscarea condiționată de condamnare, de convingerea instanței că într-o perioadă anterioară determinată condamnatul a dobândit bunurile din activități infracționale de orice fel, precum și de constatarea caracterului disproporționat al valorii bunurilor față de veniturile legale ale condamnatului. Astfel, prin Legea nr. 63/2012 legiuitorul a optat pentru cel de-al III-lea set de cerințe minimale, ale cărui standarde le-a preluat în întregime, adăugând condiția dovedirii disproporției între averea condamnatului și veniturile lui legale.  Între timp, însă, cadrul legislativ comunitar a fost considerat insuficient, rapoartele Comisiei privind punerea în aplicare a Deciziilor-cadru 2003/577/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de înghețare a bunurilor sau a probelor, 2005/212/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea și 2006/783/JAI a Consiliului din 6 octombrie 2006 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce pentru hotărârile de confiscare, arătând că regimurile existente de confiscare extinsă și de recunoaștere reciprocă a ordinelor de înghețare și de confiscare dovedesc că acestea nu sunt eficiente și că diferențele existente în dreptul statelor membre reprezintă un obstacol pentru procedurile de confiscare. Prin urmare a fost lansat un amplu proces de revizuire și extindere a dispozițiilor Deciziilor-cadru 2001/500/JAI a Consiliului din 26 iunie 2001 privind spălarea banilor, identificarea, urmărirea, înghețarea, sechestrarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunii și 2005/212/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea, rezultând astfel **Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană,** publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 127 din 29 aprilie 2014, al cărei termen de transpunere în sistemele naționale este 4 octombrie 2016.  Transpunerea noii directive în dreptul național presupune un efort substanțial, atât în ceea ce privește aspectele legislative avute în vedere, cât și din perspectiva măsurilor de infrastructură necesare. Pentru aceste considerente, Ministerul Justiției a avut în vedere transpunerea Directivei menționate în mod gradual. Astfel, un prim pas important a fost realizat prin promovarea cadrului legal necesar unei mai bune administrări a bunurilor indisponibilizate - este vorba de Legea nr. 318/2015 pentru înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 961 din 24 decembrie 2015, acte normativ prin care s-a transpus art.10 din directivă.  Este de menționat faptul că majoritatea covârșitoare a textelor Directivei 2014/42/UE își regăsesc un corespondent în noul Cod penal și noul Cod de procedură penală ale României, existând numai câteva aspecte care mai trebuie transpuse în legislația națională.  De aceea este necesară o nouă intervenție asupra Codului penal și a Codului de procedură penală, pentru a articula cele câteva aspecte cuprinse în noua directivă și care nu se regăsesc în dreptul național. | | | | | | |
| **2. Schimbări preconizate** | Prezentul proiect de act normativ cuprinde două mari categorii de modificări – o primă categorie vizează modificări aduse instituției confiscării extinse din Codul penal și a doua categorie vizează anumite modificări ale unor proceduri reglementate în Codul de procedură penală.   1. ***Din perspectiva modificărilor aduse Codului penal.***   **1.a.Se are în vedere, în primul rând, extinderea domeniului de aplicare a confiscării extinse, prin renunțarea la reglementarea care cuprinde o listă limitativă de infracțiuni pentru care aceasta putea fi aplicată.**  Astfel, în contextul în care atât noua directivă cât și directiva precedentă impun standarde minime a fi recunoscute de către Statele Membre ale Uniunii Europene, fiind lăsată oportunitatea acestora de a reglementa, dacă doresc, dincolo de aceste limite minime europene, legiuitorul român a cuprins, în varianta inițială transmisă Parlamentului în 2012, o variantă de texte potrivit cărora confiscarea extinsă urma a se aplica nu doar unei liste de infracțiuni, astfel cum era reglementată cerința minimă în actul comunitar, ci tuturor infracțiunilor de o anumită natură și în anumite condiții bine precizate.  Rațiunile care au susținut această primă variantă în 2012 sunt menținute și la acest moment, apreciindu-se că o eficientă combatere a criminalității se poate realiza într-o manieră mult mai eficientă dacă, pe lângă instituția confiscării speciale, se aplică și instituția confiscării extinse nu doar unei liste de infracțiuni – astfel cum este standardul minim cuprins în art.5 alin.(2) din noua directivă, ci tuturor infracțiunilor, dacă faptele erau susceptibile de procurarea unui folos material și maximul pedepsei prevăzute de lege pentru acestea este 4 ani sau mai mare.  Astfel, se va extinde câmpul de aplicare al acestei măsuri faţă de cele 17 litere cuprinse în forma *de lege lata* a art.1121 alin.(1) care constau în: infracţiuni privind traficul de droguri şi de precursori; infracţiuni privind traficul şi exploatarea persoanelor vulnerabile; infracţiuni privind frontiera de stat a României; infracţiunea de spălare a banilor; infracţiuni din legislaţia privind prevenirea şi combaterea pornografiei; infracţiuni din legislaţia privind combaterea terorismului; constituirea unui grup infracțional organizat; infracţiuni contra patrimoniului; nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive; falsificarea de monede, timbre sau de alte valori; divulgarea secretului economic, concurența neloială, nerespectarea dispoziţiilor privind operaţii de import sau export, deturnarea de fonduri, infracţiuni privind regimul importului şi al exportului, precum şi al introducerii şi scoaterii din ţară de deşeuri şi reziduuri; infracţiuni privind jocurile de noroc; infracţiuni de corupţie, infracţiunile asimilate acestora, precum şi infracţiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene; infracţiuni de evaziune fiscală; infracţiuni privind regimul vamal; infracţiuni de fraudă comise prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice; traficul de organe, țesuturi sau celule de origine umană.  Prin adoptarea prezentului proiect de lege, se va putea dispune în viitor măsura de siguranță a confiscării extinse și pentru alte infracțiuni – cu titlu de exemplu, menționăm:  - infracţiunile de serviciu (delapidarea, prevăzută de art. 295 alin. (1), abuzul în serviciu, prevăzut de art. 297, uzurparea funcţiei, prevăzută de art. 300, conflictul de interese, prevăzut de art. 301 alin. (1), obţinerea ilegală de fonduri, prevăzută de art. 306 alin. (1)), infracțiunile privind sănătatea publică (Infectarea apei, prevăzută de art. 356 alin. (1), Falsificarea sau substituirea de alimente ori alte produse, prevăzută de art. 357 alin. (2), Comercializarea de produse alterate, prevăzută de art. 358 alin. (3), Traficul de produse sau substanțe toxice, prevăzut de art. 359 alin. (1) ) - dacă ar fi să ne referim la cele din Codul penal,  - infracţiunile cuprinse în art. 452 din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015);  - infracțiunea prevăzută de art. 279 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital.  **1.b. Proiectul de act normative propune modificarea cerinţelor necesare aplicării instituţiei confiscării extinse.**  Revenind de data aceasta pe tărâmul aplicării textelor Directivei 2014/42/UE, trebuie precizat că aceastaimpune statelor reguli noi. Astfel, prin art. 5 – dedicat confiscării extinse, în alin (1), se impune statelor un standard unic în ceea ce privește cerințele minimale care trebuie îndeplinite pentru acest tip de confiscare:  *„statele membre adoptă măsurile necesare pentru a permite confiscarea, totală sau parțială, a bunurilor unei persoane condamnate ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni care este susceptibilă să genereze, în mod direct sau indirect, beneficii economice, atunci când, în baza circumstanțelor cauzei, inclusiv a elementelor de fapt și a probelor disponibile, cum ar fi faptul că valoarea bunurilor este disproporționată în raport cu venitul legal al persoanei condamnate, o instanță consideră că bunurile în cauză au fost obținute din activități infracționale.”*  Analizând acest standard prin raportare la prevederea art. 1121 alin. 2 din Codul penal, constatarea acestei disproporții este o condiție obligatorie pentru confiscarea extinsă; convingerea instanței în sensul că bunurile sunt dobândite din activități infracționale similare celei care a atras condamnarea nu este, *de lege lata*, suficientă, pentru a se dispune confiscarea extinsă, fiind necesară dovedirea unei diferențe de valoare dintre averea condamnatului și veniturile lui legale, precum și constatarea că această diferență face ca averea propriu-zisă să fie „disproporționată” față de veniturile legale.  Art. 5 alin. 1 al noii Directive nu mai prevede o astfel de limitare, prin urmare, instanța trebuie să-și poată fundamenta convingerea că bunurile provin din activități infracționale pe baza oricăror împrejurări, disproporția de valoare menționată fiind doar una dintre circumstanțele, exemplificativ enumerate, care ar putea fi avute în vedere de către judecător.  De asemenea, norma europeană nu mai impune vreo condiție privitor la activitatea infracțională care nu face obiectul condamnării, ceea ce determină și eliminarea din reglementarea actuală a condiției potrivit căreia activitatea infracțională anterioară trebuie să fie de natura celei prevăzute în alin. 1 al art. 1121 Cod penal.      ***Din perspectiva reglementărilor de drept procesual-penal cuprinse în Codul de procedură penală***  Directiva *2014/42/UE* impune Statelor Membre adoptarea de reguli noi în ceea ce privește confiscarea neurmată de condamnare și oferă în acest sens câteva exemple în care această confiscare ar interveni.  Astfel, cazurile în care directiva impune statelor reglementarea confiscării nebazate pe condamnare sunt numai acelea în care condamnarea nu ar fi posibilă în cadrul unei proceduri *in absenția*, cel puțin pentru situațiile în care inculpatul se află în imposibilitate de a se prezenta la judecată din cauza bolii ori când aceasta se sustrage de la judecată. Aceste cazuri și aceasta reglementare comunitară reprezintă, așa cum s-a mai menționat, norme minime, Statele Membre fiind libere să adopte, dacă doresc, norme mult mai generoase în măsura în care este atins scopul urmărit de actul comunitar.  Or, potrivit legislației procesual penale române *de lege lata*, sustragerea de la judecată a inculpatului legal citat nu împiedică pronunțarea unei soluții de condamnare, iar încetarea, pentru orice motive, a procesului penal, nu exclude posibilitatea aplicării măsurii de siguranță a confiscării. Prin urmare, potrivit reglementării procesual-penale române se poate dispune confiscarea, atât cea specială cât și cea extinsă, în ambele cazuri, atingându-se obiectivul declarat al Directivei.  În ceea ce privește imposibilitatea de prezentare a inculpatului la judecată, pentru motiv de boală, acesta constituie, potrivit reglementărilor *de lege lata* un temei de suspendare a procesului penal. În această materie, proiectul de act normativ propune intervenții minime prin care să impună magistraților ca, la momentul analizării suspendării procesului, să aibă în vedere toate instituțiile reglementate relativ recent și care permit continuarea procedurii dispunând ca suspectul sau inculpatul să fie audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței.  ***Din perspectiva instituțională***  Articulând competențele încredințate recent înființatei Agenții Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, proiectul propune o intervenție în legea cadru privind executarea pedepselor și măsurilor neprivative de libertate potrivit căreia Agenția, care va avea, urmare gestionării bazei de date special constituită, acces la modalitatea de punere în executare a măsurilor de confiscare special și confiscare extinsă, să poată notifica judecătorii delegați cu executarea cu privire la eventualele obstacole existente sau întârzieri în cadrul acestui proces. În acest fel se să valoare cerinței cuprinse în art. 9 din Directivă în sensul asigurării unei executări efective a hotărârilor de confiscare  Proiectul propune, totodată, în asigurarea transpunerii art. 11 din Directivă, ca periodic Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, să centralizeze datele primite de la autorităţi în ceea ce privește măsurile asigurătorii, confiscările speciale și confiscările  extinse dispuse  în cursul procedurilor judiciare penale şi să realizeze statistici pe care le transmite anual Comisiei Europene.  Articolul IV are în vedere clarificarea situației tranzitorii existente și, prin raportare la deciziile Curții Constituționale nr. 356 din 25 iunie 2014 respectiv nr. 11 din 15 ianuarie 2015, statuează faptul că noile condiții reglementate prin prezentul proiect urmează a fi aplicate situațiilor create și faptelor comise după intrarea în vigoare a prezentei legi. | | | | | | |
| 3. Alte informații |  | | | | | | |
| **Secțiunea a 3-a**  **Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| 1.Impactul macroeconomic | | Nu este cazul | | | | | |
| 11. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat | | Nu este cazul | | | | | |
| 2. Impactul asupra mediului de afaceri | | Nu este cazul. | | | | | |
| 3. Impactul social | | Nu este cazul | | | | | |
| 4. Impactul asupra mediului | | Nu este cazul | | | | | |
| 5. Alte informații | | Nu este cazul | | | | | |
| **Secțiunea a 4-a**  **Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)** | | | | | | | |
| Indicatori | | Anul curent | Următorii 4 ani | | | | Media pe 5 ani |
| 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus din care:  a) buget de stat, din acesta:  (i) impozit pe profit;  (ii) impozit pe venit  b) bugete locale,  (i) impozit pe profit  c) bugetul asigurărilor sociale de stat  (i) contribuții de asigurări | |  |  |  |  |  |  |
| 2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care | |  |  |  |  |  |  |
| a) buget de stat, din acesta: | |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal | |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii | |  |  |  |  |  |  |
| b) bugete locale | |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal | |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii | |  |  |  |  |  |  |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat: | |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal | |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii | |  |  |  |  |  |  |
| 3. Impact financiar, plus/minus, din care: | |  |  |  |  |  |  |
| a) buget de stat | |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal | |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii | |  |  |  |  |  |  |
| b) bugetele locale | |  |  |  |  |  |  |
| 4. Propuneri pentru acoperirea creșterii bugetare | |  |  |  |  |  |  |
| 5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare | |  |  |  |  |  |  |
| 6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificării veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare | |  | | | | | |
| 7. Alte informații | | Resursele bugetare necesare instituțiilor vizate pentru activități potrivit proiectului se asigură cu încadrarea în bugetul aprobat potrivit legii. | | | | | |
| **Secțiunea a 5-a**  **Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare** | | | | | | | |
| 1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:  a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;  b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții. | |  | | | | | |
| 11. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice | | Nu este cazul | | | | | |
| 2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare | | art. 4 alin.(2), art.5, art.9 și art.11 din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind îngheţarea şi confiscarea instrumentelor şi produselor infracţiunilor săvârşite în Uniunea Europeană, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L **27 din 29 aprilie 2014.** | | | | | |
| 3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare | | Nu este cazul | | | | | |
| 4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene | |  | | | | | |
| 5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente | |  | | | | | |
| 6. Alte informații | | Nu este cazul | | | | | |
| **Secțiunea a 6-a**  **Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| 1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate | |  | | | | | |
| 2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de proiectul actului normativ | | Nu este cazul. | | | | | |
| 3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative | | Nu este cazul. | | | | | |
| 4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente | | Nu este cazul. | | | | | |
| 5. Informații privind avizarea de către:  a) Consiliul Legislativ  b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării  c) Consiliul Economic și Social  d) Consiliul Concurenței  e) Curtea de Conturi. | | Este necesar avizul Consiliului Legislativ și al Consiliului Superior al Magistraturii. | | | | | |
| 6. Alte informații | | Nu este cazul | | | | | |
| **Secțiunea a 7-a**  **Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| 1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ | |  | | | | | |
| 2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice | | Nu este cazul. | | | | | |
| 3. Alte informații | | Nu este cazul | | | | | |
| **Secțiunea a 8-a**  **Măsuri de implementare** | | | | | | | |
| 1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente | |  | | | | | |
| 2. Alte informații | | Nu este cazul. | | | | | |

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de **Lege de modificare și completare a Codului Penal și a Codului de procedură penală, precum și pentru completarea art. 79 din Legea  nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative şi a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**
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