

# ROMÂNIA

## PLENUL

### ORDINEA DE ZI SOLUTIONATA DIN DATA DE 19 SEPTEMBRIE 2016

Nr. crt.	Număr lucrare	Descriere lucrare								
1.	<b>15492/2016</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hotarare nr. 1061</li><li>• Hotarare nr. 1062&lt;</li></ul>	<p>REÎNCADRARE ÎN FUNCȚIA DE JUDECĂTOR:</p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 15013/2016 privind cererea de reîncadrare în funcția de judecător a doamnei ENE ECATERINA.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 12153/2016 privind cererea de reîncadrare în funcția de judecător a doamnei GEORGETA GURANDA.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</b></p> <p><b>1. respingerea cererii de reîncadrare în funcția de judecător la Judedecătoria Onești a doamnei ENE ECATERINA.</b></p> <p><b>2. respingerea cererii de reîncadrare în funcția de judecător la Curtea de Apel București a doamnei GEORGETA GURANDA.</b></p>								
2.	<b>19567/2016</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hotarare nr. 1063</li><li>• Hotarare nr. 1064</li><li>• Hotarare nr. 1065</li><li>• Hotarare nr. 1066</li><li>• Hotarare nr. 1067</li><li>• Hotarare nr. 1068</li><li>• Hotarare nr. 1069</li></ul>	<p>ELIBERARE DIN FUNCȚIE, PRIN PENSIONARE:</p> <table border="1"><thead><tr><th colspan="2"><b>Înalta Curte de Casație și Justiție/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</b></th></tr></thead><tbody><tr><td>Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul procuror OCTAVIAN VIRGILIU OJOG</td><td>Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</td></tr><tr><th colspan="2"><b>Tribunal/Parchetul de pe lângă tribunal</b></th></tr><tr><td>Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul procuror IORDACHE TEODOR</td><td>Procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin</td></tr></tbody></table>	<b>Înalta Curte de Casație și Justiție/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</b>		Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul procuror OCTAVIAN VIRGILIU OJOG	Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	<b>Tribunal/Parchetul de pe lângă tribunal</b>		Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul procuror IORDACHE TEODOR	Procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin
<b>Înalta Curte de Casație și Justiție/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</b>										
Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul procuror OCTAVIAN VIRGILIU OJOG	Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție									
<b>Tribunal/Parchetul de pe lângă tribunal</b>										
Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul procuror IORDACHE TEODOR	Procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin									

• Hotarare nr. 1070<	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna procuror NICOLETA MĂRĂȘOIU	Judecător la Tribunalul București
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna judecător EMILIA DUMITRACHE	Judecător la Tribunalul Vrancea
	<b>Judecătoria/Parchetul de pe lângă judecătoria</b>	
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna judecător ANTONIE ELADIEA	Judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna judecător DINA CARMEN ELENA	Judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul judecător ION VOINEA	Judecător la Judecătoria Turnu Măgurele
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna judecător VAMVU ANGELICA-VALI	Judecător la Judecătoria Medgidia
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul judecător PÎRVU MIRCEA	Judecător la Judecătoria Băilești
	<p><u>Solutie</u></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât să înainteze către Președintele României:</b></p> <p><b>1) propunerea privind eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului OCTAVIAN VIRGILIU OJOG, procuror la Secția de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</b></p> <p><b>2) propunerea privind eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului IORDACHE TEODOR, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, începând cu data de 01.10.2016.</b></p> <p><b>3) propunerea privind eliberarea din funcție, prin pensionare, a doamnei EMILIA DUMITRACHE, judecător la Tribunalul Vrancea.</b></p>	

		<p>4) propunerea privind eliberarea din funcție, prin pensionare, a doamnei ANTONIE ELADIEA, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, începând cu data de 01.11.2016.</p> <p>5) propunerea privind eliberarea din funcție, prin pensionare, a doamnei DINA CARMEN-ELENA, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, începând cu data de 01.11.2016.</p> <p>6) propunerea privind eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului ION VOINEA, judecător la Judecătoria Turnu Măgurele, începând cu data de 01.10.2016.</p> <p>De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat:</p> <p>1) suspendarea analizării cererii de eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei NICOLETA MĂRĂȘOIU, judecător la Tribunalul București, până la soluționarea definitivă a unei eventuale acțiuni disciplinare;</p> <p>2) suspendarea analizării cererii de eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei VAMVU ANGELICA-VALI, judecător la Judecătoria Medgidia, până la soluționarea definitivă a unei eventuale acțiuni disciplinare;</p> <p>Cererea de eliberare din funcție prin pensionare formulată de domnul PÎRVU MIRCEA, judecător la Judecătoria Băilești (amânată în ședința Plenului din data de 28.06.2016), va fi repusă pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Plenului.</p>
3.	<p><b>19925/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hotarare nr. 1071&lt;</li> </ul>	<p>ELIBERARE DIN FUNCȚIE, PRIN DEMISIE:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19739/2016 privind cererea de eliberare din funcție, prin demisie a doamnei SAVU ALINA CRISTINA, judecător la Tribunalul Prahova.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât să înainteze către Președintele României propunerea privind eliberarea din funcție, prin demisie, a doamnei SAVU ALINA CRISTINA, judecător la Tribunalul Prahova.</p>
4.	<p><b>19671/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hotarare nr. 1072&lt;</li> </ul>	<p>Nota Inspecției Judiciare nr. 1235/A/IJ/2016 privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat tematica și bibliografia, precum și data și locul de desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, conform propunerilor inspectorului șef al Inspecției Judiciare.</p>

5.	19930/2016	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr.19582/2016 în legătură cu sesizările magistraților referitoare la Memorandumul privind justiția, întocmit de asociațiile profesionale și cu privire la necesitatea stabilirii și pregătirii de către Consiliul Superior al Magistraturii, a unei întâlniri cu conducerea instanțelor și ale parchetelor, precum și cu conducerea asociațiilor profesionale, în vederea discutării Memorandumului.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat ca fiind necesară stabilirea și pregătirea unei întâlniri cu conducerea instanțelor și parchetelor, precum și cu conducerea organizațiilor profesionale, în vederea discutării problemelor sistemului judiciar ce fac obiectul „Memorandumului pentru Justiție” promovat de asociațiile profesionale ale magistraților, precum și a celorlalte aspecte invocate de o parte a instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, prin hotărâri ale adunărilor generale.</b></p> <p><b>Plenul propune dezbateră și sistematizarea tuturor aspectelor aflate în atenția adunărilor generale ale instanțelor sau reflectate în <i>Memorandum</i>, în cadrul unei întâlniri ce va avea loc vineri, 23 septembrie 2016, la sediul Institutului Național al Magistraturii, întâlnire la care vor fi invitați reprezentanții asociațiilor profesionale, ministrul justiției, conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a curților de apel și parchetelor de pe lângă acestea.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului propune o abordare analitică care să permită sistematizarea în termeni de actualitate și concretețe, prin raportare la unele acțiuni întreprinse și/sau a unor măsuri implementate ori aflate în curs de implementare.</b></p> <p><b>De asemenea, se va urmări structurarea avansată a <i>Memorandumului</i> ca document programatic, atât din perspectiva identificării și dimensionării resurselor, a obiectivelor și măsurilor avute în vedere, cât și a orientării realiste spre activități de tip rezultat.</b></p>
6.	17895/2016 • Hotarare nr. 1073<	<p>INSPECȚIA JUDICIARĂ:</p> <p>1) Raportul Inspecției Judiciare nr. 4358/IJ/2355/DIJ/2016 cuprinzând soluția propusă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la cererea de apărare a independenței formulată de către domnul judecător SERGIU-LEON RUS.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a independenței formulate de către domnul SERGIU-LEON RUS, judecător la Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Cluj.</b></p>

7.	<b>18561/2016</b> • Hotarare nr. 1074<	<b>INSPECȚIA JUDICIARĂ:</b> 1) Raportul Inspecției Judiciare nr. 5097/IJ/1158/DIP/2016 privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna NUȚU DOINA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna DOINA NUȚU, delegată în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași, în raport de aspectele semnalate la data de 07.07.2016 în publicația on-line „Real în Călărași” în articolul „Vești bune pentru interlopi – era Nuțu Doina – revine” și emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM în acest sens.</b>
8.	<b>18562/2016</b> • Hotarare nr. 1075<	<b>INSPECȚIA JUDICIARĂ:</b> 1) Raportul Inspecției Judiciare nr. 5313/IJ/1212/DIP/2016 privind cererea de apărare a independenței, imparțialității procurorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că postările pe care omul de afaceri, domnul MITITELU ADRIAN MARIN le-a făcut pe rețeaua de socializare facebook, la data de 25 iulie 2016, sunt de natură a aduce atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, întregului sistem judiciar și a hotărât emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în acest sens.</b>
9.	<b>19186/2016</b> • Hotarare nr. 1076<	<b>INSPECȚIA JUDICIARĂ:</b> Raportul Inspecției Judiciare nr. 5312/IJ/1211/DIP/2016 având ca obiect apărarea independenței sistemului judiciar în ansamblul său. <a href="#">Solutie</a> <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că afirmațiile emise în spațiul public de către primarul municipiului Craiova – doamna LIA OLGUȚA VASILESCU – sunt de natură a afecta independența, prestigiul și credibilitatea justiției, cu consecința subminării autorității acesteia și a hotărât emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media în acest sens.</b>
10.	<b>19778/2016</b> • Hotarare nr. 1077 • Hotarare nr. 1078	<b>CONTESTAȚII:</b> 1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 17282/2016 privind contestația doamnei SEVASTIȚA STOIAN, judecător la Tribunalul Călărași, împotriva Hotărârii nr. 885/23.08.2016 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 1079</li> <li>• Hotarare nr. 1080&lt;</li> </ul>	<p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 15647/2016 privind contestația doamnei DANIELA IULIANA MARINESCU, judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 812/14.07.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>3) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 17526/2016 privind contestația domnului VLAD ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii nr. 892/23.08.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>4) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 7/15695/2016 privind contestația doamna TUDOR GEORGIANA, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii nr. 849/14.07.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>1. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</b></p> <p><b>1. Respingerea contestației formulate de doamna SEVASTIȚA STOIAN, judecător la Tribunalul Călărași, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a CSM nr.885/23.08.2016;</b></p> <p><b>2. Respingerea contestației formulate de doamna DANIELA IULIANA MARINESCU, judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a CSM nr.812/14.07.2016;</b></p> <p><b>3. Respingerea contestației formulate de domnul VLAD ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a CSM nr.892/23.08.2016;</b></p> <p><b>4. Respingerea contestației formulate de doamna TUDOR GEORGIANA, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a CSM nr.849/14.07.2016.</b></p>
11.	<p><b>19712/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 1081</li> <li>• Hotarare nr. 1082&lt;</li> </ul>	<p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8/17911/2016 privind contestația formulată de domnul judecător CIASC RUSTIN-PETRU împotriva Hotărârii nr. 854/14.07.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8/17911/2016 privind contestația formulată de doamna judecător STUPARU MARIANA GABRIELA împotriva Hotărârii nr. 855/14.07.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</b></p>

		<p>1. respingerea contestației formulate de domnul judecător CIASC RUSTIN-PETRU împotriva Hotărârii nr. 854/14.07.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>2. admiterea contestației formulate de doamna judecător STUPARU MARIANA GABRIELA împotriva Hotărârii nr. 855/14.07.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, repunerea în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin, începând cu data de 20.09.2016.</p>
12.	<p><b>19479/2016</b></p> <p>• Hotarare nr. 1083&lt;</p>	<p>INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/19108/2016 privind propunerea Institutului Național al Magistraturii de completare a Programului de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor pe anul 2016 cu 3 întâlniri regionale și 1 seminar organizat la nivel centralizat între membrii comisiilor speciale medico-legale, respectiv medici legiști, magistrați și medici reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât completarea Programului de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor pe anul 2016 cu 3 întâlniri regionale și 1 seminar organizat la nivel centralizat între membrii comisiilor speciale medico-legale, respectiv medici legiști, magistrați și medici reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor.</b></p>
13.	<p><b>19570/2016</b></p> <p>• Hotarare nr. 1084&lt;</p>	<p>INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 3/19108/2016 privind propunerea de numire a doamnei judecător CORINA VOICU, director al Direcției legislație, documentare și contencios ca formator colaborator în cadrul Departamentului de formare profesională inițială al Institutului Național al Magistraturii.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât numirea ca formator colaborator pentru formarea inițială la disciplina Dezvoltare personală și abilități non juridice pe doamna CORINA VOICU, judecător la Curtea de Apel Pitești, director al Direcției legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</b></p>
14.	<p><b>19400/2016</b></p> <p>• Hotarare nr. 1085&lt;</p>	<p>Nota Direcției economică și administrativ nr. 19374/2016 privind avizarea proiectului de buget pentru anul 2017 al Ministerului Public.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat avizul conform pentru proiectul de buget pentru anul 2017 al Ministerului Public.</b></p>
15.	<p><b>19090/2016</b></p> <p>• Hotarare nr. 1086</p>	<p>CERERI DE VALORIFICARE:</p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 14892;13431/2016 privind</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 1087</li> <li>• Hotarare nr. 1088</li> <li>• Hotarare nr. 1089&lt;</li> </ul>	<p>solicitările domnilor judecători IONESCU MIRELA și BIRCEANU TITU, de la Tribunalul Timiș, de reevaluare a cererilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 03 aprilie 2016.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 16275/2016 privind repunerea pe rol a solicitării doamnei procuror CRISTEA (fostă BRĂTULESCU) MIHAELA ANTUZA de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție a procurorilor, care a avut loc la data de 03 aprilie 2016 și de promovare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș.</p> <p>3) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 18297/2016 privind repunerea pe rol a solicitării domnului procuror CATRINESCU ION BOGDAN de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție a procurorilor, care a avut loc la data de 03 aprilie 2016 și de promovare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș.</p> <p>4) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 10770/2016 privind solicitarea domnului prim procuror AMARIE CĂTĂLIN-LEONARD, de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție a procurorilor, care a avut loc la data de 03 aprilie 2016 și de promovare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</b></p> <p><b>1. respingerea solicitărilor de reevaluare a cererilor formulate de doamna IONESCU IOANA MIRELA și domnul judecător BIRCEANU TITU, judecători la Tribunalul Timiș, de valorificare a rezultatului obținut la examenul de promovare efectivă în funcții de execuție, din data de 03.04.2016;</b></p> <p><b>2. respingerea cererii formulate de doamna CRISTEA (fostă Brătulescu) MIHAELA ANTUZA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, de valorificare a rezultatului obținut la examenul de promovare efectivă în funcții de execuție, din data de 03.04.2016;</b></p> <p><b>3. respingerea cererii formulate de domnul CATRINESCU ION BOGDAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, delegat la DNA- Serviciul Teritorial Pitești, de valorificare a rezultatului obținut la examenul de promovare efectivă în funcții de execuție, din data de 03.04.2016;</b></p> <p><b>4. respingerea cererii formulate de domnul AMARIE CĂTĂLIN-LEONARD, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Costești, de valorificarea a</b></p>
---	---



		<b>rezultatului obținut la examenul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 03.04.2016.</b>
16.	<b>19375/2016</b>	<p>AVIZE DE MODIFICARE A STATELOR DE FUNCȚII:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 1090</li> <li>• Hotarare nr. 1091</li> <li>• Hotarare nr. 1092</li> <li>• Hotarare nr. 1093</li> <li>• Hotarare nr. 1094</li> <li>• Hotarare nr. 1095</li> <li>• Hotarare nr. 1096</li> <li>• Hotarare nr. 1097&lt;</li> </ul> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 1/18242/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Tribunalului Harghita.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19161/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului București.</p> <p>3) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19352/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Gheorgheni.</p> <p>4) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19561/2016 privind restituirea unui post de judecător din schema de funcții a Curții de Apel Târgu Mureș în schema de funcții a Tribunalului Mureș.</p> <p>5) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 5/14873/2016 privind restituirea unui post de judecător din schema de funcții a Judecătoriei Hârșova în schema de funcții a Judecătoriei Constanța.</p> <p>6) Nota Direcției resurse umane și organizare nr.19332/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului Bihor.</p> <p>7) Nota Direcției resurse umane și organizare nr.19351/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului Cluj.</p> <p>8) Nota Direcției resurse umane și organizare nr.1/19354/2016 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Tribunalului Cluj.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</b></p> <p><b>1. acordarea avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului Harghita, prin transformarea unui post de grefier gradul II, în post de grefier gradul I.</b></p> <p><b>2. acordarea avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Tribunalului București, după cum urmează:</b></p>

Instanța	Numărul de posturi	Postul actual	Postul transformat
Tribunalul București	10	Grefier cu studii superioare debutant	Grefier gradul II
	1	Grefier cu studii medii debutant	Grefier treapta II
	1	Grefier-arhivar debutant	Grefier –arhivar treapta II

3. acordarea avizului conform pentru modificarea statutului de funcții și de personal al Judecătoriei Gheorgheni, prin transformarea unui post ocupat de grefier debutant cu studii superioare, în post de grefier gradul II.

4. acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Curții de Apel Târgu Mureș și Tribunalului Mureș, prin revenirea unui post din statul de funcții și de personal al Curții de Apel Târgu Mureș, în statul de funcții și de personal al Tribunalului Mureș, începând cu data Ordinului ministrului justiției prin care schema de personal a Curții de Apel Târgu Mureș va fi suplimentată cu 2 posturi, repartizate în baza avizului conform acordat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1025/06.08.2016.

5. acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Judecătoriei Hârșova și Judecătoriei Constanța, prin revenirea unui post din statul de funcții și de personal al Judecătoriei Hârșova, în statul de funcții și de personal al Judecătoriei Constanța, începând cu data Ordinului ministrului justiției prin care schema de personal a Judecătoriei Hârșova va fi suplimentată cu 2 posturi, repartizate în baza avizului conform acordat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1025/06.08.2016.

6. acordarea avizului conform pentru modificarea statutului de funcții și de personal al Tribunalului Bihor, prin transformarea a 2 posturi ocupate de expert, clasa I, grad profesional principal, în posturi de expert, clasa I, grad profesional superior.

7. acordarea avizului conform pentru modificarea statutului de funcții și de personal al Tribunalului Cluj, prin transformarea unui post vacant de referent, clasa III, grad profesional superior, în post de expert, clasa I, grad profesional superior.

8. acordarea avizului conform pentru modificarea statutului de funcții și de personal al Tribunalului Cluj, prin transformarea unui post de șofer (personal conex) în post de grefier arhivar treapta I (personal auxiliar de specialitate).

		<p>9. acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Judecătoriei Târgoviște și Tribunalului Dâmbovița, prin transferul temporar al unui post de judecător din statul de funcții și de personal al Judecătoriei Târgoviște în statul de funcții și de personal al Tribunalului Dâmbovița, până la vacantarea unui post de judecător la această instanță.</p>
17.	<p><b>19667/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 1098&lt;</li> </ul>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 4/19107/2016 privind solicitarea Institutului Național al Magistraturii de modificare a statelor de funcții și de personal.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis solicitarea de modificare a statelor de funcții și de personal ale Institutului Național al Magistraturii, după cum urmează:</b></p> <p><b>- transformarea unui post de execuție aparținând personalului contractual situat la poziția nr.74 din statul de funcții, din consilier debutant, în consilier gradul II, ca urmare a examenului de promovare a personalului contractual în gradul imediat superior celui deținut;</b></p> <p><b>- modificarea denumirii postului de execuție vacant, aparținând categoriei personalului contractual, situat în statele de funcții la poziția nr.18, din secretar IA, în secretar gradul I.</b></p>
18.	<p><b>19480/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotarare nr. 1099</li> <li>• Hotarare nr. 1100</li> <li>• Hotarare nr. 1101</li> <li>• Hotarare nr. 1102</li> <li>• Hotarare nr. 1103</li> <li>• Hotarare nr. 1104&lt;</li> </ul>	<p><b>SOLICITĂRI DE OCUPARE POSTURI PE PERIOADĂ NEDETERMINATĂ:</b></p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 18502/2016 privind solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de aprobare a ocupării, pe perioadă nedeterminată a unui post temporar vacant.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19336/2016 privind solicitarea Curții de Apel București de aprobare a ocupării, pe perioadă nedeterminată a unor posturi temporar vacante.</p> <p>3) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19562/2016 privind reincluderea în fondul de rezervă a postului alocat Curții de Apel București la revenirea în activitate a doamnei judecător BEJENAR MELANIA.</p> <p>4) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19469/2016 privind solicitarea Curții de Apel Alba Iulia de ocupare, pe perioadă nedeterminată, a unui post temporar vacant la Judecătoria Petroșani.</p>

		<p>5) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19502/2016 privind solicitarea Curții de Apel Alba Iulia de ocupare, pe perioadă nedeterminată, a unui post temporar vacant la Judecătoria Alba Iulia.</p> <p>6) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19539/2016 privind solicitarea Curții de Apel Iași de ocupare, pe perioadă nedeterminată, a unui post temporar vacant.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ocuparea pe perioadă nedeterminată a unui post temporar vacant de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beclean, în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</li> <li>- ocuparea pe perioadă nedeterminată a 3 posturi temporar vacante de judecător în cadrul Curții de Apel București, în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</li> <li>- ocuparea pe perioadă nedeterminată a unui post temporar vacant de judecător în cadrul Judecătoriei Petroșani, în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</li> <li>- ocuparea pe perioadă nedeterminată a unui post temporar vacant de judecător în cadrul Curții de Apel Iași, în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</li> </ul> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că postul alocat din fondul de rezervă pentru Curtea de Apel București la revenirea în activitate a doamnei judecător BEJENAR MELANIA, poate fi reinclus în fondul de rezervă în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 05.09.2016.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea solicitării Curții de Apel Alba Iulia privind ocuparea pe perioadă nedeterminată a unui post temporar vacant de judecător în cadrul Judecătoriei Alba Iulia, în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</b></p>
19.	<b>19376/2016</b> • Hotarare nr. 1105<	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/13773/2016 privind solicitarea doamnei judecător RĂDUCU OLIMPIA LOUYSSSE de continuare a mandatului de inspector judiciar.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p>

		<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de manifestarea de voință a doamnei RĂDUCU OLIMPIA LOUYSE, judecător la Tribunalul București, numită inspector în cadrul Inspecției Judiciare pentru un mandat de 6 ani, începând cu data de 01.05.2012, de continuare a mandatului de inspector la Inspecția Judiciară, cu dobândirea noului grad profesional, ca urmare a promovării la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, începând cu data de 01.10.2016, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 03.04.2016, urmând a fi informate, în mod corespunzător Curtea de Apel București și Inspecția Judiciară.</p>
20.	<p><b>19795/2016</b> • Hotarare nr. 1106&lt;</p>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 13150/2016 conținând propuneri de modificare/completare a dispozițiilor din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la ocuparea posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat propunerile de modificare a Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la ocuparea posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, conform discuțiilor purtate în cadrul ședinței Comisiei nr.2 din data de 13.09.2016:</p> <p>- La articolul 79, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Ocuparea posturilor de personal de specialitate juridică din cadrul aparatului Consiliului, asimilat judecătorilor și procurorilor, se face prin concurs.”</p> <p>- Articolul 80 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 80 – (1) Poate ocupa un post de personal de specialitate juridică de execuție, asimilat judecătorilor și procurorilor, în aparatul propriu al Consiliului, persoana care îndeplinește condițiile prevăzute la <b>art. 14</b> alin. (2) lit. a) - e) și, după caz, pe cele prevăzute la <b>art. 33 alin. (1)</b> din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a promovat concursul organizat de Consiliu.</p> <p>(2) În vederea ocupării locurilor vacante de personal de specialitate juridică se poate organiza concurs atât pentru posturi de consilieri juridici stagiați, cât și pentru posturi de consilieri juridici definitivii.”</p> <p>- Articolul 81 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 81 - (1) Pentru înscrierea la concurs candidații vor prezenta:</p>

- a) cerere-tip;
- b) actul de identitate, **în copie certificată pentru conformitate cu originalul de candidat;**
- c) certificatul de naștere și certificatul de căsătorie, **în copie certificată pentru conformitate cu originalul de candidat;**
- d) diploma de licență, **în copie legalizată;**
- e) certificatul de cazier judiciar;
- f) certificatul de cazier fiscal;
- g) curriculum vitae;
- h) carnetul de muncă sau alte acte doveditoare ale vechimii în specialitate, **în copie certificată pentru conformitate cu originalul de candidat, dacă este cazul;**
- i) chitanța de plată a taxei de înscriere.

(2) În cererea de înscriere la concurs, candidații vor preciza postul pentru care înțeleg să susțină concursul. În cazul posturilor pentru a căror ocupare este obligatorie cunoașterea unei limbi străine, candidații pot opta, în subsidiar, și pentru celelalte posturi.

(3) Cuantumul taxei de înscriere la concurs va fi stabilit prin hotărâre a Consiliului, **în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului.**

(4) Taxa de înscriere la concurs se restituie candidaților care au fost respinși pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), b) și d), a condițiilor prevăzute la art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau a condiției privind lipsa antecedentelor penale și a cazierului fiscal prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, precum și candidaților retrași anterior afișării listelor finale cu rezultatele verificării îndeplinirii acestor condiții. Taxa se restituie și în cazul în care candidatul decedează mai înainte de susținerea primei probe de concurs ori în cazul altor situații obiective de împiedicare a participării la concurs, intervenite anterior afișării listelor finale cu rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor menționate în teza anterioară. Cererea de restituire se depune la Direcția resurse umane și organizare și se soluționează în termen de 30 de zile de la înregistrare de către Direcția economică și administrativ.”

**- Articolul 82 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„Art. 82 – (1) Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din aparatul Consiliului**

Superior al Magistraturii constă în susținerea unei probe scrise pentru verificarea cunoștințelor teoretice, sub forma unui test-grilă, și a unui interviu.

(2) În cazul acelor posturi cu privire la care se specifică acest lucru în anunțul de concurs, candidații susțin și o probă scrisă la o limbă străină, la alegere, dintre cele indicate în anunț.

**- Articolul 83 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**Art. 83** - (1) Data și locul susținerii concursului, numărul posturilor vacante și compartimentele din cadrul Consiliului cărora le sunt alocate aceste posturi, termenul pentru depunerea actelor de înscriere la concurs și quantumul taxei de înscriere se aduc la cunoștință celor interesați la sediul Consiliului, prin intermediul mass-media și prin publicarea pe pagina de Internet a Consiliului cu cel puțin 30 de zile înainte de data susținerii primei probe a concursului.

(2) În anunțul de concurs se va preciza și **natura** posturilor pentru care se organizează concursul, respectiv posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor – consilier juridic stagiar sau, după caz, posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor – consilier juridic definitiv. *De asemenea, în anunț se va preciza în privința căror posturi este necesară susținerea probei scrise la o limbă străină.*

(3) Tematica și bibliografia de concurs sunt propuse de compartimentele în care se află posturile vacante și se înaintează Direcției resurse umane și organizare, care le supune spre aprobare secretarului general al Consiliului.

(4) Cererile pentru înscrierea la concurs se adresează secretarului general al Consiliului și se depun, cu cel puțin 15 zile înainte de data susținerii primei probe a concursului, la Direcția resurse umane și organizare.

**- Articolul 84 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 84 – (1) Comisia de organizare a concursului este numită prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Direcției resurse umane și organizare, și este formată din persoane din cadrul aparatului propriu al Consiliului.

(2) Comisia de elaborare a subiectelor, comisia de soluționare a contestațiilor și comisia de examinare sunt numite prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Direcției resurse umane și organizare, și sunt conduse fiecare de un președinte.

(3) În comisiile prevăzute la alin. (2) pot fi numiți, cu acordul acestora, judecători sau procurori detașați la Consiliul Superior al Magistraturii, personal asimilat din cadrul acestei instituții sau formatori ai Institutului Național al Magistraturii. În cadrul

comisiilor constituite pentru proba scrisă la o limbă străină pot fi numiți ca membri și consilieri din cadrul Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe.

(4) O persoană nu poate face parte decât dintr-o singură comisie de concurs.

(5) În componența comisiilor prevăzute la alin. (2) sunt numiți și membri supleanți care îi vor înlocui, de drept, în ordinea stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea de numire a comisiilor de concurs, pe acei membri ai comisiei care, din motive întemeiate, nu își pot exercita atribuțiile. Înlocuirea se efectuează de președintele comisiei din care face parte persoana respectivă.

(6) Componența comisiilor prevăzute la alin. (2) se stabilește ținându-se seama de materiile de concurs și, respectiv, de limba străină pentru care au optat candidații.

(7) Nu pot fi numite în comisiile prevăzute la alin. (1) și (2) persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Dacă incompatibilitatea se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, persoana în cauză are obligația să se retragă și să comunice de îndată această situație președintelui comisiei, în vederea înlocuirii sale.

**- Articolul 85 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 85** – (1) Comisia de organizare a concursului coordonează organizarea și desfășurarea concursului.

(2) Comisia este compusă din personal din aparatul propriu al Consiliului și este condusă de un președinte.

(3) În termen de 5 zile de la expirarea termenului de depunere a cererilor de înscriere la concurs, comisia de organizare a concursului verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), b) și d) și la art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a condiției privind lipsa antecedentelor penale și a cazierului fiscal prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. c) din aceeași lege.

(4) Rezultatele verificărilor se afișează la sediul Consiliului și se publică simultan pe pagina de Internet a Consiliului.

(5) Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, care se depun la Direcția resurse umane și organizare.

(6) Contestațiile se soluționează în termen de **10 zile lucrătoare**, de către **Plenul Consiliului**, prin hotărâre definitivă. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.



**- Articolul 86 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„Art. 86 – (1) Comisia de elaborare a subiectelor este compusă din comisia de elaborare a subiectelor pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice și, după caz, din comisia de elaborare a subiectelor pentru proba scrisă la o limbă străină.**

**(2) *Comisia de elaborare a subiectelor pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice* are următoarele atribuții:**

- a) elaborează subiectele pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice;
- b) întocmește baremele de evaluare și notare.

**(3) Elaborarea subiectelor se face cu respectarea următoarelor reguli:**

- a) să fie în concordanță cu tematica și bibliografia aprobate pentru concurs;
- b) să asigure o cuprindere echilibrată a materiei studiate, să aibă grad de complexitate corespunzător conținutului tematicii și bibliografiei, pentru a fi tratate în timpul stabilit;
- c) să se evite repetarea subiectelor de la concursurile anterioare;
- d) să nu conțină probleme controversate în doctrină sau practică;
- e) timpul necesar rezolvării subiectelor să nu depășească timpul alocat desfășurării probei.

**(4) Subiectele și baremele de evaluare și notare se predau comisiei de organizare a concursului cu 2 ore înainte de susținerea probei, în plicuri sigilate.**

**(5) *Comisia de elaborare a subiectelor pentru proba scrisă la o limbă străină* are următoarele atribuții:**

- a) elaborează 3 variante de subiecte, cu respectarea dispozițiilor alin. (3) și (4);
- b) întocmește baremele de evaluare și notare;
- c) evaluează și corectează lucrările candidaților la proba scrisă la o limbă străină, pe baza baremelor de evaluare și notare definitive.”

**- Articolul 87 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„Art. 87 – (1) Comisia de soluționare a contestațiilor este compusă din comisia de soluționare a contestațiilor pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice și, după caz, din comisia de soluționare a contestațiilor pentru proba scrisă la o limbă străină.**

(2) *Comisia de soluționare a contestațiilor pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice* are următoarele atribuții:

a) soluționează contestațiile la barem, motivează aceste soluții și adoptă baremul definitiv;

b) soluționează contestațiile formulate împotriva punctajului obținut.

(3) *Comisia de soluționare a contestațiilor pentru proba scrisă la o limbă străină* are următoarele atribuții:

a) soluționează contestațiile la barem, motivează aceste soluții și adoptă baremul definitiv;

b) reevaluează lucrările scrise la proba de limbă străină ale căror note inițiale au fost contestate, acordând note, conform baremelor de evaluare și notare definitive.”

**- Articolul 88 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 88** - (1) Testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice cuprinde 100 de întrebări, din următoarele materii de concurs:

- drept penal – 20 întrebări;

- drept procesual penal – 20 întrebări;

- drept civil – 20 întrebări;

- drept procesual civil – 20 întrebări;

- organizare judiciară – 20 întrebări.

**(2) Fiecare răspuns corect la aceste întrebări primește 0, 1 puncte.”**

**- Articolul 89 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 89** - Timpul alocat pentru desfășurarea probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice va fi stabilit de comisia corespunzătoare de elaborare a subiectelor și nu poate depăși 4 ore din momentul comunicării subiectelor.”

**- Articolul 90 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 90** – (1) Intrarea candidaților în sala de concurs se face pe baza actului de identitate.

(2) Candidații care nu se află în sală la momentul deschiderii plicului cu subiecte pierd dreptul de a mai susține proba.

(3) În vederea susținerii testului-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice, candidații vor primi teze de concurs, care vor fi completate numai cu pastă de culoare neagră.

(4) Înainte de distribuirea subiectelor, candidații înscriu numele și prenumele pe colțul foii ce urmează a fi lipit.

(5) Se interzice candidaților să dețină asupra lor pe timpul desfășurării probei scrise orice surse de informare care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, precum și orice mijloc electronic de comunicare. Candidații pot folosi în timpul concursului acele materiale a căror posibilitate de utilizare este menționată explicit în tematica și bibliografia de concurs. Nerespectarea acestor dispoziții duce la eliminarea din concurs a candidatului, indiferent că materialele interzise au fost folosite sau nu.

(6) Înscrierea numelui candidatului pe tezele tipizate în afara rubricii care se sigilează și orice alte semne distinctive care ar permite identificarea lucrării atrag anularea lucrării scrise.

(7) Frauda și tentativa de fraudă, dovedite, se sancționează cu eliminarea din concurs. Se consideră fraudă și încălcarea dispozițiilor alin. (5) și (6). În aceste cazuri, se întocmește un proces verbal despre constatările făcute și măsurile luate, iar lucrarea se anulează cu mențiunea „fraudă”. Procesul-verbal se comunică comisiei de organizare a concursului și candidatului respectiv.

(8) Pe toată durata desfășurării probei scrise este interzisă părăsirea sălii de concurs de către candidați. În cazuri excepționale, părăsirea temporară a sălii de concurs se face numai cu însoțitor.

(9) Candidații au obligația de a respecta instrucțiunile referitoare la desfășurarea concursului stabilite de comisia de organizare și aduse la cunoștință anterior susținerii probei scrise.

(10) La expirarea timpului alocat, candidații predau lucrările în faza în care se află, sub semnătură. Ultimii 3 candidați rămân în sală până la predarea ultimei lucrări.”

**- Articolul 91 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„Art. 91 – (1)** Baremul se afișează la expirarea timpului de concurs, la sediul Consiliului, și se publică simultan pe pagina de internet a Consiliului, împreună cu subiectele.

(2) Candidații pot formula contestații la barem în termen de 24 de ore de la publicare. Contestațiile la barem se soluționează, motivat, în termen de 48 de ore de la expirarea termenului pentru depunerea contestației, de către comisia de soluționare a contestațiilor pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice.

(3) Baremul definitiv se afișează la sediul Consiliului Superior al Magistraturii și se publică pe pe pagina de internet a Consiliului. (4) În situația în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se apreciază că răspunsul corect la una dintre întrebări este altul decât cel indicat în barem, punctajul corespunzător întrebării respective se acordă numai candidaților care au indicat răspunsul corect stabilit prin baremul definitiv.

(5) În situația în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se apreciază că răspunsul corect indicat în baremul inițial nu este singurul răspuns corect, punctajul corespunzător întrebării respective se acordă pentru oricare dintre cele două variante de răspuns stabilite ca fiind corecte prin baremul definitiv.

(6) În situația în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se anulează una sau mai multe întrebări din testul-grilă, punctajul corespunzător întrebărilor anulate se acordă tuturor candidaților.

(7) Evaluarea și notarea lucrărilor se realizează prin procesare electronică, pe baza baremului definitiv.”

**- Articolul 92 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 92** – (1) Pentru a fi declarat admis la proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice, candidatul trebuie să obțină minimum 7 puncte, echivalentul notei 7,00.

(2) Rezultatele se afișează la sediul Consiliului și se publică simultan pe pagina de internet a instituției.

(3) Candidații pot contesta punctajul obținut la testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice, în termen de 24 de ore de la publicarea rezultatelor.

(4) Contestațiile se soluționează în maximum 48 de ore de la expirarea termenului de depunere, de către comisia de soluționare a contestațiilor pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice.

(5) În vederea soluționării contestațiilor, colțul lucrării se va sigila din nou.

(6) Nota astfel acordată este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.”

**- Articolul 93 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 93** - (1) Candidații declarați admiși la proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice vor susține un interviu.

(2) Interviul constă în:

a) elaborarea în scris a unei analize cu privire la subiectul extras de către candidat și susținerea orală a acestuia;

b) analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei.

(3) La aprecierea interviului vor fi avute, în principal, următoarele criterii: cunoașterea limbii române, capacitatea de a comunica în limbaj juridic și de înțelegere a principiilor de drept, construirea raționamentului logico-juridic, cunoașterea regulilor de tehnică legislativă, modul în care se raportează la valori precum independența, imparțialitatea, obiectivitatea, precum și a aspectelor de etică specifice profesiei de magistrat.

(4) Fiecare membru al comisiei de examinare acordă note de la 1 la 10. Nota finală este media aritmetică a notelor acordate de către fiecare membru al comisiei de examinare.

(5) Nota minimă pentru a fi declarat admis la proba interviului este 7.

(6) Nu pot fi formulate contestații cu privire la notele obținute la această probă.”

**- Articolul 94 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 94** – (1) În cazul în care se scot la concurs posturi pentru a căror ocupare este obligatorie cunoașterea unei limbi străine, candidații care au optat pentru aceste posturi susțin proba scrisă la o limbă străină anterior celorlalte două probe de concurs.

(2) Dacă nu obțin nota minimă prevăzută de art. 96 alin. (4), candidații care au optat, în subsidiar, și pentru alte posturi, în privința cărora nu este obligatorie cunoașterea unei limbi străine, pot susține cele două probe de concurs împreună cu ceilalți candidați, pentru acele posturi.”

**- Articolul 95 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 95** – (1) Timpul destinat pentru elaborarea lucrării scrise la limba străină este de două ore din momentul comunicării subiectelor.

(2) Dispozițiile art. 90 și art. 91 alin. (1) – (3) se aplică în mod corespunzător.”

**- Articolul 96 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 96** - (1) Corectarea lucrărilor scrise la o limbă străină se face de comisia corespunzătoare de elaborare a subiectelor, pe baza baremului definitiv.

(2) Lucrările se notează de fiecare dintre membrii comisiei, cu note de la 1 la 10. Nota 1 se acordă atunci când punctajul obținut este mai mic sau egal cu această notă.

(3) Nota probei scrise la o limbă străină este media aritmetică a notelor acordate de fiecare dintre membrii comisiei corespunzătoare de elaborare a subiectelor.

(4) Pentru a fi declarați admiși la proba scrisă la o limbă străină candidații trebuie să obțină cel puțin nota 7.

(5) Dispozițiile art. 92 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

**- Articolul 97 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 97** - (1) Candidații nemulțumiți de notele acordate la proba scrisă la o limbă străină pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la data publicării rezultatelor.

(2) În vederea soluționării contestațiilor, colțurile lucrărilor se vor sigila din nou.

(3) Contestațiile se soluționează de comisia corespunzătoare de soluționare a contestațiilor, în termen de 2 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere. Nota obținută la contestație este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(4) Dispozițiile art. 92 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

**- Articolul 98 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 98** – (1) Nota obținută la concurs reprezintă media aritmetică a notelor obținute la proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice și la interviu, precum și, dacă este cazul, la proba scrisă la o limbă străină.

(2) Dispozițiile art. 92 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

**- Articolul 99 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 99** - (1) Clasificarea candidaților urmează a se face în ordinea descrescătoare a notelor obținute la concurs, în limita posturilor vacante pentru care s-a organizat concursul și în funcție de opțiunea candidaților.

(2) La medii egale, departajarea candidaților care au optat pentru posturi pentru care este obligatorie cunoașterea unei limbi străine, se face în ordinea descrescătoare a notelor obținute la proba prevăzută de art. 94.

(3) Dacă egalitatea se menține după aplicarea dispozițiilor alin. (2), precum și în cazul celorlalte posturi, departajarea candidaților cu medii egale se realizează, în ordine, în funcție de următoarele criterii: titlul de doctor în drept, calitatea de doctorand în

drept, vechimea în specialitate juridică, activitatea publicistică de specialitate, media examenului de licență, ”

**- Articolul 100 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 100** – Verificarea îndeplinirii condiției bunei reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor probelor de concurs, doar în privința candidaților care se înscriu în numărul de posturi scoase la concurs.”

**- Articolul 101 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 101** – (1) Verificările privind îndeplinirea condiției bunei reputații se vor face cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În vederea verificării îndeplinirii condiției bunei reputații, candidații au obligația de a depune la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile de la data publicării rezultatelor concursului, următoarele documente:

- caracterizarea de la ultimul loc de muncă sau, după caz, caracterizarea de la unitatea de învățământ absolvită, pentru candidații care nu au fost anterior încadrați în muncă, care să cuprindă inclusiv mențiuni privind existența ori inexistența unor eventuale sancțiuni disciplinare sau administrative;

- adeverințe eliberate de primăria și/sau, după caz, de administrațiile financiare de la domiciliile avute în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe de concurs, din care să rezulte, dacă este cazul, natura și tipul contravențiilor comise și sancțiunile contravenționale aplicate în această perioadă;

- declarația pe propria răspundere privind precizarea domiciliului avut în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe de concurs;

- orice alte înscrisuri pe care le consideră relevante pentru verificarea îndeplinirii condiției bunei reputații.

(3) În vederea verificării îndeplinirii condiției bunei reputații, comisia de admitere solicită relațiile necesare de la instituțiile care dețin informațiile prevăzute la alin. (5). În cazul persoanelor care au mai îndeplinit anterior funcția de judecător sau procuror, vor constitui obiect al verificării privind buna reputație și datele cuprinse în dosarul profesional al acestora.

(4) Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul unui raport, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

(5) Pentru stabilirea condiției bunei reputații sunt analizate:

- faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale, amenzi administrative, inclusiv cele aplicate conform art. 91 raportat la art. 18<sup>1</sup> din Codul penal din 1968;

- faptele pentru care, deși s-a dispus achitarea, neînceperea urmăririi penale sau scoaterea de sub urmărire penală a candidaților în temeiul art. 10 lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală din 1968, nu s-a aplicat o sancțiune cu caracter administrativ dintre cele prevăzute la art. 91 din Codul penal din 1968;

- faptele cu privire la care s-a dispus clasarea sau achitarea candidaților în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, cu modificările ulterioare;

- faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni de drept penal ori pentru care s-au pronunțat soluții de renunțare la urmărirea penală sau la aplicarea pedepsei ori de amânare a aplicării pedepsei;

- faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare în alte profesii în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe de concurs;

- faptele pentru care absolvenții au fost eliminați din concursurile de admitere la Institutul Național al Magistraturii, de admitere în magistratură, de ocupare a posturilor vacante de magistrat – asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, de admitere la Școala Națională de Grefieri sau din cele organizate pentru ocuparea posturilor vacante de grefier la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea în ultimii 5 ani anterior datei susținerii primei probe de concurs.

(9) La verificarea condiției bunei reputații sunt avute în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările de săvârșire a faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată sau tipul soluției dispuse față de candidat, conduita adoptată în timpul cercetării disciplinare sau al procesului judiciar, impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză, precum și perioada de timp care a trecut de la aplicarea sancțiunii disciplinare, contravenționale, administrative sau de la rămânerea definitivă a soluției de condamnare, de renunțare la urmărire penală sau la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori a celorlalte soluții prevăzute la alin. (8).”

**- Articolul 102 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„Art. 102 - (1)** Verificarea condiției de a fi apt din punct de vedere medical se realizează de către comisia medicală care se numește prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății, prevăzută de art. 14 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și



completările ulterioare. Taxele examenului medical se suportă din bugetul Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Testarea psihologică constă în susținerea unui test scris și a unui interviu în fața psihologului din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii. Rezultatele testării psihologice sunt concretizate într-un raport, care cuprinde profilul psihologic al fiecărui candidat, precum și calificativul "Admis" sau "Respins".

(3) În vederea publicării rezultatelor testării psihologice, fiecărui candidat îi va fi atribuit un cod alcătuit dintr-o literă și 4 cifre, comunicat candidatului. Calificativul acordat se aduce la cunoștință prin publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Candidații nemulțumiți de calificativul acordat pot formula contestații, în termen de 48 de ore de la publicarea rezultatelor, care se transmit prin fax Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se soluționează de comisia de reexaminare psihologică, formată din 3 psihologi, desemnați de Plenul Consiliului din rândul specialiștilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel, precum și din tabelul psihologilor acreditați de Colegiul Psihologilor din România. Reexaminarea psihologică se realizează prin reevaluarea testului scris, aplicarea unor noi teste scrise și, dacă este cazul, susținerea unui nou interviu. Calificativul acordat de comisia de reexaminare psihologică este definitiv și se publică în condițiile alin. (3).”

**- Articolul 103 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 103** - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 101 și 102 și validează rezultatele concursului.

(2) Candidații inapți pentru exercitarea funcției din punct de vedere medical sau psihologic, precum și cei care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.

(3) Dacă unul dintre candidați a fost respins în condițiile alin. (2) sau a renunțat la rezultatul concursului, verificările prevăzute la art. 100 se reiau pentru candidații care ocupă pozițiile următoare acestui candidat și care îndeplinesc condițiile privind notele minime la probele de concurs.

(4) Numirea candidaților declarați admiși la concurs se face de către secretarul general al Consiliului.

(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate decide **valorificarea** rezultatelor concursului, pentru posturile vacante, în termen de 1 an de la data validării acestor rezultate, cu respectarea dispozițiilor art. 99-102.”

**- Articolul 104 se modifică și va avea următorul cuprins:**

		„Art. 104 - Lucrările scrise și procesele-verbale privind rezultatele concursului se anexează la dosarele profesionale ale candidaților declarați admiși. Dosarele, lucrările scrise, procesele-verbale referitoare la ceilalți candidați și alte lucrări privind concursul se arhivează și se păstrează potrivit nomenclatoarelor arhivistice.”
21.	<b>19791/2016</b>	<p>Nota Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe nr. 5668/2016 privind raportul inițial pentru "Sondajul final privind percepția implementării reformelor sistemului judiciar din România" - Judicial Reform Project (LN 4811-RO).</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul inițial pentru "Sondajul final privind percepția implementării reformelor sistemului judiciar din România" - Judicial Reform Project (LN 4811-RO).</b></p>
22.	<b>19786/2016</b>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 13855/2016 referitor la solicitarea domnului judecător EMANUEL ALBU de a se constata inaplicabilitatea dispozițiilor art. 83 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la procedura menținerii în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că menținerea în funcție, după împlinirea vârstei de 65 ani, trebuie să urmeze procedura prevăzută de art. 83 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în cazul judecătorilor numiți la Înalta Curte de Casație și Justiție anterior abrogării Legii Curții Supreme de Justiție nr.56/1993, urmând a fi transmis un răspuns domnului EMANUEL ALBU, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în acest sens.</b></p>
23.	<b>19787/2016</b>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr.16898/2016 cu privire la necesitatea modificării Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Pentru punerea în acord a dispozițiilor Legii nr.317/2004 cu Decizia nr.374/02 iunie 2016 pronunțată de Curtea Constituțională, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărât sesizarea ministrului justiției cu propunerea de completare a art.57 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:</b></p> <p><b>La art.57, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), care va avea următorul cuprins:</b></p>

		„(3) În cazul prevăzut la alin.(1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.”
24.	<b>19476/2016</b>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 15332/2016 referitor la sesizarea Curții de Apel Cluj privind necesitatea unor modificări legislative în materia litigiilor cu profesioniști și în materie contravențională.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea ministrului justiției cu propunerea vizând trecerea competenței de soluționare a cererilor de dizolvare și radiere a societăților comerciale de la instanțele judecătorești la Oficiul Registrului Comerțului.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis reiterarea solicitării adresate anterior ministrului justiției referitoare la stabilirea domeniului de activitate al tribunalelor specializate în soluționarea litigiilor cu profesioniști în materie economică și al secțiilor specializate în același domeniu.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit următoarele propuneri, întrucât s-a apreciat că aceste propuneri ridică probleme de constituționalitate, respectiv cele:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- privind transferarea în favoarea primarului unității administrativ- teritoriale a competenței de soluționare a sesizărilor de înlocuire a amenzii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității;</li> <li>- privind eliminarea căii de atac a apelului în unele cauze având ca obiect plângere contravențională.</li> </ul>
25.	<b>18583/2016</b>	<p>Nota Direcției Legislație, documentare și contencios nr. 6420/2016 conținând propuneri de modificare și completare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea ministrului justiției cu următoarele propuneri de modificare și completare a Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:</b></p> <p><b>1. Articolul 43 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>

**Art. 43 - (1)** Promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor se face numai prin examen organizat la nivel național. Judecătorii pot promova în grad profesional doar până la gradul de judecător de curte de apel, inclusiv.

(2) Examenul pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor se organizează, anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(3) Comisia pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor este alcătuită din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători de la curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(4) Comisia pentru promovarea în grad profesional a procurorilor este alcătuită din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(5) Data, locul, modul de desfășurare a examenului se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor, prin curțile de apel și parchete, și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în trei cotidiane centrale, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru examen.

## **2. Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. 44 - (1)** Pot participa la examenul de promovare în gradul profesional imediat superior judecătorii și procurorii care au avut calificativul “bine” sau “foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în gradul de judecător de tribunal sau de tribunal specializat și de procuror de parchet de pe lângă tribunal sau de parchet de pe lângă tribunalul specializat;

b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în gradul de judecător de curte de apel și de procuror la parchetul de pe lângă aceasta;

c) 12 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în gradul de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție, a fost detașat la instituții din afara sistemului judiciar, precum și alte perioade în care nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor. Perioadele în care judecătorul a avut calitatea de judecător în cadrul unei instanțe internaționale, a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, precum și perioadele în care judecătorul sau procurorul a fost detașat în cadrul autorității judecătorești, inclusiv în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, al Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, sau al Ministerului Justiției, a fost inspector judiciar sau membru al Consiliului Superior al Magistraturii se iau în considerare la calcularea vechimii prevăzute la alin. (1).

(3) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1).

(4) Vechimea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie îndeplinită la data expirării perioadei de înscriere la examen.”

### **3. Articolul 45 se abrogă.**

### **4. Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**Art. 46 - (1)** Examenul de promovare în grad profesional constă în susținerea unor probe scrise, cu caracter teoretic și practic.

(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de examen este de 100 de puncte.

(3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la examen este de 80 de puncte.

(4) Procedura de desfășurare a examenului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, precum și materiile la care se susțin probele scrise prevăzute la alin. (1), în funcție de specializare, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor și a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor.

### **5. După articolul 46, se introduc trei noi articole, articolele 46<sup>1</sup> - 46<sup>3</sup>, ce vor avea următorul cuprins:**

**Art. 46<sup>1</sup> - (1)** Promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita locurilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete.

(2) Concursul pentru promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor se organizează, anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(3) Comisia pentru promovarea efectivă a judecătorilor este alcătuită din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători de la curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(4) Comisia pentru promovarea efectivă a procurorilor este alcătuită din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(5) Data, locul, modul de desfășurare a concursului și posturile vacante pentru care se organizează concurs se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor, prin curțile de apel și parchete, și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în trei cotidiane centrale, cu cel puțin 15 de zile înainte de data de la care se pot depune cererile de înscriere la concurs.

**Art. 46<sup>2</sup>** - (1) Pot participa la concursul de promovare efectivă la instanțele și parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "bine" sau "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, au dobândit gradul profesional corespunzător instanței sau parchetului la care solicită promovarea și au funcționat efectiv timp de cel puțin 2 ani la instanța sau parchetul ierarhic inferior în cazul promovării în funcțiile de judecător de curte de apel, procuror la parchetul de pe lângă aceasta sau de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

(2) Dispozițiile art. 44 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

**Art. 46<sup>3</sup>** - (1) Concursul de promovare efectivă constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 3 ani în cadrul instanțelor sau al parchetelor;

(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la proba de concurs este de 100 de puncte.

(3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.

(4) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, precum și aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor și a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor.

		<p>(5) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Propunere de normă tranzitorie, cu mențiunea că eventuala dispoziție tranzitorie ar urma să constituie un articol al Legii de modificare și completare a Legii nr. 303/2004, distinct față de modificările legislative:</i></p> <p><i>„Judecătorii și procurorii care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au dobândit un grad profesional superior ca urmare a concursului de promovare, pot fi transferați la instanțele și parchetele unde au dreptul să funcționeze, potrivit gradului profesional dobândit.</i></p>
26.	19790/2016	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 15493/2016 privind recuperarea de către instanțe a cheltuielilor pe care le avansează în cauzele aflate pe rol, în sensul ca sumele datorate de părți sau alte persoane să fie depuse de acestea în conturile instanțelor.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis reluarea demersului anterior către ministrul justiției cu privire la propunerea de modificare și completare a OUG nr.80/2013, respectiv introducerea a două noi alineate la art.9 alin.(2) și (3), precum și două noi articole, după art.9, art.9 ind.1 și 9 ind.2, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art.9</b></p> <p><i>(2) În cazul în care cererea a fost comunicată, potrivit legii, prin fax sau prin poștă electronică, taxa datorată de partea pe a cărei cheltuială sunt întocmite copii de pe cererea în condițiile art.149 alin.(4) din Codul de procedură civilă, este de 0,20 lei/pagină.</i></p> <p><i>(3) Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător în cazul în care instanța, din oficiu, întocmește copii de pe actele dosarului în condițiile art.149 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă.”</i></p> <p><b>Art. 9<sup>1</sup></b></p> <p><i>„ Cheltuielile judiciare avansate de instanțe pe parcursul procesului penal, care nu rămân în sarcina statului în condițiile art.272 – 275 din Codul de procedură penală, se constituie venit propriu în bugetul instanței sau parchetului care le efectuează și pot fi depuse în contul acestora de către părți sau participanți la proces.”</i></p>

**Art.9<sup>2</sup>**

*„ Taxa datorată conform art.9 alin.(2) și (3) și art.9<sup>1</sup> se constituie venit propriu în bugetul instanței sau parchetului. Pentru judecătoria și tribunal specializat sau parchet de pe lângă judecătoria taxa se face venit la bugetul tribunalului sau parchetului de pe lângă tribunalul pe raza căruia se află instanța sau parchetul de pe lângă judecătoria care a avansat aceste cheltuieli.”*

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune susținerea reglementării propuse în proiectul Hotărârii de Guvern privind modificarea și completarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001 aprobate prin HG nr.123/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la art.18 alin.(3), astfel încât să prevadă plata în contul de trezorerie al fiecărei autorități sau instituții publice sau în contul indicat, ceea ce presupune modificarea prevederilor art.18 alin.(3), după cum urmează:

*„Art.18 – (...)*

*(3) Plata serviciilor de copiere se poate face în numerar, prin mandat poștal, prin decontare bancară, prin intermediul cardurilor bancare și prin intermediul altor sisteme de plată, potrivit prevederilor legale în vigoare, în contul de trezorerie al fiecărei autorități sau instituții publice sau on-line, în contul indicat. Autoritățile și instituțiile publice au obligația să aducă la cunoștința publică contul în care se va efectua plata.”*

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind necesar ca o asemenea prevedere să fie consacrată chiar la nivelul legii, nu doar al Normelor de aplicare aprobate prin Hotărârea Guvernului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a decis că aceasta se poate reglementa în cuprinsul art.9 alin.(1) din Legea nr.544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea unei teze finale, după cum urmează:

*„Art. 9 – (1) În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii. Plata serviciilor de copiere se poate face în contul de trezorerie al fiecărei autorități sau instituții publice sau on-line, în contul indicat.”*



		<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis reiterarea sesizării transmise anterior ministrului Justiției, în sensul completării art.9 din OUG nr.80/2013, cu o nouă literă, litera m), cu următorul cuprins:</p> <p><i>„m) cereri pentru obținerea unei copii electronice a înregistrării ședinței de judecată, formulate potrivit art.231 alin.(5) din Codul de procedură civilă și art.369 alin.(6) din Codul de procedură penală – 10 lei”</i></p>
27.	<p><b>19781/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hotarare nr. 1108&lt;</li> </ul>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 13787/2016 referitor la sesizarea domnului procuror NELU CIOBANU privind completarea declarației de interese.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că <b>NU</b> trebuie menționate și în cuprinsul declarațiilor de interese contractele de colaborare încheiate de judecători și procurori cu Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii sau Școala Națională de Grefieri în calitate de experți, formatori sau membri ai unui grup de lucru, în cadrul proiectelor de asistență financiară externă nerambursabilă, precum și contractele încheiate în calitate de formatori cu Institutul Național al Magistraturii sau Școala Națională de Grefieri ori pentru participarea în comisii de concurs.</p>
28.	<p><b>19780/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hotarare nr. 1109&lt;</li> </ul>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr.17633/2016 referitor la proiectul de Hotărâre a Guvernului privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2015/2219 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 privind Agenția Uniunii Europene pentru Formare în Materie de Aplicare a Legii (CEPOL) și de înlocuire și de abrogare a Deciziei 2005/681/JAI a Consiliului.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Hotărâre a Guvernului privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2015/2219 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 privind Agenția Uniunii Europene pentru Formare în Materie de Aplicare a Legii (CEPOL) și de înlocuire și de abrogare a Deciziei 2005/681/JAI a Consiliului.</p>
29.	<p><b>19792/2016</b></p>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 17458/2016 referitor la concluziile Grupului de lucru înființat cu scopul de a reevalua instituțiile cu caracter de noutate introduse în noile coduri în materie civilă, din perspectiva respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și a concordanței acestora cu Constituția României.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p>

		<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerile formulate de Institutul Național al Magistraturii în cadrul Grupului de lucru privind reevaluarea instituțiilor cu caracter de noutate introduse în noile coduri în materie civilă, din perspectiva respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și a concordanței acestora cu Constituția României și a hotărât sesizarea ministrului justiției pentru a iniția demersurile necesare modificării normelor substanțiale și procedurale analizate în cuprinsul notei direcției de specialitate, astfel încât să se asigure compatibilitatea acestora cu drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cu dispozițiile constituționale.</p>
30.	<p><b>19796/2016</b> • Hotărare nr. 1110&lt;</p>	<p>Analiza centralizată a infrastructurii tehnice/IT inclusiv din perspectiva camerei de consiliu a Codului de procedură civilă și analiza centralizată a schemelor de personal auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit următoarele concluzii generale:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Este necesară asigurarea unei infrastructuri adecvate, investiția în aceasta, în special în sedii și infrastructură IT, contribuie la eficiența actului de judecată și la încrederea populației în justiție;</li> <li>2. Este nevoie de un plan național coerent pentru infrastructura constituită de sedii și IT, pe termen lung și mediu adoptat de Guvern, de ordonatorul principal de credite (Ministerul Justiției și, după transferul bugetului instanțelor, Înalta Curte de Casație și Justiție), în consultare cu ordonatorii secundari și terțiari (curți de apel și tribunale), după o consultare concretă și aplicată, pe baza unor criterii clar și transparent stabilite;</li> <li>3. Memorandumul încheiat de Guvernul României la data de 10 decembrie 2014 cu obiectivul „Programul național de consolidare a infrastructurii instanțelor de judecată aflate în municipiile reședință de județ” trebuie să continue la parametrii inițiali;</li> <li>4. Este nevoie de realizarea unor standarde unitare pentru sediile instanțelor. Inițiativa din 2014 a Ministerului Justiției în această direcție trebuie continuată și finalizată;</li> <li>5. Până la adoptarea unui plan național privind investițiile în sediile instanțelor, trebuie realizată de Ministerul Justiției, în deplină transparență, pe baza unor criterii clar stabilite și cu consultarea ordonatorilor secundari și terțiari, o</li> </ol>

prioritizare pe termen mediu a obiectivelor de investiții, în funcție de necesitățile imediate, dar și de caracteristicile zonale și fazele investiționale:

- în sensul menționat mai sus, preocuparea Ministerului Justiției pentru accelerarea investițiilor/reparațiilor capitale/reparațiilor curente în reședințele de județ trebuie continuată și accentuată. Rațiunile sunt simple: activitate mai mare decât la instanțele care nu sunt locați în reședințele de județ, expunerea la public mai mare, provocările pe care le vor aduce organizarea activității instanțelor prin instituirea camerelor de consiliu;

- acele instanțe, nu doar cele care se află în reședințe de județ, care au o situație dramatică, trebuie să constituie o prioritate pentru Minister și găsite soluții pe termen mediu și lung pentru funcționarea efectivă a acestora;

6. Gestionarea bugetului să fie cedată, conform prevederilor Legii nr.304/2004, de la Ministerul Justiției. Actuala organizare este mai mult decât deficitară: bugetul este comun cu Administrația Națională a Penitenciarelor, cu aparatul propriu al MJ, cu alte compartimente, astfel că responsabilitatea este difuză la nivelul ordonatorului principal de credite în ce privește infrastructura instanțelor;

7. Infrastructura IT a instanțelor este la cote de avarie. Există pericolul real ca sistemul integrat IT să aibă sincope majore în funcționare dacă nu se intervine rapid prin înnoirea și aducerea la zi din punct de vedere tehnologic a componentelor de hardware și software;

8. Este necesară punerea în aplicare în mod real, de urgență și cu prioritate, a dispozițiilor Hotărârii de Guvern nr.1155/2014, de aprobare a *Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020*, referitoare la obiectivele de la punctele B.3.g – „consolidarea sistemului informatic judiciar” – B.5.c – „finalizarea procesului de informatizare a instanțelor și parchetelor” și B.5.d. – „dezvoltarea sistemului de management electronic al documentelor la nivelul instanțelor și parchetelor (arhivare electronică a dosarelor)”. Nu este clar de ce Ministerul Justiției nu a pus în aplicare această Strategie, care a fost prezentată și în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, derulat în comun cu Comisia Europeană, dar un răspuns public din partea Ministerului Justiției, orientat în mod necesar înspre instanțe – care și-au exprimat îngrijorările și de ce au imperios nevoie (a se vedea Anexa 1),

dar și către public ce așteaptă ca promisiunile făcute și actele normative să fie puse în practică de către cel care le adoptă;

9. Dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la desfășurarea ședințelor de judecată în camere de consiliu nu sunt respinse *de plano* de către instanțele de judecată. Însă, aceste dispoziții trebuie să intre în vigoare atunci când sediile instanțelor sunt pregătite logistic (amenajare spații, extindere etc.) pentru acest scop. Astfel, instituția procedurală civilă nu va avea efect, dimpotrivă, va îngreuna activitatea în multe instanțe, cu consecințe negative pentru înlăptuirea actului de judecată și pentru justițiabili;

10. Este necesară asigurarea unor minime cerințe pentru funcționarea camerelor de consiliu având în vedere dispozițiile din Codul de procedură civilă ce ar putea intra în vigoare (suspendate prin Legea nr.2/2013 și OUG nr.6072015):

- sălile necesare camerelor de consiliu trebuie să aibă aproximativ 15 m.p;
- să fie dotate cu instalație de înregistrare, cu calculator, cu imprimantă;
- sălile trebuie să fie cu acces separat, iar nu cu trecere prin alte birouri, dacă se poate lumina natural, izolate fonic, pentru a nu deranja activitatea din birourile învecinate;
- amenajarea de spații de așteptare pe coridor și strigarea părților prin aparatură audio;
- mobilierul trebuie să fie asemănător cu cel necesare unei ședințe de judecată obișnuite;
- nu pot fi transformate birourile judecătorilor în camere de consiliu;

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit remediile propuse:

1. Comunicarea permanentă a ordonatorului principal de credite cu ordonatorii secundari. Eventual, desemnate persoane concrete din compartimentul investiții din Minister care să răspundă de fiecare ordonator secundar de credite și terțiar de credite și care să răspundă în timp util la dificultățile, întrebările, nelămuririle ordonatorului secundar sau terțiar.

2. Stabilirea circuitului informației ierarhic, respectiv, CNI, MJ, curțile de apel, tribunale, judecătorii.

		<p>3. În rezolvarea dificultăților privind derularea proiectelor de investiții noi sau a proiectelor de reparații capitale, modernizări, consolidări imobile existente în domeniul public o soluție ar putea fi crearea unei structuri cu ingineri din toate specialitățile (structură, rezistență, instalații electrice, instalații termice, apă, canal, arhitectură, ventilație) care să avizeze temele de proiectare și proiectele executate de firme specializate, întrucât la instanțele care sunt ordonatori de credite există un singur post de inginer ce poate fi de o anumită specialitate.</p> <p>4. Prioritizarea obiectivelor investiționale în mod transparent și după consultarea ordonatorilor secundari și terțiari.</p> <p>3. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea ministrului justiției, conform soluției Plenului.</p> <p>4. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Guvernului, a Ministerului Dezvoltării și Reformei Administrative și a Comisiei Naționale de Investiții, precum și încunoștințarea instanțelor cu privire la cele decise mai sus de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
31.	<b>18909/2016</b>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 14269/2016 privind solicitarea doamnei judecător VÂRGĂ MARIANA de a se emite o hotărâre pentru eliminarea efectelor discriminării create între candidații participanți la concursul de promovare în funcții de execuție din 29.03.2015.</p> <p><a href="#">Soluție</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii formulate de doamna VÂRGĂ MARIANA, judecător la Tribunalul Argeș, prin care solicită emiterea unei hotărâri prin care să fie eliminate efectele discriminării create între candidații participanți la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din 29 martie 2015, precum și repararea prejudiciului cauzat, în sensul recunoașterii gradului de judecător de curte de apel, ca urmare a emiterii Hotărârii Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr.386/06.06.2016.</p>
32.	<b>19789/2016</b>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 14743/2016 cu privire la solicitarea Școlii Naționale de Grefieri referitoare la modificarea Legii nr. 567/2004.</p> <p><a href="#">Soluție</a></p>

1. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea ministrului justiției cu următoarele propuneri de modificare și completare a Legii nr.567/2004, după cum urmează:

- Art.19 alin.(3) și (4):

*(3) Norma didactică se cuantifică și este de cel mult 16 ore fizice săptămânal, prin raportare la anul de formare.*

*(4) Activitățile de formare inițială, continuă sau de formare a formatorilor se cuantifică în ore convenționale astfel:*

*a) în cazul activităților de predare (conferințe), orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 2,5;*

*b) în cazul activităților de seminar, precum și a altor activități didactice sau conexe procesului de formare, orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 1,5;*

*c) celelalte activități specifice formării vor fi cuantificate pe baza unei metodologii aprobate de Consiliul de conducere al Școlii Naționale de Grefieri.*

- Art.32<sup>1</sup> alin.(1) și (4):

*(1) Cheltuielile de cazare și masă ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, ale cursanților și ale personalului de instruire al Școlii Naționale de Grefieri, care participă la activitățile de formare profesională continuă și de formare a formatorilor organizate de Școală, se suportă din bugetul acestei instituții.*

*(4) Cheltuielile de transport al cursanților și al personalului de instruire al Școlii Naționale de Grefieri, care participă la activitățile de formare profesională continuă și de formare a formatorilor organizate de Școală, se suportă din bugetul acestei instituții.*

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea ministrului justiției cu propuneri de modificare și completare a dispozițiilor art.108 alin.(3) din Legea nr.304/2004, după cum urmează:

		<p><i>„Salarizarea personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii, la plata cu ora, se face în funcție de activitățile desfășurate și de indemnizația brută lunară a unui judecător cu funcție de execuție și cu o vechime în magistratură de 20 ani la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel:</i></p> <p><i>a) în cazul activităților de predare de tip curs sau conferință, orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 2,5;</i></p> <p><i>b) în cazul activităților de seminar, precum și a altor activități didactice și/sau conexe procesului de formare inițială și continuă, orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 1,5;</i></p> <p><i>c) celelalte activități specifice formării inițiale și continue vor fi cuantificate pe baza unei metodologii aprobate prin hotărârea a Consiliului Științific al Institutului.”</i></p>
33.	19793/2016	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 12120/2016 privind plângerea prealabilă împotriva deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor formulată de către doamna GHEORGHE LUCIA-MĂDĂLINA.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prelabile formulate de doamna GHEORGHE LUCIA-MĂDĂLINA, candidat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, împotriva deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor la baremul de evaluare la materia Drept civil;</b></li> <li><b>2. respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prelabile formulate de doamna GHEORGHE LUCIA-MĂDĂLINA, candidat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, împotriva tabelului cu rezultatele obținute de candidați la proba privind verificarea cunoștințelor juridice;</b></li> <li><b>3. respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulate de doamna GHEORGHE LUCIA-MĂDĂLINA, candidat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, privind suspendarea efectelor deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, raportat la lipsa caracterului de act administrativ al acestei decizii, care este definitivă și nu poate fi contestată, pe cale administrativă sau judiciară;</b></li> </ol> <p><b>De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că excepția de nelegalitate invocată de contestatoare este inadmisibilă, atât din perspectiva caracterului normativ al actului administrativ, cât și din perspectiva cadrului</b></p>

		<b>invocării acestei excepții, și anume în procedura prealabilă, iar nu în fața instanței de judecată.</b>
34.	<b>19794/2016</b>	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 14488/2016 cu privire la modificările și completările care se impun a fi operate în ceea ce privește organizarea sistemului de control intern managerial.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</b></p> <p><b>1. Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de monitorizare și Regulamentul de organizare și funcționare a Echipei de gestionare a riscurilor vor fi aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.</b></p> <p><b>2. Obiectivele prevăzute la standardul 5 vor fi aprobate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii</b></p>
35.	<b>19424/2016</b>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr.13763/2016 privind situația funcțiilor de conducere din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>• Hotarare nr. 1111&lt;</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât declanșarea procedurii de ocupare a funcțiilor de conducere de specialitate juridică din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, în luna septembrie 2016.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit funcțiile pentru care urmează a fi declanșată procedura de ocupare, dintre funcțiile vacante sau ocupate prin delegare, respectiv:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- șef serviciu - Serviciul programe europene și internaționale;</li> <li>- șef birou – Biroul de achiziții publice și protocol.</li> </ul> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modelul de anunț privind ocuparea funcțiilor de specialitate juridică, anexat la nota direcției de specialitate;</li> <li>- publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a anunțului.</li> </ul>



36.	<b>19243/2016</b> • Hotarare nr. 1112<	Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 13/11877/2016 privind transformarea unui post din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a promovării în grad profesional a unui funcționar public. <a href="#">Solutie</a>  <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modificarea statutului de funcții și de personal al Consiliului Superior al Magistraturii, prin transformarea funcției publice de consilier clasa I, gradul profesional principal din cadrul Direcției economice și administrativ – Compartimentul contabilitate în consilier clasa I, gradul profesional superior în cadrul aceluiași compartiment.</b>
37.	<b>19756/2016</b> • Hotarare nr. 1113<	Nota Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe nr. 2/19726/2016 privind participarea unui reprezentant al Consiliului Superior al Magistraturii la cea de-a 73-a sesiune plenară a GRECO, care va avea loc în perioada 17-21 octombrie 2016, la Strasbourg, Franța. <a href="#">Solutie</a>  <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat:</b>  - participarea doamnei procuror OANA ANDREA SCHMIDT-HĂINEALĂ, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, la cea de-a 73-a sesiune plenară a GRECO, care va avea loc în perioada 17-21 octombrie 2016, la Strasbourg, Franța, urmând a fi transmisă o scrisoare către Ministerul Justiției pentru includerea reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii în componența delegației României;  2. suportarea din bugetul Consiliului Superior al Magistraturii a cheltuielilor implicate de participarea la acest eveniment (transport internațional, cazare, diurnă și asigurare medicală și alte cheltuieli necesare pentru participare, în conformitate cu HG nr.518/1995).
38.	<b>18581/2016</b> • Hotarare nr. 1114<	Punct de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 14951/2016 referitor la proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 725/1993 privind stabilirea ținutei vestimentare a magistraților și grefierilor de la curțile de apel, tribunale, judecătoria, de la parchetele de pe lângă instanțele civile, precum și a grefierilor civili de la instanțele militare, în ședințele de judecată, republicată. <a href="#">Solutie</a>  <b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat negativ proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 725/1993 privind stabilirea ținutei vestimentare în timpul ședinței de judecată a magistraților și grefierilor de la curțile de apel, tribunale, judecătoria, de la parchetele de pe lângă instanțele civile, precum și a grefierilor civili de la instanțele militare, în ședințele de judecată, republicată.</b>
39.	<b>19840/2016</b> • Hotarare nr. 1115<	Punctul de vedere al Biroului de informare publică și relații cu mass media cu privire la propunerile formulate de Inspekția Judiciară și de Direcția legislație, documentare și contencios de modificare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și a Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din

		<p>România și mass media.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune emiterea unei hotărâri de principiu de interpretare a Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, în sensul că furnizarea informațiilor de interes public din dosare se face cu consultarea președintelui completului, dezacordul acestuia trebuind motivat, iar, în situația în care există dezacord între judecătorul cauzei și purtătorul de cuvânt, decizia aparține președintelui sau vicepreședintelui instanței.</b></p>
40.	<p><b>19915/2016</b></p> <p>• Hotarare nr. 1116&lt;</p>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19870/2016 privind declanșarea unei proceduri pentru ocuparea, prin detașare, a unui post de personal de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât declanșarea unei proceduri de ocupare, prin detașare, de către judecători și procurori, a postului vacant de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Serviciului relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă – Biroul relații cu publicul.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a desemnat comisia de analizare a candidaturilor depuse pentru ocuparea, prin detașare, de către judecători și procurori, a postului vacant de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.</b></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat bibliografia, precum și anunțul, conform propunerilor atașate la nota direcției de specialitate.</b></p>
41.	<p><b>19928/2016</b></p> <p>• Hotarare nr. 1117&lt;</p>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 3/19541/2016 privind solicitarea Tribunalului Dâmbovița referitoare la scoaterea la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 9 septembrie - 9 decembrie 2016 a funcției de președinte la Judecătoria Târgoviște.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea solicitării Tribunalului Dâmbovița, de scoatere la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 9 septembrie -9 decembrie 2016 a funcției de președinte la Judecătoria Târgoviște.</b></p>
42.	<p><b>19951/2016</b></p>	<p>Solicitarea conducerii Curții de Apel Galați privind posibilitatea valorificării rezultatului obținut la concursurile pentru ocuparea unor posturi de grefier vacante pe durată nedeterminată, în cazul vacantării, în termen de 1 an, a unor</p>

		<p>posturi de grefier pe durată determinată.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>De lege lata, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că este posibilă valorificarea rezultatelor obținute la un concurs pentru ocuparea unor posturi de grefier pe perioadă nedeterminată în cazul vacanței în termen de 1 an a unor posturi de grefier pe PERIOADĂ DETERMINATĂ.</b></p>
43.	<p><b>19987/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hotarare nr. 1118&lt;</li> </ul>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 19155/2016 privind solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași de aprobare a organizării concursului pentru ocuparea unui post de grefier cu studii medii în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași privind organizarea concursului pentru ocuparea unui post vacant de grefier cu studii medii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău.</b></p>
44.	<p><b>20009/2016</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hotarare nr. 1060&lt;</li> </ul>	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios nr. 19952/2016 referitoare la contestația formulată de către doamna procuror ALEXANDRA CARMEN LĂNCRĂNجان privind legalitatea procedurii de desemnare a candidaților la nivelul parchetelor pe lângă judecătoriile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.</p> <p><a href="#">Solutie</a></p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea contestației formulate de doamna ALEXANDRA CARMEN LĂNCRĂNجان, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și a dispus repetarea procedurii de desemnare a candidaților din data de 14.09.2016, la nivelul Parchetelor de pe lângă judecătorii din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, constând în cel de-al doilea tur de scrutin la nivelul acestor unități de parchet, cu stabilirea datei de 21.09.2016 ora 13.00, pentru organizarea Adunării generale.</b></p>