

## SCRISOARE

### de depunere a candidaturii pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii

Subsemnata, **MARCU SIMONA-CAMELIA**, născută la data de 12 iunie 1966, promovată începând cu data de 01.06.2006 în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 351/10 mai 2006, **doresc să candidez și îmi depun candidatura pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii.**

Cunosc faptul că pot să-mi revoc candidatura numai în termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor.

Anexez prezentei documentele prevăzute de art.7 alin.(4) din Legea nr.317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv:

- a) curriculum vitae;
- b) proiect privind principalele obiective pe care le voi urmări în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii;
- c) declarația pe proprie răspundere că nu am făcut parte din servicii de informații înainte de 1990 și nici nu am colaborat cu acestea;
- d) declarația pe proprie răspundere că nu sunt lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații;
- e) declarație de interese actualizată.

**Marcu Simona-Camelia**

**6 iulie 2016**

# SIMONA CAMELIA MARCU

## INFORMAȚII PERSONALE

---

- Data nașterii: 12 iunie 1966
- Locul nașterii: Mun.
- Domiciliul: București, România

## STUDII

---

- 1984 – 1988                      ▪ Facultatea de drept – Universitatea București

## EXPERIENȚĂ PROFESIONALĂ

---

- 15.09.1988 – 22.10.1990      ▪ **jurisconsult**, Consiliul Popular al Comunei Lehliu, UJCAP Călărași, AEIPI Oltenița, jud. Călărași;
- 22.10.1990 – 20.01.1996      ▪ **judcător**, Judecătoria Sectorului 1 București;
- 20.01.1996 – 01.06.1999      ▪ **judcător**, Tribunalul București, Secția a III-a Civilă;
- 01.10.1997 – 01.01.1999      ▪ **președinte al Secției a III-a civilă**, Tribunalul București;
- 01.01.1999 – 01.06.1999      ▪ **vicepreședinte al Tribunalului București**;
- 01.06.1999 – 01.09.2003      ▪ **judcător, președinte al Secției de Contencios Administrativ**, Curtea de Apel București
- 01.09.2003 – 01.06.2005      ▪ **judcător**, Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă
- 01.06.2005 – 05.06.2006      ▪ **judcător**, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal
- 10.10.2005 – 05.06.2006      ▪ **membru în Colegiul de Conducere al Curții de Apel București**
- 20.01 – 05.06.2006            ▪ **membru în Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii**
- 05.06.2006 – până în prezent      ▪ **judcător**, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal
- 09.11.2014 – până în prezent      ▪ **membru în Colegiul de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție**

## ACTIVITATE DIDACTICĂ

---

- 1993 – 1996                      ▪ **colaborator la catedra de drept civil** a Facultății Internaționale de Științe Umane (F.I.S.H.) din cadrul Universității București.
- 1993 – 1996                      ▪ **colaborări la facultăți particulare**: Titu Maiorescu, Facultatea de Drept nr.2, Nicolae Titulescu – susținerea de

SIMONA CAMELIA MARCU  
E-MAIL

- seminarii la disciplina Drept civil
- din 1997 până în prezent ▪ formator la Institutul Național al Magistraturii, catedra Drept civil și Drept procesual civil
  - din 2002 ▪ formator în drept comunitar al Institutului Național al Magistraturii, în cadrul programului MATRA

#### LUCRĂRI PUBLICATE

Coautor la o serie de lucrări apărute în Colecția Jurisprudența a Editurii ALL Beck, între care:

- Culegere de practică judiciară a Tribunalului București 1993 – 1997 (Dreptul civil, dreptul familiei, dreptul muncii, dreptul procesual civil);
- Culegere de practică judiciară civilă a Tribunalului București – 1998;
- Culegere de practică judiciară în materia contenciosului administrativ a Curții de Apel București 1993 – 1998;
- Culegere de practică judiciară în materia contenciosului administrativ a Curții de Apel București 1999 – 2002.

#### CURSURI DE SPECIALITATE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE

- iulie 1993 ▪ cursuri de drept comunitar la Academy of European Law - Florența, Italia;
- iulie 1994 ▪ cursuri de drept internațional privat la Hague Academy of International Law – Haga, Olanda;
- 1994 – 1995 ▪ cursuri de drepturile omului la Institutul Roman pentru Drepturile Omului, București;
- iulie 1995, iulie 1996 ▪ cursuri de drepturile omului la Institut International des Droits de l'Homme – Strasbourg, Franța;
- octombrie 2001 ▪ cursuri de drept comunitar la Institutul Național al Magistraturii din Olanda – Zutphen, Olanda.

#### CURSURI, SPECIALIZĂRI, SCHIMBURI DE EXPERIENȚĂ ÎN DOMENIUL DREPTULUI COMUNITAR

- 11 – 13 februarie 2002 ▪ „Transpunerea acquis-ului comunitar, legislația direct aplicabilă și jurisprudența UE față de legislația internă”, București, organizatori Institutul Național al Magistraturii și Ministerul Justiției, cu sprijinul Uniunii Europene, program PHARE;
- 27 – 31 mai 2002 ▪ „Dreptul comunitar”, București, organizator Institutul Național al Magistraturii;
- 21 – 22 octombrie 2002 ▪ „Dreptul comunitar”, București, organizator Institutul Național al Magistraturii;
- 14 martie 2003 ▪ „Dreptul comunitar. Integrarea europeană – baze economice și juridice”, program de formare continuă a

- magistraților în materia „Dreptul comunitar”, organizatori Institutul Național al Magistraturii și Curtea de Apel Craiova;
- 17 – 18 aprilie 2003
- participare în calitate de organizator, formator și susținător lucrări la programul de formare continuă a magistraților în materia „Dreptul comunitar”, Craiova, organizatori Institutul Național al Magistraturii și Curtea de Apel Craiova;
- 17 – 18 februarie 2003
- „Dreptul comunitar”, București, organizator Institutul Național al Magistraturii;
- 9 – 13 iunie 2003
- stagiu practic, „Dreptul comunitar”, Poiana Brașov, organizator Institutul Național al Magistraturii;
- 27 octombrie 2005
- „Rolul instanțelor în implementarea legislației comunitare în materia egalității de gen”, Bruxelles, Belgia, program TAIEX.
- 17 noiembrie și 15 decembrie 2006
- Participare în calitate de formator la seminariile „Procedura întrebărilor prejudiciale. Jurisprudența C.E.J. și a Tribunalului de primă instanță în principalele materii”
- 20 noiembrie – 1 decembrie 2006
- Schimb de experiență la Curtea de Casație a Belgiei, Bruxelles, program organizat de REFJ – EJTN cu sprijinul Uniunii Europene
- 30 noiembrie - 14 decembrie 2008
- Schimb de experiență la Consiliul de Stat al Republicii Franceze, Paris, program organizat de REFJ – EJTN cu sprijinul Uniunii Europene
- 6-9 septembrie 2009
- „Dreptul European al Mediului”. Luxemburg

#### **CURSURI, SPECIALIZĂRI, SCHIMBURI DE EXPERIENȚĂ ÎN DOMENIUL CONCURENȚEI**

- 18 – 20 februarie 2002
- „Controlul juridic asupra actelor emise de autoritățile de concurență. Rolul judecătorilor români în aplicarea legii concurenței în România”, București, organizator Consiliul Concurenței, cu sprijinul Uniunii Europene, program PHARE.
- 8 – 10 aprilie 2002
- „Principiile dreptului comunitar. Dreptul european al concurenței și al ajutorului de stat”, București, organizator Consiliul Concurenței, cu sprijinul Uniunii Europene, program PHARE.
- 12 – 19 mai 2002
- vizită de studiu la Curtea de Justiție a Comunităților Europene, Luxemburg, cu concursul Consiliului Concurenței din România și cu sprijinul Uniunii Europene, program PHARE;
- 16 – 17 septembrie 2002
- „Aplicarea efectivă a politicii concurenței și ajutorului de stat”, București, organizator Consiliul Concurenței, cu sprijinul Uniunii Europene, program PHARE.
- 17 – 24 iulie 2005
- „Dezvoltarea capacității autorităților de concurență de a aplica acquis-ul comunitar în domeniul concurenței și ajutorului de stat la standardele UE”, vizită de studiu la

- Roma, organizatori Autoritatea pentru Concurență din Italia și Consiliul Concurenței din România, cu sprijinul Uniunii Europene, program PHARE de înfrățire instituțională.
- 13 – 14 septembrie 2005 ▪ „Deciziile autorității de concurență și controlul judecătoresc. Continuarea dezvoltării capacității autorităților de concurență de a aplica acquis-ul comunitar în domeniul concurenței și ajutorului de stat la standardele UE”, București, organizator Consiliul Concurenței, cu sprijinul Uniunii Europene, program PHARE de înfrățire instituțională.
- 27 – 28 martie 2006 ▪ „Pregătirea magistraților români, maghiari și bulgari în Dreptul comunitar al concurenței”, Budapesta, organizator Consiliul Național al Justiției din Ungaria, aprofundare pe tema ajutorului de stat.
- 12-15 mai 2010 ▪ „Practicile anticoncurențiale”, București, Consiliul Concurenței.

#### ALTE ACTIVITĂȚI PROFESIONALE

---

- februarie 1997 ▪ „Rolul Administrativului în justiție” Riga, Letonia, organizator Ministerul Justiției din Letonia.
- octombrie 1998 ▪ Programul OCTOPUS al Consiliului Europei și Uniunii Europene Strasbourg, Franța.
- 16 – 23 ianuarie 2000 ▪ „Fraudele fiscale și criminalitatea organizată”, Bruxelles, Belgia, Programul OCTOPUS II al Consiliului Europei și Comisiei Europene.
- aprilie 2001 ▪ Schimb de experiență cu magistrații germani, Köln, Germania.
- 17 – 26 aprilie 2002 ▪ „Managementul instanțelor judecătorești. Tehnici de redactare a hotărârilor judecătorești”, București, organizatori Institutul Național al Magistraturii și Ministerul Justiției, cu sprijinul Uniunii Europene, program PHARE.
- 12 – 18 noiembrie 2002 ▪ „Dreptul proprietății intelectuale. Consultări judiciare”, Washington, SUA, organizator US Department of Commerce și US Agency for International Development.
- 17 iunie 2003 ▪ „Noul cod fiscal și noul cod de procedură fiscală”, București
- 7 – 10 septembrie 2005 ▪ „Problemele geneticii moderne și instanțele judecătorești. Tehnici moderne de investigare genetică”, Pavia, Italia, organizatori Consiliul Superior al Magistraturii din Italia și Universitatea din Pavia.
- 27-28 aprilie 2007 ▪ „Jurisdicția administrativă în Uniunea Europeană”, Würzburg, Germania, organizator TAIEX-Uniunea Europeană.
- 6-7 decembrie 2007 ▪ „EU legislative regime on consumer product safety”, Luxembourg, organizator EIPA
- 6 iunie 2012 ▪ „Soluții legislative și politici antidiscriminare în România și

Germania”, București, organizator Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în parteneriat cu Programul "Statul de Drept Europa de Sud-Est" al Fundației Konrad Adenauer.

- 20 septembrie 2012 ▪ „Conferința de lansare a Rețelei Naționale a judecătorilor-coordonatori în materia dreptului Uniunii Europene – EuRoQuod”, București, organizator Institutul Național al Magistraturii.
- 27 septembrie 2012 ▪ „Intrarea în vigoare a Noului Cod de Procedura Civilă”, București, organizator Institutul Național al Magistraturii.
- 3-4 decembrie 2012 ▪ „60 de ani de cooperare între Curtea de Justiție și instanțele naționale: bilanț și perspective”, Luxemburg, organizator Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

#### LIMBI STRĂINE

- limba franceză – scris 4 (din 5), vorbit 5 (din 5);
- limba engleză – scris 5 (din 5), vorbit 4 (din 5);
- limba germană - scris 2 (din 5), vorbit 2 (din 5).

#### CUNOȘTINȚE OPERARE COMPUTER

- WINDOWS
- MS OFFICE

**PROIECT**

**privind principalele obiective urmărite  
în cazul alegerii ca membru al  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Judecător Simona Camelia Marcu**

---

Independența justiției reprezintă o valoare democratică esențială - condiție sine qua non a existenței și funcționării statului de drept, înfățișându-se drept chintesența unei puteri judecătorești apte să își îndeplinească rolul în cadrul democrației constituționale, ca parte a puterilor și a echilibrului acestora în stat.

Independența justiției nu constituie o noțiune abstractă, ci se materializează în nenumărate planuri, începând de la nivelul înalt al echilibrului puterilor statului și interacțiunilor dintre aceste puteri, continuând cu percepția opiniei publice asupra justiției și finalmente la nivelul individual.

Justiția este și o stare de spirit, ce poate fi dusă la un nivel superior al conștiinței colective și individuale numai prin acțiunile și eforturile comune ale magistraților, autorităților și instituțiilor statului și, de asemenea, ale cetățeanilor.

Consiliul Superior al Magistraturii este, potrivit art.133 alin.(1) din Constituția României, garantul independenței justiției, revenindu-i astfel sarcina esențială de a crea condițiile necesare asigurării unei independențe reale a justiției din România.

Statul român a evoluat constant în ultimii 26 de ani, iar împreună cu celelalte instituții și puteri ale statului a evoluat constant și sistemul judiciar. Cu toate acestea, sunt încă multe acțiuni de întreprins și mulți pași de urmat pentru a aduce justiția din România la un nivel care să răspundă propriilor aspirații și corespunzător stadiului de evoluție al justiției din statele cu o tradiție democratică îndelungată.

"Tineretea" statului român democratic nu trebuie privită drept un impediment în această cale, ci poate constitui un prilej pentru a primi răspunsuri la întrebările și provocările cu care s-au confruntat deja state democratice de tradiție.

Consider că sistemul judiciar român trebuie să intre într-o nouă etapă, etapa maturității, care implică în mod necesar echilibrul, atât în interiorul său, cât și în raporturile cu celelalte puteri ale statului și, nu în ultimul rând, cu justițiabilii.

Am o experiență profesională de peste 25 de ani ca judecător, iar în această perioadă am ocupat și funcții de conducere, am făcut parte din colegiile de conducere ale mai multor instanțe, am exercitat funcția de formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii și am beneficiat de schimburi de experiență în materie de organizare judiciară în mai multe state europene.

Am avut astfel posibilitatea de a cunoaște în profunzime sistemul judiciar român de la judecătorie, la tribunal, curte de apel și până la Înalta Curte de Casație și Justiție, dar și sistemele judiciare din alte țări membre ale Uniunii Europene, la rândul lor cu punctele forte și cu problemele lor.



Consider că experiența astfel acumulată îmi va permite să fac parte din echipa de membri a Consiliului Superior al Magistraturii care va avea ca misiune să inducă echilibrul necesar în sistemul judiciar și să evite excesele, de orice natură.

Îmi exprim astfel intenția de a-mi pune întreaga experiență și capacitate profesională la dispoziția Consiliului Superior al Magistraturii, a sistemului judiciar în ansamblul său, dar cu precădere a colegilor judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție pe care doresc să îi reprezint în Consiliu.

### **I. Echilibrul sistemului judiciar**

Echilibrul despre care vorbeam în debutul prezentului proiect nu va putea fi atins pe termen scurt sau mediu fără a se lua o serie de măsuri concrete.

În limita puterilor sale constituționale și legale, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să își asume pe deplin rolul constituțional de garant al independenței justiției și să se implice în stabilirea și aplicarea unor politici judiciare constante și coerente.

Sistemul judiciar are nevoie mai mult decât oricând de stabilitate, care să îi permită să se impună în fața oricărei provocări interne, europene sau internaționale, cu atât mai mult cu cât contextul european și internațional este în acest moment în plină schimbare, transformare.

Stabilitatea nu înseamnă rigiditate și opoziție la schimbare, ci implică tocmai stabilirea unui set de valori și repere, precum și crearea unui cadru instituțional flexibil apt să permită adaptarea într-un timp optim la orice schimbare intervenită.

Se impune, așadar, crearea condițiilor necesare pentru implicarea activă a magistraților, a personalului asimilat judecătorilor și procurorilor, a personalului auxiliar de specialitate, a profesiilor conexe, dar și a celorlalte puteri ale statului, cu respectarea strictă a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, în scopul obținerii gradului de echilibru și stabilitate necesar pentru buna funcționare a sistemului judiciar.

### **II. Redefinirea rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție și stabilirea unei noi proceduri de promovare a judecătorilor la instanța supremă.**

Recentele modificări legislative au urmărit, printre altele, diminuarea volumului de activitate la instanțele judecătorești, inclusiv la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu toate acestea, Înalta Curte a rămas una dintre cele mai încărcate instanțe supreme din Europa, impunându-se regândirea competențelor sale astfel încât activitatea să fie centrată pe rolul său de unificator al practicii judiciare.

Complexitatea și impactul problemelor de drept pe care le ridică recursurile în interesul legii și sesizările în vederea pronunțării unor hotărâri preliminare, din perspectiva consultării practicii judiciare la nivel național, a jurisprudenței relevante a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a doctrinei, a opiniilor exprimate de specialiști recunoscuți, reclamă direcționarea prioritara a activității în aceste coordonate.

Pentru atingerea acestui deziderat este absolut necesară și ocuparea tuturor posturilor de judecător ale Înaltei Curți, prin organizarea rapidă a unor proceduri de promovare eficiente și transparente.

În acest context, consider că trebuie regândită procedura de promovare a judecătorilor la instanța supremă, în sensul creșterii rolului judecătorilor de la această instanța în luarea deciziilor cu privire la promovare.

Cred că implicarea activă a tuturor judecătorilor Înaltei Curți și evaluarea candidaților, corespunzător, în plenul fiecărei secții, reprezintă cheia unei proceduri eficiente de selecție, întrucât judecătorii sunt cei mai în măsură să își aleagă viitorii colegi, alături de care își vor desfășura activitatea în viitor.

Procedurile anterioare de promovare au fost adesea criticate, pe bună dreptate, întrucât Consiliul Superior al Magistraturii a fost cel care a decis în privința promovărilor prin mecanismul interviurilor.

Evident, orice procedură care implică mai mulți factori decizionali generează dificultăți, însă sistemul colegial evocat prezintă cele mai multe avantaje, dovada cea mai elocventă fiind că a fost deja adoptat și verificat în mai multe state europene cu tradiție democratică îndelungată, de exemplu în Belgia.

### **III. Normarea muncii judecătorilor. Clarificarea statutului magistraților asistenți**

Normarea muncii judecătorilor a reprezentat o temă permanentă de dezbateră în sistemul judiciar. Fără niciun dubiu, volumul foarte ridicat de activitate reprezintă în sine un risc asupra calității actului de justiție, dar și un factor de stres uman care în cele din urmă își va lăsa amprenta tot asupra calității activității judecătorilor.

Recunoscând caracterul delicat al acestei probleme, consider totuși că este momentul pentru soluții concrete în această privință. Este inacceptabil ca între judecători care funcționează la instanțe situate la același nivel de jurisdicție să existe diferențe foarte mari în ceea ce privește numărul dosarelor repartizate, fiind semnalate în sistem și grade de încărcare de peste 10 ori mai mari, evident, fără nicio diferențiere din punct de vedere salarial.

La nivelul Înaltei Curți se impune cu necesitate și normarea muncii magistraților asistenți, dar și clarificarea statutului acestora, mai ales în ceea ce privește poziționarea lor în cadrul sistemului judiciar.

Modelele europene pot constitui o bună sursă de inspirație pentru concentrarea activității magistraților asistenți asupra veritabilelor probleme de drept, jurisprudență și doctrină națională și europeană, degrevându-i de toate activitățile administrative și nu numai, care pot fi preluate de grefieri.

Numai în acest mod se va putea asigura o conlucrare adecvată între judecători și magistrații asistenți, în beneficiul actului de justiție.

#### **IV. Infrastructura sistemului judiciar**

O bună infrastructură reprezintă o condiție premisă pentru buna funcționare a sistemului judiciar, din toate punctele de vedere: sedii adecvate, dotare materială corespunzătoare, sistem informatic accesibil și performant.

În țară există mai multe instanțe care funcționează în sedii improprii, însă cel mai grav este de departe faptul că însăși Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează într-un sediu care nu mai corespunde de foarte mult timp nevoilor sale.

În decursul timpului au fost avansate mai multe propuneri de rezolvare a acestei probleme stringente, însă niciuna nu s-a materializat până în acest moment, iar repartizarea așa-zisului sediu secundar pentru Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nu poate fi considerată decât o soluție provizorie.

Este trist să observăm că alte instituții ale statului au găsit înțelegere și resurse financiare pentru a avea sedii corespunzătoare, inclusiv în Municipiul București, în timp ce instanța supremă funcționează în continuare într-un spațiu insuficient și impropriu din punctul de vedere al rezistenței constructive, reprezentând un risc atât pentru personalul propriu, cât și pentru public.

Alocarea unui nou sediu va reprezenta cu certitudine o prioritate în mandatul meu de membru al Consiliului, în situația în care colegii îmi vor acorda această

onoare, angajându-mă sa sprijin pe toate căile legale conducerea Înaltei Curți în această privință.

Atribuirea unor sedii corespunzătoare este necesară și în cazul multor alte instanțe, dar și pentru Consiliul Superior al Magistraturii, care funcționează de prea multă vreme într-un spațiu închiriat, inadecvat activității sale.

Informatizarea instanțelor trebuie în mod cert îmbunătățită, prin creșterea gradul de accesibilitate și flexibilitate a aplicațiilor informatice și instruirea personalului. Resursele informatice trebuie să reprezinte un sprijin pentru activitatea judiciară, iar nu un impediment în desfășurarea activității prin generarea unor complicații inutile.

Experiența excelentă a unor instanțe, de exemplu Curtea de Apel Cluj, în privința dosarului electronic trebuie generalizată la nivelul întregii țări, acesta fiind un instrument extrem de util nu numai pentru instanțe, ci și pentru profesiile conexe și pentru justițiabilii angrenați în procedurile judiciare.

Implementarea acestui sistem va reduce în mod cert costurile, timpul alocat procedurilor și intensitatea activității de lucru cu publicul, fiind apt să alinieze sistemul judiciar român la cele mai înalte standarde de calitate europene.

Îmbunătățirea infrastructurii instanțelor poate și trebuie realizată prin folosirea tuturor resurselor disponibile, inclusiv prin accesarea de fonduri europene prin Programul Operational Capacitate Administrativă 2014-2020, aprobat de Comisia Europeană la 25 februarie 2015.

Fondurile astfel atrase vor contribui la dezvoltarea și implementarea de sisteme standard și instrumente moderne și eficiente de management la nivelul instituțiilor din sistemul judiciar, precum și la asigurarea transparenței și integrității sporite la nivelul sistemului judiciar în vederea îmbunătățirii accesului și calității serviciilor furnizate la nivelul acestuia, conform obiectivelor specifice ale acestui program de finanțare.

## **V. Salarizarea și pensiile judecătorilor**

O componentă esențială a echilibrului și stabilității sistemului judiciar o reprezintă drepturile salariale și de asigurări sociale ale judecătorilor, parte a statutului magistraților.

Aceste elemente nu constituie și nu trebuie tratate ca privilegiile ale acestei categorii profesionale, ci ca o condiție obligatorie pentru asigurarea independenței justiției.

Fără doar și poate, contextul actual economic și social imprimă adesea accente nepotrivite acestei problematici, dar această stare de fapt trebuie depășită prin explicarea transparentă și asumată a motivelor pentru care este obligatorie realizarea unei salarizări corespunzătoare a judecătorilor, iar în această privință rolul Consiliului Superior al Magistraturii este esențial.

Nivelul de salarizare a magistraților în funcție trebuie să reflecte nu numai importanța socială a muncii, gradul ridicat de efort și supra-solicitare, dar trebuie să aibă și rolul de a compensa incompatibilitățile și restricțiile inerente acestei profesii.

O abordare corectă nu poate ignora ierarhizarea piramidală a sistemului judiciar. Diferențele existente între salariile judecătorilor, în funcție de gradul profesional, trebuie să marcheze cu claritate evoluția carierei acestora. Tendința de apropiere a coeficienților de ierarhizare proprii judecătorilor Înaltei Curți de cei ai judecătorilor cu grad de curte de apel nu poate fi girată pentru că nu ține seama de realitățile sistemului, de importanța activității instanței supreme și de necesitatea atragerii unor judecători valoroși din toate colțurile țării.

O particularitate a salarizării magistraților o reprezintă varietatea de niveluri salariale în plata în cadrul aceleiași instanțe, pentru magistrați aflați în situații similare sau chiar identice, anomalie generată de modul în care s-au interpretat și aplicat legile de salarizare în succesiunea lor de către ordonatorii de credite, de hotărârile judecătorești pronunțate în litigiile declanșate de magistrați etc. Odată identificată această problemă, se impune găsirea celor mai adecvate căi de reglare, cu luarea în considerare a puterii de lucru judecat, dar și a principiilor care guvernează legislația muncii, între care nediscriminarea ocupă un loc esențial.

Nu în ultimul rând, Consiliului Superior al Magistraturii are datoria să asigure conservarea dreptului la pensia de serviciu în coordonatele actuale, explicând documentat puterii legiuitoare că o justiție independentă, eficientă și transparentă se poate realiza numai de către judecători care se dedică total acestei profesii, având prefigurată o încheiere a activității lor profesionale în coordonate echitabile, decente și, mai ales, previzibile.

## DECLARAȚIE

Subsemnata, **MARCU SIMONA-CAMELIA**, domiciliată în București, ,  
 , posesoare a CI seria nr. emisă  
 de Sector la data de , având CNP , judecător la  
 Înalta Curte de Casație și Justiție, cunoscând prevederile art.326 din Codul penal  
 privind falsul în declarații, pe propria răspundere declar că:

***Nu am făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu am  
 colaborat cu acestea.***

Dau prezenta declarație în condițiile prevăzute de art.7 alin.(4) lit.c) din Legea  
 nr.317/2004, republicata.

**Marcu Simona-Camelia**

**6 iulie 2016**

DUPLICAT



\*\*\* S-a cerut autentificarea prezentului înscris \*\*\*

**DECLARAȚIE**

Subsemnata **MARCU SIMONA - CAMELIA**, cetățean român, domiciliată în Mun. București,  
identificată cu C.I. seria nr.  
eliberată de Sector la data de CNP **JUDECĂTOR** la  
Înalta Curte de Casație și Justiție, cunoscând dispozițiile art.326 din Codul penal cu privire la falsul în  
declarații, pe proprie răspundere declar că:

***Nu sunt lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații.***

Dau prezenta declarație, în condițiile prevăzute de art. 7 alin. (2) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind statutul judecătorilor și procurorilor, spre a fi depusă la Consiliul Superior al Magistraturii.

Tehnoredactat, procesat și autentificat de către Biroul Notarial „Iacob Ioana și Leonte Alexandru – Societate Profesională Notarială” din București, în 1 (unu) exemplar, ce rămâne în arhiva biroului notarial.

**DECLARANTĂ,  
S.S. MARCU SIMONA - CAMELIA**

\_\_\_\_\_



ROMÂNIA  
UNIUNEA NAȚIONALĂ A NOTARILOR PUBLICI  
SOCIETATEA PROFESIONALĂ NOTARIALĂ  
IACOB IOANA ȘI LEONTE ALEXANDRU  
Licența de funcționare nr.1708/167/04.08.2013  
București, Șos. Mihai Bravu nr.317, bl.SA, sc.A, parter, ap.4, Sector 3  
ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE NR.1608  
Anul 2016, luna 06, ziua 07

Eu, IACOB IOANA, Notar Public, la cererea părții, m-am deplasat la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție din București, Str. Batiștei nr.25, Sector 2, unde am identificat pe:

- **MARCU SIMONA - CAMELIA**, cetățean român, domiciliată în Mun. București,

identificată cu C.I. seria nr. eliberată de  
Sector la data de , CNP , în nume propriu,

care, după ce a citit actul, a declarat că i-a înțeles conținutul, că cele cuprinse în act reprezintă voința sa, a consimțit la autentificarea prezentului înscris și a semnat unicul exemplar.

În temeiul art. 12 lit. b) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare, **SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS.**

S-a perceput onorariul în sumă de 8 lei + TVA 1,6 lei, achitat conform facturii nr.1793/2016, eliberată de biroul notarial, prin aplicarea reducerii, conform OMJ nr.46/C/06.01.2011.

**NOTAR PUBLIC**

**S.S. IACOB IOANA**

Prezentul duplicat s-a întocmit în 3 (trei) exemplare, de IACOB IOANA, notar public, astăzi, data autentificării actului și are aceeași forță probantă ca originalul.





## DECLARAȚIE DE INTERESE

Subsemnatul/Subsemnata, MARCU SIMONA-CAMELIA, având funcția de JURISCONSULT, la INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE CNP: ....., domiciliat în Bucuresti, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere:

1. Asociat sau acționar la societăți comerciale, companii/societăți naționale, instituții de credit, grupuri de interes economic, precum și membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale:

Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Nr. de părți sociale sau de acțiuni	Valoarea totală a părților sociale și/sau a acțiunilor
1.1. ....			

2. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control ale societăților comerciale, ale regiilor autonome, ale companiilor/societăților naționale, ale instituțiilor de credit, ale grupurilor de interes economic, ale asociațiilor sau fundațiilor ori ale altor organizații neguvernamentale:

Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Valoarea beneficiilor
2.1. ....		

3. Calitatea de membru în cadrul asociațiilor profesionale și/sau sindicale:

3.1. ....

4. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control, retribuite sau neretribuite, deținute în cadrul partidelor politice, funcția deținută și denumirea partidului politic:

4.1. ....

5. Contracte, inclusiv cele de asistență juridică, consultanță juridică, consultanță și civile, obținute ori aflate în derulare în timpul exercitării funcțiilor, mandatelor sau demnităților publice finanțate de la bugetul de stat, local și din fonduri externe ori încheiate cu societăți comerciale cu capital de stat sau unde statul este acționar majoritar/minoritar:

5.1 Beneficiarul de contract: numele, prenumele/ denumirea și adresa	Instituția contractantă: denumirea și adresa	Procedura prin care a fost încredințat contractul	Tipul contractului	Data încheierii contractului	Durata contractului	Valoarea totală a contractului
Titular .....						
Sot/soție ...						
Rude de gradul I <sup>1</sup> ale titularului <u>CABINET DE AV.</u>						
Societăți comerciale/ Persoană fizică autorizată/ Asociații familiale/ Cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale sau societăți civile profesionale cu răspundere limitată care desfășoară profesia de avocat/Organizații neguvernamentale/Fundații/ Asociații <sup>2</sup>	<u>Bucuresti</u>	<u>cerere de oferta</u>	<u>asistență juridică</u>	<u>13.09.2013</u>	<u>2013- prezent proces</u>	<u>62.590 Euro, echivalenți în lei</u>

<sup>1</sup> Prin rude de gradul I se înțelege părinți pe linie ascendentă și copii pe linie descendentă.

<sup>2</sup> Se vor declara numele, denumirea și adresa beneficiarului de contract unde, prin calitatea deținută, titularul, soțul/soția și rudele de gradul I obțin contracte, așa cum sunt definite la pct. 5. Nu se declară contractele societăților comerciale pe acțiuni la care declarantul împreună cu soțul/soția și rudele de gradul I dețin mai puțin de 5% din capitalul social al societății, indiferent de modul de dobândire a acțiunilor.

Prezenta declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării:  
01.07.2016

Semnătura:  
.....