

Minuta
„Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor” 11.10.2016, ora 13:00, etajul 6, sediul CSM

Componenta grupului de lucru:

Coordonator:

- Judecător Horațius Dumbravă, membru CSM

Participanți:

- Judecător Cristian Ioniță, Șef Serviciu Formare Profesională și Statistică Judiciară al CSM;
- Judecător Monica Stan, Serviciul Resurse Umane pentru Instanțele Judecătorești;
- Judecător Laura Marina Andrei, Președintele Tribunalului București;
- Judecător Bogdan Alex Arghir, Președintele Judecătoriei Sectorului 2 București.
- Judecător Vîrtopeanu Valerica, Președintele Tribunalului Argeș (prin videoconferință)
- Specialist IT Tribunalul Argeș- Narcis Moisescu (prin videoconferință)

Secretariat:

- consilier Bogdan Comăneci, DRUO

1. Obiectul lucrării: Stabilirea definițiilor ce stau la baza rapoartelor statistice ce vor evidenția eficiența activității fiecărui judecător

Comentarii: Au fost analizate propunerile și obiecțiunile instanțelor care au fost consultate cu privire la aspectele discutate în ședința din data de 13.07.2016 a Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor, referitoare la definițiile necesare pentru implementarea indicatorilor de eficiență pe judecător.

Soluție: Au fost creionate condițiile informatice pentru fiecare din cei 4 indicatori de performanță, după cum urmează:

Indicatorii de eficiență pe judecător vor viza exclusiv perioada dintre primul și ultimul termen de judecată, cu excluderea perioadei de la înregistrarea cauzei până la primul termen de judecată, în acest sens fiind majoritatea propunerilor instanțelor.

Acest fapt se datorează în primul rând unor deficiențe ale aplicației Ecris pe acest segment, iar problema rămâne deschisă pentru viitor.

a) Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată în raport de dosarele nou intrate

Acest indicator, astfel cum este definit pentru instanțe, operează cu două noțiuni și anume dosar intrat și dosar soluționat, astfel că este necesară definirea acestor concepte în vederea aplicării indicatorului la nivel de judecător.

În acest context, s-au agreat următoarele definiții pentru cele 2 concepte:

- **Dosar intrat** = dosarele se consideră intrate la judecătorul/judecătoria care apar în componenta pe dosar/ședința a oricăruia dintre termenele cauzei. În cazul completelor colegiale, cauzele sunt înregistrate la fiecare dintre magistrați. În cazul în care raportarea privește mai multe intervale, dosarul se consideră intrat la judecătorul A doar pe intervalul care cuprinde prima ședință

la judecătorul A (de ex. daca dosarul are termene la judecătorul A în 2015 și în 2016, pe intervalul 2015 cauza va figura la acesta, în timp ce pe 2016, nu).

- **Dosar soluționat** = dosarul se consideră soluționat de judecătorul/judecătorii care figurează pe componenta dosar/ședința la ultimul termen de judecată cu document final atașat. Cauza se consideră soluționată la momentul pronunțării care este reprezentat de ultimul termen de judecată cu document final alocat (chiar și în cazul completelor colegiale unde numai unul dintre judecători trebuie să redacteze și să încheie documentul final).

Nota - la trecerea dosarului de la un judecător la altul, cauza iese automat din stoc de la judecătorul A la momentul primei ședințe judecate de judecătorul B (cu condiția ca acesta să fie nominalizat la component pe dosar/ședința). Dacă la termenul viitor componenta pe dosar/ședința nu este realizată, în sensul că modificarea de complet pe dosar nu a fost operată în ECRIS, se prezumă că dosarul este în continuare la judecătorul A (se va realiza totuși o listă de neconformități în care se vor evidenția termenele fără judecători asigurați). Dacă sunt mai multe documente finale pe dosar, cauza se consideră soluționată de judecătorul/judecătorii de la ultimul termen cu document final.

b) Stocul de dosare mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe - stocul se va calcula ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate la judecătorul X (având ultimul termen de judecată la judecătorul X), mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe

Grupul de lucru propune adoptarea variantei a II-a din minuta Grupului de lucru din 13 iulie 2016, în sensul că vechimea dosarului va fi monitorizată exclusiv la judecătorul la care se regăsește în stoc la finele intervalului.

Notă - dosarul va fi atribuit judecătorului X dacă de la momentul preluării cauzei și până la data curentă/data raportului s-a scurs vechimea avută în vedere. Dacă judecătorul X apare pe dosar cu întreruperi, toate perioadele se vor însuma. În ceea ce privește perioada suspendării, aceasta se va deduce din vechimea cauzei la judecătorul respectiv (cu condiția ca și suspendarea și repunerea pe rol să fie la același judecător; în cazul în care la repunerea pe rol dosarul figurează la alt judecător, scăderea nu va opera). Totuși, deducerea va opera în ipoteza în care dosarul suspendat de judecătorul X se află încă în stare de suspendare la momentul de final al perioadei de raportare.

c) Ponderea dosarelor soluționate într-un an

Definiție - suma dosarelor soluționate în termen de mai puțin de 1 an de la primul termen de judecată de către judecătorul X, raportată la suma tuturor dosarelor soluționate de același judecător în perioada de referință, exprimat procentual.

Se păstrează celelalte aspecte decise în privința acestui indicator, în ședința din 13.07.2016

Notă: întrucât raportul operează cu noțiunea de dosar soluționat de un anumit judecător, se va aplica definiția de la indicatorul nr.1. În cazul trecerii unui dosar de la un judecător la altul, este posibil ca, deși vechimea totală a dosarului este considerabilă, totuși împărțită pe judecători, aceasta să fie mult mai restrânsă.

Perioada suspendării dosarului va fi tratată similar cu indicatorul nr. 2.

d) Reductări restante

Definiție – se păstrează definiția indicatorului întocmai ca și pentru instanțe în sensul că reprezintă procentul de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre, precum și al următoarelor documente: încheiere percheziție, încheiere anulare cerere, încheiere cameră preliminară, încheiere măsuri preventive (faza de urmărire penală) și încheiere

reexaminare (după anulare cerere), combinat cu criteriul numărului de zile de depasire a termenului mediu de redactare.

Un dosar este considerat redactat de judecătorul A, dacă acesta este indicat în câmpul **Redactor**. Cauza este considerată întârziată în măsura în care este depășit termenul din nomenclator repartizat fiecărui tip de document final (pentru documentele care au un astfel de termen înscris). Termenul este calculat ca diferența între data închiderii documentului final și data pronunțării. Dacă în câmpul Redactor nu este menționat un judecător, ci o altă persoană din cadrul instanței, dosarul va apărea pe o lista de neconformități.

Termenul propus pentru adaptarea aplicației STATIS în vederea implementării indicatorilor pe judecător este 01.05.2017, cu excepția indicatorului privind redactările restante pentru care modificarea se va realiza până la finele anului 2016.

Cu privire la propunerea Grupului de lucru din ședința din data de 13.07.2016, referitoare la crearea de dosare asociate în cazul ședințelor de judecată a unor cereri de abținere și recuzare cu motivarea că acestea scad rata de soluționare pe judecător s-a agreat această variantă, având în vedere că aproximativ toate instanțele care au răspuns cu privire la acest punct au considerat corectă măsura.

2. Tribunalul București a propus eliminarea indicatorului de eficiență a instanțelor privind redactările peste termenul legal și menținerea sa exclusiv în raport cu eficiența judecătorilor, cu motivarea că pentru acest indicator conducerile instanțelor nu au pârghii suficiente pentru a interveni și, mai mult, în cele mai multe situații, nici sancționarea disciplinară a judecătorilor nu conduce la îmbunătățirea atitudinii acestora cu privire la redactările restante.

Pentru aceste argumente, s-a arătat că nu este echitabil ca neredactarea dosarelor de către câțiva judecători să influențeze indicatorul de eficiență al întregii instanțe.

Comentarii: Domnul Narcis Moisescu a propus o soluție de compromis și anume menținerea indicatorului în condițiile actuale, dar modificarea aplicației Statist astfel încât Raportul centralizator E6 pentru instanță să poată fi generat și fără indicatorul Redactări peste termenul legal.

Soluție: S-a apreciat că soluția tehnică propusă este corectă și se impune implementarea sa, urmând ca raportările periodice ale instanțelor să cuprindă ambele tipuri de raportare.

3. S-a discutat și propunerea Curții de Apel București de a se ține cont la evaluarea judecătorilor și de gradele de complexitate cu care aceștia sunt investiți.

Comentarii: S-a apreciat că în principiu propunerea este corectă însă trebuie analizate și conturate condițiile rapoartelor care să răspundă acestor cerințe întocmai ca și în cazul numărului de cauze.

Soluție: Amânarea discutării propunerii până după implementarea efectivă a noilor grade de complexitate stabilite de Consiliu.

S-a decis înaintarea materialului Secției pentru judecători în vederea aprobării definițiilor ce vor sta la baza indicatorilor de eficiență pentru activitatea judecătorilor.

