**Prin sentința penală nr. 174 din 27 septembrie 2016 pronunţată de Curtea de Apel București, secția a II-a penală, Curtea de Apel Bucuresti** a reținut căla data de 29.07.2016, pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală a fost înregistrată contestația cu privire la măsurile asiguratorii formulată de Societatea Profesională a Notarilor MG, AJA şi Asociaţii, AA, MGO, AJA şi CN, ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Tribunalul București – Secția a II-a Civilă.

**Prin sentința civilă nr.946/19.07.2016, Tribunalul București – Secția a III-a Civilă,** s-a declinat competenta de soluționare a cauzei formulată de contestatoarea **Societatea Profesională Notarială MGO, AJA şi Asociaţii** reprezentată de notari publici MGO , AJA , CN şi AA cu sediul în Bucureşti, Bd. RE nr. 30 sector 5 în contradictoriu cu intimaţii **Ministerul Finanţelor Publice – A.N.A.F. – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Bucureşti – Serviciul Executări Silite Cazuri Speciale**, cu sediul în Bucureşti, sector 2, str. Prof. Dr. DG nr. 13 şi **M Bank** (România) SA, cu sediul în Bucureşti, sector 1, str. EP , nr. 90-92, et. 3-6, în favoarea Curtea de Apel Bucureşti secţia penală.

Pentru a pronunța această soluție, Tribunalul București – Secția a III-a Civilă a reținut că prin cererea de înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia a III-a civilă la data de 10.06.2016 sub nr.22311/3/2016 contestatoarea Societatea Profesională Notarială MG, AJA prin reprezentanţi MGO, AJA, CN şi AA a formulat în contradictoriu cu intimaţii Ministerul Finanţelor Publice – ANAF - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Bucureşti - Serviciul Executări Silite cazuri speciale şi M Bank SA contestaţie împotriva adresei de înştiinţare privind înfiinţarea popririi asiguratorii asupra contului deschis la M Bank SA emisă sub nr. MBR-DEC \*\*\* din 30.05.2016 şi înregistrată sub nr. 1932 din 02.06.2016 în evidenţele sale solicitând anularea acesteia.

În motivarea cererii contestatoarea a arătat că adresa de înfiinţare a popririi asupra contului societăţii deschis la M BANK (ROMANIA) S.A. a fost emisă pentru punerea în aplicare a sentinţei penale nr. 90F din 11 05.2016, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a Penală, în dosarul nr. \*\*\*/2/2015, rectificată prin încheierile de îndreptare a erorii materiale din datele 10.06.2016 şi 17.05.2016.

Potrivit dispozitivului sentinţei, în baza art. 254 Cod Procedură Penală, s-a luat măsura asigurătorie a popririi până la concurenţa sumei de 212.971 lei, în considerarea faptului că, prin aceeaşi sentinţă s-a dispus confiscarea specială de la notarul public AJA a sumei totale de 212.971 lei reprezentând onorarii şi T.V.A. încasate de acesta prin două acte notariale autentificate în anii 2008 şi 2009, urmărindu-se, în acest fel, să se asigure executarea confiscării speciale în cazul în care hotărârea judecătorească va rămâne definitivă.

Adresa de înștiințare privind înfiinţarea popririi asigurătorii asupra contului societăţii deschis la M BANK (ROMANIA) SA emisă sub nr. MBR-DEC \*\*\* din 30.05.2016 şi înregistrată sub nr. 1932 din 02.06.2016 în evidenţele societăţii, este nelegală şi netemeinică întrucât ea a fost emisă de fără a exista o încheiere de înfiinţare a sechestrului, aşa cum se prevede chiar în dispozitivul sentinţei, la pagina 19, penultimul alin.eat, şi aşa cum prevăd şi dispoziţiile art. 254 Cod Procedură Penală raportat la art. 252 şi următoarele Cod Procedură Penală, potrivit cu care "sumele de bani (...) sunt poprite (...) de la data primirii încheierii prin care se înfiinţează sechestrul."

Poprirea asiguratorie nu se poate face, potrivit aceluiaşi art. 254 Cod Procedură Penală, decât asupra sumelor de bani ’’datorate cu orice titlu suspectului ori inculpatului sau părţii responsabile civilmente (..)”, însă în dosarul penal în care s-a pronunţat hotărârea susmenţionată notarul public AJA nu are niciuna dintre aceste calități.

Mai arată contestatoarea că, în cauză, nu putea fi luată măsura asiguratorie a popririi, întrucât confiscarea sumei totale de 212.971 lei de la notarul public AJA s-a dispus în baza art. 112 alin.. 1 litera e) Cod Penal, referitoare la confiscarea specială, şi nu în baza art. 1121 Cod Penal, referitoare la confiscarea extinsă.

Se susţine,de asemenea, că nu putea fi luată măsura asiguratorie a popririi cu privire la societatea contestatoare, avându-se în vedere si faptul că această societate, adică MGO, AJA si ASOCIAŢII – Societate Profesională Notarială, a fost înfiinţată prin contractul de societate simplă din data de 12.11.2013 şi ordinul ministrului justiţiei nr. 4099/C din 23.12.2013 şi a fost înregistrată în Registrul Naţional de Evidenţă a Notarilor Publici de pe lângă Uniunea Naţională a Notarilor Publici sub nr. \*\*\* din 29.01.2014 si în evidentele fiscale ale ANAF-Direcţia Regională a Finanţelor Publice Bucureşti-Administraţia Finanţelor Publice a Sectorului 5 Bucureşti sub nr.\*\*\* din 10.02.2014.

Totodată, această societate a primit cod de înregistrare fiscală CIF nr.\*\*\*, conform certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A. seria B nr. \*\*\* din 13.02.2014, emis de M.E.F. - A.N.A.F.

La nivelul anilor 2008-2009 exista o altă entitate fiscală, şi anume **Biroul Notarilor Publici MGO, AJA şi Asociaţi**i, **înfiinţat prin contractul de societate civilă din data de 08.01.2008** si ordinul ministrului justiţiei nr. 7301/C fiind înregistrat la Curtea de Apel Bucureşti sub nr. 187 din 27.03.2008 şi în evidenţele fiscale ale ANAF-Direcţia Regională a Finanţelor Publice Bucureşti-Administraţia Finanţelor Publice a Sectorului 5 Bucureşti sub nr.\*\*\* din 10.04.2008.

Totodată, acest birou notarial a avut codul de înregistrare fiscală CIF nr.\*\*\*, conform certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A. seria B nr.\*\*\*din 13.05.2008, emis de M.F.P. - A.N.A.F.

Or, arată contestatoarea, nu se poate dispune poprirea contului unei entități fiscale, în speţă al societăţii MGO, AJA si ASOCIAŢII Societate Profesională Notarială, cod de identificare fiscală \*\*\*, pentru onorarii încasate de domnul notar public **AJA**, în cadrul unei alte entităţi fiscale, **adică în cadrul Biroul Notarilor Publici MGO, AJA si Asociaţii, având un alt cod de înregistrare fiscală si anume CIF nr.\*\*\*.**

Contul societăţii MGO, AJA si ASOCIAŢII - Societate Profesională Notarială, cod de identificare fiscală \*\*\* nu poate fi poprit pentru sumele virate în contul acestei societăţi cu titlu de impozit pe venitul din transferul proprietăţilor imobiliare, TVA şi tarif de publicitate imobiliară, întrucât aceste sume nu aparţin societăţii, ci statului român, fiind doar colectate de societatea notarială şi virate la bugetul de stat, în condiţiile art.111 Cod Fiscal, art.265 şi următoarele Cod Fiscal şi, respectiv, protocolului nr.14949/3905 din 01 octombrie 2013, privind Metodologia de încasare şi virare a tarifelor de publicitate imobiliară încheiat între Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară şi Uniunea Naţională a Notarilor Publici din România.

La data de 27.06.2016 s-a dispus suspendarea judecăţii cauzei în baza art.411 alin.1 pct. 2 Cod procedură civilă pentru lipsa părţilor,cauza fiind repusă pe rol la cererea contestatoarei la data de 19.07.2016.

La data de 29.06.2016 M Bank (România) SA a comunicat că la data de 2.06.2016 a primit din partea ANAF adresa nr.\*\*\*/30.05.2016 de înfiinţare a popririi asigurătorii asupra contului contestatoarei pentru suma de 212.971 lei. La data de 3.06.2016 a comunicat ANAF că a indisponibilizat sumele existente şi viitoare ale contestatoarei aplicând dispoziţiile legale în vigoare.

**Analizând cererea formulată raportat la înscrisurile depuse la dosarul cauzei cu prioritate în baza dispoziţiilor art.248 Cod procedură civilă asupra excepţiei necompetenţei materiale a Tribunalului Bucureşti secţia civilă de a soluţiona cauza a constatat,în fapt şi în drept,următoarele:**

La data de 2.06.2016 contestatoarei Societatea Profesională Notarială MGO , AJA şi Asociaţii i s-a comunicat adresa de înştiinţare privind înfiinţarea popririi asigurătorii asupra conturilor deţinute la M Bank (România) SA cu nr. MBR-DEC \*\*\*/30.05.2016 în baza art.213 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală şi a sentinţei penale nr.90F/11.05.2016 a Curţii de Apel Bucureşti secţia a II-a penală . Prin aceasta s-a luat măsura indisponibilizării sumelor existente ,precum şi cele viitoare provenite din încasările zilnice în conturile în lei şi/sau valută,precum şi orice sume reprezentând venituri şi disponibilităţi băneşti în lei şi valută,titluri de valoare sau alte bunuri mobile necorporale deţinute şi/sau datorate cu orice titlu.

Prin sentinţa penală nr.90F/11.05.2016 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti secţia a II-a penală astfel cum a fost îndreptată prin încheierile din 16.05.şi 17.05.2016 s-a dispus,în baza art. 254 Cod procedură penală, luarea măsurii asigurătorii a popririi până la concurenţa sumei de 212.971 lei ce se va actualiza cu indicele de inflaţie la data executării efective a ordinului de confiscare asupra sumelor de bani datorate de BNP MGO, AJA şi Asociaţii de către o a treia persoană ori de persoanele păgubite în limitele prevăzute de lege, de la data primirii încheierii prin care se înfiinţează sechestrul, sumele de bani datorate de debitori urmând a fi consemnate la dispoziţia organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare în termen de 5 zile de la scadenţă, recipisele urmând a fi predate instanţei de judecată în termen de 24 ore de la consemnare. Împotriva sentinţei s-a formulat cale de atac conform menţiunilor din sistemul ECRIS.

Împotriva modului de punere în aplicare a măsurii popririi asigurătorii a formulat contestaţie Societatea Profesională Notarială MGO, AJA şi Asociaţii,obiectul contestaţiei fiind precizat în faţa tribunalului la data de 19.07.2016.

Potrivit art.250 alin. 6 Cod procedură penală împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanţa de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesatăpoate face contestaţie la acest judecător ori la această instanţă, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.

Prin urmare,contestaţia ce face obiectul cauzei se soluţionează conform art.250 alin. 6 Cod procedură civilă la instanţa care a luat măsura asigurătorie, aceste dispoziţii având caracter special şi se aplică cu prioritate faţă de dispoziţiile art.213 alin. 13 din Codul de procedură fiscală. Astfel fiind,tribunalul constată că nu este competentă secţia de contencios administrativ şi fiscal a Tribunalului Bucureşti pentru a soluţiona contestaţia întrucât există norme cu caracter special prevăzute de Codul de procedură penală şi care derogă de la regulile de competenţă stabilite de Codul de procedură fiscală.

În consecinţă,tribunalul,în baza art.129 alin. 2 pct.2 coroborat cu dispoziţiile art.130 alin. 2 Cod procedură civilă şi art.132 Cod procedură civilă, a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Curtea de Apel Bucureşti secţia penală.

Dosarul a fost înregistrat Curții de Apel București, Secția a II-a penala, sub nr \*\*\*/2/2016.

În susținerea contestației, a fost depus contractul de societate simplă încheiat între AJA și AA, încheiat în data de 7.06.2016, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. \*\*\*/C/11.07.2016, aflat la filele 19-20 dosar, înregistrat în Registrul Național de Evidență a Notarilor Publici sub nr \*\*\*/01.08.2016 aflat la fila 24 dosar.

Pe parcursul judecății, Curtea a dispus, CU TITLU PRIORITAR, emiterea unei adrese la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru ca **până la termenul acordat la data de 27 septembrie 2016 să se comunice instanței dacă pe rolul instanței figurează apelul înregistrat de SOCIETATEA PROFESIONALĂ A NOTARILOR MG, AJA și respectiv JA împotriva sentinței penale nr.90 din 11 mai 2016, a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, pronunțată în dosarul nr.\*\*\*/2/2015 prin s-au dispus următoarele:**

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce îi priveşte pe inculpatul:

FC, din infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. şi spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen., în infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. respinge ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul prin apărător ales din infracțiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. şi spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen în infracţiunea de abuz în serviciu în sarcina creditorilor prevăzută de art. 293 alin.. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.. 1 Cod penal și infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b,c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen

In baza art. 396 alin. 10 rap la art.367 alin.. 1 Cod penal cu aplic. 5. C.pen.condamna pe inculpatul FC la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru savarsirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 396 alin. 10 rap la 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen cu aplic. 5. C.pen. condamna pe inculpatul FC la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru savarsirea infracțiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 396 alin. 10 rap la art. 29 alin..1 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. 35 Cpen. și aplic. 5. C.pen condamna acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru savarsirea infracţiunii de spalare de bani.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 38 alin..1 și 2 Cod penal raportat la art. 39 alin.. 1 lit. b Cod penal cu aplicarea art. 5 C.pen aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare, la care adăuga sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite – respectiv 2 ani și 8 luni închisoare – inculpatul urmand sa execute in total 8 ani și 8 luni închisoare.

In baza art. 45 Cod penal raportat la art. 66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

In baza art. 45 Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art.72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata durata retinerii de la data de 17.09.2014 si până la 18. 09.2014, a arestarii preventive de la 18.09.2014 la 13 11 2014 și a arestului la domiciliu de la data de 14 11 2014pană la data de 25.05.2015.

În baza art. 399 C.pr.pen rap la art. 208 alin.. 2, 3 și 5 C pr.pen și art. 207 alin..4 C.pr.pen, constată legalitatea și temeinicia și menține controlul judiciar dispus față de inculpatul FC.

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce îi priveşte pe inculpatul:

KLG, din infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. şi complicitate la spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 48 rap. la art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., în infracţiunile constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. respinge ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpat prin apărător ales din infracțiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. şi spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen în infracţiunea de abuz în serviciu în sarcina creditorilor prevăzută de art. 293 alin.. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.. 1 Cod penal și infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b,c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen.

In baza art. 396 alin. 10 rap la art.367 alin.. 1 Cod penal cu aplic. 5. C.pen.condamna pe inculpatul KLG la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru savarsirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 396 alin. 10 rap la 48 rap. la art.295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen cu aplic. 5. C.pen. condamna pe inculpatul KLG la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru savarsirea infracțiunii de complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 396 alin. 10 rap la art. 29 alin..1 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. 35 Cpen. și aplic. 5. C.pen condamna acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 ani și 8 luni închisoare pentru savarsirea infracţiunii de spalare de bani în formă continuată.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 38 alin..1 și 2 Cod penal raportat la art. 39 alin.. 1 lit. b Cod penal cu aplicarea art. 5 C.pen aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 6 ani și 8 luni închisoare ani închisoare, la care adăuga sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite – respectiv 2 ani și 8 luni închisoare – inculpatul urmand sa execute in total 9 ani și 4 luni închisoare.

In baza art. 45 Cod penal raportat la art. 66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

In baza art. 45 Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art.72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata durata retinerii de la data de 17.09.2014 si până la 18. 09.2014, a arestarii preventive de la 18.09.2014 la 13 11 2014și a arestului la domiciliu de la data de 14 11 2014pană la data de 25.05.2015.

Ia act că inculpatul KLG este arestat în altă cauză.

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce o priveşte pe inculpata:

VCL, din infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. şi complicitate la spălare de bani prevăzută de art. 48 rap. la art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen în infracțiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. respinge ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpată prin apărător ales din infracțiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. şi spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen în infracţiunea de abuz în serviciu în sarcina creditorilor prevăzută de art. 293 alin.. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.. 1 Cod penal și infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b,c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen.

In baza art. 396 alin. 10 rap la art.367 alin.. 1 Cod penal cu aplic. 5. C.pen.condamna pe inculpata VCL la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru savarsirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 396 alin. 10 rap la 48 rap. la art.295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen cu aplic. 5. C.pen. condamna pe inculpata VCL la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru savarsirea infracțiunii de complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi aleasă in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 396 alin. 10 rap la art. 29 alin..1 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. 35 Cpen. și aplic. 5. C.pen condamna aceeași inculpată la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru savarsirea infracţiunii de spalare de bani în formă continuată.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 38 alin..1 și 2 Cod penal raportat la art. 39 alin.. 1 lit. b Cod penal cu aplicarea art. 5 C.pen aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adăuga sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite – respectiv 2 ani închisoare – inculpatul urmand sa execute in total 6 ani închisoare.

In baza art. 45 Cod penal raportat la art. 66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

In baza art. 45 Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

În baza art. 399 C.pr.pen rap la art. 208 alin.. 2, 3 și 5 C pr.pen și art. 207 alin..4 C.pr.pen, constată legalitatea și temeinicia și menține controlul judiciar dispus față de inculpata VCL.

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce o priveşte pe inculpata:

AL, din infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. şi spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen. în infracțiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. respinge ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpată prin apărător ales din infracțiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. şi spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen în infracţiunea de abuz în serviciu în sarcina creditorilor prevăzută de art. 293 alin.. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.. 1 Cod penal și infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b,c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen.

In baza art. 396 alin. 10 rap la art.367 alin.. 1 Cod penal cu aplic. 5. C.pen.condamna pe inculpata AL la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru savarsirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi aleasă in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 396 alin. 10 rap la 48 rap. la art.295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen cu aplic. 5. C.pen. condamna pe inculpata AL la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru savarsirea infracțiunii de complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi aleasă in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 396 alin. 10 rap la art. 29 alin..1 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. 35 Cpen. și aplic. 5. C.pen condamna aceeași inculpată la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru savarsirea infracţiunii de spalare de bani în formă continuată.

In baza art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art. 38 alin..1 și 2 Cod penal raportat la art. 39 alin.. 1 lit. b Cod penal cu aplicarea art. 5 C.pen aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adăuga sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite – respectiv 2 ani închisoare – inculpatul urmand sa execute in total 6 ani închisoare.

In baza art. 45 Cod penal raportat la art. 66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa complementara exerciţiul drepturilor de a fi aleasă in autoritatile publice sau in orice functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public si dreptul de a fi asociat, acţionar, administrator sau beneficiar real intr-o societate comerciala, pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.

In baza art. 45 Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie exerciţiul drepturilor prevazute de art.66 alin..1 lit. a, b, g şi k Cod penal, pe durata executarii pedepsei.

In baza art.72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata durata retinerii de la data de 17.09.2014 pană la data de 18.09.2014 .

În baza art. 399 C.pr.pen rap la art. 208 alin.. 2, 3 și 5 C pr.pen și art. 207 alin..4 C.pr.pen, constată legalitatea și temeinicia și menține controlul judiciar dispus față de inculpata AL.

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce o priveşte pe inculpatul:

DG din infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., (în forma sprijinirii), complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen în infracțiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., (în forma sprijinirii), complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen.

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce o priveşte pe inculpatul:

În baza art. 396 alin. 5 rap.la art. 16 alin..b teza a II-a) achită pe inculpatul DG pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., (în forma sprijinirii), complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen.

În baza art. 241 alin..1 litb C.pr.pen., constată încetată de drept măsura controlului judiciar dispus față de inculpatul DG prin încheierea din 25 05 2015 pronunțată de Curtea de Apel București, secția a II-a penală.

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce o priveşte pe inculpata:

SC B I SRL din infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., (în forma sprijinirii) şi spălare de bani prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. c din Legea 656/2002 republicată,în infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen.,şi spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. c din Legea 656/2002 republicată, cu aplic.art. 35 alin..1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen.

În temeiul disp. art.396 C.pr.pen., 137 alin..4, 5 C.pen, condamnă societatea SC B I SRL la plata unei amenzi judiciare în cuantum de 1.600.000 lei pentru săvârșirea infracţiunii de constituire(în forma sprijinirii) a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367C.pen.cu aplic 5 Cpen.

În temeiul disp.art. 139 C.pen, dizolvă inculpata societatea SC B I SRL, cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul disp. art.396 C.pr.pen., 137 alin..4, 5 C.pen, condamnă societatatea SC B I SRL la plata unei amenzi judiciare în cuantum de 2.000.000 lei pentru săvârșirea infracţiunii de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. c din Legea 656/2002 republicată, cu aplic.art. 35 alin..1 C.pen cu aplic 5 C.pen.

În temeiul disp.art. 139 C.pen, dizolvă inculpata societatea SC B I SRL, cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul disp.art.38 C.pen, 39 alin..1.lit c) C pen dispune condamnarea inculpatei SC B I SRL la plata unei amenzi judiciare în cuantum de 2.000.000 lei la care se adaugă un spor obligatoriu de o treime din totalul pedepselor aplicate, respectiv 533333.33 lei, urmând ca în final inculpata SC B I SRL să achite pedeapsa rezultantă de 2.533.333.33 lei.

În temeiul disp.art. 45 C.pen, 139 C.pen, contopește pedepsele complementare aplicate societății SC B I SRL și dizolvă inculpata societatea SC B I SRL, cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 386 alin.. 1 C.p.p. dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce o priveşte pe inculpata:

SC H GROUP SRL din infracţiunea de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. c din Legea 656/2002 republicată, în infracţiunea de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. c din Legea 656/2002 republicată, cu aplic.art. 35 alin..1 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen.;

În temeiul disp. art.396 C.pr.pen., 137 alin..4, 5 C.pen condamnă societatea SC H GROUP SRL la plata unei amenzi în cuantum de 2.000.000 lei pentru săvârșirea infracţiunii de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. c din Legea 656/2002 republicată, cu aplic.art. 35 alin..1 C.pen.

În temeiul disp.art. 139 C.pen, dizolvă inculpata societatea SC H GROUP SRL, cu titlu de pedeapsă complementară.

II.

In baza art. 112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la inculpatul FC suma de 39.665.729. lei RON ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare, dobândita prin savarsirea infracţiunilorde constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen

In baza art. 33 din Legea 656/2002 republicată rap. la art.112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la inculpatul FC , imobilul situat în CALEA F NR.39, SECTOR 1, număr carte funciară nr. \*\*\*, compus din teren în suprafaţă de 630 mp şi construcţia C1-clădire birouri cu o suprafaţă construită la sol de 373,96 mp (S+P+4-5E), dobândit prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen .

În baza art. 33 alin.. 2 şi 3 din Legea 656/2002 republicată. rap. la art.112 alin..1 lit. e, 6 Cod penal, confisca de la inculpatul FC , în calitate de beneficiar real al societății SC B I SRL, a 1.295.220 euro în echivalent lei la data executării efective a ordinului de confiscare obținuti de SC B I SRL cu titlu de venit net din chiriile obţinute de SC B I SRL din exploatarea imobilului ce a făcut obiectul delapidării din patrimoniul SC K T Electronics SRL situat în Calea F nr.39 sector 1 București.

În baza art. 33 alin.. 2 şi 3 din Legea 656/2002 republicată. rap. la art.112 alin..1 lit.e, 6 Cod penal, confiscă de la inculpatul FC, în calitate de beneficiar real al societății SC B I SRL, a sumei de 527.330,11 Ron ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare şi 1242,71 euro în echivalent lei în data aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare obținută de SC B I SRL în perioada în perioada 17.09.2014 – 2.04.2015, cu titlu de venitul net din chiriile obţinute de SC B I SRL din exploatarea imobilului ce a făcut obiectul delapidării din patrimoniul SC K T Electronics SRL situat în Calea F nr.39 sector 1 București.

În baza art. 33 alin.. 2 şi 3 din Legea 656/2002 republicată. rap. la art.112 alin..1 lit. e, 6 Cod penal, confisca de la inculpatul FC , în calitate de beneficiar real al societății SC B I SRL, venitul net din chiriile obţinute de SC B I SRL din exploatarea imobilului ce a făcut obiectul delapidării din patrimoniul SC K T Electronics SRL situat în Calea F nr.39 sector 1 București cu începere de la 2.04.2015 și până la aducerea la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare, care se va calcula în conformitate cu criteriile prevăzute în contractele de închiriere între B I SRL și chiriași ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare

In baza art. 112 alin..1 lit. e, alin..6 Cod penal confisca de la inculpatul FC suma de 15 747 013 lei RON ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare precum și suma de 3 412 000 Eur în echivalent lei în data plății, dobândita prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen (prin contractul de cesiune de creanțe încheiat în data de 15 martie 2011 încheiat între CGW Cs S LTD, SE C Technology and COMP LTD și SS INDUSTRIAL and Comp LTD în calitate de cedenți și BI & Trade Corp, în calitate de cesionar)

In baza art. 112 alin..1 lit. d C penal confisca de la inculpatul FC suma de 650 000 Eur în echivalent lei în data plății, dați de inculpatul FC pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

In baza art. 112 alin..1 lit. e, alin..6 Cod penal confisca de la inculpatul FC suma de 2 438 500 Euro în echivalent lei în data plății, dobândita prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen (prin convenția cu privire la constituirea unui drept de superficie în favoarea SC RT D SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. \*\*\*/22 mai 2009 de către BNP MO și AJA).

In baza art. 112 alin..1 lit. e, alin..6 Cod penal confisca de la inculpatul FC, imobilul din strada G nr.397 sector 1 București nr. cadastral nr.\*\*\*/0; 3, dobândit prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen (dobândit prin convenția de dare în plată din 06 aprilie 2009 pentru stingerea debitului pe care K Corporation și E Management Srl, societăți al căror beneficiar real este inculpatul FC pretind că îl au asupra societății RT D Srl al cărei beneficiar real este inculpatul FC) sau **echivalentul pretinsei datorii stinse prin darea în plată, respectiv 706000 lei** ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare, în eventualitatea în care imobilul nu mai face parte din proprietatea societăților al căror beneficiar real este FC.

În baza 45 rap. la art. 33 alin.. 2 şi 3 din Legea 656/2002 republicată. rap. la art.112 alin..1 lit. e, 6 Cod penal, cumulează măsurile de siguranță dispuse prin prezenta și confisca de la inculpatul FC:

- imobilul situat în CALEA F NR.39, SECTOR 1, număr carte funciară nr. \*\*\*, compus din teren în suprafaţă de 630 mp şi construcţia C1-clădire birouri cu o suprafaţă construită la sol de 373,96 mp (S+P+4-5E), dobândit prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen .

- imobilul din strada G nr.397 sector 1 București nr. cadastral nr.\*\*\*/0; 3, dobândit prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen ( prin convenția de dare în plată din 06 aprilie 2009 pentru stingerea debitului pe care K Corporation și E Management Srl, societăți al căror beneficiar real este inculpatul FC pretind că îl au asupra societății RT D Srl al cărei beneficiar real este inculpatul FC)

- 55940072.1lei ce se vor actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare, dobânditi prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen .

- 706000 lei ce se vor actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare, în echivalent, în eventualitatea în care imobilul din strada G nr.397 sector 1 București nr. cadastral nr.\*\*\*/0; 3, dobândit prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen nu mai face parte din proprietatea societăților al căror beneficiar real este FC.

-venitul net din chiriile obţinute de SC B I SRL din exploatarea imobilului ce a făcut obiectul delapidării din patrimoniul SC K T Electronics SRL situat în Calea F nr.39 sector 1 București cu începere de la 2.04.2015 și până la aducerea la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare, care se va calcula în conformitate cu criteriile prevăzute în contractele de închiriere între B I SRL și chiriași.

- 7796962.71 Euro în echivalent lei la data aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare

In baza art. 112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la inculpatul KLG sumele dobândite prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen , după cum urmează:

- 589.639 euro în echivalent lei la data aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare , reciclați pe circuitul K T ELECTRONICS SRL --- KLG DS AND FACTORING LIMITED ---- T TRADING LTD.

- 252.533 euro în echivalent lei la data aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare, reciclați pe circuitul K T ELECTRONICS SRL --- KLG DS AND FACTORING LIMITED --- K ACCOUNTING.

- 408.483 euro în echivalent lei la data aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare, reciclați pe circuitul K T ELECTRONICS SRL --- KLG DS AND FACTORING LIMITED --- A ULM.

- 200.000 euro în echivalent lei la data aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare, reciclați pe circuitul K T ELECTRONICS SRL --- KLG DS AND FACTORING LIMITED --- K INVESTMENTS LTD, urmare a notificării A ULM către KLG DS AND FACTORING LIMITED.

In baza art. 112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la inculpatul KLG imobilele aflate în proprietatea societății H Group Srl, al cărei beneficiar real este inculpatul KLG, dobândite prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen ., respectiv:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.crt | LOCALITATEA SITUĂRII IMOBILULUI | CARTE FUNCIARĂ  NUMĂRUL | NUMĂR CADASTRAL | SUPRAFATĂ | COTA |
| 1 | Ilfov, Com. C, Sat O, Str. Primăverii nr. 151 D | \*\*\* | \*\*\* | teren 500 mp şi construcţia C1 P+1E, cu o suprafaţă totala construită la sol 161 mp | 100% |
| 2 | Saru Dornei | \*\*\* | \*\*\*, \*\*\*-C1, \*\*\*-C2, \*\*\*-C3 | teren 8.868 mp, contrucţii aferente | 100% |

În baza 45 rap. la art. 33 alin.. 2 şi 3 din Legea 656/2002 republicată. rap. la art.112 alin..1 lit. e, 6 Cod penal, cumulează măsurile de siguranță dispuse prin prezenta și confisca de la inculpatul KLG, imobilele aflate în proprietatea societății H Group Srl, al cărei beneficiar real este inculpatul KLG, dobândite prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen ., respectiv:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.crt | LOCALITATEA SITUĂRII IMOBILULUI | CARTE FUNCIARĂ  NUMĂRUL | NUMĂR CADASTRAL | SUPRAFATĂ | COTA |
| 1 | Ilfov, Com. C, Sat O, Str. Primăverii  nr. 151 D | \*\*\* | \*\*\* | teren 500 mp şi construcţia C1 P+1E, cu o suprafaţă totala construită la sol 161 mp | 100% |
| 2 | Saru Dornei | \*\*\* | \*\*\*, \*\*\*-C1, \*\*\*-C2, \*\*\*-C3 | teren 8.868 mp, contrucţii aferente | 100% |

precum și suma de 1450655 Euro în echivalent lei din data plății, dobândită prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen.

In baza art. 112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la inculpata VCL bunurile dobândite prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen, respectiv: suma totală de 155.877 euroîn echivalent lei la data aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare reciclată pe numele tatălui inculpatei VCL, precum și suma de 38.500 euro în echivalent lei la data aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare, reciclată pe numele fratelui acesteia, CS.

În baza 45 rap. la art. 33 alin.. 2 şi 3 din Legea 656/2002 republicată. rap. la art.112 alin..1 lit. e, 6 Cod penal, cumulează măsurile de siguranță dispuse prin prezenta și confisca de la inculpata VCL suma totală de 194.377 Euro în echivalent lei la data plății.

In baza art. 112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la inculpata AL sumele de bani, dobândite prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen, respectiv suma de 32.500 Euro în echivalent lei în data plății (prin plata făcută de AM către P Interauto Romania, respectiv 117.821 ron – reprezentând contravaloarea autoturismului VW Passat CC, înmatriculat pe numele lui AL) a sumei de 5000 euro, făcută direct din conturile KLG DS AND FACTORING LIMITED) și retrasă în numerar precum și a sumei de 47.144 euro în echivalent lei în data plății de la KLG DEBIT AND FACTORING LTD .

În baza 45 rap. la art. 33 alin.. 2 şi 3 din Legea 656/2002 republicată. rap. la art.112 alin..1 lit. e, 6 Cod penal, cumulează măsurile de siguranță dispuse prin prezenta și confisca de la inculpata AL suma totală de 84644 Euro în echivalent lei la data plății.

In baza art. 112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la JA suma de 130504 lei RON, ce se va actualiza cu indicele de inflație la data aducerii efective la îndeplinire a ordinului de confiscare, dobândita cu titlu de onorariu notarial +TVA prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen deduse judecătții în prezenta cauză, aferentă legalizării contractului de dare în plată din data de 12.12.2008, autentificat prin încheierea din 2889/12 decembrie 2008 de BNP MO, AJA și ASOCIAȚII.

In baza art. 112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la JA suma de 82467 LEI RON, ce se va actualiza cu indicele de inflație la data aducerii efective la îndeplinire a ordinului de confiscare, dobândita cu titlu de onorariu notarial +TVA prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen deduse judecătții în prezenta cauză, aferentă legalizării contractului de superficie din data de 22 05 2009, autentificat prin încheierea de autentificare nr. \*\*\* din 22 mai 2009.

În baza 45 rap. la art. 33 alin.. 2 şi 3 din Legea 656/2002 republicată. rap. la art.112 alin..1 lit. e, 6 Cod penal, cumulează măsurile de siguranță dispuse prin prezenta și confisca de la JA suma totală de 212.971 lei ce se va actualiza cu indicele de inflație la data aducerii efective la îndeplinire a ordinului de confiscare.

In baza art. 112 alin..1 lit. e Cod penal confisca de la LS suma de 136850 lei, cu titlu de onorariu notarial +TVA, ce se va actualiza cu indicele de inflație la data aducerii efective la îndeplinire a ordinului de confiscare, dobândita prin savarsirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen deduse judecății în prezenta cauză aferentă legalizării contractului de dare în plată autentificat sub nr.4496/7.11.2008 de BNP N.

IV. În baza art. 393 C.pr.pen, ridică măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanţele nr. 188/D/P/2013 din data de 16.09.2014 asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului DG.

În baza art. 393 C.pr.pen rap la art. 32 din Legea nr. 656/2002 republicată și a disp.art.249 alin.. 1, 4 C pr.pen cu referire la disp.art.33 din Legea nr.656/2002 și art.112 alin..1 lit.e și alin..6 C.Pen., menține celelalte măsuri asigurătorii dispuse prin ordonanţele nr. 188/D/P/2013 din data de 16.09.2014 și dispune extinderea obiectului asupra până la concurența sumelor de bani aferente ordinelor de confiscare dispuse prin prezenta sentință, după cum urmează:

În baza art 32 din Legea nr 656/2002, art. 249 alin. 1, 4 C pr pen , dispune extinderea obiectului măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurător instituit prin ordonanţele nr. 188/D/P/2013 din data de 16.09.2014 asupra tuturor bunurilor mobile şi imobile aparţinând aceloraşi inculpaţi, ale soțiilor, fostelor soții, rudelor de gradul I sau ale altor persoane în privința cărora există suspiciunea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, pană la concurenţa sumelor de bani menţionate în paragraful anterior, ce urmează a fi aduse la bugetul de stat cu titlu de confiscare specială, inclusiv asupra conturilor ale căror dobânzi aferente sumelor înscrise la credit vor curge în continuare conform contractelor încheiate cu unitatea bancară, asupra acțiunilor, părților sociale și activelor societăţilor comerciale la care inculpații, soțiile sau fostele soții, rudele de gradul I precum și alte persoane cunoscute în mod public ca figurează ca împuterniciti, beneficiari reali, asociati sau administratori, situate în ţară sau în străinătate, în privința cărora există presupunerea rezonabilă că se află în posesia/detenția bunurilor provenite prin faptele deduse judecății, cu evidentierea tuturor actelor de dispozitie efectuate asupra acestora, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a masurilor asiguratorii, inclusiv asupra asupra acțiunilor, părților sociale și activelor societăților comerciale pe care inculpații, soțiile sau fostele soții, rudele de gradul I precum și alte persoane cunoscute în mod public le dețin la alte societăți la care ca inculpații, soțiile sau fostele soții, rudele de gradul I precum și alte persoane cunoscute în mod public figurează ca împuterniciti, beneficiari reali, asociati sau administratori, situate în ţară sau în străinătate cu evidentierea tuturor actelor de dispozitie efectuate asupra acestora, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a masurilor asiguratorii.

În baza art 32 din Legea nr 656/2002, art. 254 C pr pen , dispune extinderea obiectului măsurii de indisponibilizare a popririi instituite prin ordonanţele nr. 188/D/P/2013 din data de 16.09.2014 asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpaților sau societăţilor comerciale la care inculpații, soțiile sau fostele soții, rudele de gradul I precum și alte persoane cunoscute în mod public ca figurează ca împuterniciti, beneficiari reali, asociati sau administratori, situate în ţară sau în străinătate (cu evidentierea tuturor actelor de dispozitie efectuate asupra acestora, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a masurilor asiguratorii), de către o a treia persoană ori de persoanele păgubite, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii prezentei decizii, sumele de bani datorate de debitori urmând a fi consemnate la dispoziţia organului de executare, în termen de 5 zile de la scadenţă, recipisele urmând a fi predate organului de executare în termen de 24 de ore de la consemnare.

În baza art. 249 alin. 1, 4 C pr pen cu referire la disp.art.112alin..1.lit.e) și 6 C.pen, instituie măsura de indisponibilizare a sechestrului asigurător până la concurența sumei de 212.971 lei ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând numitului JA A, BNP MO, AJA și Asociații ale soției sau fostelor soții, ale rudelor de gradul I sau ale altor persoane in posesia cărora se afla bunuri cu privire la care exista presupunerea rezonabila ca provin din sumele obținute de JA A din faptele penale deduse judecații inclusiv asupra conturilor acestora (cu mențiunea că dobânzile aferente sumelor înscrise la credit, vor curge în continuare conform contractelor încheiate cu unitatea bancară) , acțiunilor și activelor societăţilor comerciale la care acesta, soția sau fostele soții, rudele de gradul I sau alte persoane cunoscute public ca fiind apropiate numitului JA A în privința cărora există suspiciunea rezonabilă că se află în posesia /detenția bunurilor dobândite din faptele penale deduse judecății de numitul JA A figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, inclusiv ale acţiunilor şi activelor deţinute de aceste societăţi la alte societăți la care persoanele de mai sus deţin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, situate în ţară sau în străinătate, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a masurilor asiguratorii.

În baza art. 254 C.pr.pen., dispune luarea măsurii asigurătorii a popririi până la concurența sumei de 212.971 lei ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare asupra sumelor de bani datorate numitului JA A sau BNP MO, AJA și Asociații de către o a treia persoană ori de persoanele păgubite, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii încheierii prin care se înființează sechestrul, sumele de bani datorate de debitori urmând a fi consemnate la dispoziţia organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadenţă, recipisele urmând a fi predate instanţei de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.

În baza art. 249 alin. 1, 4 C pr pen cu referire la disp.art.112alin..1.lit.e) și 6 C.pen, instituie măsura de indisponibilizare a sechestrului asigurător până la concurența sumei de 136850 lei ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând numitei LS, BNP N, ale soțului sau foștilor soți, ale rudelor de gradul I sau ale altor persoane in posesia cărora se afla bunuri cu privire la care exista presupunerea rezonabila ca provin din sumele obținute de LS din faptele penale deduse judecații inclusiv asupra conturilor acestora (cu mențiunea că dobânzile aferente sumelor înscrise la credit, vor curge în continuare conform contractelor încheiate cu unitatea bancară), acțiunilor și activelor societăţilor comerciale la care acesta, soția sau fostele soții, rudele de gradul I sau alte persoane cunoscute public ca fiind apropiate numitei LS figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, inclusiv ale acţiunilor şi activelor deţinute de aceste societăţi la alte societăți la care persoanele de mai sus deţin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, situate în ţară sau în străinătate, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a masurilor asiguratorii.

În baza art. 254 C.pr.pen., dispune luarea măsurii asigurătorii a popririi până la concurența sumei de 136850 lei ce se va actualiza cu indicele de inflație la data executării efective a ordinului de confiscare asupra sumelor de bani datorate numitei numitei LS , BNP N, de către o a treia persoană ori de persoanele păgubite, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii încheierii prin care se înființează sechestrul, sumele de bani datorate de debitori urmând a fi consemnate la dispoziţia organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadenţă, recipisele urmând a fi predate instanţei de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.

V.În baza art 251 C pr pen si art 129 alin. 6 C. pr. fisc. desemnează ca organ însărcinat cu punerea în executare efectivă a măsurilor asigurătorii în vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor de siguranţă dispuse prin prezenta, organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul-sef al Parchetul General de pe langa ICCJ/ DIICOT/Structura Centrala și organele fiscale din cadrul Administratia Finantelor Publice, care vor colabora cu:

a) Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, înființată prin Legea nr.318/2015, în cadrul Ministerului Justiției;

b) Agenţia Naţională de Administrare Fiscală;

c) Oficiul Naţional al Registrului Comerţului;

d) Oficiul Naţional de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor;

e) Autoritatea Naţională a Vămilor;

f) Direcția Generală Antifraudă;

g) Banca Naţională a României;

h) Inspectoratul General al Poliţiei Române;

i) Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară;

j) orice altă autoritate sau instituţie publică, inclusiv cele responsabile de gestionarea, administrarea şi valorificarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii, precum şi a celor care fac obiectul confiscării speciale și vor comunica Curții de Apel București-secția a II-a penală, rezultatul verificărilor.

În adresa de învestire a organelor însărcinate cu aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta se va menționa ca în cuprinsul cererilor de comisii rogatorii ce vor fi adresate pentru aducerea la indeplinire a masurilor dispuse prin prezenta sa fie inserate în mod obligatoriu prevederile art. 32,33 din Legea nr. 656/2002, art. 112 alin.. 1 lit. e și alin.. 6 C.pen., art. 107 alin.. 3 C.pen. și art. 162 alin.. 6 din Codul penal.

**Pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, în măsura în care vor fi identificate persoane care pretind drepturi cu privire la bunurile supuse sechestrului, acestea vor fi citate pentru respectarea garanțiilor conținute în disp. 6 par. 1 CEDO în latura sa civilă și art. 1 din Protocolul 1 la Convenție pentru a-și face apărări cu privire la modalitatea în care au intrat în posesia/detenția bunurilor despre care există suspiciunea rezonabilă că provin din săvârșirea infracțiunilor deduse judecății în fața Înaltei Curți de Casație și Justiț**ie.

**În raport cu standardele internaţionale de combatere a spălării banilor conținute în Nota interpretativă a recomandării 30 FATF, este necesar a fi întocmit un raport privind actele de dispoziţie/transfer a fondurilor ce constituie produs a infracţiunilor, precum şi alcătuirea unei hărţi relaţionale care să cuprindă atât ilustrarea fluxurilor financiare, precum şi legătura dintre entităţi/societăți comerciale (inclusiv istoricul acestora), beneficiari reali, inculpaţi trimişi în judecată**, care vor fi evidenţiate din analiza rulajului conturilor bancare a relaţiilor pe care organele de urmărire penală le va obţine de la O.N.R.C. privind societăţile la care inculpaţii deţin calitatea de asociat, administrator, beneficiar real, acţionar, să se solicite relații privind existenţa şi rulajul tuturor conturilor bancare ale inculpaţilor, apropiaţilor acestora, precum şi a societăţilor unde aceştia au calitatea de beneficiar real.

**După identificarea bunurilor supuse sechestrului**, se vor emite adrese adrese la Oficiul Naţional de Cadastru, pentru notarea interdicţiei de înstrăinare a bunurilor imobile în privinţa cărora s-a instituit măsura asigurătorie, **se va notifica Depozitarul Central** cu privire la luarea sechestrului în privinţa acţiunilor şi părţilor sociale ale societăţilor comerciale în care inculpații, soţiile sau fostele soții ale acestora, rudele de gradul I şi ale alte persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecăţii figurează ca împuterniciţi, beneficiari reali, asociaţi sau administratori, situate în ţară sau în străinătate, cu evidenţierea tuturor actelor de dispoziţie efectuate asupra acestora care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorie a sechestrului, se va dispune notificarea Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare, în privinţa efectuării de menţiuni în privinţa sechestrului dispus asupra bunurilor mobile indisponibilizate conform proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii şi totodată, revenirea cu adresă către DIICOT şi ANAF, pentru a se verifica dacă organele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii au respectat în integralitate dispozitivul de luare/extindere a măsurilor asigurătorii, respectiv dacă au fost instituite măsuri asigurătorii asupra acţiunilor şi activelor sociale ale societăţilor la care inculpaţii deţin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, inclusiv ale acţiunilor şi activelor deţinute de aceste societăţi la celelalte societăţi la care inculpaţii deţin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator.

VI. În baza art.25 alin..3 C.pr.pen. dispune desființarea înscrisurilor care au stat la baza infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., infracțiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., infracțiunea de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen, identificate, conform dispozițiilor instanței de organul de urmărire penală (a se vedea vol. 8, filele 71-73 dosar fond) în DUP vol.7 filele 31-63, vol.17-filele 1-4, vol.23, filele 1-104, vol.27, filele 1-324, vol.28, filele 1-312, vol.29, filele 1-353, vol.37, filele 320-322, vol.38, filele 181-186, vol.8, filele 208-239, dar și a celor identificate de instanța de judecată în vol.13 dup, filele 5-42, 301, 313-333, 334-335, 334-336, vol.37 dup, filele 16-63, 101-104, 88-91, 106-109, vol19 filele 173-174, vol.39, filele 239-246, filele276-277, vol.3 dosar instanță filele 205-214, 289-292, vol.6 dosar instanță filele 3-26, vol.9 dosar instanță filele1-3, 34,\*\*\*,43-75, vol.10 dosar instanță filele 1-6,11-18, 30-32, 35-40 față, 45 ce au fost avute în vedere la pronunțarea prezentei sentințe penale, a cererilor de somație/ordonanță de plată în care figurează referiri la debite fictive, a facturilor false avute în vedere la soluționarea hotărârilor de emitere a unor somații/ordonanțe de plată, a hotărârilor judecătorești prin care pe calea pronunțării unor **hotărâri de expedient (prin care s-a consființit învoiala părților exprimată prin perfectarea contractelor de tranzacție încheiate între societăți controlate de catre inculpatul F prin care s-a mijlocit tipologia de spălare a banilor a falsului proces, contractele de tranzactie ce contin mentiuni la stingerea unor tranzactii fictive fiind curpinse in dispozitivul sentintelor de ordonanta de plata)** s-a conferit aparență de legalitate debitelor fictive înregistrate de societatea K T Electronics la entitățile off-shore KLG DS Factoring Limited, DS Factoring Company Limited, MN DS Group Limited, L Consulting Group Corp, aflate în vol.10-11 dup, a cererilor de intrare în insolvență a societăților SM Ltd și S C S I Ltd în care figurează referiri la debite fictive, a facturilor false avute în vedere la soluționarea hotărârilor de emitere a intrare în insolvență, a hotărârilor judecătorești prin care pe calea pronunțării unor hotărâri de expedient s-a conferit aparență de legalitate debitelor fictive înregistrate de societatea SM Ltd și S C S I Ltd la entitățile off-shore la L și N(VOL.37 DUP FILA 31); atestarea împrejurărilor false în cuprinsul hotărârilor judecătorești mai sus menționate se va aduce la cunoștință judecătorilor care au intrat în compunerea completurilor de judecată, dovada luării la cunoștință a tipologiilor de spălare a banilor constând în simularea falsului proces prin girul judecătorilor urmând să fie înaintată Curții de Apel București, secția a II-a penală.

VII. În baza disp.art. 25 alin..3 C.pr.pen., 112 alin..1.lit.b) C.pen. dispune efectuarea cuvenitelor mențiuni privind desființarea înscrisurilor false prin prezenta pe marginea înscrisurilor ridicate în cadrul perchezițiilor domiciliare descrise la filele 177-122 rechizitoriu și aflate la volumele 4-8 dup și confiscarea instrumentelor care au servit la săvârșirea infracțiunilor deduse judecății ridicate în cadrul perchezițiilor domiciliare descrise la filele 177-122 rechizitoriu și aflate la volumele 4-8 dup.

În baza art. 249 alin..1., 4 C.pr.pen, instituie sechestru asupra sumei de bani de 8600 Euro ridicate de la percheziția domiciliară efectuată la imobilul aparținând inculpatului FS, acesta urmând să fie citat la Înalta Curte de Casație și Justiție, având deschisă calea apelului conform disp.art.409 alin..1. litf)C.pen, pentru a oferi explicații pe marginea intrării în posesia acesteia, precum și în privința înscrisurilor ridicate de la percheziția domiciliară.

VIII. In baza 297 C penal dispune sesizarea organului de urmărire penală emitent al prezentului rechizitoriu în privința verificării indiciilor privind săvârșirea de către notarii LS și JA a infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., complicitate la infracțiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen., complicitate la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen , cu copie a contractelor de dare în plată autentificate şi înscrisurilor care au stat la baza autentificării acestor contracte urmare a autentificării convenţiilor de dare în plată din 07.11.2008, respectiv 12.12.2008, a convenției cu privire la constituirea unui drept de superficie în favoarea SC RT D SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. \*\*\*/22 mai 2009 de către BNP MO și AJA precum și toate înscrisurile care au stat la baza autentificării acestei convenții, anulate prin prezenta, a declarațiilor inculpaților și martorilor audiați în faza de cercetare judecătorească în prezenta cauză în fața primei instanțe precum și a înscrisului de unde rezultă că nu s-au făcut raportări cu privire la tranzacțiile suspecte la Oficiul Naţional pentru Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor.

IX. În temeiul art. 274 alin.. 1, 2 C.pr.pen., obligă pe inculpații condamnați FC și KLG, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 50000 de lei fiecare.

În temeiul art. 274 alin.. 1, 2 C.pr.pen., obligă pe inculpații condamnați AL, VCL, SC B I SRL, SC H GROUP SRL la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 20000 de lei fiecare.

Curtea, din oficiu, a mai dispus, în cadrul probei cu înscrisuri, emiterea unor adrese la **PÎCCJ – DIICOT – Structura Centrală** pentru obținerea unor relații privind stadiul aducerii la îndeplinire a măsurilor de sechestru dispuse de instanța în cursul judecății, conform disp.art.249, 251 C.pr.pen, măsuri care au caracter executoriu, solicitându-se acestei unități de parchet să comunice instanței dacă s-a înregistrat plângerea penală conform dispozițiilor instanței menționate în sentința penală nr.90/11.05.2016 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, pronunțată în dosarul nr.\*\*\*/2/2015 și dacă pe rolul acestei instituții figurează vreo plângere sau dacă procurorul dispus sau sesizat din oficiu în privința posibilei sustrageri de sub sechestru ca urmare a desființării unei societăți în privința căreia s-a dispus măsura asiguratorie. (a se vedea adresa aflată la fila 201 dosar)

**Curtea, din oficiu, a mai dispus, în cadrul probei cu înscrisuri, emiterea unor adrese la PÎCCJ pentru a se comunica instanței dacă s-a adoptat metodologia de aplicare a măsurii sechestrului asigurător dispus în faza de judecată conform disp. art.259 Cod procedură penală, în sensul că judecătorul poate emite o adresă procurorului șef a unității pentru ca acesta să desemneze organele prevăzute la art.251 Cod procedură penală care să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii dispuse în faza de judecată.**

Pentru a proceda astfel, s-a apreciat de către instanță că toate aceste înscrisuri vor fi relevante doar în măsura în care instanța își va aprecia competența de a se pronunța în prezenta cauză, iar în eventualitatea în care pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție va figura pentru termenul care se va acorda apelul înregistrat de către SOCIETATEA PROFESIONALĂ A NOTARILOR MG, AJA și respectiv JA împotriva sentinței penale nr.90 din data de 11 mai 2016, a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, pronunțată în dosarul nr.\*\*\*/2/2015 pronunțată, Curtea urmează să să pună în discuție excepția necompetenței materiale a soluționării prezentei contestații.

**În ceea ce privește dispunerea ordinului de sechestru a cărei ridicare se solicită prin prezenta, Curtea a luat act că în considerentele sentinței penale nr.90 din data de 11 mai 2016, a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, pronunțată în dosarul nr.\*\*\*/2/2015 s-a reținut că:**

În ședințele din 22.01.2016, 2.02.2016, precum și prin încheierea de repunere pe rol a cauzei din data de 11.02.2016, instanța a dispus, din oficiu, analizarea relevanței suplimentării probatoriului prin depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor utilizate la comiterea faptelor deduse judecății, prin emiterea unor adrese la BNP MO G şi AJA pentru a se depune la dosarul cauzei contractul de dare în plată autentificat în data de 12.12.2008 şi toate actele şi verificările care au stat la baza autentificării acestuia, precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de superficie în favoarea SC RT D SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. \*\*\*/22 mai 2009 de către BNP MO și AJA precum și toate actele şi verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții.

De asemenea, s-a solicitat birourilor notariale BNP MO G şi AJA și BNP N să precizeze dacă respectivele tranzacţii suspecte aferente încheierii contractelor de dare în plată din 12.12.2008 și 7.11.2008 au fost raportate Oficiului Naţional pentru Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, instanța adresându-i-se pentru verificarea acestui aspect și acestei instituții: din răspunsul Președintelui Oficiului Naţional pentru Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor nr. CXVI \*\*\*/26.01.2017, rezultă că aceste raportări nu au avut loc (a se vedea răspunsul Președintelui Oficiului Naţional pentru Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor nr. CXVI \*\*\*/26.01.2017 atașat la fila 190 vol.6 instanță): **instanța a prezentat la redarea situației de fapt care erau obligațiile prevăzute de Legea nr.656/2002 ce incumbau notarilor în vederea prevenirii spălării banilor, în ce a constat eludarea acestor obligații precum și în ce a constat acordarea de consultanță în scheme infracționale oferită de notarul A JA inculpatului FC, relevantă fiind în acest sens declarația inculpatului FC, dată din proprie initiativă în ședința din 25.04.2016, declaratie atasata la filele 66-67 vol.11 instanță, dar și inculpatului DG, relevantă fiind declarația acestuia din ședința din 19.04.2016, aflată la fila 161 vol.8 dosar instanță )**

Curtea a mai dispus emiterea unei adrese la Oficiul Național al Registrului Comertului pentru a se depune la dosarul cauzei istoricul și situația la zi a societăților SC RT D SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. \*\*\*/2000 și cod de înregistrare fiscală nr. \*\*\*, a societății SC AF SRL, CUI \*\*\* precum și a societăților al căror acționar/asociat/administrator/beneficiar real a fost sau este inculpatul KLG, relațiile de la ONRC fiind atașate în scris la filele 17-390 vol.7 instanță.

În data de 19.04.2016 au fost atașate la dosar, în original, ca urmare a aducerii la îndeplinire a dispoziției de ridicare de obiecte și înscrisuri de la BNP MO G şi AJA date de instanță în data de 14.03.2016 (măsură executorie, ce ar fi urmat să fie adusă de îndeplinire de îndată, independent de formularea de către BNP MO G ŞI AJA a unei contestații împotriva procedeului probator de ridicare de obiecte și înscrisuri) contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C B I SRL și S C S I MANAGEMENT SRL şi toate actele şi verificările care au stat la baza autentificării convenţiei de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de superficie în favoarea SC RT D SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. \*\*\*/22 mai 2009 de către BNP MO și AJA precum și toate actele şi verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță).

Curtea a menționat că în faza de urmărire penală contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C B I SRL și S C S I MANAGEMENT SRL şi toate actele şi verificările care au stat la baza autentificării convenţiei de dare în plată din 12.12.2008 fuseseră ridicate la perchezitia domiciliară efectuată la martorul CL, fără a exista vreo solicitare a organului de urmărire penală adresată BNP MO și AJA din partea organului de urmărire penală în vederea atașării acestor înscrisuri.

În ședința din 19.04.2016, Curtea a dispus reaudierea martorilor SGC și C CL, dar și a inculpaților DG și FC, termenul fiind acordat și în vederea depunerii contractelor de închiriere având ca obiect imobilele unde figurează punctele de lucru ale **S.C. RT D S.R.L.** (situate în VG, BR.\*\*\*, SAT \*\*\*, comuna Limanu și P, STR. 3 Brazi nr.\*\*), încheiate între această societate, controlată de inculpatul FC, **în calitate de chiriaș***fiica/socrii inculpatului FC,* ***în calitate de proprietar*** (**de unde rezultă că suntem în prezența unei operațiuni lipsite de orice justificare economică, având ca obiectiv sustragerea acestor imobile de la confiscare)** precum şi a actelor de proprietate a imobilelor la care își au sediile respectivele puncte de lucru ale S.C. RT D S.R.L., societate al cărui unic beneficiar real este inculpatul FC, aspect recunoscut de acesta în ședința din 25.04.2016.

În ședința din 25.04.2016, ținând cont declarația inculpatului FC care a recunoscut că este beneficiarul real al societății S.C. RT D S.R.L. și a relatat, din proprie inițiativă, consultanța de care a beneficiat din partea notarului AJA în vederea sustragerii de la procedura insolvenței a imobilului ce a făcut obiectul contractului de superficie în favoarea SC RT D SRL, autentificat prin încheierea de autentificare nr. \*\*\*/22 mai 2009 de către BNP MO și AJA, deoarece bunul fiind grevat de o ipotecă nu putea fi atribuit prin procedura dării în plată, Curtea a revenit asupra necesității reaudierii martorului C CL, care nu a fost prezent la acel termen.

În ședința din 25.04.2016 au fost depuse de către inculpatul FC și contractele de închiriere având ca obiect imobilele unde figurează punctele de lucru ale S.C. RT D S.R.L. și fiica/socrii inculpatului FC (situate în VG, nr.\*\*\*, SAT 2 Mai, comuna Limanu și P, STR. 3 Brazi nr.\*\*).

**Astfel, în fața instanței de judecată, după audierea tuturor martorilor și inculpaților audiați, a rezultat că inculpatul DG nu a avut reprezentarea subiectivă a împrejurării că inculpatul F**, cumnatul său, i-ar cere să săvârșească vreo infracțiune, cu excepția inculpatului F necunoscându-i pe ceilalti inculpați până la debutul procesului penal.

**Audiat fiind de instanță în data de 2.02.2016, inculpatului FC a declarat că:** "Precizez că nu i-am spus niciodată dlui D despre anumite probleme legate de pretinsele contracte între companii offshore şi efectele acestor contracte pe teritoriul României. Cu siguranţă dl. D nu a ştiut că semnarea acestor acte ar putea atrage răspunderea penală. Nu i-am spus niciodată dlui D că şi ceilalţi membri ai familiei semnaseră acte similare. Nu i-am adus niciodată la cunoştinţă acest aspect.

Este adevărat că dl D nu avea cunoştinţă de conţinutul convenţiilor de dare în plată din 07.11.2008 şi 12.12.2008.

Nu mai ştiu nimic dacă eu am plătit onorariile aferente convenţiilor de dare în plată din 07.11.2008 şi 12.12.2008 sau am dat ordin societăţilor pe care le controlam să plătească aceste onorarii. Cert este că nu dl D a achitat onorariile aferente semnării celor două convenţii de dare în plată".

**La soluția de achitare pe care instanța a pronunțat-o în prezenta cauză în ceea ce-l privește pe inculpatul DG, Curtea a avut în vedere că și acestui inculpat i s-a acordat asistență pentru desăvârșirea infracțiunii de spălare a banilor din partea notarului A JA, cu atât mai puternic cuvânt imprimându-i-se convingerea că nu săvârșește nimic ilegal, cu mențiunea că aceste aspecte s-au cerut a fi clarificate de către apărătorul inculpatului DG în ședința din 19.04.2016, audierea având loc în următorii termeni:**

"Întrebare avocat inculpat D: aţi completat şi semnat personal cererea de autentificare a contractului de dare în plată din 12 decembrie 2008 la BNP AJA?

Răspuns inculpat: este scrisul meu şi semnătura mea.

Întrebare avocat inculpat D: cine v-a îndrumat pentru a completa formularul de cerere de autentificare?

Răspuns inculpat: **dl notar m-a îndrumat să completez formularul de cerere de autentificare.**

Întrebare avocat inculpat D: aţi fost însoţit de cineva dintre inculpaţi la BNP JA?

Răspuns inculpat: **precizez că întotdeauna la vizitele pe care le-am făcut la notar eram convocat şi însoţit de dl F.**

Întrebare avocat inculpat D: cine a discutat cu notarul legat de conţinutul actului?

Răspuns inculpat: **nu eu am discutat cu notarul şi nu eu am făcut plata taxelor.**

Întrebare avocat inculpat D: aţi deţinut vreun moment ştampila SC S? Dacă nu, cine v-a pus-o la dispoziţie?

Răspuns inculpat: tot timpul dl F venea cu ştampila şi după ce o folosea o lua înapoi.

**Fiindu-mi arătate de către dna judecător şi dna avocat înscrisurile aflata la filele 58-75 din dosarul notarial al BNP JA având ca obiect legalizarea convenţiei de dare în plată din 12 decembrie 2008, precizez că nu am văzut niciodată vreuna din facturile comerciale aflate la filele 54-55, 43-44, 65-66 vol.10 instanță pe care există aplicată ştampila SC S I Management SRL. Precizez că eu nu am văzut şi nu am ştampilat aceste înscrisuri şi este prima dată când le văd**"**.**

Prin acea sentință, Curtea a mai reținut următoarele:  
**Curtea precizează că aceste facturi false, pe care le va desființa conform disp.art.25 alin. 3 C.pr.pen, utilizate pentru justificarea unor datorii fictive de 18 000 866, 81 lei pentru a căror stingere a fost încheiată convenţia de dare în plată autentificată în data de 12.12.2008 de notarul JA,** încheiată între SC B I SRL, în calitate de creditor dobânditor reprezenta de SC (împuternicit al E I LTD – asociat si administrator unic al SC B I SRL) şi SC S I MANAGEMENT SRL în calitate de debitor-înstrăinător, reprezentată de DG (împuternicit al M GROUP CORP – administrator şi asociat unic al SC S I MANAGEMENT SRL) **nu erau per se apte să producă efecte juridice, deoarece nu exista semnătura inculpatului DG sub ștampila SC S I MANAGEMENT SRL, aspectul neacceptării la plată de către societatea SC S I MANAGEMENT SRL chiar și a unor datorii fictive ar fi trebuit cenzurat de notarul JA prin refuzul perfectării, chiar și din acest considerent, a mecanismului de spălare a banilor legalizat prin autentificarea contractului de dare în plată.**

**Din analiza ex propiis sensibus a actelor a căror depunere în original s-a solicitat de către Curte Biroului Notarial MO și A JA** (demersul fiind necesar deoarece în cursul urmării penale au fost administrate doar actele care au stat la autentificarea acestui contract găsite la percheziția domiciliară a martorului CL, administratorul actual al inculpatei SC B), **Curtea ia act așadar că inculpatul DG nu a semnat facturileemise de cele trei companii offshore SE C TECHNOLOGY CO LTD, CGW C S LTD şi SS INDUSTRIAL CO LTD, înființate la data de 18.11.2008.**

**Dimpotrivă, notarul A JA ar fi urmat să observe că la data de 02.12.2008 au fost întocmite trei contracte de cesiune de creanţă a unor datorii fictive de peste 18.000.000 lei, de către societăți înființate de aproximativ două săptămâni și să solicite părților explicații și lămuriri suplimentare pentru a identifica dacă activitatea economică a societăților SE C TECHNOLOGY CO LTD, CGW C S LTD şi SS INDUSTRIAL CO LTD** (toate functionand **la același sediu** al încorporatorului de societăți off-shore din D, fiind înființate în **aceeași zi,** având **același împuternicit** în persoana numitului FS, tatăl inculpatului FC, în structura cărora figurau **aceiași acționari,** respectiv N HOLDING LIMITED deţinând 750 acţiuni și P CONSULTANS LIMITED deţinând 750 acţiuni, controlate de același **beneficiar real** în persoana inculpatului LK) **putea genera vreo cifră de afaceri care să justifice astfel de creanțe în patrimoniul acestora.**

**Altfel spus, notarul JA avea obligația să constate lipsa scopului economic al operaţiunilor cărora le-a dat gir de legalitate prin perfectarea preluării de către SC B I SRL a unor false datorii pe care SC S I MANAGEMENT SRL le avea la cele trei offshore-uri nou înfiinţate (SE C TECHNOLOGY CO LTD, CGW C S LTD şi SS INDUSTRIAL CO LTD).**

**Curtea a mai constatat, pe de altă parte, că nici contractele de cesiuni de creanță aflate în original în limba engleză la vol.9 instanță nu poartă semnătura inculpatului D, după cum nu poartă semnătura inculpatului DG nici facturile prin care s-au constat datorii fictive, emise în perioada 25-27 noiembrie 2008 ce ar fi fost înregistrate de către SC S I MANAGEMENT SRL, reprezentată de inculpatul DG la SE C TECHNOLOGY CO LTD, CGW C S LTD şi SS INDUSTRIAL CO LTD, înființate în data de 18.11.2008.**

**Aceste facturi au ca obiect cedarea unor debite constând în penalități din neîndeplinirea contractelor, fără a figura vreo mențiune cu privire la vreun anume contract care să fi fost încheiat între 18.11.2008 (data înființării celor 3 societăți SE C TECHNOLOGY CO LTD, CGW C S LTD şi SS INDUSTRIAL CO LTD) și 12.12.2008 (data autentificării convenției de dare în plată de notarul A JA), a cărui nerespectare de către S I MANAGEMENT SRL să fi generat astfel de penalități în cuantum de 18 000 866,81 lei datorate de S unor societăți a căror fictivitate era facil a fi constată de către notar.**

**La vol.9 instanță, unde sunt depuse, conform solicitării instanței, în original, toate actele care au stat la baza autentificării convenției de dare in plata din 12.12.2008 autentificate de notarul JA, aceste contracte nu se regăsesc, după cum nu se regăsește nicio proba in privința transferului vreunei sume de bani din conturile S in conturile societăților SE C TECHNOLOGY CO LTD, CGW C S LTD şi SS INDUSTRIAL CO LTD în intervalul 18.11.2008-12.12.2008.**

**Aceste aspecte ar fi fost apte per se să-l oblige pe notarul JA să raporteze tranzacțiile suspecte Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și să refuze continuarea relațiilor de afaceri cu clientul, secretul profesional la care sunt ţinute entitățile raportoare prevăzute în dispozitivul de prevenire a spălării banilor nefiind opozabil Oficiului: că inculpatul JA cunoștea mecanismul infracțional căruia i-a perfectat aparența de legalitate precum și pe beneficiarul real al acestuia, rezultă și din declarația inculpatului FC, care, audiat fiind în ședința din 25.04.2016,** a declarat că discuțiile în vederea autentificării convențiilor de dare în plată s-au purtat exclusiv cu notarii LS și JA, iar după aceea i-a chemat pe soția/socrul său, respectiv pe inculpatul DG ca să semneze conventiile de dare în plată din 7.11.2008, repectiv din 12.12.2008 (declarațieatașata la filele 66-67 vol.11 instanță). Această declarație va fi coroborată cu înscrisurile susmenționate și cu declarația inculpatului DG, din 19.04.2016, dar și cu declarațiile martorilor și inculpaților audiați de instanță în ședințele din 19.01.2016, 25.01.2016 și 2.02.2016 din care a rezulat lipsa elementului subiectiv necesar a fi întrunit pentru ca faptele în privința cărora inculatul DG a fost trimis în judecată să prezinte condițiile de tipicitate a infracțiunilor de aderare la grup criminal organizat, spălare de bani și complicitate la delapidare.

Astfel, la data de **07.11.2008,** a fost autentificat de Biroul Notarial Public N, **contractul de transfer a dreptului de proprietate prin dare în plata** încheiat între **SC K T ELECTRONICS SRL** încalitate de debitor, reprezentată prin administrator F AP şi prin administrator FC şi **SC S I MANAGEMENT SRL,** în calitate de creditor, reprezentată prin DG – împuternicit al asociatului unic **M GROUP CORP, societate înmatriculată la același sediu al încorporatorului de societăți off-shore din D**  (vol. 38 filele 181-186) ca și societatea E, care apărea ca director nominal al societății B care a preluat în final imobilul prin contractul de dare în plată din 12.12.2008 autentificat de către notarul JA.

Obiectul contractului l-a constituit transmiterea cu dare în plata a **imobilului cu număr cadastral 6902 situat în Bucureşti, Calea F nr. 39, Sect.1,** în vederea stingerii obligaţiei băneşti în suma de **17.784.500,80 lei.**

Izvorul obligaţiilor care se sting, conform celor înscrise în contract, se regăseşte în contractele de cesiune de creanţă prin **care S I MANAGEMENT SRL a dobândit creanţe faţă de SC K T ELECTRONICS SRL**.

Pentru a putea ascunde adevărata natură a provenienţei imobilului, cunoscând că provine dintr-o infracţiune de delapidare din patrimoniul SC K T ELECTRONICS SRL, gruparea infracţională a procedat similar, încercând să spele produsul infracţional, valorificând experienţa lui KLG.

Astfel, KLG i-a înfiinţat lui FC, punându-l pe F S ca interpus în acte, la data de 18.11.2008 în Delaware – SUA, trei companii offshore, respectiv: SE C TECHNOLOGY CO LTD, CGW C S LTD şi SS INDUSTRIAL CO LTD, cu structură de acţionariat nominal identică, utilizând/interpunând două companii ale sale: **N HOLDING LTD (Commonwealth of Dominica) şi P CONSULTANTS LTD (Cipru)**. Practic, cele două companii offshore ale lui KL, care aveau fiecare 50% din acţiunile offshore-urilor nou create pe certificatele de înregistrare, deţineau acţiuni „în trust”, pentru F S.

În continuarea planului infracţional, pentru cele trei companii offshore nou înfiinţate, SE C TECHNOLOGY CO LTD, CGW C S LTD şi SS INDUSTRIAL CO LTD, **la data de 02.12.2008 au fost întocmite trei contracte de cesiune de creanţă, având ca obiect preluarea de către SC B I SRL a unor pretinse datorii pe care SC S I MANAGEMENT SRL** le avea la cele trei offshore-uri nou înfiinţate.

Conform tabelului de mai jos, **cele trei societăţi off-shore au cesionat creanţe însemnate, care au fost create într-un interval de timp foarte scurt, având în vedere că acestea au fost înfiinţate la data de 18.11.2008, iar cesiunile au avut loc la data de 02.12.2008,** aspecte care confirmă lipsa scopului economic al operaţiunilor.

Atât facturile cât şi contractele de cesiune care au fost identificate de organul de urmărire penală şi ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare din data de 17.09.2014 la C CL în calitate de reprezentant legal al SC B I SRL (vol. 7 DUP filele 31-63), si depuse de către BNP MO și JA în original ca urmare a aducerii la îndeplinire a procedeului probator al ridicării de obiecte și înscrisuri(VOL.9 INSTANȚĂ), urmează a fi desființate ca false prin prezenta ca urmare a incidentei art.25 alin..3 C.pr.pen.

Dincolo de caracterul vădit fictiv al creanţelor susmenţionate, prin această construcţie juridico-financiară, KL şi FC au dorit să aibă o justificare pentru a putea transfera dreptul de proprietate al imobilului situat în Calea F nr.39, sector 1, din patrimoniul SC S I MANAGEMENT SRL în patrimoniul SC B I SRL, în vederea ascunderii adevăratei provenienţe a imobilului, respectiv din delapidarea SC K T ELECTRONICS SRL.

**Pe cale de consecinţă, la data de 12.12.2008,** a fost autentificată de BIROUL NOTARILOR PUBLICI – MGO, AJA si ASOCIATII sub nr. 2889, convenţia de **dare în plată** încheiată între **SC B I SRL, în calitate de creditor dobânditor** reprezenta de SC (împuternicit al E I LTD – asociat si administrator unic al SC B I SRL) şi **SC S I MANAGEMENT SRL în calitate de debitor-înstrăinător,** reprezentată de DG (împuternicit al M GROUP CORP – administrator şi asociat unic al SC S I MANAGEMENT SRL) – (vol. 37 filele 320-322 și vol.9 instanță filele 1-3).

Obiectul convenţiei îl reprezenta **stingerea, prin dare în plată, a datoriei totale în cuantum de 18.000.866,81 lei** pe care SC S I MANAGEMENT SRL o are faţă de creditoarea sa SC B I SRL.

Practic, la data de 12.12.2008, **imobilul a intrat în proprietatea SC B I SRL**, societate controlată tot de FC, prin intermediul asociatului unic E I LTD, sub aparenţă de legalitate, planul grupării cu privire la acest activ imobilizat fiind finalizat, realizându-se un circuit complet de spălare de bani, cu toate fazele sale plasare/stratificare/integrare.

Curtea a mai constatat, suplimentar față de organele de urmărire penală, că acest circuit financiar special conceput pentru **dobândirea imobilului din Calea F nr.39 de către o societate controlată în calitate de beneficiar real** de către inculpatul FC (respectiv societatea **B I SRL, creată în mod special în vederea desăvârșirii procesului de spălare a banilor, aspect ce va cântări atât stabilirea vinovăției acestei persoane juridice, la aplicarea pragului de pedeapsă, dar și la alegerea sancțiunii complementare)nu ar fi fost apt per se să producă efectul scontat fără conivența notarilor A JA și LS**, care nu și-au respectat **obligațiile prevăzute în Legea spălării banilor, ci dimpotrivă, au sprijinit pe inculaptul F în etapele de stratificare și de integrare a procesului de spălare a banilor având ca obiectiv conferirea unei aparențe de legalitate a imobilui din Calea F nr.39.**

**Dacă în ceea privește notarul LS**, din probele administrate a reieșit aspectul cunoașterii beneficiarului real al tranzacției suspecte pe care a parafat-o pentru gir de legalitate, fără a verifica cauza obligatiilor stinse prin contactul de dare în plată pe care l-a autentificat în data de 7.11.2008 pentru stingerea unor datorii fictive între Societatea SCK T ELECTRONICS SRL și societatea S I (relevanță în acest sens prezentând declarația inculpatului FC din data de 25.04.2016 care a precizat că la autentificarea contractului de dare în plată încheiat în noiembrie 2008 la cabinetul notarial N, după ce a purtat discuţiile cu notarul LS l-a chemat pe dl D să semneze actele necesare autentificării convenţiei de dare în plată, aspect care ar fi trebuit să fie apt per se să edifice notarul în privința beneficiarului real al tranzacției, precum și să facă conducă la îndeplinirea obligațiilor ce derivă din obligația de cunoaștere a clientelei, potrivit Legii nr.656/2002 care fusese modificată încă din 21.04.2008 pentru transpunerea celei de-a III-a Directive anti-spălare (Directiva nr. 2005/60/EC) prin OUG nr.53/2008, legislația noastră în vigoare la momentul autentificării contractelor de dare în plată de către cei doi notari incluzând sintagma beneficiar real, dar și declarația inculpatului D din 19.04.2016 aflată la fila 161 vol.8 dosar instanță), în schimb, în ceea ce-l **privește pe notarul JA, acesta a oferit el însuși asistență în scheme infracționale, relevante fiind declarațiile lui FC, date în fața instanței de judecată în ședința din 25.04.2016 aflată la fila 66 vol.9 dosar instanță, precum și cea a inculpatului D, dată în fața instanței în ședința din 19.04.2016 aflată la fila 161 vol.8 dosar instanță.**

**De aceeași asistență în scheme infracționale a mai beneficiat inculpatul FC din partea notarului JA și cu ocazia autentificării convenției cu privire laconstituirea unui drept de superficie** încheiat între **SC R D SRL** (acționarul unic al acestei societăți era la data perfectării contractului aflat în original la fila 1-2 vol.10 instanță figura a fi K CORPORATION, societate înmatriculată la sediul încorporatorului de societăți off-shore din D care îi dăduse împuternicire de reprezentare cumnatului inculpatului F, respectiv lui SC) și **SC KT ELECTRONICS SRL, prin care a sustras de la procedura falimentului SC KT ELECTRONICS SRL** (acționarul unic al acestei societăți era la data perfectării contractului aflat în original la fila 1-2 vol.10 instanță figura a fi M Trading Company SRL, societate înmatriculată la același sediul al încorporatorului de societăți off-shore din D, D Intercorp, respectiv113 B Professional center  
Newark, DE 19711-3258, conform open-source-ului https://www.\*\*\*.com/care îi dăduse împuternicire de reprezentare inculpatului FC)) **imobilul de 10000mp situat în orașul V, sat P , județul Ilfov, nr.cadastral \*\*\*, tarlaua 48, parcela 974:Curtea reamintește că societatea SC R D SRL, o societate controlată de inculpatul FC a fost utilizată pentru spălarea prin procedura falimentului a bunurilor obținute prin delapidarea SC KT ELECTRONICS SRL, figurând în calitate de creditor al acestei societăți cu 30% din valoarea credală: altfel spus, prin procedura falimentului s-au transferat, cu girul judecătorului sindic, bunuri de la** inculpatul FC la inculpatul FC, neavând relevanță că transferul a fost mascat prin utilizarea drept paravan a unei societăți care continuă să funcționeze și în prezent și care este controlată în calitate de beneficiar real de inculpatul FC.

Curtea a avut în vedere, pe cale de consecință, **la deliberare**, și **necesitatea confiscării sumelor de bani aferente acestui transfer**, deoarece cu explicația constituire drept superficie, explicație ce nu putea avea resort legal în activitatea faptică, deoarece **dreptul de superficie** constă în dreptul de proprietate al unei persoane, numită superficiar, privitor la construcțiile, plantațiile sau alte lucrări ce se află pe un teren proprietatea altui proprietar, teren asupra căruia superficiarul are un drept de folosință, accesoriu dreptului de proprietate asupra construcțiilor, plantațiilor, etc., s-a dispus de bunuri provenite din delapidarea societății **SC KT ELECTRONICS SRL**

Or, inculpatul FC, cumula în calitate de beneficiar real al societăților **SC KT ELECTRONICS SRL** și **SC R D SRL**, atît calitatea de proprietar asupra activelor ce compuneau patrimoniul **SC KT ELECTRONICS SRL cât și a activelor ce compuneau patrimoniul SC R D SRL, constituirea dreptului de superficie asupra unui teren aflat deja în proprietatea sa (indiferent că înțelesese să disimuleze calitatea de beneficiar real prin interpunerea unor societăți implantate la același sediu al încorportaorului de societăți off-shore din D) fiind ilegală.**

**Curtea a avut în vedere că notarul avea obligația de identificare a beneficiarului real, fiind chemat să cenzureze astfel de aranjamente ilegale și să denunțe tranzacția suspectă Oficiului.**

Or, în ședința publică din data de 25.04.2016**,** inculpatul FC, fiindu-i încuviințată cererea de a da un supliment de declarație **( consemnat în scris la filele 66-67 vol.11 dosar instanta)**, din proprie inițiativă a declarat că: "**La momentul încheierii contractului de superficie eram beneficiarul real la societăţilor RT şi K T**. În acea perioadă era iminentă intrarea firmei K T în faliment şi cunoşteam faptul că lichidatorul ca cerceta cu atenţie tranzacţiile ce constituie actele materiale ale infracţiunii de delapidare iar pe de altă parte adunarea creditorilor poate dispune, prin vot, fir schimbarea lichidatorului, **fie atragerea răspunderii organelor de conducere adică puteau apărea evenimente neprevăzute.**

Am ajuns la dl notar (JA, sublinierea instanței) în acea perioadă în scopul redactării şi intabulării unui contract de închiriere pentru apartamentul pe care îl foloseam în vila de la P. Vila era pusă ca garanţie la Banca Românească pentru un credit al SC K T şi urma să fie executată în procedura falimentului.

Doream să mai pot utiliza încă un timp acel apartament deoarece copii mei iubeau foarte tare acel loc. **Dl notar mi-a spus că nu se poate face acel contract de închiriere decât cu acordul băncii din cauza ipotecii existente.***Am avut o discuţie din care rezulta că atunci când există o ipotecă pe un imobil nu se poate face nicio operaţiune fără acordul băncii*, **singura posibilitate fiind totuşi superficia pe un teren sub ipotecă**. **Deşi era prima dată când auzeam termenul de superficie, în urma unei discuţii cu dl notar pe care nu mi-o amintesc în amănunt, am ajuns la concluzia că încheierea unui contract de superficie poate genera o creanţă cu care firma RT se poate înscrie la masa credală a K T astfel încât să pot controla parţial procedura falimentului**. **Ţin minte precizările dlui notar că este un contract perfect valabil şi că nu îl poate contesta sau desfiinţa nimeni pe perioada procedurii de faliment.**

**Am identificat pentru încheierea acestui contract terenul fără construcţii din P şi la o dată ulterioară s-a încheiat convenţia de superficie. După încheierea acestui contrat RT a emis o factură proformă pentru valoarea redevenţei de aproximativ 9 milioane lei. Precizez că redevenţa a fost stabilită conform raportului de evaluare care s-a făcut înainte de încheierea contractului de superficie.**

**Precizez că discuţiile la notar în vederea autentificării contractului de superficie s-au purtat doar între mine şi dl notar.**

**Precizez că şi discuţiile în vederea contractelor de dare în plată încheiate în octombrie şi decembrie 2008 s-au purtat doar între mine şi dl notar. Am chemat pe SGC doar la semnarea actelor necesare autentificării contractului de superficie.**

**La contractul de autentificare a convenţiei de dare în plată din decembrie 2008 încheiat la BNP JA şi MO, i-am chemat, după ce am discutat doar eu şi notarul JA, să semneze actele necesare autentificării convenţiei de dare în plată pe dnul D şi pe socrul meu SC.**

**Precizez că onorariile aferente convenţiilor de dare în plată şi de superficie au fost stabilite de notari. Nu ştiu ce bază au folosit.**

**Precizez că onorariile (pentru autentificarea unor împrejurări false, contractele urmând a fi desființate de instanță, conform dis part 25 alin. 3 C.pr.pen.) au fost plătite din fondurile societăţile al căror beneficiar real am fost eu**"**.**

**De asemenea, audiat fiind în ședințele din 29.01.2016 și 25.04.2016(fila 68 vol.11 dosar instanta), martorul SGC a declarat că de fiecare dată când mergea la notar se semna totul in 10 min și el se prezenta doar ca să semneze., el neavând nicio influență în societatea SC R D SRL.**

Pe cale de consecință, **în temeiul disp.art.267 C.pen, care incriminează fapta funcţionarului public care, luând cunoştinţă de săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia îşi îndeplineşte sarcinile, omite sesizarea de îndată a organelor judiciare, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni sau 3 ani sau cu amendă**, Curtea, pentru ca judecătorul care a intrat în compunerea completului care a pronunțat prezentul verdict să nu fie pasibil el însuși de potențiale consecințe penale pentru neaducerea la îndeplinire a obligațiilor ce-i incumbă potrivit Codului penal, va dispune sesizarea organului de urmărire penală emitent al prezentului rechizitoriu **în privinţa verificării indiciilor privind săvârşirea de către notarii LS şi JA a infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art. 367 alin.. 1 C.pen., complicitate la infracţiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin.. 1 din C.pen., raportat la art. 308 şi art. 309 din C.pen., cu aplicarea art.35 alin.. 1 C.pen., complicitate la infracţiunea de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin.. 1 lit. a, b şi c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin.. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen , cu copie a contractelor de dare în plată autentificate şi înscrisurilor care au stat la baza autentificării acestor contracte urmare a autentificării convenţiilor de dare în plată din 07.11.2008, respectiv 12.12.2008, a convenţiei cu privire la constituirea unui drept de superficie în favoarea SC RT D SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. \*\*\*/22 mai 2009 de către BNP MO şi AJA precum şi cu toate înscrisurile care au stat la baza autentificării acestei convenţii, anulate prin prezenta, a declaraţiilor inculpaţilor şi martorilor audiaţi în faza de cercetare judecătorească în prezenta cauză în faţa primei instanţe precum şi a înscrisului de unde rezultă că nu s-au făcut raportări cu privire la tranzacţiile suspecte la Oficiul Naţional pentru Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor.**

Curtea reamintește că a dispus, din oficiu, încă din ședința din 22.01.2016, ca BNP N și BNP MO G şi AJA să depună la dosarul contractul de dare în plată autentificat în data de 12.12.2008 şi toate actele şi verificările care au stat la baza autentificării acestui contract.

Totodată, prin încheierea de repunere pe rol a cauzei din data de 11.02.2016, Curtea a dispus emiterea unei adrese la BNP MO G şi AJA pentru a se depune la dosarul cauzei convenția cu privire la constituirea unui drept de superficie în favoarea SC RT D SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. \*\*\*/22 mai 2009 de către BNP MO și AJA precum și toate actele şi verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții.

Curtea a mai dispus și emiterea unei adrese la Oficiul Național al Registrului Comertului pentru a se depune la dosarul cauzei istoricul și situația la zi a societății SC RT D SRL , înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. \*\*\*/2000 și cod de înregistrare fiscală nr. \*\*\*.

Dacă notarul LS s-a conformat dispoziției instanței și a depus înscrisurile solicitate încă din data de 29.01.2016, în schimb, în ceea ce-l privește pe notarul JA A, dispoziția **instanței s-a executat prin procedeul ridicării silite de înscrisuri, măsura care, deși executorie, fiind dispusă de instanță în ședința din 22.02.2016, a fost adusă la îndeplinire doar în data de 19.04.2016**

Curtea a mai făcut trimitere la secțiunea din hotărâre referitoare la **Recuperarea produsului infracțiunii la aceste considerente pentru a justifica dispoziția de confiscare a onorariilor percepute de notarii JA A (fila 5 vol.9 instanta si fila 8 vol.10 instanta) și LS(fila 130 vol.3 instanță)** pentru conivența manifestă la încheierea contractului din 7.11.2008 **(autentificat de notarul LS) prin neîndeplinrea obligațiile ce-i incumbau în vederea prevenirii spălării banilor, conjunct cu acordarea de consultanță în scopuri infracționale la încheierea contractelor de dare în plată din 12.12.2008 și de superficie din 22 mai 2009 de către notarul JA.**

**Acestea sunt împrejurările de faptcare justifică aplicarea disp. art.112 alin..1 lit e)C.pen**. și pe cale de consecință confiscarea onorariilor percepute de notarul JA și de notarul LS de la firmele S ȘI SC K T ELECTRONICS SRL din ordinul inculpatului F, fără ca inculpatul D sau martorul SGC să aibă vreo implicare, **aspect ce rezultă din ordinele de plată aflate la vol.9, 10 dosar care se coroborează cu declarația inculpatului FC din 02.02.2016**.

**Examinând contestația la executare formulată de** contestatorii Societatea Profesională a Notarilor MG, AJA şi Asociaţii, AA, MGO, AJA şi CN**, Curtea retine următoarele:**

**Curtea ia act că a alocat spațiu în sentința a cărei lămurire se cere în vederea corectei înțelegeri a întinderii investigației financiare necesar a fi efectuate pentru aducerea la îndeplinire, în integralitate a ordinului de sechestru/poprire pentru garantarea ordinelor de confiscare dispuse prin prezenta, a clarificat chestiunea citării terților în posesia/detenția cărora s-ar afla bunurile supuse sechestrului/popririi în vederea confiscării speciale, care vor fi citate în vederea garantării dreptului la apărare și justificarea modalității în care au intrat în posesia/detenția bunurilor despre care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății doar după aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și a făcut referire la metodologia desemnării organelor de cercetare penală și organelor fiscale obligate, potrivit dis part.251 C.pr.pen, 129 alin..6 C.pr.fisc și Recomandării nr.30 FATF, să aducă la îndeplinire ordinele de sechestru/poprire, măsurile de indisponibilizare dispuse prin prezenta având caracter executoriu, urmând a fi aduse la îndeplinire de îndată.**

Curtea a notat în sentința a cărei lămurire se cere că pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, în măsura în care vor fi identificate persoane care pretind drepturi cu privire la bunurile supuse sechestrului, **acestea vor fi citate pentru respectarea garanțiilor conținute în disp. 6 par. 1 CEDO în latura sa civilă și art. 1 din Protocolul 1 la Convenție pentru a-și face apărări cu privire la modalitatea în care au intrat în posesia/detenția bunurilor despre care există suspiciunea rezonabilă că provin din săvârșirea infracțiunilor deduse judecății în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

Curtea a confiscat, suplimentar de solutionarea laturii civile prin repararea prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunii de delapidare prin mecanismul confiscării speciale, doar acele sume de bani care fac obiectul unor circuite financiare avand ca obiect sumele de bani din care deriva produsul infractiunilor deduse judecatii cu privire la care exista mijloace probatorii depuse la dosarul cauzei care justifica concluzia ca provin din activitatea infractionala și va lua măsurile asigurătorii a sechestrului și popririi, în vederea garantării ordinelor de confiscare.

Curtea a justificat că, **în ceea ce privește garanțiile de care se vor bucura terții în patrimoniul cărora vor fi depistate produse ale infracțiunii în procesul de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii în prezenta cauză, corolar al împrejurării că vor fi citați terții în posesia/detenția cărora se aflau bunuri sechestrului în vederea confiscării speciale., le va fi asigurat dreptul la apărare și le va fi acordată posibilitatea să ofere o explicație plauzibilă modalității în care au dobândit bunul vizat, cu respectarea garanțiilor dreptului la un proces echitabil conținute în art. 6 par.1 la Convenția Europeană a drepturilor omului și a Primului protocol adițional la Convenție de către Înalta Curte de Casație și Justiție, nimic nu împietează instanța de fond să dispună sechestrul asigurător/confiscarea de la terți direct prin sentință, fără citarea în prealabil a persoanelor în posesia/detenția cărora se află disimulat produsul infracțiunii, care vor fi însă citate obligatoriu după identificarea acestora și notarea sechestrului.**

Nu s-ar putea impune judecătorului fondului că a lezat prin acest demers principiul contradictorialității, deoarece citarea unei persoane cu mențiunea că se va dispune un sechestru cu greu ar putea fi acceptată ca o garanție a eficientei sistemului nostru de recuperare a produslui infarctiunii: procedand astfel, infractorilor li s-ar acorda o bresa de timp în vederea sustragerii/înstrăinării bunurilor ce ar fi suspuse sechestrului. OR, CESSANTE RATIONE LEGIS, CESSAT IPSA LEX.

În ceea ce privește legalitatea și proporționalitatea ingerințelor, Curtea a avut în în vedere că **măsura sechestrului asigurător asupra patrimoniului unor terțe persoane este consacrată expressis verbis în disp.art.249 alin..1 C.pr.pen., iar întinderea investigației financiare va fi stabilită potrivit standardului probator internațional recunoscut că este necesar să fie atins în această materie, respectiv acela de suspiciune rezonabilă/cauză probabilă**.

Cu titlu prioritar, Curtea reaminteste că în jurisprudență sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în mod constant că luarea unui sechestru nu este o acuzație în materie penală[[1]](#footnote-2).

În plus, nici măsura de siguranță a confiscării speciale nu este acuzație în materie penală, așa cum se evidențiază în jurisprudența CEDO, dar și în legislația noastră internă, deoarece, potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 107 alin.. (3) C. pen., măsurile de siguranță se pot lua și în situația în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă, nefiind permis a se trage concluzia că judecătorul care dispune luarea unei măsuri asigurătorii (care nu este acuzație în materie penală, ingerința neputând fi analizată pe tărâmul prezumției de nevinovăție, aspect dezlegat cu titlu de principiu în cauza Saccocia c. Austriei) în vederea garantării unei viitoare confiscări speciale (care nu este acuzație în materie penală, ingerința neputând fi analizată pe tărâmul prezumției de nevinovăție, aspect dezlegat cu titlu de principiu în cauza Silickiene c. Lituaniei) și-ar putea prefigura verdictul ce ar putea fi pronunțat într-o cauză: pentru stabilirea naturii acuzaţiei, Curtea va cerceta, în mod prioritar, calificarea procedurii în dreptul intern al statului în cauză şi dacă se constată că o măsură este considerată ca fiind penală în dreptul intern al unui stat, ea va avea caracter penal şi din punct de vedere al articolului 6 din Convenţie. În realitate, faptul că CEDO nu confunda confiscarea cu pedeapsa rezulta din paragraful 27 al hotărârii pronunțate în cauza Welch c. Marii Britanii[[2]](#footnote-3), în care se specifică expressis verbis examenul propriu pe care îl face Curtea, mergând dincolo de aparente pentru a vedea, daca o anumita măsura poate fi caracterizată drept pedeapsă, ca şi din lecturarea criteriilor enumerate în hotărârea Welch împotriva Regatului Unit la paragraful 28 sau in Dassa Foundation si altii vs Liechtenstein, hotărâre din 10 iulie 1997. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudenţa sa, că pentru stabilirea naturii acuzaţiei, se va cerceta, în mod prioritar:

* calificarea procedurii în dreptul intern al statului în cauză şi dacă se constată că o măsură este considerată ca fiind penală în dreptul intern al unui stat, ea va avea caracter penal şi din punct de vedere al art. 6 din Convenţie.
* natura şi scopul măsurii în cauză,
* calificarea sa în dreptul intern, procedurile asociate adoptării şi executării sale, precum şi gravitatea sa[[3]](#footnote-4)

Astfel, măsura confiscării ar putea fi asimilată pedepsei în anumite situaţii ce presupun o analiză a obiectului confiscării, puterea discreţionară a judecătorului de fond de a lua în considerare gradul de vinovăţie al făptuitorului şi posibilitatea de constrângere la executare.[[4]](#footnote-5)

Prin raportarea acestor principii la instituţia confiscării, rezulta că în viziunea CEDO ca şi în legea română confiscarea reprezintă o consecinţa civilă a faptului ca un infractor sau alte persoane au obţinut bunuri ce provin dintr-o fapta prevăzută de legea penala şi din imperativul evitării îmbogăţirii acestuia printr-un fapt ilicit. Legea penală română nu prevede posibilitatea de a sancţiona neexecutarea unui ordin de confiscare/confiscare extinsă cu pedeapsa închisorii, aşa cum se întâmplă, spre exemplu, în Regatul Unit pentru a fi asimilată cu o pedeapsă și, în plus, un ordin de confiscare nu se dispune în considerarea gravității faptei.

Rezultă, pe cale de consecință, că în sistemul nostru de drept, confiscarea este o sancţiune de drept penal şi nu o sancţiune penală, care poate fi dispusă împotriva persoanelor care au săvârşit fapte prevăzute de legea penală, dar nu ca o consecinţă a răspunderii penale, nedepinzând de gravitatea faptei săvârşite, neavând caracter punitiv, ci eminamente preventiv. Se cuvine observat că sistemul nostru de drept cunoaşte instituția confiscării ca parte a unei sentinţe de condamnare, dar şi instituţia confiscării fără condamnare, ilustrative fiind disp.art. 549 ind.1 C pr.pen[[5]](#footnote-6).

Altfel spus, judecătorul care, la pronunţarea soluţiei pe fond, ajunge la concluzia necesităţii luării măsurii de siguranţă a confiscării speciale are în vedere alte standarde de dovedire decât cele pentru a dispune condamnarea ( balance of probabilities vs. beyond a reasonable doubt).[[6]](#footnote-7)

Într-adevăr, în materia recuperării creanţelor provenite din săvârşirea de infracţiuni se face distincţia între:

- Standardul de probă necesar la condamnarea unei persoane ca fiind „dincolo de orice dubiu rezonabil”, standardul fiind transpus, mutatis mutandis în Noul Cod de procedură penală, instanţa neputând dispune condamnarea unei persoane dacă nu este convinsă dincolo de orice dubiu rezonabil de vinovăţia inculpaţilor, orice dubiu profitând inculpaţilor, pe de o parte, şi, pe de altă parte;

- Standardele de probă pentru dispunerea măsurii de siguranţă a confiscării, ce pretind existenţa unui probatoriu care se cântăreşte potrivit „balanţei probabilităţilor” („balance of probabilities”).

Însă aplicarea unei pedepse fără luarea în considerare a amprentei lăsate de fluxurile produselor infracţiunii asupra economiei legale nu mai poate reprezenta astăzi un deziderat. În acest sens, principiul de bază al personalității represiunii penale trebuie să fie nuanţat în măsura în care se intenționează neutralizarea tuturor consecințelor economice și financiare ale acestor infracțiuni: lupta împotriva unui astfel de fenomen nu poate fi redusă la pedepsirea celor ce vor fi găsiţi vinovaţi. Determinantă este ruperea liantului dintre produsul infracţiunilor generatoare de profit şi a beneficiarilor acestui emolument.

Se apreciază că aceste bunuri trebuie trecute în patrimoniul statului având în vedere că prin săvârșirea acestor fapte este lezată societatea în ansamblul său (sunt denaturate circuitele financiare, este împiedicată libera concurență, etc.) [Directiva 2014/42/UE privind punerea sub sechestru și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor în UE](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0042&from=RO) prevede anumite standarde, analizate și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Silickiene contra Lituaniei, hotărâre din 10 aprilie 2012

În ceea ce privește pretinsele probleme de constituționalitate derivând din arhitectonica art.44 alin..8 din Constituția României, observăm că textul constituțional privind prezumția caracterului licit al averii dobândite este de asemenea frecvent invocat ca fundament al ridicării sechestrelor în vederea confiscării de către persoane care nu au calitatea de părţi în procesul penal.

Prezumția fiind una relativă (juris tantum), în măsura în care au existat anumite indicii că terța persoană a dobândit acest bun din fapte prevăzute de legea penală, instanța îi poate cere să-și facă propriile apărări privind modalitatea în care a intrat în posesia acelor bunuri. În această situație, prezumția constituțională nu este încălcată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind că nimic nu împiedică instanța să opereze cu anumite prezumții de fapt și de drept cu condiția respectării echitabilității procedurii: de altfel, este impropriu a se vorbi în această materie despre „inversarea sarcinii probei”, sintagma potrivită fiind aceea de „partajare a sarcinii probei”. **Această nuanță este pusă în evidență de hotărârea CEDO în** [**Salabiaku contra Franței**](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/economiccrime/corruption/projects/car_serbia/ECtHR%20Judgements/English/SALABIAKU%20v%20FRANCE%20-%20ECHR%20Judgment%20_English_.pdf)**, fiind cu totul inadecvat a se considera că o prezumţie relativă (cum este cea conţinută şi în textul nostru constituţional în articolul 44 alin.. 8) să confere onestitate ireproşabilă cuiva.**

**Reţinem, aşadar, că singura cerinţă instituită de către CEDO pentru respectarea acestor drepturi fundamentale vizează existenţa cadrului legal care să permită verificarea proporţionalităţii ingerinţei şi pentru respectarea drepturilor terţilor de bună-credinţă.**

**În ceea ce privește criteriile de analiză a bunei-credințe, îndeplinirea acestei condiţii se verifică în momentul intrării în posesie a produsului infracțiunii**: terțul dobânditor să nu fi știut sau să nu fi avut posibilitatea să cunoască faptul că acele bunuri provin din săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală. Directiva face referire la faptul că acest element intențional trebuie analizat în lumina unor circumstanțe de fapt si de drept obiective, cum ar fi: modul în care a intrat în posesia bunului (cu titlu gratuit sau pecuniar), această condiție fiind suficientă pentru aplicarea măsurii de siguranță a confiscării din patrimoniul terților[[7]](#footnote-8).

De altfel standardele CEDO permit şi confiscarea bunurilor unor terţi neparticipanţi în proces (a se vedea, in acest sens, CEDO Salabiaku contra Frantei si Pham Hoang contra Frantei, Silikiene contra Lituaniei), CEDO neconstatând nici încălcarea art. 6 si nici a art. 1 Protocolul 1 şi statuând următoarele principii: instanţele pot acorda valoarea probatorie unei prezumţii de fapt, care în cazul îmbogăţirii ilicite, este faptul că diferenţa dintre patrimoniul real si veniturile legale provine din săvârşirea altor infracţiuni, generatoare de profit, cu toate că această prezumţie nu trebuie să opereze automat; inversarea sarcinii probei nu semnifică în aceste cazuri eludarea prezumției de nevinovăție. Este impropriu a se vorbi în această materie despre inversarea sarcinii probei, sintagma potrivită fiind aceea de partajare a sarcinii probei, aspect reliefat de CEDO în Salabiaku, fiind cu totul inadecvat a se considera că o prezumţie relativă - cum este cea conţinută şi în textul nostru constituţional în dispoziţiile art.44 alin. 8 să confere onestitate ireproşabilă cuiva.

Sistemul nostru de drept este dotat cu garanţiile la care face referire CEDO în cauza Silickiene: este nepotrivit a se concluziona, pe cale de consecinţă, că încalcă dispoziţiile constituţionale judecătorul care oferă posibilitatea persoanei asupra patrimoniului căruia s-a dispus măsura sechestrului asigurător să-şi formuleze apărările pe care le consideră necesare încalcă art.44 alin. 8 din Constituţie; la fel de nepotrivită este aserţiunea potrivit căreia produsul infracţiunii poate fi sechestrat in vederea confiscării doar în cadrul unei investigaţii de spălare a banilor, de vreme ce dispunerea măsurii de indisponibilizare a sechestrului este obligatorie ori de câte ori legea dispune, inclusiv în vederea confiscării speciale: fireşte, în absenţa vreunei dispoziţii de extindere a procesului penal cu privire la faptele terţului în patrimoniul căruia s-ar afla produsul infracţiunii, instanţa nu l-ar putea condamna pe acesta pentru infracţiunea de spălare a banilor. Având în vedere disp. art.111 alin. 3 din vechiul Cod penal, respectiv cele cuprinse în art. 107 alin. 3 din Codul penal în vigoare, în măsura în care se va cântări, conform standardului de dovada impus de balanţa probabilităţilor, reaua-credinţă a acestuia, produsul infracţiunii va putea fi supus confiscării speciale, în mâinile oricui s-ar găsi.

**Chestiunea sechestrului/confiscării de la terţi trebuie analizată conjunct cu analiza dispoziţiilor legale care obligă la luarea confiscării speciale a produsului infracţiunii şi a standardelor europene care permit confiscarea de la terţi în procesul penal.**

În primul rând, se cuvine menționat că, în ceea ce privește chestiunea citării persoanelor în posesia/detenția cărora se află bunurile susceptibile de luare a unei măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale, chiar dacă se dispune în faza judecății, luarea măsurilor de indisponibilizare nu este condiționată de respectarea principiului contradictorialității, fiind incidente valențele principiului ubi cessat ratio legis, ibi cessat lex: nu s-ar putea impune organului judiciar obligația de a cita în prealabil persoanele care pretind drepturi asupra bunurilor vizate de sechestru înainte de luarea măsurii asigurătorii, deoarece acestea, anticipând decizia organului judiciar, ar avea timpul necesar înstrăinării bunurilor, cu consecința îngreunării procesului de recuperare a produsului infracțiunii.

Astfel, necesitatea citării părților care pretind drepturi cu privire la bunurile supuse sechestrului pentru echitabilitatea procedurii apare imediat, dar trebuie dispusă după dispunerea notării ipotecare asupra bunurilor imobile sechestrate/înscrierea ipotecară a bunurilor mobile sechestrate conform dispozițiilor art. 253 alin.. (4), (5) C. pr. pen. și, în mod corespunzător, emiterea unei adrese la Oficiul Național de Cadastru, pentru notarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile în privința cărora s-a instituit măsura asigurătorie, notificarea Depozitarului Central cu privire la luarea sechestrului în privința acțiunilor și părților sociale ale societăților în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, situate în țară sau în străinătate, ale soțiilor acestora, ale rudelor de gradul I și ale altor persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurii asigurătorii a sechestrului, notificarea Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare, în privința efectuării de mențiuni în privința sechestrului dispus asupra bunurilor mobile indisponibilizate conform proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii.

Așadar, prin instituirea măsurilor asigurătorii din oficiu în vederea confiscării bunurilor susceptibile de confiscare specială fără citarea în prealabil a terțelor persoane, care trebuie însă citate imediat după luarea măsurii, pentru respectarea dreptului la apărare și pentru a li se da posibilitatea să-și facă propriile apărări pe marginea dobândirii produselor infracțiunii supuse sechestrului, pentru a putea împiedica confiscare specială a acestora, măsura de siguranță ce poate fi instituită la deliberare: prin aplicarea standardelor de dovadă unanim recunoscute în materia confiscării, nu se încalcă nici art. 24 din Constituție, nici art. 6 din Convenția europeană, nici art. 1 din Protocol adițional nr. 1 la Convenție și nici art. 44 alin.. (1) din Constituție, deoarece jurisprudența CEDO a statuat în sensul că luarea unei măsuri asigurătorii nu presupune aducerea unei acuzații în materie penală, aspect evidențiat în decizia Curții Constituționale supusă analizei noastre.

Garanțiile specifice oferite terților dobânditori în cazurile privind confiscarea de la terți sunt prevăzute în artiolele 6 paragraf 1 latura civilă şi articolul 1 din Primul protocol adiţional la Convenţia Europeană a Dreptului omului şi în articolul 8 al Directivei 2014/42/UE privind punerea sub sechestru și confiscarea instumentelor și produselor infracțiunilor în UE, a căror respectare se impune de către judecăror conform principiului priorităţii dreptului comunitar. Acest text este generos în privința garanțiilor necesar a fi respectate valenţele dreptului la un proces echitabil (notificarea acuzației, hotărârea prin care se dispune sechestrul și confiscarea însoțită de motivare, citarea, posibilitatea de a beneficia de apărare, dreptul de a fi audiați, de a pune întrebări, de a furniza dovezi înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive; în ceea ce privește introducerea unei căi de atac, posibilitatea este prevăzută doar atunci când ordinul de sechestru nu este dispus de către judecător).

Curtea EDO verifică, așadar, dacă persoanelor a căror proprietate este susceptibilă de a fi confiscată au fost citate în mod oficial la procedura în care confiscarea este ordonată, acordându-le astfel posibilitatea rezonabilă şi suficientă pentru a-şi proteja interesele în mod adecvat pentru a nu a exista nicio încălcare a drepturilor garantate acestora în temeiul articolului 6 § 1 al Convenţiei în latura sa civilă[[8]](#footnote-9).

**În prezenta cauză, aceste obligații vor fi respectate prin citarea persoanelor interesate în fața Înaltei Curți, având în vedere că în data de 27.09.2016 s-a făcut dovada înregistrării pe rolul acestei instanțe a apelului exercitat de către apelantul AJA si MO G, AJA si Asociații - Societate profesionala notariala împotriva sentinței penale nr. 90/11.05.2016, pronunțata de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penala.**

Pentru aceste considerente, Curtea a admis excepția necompetentei materiale a Curții de Apel București, Secția a II-a penala, invocata de instanță din oficiu si a declinat cauza spre competentă soluționare Înaltei Curți de Casație si Justiție - Secția Penala pentru a fi atașată la dosarul nr. \*\*\*/2/2015 cu termen in data de 13.10.2016, având ca obiect apelul exercitat de către apelantul AJA si MO G, AJA si Asociații - Societate profesionala notariala împotriva sentinței penale nr. 90/11.05.2016, pronunțata de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penala.

Cheltuielile judiciare au rămas in sarcina statului.

1. CEDO, secţia I, decizia parţială Saccoccia c. Austria, hotărîrea din 5 iulie 2007, cererea 69917/01; CEDO, *Salabiaku c. Franţei,* hotărârea din 7 octombrie 2008, CEDO, *Pham Hoang c.Franţei,* hotărârea din 25 septembrie 1992, CEDO, Peter Fryckman And Fryckman-Yhtiö Oy c. Finlandei, decizia de inadmisibilitate parţială din data de 15 noiembrie 2005, cererea.nr. [36288/97](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#%7B%22appno%22:[%2236288/97%22]%7D),CEDO, Silickiene împotriva Lituaniei, hotărârea din 10 aprilie 201 [↑](#footnote-ref-2)
2. A se vedea cauza *Welch contra Regatului Unit* (hotărârea din 9 februarie 1995), paragraful §28 www.echr.coe.int [↑](#footnote-ref-3)
3. A se vedea cauza *Welch contra Regatului Unit* (hotărârea din 9 februarie 1995), paragraful §28 www.echr.coe.int [↑](#footnote-ref-4)
4. [CEDO (Cameră), *Welch c. Regatul Unit*, hotărârea din 9 februarie 1995, [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int). Criteriile se regăsesc şi în cauza*Cauza Sud Fondi srl şi alţii c. Italiei, (dec.), nr. 75909/01, 30 august 2007.* [↑](#footnote-ref-5)
5. În ceea ce priveşte posibilitatea instituirii măsurilor de indisponibilizare în camera preliminară, potrivit disp art 549 ind 1 Cod procedură penală cu denumirea marginală procedura de confiscare sau desfiinţare a unui înscris cu ocazia clasării, observăm că textul este eliptic, în sensul că potrivit alin 3 lit. b) C pr pen judecătorul admite propunerea, însă nu ar fi obligat să ia măsuri asigurătorii. O asemenea interpretare ar reduce însă la neant voinţa legiuitorului. Pe de altă parte, amintim că prin Legea nr. 365 din 15 septembrie 2004, publicata în Monitorul Oficial, Partea I nr. 903 din 05/10/2004, intrată în vigoare la 05/10/2004, România a ratificat Convenţia Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei din 09/12/2003. Pentru a facilita cooperarea internaţională în domeniul confiscării, Convenţia încurajează statele semnatare să ia în considerare adoptarea măsurilor necesare pentru a permite confiscarea produselor provenite din săvârşirea unor infracţiuni de corupţie, chiar în absenţa unei condamnări penale, în cazurile în care autorul infracţiunii nu poate fi urmărit penal din motive de deces, sustragere de la urmărirea penală, absenţă sau în alte cazuri adecvate [art. 54 alineatul (1), litera (c)]. Acest articol introduce dispoziţii privind confiscarea care nu se bazează pe o sentinţă de condamnare, în situaţii limitate, pentru a aborda cazurile în care nu se poate desfăşura urmărirea penală. Astfel, se referă la confiscarea conexă unei infracţiuni, însă permite statelor membre să opteze pentru impunerea confiscării de către instanţele penale şi/sau civile/administrative. Procedurile care nu se bazează pe o sentinţă de condamnare permit îngheţarea şi confiscarea unui bun independent de condamnarea penală anterioară a proprietarului. Apreciem că legiuitorul roman s-ar fi putut inspira din opiniile exprimate în cadrul Grupului Lyon-Roma al G8 care subliniază într-un raport că, deşi, în principiu, confiscarea ar trebui să se bazeze în continuare pe o sentinţă de condamnare, există cazuri în care urmărirea penală nu este posibilă întrucât pârâtul a decedat, se sustrage urmăririi, nu există suficiente probe pentru demararea urmăririi penale sau din alte motive tehnice. Sub vechea reglementare, apreciam că dacă nu există constituirea de parte civila, in temeiul art 245 lit b C pr pen, organul de urmărire penala trebuia să confişte produsul infracţiunii, atunci când faptele sunt prescrise sau suspectul a decedat in faza de urmărire penala. Dacă făptuitorul a decedat înainte de începerea urmăririi penale, eram de părere că organul de urmărire penală ar fi trebuit să introducă o acţiune revocatorie pentru a preveni transmiterea la moştenitorii decedatului a produselor infracţiunii, deoarece nemo dat quod non habet (nimeni nu poate transmite ce nu a dobandit în mod legal, *sublinierea noastră*). Totodată, apreciam că pentru recuperarea integrala a prejudiciului, organul de urmărire penala ar fi trebuit sa urmărească bunurile provenind din faptele prescrise in mâinile oricui s-ar găsi, calitatea de buna sau reaua- credinţă a terţului având relevanţă doar pentru dispunerea confiscării în natură sau în echivalent, de la terţul de rea-credinţă sau de la inculpat, după caz. [↑](#footnote-ref-6)
6. Este necesară, pe cale de consecinţă, orice delimitare de opiniile doctrinare care susţin ideea ca „jurisprudenţa CEDO asimilează confiscarea cu o pedeapsa in aplicarea art. 7 CEDO”, cu trimitere la hotararea Welch împotriva Regatului Unit, hotărâre din 9 februarie 1995 ( Avem aserţiunea de la fila 24 a materialului intitulat „Documentare privind aplicarea principiului legii penale mai favorabile in conditiile intrarii in vigoare a Noului cod penal, [documentul întocmit in acest sens de către dl. conf. univ. dr. Florin Streteanu](http://www.juridice.ro/wp-content/uploads/2012/04/Aplicarea-legii.pdf), publicat pe site-ul Ministerului Justiţiei, la adresa <http://www.just.ro/LinkClick.aspx?fileticket=j6vg%2flz8r40%3d&tabid=2112>.). [↑](#footnote-ref-7)
7. Unele apărări invocă faptul că nu se poate confisca de la terți întrucât terții nu au calitate procesuală.

   Directiva 2014/42/UE Articolul 8 - „Garanții” (1)   Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că persoanele afectate de măsurile prevăzute în prezenta directivă au dreptul la o cale de atac eficace și la un proces echitabil, în vederea exercitării drepturilor acestora. (2)   Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că ordinul de înghețare a bunurilor este comunicat persoanei afectate cât mai curând posibil după executare. O astfel de comunicare cuprinde, cel puțin succint, motivul sau motivele hotărârii în cauză. Atunci când este necesar, pentru a nu periclita cercetarea penală, autoritățile competente pot amâna comunicarea ordinului de înghețare a bunurilor către persoana afectată. (3)   Ordinul de înghețare a bunurilor rămâne în vigoare numai atât timp cât este necesar pentru conservarea bunurilor în vederea unei posibile confiscări ulterioare. (4)   Statele membre prevăd posibilitatea efectivă pentru persoana ale cărei bunuri sunt afectate de a ataca ordinul de înghețare în fața unei instanțe, în conformitate cu procedurile prevăzute în legislația națională. Astfel de proceduri pot prevedea faptul că, atunci când ordinul inițial de înghețare a fost adoptat de o altă autoritate competentă decât cea judiciară, un astfel de ordin trebuie înaintat mai întâi spre confirmare sau examinare unei autorități judiciare, înainte de a putea fi atacat în fața unei instanțe. (5)   Bunurile înghețate care nu sunt ulterior confiscate sunt restituite imediat. Condițiile sau normele procedurale în temeiul cărora se returnează bunurile respective se stabilesc în legislația națională. (6)   Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că orice hotărâre de confiscare a bunurilor este motivată și că aceasta este comunicată persoanei afectate. Statele membre prevăd posibilitatea efectivă pentru persoana împotriva căreia este dispusă confiscarea de a ataca hotărârea de confiscare în fața unei instanțe. (7)   Fără a se aduce atingere Directivelor 2012/13/UE și 2013/48/UE, persoanele ale căror bunuri sunt afectate de hotărârea de confiscare au dreptul de a fi asistate de un avocat, pe întreaga durată a procedurii de confiscare legate de determinarea produselor și a instrumentelor, pentru a-și putea exercita drepturile. Persoanele în cauză sunt informate că au acest drept. (8)   În cadrul procedurilor menționate la articolul 5, persoana afectată beneficiază de posibilitatea efectivă de a contesta circumstanțele cauzei, inclusiv elementele concrete de fapt și probele disponibile pe baza cărora bunurile respective sunt considerate bunuri derivate din activități infracționale. (9)   Terții au dreptul de a pretinde un titlu de proprietate sau alte drepturi reale, inclusiv în cazurile menționate la articolul 6. (10)   În cazul în care, ca urmare a unei infracțiuni, victimele formulează pretenții împotriva persoanei care face obiectul măsurii de confiscare prevăzute în temeiul prezentei directive, statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că măsura de confiscare nu împiedică victimele să obțină despăgubiri în baza pretențiilor formulate. [↑](#footnote-ref-8)
8. CEDO, hotărârea din 10 aprilie 2012, în cauza Silickiene împotriva Lituaniei, paragraful 50. [↑](#footnote-ref-9)