

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CRAIOVA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. [...]

SENTINȚA CIVILĂ NR.8095

Ședința publică de la 12 iunie 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [...]

Grefier: [...]

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul [...] în contradictoriu cu pârâta [...], având ca obiect – nulitate act juridic.

Dezbaterile asupra cauzei de față au avut loc în ședința publică din data de 29 mai 2015 , fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată -parte integrantă din prezenta hotărâre -, când instanța a amânat pronunțarea la data de apoi la 12.06.2015 ,pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față:

La data de 13.09.2014 reclamantul [...] a chemat în judecată pe pârâta [...], solicitând constatarea inexistenței dreptului de creanță derivând din factura nr. [...]/26.05.2014, factură emisă de pârâtă; să se dispună anularea notei de constatare NTL nr. [...]/12.05.2014 emisă de pârâtă precum și anularea facturii nr. [...]/26.05.2014; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în fapt, la 12.05.2014 o echipă de 3 persoane din cadrul pârâtei s-a prezentat la domiciliul reclamantului din [...], unde au verificat contorul de energie electrică de tipul ENERMET seria [...], constând în faptul că, la borna 1 intrare a acestuia s-au găsit urme de arc electric, apreciindu-se în mod nejustificat că acest aspect se datorează introducerii unui conductor în această bornă, în acest mod, presupunând echipa de control, că energia electrică nu mai era înregistrată în totalitate de către contorul electric.

Ulterior acestui moment, reclamantul deși le-a explicat celor de la societatea pârâtă că nu a umblat la contorul electric nici acesta și nici alte persoane, acesta fiind schimbat de alți angajați

ai pârâtei la 18.06.2011, în acest sens eliberându-i-se bonul de mișcare nr. [...], în care s-a constatat faptul că există un contact slab la BMM, acesta fiind remediat în sensul strângerii unui șurub, contorul electric fiind resigilat la acel moment, pârâta a emis factura nr. [...]/26.05.2014 reprezentând energia electrică activă recalculată conform notei de constatare nr. [...]/12.05.2014, în cuantum total de 8647,67 RON, apreciindu-se faptul că se află în prezența unei fraude.

Reclamantul a arătat că în condițiile mai sus prezentate, este foarte probabil ca acel arc electric să provină încă din anul 2011, de la un contact imperfect, de la acea remediere a defectiunii electrice, aspect ce nu a fost avut în vedere de pârâtă la întocmirea înscrisurilor, factura și nota de constatare, neputând fi astfel probate nici măcar intenția de fraudă, cu atât mai mult cu cât contorul a fost găsit sigilat.

Existența unui arc electric nu poate conduce automat la concluzia de fraudă în condițiile în care echipa de control nu a găsit nici o altă instalație legată la acea bornă sau urme de violare a sigiliilor.

Consideră că în cauză au fost încălcate dispozițiile prevăzute de art. 56 Legea 13/2007.

Până în prezent nu a fost stabilită culpa reclamantului prin vreun mijloc legal de probă de probă, stabilindu-se în mod unilateral de pârâtă, faptul că a existat un consum fraudulos de curent electric, în totală contradicție cu modalitatea în care este definit acest aspect de art. 90 Legea 318/2002.

Probe: înscrisuri, proba testimonială cu martorul [...] și expertiza mecano-energetică cu obiectivele înscrise în cererea introductivă.

În drept, își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 35 NCPC.

Reclamantul a solicitat judecarea cauzei și în lipsa sa.

La data de 16.10.2014 pârâta a formulat întâmpinare și cerere reconvențională, prin care a invocat excepția netimbrării cererii de chemare în judecată și anularea cererii ca netimbrată rap. la art. 33 OUG 80/2013 în cuantum de 8647,67 lei factura nr. 1 și respingerea cererii ca inadmisibilă precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei cu privire la capătul 2 al cererii de chemare în judecată cu privire la anularea notei de constatare; iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată; cu cheltuieli de judecată.

Prin cererea reconvențională, pârâta a solicitat obligarea reclamantului la plata sumei de 8792,35 lei reprezentând plata facturii nr. 1 și a facturii nr. [...]/28.02.2014 în cuantum de 144,68 lei – factura nr. 2 rap. la disp. art. 453 NCPC.

Referitor la excepția netimbrării acțiunii și anularea acesteia ca netimbrată, pârâta a arătat că primul capăt de cerere este supus achitării unei taxe de timbru calculată la valoarea de 8647,67 lei conform disp. art. 3 alin. (1) OUG 80/2013, fiind 537,38 lei, al doilea capăt de cerere este

supus achitării unei taxe de timbru fixă în valoare de 100 lei, conform disp. art. 8 alin. (1) OUG 80/2013 și al treilea capăt de cerere este supus achitării unei taxe de timbru fixă în valoare de 100 lei, conform disp. art. 8 alin. (1) OUG 80/2013.

Taxa de timbru pentru întreaga acțiune este de 737,38 lei.

Nota de constatare a cărei anulare se solicită nu reprezintă un act juridic, deoarece nu este întocmită cu intenția de a produce efecte juridice.

Aceasta reprezintă doar un document prin care s-a constatat o situație de fapt referitoare la starea tehnică a instalației electrice și a contorului electric pentru măsurarea energiei electrice precum și numărul și categoria aparatelor electro – casnice utilizate de reclamantă în imobilul pentru care a fost instalat aparatul de măsură al energiei electrice.

În consecință, pârâta a solicitat să se constate că nota de constatare nu constituie un act juridic care produce efecte juridice, iar în această situație, se impune admiterea excepției inadmisibilității acțiunii cu privire la nulitatea notei de constatare.

Pe fond, cererea este neîntemeiată.

Instalația electrică și contorul se află în paza juridică a reclamantului.

Facturile sunt temeinice și legale.

Probe: înscrisuri și orice altă probă necesară dezbaterii.

În drept, a invocat dispozițiile 205 și 209 NCPC art. 349 și urm., art. 1381, art. 1386 și urm. NCC, Legea 1233/2012, HG 1007/204 și alte dispoziții legale menționate în conținutul cererii.

În probațiune, instanța a încuviințat la cererea părților proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică specialitatea electroenergetică.

Raportul de expertiză specialitatea electroenergetică a fost întocmit de către dl. expert [...] și depus la dosar la data de 11.06.2015.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța constată și reține următoarele:

La 12.05.2014 o echipă de 3 persoane din cadrul pârâtei s-a prezentat la domiciliul reclamantului din [...], unde au verificat contorul de energie electrică de tipul ENERMET seria [...], constând în faptul că, la borna 1 intrare a acestuia s-au găsit urme de arc electric, apreciindu-se în mod nejustificat că acest aspect se datorează introducerii unui conductor în această bornă, în acest mod, presupunând echipa de control, că energia electrică nu mai era înregistrată în totalitate de către contorul electric.

Deși le-a explicat celor de la societatea pârâtă că nu a umblat la contorul electric nici acesta și nici alte persoane, acesta fiind schimbat de alți angajați ai pârâtei la 18.06.2011, în acest sens

eliberându-i-se bonul de mișcare nr. [...], în care s-a constatat faptul că există un contact slab la BMPM, acesta fiind remediat în sensul străngerii unui șurub, contorul electric fiind resigilat la acel moment.

Pârâta a emis factura nr. [...]/26.05.2014 reprezentând energia electrică activă recalculată conform notei de constatare nr. [...]/12.05.2014, în cuantum total de 8.647,67 RON, apreciindu-se faptul că se află în prezența unei fraude.

La data de 16.10.2014 pârâta a formulat întâmpinare și cerere reconvențională, prin care a invocat excepția netimbrării cererii de chemare în judecată și anularea cererii ca netimbrată rap. la art. 33 OUG 80/2013 în cuantum de 8647,67 lei factura nr. 1 și respingerea cererii ca inadmisibilă precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei cu privire la capătul 2 al cererii de chemare în judecată cu privire la anularea notei de constatare; iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată; cu cheltuieli de judecată.

Prin cererea reconvențională, pârâta a solicitat obligarea reclamantului la plata sumei de 8792,35 lei reprezentând plata facturii nr. 1 și a facturii nr. [...]/28.02.2014 în cuantum de 144,68 lei – factura nr. 2 rap. la disp. art. 453 NCPC.

În probațiune, instanța a încuviințat la cererea părților proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică specialitatea electroenergetică.

Raportul de expertiză specialitatea electroenergetică a fost întocmit de către dl. expert [...] și depus la dosar la data de 11.06.2015.

În condițiile mai sus prezentate, de către reclamant este foarte probabil ca acel arc electric să provină încă din anul 2011, de la un contract imperfect, de la acea remediere a defecțiunii electrice, aspect ce nu a fost avut în vedere de pârâtă la întocmirea notei de constatare, neputând fi astfel probate nici măcar intenția de fraudă, cu atât mai mult cu cât contorul a fost găsit sigilat.

Existența unui arc electric nu poate conduce automat la concluzia de fraudă în condițiile în care echipa de control nu a găsit nici o altă instalație legată la acea bornă sau urme de violare a sigiliilor.

Mai mult raportul de expertiză a concluzionat că " în cazul de față nu sunt probe/dovezi pentru un consum fraudulos de energie electrică".

Până în prezent nu a fost stabilită culpa reclamantului prin vreun mijloc legal de probă, stabilindu-se în mod unilateral de pârâtă, faptul că a existat un consum fraudulos de curent electric, în totală contradicție cu modalitatea în care este definit acest aspect de art. 90 Legea 318/2002.

Față de aceste considerate instanța urmează să constate inexistența dreptului de creanță în cuantum de 8.647,67 lei derivând din factura nr. [...] /26.05.2014, să admită acest petit al cererii de chemare în judecată și să respingă cererea reconvențională.

Nota de constatare a cărei anulare se solicită nu reprezintă un act juridic, deoarece nu este întocmită cu intenția de a produce efecte juridice.

Aceasta reprezintă doar un document prin care s-a constatat o situație de fapt referitoare la starea tehnică a instalației electrice și a contorului electric pentru măsurarea energiei electrice precum și numărul și categoria aparatelor electro – casnice utilizate de reclamantă în imobilul pentru care a fost instalat aparatul de măsură al energiei electrice.

În consecință, instanța urmează să respingă petitele privind anularea notei de constatare NTL nr. [...] /12.05.2014 și anularea facturii nr. [...] /26.05.2014.

Cu privire la capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, instanța are în vedere dispozițiile art. 453 NCPC, potrivit cu care partea care cade în pretenții va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată.

Instanța urmează să oblige pe pârâta (...) să plătească reclamantului suma de 2.538 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru, onorariu expert și onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge excepțiile invocate de pârâta – (...) prin întâmpinare.

Admite în parte cererea formulată de reclamantul [...], domiciliat în [...], jud. Dolj , CNP [...] în contradictoriu cu pârâta [...], cu sediul în [...], jud. Dolj , ORC J[...], CUI RO [...] și sediul procesual ales la SCP [...], în București, [...], Sector 1.

Constată inexistența dreptului de creanță în cuantum de 8.647,67 lei derivând din factura nr. [...] /26.05.2014.

Respinge petitele privind anularea notei de constatare NTL nr. [...] /12.05.2014 și anularea facturii nr. [...] /26.05.2014.

Respinge cerere reconvențională.

Obligă pe pârâta – (...) să plătească reclamantului suma de 2.538 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru, onorariu expert și onorariu avocat.

Cu apel la Tribunalul Dolj, în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea și motivele de apel urmând a fi depuse la Judecătoria Craiova.

Pronunțată în ședință publică din 12.06.2015.