

2009

- 9 decembrie
- 3 decembrie
- 17 noiembrie
- 5 noiembrie
- 2 octombrie
- 25 septembrie
- 23 septembrie
- 27 iulie
- 22 iulie
- 26 iunie
- 19 iunie
- 3 iunie
- 2 iunie
- 2 iunie
- 20 mai
- 18 mai
- 15 mai
- 14 mai
- 12 mai
- 29 aprilie
- 30 martie
- 30 martie
- 16 martie
- 13 februarie
- 12 februarie
- 28 ianuarie
- Arhiva
- 2008
- 2007
- 2006
- 2005
- 2004
- 2003
- 2002

16 martie 2009

Declaratie de presa

Codurile au fost transformate din instrumente de luptă împotriva corupției în instrumente de mușamalizare a corupției

Transparency International Romania protestează față de **modul complet netransparent în care au fost elaborate și promovate proiectele celor patru coduri** și face mențiunea că afirmațiile ministrului justiției privind larga consultare sunt false și nu au acoperire în realitate.

Prevederile acestor **coduri** nu au fost larg analizate și dezbătute în societate, iar deciziile de politică penală implicate **nu au făcut niciodată obiectul unei reale consultări publice**. O analiză oricât de sumară a sondajelor de opinie recente ar arăta clar că anumite **soluții propuse sunt în dezacord cu valorile sociale împărtășite de publicul larg** – sancționarea faptelor de corupție cu pedepse modice, dezincriminarea incestului, limitarea libertății presei sau promovarea torturii.

Transparency International Romania consideră că, prin proiectul codului penal și al celui de procedură penală, se aduc grave prejudicii intereselor României prin politica de toleranță maximă față de fenomenul generalizat al corupției.

Astfel, **deși este demonstrat că fenomenul corupției afectează în mod substanțial resursele publice, deturneză instituțiile statului** de la misiunea lor, că are, direct sau indirect, un efect negativ zilnic asupra drepturilor și libertăților cetățenilor și că este **sursa principală a sărăciei și subdezvoltării României** în raport cu celelalte state membre ale UE, **Ministerul Justiției ridică la nivel de politică penală o lejeritate inadmisibilă față de acest flagel**.

**Întreaga construcție juridică** a Codului penal, partea generală și partea specială, **au ca efect nesancționarea efectivă a faptelor de corupție** sau sancționarea lor modică (în cel mai bun caz). Asemenea sancțiuni vor putea fi considerate acceptabile de către făptuitori, având în vedere beneficiile obținute din săvârșirea infracțiunii.

**Ministerul justiției nu a pus la dispoziție niciodată analizele nevoii de reglementare**, studiile criminologice pe care s-a bazat, indicatorii de statistica judiciară reținuți în analiză și nici analizele de impact și proiecțiile privind aplicarea. **Considerentele de ordin general, aprecierile și supozițiile lipsite de fundament cu privire efectele viitoare nu pot ține loc de argumente necesare și suficiente** pentru forma propusă noii infrastructuri legale a României.

Efectele directe ale noului mod de reglementare sunt **încurajarea suspendării executării pedepselor, prescripția mai rapidă a răspunderii pentru infracțiunile de corupție și pronunțarea unor pedepse mai mici**.

**Pedepse mai mici** Ministrul justiției susține că, pentru a răspunde criticilor privind nivelul scăzut al pedepselor, au fost stabilite limite de pedeapsă mai mică, ceea ce reprezintă o contradicție logică (a se vedea [anexa 1](#)). Ministerul legiferează astfel situația de fapt nemulțumitoare, în loc să o corecteze. Soluția ar fi fost creșterea minimumului special al limitei de pedeapsă. Instanțele de judecată sunt în situația de a acorda sancțiunile în limitele prestabilite de lege, or în acest domeniu trebuia să apară corecția. (a se vedea [anexa 2](#))

**Suspendarea executării pedepselor** Posibilitatea de suspendare a executării pedepsei cu închisoarea este lărgită din cauza creșterii prin omisiune a limitei pentru concurs de infracțiuni de la 2 la 3 ani pentru sancțiunile pronunțate asupra faptelor de corupție. (a se vedea [anexa 3](#))

Prescripția răspunderii penale pentru faptele de corupție

Închiderea unor dosare de mare corupție și încetarea procesului penal au fost proiectate de Ministerul justiției prin scăderea maximumului special al pedepsei, în raport cu care operează prescripția. (a se vedea [anexa 2](#))

**Prin modul defectuos de redactare** a părții generale se ajunge la **dezincriminarea celei mai mari părți a faptelor de corupție deja săvârșite** și, ca atare, la o amnistie parțială indirectă a actelor de corupție care au măcinat și afectat grav sistemul social și dezvoltarea României. Arătăm, în acest context, cu titlu de exemplu, **modul de definire a infracțiunii sau echivocul definirilor privind caracterul penal al faptei** (a se vedea [anexa 1](#)). Acestea afectează grav claritatea, previzibilitatea și predictibilitatea politicii penale. De asemenea, proiectul de cod penal și cel de procedură penală conțin **o serie de prevederi care intră în vădită contradicție cu jurisprudența Curții Constituționale** și pot afecta eficacitatea legii. Apariția Camerei preliminare poate avea un efect de bun augur în ceea ce privește economia de mijloace în cadrul procesului penal însă, prin modul în care este concepută, ea poate aduce atingere independenței magistratului procuror, principiilor constituționale și valorilor consacrate prin practica CEDO privind dreptul la un proces echitabil (ex: caracterul nepublic dar obligatoriu al deciziei, egalitatea de arme, limitarea controlului judiciar al instanțelor de fond).

**Transparency International Romania va prezenta, până la data de 28 martie 2009, un raport complet de analiză a proiectelor de coduri discutate, pe care îl**

**va supune dezbaterii publice. Fără a putea să suplینim lipsa de transparentă de până acum a Ministerului Justiției, încercăm astfel să îi limităm efectele.**

Considerăm că ar fi fost necesar ca, pentru toate elementele reglementate în proiectele codurilor, să fi apărut și argumentarea pentru fiecare din normele propuse. Faptul că ministerul justiției încearcă acum să mute responsabilitatea tehnică asupra grupurilor de lucru este incorect având în vedere că specialiștii din aceste grupuri au adus la cunoștință faptul că forma promovată nu era forma finală și că mai erau necesare cel puțin trei luni de lucru.

*Solicităm Ministerului Justiției să nu mai facă exces de utilizarea a numelui Comisiei Europene pentru a împinge pe agenda Parlamentului proiecte de acte normative insuficient chibzuite sau cu efecte contrare solicitărilor Uniunii Europene. Reamintim că rapoartele Comisiei solicită adoptarea codurilor pentru o mai eficientă și coerentă activitate de combatere a corupției, or efectul obținut este contrar acestor cerințe.*

*Solicităm Comisie Europene să nu gireze inițiative ale autorităților de la București care ar putea avea consecințe negative pentru sănătatea societății românești, indiferent de justificările pur formale pe care le primesc. Din păcate, abordarea unor oficiali de la București a relației România-UE a funcționat pe sistemul benchmark-checkmark fără fundamentări temeinice și analize serioase de impact.*

*Solicităm Parlamentului României să retrimită codurile Guvernului pentru ca acesta să realizeze o reală consultare publică, nu numai în cadrul unor mese rotunde cu experții, pentru ca aceste coduri se vor aplica tuturor cetățenilor și companiilor rezidente. Este nefiresc ca legislativul să fie pus în situația de a analiza formal textele legale fără a avea pe masă și rapoartele privind opțiunile de politică penală a statului și concluziile dezbaterilor cu părțile interesate din diferite domenii, care au condus la soluțiile legislative propuse.*

**Transparency International România**

Persoana de contact:

Victor Alistar – Director Executiv, Transparency International Romania  
([victor@transparency.org.ro](mailto:victor@transparency.org.ro)).

[Anexa 1](#)

[Anexa 2](#)

[Anexa 3](#)

.....  
acasa - media - servicii - proiecte - politici si studii - publicatii - centru - training  
.....