

17022017

Direcția legislație, documentare și contencios  
Direcția resurse umane și organizare

Nr. 3559/2017

R. 17.02.2017  
Secretar general,  
Judecător Roza Marcu

Lucrarea se publică, după anonimizare,  
în zona din EMAP accesibilă magistraților

DA NU

Propun descrierea de  
Curs nr (2) m de Activități Pleinului

**Punct de vedere**

privind proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii

**I. Sesizarea**

Cu adresa nr. 95643/2017 din data de 09.02.2017, Ministerul Justiției a transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre **avizare**, proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii.

Proiectul de H.G. are **două articole**, după cum urmează:

- **Art. I** – prevede modificarea și completarea Anexei la H.G. nr. 337/1993, după cum urmează:

**Județul Maramureș**

Comuna Boiu Mare din circumscripția Judecătoriei Baia Mare trece în circumscripția Judecătoriei Târgu Lăpuș.

Comunele Bârsana, Strâmtura, Rozavlea din circumscripția Judecătoriei Dragomirești trec în circumscripția Judecătoriei Sighetu Marmatiei.

Orașele Dragomirești și Săliștea de Sus și comunele Șieu, Bogdan Vodă, Botiza, Poienile Izei, Ieud și Săcel din circumscripția Judecătoriei Dragomirești trec în circumscripția Judecătoriei Vișeu de Sus.

- **Art. II** – prevede republicarea H.G. nr. 337/1993.

În **Nota de fundamentare** se arată, în esență, că la nivelul Curții de Apel Cluj există un dezechilibru major în volumul de dosare între judecătoriile aflate în raza de competență teritorială a aceluiași tribunal. Dezechilibrul se manifestă în special în defavoarea judecătoriilor din orașele reședință de județ, ale căror resurse umane și materiale sunt suprasolicitate în raport cu instanțele din localitățile mai mici, a căror situație din punctul de vedere al numărului de dosare este mult mai bună.

O primă măsură de echilibrare a volumului de activitate a instanțelor din raza Curții de Apel Cluj, prin rearondarea unor localități, a fost realizată prin adoptarea H.G. nr. 794/2015.

1

Prezenta propunere de rearondare a unor localități a avut la bază o analiză a unor criterii obiective precum: volumul de activitate în perioada 2011-2015, circumscripțiile teritoriale și posibilitățile de rearondare a localităților, infrastructura (rutieră, feroviară), distanțele de parcurs până la sediile instanțelor la care vor fi arondate, situația sediilor sub aspect juridic și funcțional și cheltuielile instanțelor, numărul de locuitori deserviți de instanță și schema de personal sau gradul de ocupare a posturilor din acea instanță.

Astfel, Judecătoria Baia Mare a avut o încărcătură pe judecător peste media înregistrată la nivelul judecătoriilor arondate Tribunalului Maramureș, în perioada 2011 - 2015, spre deosebire de Judecătoria Târgu Lăpuș care s-a situat mult sub această medie în aceeași perioadă. De asemenea, distanța de la comuna Boiu Mare la orașul Târgu Lăpuș este de 30 de km, în timp ce față de municipiul Baia Mare este o distanță de 46 de km.

În ceea ce privește Judecătoria Dragomirești, s-a arătat că aceasta se află într-o situație limită în ceea ce privește schema de personal: toate cele 4 posturi de judecător din statul de funcții al acestei instanțe sunt vacante, așa cum rezultă din evidența nominală a posturilor de judecător deținută de Consiliul Superior al Magistraturii, valabilă la data de 01.02.2017. Această instanță s-a confruntat mereu cu lipsa de personal, nici în viitor nepreconizându-se posibilități de ocupare a posturilor, datorită lipsei de atractivitate a instanței pentru auditorii de justiție și pentru magistrații care susțin examenul de capacitate. Astfel, riscul major pentru perioada următoare este acela de imposibilitate de a asigura funcționarea instanței din lipsă de judecători, nici delegarea nefiind o opțiune, deoarece presupune în toate cazurile acordul magistratului.

În acest context, prin proiect se propune rearondarea tuturor localităților din circumscripția teritorială a Judecătoriei Dragomirești la Judecătoria Sighetu Marmăției și Judecătoria Vișeu de Sus. Deși această măsură echivalează cu încetarea activității Judecătoriei Dragomirești și a parchetului de pe lângă aceasta până la găsirea altor soluții tehnice și juridice pentru funcționarea sa în condiții optime sau până la desființarea sa prin lege, ea este necesară întrucât dosarele care cad în competența sa, atât în materie civilă, cât și în materie penală nu pot fi judecate, ceea ce afectează în mod grav justițiabilul care se adresează justiției și semnifică o îngrădire a accesului la justiție.

S-a învederat că schema Judecătoriei Dragomirești cuprinde 4 posturi de judecător, 9 posturi de personal auxiliar de specialitate și conex (6 posturi de grefier, 1 post de grefier arhivar, 1 post de grefier registrator, 1 post de aprod) și 1 post de personal contractual, posturi ce vor fi redistribuite în funcție de necesități la alte instanțe, în urma deciziei conducerii curții de apel.

În legătură cu propunerile cuprinse în acest proiect de hotărâre a Guvernului, s-a arătat că a fost exprimat acordul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere că modificarea circumscripțiilor are efect și asupra parchetelor de pe lângă judecătorii.

S-a mai făcut mențiunea că proiectul propune și completarea H.G. nr. 337/1993 cu două localități care nu erau menționate în forma inițială a hotărârii Guvernului: comuna Șieu, înființată prin Legea nr. 331/2002 și comuna Poienile Izei, înființată prin Legea nr. 24/1995.

## II. Dispoziții legale relevante

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Art. 38 alin. (2): „Localitățile care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor din fiecare județ se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.”

Art. 89 alin. (2): „Parchetele au sediul în localitățile în care își au sediul instanțele pe lângă care funcționează și au aceeași circumscripție cu acestea.”

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare

„Art. 41 - Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor:

.....  
c) avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor;”

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare

„Art. 22 - Secțiile Consiliului au următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor:

.....  
3. avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor;”

După cum rezultă din dispozițiile anterior prezentate, **procedura de modificare a circumscripțiilor instanțelor implică sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de către ministrul justiției cu proiectul de hotărâre de Guvern elaborat în acest scop, care este supus spre avizare Secțiilor Consiliului.**

## III. Analiza solicitării

1) Așa cum s-a arătat mai sus, o primă modificare privește trecerea comunei Boiu Mare din circumscripția Judecătoriei Baia Mare în circumscripția Judecătoriei Târgu Lăpuș.

Conform Anexei la H.G. nr. 337/1993, **Judecătoria Baia Mare** cuprinde un municipiu (Baia Mare), 3 orașe<sup>1</sup> (Baia Sprie, Seini, Șomecuta Mare) și 21 de comune<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Orașul Cavnic, care figurează în Anexă la poziția 2 apare ca trecut în circumscripția Judecătoriei Târgu Lăpuș.

<sup>2</sup> Comuna Remetea Chioarului, care figurează la poziția 15, apare ca trecută în circumscripția Judecătoriei Târgu Lăpuș.

(Ardusat, Ariniș, Asuaju de Sus, Băița de sub Codru, Băsești, Bicăz, **Boiu Mare**, Cicîrlău, Dumbrăvița, Fărcașa, Groși, Mireșu Mare, Oarța de Jos, Recea, Satulung, Săcălășeni, Sălsig, Șișești, Tăuții Măgherauș, Ulmeni, Valea Chioarului), *inclusiv comuna Boiu Mare*, propusă spre rearondare către Judecătoria Târgu-Lăpuș.

În ceea ce privește **Judecătoria Târgu-Lăpuș**, potrivit Anexei la H.G. nr. 337/1993, aceasta cuprinde 2 orașe (Tîrgu-Lăpuș și Cavnic) și 10 comune (Băiuț, Cernești, Copalnic Mănăstur, Coroieni, Cupșeni, Lăpuș, Suciul de Sus, Vima Mică, Coaș, Remetea Chioarului).

Astfel cum rezultă din datele comunicate de Curtea de Apel Cluj, *în circumscripția Judecătoriei Târgu Lăpuș se regăsește și comuna Groșii Țibleșului, care nu este menționată în Anexa la H.G. nr. 337/1993.*

Referitor la **comuna Boiu Mare**, potrivit informațiilor furnizate de Curtea de Apel Cluj, aceasta are o **populație de 1.131 locuitori** și este situată la o distanță de **46 de km de municipiul Baia Mare** și la o distanță de **30 de km de Judecătoria Târgu Lăpuș**.

**Volumul de activitate și situația posturilor în ceea ce privește aceste instanțe este următoarea:**

**Judecătoria Baia Mare**

Schemă=25 posturi

Ocupate=20 posturi

Vacante=5 posturi, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte, fiind vacantă și funcția de președinte secție civilă

Temporar vacante=3 posturi

Temporar vacante ocupate=0 posturi

**Judecătoria Târgu Lăpuș**

Schemă=4 posturi

Ocupate=2 posturi

Vacante=2 posturi, indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură (începând cu data de 01.12.2017 vor fi vacante 3 posturi de judecător)

Temporar vacante=0 posturi

Temporar vacante ocupate=0 posturi

(unde MN=media națională)

Judecătoria	Volum total			Încărcătură de dosare/schemă			Încărcătură de dosare/judecător		
	2014	2015	2016	2014 MN=1061	2015 MN=917	2016 MN=874	2014 MN=1207	2015 MN=1060	2016 MN=1083
Baia Mare	19571	16481	20033	851	717	801	890	867	1222
Târgu-Lăpuș	1058	1028	1752	353	343	438	529	514	626

Potrivit datelor prezentate, se constată următoarele:

- în perioada 2014 – 2016, încărcătura pe schemă la ambele instanțe s-a situat sub mediile la nivel național, cu precizarea că, în ceea ce privește Judecătoria Târgu Lăpuș, încărcătura pe schemă s-a situat la jumătatea mediei naționale;

- în perioada de referință, încărcătura pe judecător la cele două instanțe s-a situat în mod constant sub mediile la nivel național, cu excepția anului 2016, când Judecătoria Baia Mare a depășit această medie cu 139 de cauze; similar încărcăturii pe schemă, și în ceea ce privește încărcătura pe judecător, Judecătoria Târgu Lăpuș s-a situat cam la jumătatea mediei naționale.

Este de semnalat faptul că, la momentul de față, Judecătoria Târgu Lăpuș, care urmează a prelua, ca urmare a rearondării, comuna Boiu Mare, își desfășoară activitatea cu doi judecători, existând, însă, posibilitatea ca în viitor cele 2 posturi de la această instanță, indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, să fie ocupate.

2) Celelalte modificări privesc trecerea unor comune și orașe din circumscripția Judecătoriei Dragomirești în circumscripția Judecătoriilor Sighetu Marmăției și, respectiv, Vișeu de Sus.

Referitor la această propunere, formulăm următoarele observații:

În prezent, potrivit dispozițiilor Anexei la H.G. nr. 337/1993, Judecătoria Dragomirești, cu sediul în comuna Dragomirești, are alocate **doar comune**, nu și orașe. Cu toate acestea, prin Legea nr. 332/2004, comuna Dragomirești, județul Maramureș, a fost declarată oraș, iar prin Legea nr. 83/2004 pentru declararea ca oraș a unor comune, comuna Săliștea de Sus a fost declarată oraș.

Comunele care sunt arondate Judecătoriei Dragomirești sunt următoarele:

1. Bogdan Vodă
2. Botiza
3. Dragomirești (declarat oraș, așa cum s-a arătat mai sus – n.n.)
4. Ieud
5. Rozavlea
6. Săcel
7. Săliștea de Sus (declarat oraș, așa cum s-a arătat mai sus – n.n.)
8. Strîmtura
9. Bârsana

a) Sub un prim aspect, se constată că în această listă nu se regăsesc localitățile Poienile Izei și Șieu, localități care, de altfel, nu se regăsesc nici în altă parte în cuprinsul Anexei la H.G. nr. 337/1993<sup>3</sup>.

În ceea ce privește prima localitate, ca act normativ relevant menționăm *Legea nr. 24/1995 privind reînființarea comunei Poienile Izei, județul Maramureș*, iar referitor la cea de a doua localitate, menționăm *Legea nr. 331/2002 privind înființarea comunei Șieu, județul Maramureș*.

<sup>3</sup> O localitate cu numele Șieu figurează, la poziția 15, printre localitățile din circumscripția Judecătoriei Bistrița, însă această localitate este situată pe raza județului Bistrița-Năsăud, fiind vorba doar de o identitate a denumirilor celor două localități.

Potrivit comunicării Curții de Apel Cluj, *comunele Poienile Izei și Șieu se regăsesse în circumscripția Judecătoriei Dragomirești și au făcut parte, în trecut, din circumscripția Judecătoriei Sighetu Marmației.*

b) În al doilea rând, în urma rearondării propuse, se va ajunge ca toate localitățile din circumscripția teritorială a Judecătoriei Dragomirești să treacă în circumscripțiile teritoriale ale Judecătoria Sighetu Marmației și, respectiv, Vișeu de Sus.

Referitor la aceste din urmă instanțe, facem următoarele precizări:

Judecătoria Sighetu Marmației (cu sediul în municipiul Sighetu Marmației) are arondate 1 municipiu (Sighetu Marmației) și 13 comune<sup>1</sup> (Bocicioiu Mare, Budești, Călinești, Cîmpulung la Tisa, Desești, Giulești, Ocna Șugatag, Remeți, Rona de Jos, Rona de Sus, Sarasău, Săpînța, Vadu Izei).

În ceea ce privește comunele Bârsana, Strîmtura și Rozavlea, aflate în circumscripția Judecătoriei Dragomirești și care urmează a fi preluate de Judecătoria Sighetu Marmației, potrivit informațiilor furnizate de Curtea de Apel Cluj, rezultă următoarele:

- acesta totalizează un număr de **11.926 locuitori**;
- **comuna Bârsana** are 4.474 locuitori și este situată la o distanță de 20 km pe DJ 186 și apoi pe DN 16 față de Sighetu Marmației;
- **comuna Strîmtura** are 3.650 locuitori și este situată la o distanță de 28 km pe DJ 186 și apoi pe DN 16 față de Sighetu Marmației;
- **comuna Rozavlea** are 3.802 locuitori și este situată la o distanță de 34 km pe DJ 186 și apoi pe DN 16 față de Sighetu Marmației;

Judecătoria Vișeu de Sus (cu sediul în orașul Vișeu de Sus) are arondate 2 orașe (Borșa și Vișeu de Sus) și 8 comune (Bistra, Leordina, Moisei, Petrova, Poienile de sub Munte, Repedea, Ruscova și Vișeu de Jos).

În ceea ce privește orașele Dragomirești și Săliștea de Sus și comunele Șieu, Bogdan Vodă, Botiza, Poienile Izei, Ieud și Săcel, aflate în circumscripția Judecătoriei Dragomirești și care urmează a fi preluate de Vișeu de Sus, potrivit informațiilor furnizate de Curtea de Apel Cluj, rezultă că următoarele:

- acesta totalizează un număr de **25.137 locuitori**;
- **orașul Dragomirești** are 3.213 locuitori și este situată la o distanță de 24 km pe DJ 186, DJ 188 și DN 18 față de Vișeu de Sus;
- **orașul Săliștea de Sus** are 4.893 locuitori și este situată la o distanță de 29 km pe DJ 186, DN 17C și DN 18 față de Vișeu de Sus;
- **comuna Șieu** are 2.348 locuitori și este situată la o distanță de 26 km pe DJ 186, DJ 188 și DN 18 față de Vișeu de Sus;

<sup>1</sup> Comuna Bîrsana, care figurează la poziția 1, apare ca trecută în circumscripția Judecătoriei Dragomirești

- [REDACTED]
- comuna Bogdan Vodă are 3.208 locuitori și este situată la o distanță de 20 km pe DJ 188 și DN 18 față de Vișeu de Sus;
  - comuna Botiza are 2.717 locuitori și este situată la o distanță de 37 km pe DJ 171D, DJ 171A, DJ 186, DJ 188 și DN 18 față de Vișeu de Sus;
  - comuna Poienile Izei are 940 locuitori și este situată la o distanță de 35 km pe DJ 171B, DJ 171A, DJ 186, DJ 188 și DN 18 față de Vișeu de Sus;
  - comuna Ieud are 4.318 locuitori și este situată la o distanță de 26 km pe DJ 186, DJ 188 și DN 18 față de Vișeu de Sus;
  - comuna Săcel are 3.500 locuitori și este situată la o distanță de 21 km pe DJ 186, DN 17C și DN 18 față de Vișeu de Sus;

Volumul de activitate și situația posturilor în ceea ce privește aceste instanțe este următoarea:

Judecătoria Dragomirești

Schemă=4 posturi

Ocupate=0 posturi

Vacante=4 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte, iar 3 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură

Temporar vacante=0 posturi

Temporar vacante ocupate=0 posturi

Menționăm că, începând cu data de 1 februarie 2017, s-a dispus delegarea la această instanță, pe o perioadă de 6 luni, a unui judecător de la Judecătoria Sighetu Marmației.

Judecătoria Vișeu de Sus

Schemă=4 posturi

Ocupate=3 posturi

Vacante=1 post

Temporar vacante=1 post, ca urmare a delegării unui judecător la Judecătoria Năsăud, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 10 februarie 2017

Temporar vacante ocupate=0 posturi

Judecătoria Sighetu Marmației

Schemă=6 posturi

Ocupate=5 posturi

Vacante=1 post

Temporar vacante=1 post, ca urmare a delegării unui judecător la Judecătoria Dragomirești, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 1 februarie 2017

Temporar vacante ocupate=0 posturi

(unde MN=media națională)

Judecătoria	Volum total			Încărcătură de dosare/schemă			Încărcătură de dosare/judecător		
	2014	2015	2016	2014 MN=1061	2015 MN=917	2016 MN=874	2014 MN=1207	2015 MN=1060	2016 MN=1083
Dragomirești	2069	1046	1293	690	349	323	1035	523	539
Vișeu de Sus	3604	3275	3706	901	819	927	901	819	975
Sighetu Marmației	6002	4428	5462	1000	738	910	1000	886	1401

Potrivit datelor prezentate, se constată următoarele:

- în perioada 2014 – 2016, încărcătura pe schemă la instanțele menționate s-a situat sub mediile la nivel național, exceptând Judecătoriile Vișeu de Sus și Sighetu Marmației care au depășit ușor această medie doar în anul 2016; este de precizat că, în ceea ce privește Judecătoria Dragomirești, aceasta a înregistrat cea mai mică încărcătură pe schemă în intervalul de referință:

- încărcătura pe judecător la instanțele menționate s-a situat sub mediile la nivel național, cu excepția anului 2016, când Judecătoria Sighetu Marmației a depășit această medie cu 318 cauze;

Este de semnalat faptul că, deși la momentul de față Judecătoria Dragomirești își desfășoară activitatea cu un singur judecător, delegat de la o altă instanță, există perspectiva ca, după finalizarea concursului de admitere în magistratură, schema de personal a acestei instanțe să fie completată cu 3 posturi de judecător.

c) În urma rearondării propuse, se va ajunge, practic, la încetarea activității Judecătoriei Dragomirești, după cum se arată chiar în cuprinsul Notei de fundamentare, însă o situație similară a existat și anterior, fiind de menționat, în acest sens, situația Judecătoriei Însurăței.

Cu referire la această din urmă instanță, menționăm că art. II din Hotărârea Guvernului nr. 476/2016 privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătoria, prevede că „De la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, dosarele aflate pe rolul Judecătoriei Însurăței vor fi distribuite pe cale administrativă Judecătoriei Brăila sau, după caz, Făurei, de către președintele Tribunalului Brăila, în funcție de circumscripțiile acestor instanțe.”

Dispoziții similare ar trebui să se regăsească și în proiectul de hotărâre a Guvernului analizat, acestea putând să constituie art. II din H.G., cu următorul cuprins:

„Art. II - De la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, dosarele aflate pe rolul Judecătoriei Dragomirești vor fi distribuite pe cale administrativă Judecătoriei Vișeu de Sus sau, după caz, Sighetu Marmației, de către președintele Tribunalului Maramureș, în funcție de circumscripțiile acestor instanțe.”



În acest sens, arătăm că modalitatea de distribuire a cauzelor către cele două instanțe ar trebui să țină seama de circumscripțiile teritoriale ale acestora, astfel cum se preconizează a fi modificate.

Dispozițiile existente la nivelul legislației primare care ar permite această propunere de distribuire sunt reprezentate de prevederile art. 43 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora președinții curților de apel și ai tribunalelor exercită atribuții de coordonare și control ale administrării instanței unde funcționează, precum și ale instanțelor din circumscripție, iar președinții judecătoriilor și ai tribunalelor specializate exercită și atribuții de administrare a instanței.

Facem precizarea că, *anterior*, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că, întrucât distribuirea administrativă a dosarelor aflate pe rolul instanței se poate circumscrie, în situația specială a Judecătoriei Însurăței, conceptului generic de administrare a activității instanței, președintele tribunalului poate proceda la distribuirea dosarelor către Judecătoriile Brăila și Făurei în virtutea atribuțiilor acestuia de coordonare și control ale administrării instanțelor din circumscripție.

Pe cale de consecință, **art. II din proiect** – ce prevede republicarea H.G. nr. 333/1995 – va trebui renumerotat, devenind **art. III**.

#### **IV. Concluzii**

În prealabil, trebuie precizat că o analiză completă privind rearondarea propusă implică și cunoașterea datelor statistice referitoare la numărul cauzelor cu care ar fi degrevate/încărcate instanțele implicate.

După cum rezultă din documentele atașate prezentului material, Curtea de Apel Cluj și Ministerul Justiției nu au comunicat numărul estimativ de cauze la care s-a făcut referire mai sus, iar potrivit verificărilor efectuate la Serviciul formare profesională și statistică judiciară, acest compartiment nu deține informații privind numărul cauzelor aferent fiecărei localități din circumscripția unei instanțe.

În acest context, precizăm că, după cum s-a arătat la pct. III din notă, cele mai încărcate judecătorii, în perioada 2014 –2016, au fost Baia Mare, Vișeu de Sus și Sighetu Marmăției, iar cele mai puțin încărcate Târgu Lăpuș și Dragomirești.

După cum rezultă din datele prezentate în cuprinsul prezentei note, măsurile propuse vor conduce la mărirea circumscripției Judecătoriei Târgu Lăpuș, care este mai puțin încărcată în prezent, dar și a circumscripțiilor judecătoriilor Vișeu de Sus și Sighetu Marmăției, instanțe care sunt în prezent încărcate.

Cu toate acestea, apreciem că măsura propusă în ceea ce privește rearondarea tuturor localităților din circumscripția Judecătoriei Dragomirești este oportună, în condițiile în care neajunsurile pe care le implică – vizând creșterea volumului de activitate al Judecătoriilor Sighetu Marmăției și Vișeu de Sus – sunt, oricum, mai mici decât cel pe care l-ar putea reprezenta imposibilitatea funcționării Judecătoriei Dragomirești.

**V. Prezentarea sintetică a situației actuale a celor 5 judecătoria și a situației de după rearondare**

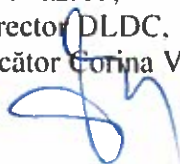
Instanța	Schemă judecătoria	Circumscripția instanței în prezent	Circumscripția instanței după rearondare
Judecătoria Baia Mare	25 posturi	- municipiul Baia Mare; - orașele Baia Sprie, Seini, Șomcuta Mare; - comunele Ardușat, Ariniș, Asuaju de Sus, Băița de sub Codru, Băsești, Bicăz, <b>Boiu Mare</b> , Cicîrlău, Dumbrăvița, Fărcașa, Groși, Mireșu Mare, Oarța de Jos, Recea, Satulung, Săcălășeni, Sălsig, Șișești, Tăuții Măgherauș, Ulmeni, Valea Chioarului	- municipiul Baia Mare; - orașele Baia Sprie, Seini, Șomcuta Mare; - comunele Ardușat, Ariniș, Asuaju de Sus, Băița de sub Codru, Băsești, Bicăz, Cicîrlău, Dumbrăvița, Fărcașa, Groși, Mireșu Mare, Oarța de Jos, Recea, Satulung, Săcălășeni, Sălsig, Șișești, Tăuții Măgherauș, Ulmeni, Valea Chioarului
Judecătoria Tîrgu Lăpuș	4 posturi	-orașele Tîrgu Lăpuș și Căvnic; -comunele Băiuț, Cernești, Copalnic Mănăștur, Coroieni, Cupșeni, Lăpuș, Suciul de Sus, Vîma Mică, Coaș, Remetea Chioarului și <i>Groșii Tîbleșului</i> .	- orașele Tîrgu Lăpuș și Căvnic; - comunele Băiuț, Cernești, Copalnic Mănăștur, Coroieni, Cupșeni, Lăpuș, Suciul de Sus, Vîma Mică, Coaș, Remetea Chioarului, <i>Groșii Tîbleșului și Boiu Mare</i> .
Judecătoria Dragomirești	4 posturi	-orașele Dragomirești și Săliște de Sus; - comunele Bogdan Vodă, Botiza, Ieud, Rozavlea, Săcel Strîmtura, Bârsana, <i>Poienile Izei și Șieu</i>	-----
Judecătoria Sighetu Marmăției	6 posturi	-municipiul Sighetu Marmăției; - comunele Bocicoiu Mare, Budești, Călinești, Cîmpulung la Tisa, Desești, Giulești, Ocna Șugatag, Remeți, Rona de Jos, Rona de Sus, Sarasău, Săpînța, Vadu Iezi	-municipiul Sighetu Marmăției; - comunele Bocicoiu Mare, Budești, Călinești, Cîmpulung la Tisa, Desești, Giulești, Ocna Șugatag, Remeți, Rona de Jos, Rona de Sus, Sarasău, Săpînța, Vadu Iezi, Bârsana, Strîmtura și Rozavlea

Judecătoria Vișeu de Sus	4 posturi	- orașele Borșa și Vișeu de Sus; - comunele Bistra, Leordina, Moisei, Petrova, Poienile de sub Munte, Repedea, Ruscova și Vișeu de Jos	- orașele Borșa, Vișeu de Sus, <b>Dragomirești și Săliștea de Sus;</b> - comunele Bistra, Leordina, Moisei, Petrova, Poienile de sub Munte, Repedea, Ruscova, Vișeu de Jos, <b>Șieu, Bogdan Vodă, Botiza, Poienile Izzi, Ieud și Săcel</b>
-----------------------------	-----------	---	---

Față de cele mai sus expuse, apreciem că proiectul de hotărâre de guvern poate fi **avizat favorabil, cu observația** prezentată la pct. III lit. c), în sensul inserării unei prevederi referitoare la modul de repartizare a dosarelor aflate pe rolul Judecătoriei Dragomirești, care să facă obiectul art. II (cu forma propusă), cu consecința renumerotării art. II din proiect, care va deveni art. III.

Propunem înaintarea prezentului punct de vedere Comisiei nr. 2 – „Resurse umane și organizare” și, ulterior, Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

AVIZAT,  
Director DLDC,  
Judecător Corina Voicu



AVIZAT,  
Director DRUO,  
Judecător Cristian Olteanu



Director adjunct DLDC,  
Judecător Andreea Simona Uzlău



Șef SLD,  
Judecător Constantin Nicolae



Șef SRUII,



Întocmit, jud. Al. Cioabă, D. Georgescu/16.02.2017

