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DECIZIA NR. 22

Şedinţa camerei de consiliu din data de 24.04.2017

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE: VEGHEŞ ANA TEODORA

JUDECĂTOR: COTOLAN MARIA

GREFIER: MÎŢU MARIA FLORENTINA

Pe rol se află soluţionarea apelului formulat de A.N. împotriva încheierii civile nr. 3146/22.12.2016, pronunţată de Judecătoria Reşiţa, în dosar nr. 6069/290/2016.

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu au lipsit părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanţa reţine cauza spre soluţionare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 3146/22.12.2016 a Camerei de Consiliu Judecătoria Reşiţa a respins cererea de încuviinţare executare silită formulată de creditorul A. N.

Pentru a hotărî astfel, Judecătoria Reşiţa a reţinut că petentul Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătoreşti Matei şi Asociaţii, a solicitat încuviinţarea executării silite a debitorului ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE CARAŞ SEVERIN, la cererea creditorului A. N., în baza titlului executoriu – Sentinţa civilă nr. 427/25.03.2015 pronunţată de Tribunalul Caraş Severin, definitivă prin Decizia civilă nr. 5928/19.10.2015 pronunţată de Curtea de Apel Timişoara în dosar nr. 2435/115/2014, prin toate formele de executare silită.

Din interpretarea prevederilor art. 666 Cod procedură civilă, instanţa de fond a reţinut că executarea silită poate fi încuviinţată în situaţia existenţei unui titlu executoriu ce îndeplineşte toate condiţiile de formă cerute de lege, cuprinzând dispoziţii ce se pot aduce la îndeplinire pe calea executării silite, precum şi a unei creanţe ce prezintă caracter cert, lichid şi exigibil. Încuviinţarea executării silite permite însă numai creditorului, a cărui cerere trebuie să stea la baza deschiderii dosarului de executare şi ulterior sesizării instanţei în vederea încuviinţării executării silite, să recurgă la modalităţile de executare prevăzute de lege pentru a determina debitorul să executeobligaţia pe care o are faţă de acesta.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, instanţa de fond a constatat că titlul invocat decătre petent este reprezentat de Sentinţa civilă nr. 427/25.03.2015 pronunţată de Tribunalul Caraş-Severin, definitivă prin Decizia civilă nr. 5928/19.10.2015 pronunţată de Curtea de Apel Timişoara în dosar nr. 2435/115/2014.

Prin sentinţa menţionată Direcţia Regională a Finanţelor Publice Timişoara, în calitate depârâtă a fost obligată faţă de partea creditoare la restituirea sumei de 4773 lei reprezentând taxă depoluare şi dobândă aferentă, soluţia fiind menţinută de instanţa ierarhic superioară prin respingerearecursului declarat de DRFP Timişoara. Astfel, conform titlului executoriu invocat debitor esteDirecţia Regională a Finanţelor Publice Timişoara, iar nu Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Caraş Severin, structură teritorială fără personalitate juridică aflată în subordinea DRFP Timişoara (art. 13 alin. 1, 2 şi 3 lit. b din HG Nr. 520/2013 din 24 iulie 2013) şi care a acţionat înlitigiu ca reprezentant al instituţiei pârâte. Întrucât actele şi dosarul de executare nu s-au efectuat, respectiv deschis faţă de persoana - debitor care rezultă din titlul executoriu invocat, instanţa reţine că nu poate încuviinţa executarea silită astfel cum a fost solicitată.

Totodată, în speţă s-a mai reţinut că potrivit art. 1 alin. 2 şi 3 din Ordinul Nr. 365/741 din 19 martie 2014 privind aprobarea Procedurii de efectuare a plăţilor sumelor prevăzute prin hotărâri judecătoreşti având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule şi a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule şi a modelului şi conţinutului unor formulare şi pentru modificarea anexei nr. 4 la Ordinul ministrului mediului şi schimbărilor climatice şi al viceprim-ministrului, ministrul finanţelor publice, nr. 490/407/2013 pentru aprobarea Procedurii de restituire a sumelor prevăzute la art. 7, 9 şi 12 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, precum şi a sumelor stabilite de instanţele de judecată prin hotărâri definitive şi irevocabile, Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătoreşti având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule şi a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plăţii integrale şi cheltuielile de judecată, precum şi alte sume stabilite de instanţele judecătoreşti, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora, potrivit prevederilor art. XV alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 8/2014, cererile de restituire a sumelor mai sus menţionate, depuse de contribuabili, urmând a se soluţiona conform prevederilor Ordonanţei Guvernului nr. 92/2003\*) privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de 45 de zile de la înregistrare, iar plata tranşelor anuale se efectuează conform graficului tranşelor anuale aprobate la restituire al cărui formular este prevăzut în anexa nr. 7. De asemenea, conform art. 622 alin. 2 CPC în cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligaţia sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită, care începe odată cu sesizarea organului de executare, potrivit dispoziţiilor prezentei cărţi, dacă prin lege specială nu se prevede altfel, norma indicând astfel că executarea silită este subsidiară celei voluntare. Cu toarte acestea, petentul nu a indicat sau dovedit că ar fi solicitat debitorului executarea, iar acesta ar fi refuzat sau condiţionat în vreun fel restituirea sumei datorate.

Aşadar, întrucât în speţă s-a solicitat încuviinţarea executării silite faţă de altă persoană decât cea care reiese ca fiind debitor în titlul executoriu invocat, în temeiul art. 666 alin. 5 pct. 7 Cod procedură civilă, rap. la art. 663 alin. 3 şi 664 Cod procedură civilă, instanţa a respins cererea petentului.

Prin apelul declarat la data de 19.09.2016 creditorul A. N. a solicitat admiterea apelului, modificarea încheierii nr. 3146/22.12.2016 în sensul admiterii cererii formulate de SCPEJ Matei şi Asociaţii.

În fapt, a arătat că prin Încheierea nr. 3146/22.12.2016, Judecătoria Reşiţa a respins cererea formulată de SCPEJ Matei şi Asociaţii având ca obiect încuviinţarea executării silite a debitorului Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Caraş-Severin.

Învederează că prin sentinţa civilă nr.427/25.03.2015 pronunţată în dosarul cu nr. 2435/115/2014 a Tribunalului Caraş-Severin, debitoarea a fost obligată să restituie suma de 4773 lei şi dobânzile fiscale aferente, calculate de la data perceperii a taxei auto în cuantum de 4773 lei şi până la restituirea efectivă , având în vedere că debitoarea a fost cea care a perceput această sumă cu încălcarea dreptului UE taxa auto fiind contrară art. 110 TFUE, astfel cum a reţinut Tribunalul Caraş-Severin şi Curtea de Apel Timişoara.

Consideră că prima instanţă face o gravă confuzie , reţinând că Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Timişoara a perceput suma reprezentând taxă auto, deşi în realitate raportul juridic de drept fiscal s-a născut între apelant în calitate de contribuabil şi Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Caraş-Severin, organul fiscal care a încasat suma de bani şi a emis chitanţa seria TS6 nr.5612500/02.03.2010.

Apreciază, de asemenea, că prima instanţă în mod greşit susţine că ar fi trebuit să pună în întârziere organul fiscal şi să aştepte să primească un refuz de restituire din partea acestui organ fiscal pentru a putea proceda la executarea silită , atâta timp cât şi în prezent organele fiscale stabilesc în 5 tranşe anuale restituirea taxelor auto , iar o astfel de conduită dovedeşte inutilitatea punerii în întârziere a organului fiscal şi comunicarea unui refuz din partea acestuia.

În concluzie, având în vedere calitatea intimatei debitoare de organ administrativ -fiscal al statului, acesta are obligaţia să pună integral şi dintr-o dată în executare hotrărârile judecătoreşti pronunţate de instanţele naţionale , inclusiv sentinţa pronunţată de Tribunalul Caraş-Severin , însă practica administrativ fiscală confirmă că organale fiscale în continuare dispun restituirea eşalonată a sumelor reprezenetând taxa auto , motiv pentru care apreciază că prima instanţă a pronunţat o încheiere netemeinică şi nelegală.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 466 şi următ. din C.proc.civ.

Potrivit prevederilor art. 411 Cod procedură civilă a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Tribunalul, procedând la soluţionarea apelului, reţine următoarele:

A. N. a formulat o cerere de executare silită, înregistrată pe rolul SCPEJ Matei şi Asociaţii împotriva debitoarei Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Caraş- Severin, în baza sentinţei civile nr. 427/25.03.2015 pronunţată de Tribunalul Caraş-Severin în dosarul nr. 2435/115/2014, definitivă prin decizia civilă nr. 5928/19.10.2015 a Curţii de Apel Timişoara.

Prin Încheierea nr. 3146/22.12.2016, pronunţată de Judecătoria Reşiţa în dosar nr. 3965/290/2016, instanţa a respins cererea formulată de SCPEJ Matei şi Asociaţii.

Tribunalul reţine că, potrivit dispoziţiilor art. 632 C.pr.civ., (1) Executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu.

(2) Constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum şi orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare.

**Tribunalul constată că în mod greşit a reţinut instanţa de fond că Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Caraş-Severin nu are calitate de debitoare.** *[s.n. - A.P.]*

**După cum rezultă din cuprinsul titlului de creanţă constând în sentinţa civilă nr. 427/25.03.2015 pronunţată de Tribunalul Caraş-Severin în dosarul nr. 2435/115/2014, pârâta Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Caraş-Severin a fost obligată la plata sumei de 4773 lei, neavând, în speţă, relevanţă faptul că aceasta nu ar avea personalitate juridică. În dreptul administrativ are calitate procesuală pasivă autoritatea publică emitentă a actului administrativ contestat indiferent dacă are sau nu personalitate juridică, fiind, din această perspectivă, suficientă capacitatea de drept administrativ.** *[s.n. - A.P.]*

În ceea ce priveşte incidenţa prevederilor art. XV alin. 1 din OUG nr. 8/2014, tribunalul reţine că, prin Hotărârea din 30 iunie 2016 pronunţată în cauza C-200/14, Silvia Georgiana Câmpean împotriva Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș şi Administrației Fondului pentru Mediu, CJUE, analizând prevederile articolului XV alineatul (1) din OUG nr. 8/2014 a statuat că:

Principiul cooperării loiale trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să adopte dispozi ț ii care supun rambursarea unui impozit care a fost declarat contrar dreptului Uniunii printr - o hotărâre a Cur ț ii sau a cărui incompatibilitate cu acest drept rezultă dintr-o astfel de hotărâre unor condi ț ii care privesc în mod specific acest impozit ș i care sunt mai pu ț in favorabile decât cele care s - ar fi aplicat, în lipsa lor, unei asemenea rambursări, respectarea acestui principiu trebuind să fie verificată în speță de instanța de trimitere.

Principiul echivalenței trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să prevadă modalită ț i procedurale mai pu ț in favorabile pentru cererile de rambursare a unei taxe care sunt întemeiate pe o încălcare a dreptului Uniunii decât cele aplicabile ac ț iunilor similare întemeiate pe o încălcare a dreptului intern. Instanței de trimitere îi revine sarcina să efectueze verificările necesare pentru a garanta respectarea acestui principiu în ceea ce privește reglementarea aplicabilă litigiului aflat pe rolul său.

Principiul efectivităţii trebuie interpretat în sensul că se opune unui sistem de rambursare cu dobândă a taxelor percepute cu încălcarea dreptului Uniunii al căror cuantum a fost constatat prin decizii judecătore ș ti executorii precum sistemul în discuție în litigiul principal, care prevede o eșalonare pe cinci ani a rambursării acestor taxe și care condiționează executarea unor astfel de decizii de disponibilitatea fondurilor încasate în temeiul unei alte taxe, fără ca justițiabilul să dispună de posibilitatea de a constrânge autoritățile publice să îşi îndeplinească obligațiile dacă acestea nu și le îndeplinesc de bunăvoie. Instanței de trimitere îi revine sarcina de a verifica dacă o reglementare precum cea care ar fi aplicabilă în cauza principală în lipsa unui astfel de sistem de rambursare îndeplinește cerințele principiului efectivității.

**În speţă, se constată că obligaţia de restituire a sumei reprezentând taxa pe poluare a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă la data de 19.10.2015 reţinându-se că aceasta contravine prevederilor art. 110 din TFUE.** *[s.n. - A.P.]*

**Eşalonarea pe o perioadă de 5 ani a restituirii sumei este contrară principiului cooperării loiale, principiului echivalenței şi principiului efectivităţii, având în vedere că, în lipsa unei atare reglementări - art. XV alin. 1 din OUG nr. 8/2014, creditorului sumei nu i-ar fi fost eşalonata plată pe o asemenea perioadă, ci restituirea sumei trebuia făcută, potrivit art. 77 alin. 1 C.pr.fiscală, în termen de 45 de zile de la înregistrare.** *[s.n. - A.P.]*

Pentru considerentele ce preced, tribunalul urmează ca, în baza dispoziţiilor art. 666 alin. 7 C.pr.civ., să admită apelul formulat în cauză, să schimbe în tot încheierea atacată, în sensul că va admite cererea formulată de creditorul A. N., prin SCPEJ Matei şi Asociaţii, privind încuviinţarea executării silite împotriva debitoarei Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Caraş-Severin, în baza sentinţei civile nr. 427/25.03.2015 pronunţată de Tribunalul Caraş-Severin în dosarul nr. 2435/115/2014, definitivă prin decizia civilă nr. 5928/19.10.2015 a Curţii de Apel Timişoara.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Admite apelul formulat de apelantul A. N., având CNP (...) prin Cabinet Avocat Burdea Bogdan Aurelian cu sediul în (...), jud. Timiş împotriva încheierii civile nr. 3146/22.12.2016, pronunţată de Judecătoria Reşiţa, în dosar nr. 6069/290/2016.

Schimbă în tot încheierea atacată, în sensul că:

Admite cererea formulată de creditorul A. N., prin SCPEJ Matei şi Asociaţii, privind încuviinţarea executării silite împotriva debitoarei Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Caraş-Severin, în baza sentinţei civile nr. 427/25.03.2015 pronunţată de Tribunalul Caraş-Severin în dosarul nr. 2435/115/2014, definitivă prin decizia civilă nr. 5928/19.10.2015 a Curţii de Apel Timişoara.

Definitivă.

Prezenta se comunică de îndată executorului judecătoresc.

Pronunţată în şedinţa publică, azi, 24.04.2017.