

În ziua de 19 aprilie 2018, Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul art.146 lit.a) teza întâi din Constituție și al art.11 alin.(1) lit.A.a) și art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a luat în dezbateră, în cadrul controlului anterior promulgării, următoarele obiecții de neconstituționalitate:

**I. Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.76/2017 privind înființarea Societății Editura Didactică și Pedagogică – S.A. ca urmare a reorganizării Regiei Autonome „Editura Didactică și Pedagogică” prin transformare, obiecție formulată de un număr de 61 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal.**

Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.76/2017 privind înființarea Societății Editura Didactică și Pedagogică – S.A. ca urmare a reorganizării Regiei Autonome „Editura Didactică și Pedagogică” prin transformare, obiecție formulată de un număr de 50 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România, Grupului parlamentar al Partidului Mișcarea Populară, Grupului parlamentar al minorităților naționale și neafiliați.

Constatând identitatea de obiect al acestor două sesizări, Curtea Constituțională a dispus conexarea acestora.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.76/2017 privind înființarea Societății Editura Didactică și Pedagogică - S.A. ca urmare a reorganizării Regiei Autonome „Editura Didactică și Pedagogică” prin transformare sunt neconstituționale.

În argumentarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței sale, prin caracterul lor normativ, legile și ordonanțele Guvernului au aplicabilitate generală și își extind efectele asupra unui număr nedeterminat de subiecte vizate de ipoteza normelor [Decizia nr.68 din 27 februarie 2017, par.111]. În acest context, Curtea a constatat că înființarea Societății Editura Didactică și Pedagogică - S.A. ca urmare a reorganizării Regiei Autonome „Editura Didactică și Pedagogică” dă expresie unei operațiuni juridice cu caracter individual, drept pentru care nu putea forma obiectul unui act de reglementare primară [lege/ ordonanță de urgență]. În consecință, Curtea a reținut că înființarea/ reorganizarea activității unei regii autonome, precum cea din cauza de față, se dispune printr-un act de reglementare secundară, care se subsumează competenței autorității administrației publice centrale. În aceste condiții, ordonanța de urgență nu putea fi aprobată prin lege.

Prin urmare, Curtea a constatat că legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.76/2017 încalcă art.1 alin.(4), art.16 alin.(1) și (2), art.61 alin.(1) și art.115 alin.(7) din Constituție.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului.

**II. Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, obiecție formulată de un număr de 89 de deputați aparținând grupurilor parlamentare al Partidului Național Liberal și al Uniunii Salvați România.**

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României.

**III. Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, obiecție formulată de un număr de 89 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România.**

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României.

**IV.** Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, obiecție formulată de un număr de 89 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România.

Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, obiecție formulată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Constatând identitatea de obiect al acestor două sesizări, Curtea Constituțională a dispus conexarea acestora.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi:

1. A respins, ca inadmisibilă, obiecția de neconstituționalitate privind dispozițiile art.I pct.57 [cu referire la art.42<sup>1</sup> alin.(2)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

2. A respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile art.I pct.7 [cu referire la art.5 alin.(1) lit.a)]; pct.9 [cu referire la art.7 alin.(1)-(7) teza întâi și (9)]; pct.29 [cu referire la art.19 alin.(6)]; pct.40 [cu referire la eliminarea art.28 alin.(4)]; pct.42 [cu referire la art.30]; pct.43 [cu referire la art.31 alin.(3)]; pct.55 [cu referire la art.40 alin.(1)]; pct.62 [cu referire la eliminarea art.46<sup>1</sup> alin.(2)]; pct.74 [cu referire la eliminarea art.50 alin.(6)]; pct.78 [cu referire la art.52 alin.(1)]; pct.88 [cu referire la art.53 alin.(1) și la eliminarea art.53 alin.(9) și (10)]; pct.99 [cu referire la art.58 alin.(1<sup>2</sup>)]; pct.110 [cu referire la art.62 alin.(3)] și pct.152 [cu referire la art.96 alin.(7), alin.(8) teza întâi și alin.(11) teza întâi] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și a legii în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

3. A admis obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile art.I pct.7 [cu referire la art.5 alin.(1) lit.b), c) și d)]; pct.9 [cu referire la art.7 alin.(7) teza a doua]; pct.29 [cu referire la art.19 alin.(2)];pct.94 [cu referire la art.56]; pct.135 [cu referire la art.75 alin.(2)] și pct.152 [cu referire la art.96 alin.(3) și (4)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt neconstituționale.

Prin urmare, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor urmează să fie reexamine pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale, conform dispozițiilor art.147 alin.(2) din Constituție.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului.

\*

Argumentele reținute în motivarea soluțiilor pronunțate de Plenul Curții Constituționale vor fi prezentate în cuprinsul deciziilor, care se vor publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Compartimentul Relații externe, relații cu presa și protocol al Curții Constituționale**