



Curtea de Justiție a Uniunii Europene Newsletter

24 Septembrie 2018 – 5 Octombrie 2018

Contact:

Corina Gabriela
SOCOLIUC
+352 4303 4293

Delia Loredana CARTIS
+352 4303 2062

Urmăriți @EUCourtPress

Toate orele sunt 9:30,
dacă nu e specificat
altceva.

Nu uitați să verificați
[agenda](#) de pe site-ul
nostru pentru detalii
despre alte cazuri.

Curtea de Justiție

Miercuri, 26 septembrie

Hotărâre în cauza C-98/17 Philips & Philips France c. Comisie

Schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial

Va exista un comunicat de presă pentru această hotărâre

În data de 3 septembrie 2014, Comisia a constatat că, între septembrie 2003 și septembrie 2005, Philips și alte companii și-au coordonat comportamentul pe piață în ceea ce privește cipurile cu carduri inteligente în Spațiul Economic European.

Potrivit Comisiei, societățile au făcut schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial în ceea ce privește prețurile în general, prețurile percepute clienților, negocierea contractelor, capacitatea de producție și conduita lor viitoare pe piață.

În urma unei investigații, Comisia a impus întreprinderilor amenzi în valoare totală de 138.048.000 €.

Infineon și Philips au atacat această decizie la Tribunal care, prin [hotărârea](#) din 15 decembrie 2016 din cauza T-762/14, a hotărât să respecte decizia Comisiei. Philips și Philips France au decis să depună o contestație la Curtea de Justiție împotriva acestei hotărâri.

Documente de referință

Miercuri, 26 septembrie

Concluzii în cauza C-492/17 Rittinger

Procedura de executare privind taxa de contribuție din Germania pentru radiodifuzorii de serviciu public național

Va exista un comunicat de presă pentru aceste concluzii

În Baden-Württemberg (un land din sud-vestul Germaniei), începând din 2013 a fost stabilită o taxă de contribuție pentru difuzare pentru finanțarea serviciului public de radiodifuziune.

În conformitate cu RdFunkBeitrStVtrBW (o legislație națională), în sfera privată, această taxă se plătește pentru fiecare locuință de către fiecare adult care locuiește în acea locuință.

Landgericht Tübingen (Curtea regională din Tübingen, Germania) a întrebat Curtea de Justiție dacă această legislație națională este compatibilă cu legislația UE.

Documente de referință

Marți, 2 octombrie

Hotărâre în cauza C-207/16 Ministerio Fiscal

Conceptul de „infrațiune gravă” capabil să justifice o ingerință în drepturile fundamentale

Va exista un comunicat de presă pentru această hotărâre

DI Hernández Sierra a depus o plângere la poliție pentru furtul portofelului și telefonului său mobil, care a avut loc la 16 februarie 2015 și în timpul căruia a fost grav rănit.

Prin cererea din 27 februarie 2015, poliția a solicitat Juzgado de Instrucción nr. 3 de Tarragona (Tribunalului de Investigare preliminară nr. 3 din Tarragona, Spania) să ordone diferiților operatori de telefonie să comunice numerele de telefon care au fost activate între 16 februarie și 27 februarie 2015 cu codul IMEI al telefonului mobil furat, precum și datele personale ale proprietarilor sau utilizatorilor tuturor numerelor de telefon care corespund cartelelor SIM activate prin codul IMEI respectiv.

În data de 5 mai 2015, Tribunalul a respins această cerere, motivând că măsura solicitată nu ar servi la identificarea autorilor infracțiunii. De asemenea, o legislație națională a limitat comunicarea datelor păstrate de operatorii de telefonie numai pentru infracțiunile grave.

Ministerio Fiscal (Ministerul Public spaniol) a introdus apel împotriva acestei ordonanțe la Audiencia Provincial de Tarragona (Curtea Provincială din Tarragona, Spania), arătând că comunicarea datelor în cauză ar fi trebuit să fie acordată ca urmare a naturii faptelor și a unei decizii a Tribunal Supremo (Curții Supreme, Spania) cu privire la un caz similar.

Curtea Provincială din Tarragona s-a adresat Curții de Justiție cu privire la interpretarea noțiunii de "infracțiune gravă".

Documente de referință

Joi, 4 octombrie

Concluzii în cauza C-493/17 Weiss

Competențele Băncii Centrale Europene

Va exista un comunicat de presă pentru aceste concluzii

PSPP face parte din Programul de achiziționare a activelor extinse (EAPP), un program-cadru al Băncii Centrale Europene (BCE) pentru achiziționarea de active financiare. PSPP contabilizează – de departe – cea mai mare parte din volumul total al EAPP. Începând cu data de 12 mai 2017, EAPP a atins un volum total de 1.862,1 miliarde de euro, din care 1,534.8 miliarde de euro au

fost alocate numai PSPP.

Mai multe grupuri de persoane au depus plângeri în fața instanțelor germane împotriva acestei politici. Aceștia susțin că, prin lansarea programului de cumpărare a valorilor mobiliare din sectorul public, Sistemul European al Băncilor Centrale (SEBC) încalcă interzicerea finanțării monetare (articolul 123 din TFUE) și principiul delegării (articolul 5 din TUE, în coroborat cu articolele 119, 127 și următoarele din TFUE). În consecință, reclamanții susțin că Bundesbank (Banca Federală Centrală) nu poate participa la programul de achiziții de active și că Bundestagul german și guvernul federal sunt obligate să ia măsuri adecvate împotriva programului provocat.

Bundesverfassungsgericht (Curtea Constituțională Federală, Germania) a adresat întrebări Curții de Justiție în acest context. În opinia sa, dovezi semnificative indică faptul că deciziile BCE care reglementează programul de achiziții de active încalcă interdicția de finanțare monetară și depășesc mandatul de politică monetară al Băncii Centrale Europene, încălcând astfel competențele statelor membre.

Documente de referință

Joi, 4 octombrie

Hotărâre în cauza C-105/17 Kamenova

Noțiunea de „profesionist”

Va exista un comunicat de presă pentru această hotărâre

Un consumator a cumpărat un ceas de mână de pe un site web. Având în vedere că acest ceas nu corespundea proprietăților indicate în anunț, a vrut să rezilieze contractul, dar doamna Kamenova, vânzătorul, a refuzat. În consecință, consumatorul a depus o plângere la Comisia bulgară pentru protecția consumatorilor (CPC).

Prin decizia din 27 februarie 2015, CPC a constatat că doamna Kamenova a săvârșit o infracțiune administrativă prin faptul că nu a furnizat informații suficiente consumatorilor în anunțurile sale de vânzare și i-a impus mai multe amenzi administrative pe baza

unei legi naționale privind protecția consumatorilor.

Dna Kamenova a introdus o acțiune împotriva acestei decizii în fața instanțelor bulgare. În acest context, Administrativen sad – Varna (Curtea Administrativă din Varna, Bulgaria) solicită Curții de Justiție să stabilească dacă, în situația în care o persoană fizică vinde un număr relativ mare de obiecte de o valoare importantă, aceasta are calitatea de profesionist în sensul din [directiva 2005/29/CE](#) privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumator.

Documente de referință

Joi, 4 octombrie

Hotărâre în cauza C-416/17 Comisia c. Franța

Jurisprudență națională care nu este în conformitate cu hotărârea Curții

Va exista un comunicat de presă pentru această hotărâre

Comisia a înaintat o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor în fața Curții de Justiție, acuzând Franța de faptul că a menținut, încălcând dreptul Uniunii Europene, un tratament discriminatoriu și disproporționat între societățile-mamă franceze care primesc dividende de la filialele franceze și cele care primesc dividende de la filiale străine.

În special, Comisia a acuzat Franța de faptul că a refuzat să aducă la îndeplinire hotărârea Curții de Justiție în cauza C-310/09 prin jurisprudența celei mai înalte instanțe administrative (Consiliul de Stat), aceasta din urmă abținându-se, în mod greșit, potrivit Comisiei, să-i adreseze Curții o întrebare preliminară.

Documente de referință

Joi, 4 octombrie



Hotărâre în cauza C-478/17 IQ

Trimiterea la o instanță mai bine plasată pentru a soluționa cauza

În data de 26 noiembrie 2014, IQ, mamă a trei copii care locuiesc împreună cu ea în Marea Britanie, a inițiat o procedură de divorț în fața Tribunalului Cluj–Napoca (România) împotriva tatălui copiilor, JP, un cetățean străin cu domiciliul în Florești, România.

Prin acțiunea formulată, reclamanta a solicitat de asemenea instanței respective să îi acorde exercitarea exclusivă a autorității părintești în privința celor trei copii minori rezultați din căsătorie, să stabilească locuința copiilor la reclamantă și să oblige pârâțul la plata unei pensii de întreținere.

Prin sentință civilă, Judecătoria Cluj Napoca a admis în parte cererea formulată de reclamantă și cererea reconvențională formulată de pârât

La 7 septembrie 2016, mama și tatăl copiilor au declarat apel împotriva acestei sentințe la instanța de trimitere.

La 26 decembrie 2016, IQ a sesizat High Court of Justice (England & Wales), Family Division (Family Court), Birmingham [Înalta Curte de Justiție (Anglia și Țara Galilor), Secția pentru familie (Instanța pentru familie), Birmingham, Regatul Unit] cu o cerere de instituire a unui ordin de restricție împotriva tatălui copiilor. La 3 ianuarie 2017, aceasta a solicitat de asemenea instanței respective să se pronunțe cu privire la încredințarea copiilor.

În aceeași zi, această instanță a luat o măsură provizorie prin care se interzicea tatălui copiilor să îi ia până la soluționarea definitivă a acestei cauze. De asemenea, la 2 februarie 2017, aceasta a solicitat instanței de trimitere să își decline competența, din moment ce reședința copiilor se află, cu consimțământul părinților, în Regatul Unit.

Tribunalul Cluj a întrebat Curtea de Justiție dacă poate avea loc o trimitere a cauzei în temeiul articolului 15 din [Regulamentul nr. 2201/2003](#) către o instanță mai bine plasată, în cazul în care instanța competentă căreia i se solicită trimiterea cauzei este o instanță de apel, în timp ce instanța mai bine plasată este o instanță care judecă în primul grad de jurisdicție.

Documente de referință

Tribunalul

Împotriva deciziilor Tribunalului se poate introduce
un recurs în fața Curții de Justiție

Marți, 25 septembrie

Hotărâre în cauza T-639/15 Psara c. Parlament și într-un număr de alte cauze conexe

Refuzul Parlamentului de a acorda acces la documente

Va exista un comunicat de presă pentru această hotărâre

În 2015, fiecare dintre solicitanți a prezentat Parlamentului o cerere de acces la anumite documente în temeiul [Regulamentului nr. 1049/2001](#).

Documentele despre care se face referință în cereri sunt câteva copii ale înregistrărilor, ale rapoartelor și ale altor documente relevante care prezintă detalii cu privire la modul și momentul în care deputații din Parlamentul European din fiecare stat membru au cheltuit, în diferite perioade între iunie 2011 și iulie 2015, indemnizațiile (cheltuieli de deplasare, indemnizație de ședere și indemnizație de cheltuieli generale) și banii alocați acestora pentru aranjamentele de personal.

Parlamentul a respins cererile de acces din următoarele motive : protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și povara administrativă excesivă implicată în prelucrarea acestora aplicații.

Reclamanții au sesizat Tribunalul dorind anularea deciziilor Parlamentului.

Documente de referință

Acest calendar constă într-o listă cu cele mai importante și / sau interesante cazuri din următoarele două săptămâni, plus o scurtă descriere cu cele mai importante fapte.

Este numai pentru uzul mass-media și nu obligă în mod legal Curtea.

Curtea de Justiție
a Uniunii Europene
Luxemburg L-2925
» curia.europa.eu