



Curtea de Justiție a Uniunii Europene Newsletter

15 iunie 2020 – 26 iunie 2020

Contact:

Corina Gabriela
SOCOLIUC
+352 4303 4293

Delia Loredana CARTIS
+352 4303 2062

Urmăriți @EUCourtPress

Toate orele sunt 9:30,
dacă nu e specificat
altceva.

Nu uitați să verificați
[agenda](#) de pe site-ul
nostru pentru detalii
despre alte cazuri.

Curtea de Justiție

Joi, 18 iunie 2020

Hotărâre în cauza C-78/18 Comisia Europeană / Ungaria

Libera circulație a capitalurilor

La solicitarea Comisiei, Curtea este chemată să stabilească dacă, prin faptul că a instituit prin lege anumite restricții privind donațiile provenite din străinătate în beneficiul așa-numitelor „organizații ale societății civile”, Ungaria nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 63 TFUE și al articolelor 7, 8 și 12 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”).

Curtea va trebui să se pronunțe cu privire la acțiunea în constatarea neîndeplinirii obligațiilor introdusă de Comisie,

exercitând, din nou, controlul jurisdicțional al activității statelor, astfel încât în analiza sa să se integreze în mod armonios libertățile fundamentale prevăzute de tratate și drepturile protejate de cartă.

Documente de referință

Joi, 18 iunie 2020

Hotărâre în cauza C-754/18 Ryanair DAC

Drept de intrare pe teritoriul unui stat membru al resortisantului unei țări terțe, membru al familiei unui cetățean al Uniunii Europene – Scutire de obligația de a obține viză

Se solicită din nou Curții să se pronunțe cu privire la interpretarea articolului 5 din Directiva 2004/38/CE privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora.

Specificul prezentei cauze constă în faptul că cererea de decizie preliminară nu a fost formulată în contextul unui refuz al autorităților naționale de a permite intrarea pe teritoriul unui stat membru, ci al unui litigiu între un transportator aerian și autoritățile naționale în legătură cu o amendă aplicată acestui transportator.

Cauza oferă Curții ocazia de a se pronunța, pe de o parte, cu privire la dreptul de intrare pe teritoriul unui stat membru al resortisantului unei țări terțe, membru al familiei unui cetățean al Uniunii, aflat în posesia unui permis de ședere permanentă în temeiul articolului 20 alineatul (2) din Directiva 2004/38 și, pe de altă parte, referitor la obligația transportatorului aerian de a se asigura că persoanele al căror transport îl efectuează dețin documentele de călătorie necesare pentru a intra în statul membru de destinație în sensul articolului 26 alineatul (2) litera (2) din Convenția de punere în aplicarea a Acordului Schengen

Documente de referință

Joi, 25 iunie 2020

Hotărâre în cauza C-36/20 PPU Ministerio Fiscal

Controale la frontiere, azil și imigrare – Politica în domeniul azilului

Întrebările adresate de Juzgado de Instrucción n°3 de San Bartolomé de Tirajana (Judecătorul de instrucție nr. 3 din San Bartolomé de Tirajana, Spania) au ca obiect în esență interpretarea articolului 6 alineatul (1) și a articolului 26 din Directiva 2013/32/UE privind procedurile comune de acordare și retragere a protecției internaționale, precum și a articolului 17 alineatele (1) și (2) și a articolului 8 alineatul (3) din Directiva 2013/33/UE de stabilire a standardelor pentru primirea solicitanților de protecție internațională.

Prezenta cauză se înscrie în contextul unei decizii de returnare luate în special împotriva unui resortisant de naționalitate maliană care a introdus o cerere de protecție internațională la instanța de trimitere după ce ambarcațiunea în care se afla a fost interceptată de autoritățile unui stat membru în apropierea coastelor sale.

Prezenta trimitere preliminară va determina Curtea să analizeze mai întâi, pentru prima dată, dacă o autoritate judiciară precum un judecător de instrucție, care, în temeiul dreptului național, este competentă să se pronunțe referitor la plasarea resortisanților unei țări terțe într-un centru de detenție, poate fi considerată o „altă autoritate” susceptibilă să primească cereri de protecție internațională în sensul articolului 6 alineatul (1) din Directiva 2013/32. În cazul unui răspuns afirmativ la această întrebare, Curtea va fi apoi pusă în situația de a stabili dacă autoritatea respectivă trebuie să furnizeze solicitantului de protecție internațională informațiile legate de condițiile depunerii cererii. În sfârșit, Curtea va avea ocazia să se pronunțe asupra momentului în care persoanele în cauză dobândesc statutul de solicitant de protecție internațională și asupra consecințelor care decurg din dobândirea acestui statut în ceea ce privește condițiile plasării în detenție.

Documente de referință

Joi, 25 iunie 2020

Hotărâre în cauzele conexe C-762/18 Varhoven kasatsionen sad na Republika Bulgaria – C-37/19 Iccrea Banca

Concediu anual plătit nefolosit

Cauza C-762/18 se referă la QH, fostă angajată a unei școli din Bulgaria. A fost concediată, însă în urma declarării de către o instanță națională a concedierii ca fiind ilegală, aceasta s-a întors la locul de muncă. Ulterior QH a fost demisă a doua oară.

QH a introdus o acțiune împotriva școlii, solicitând, în special, plata unei despăgubiri pentru concediul anual nefolosit, pentru perioada cuprinsă între concedierea ilegală și reîntorcerea la locul de muncă. Varhoven kasatsionen sad na Republika Bulgaria (Curtea Supremă de Casație, Bulgaria), sesizată în ultima instanță, a respins această cerere.

Cauza C-37/19 prezintă fapte similare celor din cauza C-762/18 referitoare la CV, fostă angajată a Iccrea Banca, instituție italiană de credit.

CV a fost reîncadrată în funcția sa ca urmare a anulării concedierii printr-o decizie judecătorească, considerând-o ilegală.

Corte suprema di cassazione (Curtea de Casație, Italia) a fost sesizată în ultima instanță prin recursul introdus de către CV, prin care i-a solicitat Iccrea Banca să plătească despăgubiri pentru concediul plătit nefolosit pentru perioada dintre concedierea ilegală și reîncadrarea acesteia.

Instanțele bulgare și italiene au decis să sesizeze Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru o hotărâre preliminară. Rayonen sad Haskovo solicită Curții să stabilească dacă dreptul UE ar trebui interpretat în sensul că un lucrător are dreptul la concediu plătit anual pentru perioada dintre concedierea ilegală și reîncadrarea în munca, chiar dacă, în această perioadă, nu a lucrat efectiv pentru angajator. În plus, Rayonen sad Haskovo și Corte suprema di cassazione solicită Curții să stabilească dacă dreptul UE ar trebui

interpretat în sensul că un lucrător are dreptul la o compensație pecuniară în substituția concediului anual plătit care nu a fost utilizat în perioada dintre concedierea ilegală și reîncadrare.

Documente de referință

Joi, 25 iunie 2020

Hotărâre în cauza C-24/19 A

Evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului

Evaluarea efectelor (sau a repercusiunilor) anumitor „proiecte” sau a anumitor „planuri și programe” asupra mediului constituie unul dintre instrumentele esențiale ale dreptului UE pentru obținerea unui nivel ridicat de protecție a acestuia.

Evaluarea ecologică a proiectelor este reglementată de Directiva 2011/92/UE, iar cea a planurilor și programelor, de Directiva 2001/42/CE (Directiva EES).

Raad voor Vergunningsbetwistingen (Consiliul pentru litigii în materie de autorizări, Belgia) adresează Curții o serie de întrebări referitoare la domeniul de aplicare al Directivei EES și îi propune în special să modifice jurisprudența stabilită prin Hotărârea din 22 martie 2012, Inter-Environnement Bruxelles și alții.

Aceași instanță solicită să se stabilească dacă instanțele naționale ar putea menține în mod provizoriu efectele reglementării naționale în litigiu, în ipoteza în care aceasta nu ar fi compatibilă cu dreptul Uniunii, în conformitate cu jurisprudența stabilită prin Hotărârea din 28 februarie 2012, Inter-Environnement Wallonie și Terre wallonne

Documente de referință

Joi, 25 iunie 2020

Hotărâre în cauza C-92/18 Franța / Parlament

Dispoziții care reglementează instituțiile

Prin această acțiune, Franța solicită anularea a patru acte adoptate de Parlamentul European în contextul exercitării competențelor sale bugetare, în timpul sesiunii plenare care a avut loc la 29 și 30 noiembrie 2017 la Bruxelles.

Documente de referință

Joi, 25 iunie 2020

Concluzii în cauza C-808/18 Comisia / Ungaria

Procedura națională de examinare a cererii de protecție internațională

Comisia Europeană a introdus o acțiune în temeiul articolului 258 al doilea paragraf TFUE în fața Curții de Justiție a UE, solicitând o declarație conform căreia Ungaria nu și-a îndeplinit obligațiile în temeiul anumitor dispoziții din Directiva 2013/32/UE, Directiva 2013/33/UE și Directiva 2008/15/CE.

Această acțiune extrem de largă pune în discuție compatibilitatea cu legislația UE a unei părți substanțiale din normele maghiare care reglementează procedurile de examinare a cererilor de azil și a celor destinate să execute restituirea resortisanților din țări terțe aflate ilegal pe teritoriul național. Problemele juridice pe care le ridică prezintă un interes deosebit, în special în ceea ce privește problema dacă situația solicitanților de azil cazați în zonele de tranzit de la granița cu Serbia-Ungaria ar trebui să fie descrisă drept „detenție” în sensul Directivei 2013/33.

Documente de referință

Acest calendar constă într-o listă cu cele mai importante și / sau interesante cazuri din următoarele două săptămâni, plus o scurtă descriere cu cele mai importante fapte.

Este numai pentru uzul mass-media și nu obligă în mod legal Curtea.

Curtea de Justiție
a Uniunii Europene
Luxemburg L-2925
» curia.europa.eu

