



## Curtea de Justiție a Uniunii Europene Newsletter

30 noiembrie 2020 – 11 decembrie 2020

### Contact:

Corina SOCOLIUC  
+352 4303 5536

Delia Loredana CARTIS  
+352 4303 2062

Urmăriți @EUCourtPress

Toate orele sunt 9:30,  
dacă nu e specificat  
altceva.

Nu uitați să verificați  
[agenda](#) de pe site-ul  
nostru pentru detalii  
despre alte cazuri.

## Curtea de Justiție

**Marți, 1 decembrie 2020**

### **Hotărâre în cauza C-815/18 Federatie Nederlandse Vakbeweging**

*Detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii – Conducători auto care lucrează în transportul internațional – Noțiunea de detașare pe teritoriul unui stat membru*

Van den Bosch Transporten BV (înregistrată în Țările de Jos), Van den Bosch GmbH (Germania) și Silo-Tank Kft (Ungaria) sunt trei societăți diferite care au același acționar. Societatea neerlandeză a încheiat o serie de contracte charter atât cu societatea germană, cât și cu cea maghiară pentru transportul rutier internațional de mărfuri. Societățile germană și maghiară au angajat conducători auto pentru executarea acestor contracte.

Se pare că acești conducători auto își începeau și își terminau serviciul în Erp, Țările de Jos, sediul societății neerlandeze Van den Bosch Transporten BV. Federatie Nederlandse Vakbeweging a formulat o acțiune împotriva celor trei societăți, susținând că acestea au încălcat Directiva 96/71/CE privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii (Directiva privind detașarea lucrătorilor, denumită în continuare „DDL”).

În acest context, Hoge Raad der Nederlanden (Curtea Supremă a Țărilor de Jos) adresează Curții o serie de întrebări cu privire la cum și, în egală măsură, eventual dacă DDL este aplicabilă conducătorilor auto din transportul rutier internațional.

#### Documente de referință

---

Miercuri, 2 decembrie 2020

### Concluzii în cauza C-826/19 Austrian Airlines

#### *Transport aerian – Compensație pentru pasagerii aerieni în caz de anulare sau întârziere a unui zbor*

Prin această cerere de decizie preliminară, Landesgericht Korneuburg (Austria) dorește să afle dacă Articolul 8 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor trebuie interpretat în sensul că este aplicabil în privința a două aeroporturi, aflate amândouă în imediata apropiere a centrului unui oraș, însă doar unul pe teritoriul urban, iar celălalt în landul învecinat.

O altă problemă pe care Curtea trebuie să o lămurească este dacă în cazul aterizării pe un alt aeroport de destinație din același oraș, aceeași aglomerație urbană sau aceeași regiune, există un drept la compensație ca urmare a anulării zborului.

#### Documente de referință

---

Joi, 3 decembrie 2020



## Hotărâre în cauza C-62/19 Star Taxi App

*Noțiunea de «servicii ale societății informaționale» – Serviciu de punere în legătură directă a clienților de taxi cu șoferii de taxi – Servicii de dispecerat taxi obligatorii pentru taxiurile transportatorilor autorizați*

Legiutorul Uniunii Europene prevede norme speciale privind o categorie specifică de servicii, și anume serviciile numite „ale societății informaționale,” cu alte cuvinte, servicii care sunt prestate la distanță prin mijloace electronice sau, în termeni simpli, în principal prin internet. Astfel de servicii beneficiază în dreptul Uniunii de principiul recunoașterii reciproce între statele membre, precum și de anumite facilități de stabilire în statele membre de origine ale furnizorilor.

Însă nu este întotdeauna ușor să se facă distincție între un serviciu al societății informaționale și un serviciu „clasic” atunci când prestații de natură diferită formează părți integrante ale unui serviciu complex. Aceasta este, printre altele, situația serviciilor de transport urban pentru care rezervarea traseului se face prin mijloace electronice.

O a doua componentă a dificultăților apare atunci când normele naționale reglementează servicii „clasice” care au aceeași natură economică cu serviciile societății informaționale. În acest caz este vorba despre a stabili în ce măsură și, eventual, în ce condiții dreptul Uniunii permite aplicarea normelor menționate la această a doua categorie de servicii. O problemă suplimentară apare în situația în care există o îndoială cu privire la aspectul dacă normele adoptate pentru a reglementa serviciile „clasice” au în mod real vocația de a se aplica serviciilor societății informaționale, ca urmare a caracterului specific sau inovator al acestora din urmă.

Toate aceste diferite probleme se ridică în prezenta cauză și dau astfel Curții ocazia de a-și preciza jurisprudența în materie.

**Documente de referință**

---

Joi, 3 decembrie 2020

## Concluzii în cauza C-650/18 Ungaria / Parlamentul European

### *Dispoziții care reglementează instituțiile europene*

Prin această acțiune, Ungaria îi solicită Curții anularea Rezoluției Parlamentului European din 12 septembrie 2018 referitoare la o propunere prin care invită Consiliul să stabilească, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, existența unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea Europeană.

Guvernul maghiar consideră că prin votarea rezoluției atacate, Parlamentul European a încălcat în mod grav dispozițiile articolului 354 TFUE și propriul regulament de procedură. Dintre voturile exprimate de membrii Parlamentului European în cadrul procedurii de vot, s-au luat în calcul numai voturile pentru și împotriva, excluzându-se abținerile, ceea ce este contrar dispozițiilor articolului 354 TFUE și articolului 178 alineatul (3) din Regulamentul de procedură al Parlamentului European. Dacă s-ar fi luat în calcul și abținerile, rezultatul votului poate ar fi fost diferit.

### Documente de referință

---

Joi, 3 decembrie 2020

## Concluzii în cauza C-559/19 Comisia Europeană / Spania

### *Politică comunitară în domeniul apei*

Prin această acțiune, Comisia europeană îi solicită Curții constatarea faptului că Regatul Spaniei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul Directivei 2000/60/CE de stabilire a unui cadru de politică comunitară în domeniul apei, din cauză că nu a adoptat măsurile necesare pentru a împiedica deteriorarea stării corpurilor de apă subterană din regiunea Doñana, că nu a realizat o caracterizare suplimentară a apelor care prezintă un risc, și nici nu a stabilit măsurile necesare, și că nu a inclus măsuri de bază și suplimentare adecvate în programul

de măsuri privind Planul de Gestionare a Districtului Hidrografic Guadalquivir.

#### Documente de referință

---

Joi, 3 decembrie 2020

### **Concluzii în cauza C-337/19 P Comisia Europeană / Belgia și Magnetrol International**

#### *Ajutor de Stat*

Prin acest recurs introdus împotriva [Hotărârii](#) Tribunalului (Camera a șaptea extinsă) din 14 februarie 2019 în cauzele conexe T-131/16 și T-263/16, Belgia și Magnetrol International/Comisia, Comisia Europeană îi solicită Curții anularea acesteia în măsura în care, prin această hotărâre, Tribunalul a statuat că, prin Decizia (UE) 2016/16991 a Comisiei din 11 ianuarie 2016 privind schema de ajutoare de stat privind scutirea aplicabilă profitului excedentar SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) pusă în aplicare de Belgia, sistemul „profitului excedentar” a fost calificat în mod eronat drept o schemă de ajutor în sensul articolului 1 litera (d) din Regulamentul 2015/1589.

#### Documente de referință

---

Marți, 8 decembrie 2020

### **Hotărâri în cauzele C-620/18 Ungaria / Parlamentul European și Consiliul UE & C-626/18 Polonia / Parlamentul European și Consiliul UE**

#### *Detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii – Dispoziții referitoare la condițiile de muncă și protecția sănătății și securității lucrătorilor*

Directiva privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii (96/71/CE) a fost adoptată cu scopul de a permite societăților care prestează servicii într-un alt stat membru decât cel în care sunt stabilite să furnizeze serviciile lor prin lucrători

angajați în statul membru al sediului lor.

În iunie 2018, Directiva a fost modificată în așa fel încât companiile care detașează lucrători într-un alt stat membru pentru furnizarea de servicii acolo sunt acum obligate să se asigure că lucrătorii detașați beneficiază de condițiile de angajare și remunerația prevăzute de legea statului membru gazdă .

Ungaria și Polonia au contestat aceste norme modificatoare în fața Curții de Justiție, afirmând că au fost adoptate pe o bază juridică greșită și că sunt în contradicție cu principiul libertății de a presta servicii.

#### Documente de referință

---

**Martți, 8 decembrie 2020**

### **Hotărâre în cauza C-584/19 Staatsanwaltschaft Wien**

*Cooperare judiciară în materie penală – Ordin european de anchetă – Procuror care acționează în calitate de autoritate emitentă*

Ministerele publice din Germania și din Austria sunt autorități emitente și, respectiv, executante ale ordinelor europene de anchetă (denumite în continuare „OEA”) soluționate în conformitate cu Directiva 2014/41/UE privind ordinul european de anchetă în materie penală.

În această cauză, Staatsanwaltschaft Hamburg (Parchetul din Hamburg, Germania) a emis un OEA pentru ca Staatsanwaltschaft Wien (Parchetul din Viena, Austria) să îi furnizeze anumite informații cu privire la un cont bancar domiciliat în Austria. Având în vedere că, în vederea furnizării informațiilor respective, dreptul austriac impune obținerea unei autorizații prealabile din partea unui judecător, Parchetul din Viena a adresat Landesgericht für Strafsachen Wien (Tribunalul Penal Regional din Viena, Austria) o solicitare în acest sens.

Instanța respectivă solicită Curții să stabilească în esență dacă jurisprudența pronunțată cu privire la independența ministerului public în contextul mandatelor europene de arestare reglementate

de Decizia-cadru 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre poate fi transpusă la OEA.

#### Documente de referință

---

Miercuri, 9 decembrie 2020

### Hotărâre în cauza C-132/19 P Groupe Canal + / Comisia Europeană

#### *Concurență - Înțelegere - Distribuție de televiziune - Exclusivitate teritorială*

La originea prezentei cauze se află acțiunea formulată împotriva unei decizii a Comisiei Europene prin care s-a conferit caracter obligatoriu unor angajamente asumate de o multinațională producătoare de conținut audiovizual pentru a răspunde preocupărilor în materie de concurență exprimate de Comisie în contextul deschiderii unei proceduri de investigare.

Aceste preocupări priveau o pretinsă înțelegere verticală având ca obiect împărțirea pieței interne pe o bază națională prin intermediul unor clauze contractuale care garantau multinaționalei și unui canal de televiziune de pe piața din Regatul Unit și din Irlanda o licență de exclusivitate teritorială absolută.

Decizia Comisiei privind acceptarea și conferirea unui caracter obligatoriu angajamentelor propuse a fost atacată de un canal de televiziune francez, terț față de procedură, în care nu a intervenit decât ulterior, căruia multinaționala i-a notificat angajamentele menționate anterior pentru a-i comunica faptul că nu mai intenționa să pretindă respectarea clauzelor contractuale care îi confereau acestuia o exclusivitate teritorială absolută pe piața franceză.

Dintre diferitele motive de recurs, acestea sunt cele mai importante:

1) necesitatea de a încadra în contextul juridic și economic conduita care face obiectul preocupărilor în materie de

concurență;

2) problema dacă, atunci când adoptă o decizie în temeiul articolului 9 din Regulamentul nr. 1/2003, Comisia trebuie să țină seama de considerente legate de aplicarea articolului 101 alineatul (3) TFUE;

3) problema respectării de către Comisie a principiului proporționalității atunci când conferă caracter obligatoriu angajamentelor propuse de întreprindere, îndeosebi în ceea ce privește efectele față de terți ale unei decizii adoptate în temeiul articolului 9 din Regulamentul nr. 1/2003, în special în cazul în care angajamentele întreprinderii care face obiectul unei astfel de decizii, cărora Comisia le-a conferit ulterior caracter obligatoriu, constau într-o declarație unilaterală de a nu mai respecta anumite clauze ale unui acord încheiat între întreprinderea respectivă și o altă întreprindere care, întrucât nu a făcut obiectul unei investigații, nu a propus asemenea angajamente și nici nu a acceptat propunerea lor.

#### Documente de referință

---

Acest calendar constă într-o listă cu cele mai importante și / sau interesante cazuri din următoarele două săptămâni, plus o scurtă descriere cu cele mai importante fapte.

Este numai pentru uzul mass-media și nu obligă în mod legal Curtea.

Curtea de Justiție  
a Uniunii Europene  
Luxemburg L-2925  
» [curia.europa.eu](http://curia.europa.eu)