R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA PENALĂ

DECIZIA NR. 382/A **DOSAR NR. […]**

Şedinţa publică din 17 decembrie 2020
Completul compus din:
Preşedinte – [...]
Judecător – […]
Judecător – […]

Magistrat asistent – […]

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, [...] Naţională Anticorupţie, a fost reprezentat de procuror Raluca […].

Pe rol se află pronunţarea în cauza penală având ca obiect apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, [...] Națională Anticorupție, Structura Teritorială Brașov,** părţile civile **[...] Regională a Finanţelor Publice Braşov pentru Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, R.N.P. ROMS[...], Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecția Plantelor** şi inculpații **[...] Steinmetz, Tal S[...], [...] Agavi, Truică [...], Roșu [...], Andronic D[…] C[...], Marcovici M[...] [...], Mateescu LC, Al României P[...] Ph[…], Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Chiriac [...]** şi **S.C. Recip[...] S.R.L.** împotriva sentinței penale nr. 39 din 27 iunie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, Secția Penală privind şi pe inculpaţii Popa C[...], Dicu[...] T[...], S[..] I[...], GOS[...] [...], Dima N[...], Olteanu G, Delcea[...], Muşat [...], Jecu [...], Sin [...] şi Gheorghiţă [...]a.

Dezbaterile au avut loc în şedinţele publice din 10, 11 şi 13 noiembrie 2020, fiind consemnate în încheierile de şedinţă de la acele date, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor şi reprezentantului Ministerului Public să depună concluzii scrise, Înalta Curte a amânat pronunţarea la 27 noiembrie 2020, la 03 decembrie 2020 şi, apoi, la 17 decembrie 2020, când în aceeaşi compunere a decis următoarele:

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de faţă, în baza actelor şi lucrărilor dosarului, reţine următoarele:

A. JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANŢĂ

Prin **sentința penală nr. 39 din 27 iunie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, Secția Penală**, în temeiul art. 52 alin. 3 Cod procedură penală s-a constatat că au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză penală următoarele hotărâri pronunţate de instanţele civile:

- hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunţată în dosarul nr. 234/1954 al Secţiei I-a a Tribunalelor Judiciare de la Lisabona, Portugalia, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 5696/2/2009 – exequatur, cu privire la calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de moştenitor al fostului Rege Carol al II-lea.

- sentinţa civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunţată de Judecătoria Buftea (definitivă şi irevocabilă prin neapelare) şi Sentinţa civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunţată de Judecătoria Buftea (rămasă irevocabilă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. 1075/A/12.05.2006 a Tribunalului Bucureşti şi respingerea recursului prin decizia civilă nr. 73/22.01.2007 a Curţii de Apel Bucureşti), cu privire la dreptul inculpatului Al României P[...] P[…] de a solicita restituirea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din Pădurea Snagov

- sentinţa civilă nr. 2146/06.12.2013 a Tribunalului Bucureşti - Secţia a III-a civilă (definitivă prin neapelare), cu privire la dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea imobilului Ferma Regală Băneasa

Au fost respinse restul solicitărilor inculpatului Roșu [...] şi ale inculpatei SC RECIPL[...] SRL de constatare a autorităţii de lucru judecat a chestiunilor statuate prin celelalte hotărâri pronunţate de instanţele civile în legătură cu drepturile succesorale ale inculpatului Al României P[...] Philippe.

Au fost respinse cererile şi excepţiile privind constatarea nulităţii absolute a probelor administrate în prezenta cauză, formulate de către inculpaţii Tal S[...], [...] Steinmetz, [...] Agavi, Mateescu LC, Andronic [...] şi Truică [...].

În temeiul art. 386 alin. 1 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu, reţinută în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din Pădurea Snagov, pentru inculpaţii:

- Truică […], din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept)

- ROȘU [...], din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept)

- AL […] P[…] PHILIPPE, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în

complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă la pct. 3 de la încadrarea în drept din rechizitoriu).

- P[...] NELA, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

- […] APOSTOL, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

- DIMA [...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

- JECU [...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

- POPA C[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

- OLTEANU G[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

- D[…] V[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos

necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

- CHIRIAC [...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

În temeiul art. 386 alin. 1 C.pr.pen. a fost respinsă cererea inculpatului Delcea V[...] de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de neglijenţă în serviciu, prevăzută de art. 298 Cod penal.

1. În temeiul art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal, a fost condamnat inculpatul **TRUICĂ [...]** la o pedeapsă de 4 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă.

În temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 aplică pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 5 de la încadrarea în drept).

În temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 s-a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 33 lit. a) din Codul penal din 1968 raportat la art. 34 lit. b) din Codul penal din 1968 s-au contopit pedepsele de mai sus, aplicându-se inculpatului Truică R[...] pedeapsa principală cea mai grea de 4 ani închisoare şi pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 88 alin. (1) din Codul penal din 1968 s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Truică R[...] durata măsurilor preventive privative de libertate (reţinere şi arest la domiciliu), de la 09.12.2015 la 21.06.2016, inclusiv.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul Truică R[...] pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (forma în vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29

alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 3 de la încadrarea în drept).

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 248^1 din Codul penal din 1968 şi 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (6) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală s-a dispus încetarea procesului penal faţă de acelaşi inculpat pentru infracţiunea de dare de mită, prevăzută art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale.

2. În temeiul art. 6^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 Cod penal, a fost condamnat inculpatul **AL ROMÂNIEI P[...] P[…]** la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de cumpărare de influenţă.

În temeiul art. 86^1 şi art. 86^2 din Codul penal din 1968 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului Al României […], pe un termen de încercare de 5 ani.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 s-a aplicat inculpatului Al României P[…] pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 s-a dispus suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

În temeiul art. 86^3 alin. 1 din Codul penal din 1968 s-a dispus ca pe durata termenului de încercare condamnatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul Bucureşti
b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;
c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;
d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

S-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 86^4 raportat la art. 83 şi art. 84 din Codul penal din 1968, potrivit cărora săvârşirea unei noi infracţiuni în termenul de încercare sau neîndeplinirea obligaţiilor civile stabilite prin hotărârea

de condamnare atrage revocarea suspendării sub supraveghere şi executarea în întregime a pedepsei.

S-a constatat că inculpatul a fost reţinut în data de 11.12.2015 şi arestat la domiciliu de la 12.12.2015 până la 21.06.2016, inclusiv.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul Al României P[...] Philippe pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 248^1 din Codul penal din 1968 şi 5 Cod penal.

3. În temeiul art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 71^1 alin. 2 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal, a fost condamnată inculpata **S.C. RECIPL[...] S.R.L.** la o pedeapsă de 200000 de lei amendă penală, pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă.

În baza art. 495 alin. 6 Cod procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, o copie de pe dispozitivul hotărârii se va comunica Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitată inculpata S.C. RECIPL[...] S.R.L. pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal.

4. În temeiul art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 a fost condamnată inculpata **P[...] NELA** la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor.

În temeiul art. 91 Cod penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatei P[...] Nela, pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata condamnată va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul Bucureşti, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. a) Cod penal s-a impus inculpatei condamnate obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata condamnată P[...] Nela va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile, stabilind că instituţiile din comunitate în care aceasta poate presta muncă sunt [...] Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului, Sector 4, București și Fundația pentru Promovarea Sancțiunilor Comunitare București.

În baza art. 404 al 2 Cod procedură penală s-a atras atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitată inculpata P[...] Nela pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

5. În temeiul art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1968 rap. la art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal, a fost condamnat inculpatul **CHIRIAC [...]** la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de participaţie improprie la spălarea banilor.

În temeiul art. 86^1 şi art. 86^2 din Codul penal din 1968 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului CHIRIAC [...], pe un termen de încercare de 5 ani.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 s-a dispus suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

În temeiul art. 86^3 alin. 1 din Codul penal din 1968 s-a dispus ca pe durata termenului de încercare inculpatul condamnat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

e) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul Bucureşti
f) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;
g) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

h) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

S-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 86^4 raportat la art. 83 şi art. 84 din Codul penal din 1968, potrivit cărora săvârşirea unei noi infracţiuni în termenul de încercare sau neîndeplinirea obligaţiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare atrage revocarea suspendării sub supraveghere şi executarea în întregime a pedepsei.

S-a constatat că inculpatul a fost reţinut în data de 02.03.2016 şi arestat la domiciliu de la 03.03.2016 până la 14.03.2016, inclusiv.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul Chiriac T[...] pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

6. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **ROȘU [...]** pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

7. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **TAL S[...]** pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

8. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **[...] STEINMETZ** pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

9. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **[...] AGAVI** pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal - în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

10. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **ANDRONIC [...]** pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

11. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **MARCOVICI […]** pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

12. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **MATEESCU […]**

prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

13. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitată inculpata **GHEORGHIŢĂ [...]A** pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

14. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **SIN G[...]** pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

15. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitată inculpata **DICU [...] T[...]** pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

16. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **STOIAN I[...]** pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

17. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **MUŞAT [...]** pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

18. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **DIMA [...]** pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

19. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **JECU [...]** pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

20. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitată inculpata **P[…] C[...]** pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

21. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **O[…] G[...]** pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

22. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **DELCEA [...]** pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

23. În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul **GOS[...] [...]** pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin.1 Cod penal.

În temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 s-a dispus confiscarea specială a următoarelor bunuri:

- terenul de 67393 m.p. înscris în Cartea funciară nr. 104[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]70) Snagov, nr. cadastral 5[...]/4/2, aflat în proprietatea inculpatei S.C. RECIPL[...] S.R.L.

- terenul de 110682 m.p., înscris în Cartea funciară nr. [...]373 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]) Snagov, nr. cadastral [...]0/4, aflat în proprietatea inculpatei S.C. RECIPL[...] S.R.L.

- terenul de 68300 m.p. (68344 măsurat), înscris în Cartea funciară nr. [...]78 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 71[...] Snagov), nr. cadastral [...], aflat în proprietatea inculpatei S.C. RECIPL[...] S.R.L.

- terenul de 1271[...] m.p. (127718 măsurat) înscris în Cartea funciară nr. [...]6 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]7), nr. cadastral [...]41/2/2, aflat în proprietatea inculpatei S.C. RECIPL[...] S.R.L.

În temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 s-a dispus confiscarea specială de la inculpata SC RECIPL[...] S.R.L. a echivalentului în bani al terenului de 23783 m.p., înstrăinat de S.C. RECIPL[...] S.R.L. către S.C. HERCULES [...] S.R.L., în valoare de 8.347.833 de euro.

În temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul Truică [...] R a echivalentului în bani al următoarelor bunuri:

- terenul de 75400 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...]4 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...]6 Snagov), nr. cadastral [...]3/2, în valoare de 41281,5 euro.

- terenul de 14000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]5 Snagov), nr. cadastral [...]7, în valoare de 7665 euro

- terenul de 9300 m.p., înscris în Cartea funciară nr. [...]22 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...] Snagov), nr. cadastral 5808, în valoare de 5091,75 euro

- terenul de 10000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]6) Snagov, nr. cadastral [...]0/1, în valoare de 4835 euro

- terenurile în suprafaţă totală de 32573 m.p., înscrise cu numerele cadastrale 5[...]/1, 5[...]/3, 5[...]/5, 5[...]/6, 5[...]/7, în valoare de 15749,04 euro

În temeiul art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul Al României P[...] Philippe a sumei de 4000000 de euro.

În temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, s-a dispus confiscarea specială a următoarelor bunuri:

- terenul de 6534 m.p., înscris în Cartea Funciară nr. 102687 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7440) Snagov, nr. cadastral 5[...]/2, aflat în proprietatea scriptică a SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL

- terenul de 43459 m.p., înscris în Cartea funciară iniţială 7447 Snagov şi dezmembrat ulterior în 43 de parcele cu numerele cadastrale [...]0/2/1-[...]0/2/43, aflat în proprietatea scriptică a SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL

- terenul de 28799 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 102714 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7448) Snagov, nr. cadastral [...]0/3, aflat în proprietatea scriptică a SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL

În temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul Chiriac [...] a sumei de 45000 de euro.

În temeiul art. 25 alin. (5) Cod procedură penală, au fost lăsate nesoluţionate acţiunile civile formulate în procesul penal de părțile civile Institutul de Cercetare și Dezvoltare pentru Protecția Plantelor, Ministerul Finanţelor Publice şi R.N.P. ROMS[...].

În temeiul art. 397 Cod procedură penală s-au menţinut măsurile asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor aparţinând următoarelor persoane:

- Truică R[...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 12.02.2016, 1.03.2016, 07.04.2016, 11.03.2016, 27.01.2016, 25.03.2016 (cu excepţia măsurilor asigurătorii instituite asupra terenurilor de 75400 m.p., de 9300 m.p. şi de 14000 m.p., menţionate mai sus), până la concurenţa sumei de 74622,29 euro.

- Al României P[...] Philippe, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 01.03.2016, 11.03.206, până la concurenţa sumei de 4000000 de euro.

- SC RECIPL[...] SRL, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015 şi 02.03.2016 asupra bunurilor imobile, iar în ce priveşte măsura asigurătorie instituită prin ordonanţa din 08.12.2015 asupra conturilor societăţii, aceasta se menţine până la concurenţa sumei de 8.347.833 de euro.

- Chiriac T[...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 01.03.2016, 25.03.2016, 02.03.2016 şi 10.05.2016, până la concurenţa sumei de 45000 de euro.

- SC MERCURE [...] SRL, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţa procurorului din data de 04.03.2016.

În temeiul art. 397 Cod procedură penală s-au ridicat în totalitate măsurile asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor următorilor inculpaţi:

- Roşu [...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 12.02.2016, 11.03.2016 şi 25.03.2016

- Andronic D[...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 27.01.2016, 11.03.2016 şi 25.03.2016.

- Marcovici [...] [...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 08.12.2015 şi 11.03.2016

- M[…] LC, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 08.12.2015 şi 27.01.2016

- P[...] Nela, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 01.03.2016, 11.03.2016, 25.03.2016

- M[…] A [...], măsura asigurătorie instituită prin ordonanţa procurorului din data de 01.03.2016.

- Dima [...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 01.03.2016, 02.03.2016 şi 25.03.2016.

- Jecu [...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 01.03.2016, 02.03.2016 şi 25.03.2016.

În temeiul art. 397 Cod procedură penală s-au ridicat măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanţele procurorului din 12.02.2016 şi 01.03.2016 asupra următoarelor bunuri, deţinute în devălmăşie de inculpatul Truică R[...] şi Truică Irina:

- terenul de 75400 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...]4 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...]6 Snagov), nr. cadastral [...]3/2

- terenul de 9300 m.p., înscris în Cartea funciară nr. [...]22 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...] Snagov), nr. cadastral 5808 şi

- terenul de 14000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]5 Snagov), nr. cadastral [...]7.

În temeiul art. 274 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală au fost obligaţi inculpaţii Truică R[...] la plata sumei de 55300 lei, Al României P[...] Philippe la plata sumei de 55300 lei, SC RECIPL[...] SRL la plata sumei de 55300 lei, P[...] Nela la plata sumei de 15300 lei şi Chiriac T[...] la plata sumei de 7300 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală restul cheltuielilor judiciare avansate de stat au rămas în sarcina statului.

În temeiul art. 276 alin. 5 Cod procedură penală a fost respinsă cererea inculpatului MATEESCU [...] de acordare a cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală onorariile avocaţilor din oficiu desemnaţi pentru inculpaţii TRUICĂ R[...], ROȘU [...], TAL S[...], [...] STEINMETZ, [...] AGAVI, ANDRONIC DAN C[...], MARCOVICI [...] [...], M[…] L, SC RECIPL[...] SRL, AL ROMÂNIEI P[...], GHEORGHIŢĂ [...]A, SIN G[...], DICU [...] T[...], STOIAN [...], P[...] NELA, MUŞAT APOST[...], DIMA N[...], JECU [...], POPA C[...], OLTEANU G[...], DELCEA V[...], CHIRIAC [...], în cuantum de câte 520 lei pentru fiecare, vor fi înaintate din fondurile Ministerului Justiţiei.

I. Prima instanţă a reţinut că **acuzaţiile reţinute în rechizitoriu** vizează fapte comise în perioada 2006-2013, în interesul obţinerii unor imobile de o valoare deosebită, respectiv Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, bunuri care, în opinia parchetului, au fost revendicate fără drept de către inculpatul AL […] P[...] PHILIPPE.

1. Referitor la infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat, trafic de influenţă, cumpărare de influenţă şi spălare a banilor, reţinute în sarcina inculpaţilor TRUICĂ R[...], P[...] PHILIPE AL ROMÂNIEI, ROȘU [...], TAL S[...], STEINMETZ [...], ANDRONIC [...], MARCOVICI M[...], [...] AGAVI şi MAT[…] L C, parchetul a arătat următoarele:

În anul 2005, în ansamblul preocupărilor inculpatului P[...] PHILIPE AL ROMÂNIEI de retrocedare a bunurilor care au aparţinut fostului Rege Carol al II-lea, bunicul său, fiind nemulțumit de stadiul soluţionării cererilor şi de demersurile făcute de avocaţi sau mandatari, inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE a cunoscut-o pe inculpata [...] NELA (cercetată în prezenta cauză în legătură cu retrocedarea bunului Pădurea Snagov), care i-a fost prezentată ca o persoană cu multe relaţii şi, implicit cu influenţă, care s-a oferit să-i acorde sprijin în demersurile de identificare şi recuperare a bunurilor preluate abuziv, în schimbul unei cote din dreptul de proprietate al bunurilor obţinute.

La data de 30.10.2005 s-a încheiat între inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] şi SC ILK[...] [...] SRL, reprezentată de P[...] NELA, contractul de mandat prin care societatea se obliga să acorde asistenţă de specialitate în procedurile de restituire. În schimb inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] se obliga să-i plătească mandatarei un procent variabil din suma obţinută din vânzarea bunurilor imobile sau cota parte în natură din bunurile imobile. Ulterior a fost încheiat un alt contract de mandat si asistenţă de specialitate între aceleaşi părţi şi având acelaşi obiect, autentificat de notarul public prin încheierea nr. 5 din 13.01.2006, iar plata mandatului a fost stabilită la valoarea de 30% din preţul de vânzare a bunului recuperat. Acest contract a fost modificat prin două acte adiţionale, iar în baza lui s-au încheiat apoi antecontracte de vânzare-cumpărare a unor părţi din bunurile solicitate la retrocedare, corespunzătoare acestui procent de 30%.

Nereuşind să obţină banii pretinşi de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE (care avea la acel moment venituri modeste, constând într-o rentă lăsată de tatăl său) şi dorind la rândul ei să obţină bani, profitând de contractul mandat

avut, inculpata P[...] NELA a căutat persoane cunoscute în domeniul imobiliar care să cumpere „afacerea”. Fiind presată de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi simţindu-se depăşită de „dificultăţile” de rezolvare, deşi avea numeroşi prieteni în lumea politică, i-a comunicat acestuia că pentru obţinerea bunurilor are nevoie de „oameni mai puternici, mai bine ancoraţi politic”, context în care i-a făcut cunoştinţă cu inculpatul T[…] R[...], pe care i l-a prezentat ca fiind o persoană cu importanţă în România, consilier al lui Adrian Năstase.

Pe de o parte inculpatul P[...] PHILIPE AL ROMÂNIEI a cumpărat influenţa pe care inculpatul TRUICĂ R [...] o avea asupra diferiţilor funcţionari de la instituţiile publice deţinătoare a celor două proprietăţi. Pe de altă parte, inculpatul TRUICĂ [...] a prezentat „afacerea” unor persoane potente din punct de vedere financiar, cu care s-a asociat constituind un grup infracţional, aşa cum vom arăta în continuare, hotărând împreună cu aceştia să se implice în realizarea demersului infracţional, singura cale în obţinerea bunurilor imobile pe care P[...] P[…] AL ROMÂNIEI le revendica în mod nelegal.

Astfel, se arată că, începând cu luna noiembrie 2006, inculpații TRUICĂ R[...] (fost consilier la cancelaria primului ministru până în 2004, cunoscut conform datelor publice ca o persoană cu influență la nivelul autorităților publice, chiar și după ce a fost eliberat din funcția publică), ROȘU [...] (avocat al Casei de avocatură Ţuca, Z[...] şi Asociaţii, s-a implicat activ în demersurile de încheiere contracte, transmitere notificări, conform celor convenite cu TRUICĂ R[...]), TAL S[...] (sub pretextul activităților de consultanță politică derulate prin firma Media Polical Comunication SRL a făcut mai multe activități de lobby în România), [...] STEINMETZ (cel care a condus legăturile infracționale ale grupului organizat din afara țării, rar prezent în România, a asigurat mare parte din banii care au fost necesari pentru a fi avansați în cadrul proiectului infracțional ce formează obiectul prezentei analize) și S[...] SHEVEZ (fost consilier al unui premier israelian, consultant politic și colaborator al unor firme de consultanță americane), au constituit un grup infracţional care a avut ca scop dobândirea întregii averi revendicate nelegal de AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE prin oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi şi complicitatea la săvârşirea, de către aceste persoane, a infracţiunii de abuz în serviciu, prin punerea la dispoziţie şi semnarea înscrisurilor necesare, traficarea influenţei reale asupra funcţionarilor publici.

Parchetul a mai reţinut în actul de sesizare că inculpații ANDRONIC D[…], MARCOVICI [...] [...], [...] AGAVI şi M[…] LUCIAN au aderat ulterior la grupul infracţional: primii trei în anul 2007, ultimul în anul 2011.

Rolul inculpatului TRUICĂ [...] în cadrul grupului a fost esenţial, în sensul că persoana, reputaţia şi susţinerile acestuia au fost determinante în convingerea inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, persoană interesată pentru cumpărarea influenţei.

Inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] a arătat pe parcursul urmăririi penale că, inculpatul Truică R[...] i-a promis că va interveni direct sau prin relaţiile pe care le are la nivelul instituţiilor deţinătoare a terenurilor solicitate pentru a obţine soluţii favorabile.

De asemenea, s-a reţinut în rechizitoriu că inculpatul TRUICĂ R[...] a acţionat ca mandatar al SC RECIPL[...] SRL în actele întocmite cu cumpărătorul de influență AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, s-a întâlnit în mod repetat cu acesta pentru a discuta stadiul demersurilor întreprinse, a negociat cu acesta în interesul grupului, a discutat cu inculpatul ROŞU [...], avocat, pentru întocmirea documentelor necesare creării aparenţei de legalitate, s-a prezentat în faţa autorităţilor în numele cumpărătorului de influență, a discutat cu notari şi avocaţi pentru întocmirea de înscrisuri necesare revendicărilor, şi-a traficat influenţa în mod real şi a corupt funcţionari pentru atingerea scopului urmărit.

În ceea ce îl priveşte pe avocatul ROȘU [...], parchetul susţine că rolul său a fost esenţial în activitatea grupului şi atingerea scopului urmărit, folosindu-şi profesia şi imaginea rezultată din calitatea de partener la una din firmele cunoscute de avocatură din România, a participat la discuţiile cu inculpatul AL ROMÂNIEI APUL încă de la început, s-a ocupat de demersuri de notificare la diferite instituții publice, acestea fiind absolut necesare pentru a crea aparenţa de legalitate, a încheiat actele şi împuternicirile necesare pentru atingerea scopului grupului (a redactat contractul de cesiune şi actele adiţionale, a redactat notificări şi memorii către instituţii publice deţinătoare, s-a prezentat personal la şedinţele comisiilor de retrocedare pentru determinarea membrilor acestora să adopte punctul său de vedere, a redactat contracte de vânzare-cumpărare pentru bunuri retrocedate cunoscând modul lor ilicit de dobândire).

În acest context, începând cu anul 2006, inculpatul TRUICĂ R [...] i-a promis cumpărătorului de influență AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE că poate să îi recupereze averea revendicată nelegal, pretinzând că are relaţii în lumea politică şi în justiţie la cel mai înalt nivel consilier al primului ministru, serviciile unei firme de avocatură de top, prin care influenţa poate ajunge chiar la ÎCCJ, cerând în schimb o parte considerabilă din această avere, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut.

În realizarea scopului grupului, inculpatul TRUICĂ R[...] împreună cu ceilalţi membrii a grupului, TAL S[...], S[...] SHEVEZ, [...] "BENNY" STEINMETZ, [...] AGAVI, MARCOVICI M[...] [...], ANDRONIC D[…] C[...], M[…] LUCIAN C[...] şi ROȘU [...] şi cumpărătorul de influenţă AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE au ascuns natura ilicită a înţelegerii prin contract de cesiune, cu privire la bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, încheiate între cumpărătorul de influenţă şi societatea comercială RECIPL[...] reprezentată de TRUICĂ R [...].

Societatea RECIPL[...] LIMITED a fost înfiinţată în 19 septembrie 2005, cele 5.000 de părţi sociale fiind deţinute de: RIVERSIDE REAL ESTATE CORP. (înregistrată în Insulele Virgine Britanice), controlată de [...] STEINMETZ – 4390 părţi sociale, reprezentând 87,8%, TRUICĂ R[...] – 390 părţi sociale, reprezentând 7,8 % şi STG VEN[...] LTD (înregistrată în Insulele Virgine Britanice) – 220 părţi sociale, reprezentând 4,4%. Ulterior, la propunerea lui R[...] TRUICĂ, martorul Dimofte R[...] a cumpărat 7,8 % din părţile sociale, prin intermediul unei firme înregistrată în Cipru, respectiv DOORBEL [...] LTD.

Pentru a ascunde natura infracţională a înţelegerii, negociată de TRUICĂ R[...] în numele asociaţilor săi, la data de 01.11.2006, la societatea de avocatură Ţuca, Z[...] şi Asociaţii, se încheie un contract de cesiune drepturi, aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între inculpatul P[...] PHILIPPE AL ROMÂNIEI şi SC RECIPL[...] SRL**,** reprezentată de inculpatul TRUICĂ R[...].

În concret, acest contract redactat de inculpatul ROȘU [...], prevede că AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPE în calitate de cedent transmite/cesionează fără nicio rezervă, cu titlu oneros, toate drepturile sale prezente şi viitoare asupra unor bunuri imobile, enumerate şi identificate în contract (între care „Ferma Băneasa" – punctul 1.5 din contract, teren în suprafaţă de 28,63 ha şi Pădurea Snagov – punctul 1.18). RECIPL[...] SRL se obligă să plătească în anumite condiţii o sumă de bani şi să asigure sprijin şi asistenţă în legătură cu bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire. De asemenea, RECIPL[...] SRL se obligă la plata unui avans în sumă de 4 milI[...]e euro, din care 1 milion euro la semnarea contractului, şi apoi la plata a 20% din preţul obţinut din valorificarea fiecărui imobil care va fi retrocedat. Pentru 5 imobile, identificate în Anexa 2, RECIPL[...] SRL urma să plătească 50% din valoarea acestora inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] P[…]. Pentru imobilul „Ferma Băneasa" cotele stabilite sunt de 20% pentru P[...] AL ROMÂNIEI şi 80% pentru RECIPL[...] SRL.

La datele de 20.03.2007, 04.04.2007 şi 04.10.2007 se încheie acte aditionale la contractul initial, redactate de acelaşi inculpat [...] ROŞU M, prin care sunt adăugate alte imobile pretinse de P[...] AL R[…], pentru care cota cedată către RECIPL[...] SRL variază între 50% şi 64% din valoarea imobilelor, fiecare dintre acestea reprezentând acte materiale ale aceleaşi infracţiuni de spălare a banilor în condiţiile în care au fost încheiate pentru a disimula adevărata natură a înţelegerii dintre părţi, respectiv trafic/cumpărarea de influenţă avută de TRUICĂ R[...] personal şi prin asociaţii lui în administraţie şi justiţie la cel mai înalt nivel. Actele adiţionale au fost semnate pentru RECIPL[...] SRL de inculpatul R[...] TRUICĂ ca mandatar.

Parchetul arată în actul de sesizare că această activitate de traficare a influenţei a continuat apoi şi pe parcursul anilor 2007-2013, în condiţiile în care dobândirea bunurilor revendicare a presupus derularea unor proceduri în timp, membrii grupului promiţându-i lui AL ROMÂNIEI P[...] în toată această perioadă că au influenţa necesară pentru obţinerea în final a bunurilor.

În prima parte a perioadei, anii 2007-2009, legătura membrilor grupului cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] a fost ţinută în principal de inculpatul TRUICĂ R[...], întâlnirile repetate având loc în principal în biroul inculpatului ROȘU [...] de la firma de avocaţi, de fiecare dată inculpatul AL […] P[...] PHILIPPE primind asigurări că s-a acţionat pentru dobândirea bunurilor şi, în cel mai scurt timp, îşi va primi banii pentru cel mai important dintre imobilele revendicate, fosta fermă Băneasa şi de asemenea că trebuie să aibă răbdare, întrucât numai prin influenţa membrilor grupului poate să obţină banii.

Dacă în primă fază demersurile efective ale grupului infracţional pentru obţinerea bunurilor au fost întreprinse de R[...] TRUICĂ şi ROȘU [...], ulterior,

profitând de prezenţa sa cu regularitate în România, urmare a unui contract de consultanţă avut cu PNL pentru alegerile din anul 2008, inculpatul TAL S[...] s-a implicat în mod direct în aceste demersuri, cu atât mai mult cu cât din această postură a putut să pretindă faţă de inculpatul P[...] AL ROMÂNIEI că are influenţă inclusiv la nivelul primului-ministru de la acea dată, preşedinte PNL.

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul [...] STEINMETZ, parchetul susţine că din convorbirile telefonice purtate în perioada 2007-2008 interceptate în cauză în baza mandatelor de siguranţă naţională, rezultă că a fost implicat în mod activ în activitatea grupului infracțional, a fost informat în permanenţă, susţinând activitatea de traficarea influenţei şi aprobând săvârşirea unor fapte de certe de corupţie (mituirea funcţionarilor publici), iar acţiunile inculpaţilor TRUICĂ, ROŞU şi S[...] au fost întreprinse după consultarea sa prealabilă.

Parchetul arată că începând cu anul 2007 la grupul infracțional constituit au aderat inculpaţii MARCO[…] M[...] [...], ANDRONIC D[…] C[...] ŞI [...] AGAVI. Aderarea şi activitatea acestora în cadrul grupului infracțional a fost determinată de interesele membrilor acestuia sau de necesitatea de a dovedi inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE influenţa pretinsă în lumea politică şi media, aceştia susţinând apoi constant activitatea de traficare a influenţei desfăşurată de TRUICĂ R[...] şi TAL S[...].

Inculpatul MARC[…] M[...] [...] a aderat la grupul infracţional constituit din inculpaţii TRUICĂ R[...], TAL S[...], [...] STEINMETZ , ROŞU [...] ŞI S[...] SHEVES în anul 2007, fiind „omul lui Tal", persoana cu care se discuta în lipsa acestuia sau care transmitea dispoziţiile inculpatului TAL S[...]. Fiind consilier al primului ministru, a contribuit la întărirea convingerii inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] în influenţa reală a grupului în lumea politică.

Pentru a întări convingerea în reuşita acestui demers inculpații R[...] TRUICĂ ŞI TAL S[...] au menţionat în discuţii numele inculpatului A[…] DAN C[...] ca fiind persona prin intermediul căreia vor controla presa. În acest context, se susţine că inculpatul A[…] DAN C[...] a aderat la grupul infracţional în anul 2007 şi i-a fost prezentat lui P[...] AL ROMÂNIEI ca o persoană influentă în lumea media, dar şi în lumea politică, fiind consultant responsabil de campania electorală a primului ministru.

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul [...] AGAVI, acesta a fost reprezentantul BSG Grup în România, ocupându-se în mod direct de [...]iţiile imobiliare ale lui [...] STEINMETZ în România, iar începând cu anul 2007 a acţionat în cadrul grupului reprezentând interesele acestuia. Din declaraţiile martorilor audiaţi rezultă nu doar legătura cu inculpatul [...] STEINMETZ, ci şi faptul că [...] AGAVI a desfăşurat activităţi în coordonarea lui TAL S[...], confirmând astfel o dată în plus legătura existentă între toţi membrii grupului.

Prin activitate infracțională desfăşurată apoi, prin comiterea de infracţiuni de corupţie, s-a reuşit retrocedarea abuzivă a Pădurii Snagov, cauzându-se un prejudiciu în dauna statului român de 9.523.769 euro, precum şi a Fermei Regale Băneasa, prejudiciu în dauna statului român de 135.874.800 euro, sume care reprezintă totodată folos necuvenit pentru AL R[…] P[...] PHILIPPE, TRUICĂ R[...] şi asociaţii acestuia în grupul infracţional.

Ulterior, după dobândirea bunurilor acestea au fost transferate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE prin contracte de vânzare cumpărare către RECIPL[...] SRL, disimulându-se astfel natura ilicită a provenienţei.

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3512/15.10.2007, autentificat de notarul public, întreaga suprafaţă de 46,75 ha din Pădurea Snagov (dezmembrată în 6 loturi, în suprafeţe de 76.400 mp, 14.000 mp, 9.300 mp, 106.500 mp, 193.000 mp şi 68.300 mp) este vândută de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE către SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul TRUICĂ R[...], preţul vânzării fiind mult subevaluat, respectiv 500.000 Euro.

În ceea ce priveşte Ferma Regală Băneasa, la data de 15.01.2009 se încheie şi contractul de vânzare-cumpărare între AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPE şi SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de S[...] Horemans, obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, preţul trecut în contract fiind de 3.216.000 lei. Contractul a fost întocmit de avocatul M[...] Răzvan şi a fost autentificat prin încheierea nr. 5 a notarului. În aceeaşi zi, 15.01.2009, SC RECIPL[...] SRL vinde două din cele trei loturi proaspăt dobândite, respectiv lotul de 5.583 mp şi cel de 18.200 mp, în favoarea SC HERCULES [...] SA, pentru preţul de 530.000 de euro.

Transferul acestor bunuri în proprietatea SC RECIPL[...] SRL, prin cele două contracte menţionate, reprezintă modalitatea în care s-a plătit preţul traficului de influenţă săvârşit pentru retrocedarea acestora şi totodată s-a realizat şi operaţiunea de „spălare” a lui.

Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa după obţinerea prin mijloace infracţionale au fost introduse de inculpatul Truică R[...], cu sprijinul avocatului Roșu [...] şi împreună cu ceilalţi membrii ai grupului într–un circuit succesiv fictiv de dezmembrări, alipiri, vânzări – cumpărări, în scopul ascunderii provenienței ilegale a acestor imobile.

Se precizează în actul de sesizare că inculpata RECIPL[...] SRL nu a încasat vreun preţ din vânzările ulterioare ale unor loturi din terenurile de la Snagov şi Băneasa, fapt care rezultă atât din declarațiile date în cauză cât şi din documentele contabile. Cercetările au stabilit însă că terenurile achiziționate prin intermediari au fost ulterior folosite de inculpatul TRUICĂ R[...] pentru a obţine în mod nelegal importante sume de bani prin credite bancare (activitate infracțională care face obiectul dosarului 659/P/2015 al DNA – Secţia a II –a).

După realizarea acestor transferuri de bunuri, inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE nu a primit procente din vânzările ulterioare (respectiv 20% din Băneasa şi 50% din Snagov), aşa cum se stabilise potrivit contractului de cesiune, ceea ce l-a nemulţumit, solicitându-i explicaţii inculpatului T[…] R[...], care i-a precizat cumpărătorului de influenţă şi soţiei acestuia, suspecta A României Lia, că s-au cheltuit sume mari de bani pentru recuperarea acestor bunuri.

În anul 2010, pe fondul unor conflicte între membrii grupului infracţional, TR[…] R[...] şi-a cedat părţile sociale deţinute în RECIPL[...] LTD către compania inculpatului STEINMETZ [...], astfel că începând cu anul 2013 cele 5.000 de părţi sociale sunt deţinute de trei societăţi offshore, respectiv:

RIVERSIDE REAL ESTATE CORP (înregistrată în Insulele Virgine Britanice, controlată de inculpatul BENNY STEINMETZ) – 4390 părţi sociale, DOORBEL [...] LTD (înregistrată în Cipru, controlată de martorul DIMOFTE R[...]) – 390 părţi sociale şi STG VEN[...] LTD (înregistrată în Insulele Virgine Britanice, controlată de inculpaţii TAL S[...] şi S[...] SHEVEZ) – 220 părţi sociale.

Tot începând cu anul 2010 rolul inculpatului MARCOVICI M[...] [...] în cadrul grupului a sporit, fiind desemnat administrator al inculpatei RECIPL[...] SRL, dar şi împuternicit al offshore-ului din Cipru, RECIPL[...] LTD, preluând rolul inculpatului TRUICĂ R[...] în relaţia cu cumpărătorul de influenţă. În această calitate a purtat discuţii în mod direct cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...], pentru a-i menţine acestuia convingerea că doar prin influenţa grupului va putea obţine bunurile revendicate şi promiţându-i că îşi va primi banii conform cesiunii.

Se mai arată în rechizitoriu că, urmare a întâlnirilor şi discuţiilor purtate, membrii grupului infracţional, respectiv TAL S[...], ROȘU [...], MARCOVICI M[...] [...], [...] AGAVI şi ANDRONIC DAN C[...], au reuşit să-l convingă încă o dată pe inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE de influenţa avută pentru dobândirea bunurilor pretinse, astfel că acesta a acceptat să încheie o nouă „înţelegere" cu inculpata RECIPL[...] SRL, parte fiind de această dată şi LOT [...].

„Înţelegerea" a fost autentificată de notarul public Costescu N[...] Dragoş la data de 13.04.2011, reprezentând un act adiţional la contractul de cesiune de drepturi din noiembrie 2006, iar inculpata RECIPL[...] SRL a fost reprezentată de inculpatul MARCOV[…] M[...] [...].

La data de 23.06.2011 se încheie actul adiţional nr. 1 la „Înţelegere", semnat pentru RECIPL[...] SRL de inculpatul MARCOV[…] M[...] [...], act care a fost autentificat de notarul public la aceeaşi dată. Prin acest act se modifică unele clauze din „Înţelegere", printre care şi cele privind transferul ulterior a unor părţi din bunurile recuperate (20% Băneasa şi 50% din Snagov către inculpatul AL ROMÂNIEI P[...]).

Se mai arată că în decembrie 2011, din grupul infracţional făcea deja parte şi inculpatul MATEESCU LC. Aderarea acestuia la grup se datorează faptului că inculpaţii MARCOVICI [...] M[...] ŞI ANDRON[…] DAN C[...] nu au putut să suplinească rolul lui TRUICĂ R[...] în relaţia cu AL ROMÂNIEI şi soţia sa, nereuşind „să-i ţină ocupaţi", astfel că inculpatul TAL S[...] i-a cerut lui ANDRONIC să găsească o persoană care să se ocupe de această activitate.

În acest fel la grupul infracțional a aderat inculpatul MATEESCU L[…] C[…], fiind prezentat inculpatului TAL S[...] de inculpaţii MARCOVICI şi ANDRONIC, la data de 18.10.2011, iar apoi, fiind acceptat de TAL S[...], acesta a acţionat apoi în cadrul grupului alături de inculpatul MARCO[…], preluând rolul inculpatului TRUICĂ în activitatea infracţională.

Din probele dosarului rezultă că până la sfârşitul anului 2013 inculpatul P[...] AL ROMÂNIEI nu a obţinut alte sume importante de bani din partea grupului, sau realizarea unei înţelegeri prin care drepturile asupra bunurilor revendicate cesionate către RECIPL[...] SRL să-i reintre în patrimoniu aşa cum a dorit.

În aceste condiţii, a căutat alte persoane influente care să îl ajute în acest demers şi prin intermediul cărora să obţină în continuare bani. A apelat astfel la avocatul

M[...] [...], fost parlamentar şi astfel cu influenţă în lumea politică, prin intermediul căruia, în cursul anului 2014, a notificat RECIPL[...] despre faptul că înţelege să rezilieze înţelegerea avută. La cererea avocatului, martor în cauză, după ce acesta s-a întâlnit cu inculpatul TAL S[...], firma de avocaţi Ţuca, Z[...] şi Asociaţii, predă dosarele privind procedurile judiciare în derulare referitoare la bunurile pretinse, de care de la acel moment s-a ocupat noua firmă de avocaţi.

Pe fondul acestor divergenţe legate de rezilierea contractului de cesiune de drepturi litigioase, în data de 23.01.2015 şi apoi în data de 15.04.2015, AL ROMÂNIEI P[...] P[…] a formulat plângere penală, respectiv denunţ, împotriva următoarelor persoane: R[...] TRUICĂ, TAL S[...], M[...] [...] MARCOVICI, [...] M ROŞU, CĂLIN [...] P[...] TĂRICEANU, sub aspectul comiterii infracţiunilor de trafic de influenţă, şantaj şi înşelăciune, cu un prejudiciu evaluat la aproximativ 45 milI[...]e lei, în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra bunurilor ce au aparţinut fostei Case Regale a României, lui Carol al II-lea sau E[...] Lupescu.

2. Referitor la infracţiunile de abuz în serviciu comise în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa, în actul de sesizare s-au reţinut următoarele:

Deşi nu era încă recunoscută în România hotărârea Tribunalului de la Lisabona, inculpatul P[...] PHILIPPE AL ROMÂNIEI a demarat în nume propriu proceduri de retrocedare a unor bunuri imobile, considerându-se îndreptăţit ca moştenitor al lui Carol al II-lea, cu toate că tatăl său trăia la acel moment (M[...] Grigore Carol Al României a decedat în ianuarie 2006) şi nu l-a împuternicit în acest sens.

În ceea ce priveşte procurile la care face referire inculpatul AL ROMÂNIEI P[...], acesta a prezentat într-adevăr în original şi a depus în copie unele procuri date de tatăl său la un notar în Anglia, dar niciuna dintre acestea nu este special dată inculpatului pentru a revendica bunuri din averea fostului rege Carol al II lea (procurile depuse vizează împuterniciri doar pentru îndeplinirea formalităţilor pentru rectificarea datelor de [...]e civilă şi pentru stabilirea cetăţeniei – procuri din 22.02.1991, 29.04.1998 şi 10.12.2003). Că este aşa, o confirmă chiar conduita inculpatului, acesta formulând notificările în nume propriu nu ca mandatar al tatălui său, în notificările depuse fiind menţionat contractul de vânzare de drepturi succesorale încheiat de inculpat cu Monique U[...] şi nu faptul că cere bunurile fiind împuternicit pentru aceasta de fiul fostului Rege Carol al II lea.

În lipsa unei împuterniciri speciale date de tatăl său, pentru revendicarea unor bunuri în România, Carol M[...] Grigore manifestând în toată perioada dezinteres pentru astfel de demersuri, inculpatul P[...] AL ROMÂNIEI şi-a „rezolvat” înscrisuri, aparent provenite de la E[...] Lupescu sau moştenitoarea acesteia, Monique U[...], din care să rezulte că ar fi dobândit drepturile succesorale ale acesteia asupra bunurilor moştenite în România de la Carol al II lea.

Parchetul susţine că actul de vânzare-cumpărare al drepturilor succesorale invocat şi depus de inculpat ca temei al pretenţiilor sale asupra acestor bunuri este fictiv, inculpatul având în acelaşi timp şi un act de donaţie pentru aceleaşi drepturi, asupra ambelor acte existând suspiciunea că nu ar reprezenta voinţa reală a

vânzătoarei/donatarei Monique U[...]. Oricum, din actele dosarului rezultă fără dubiu că inculpatul nu a plătit o sumă de bani în schimbul drepturilor pretins transmise, actul prezentat pentru justificarea pretențiilor neputând valora astfel vânzare-cumpărare.

În ceea ce priveşte acest contract de vânzare cumpărare de drepturi succesorale, a fost autentificat prin Încheierea nr. 1489 din 02.08.2001 a BNP Irina Mois[...], la cererea inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, martora Burlacu D[...] acceptând să fie mandatarul lui Monique U[...], persoană pe care nu o cunoştea. Deşi la data respectivă nu era deschisă în România succesiunea după E[...] Lupescu sau Carol al II-lea, nefiind eliberat certificat de moştenitor, notarul autentifică contractul de vânzare-cumpărare privind „bunurile lăsate şi existente pe teritoriul statului român" de E[...] Lupescu.

Ulterior, pentru a justifica calitatea lui Monique U[...] în procesul de exequatur, dar şi pentru a-şi preconstitui înscrisuri necesare revendicării bunurilor pretins a fi aparţinut lui Carol al II-lea şi E[...] Lupescu, inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] cu ajutorul aceleaşi martore, Burlacu (fostă N[…]) D[...] în numele lui U[...] Monique a solicitat, la data de 23.09.2002, deschiderea succesiunii după E[...] Lupescu, deşi nu exista vreo procură specială în acest scop. La dosarul notarial nu există dovezi cu privire la existenţa/inexistenţa unor moştenitori ai acesteia, însă suspecta A României Lia a dat o declaraţie sub numele de Lia TRIFF, în care a menţionat în fals că a cunoscut-o pe E[...] Lupescu şi că aceasta nu a avut moştenitori. În această modalitate frauduloasă a fost eliberat certificatul de calitate de moştenitor nr. 8 din 21.10.2002, potrivit căruia U[...] Monique este moştenitoarea testamentară a E[...] Lupescu.

În funcţie de interesul generat de cererile de retrocedare formulate, inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] a deschis apoi succesiunea după Carol al II-lea, prinţul N[...] Al României, Principesa Elisabeta şi ulterior după tatăl său Carol M[...] Grigore, obţinând certificate de calitate de moştenitor, cu încălcarea normelor notariale în materie succesorală.

Astfel, potrivit certificatul de calitate de moştenitor nr. 55 din data de 26.05.2005, eliberat de notarul public Popa Carmen M[...], tatăl inculpatului, Carol M[...] Grigore al României, a fost declarat moştenitor legal al lui Carol al II-lea, nefiind însă citat în cadrul procedurii şi fostul Rege Mihai I, deşi e de notorietate faptul că acesta este fiul lui Carol al II lea. De asemenea, nu se face vorbire nici despre un alt moştenitor al lui Carol al II lea, pretins chiar de către inculpatul AL ROMÂNIEI P[...], respectiv Monique U[...], legatarul soţiei supraviețuitoare E[...] Lupescu, deşi potrivit art. 115 din Legea 36/1995 a notarilor publici, certificatul de calitate de moştenitor atestă numărul, calitatea si întinderea drepturilor tuturor moştenitorilor legali şi se eliberează cu respectarea procedurii prevăzute pentru eliberarea certificatului de moştenitor.

Parchetul susţine că toate aceste înscrisuri, întocmite/eliberate în mod fraudulos, au fost utilizate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE pentru a-şi justifica pretenţiile în faţa autorităţilor publice deţinătoare a bunurilor revendicate.

a. Referitor la retrocedarea Pădurii Snagov, în actul de sesizare s-au reţinut următoarele:

Conform declaraţiei executorului judecătoresc Stăiculescu Dumitru şi avocatei Burlacu D[...], a înscrisurilor depuse de acesta la dosar, rezultă că în data de 13 februarie 2002, prin avocat, inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] a depus un număr de 10 notificări, între care şi cea adresată Regiei Autonome a Pădurilor, înregistrată de executor sub nr. 555/13.02.2002, prin care, în temeiul Legii 10/2001, acesta revendică Pădurea Snagov – trunchiul Fundul Sacului, bun pretins a fi aparţinut lui Carol al II lea.

Potrivit art. 8 din Legea 10/2001, nu intră sub incidenţa acestei legi terenurile aflate în extravilanul localităţilor şi cele al căror regim este reglementat prin Legea 18/19991 şi Legea 1/2000, astfel că notificarea depusă pentru Pădurea Snagov a fost făcută cu nerespectarea legii.

Prin adresa nr. 1071 din 12.03.2002 Regia Naţională a Pădurilor - [...] Silvică Bucureşti a respins cererea inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE pentru următoarele motive: s-a ales în mod greşit procedura Legii 10/2001 întrucât terenurile forestiere se retrocedează potrivit procedurii prevăzute de Legea 1/2000, art. 7 şi art. 22; nu s-a făcut dovada calităţii procesuale, nu s-au depus actele de [...]e civilă, dovada titlului şi a titularului de drept, titlu în baza căruia pădurea a aparţinut regelui Carol al II-lea. De asemenea, în această adresă se precizează şi faptul că pădurea se retrocedează în baza Legii 1/2000 de către comisiile constituite conform legii.

Această decizie de respingere nu a fost atacată de AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, nici în temeiul Legii 10/2001, nici în temeiul legii contenciosului administrativ, dar la un an de zile după aceea, respectiv la data de 12.03.2003, acesta depune o nouă notificare, adresată de această dată PRIMĂRIEI SNAGOV, în care se menţionează că se revine la notificarea nr. 555/13.02.2002 adresată ROMS[...].

Notificarea este depusă prin mandatar, inculpatul GOS[...] M[...], solicitându-se de această dată doar 10,78 ha din Pădurea Snagov – Fundul Sacului, pretinsă proprietate a regelui Carol al II-lea. În notificare se menţionează că inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] este îndreptăţit la restituire întrucât acest bun a aparţinut lui Carol al II-lea, iar la moartea sa l-a moştenit E[...] Lupescu (E[...] de România) în calitate de soţie supravieţuitoare, fără însă să se ataşeze o dovadă în acest sens, respectiv că pădurea a fost expropriată de la fostul rege. Sunt ataşate totuşi la această notificare actele pe care inculpatul P[...] AL ROMÂNIEI şi le-a preconstituit în vederea acestor revendicări, respectiv contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor succesorale încheiat cu Monique U[...], certificatul de calitate de moştenitor al numitei Monique U[...] faţă de defuncta E[...] Lupescu, acte fictive sau încheiate cu nerespectarea legii.

Din cercetările efectuate şi din declaraţiile martorilor audiaţi rezultă că inculpatul GOS[...] M[...], fost secretar de stat în Ministerul de Interne, fost preşedinte al Clubului Dinamo, era cunoscut la momentul respectiv ca un om de afaceri influent în judeţul Ilfov, ocupându-se de retrocedări de bunuri. De asemenea, avea o relaţie apropiată cu primarul localităţii Snagov de la acea dată,

martorul Biriş I[...], prin intermediul căruia a reuşit în final obţinerea frauduloasă a unuia din bunurile revendicate, respectiv suprafaţa de 10 ha de pădure.

Astfel, la o zi de la depunerea noii notificări, prin adresa nr. 4002 din 13.03.2003 a primăriei Snagov, primită sub semnătură personal de inculpatul GOS[...] M[...], se aduce la cunoştinţa inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] că cererea sa nu se poate soluţiona întrucât nu a făcut dovada clară a faptului că este îndreptăţit la retrocedare.

Sub acest pretext, la data de 06.06.2003 se înregistrează sub nr. 3387/2003 la Judecătoria Buftea acţiunea în constatare formulată de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] prin mandatar, inculpatul GOS[...] M[...], prin care se solicită ca instanţa, în temeiul art. 111 Cod procedură civilă, să constate că este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea terenului de 10 ha pădure cunoscut ca Pădurea Snagov - Fundul Sacului.

Prin sentinţa civilă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea s-a admis acţiunea formulată de inculpat prin mandatar şi s-a constatat că acesta este îndreptăţit să beneficieze de 10 ha pădure în localitatea Snagov, zona Fundul Sacului. Procesul s-a desfăşurat la primul termen de judecată, nu a fost depusă întimpinare de către pârâta primăria Snagov. Motivarea hotărârii lipseşte, judecătorul limitându-se să enumere înscrisurile depuse de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] P[…].

În ceea ce priveşte hotărârea nr. 7 din 14 ianuarie 2004 a Comisiei Județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, prin care s-a recunoscut inculpatului dreptul de proprietate pentru 10 ha teren cu vegetaţie forestieră, în temeiul Legii 1/2000, deşi notificarea depusă fusese întemeiată pe dispoziţiile Legii 10/2001, iar hotărârea instanţei nu face vorbire de temeiul de drept al admiterii acţiunii, parchetul susţine că aceasta este nelegală, în condiţiile în care inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE a depus notificare pe Legea 10/2001 la data de 13.02.2002, dată la care termenul prevăzut de Legea 1/2000 expirase (potrivit art. 33 cererea pentru reconstituirea dreptului de proprietate putea fi făcută în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a legii, respectiv 12 ianuarie 2000), nu a existat vreo şedinţă la care această contestaţie să se analizeze, referatul necesar a fi întocmit de colectivul lucru fiind redactat formal de martorul Anghelescu Dragoş la data întocmirii hotărârii din 14.01.2004.

Considerând nelegală hotărârea comisiei judeţene, Regia Naţională a Pădurilor - [...] Silvică Bucureşti a acţionat în instanţă solicitând anularea acesteia, acţiune care însă a fost respinsă prin sentinţa civilă nr. 1496/16.05.2005 a Judecătoriei Buftea, definitivă prin decizia nr. 1075/12.05.2006 a Tribunalului Bucureşti şi irevocabilă prin decizia nr. 73/22.01.2007 a Curţii de Apel Bucureşti.

La data de 19 iulie 2005 a fost adoptată Legea 247/2005, care aduce modificări Legii 1/2000, în sensul că persoanele, fizice şi juridice, pot formula cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pentru diferenţele de suprafaţă ce pot fi restituite, respectiv de la 10 ha la 50 ha, până la data de 30 noiembrie 2005 inclusiv.

Nemulţumit de rezultatele obţinute de mandatarii pe care i-a avut anterior, văzând oportunitatea deschisă de intrarea în vigoare a noii legi pentru a revendica

bunuri pentru care i se respinsese cererea depusă, ştiind că nu are drept să obţină bunurile, inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] s-a orientat pentru a găsi alte persoane prin influenţa cărora, mai ales politică, să obţină în sfârşit sume de bani.

În acest context inculpatul a perfectat o înţelegere (contract de consultanţă) cu inculpata P[...] NELA, care a promis că are influenţa necesară, mai ales la nivelul judeţului Ilfov, pentru a obţine bunurile pretinse. Astfel, P[...] NELA depune cerere pentru retrocedarea Pădurii Snagov, apelând pentru aceasta la martorul Dumitrescu M[...], avocat, care se ocupa de intermedieri în domeniul imobiliar.

În aceste condiţii, la data de 06.09.2005 a fost înregistrată la Primăria Snagov, sub nr. 11923, cererea formulată de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE prin care acesta a solicitat în temeiul Legii 247/2005 terenul în suprafaţă de 46 ha în localitatea Ghermăneşti com. Snagov. La data de 01.11.2005 s-a înregistrat la Primăria Snagov sub nr. 15056 cererea aceluiaşi inculpat, formulată prin acelaşi mandatar Dumitrescu M[...], de revenire la notificarea privind restituirea a 47 ha pădure, de această dată fiind indicat amplasamentul din localitatea Snagov, zona Fundul Sacului.

Deşi inculpaţii MUŞAT [...] şi DIMA NIC[...], primarul, respectiv secretarul localităţii Snagov, au solicitat în mod expres prin adresa nr. 15056 din 14.12.2005 depunerea titlului (legii) în baza căruia pădurea Snagov a intrat în proprietatea lui Carol al II-lea, iar Ocolul Silvic Snagov, prin adresa din 24.02.2006, a solicitat documente suplimentare privitoare la titlul lui Carol al II-lea şi dovada exproprierii de la acesta, acte care nu s-au depus la dosarul administrativ de către inculpata P[...] NELA (pentru simplul motiv că ele nu există), la data de 09.03.2006 se întocmeşte procesul verbal al comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din cadrul primăriei Snagov, potrivit căruia s-a constatat că inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] îndeplineşte condiţiile pentru restabilirea dreptului de proprietate pentru 46,78 ha teren forestier.

Atât procesul verbal, cât şi anexa 37 au fost semnate de primarul MUŞAT APOST[...] şi de secretarul D[…] NIC[...] şi au fost înaintate apoi spre validare comisiei judeţene.

Parchetul arată că din probele administrate (declaraţii inculpaţi, martori, înscrisuri, raport de constatare) rezultă faptul că acţiunea abuzivă a primarului localităţii Snagov, inculpatul MUŞAT APOST[...] şi a secretarului localităţii, inculpatul DIMA NIC[...], a fost determinată de intervenţia inculpatei P[...] NELA, cu care primul avea o relaţie apropiată.

În ceea ce priveşte modul concret de lucru la comisia judeţeană Ilfov, din declaraţiile date în cauză a rezultat că cererile cu care era sesizată prefectura erau repartizate de prefect şefului colectivului de lucru, martorul Ţipluică M[...], care le repartiza apoi unui inspector din cadrul colectivului, în funcţie de localităţile arondate acestuia. Inspectorul analiza cererea şi întocmea un referat, care era discutat şi aprobat de şeful colectivului de lucru, iar apoi dosarul era introdus pe ordinea de zi a comisiei, pentru aprobare. Anterior şedinţei propriu-zise a comisiei, toate cererile erau discutate de şeful colectivului, Ţipluică M[...], cu prefectul Jecu

N[...], subprefectul Popa C[...] şi şeful compartimentului juridic Olteanu G[...], dar şi cu subprefectul Delcea V[...].

Deşi s-a invocat şi dezbătut faptul că terenul respectiv nu a fost expropriat de la Carol al II-lea, nefiind menţionat în Decretul 38 din 1948 şi deşi s-a învederat că anterior s-au retrocedat 10 ha din acest teren, comisia judeţeană în componența JECU N[...] – prefect, preşedinte al comisiei, POPA C[...] – subprefect, secretar al comisiei, DELCEA V[...] - subprefect, OLTEANU G[...] – jurist prefectură, G[...] RUXANDRA – director OCPI, ZOLTAN NAGY BEGE – ADS, Petrişor Teodor pentru I[...]oveci Elie N[...] - director ANIF, CISMARU N[...] – vicepreşedinte CJ Ilfov, CUCU [...] – delegat [...] Silvică, BĂNCILĂ F[...] – delegat ITRSV, BURLACU V[...] – SNTR Propact a aprobat cu majoritate de voturi propunerea comisiei locale, validând anexa 37. Din cei prezenţi s-a opus doar reprezentantul Direcţiei Silvice, martorul Cucu [...], cum rezultă din declaraţia acestuia şi raportul întocmit după şedinţă, dar şi din declaraţie inculpatului JECU N[...].

Parchetul arată că, în realitate, din probele dosarului a rezultat că validarea de către comisia judeţeană cu încălcarea normelor legale s-a făcut urmare a intervenţiei inculpatei P[...] Nela, recomandată funcţionarilor din prefectură de senatorul Cristache Rădulescu, şeful filialei judeţene Ilfov a PDL, partid aflat la guvernare la acel moment. Din declarațiile martorilor şi inculpaţilor audiaţi a rezultat că Rădulescu Cristache venea frecvent în Prefectura Ilfov la prefectul JECU N[...] şi subprefectul DELCEA V[...], se implica în activitatea acestora, iar din poziţia avută în cadrul partidului avea puterea de a influenţa numirea unei persoane în astfel de funcţii sau, dimpotrivă, demiterea.

După validare, atunci când la Prefectura Ilfov a fost depusă copia deciziei 1/1941 a ICCJ fiind solicitată anularea hotărârii, inculpatul OLTEANU G[...] împreună cu inculpatul JECU N[...] au solicitat printr-o adresă Direcţiei Silvice să depună originalul, deşi avea aplicată ştampila „executat la Arhivele Naţionale” şi prin urmare nu se putea înfăţişa originalul. În plus toate înscrisurile din dosarul lui AL ROMÂNIEI P[...] erau în copie, fără să se ceară originalele.

Prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 comisia judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a hotărât validarea anexei 37, recunoscându-i astfel lui AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE un drept de proprietate în calitate de moştenitor al lui Carol al II-lea pentru 46,78 ha teren cu vegetaţie forestieră situat în localitatea Snagov. Hotărârea a fost semnată pentru prefectul N[...] JECU de inculpatul DELCEA V[...], subprefect şi inculpata POPA C[...].

După emiterea hotărârii de validare s-a acţionat apoi pentru punerea efectivă în posesie, demersurile în acest sens fiind făcute pe de o parte de inculpata NELA P[...], cu sprijinul primarului MUŞAT APOST[...], iar pe de altă parte de inculpatul TRUICĂ R[...], care a apelat la şeful Direcţiei Silvice Ilfov, Capanu George, singura instituţie care putea dispune punerea în posesie.

Prima tentativă pentru punerea în posesie a fost făcută de P[...] NELA împreună cu AL R[…] P[...] cu sprijinul primarului MUŞAT APOST[...], însă datorită opoziţiei reprezentantului Ocolului Silvic Snagov, martorul Berceanu Daniel şi a şefului Direcţiei Silvice Snagov, martorul Capanu George, acest lucru

nu a fost realizat cu toate insistenţele inculpatului CHIRIAC T[...], director tehnic în cadrul Direcţiei Silvice Ilfov, un apropiat atât al primarului MUŞAT APOST[...], cât şi al inculpatului TRUICĂ [...].

Pe fondul acestei opoziţii constante a Ocolului Silvic Snagov şi a Direcţiei Silvice Ilfov, fiind în imposibilitate de a obţine punerea în posesie şi fiind presată în continuare de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, inculpata P[...] NELA, simţindu-se depăşită de „dificultăţile" de rezolvare, deşi avea numeroşi prieteni în lumea politică, i-a comunicat acestuia că pentru obţinerea bunurilor are nevoie de „oameni mai puternici, mai bine ancoraţi politic", context în care i-a făcut cunoştinţă cu inculpatul TRUICĂ [...], pe care i l-a prezentat ca fiind o persoană cu importanţă în România, consilier al lui Adrian Năstase. Demersurile au fost preluate astfel de inculpatul R[...] TRUICĂ, prieten cu primarul din Snagov şi potrivit propriilor afirmaţii „un fel de şef pe acolo". În plus, întrucât opoziţia venea din partea Direcţiei Silvice, inculpatul TRUICĂ R[...] a dezvoltat o relaţie cu inculpatul CHIRIAC T[...], director tehnic în cadrul Direcţiei Silvice Ilfov, prin intermediul căruia în final grupul infracțional va reuşi punerea în posesie a pădurii.

La data de 18.04.2007 şi apoi la data de 06.05.2007, inculpatul [...] ROŞU, în numele inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] P[…], notifică [...] Silvică Bucureşti pentru punerea în posesie, ameninţând cu acţiuni pentru angajarea răspunderii persoanelor vinovate şi plata de către acestea de despăgubiri băneşti ca urmare a comportamentului „abuziv" al ROMS[...], solicitând directorului „să intervină şi să remedieze" situaţia, toate acestea ştiind că inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] nu este persoană îndreptăţită şi pădurea nu a fost proprietatea lui Carol al II lea. În fapt, din actele de cercetare efectuate rezultă că aceste notificări au fost făcute doar pentru a-l ajuta pe inculpatul CHIRIAC T[...] să aibă justificarea pentru a ordona punerea în posesie, atunci când va putea aceasta, în locul directorului Capanu George, cunoscându-se opoziţia constantă a acestuia la retrocedarea pădurii.

Deşi decizia din 1941 a ÎCCJ era în posesia Direcţiei Silvice, pe exemplarul deţinut, predat în copie la prezentul dosar, fiind aplicată ştampila de certificare a Arhivelor Naţionale şi anterior în răspunsul dat la notificarea formulată de inculpata P[...] NELA au fost indicate pe larg motivele pentru care punerea în posesie se respinge, fără a se depune probe noi, urmare a intervenţiei inculpatului TRUICĂ R[...], la data de 26.06.2007, inculpatul CHIRIAC T[...], delegat între timp în funcţia de director, a semnat în numele Direcţiei Silvice Bucureşti adresa nr. 2850 prin care a cerut Ocolului Silvic Snagov să-l pună în posesie pe inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE cu o suprafaţă de 10 ha pădure în zona Fundul Sacului Snagov.

Inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] a fost pus în posesie cu 9,97 ha în zona Fundul Sacului, amplasamentul fiind predat de reprezentanţii Ocolului silvic, iar ulterior s-a emis titlu de proprietate nr. 243 din 07.08.2007. Comisia de punere în posesie a fost constituită din inculpatul MUŞAT APOST[...], primarul localităţii Snagov, DIMA NIC[...] secretarul localităţii, Cucu [...] - Ocolul Silvic şi Cismar M[...]escu Răzvan – specialist măsurători topografice.

Pentru suprafaţa de 36, 78 ha de teren s-a realizat punerea în posesie la data de 15.08.2007, comisia având aceeaşi componenţă, iar inculpatul AL ROMÂNIEI

P[...] PHILIPPE a fost reprezentat de acelaşi avocat Ene [...] din cadrul SCA Tuca, Z[...] şi Asociaţii.

Imediat după intrarea în posesie, deşi a avut cunoştinţă de decizia din anul 1941 a ÎCCJ, prefectul JECU N[...] a emis titlurile de proprietate nr. 243/07.08.2007 – pentru 10 ha şi nr. 246/31.08.2007 – pentru 36,78 ha pe numele inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE ca moştenitor al lui Carol al II-lea.

b. Referitor la infracţiunile de spălare a banilor, reţinute în sarcina inculpaţilor TR[…] R[...], CHIRIAC T[...] şi P[...] NELA în legătură cu bunul Pădurea Snagov, în actul de sesizare s-au reţinut următoarele:

Inculpatul TRUICĂ R[...], prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 103/11.06.2009, încheiat cu SC RECIPL[...] SRL prin mandatar Zelig Tony Sebastian, a dobândit un teren cu vegetaţie forestieră în suprafaţă de 75.400 mp din Pădurea Snagov retrocedată. Contractul astfel încheiat reprezintă folosul necuvenit obţinut de inculpatul R[...] TRUICĂ pentru activitatea desfăşurată în cadrul grupului infracţional şi pentru atingerea scopului acestuia, conform înţelegerii prealabile avute cu membrii acestuia, reprezentând totodată modalitatea de spălare a bunului.

Urmărind să ascundă proveniența ilicită a terenului primit la Snagov pentru activitatea desfăşurată în cadrul grupului infracţional inculpatul TRUICĂ R[...] a încheiat contractului de vânzare, preţul de 310.786 lei, respectiv 0,98 Euro/mp (la cursul BNR de 4,1977 lei/Euro din 11.06.2009), deşi în mod evident subevaluat, nu a fost achitat de acesta, după ce în prealabil Recipl[...] SRL, reprezentată de tot de inculpatul TRUICĂ R[...], a cumpărat de la AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE terenul în suprafaţă de 46, 78 ha, obţinut prin fapte de corupţie la care a contribuit în mod direct.

Trebuie subliniat faptul că şi anterior inculpatul TRUICĂ R[...], cu ştiinţa şi acordul celorlalți membrii ai grupului infracţional, a mai dobândit o suprafaţă din pădurea Snagov, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 4144/05.12.2007, vânzător: SC RECIPL[...] SRL, prin reprezentant Şerban [...] C[...]; obiectul contractului: teren cu vegetaţie forestieră înscris în amenajament silvic, în suprafaţă de 14.000 mp şi teren cu vegetaţie forestieră în suprafaţă de 9.300 mp (ambele din titlul de proprietate nr. 243/07.08.2007), preţul vânzării: 278.580 Euro, respectiv 11,96 Euro/mp.

Şi acest contract a reprezentat, ca şi contractul din 2009 arătat mai sus, modalitatea de spălare a folosului necuvenit obţinut de inculpatul R[...] TRUICĂ urmarea activităţii infracţionale desfăşurate în interesul grupului, dar, raportat la data contractului a intervenit prescripţia răspunderii penale pentru această faptă de spălare a banilor.

S-a mai stabilit că prin intermediul martorilor [...] M[...] şi [...] Maria, inculpatul CHIRIAC T[...] a disimulat folosul necuvenit, 1000 mp teren forestier în zona Fundul Sacului, primit urmare a exercitării defectuoase a atribuţiilor de serviciu, interpunându-i pe cei doi în transferul proprietăţii bunului. Din declarațiile martorilor audiaţi rezultă faptul că inculpatul C[…] T[...] este adevăratul proprietar al terenului achiziţionat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 517/20.02.2008, încheiat între vânzător SC RECIPL[...] SRL, prin mandatar

Aparaschivei Cristian Relu şi cumpărătorii [...] M[...] şi [...] MARIA, pentru care nu a plătit vreo sumă de bani. Martorul [...] M[...] şi soţia acestuia, martora [...] Maria, au îndeplinit doar formalităţile de semnare a contractului de vânzare cumpărare, din probe rezultând că nu au avut reprezentarea naturii ilicite a tranzacţiei.

Ulterior, la solicitarea inculpatului CHIRIAC T[...], martorul [...] M[...] şi soţia acestuia, [...] Maria, au semnat la data de 01.04.2008 un alt contract de vânzare cumpărare, transmiţând acest teren cumpărătorului Cacenco Aurelian. De toate formalităţile s-a ocupat C[…] T[...], acesta a discutat cu cumpărătorul condiţiile şi a încasat apoi preţul, 50.000 euro, deşi în act s-a menţionat 5.000 euro. În această modalitate CHIRIAC T[...] a intrat în posesia efectivă a mitei, determinând totodată pe cei implicaţi în această tranzacţie să disimuleze, fără vinovăţie, adevărata natură a provenienţei bunului.

În ceea ce o priveşte pe inculpata NELA P[...], conform înţelegerii avute cu AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, R[...] TRUICĂ şi ceilalţi membrii ai grupului asociaţi în RECIPL[...], în schimbul activităţii de traficare a influenţei asupra funcționarilor publici implicaţi în soluţionarea cererii de retrocedare a pădurii Snagov, dar şi pentru contribuţia avută la convingerea inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] pentru ca acesta să cumpere influenţa grupului infracţional, a beneficiat de importante sume de bani respectiv 2.600.000 euro plus TVA (remişi în baza unor contracte fictive de asistenţă încheiate cu RECIPL[...] SRL), precum şi de loturi de teren din pădurea Snagov reprezentând 20% din valoarea acestuia pentru care au fost încheiate următoarele contracte:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008, vânzător: SC RECIPL[...] SRL, prin mandatar Şerban [...] C[...]; cumpărător: SC ILK[...] [...] SRL Bucureşti, prin asociat P[...] NELA; obiectul contractului: teren cu vegetaţie forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafaţă de 6.534 mp (din terenul în suprafaţă de 106.500 mp, titlu de proprietate nr. 246/31.08.2007) şi teren cu vegetaţie forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafaţă de 43.459 mp (din terenul în suprafaţă de 193.000 mp, titlu de proprietate nr. 246/31.08.2007), preţul total al vânzării terenului de 6.534 mp + 43.469 mp este de 199.972 Euro, respectiv 4 Euro/mp.

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 266/21.02.2008, vânzător: SC RECIPL[...] SRL, prin mandatari Aparaschivei Cristian Relu şi Aprofirei Diana Cristina; cumpărător: SC ILK[...] [...] SRL Bucureşti, prin asociat P[...] NELA; obiectul contractului: teren cu vegetaţie forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafaţă de 28.799 mp (din terenul în suprafaţă de 193.000 mp, titlu de proprietate nr. 2[…]/31.08.2007), preţul vânzării: 115.196 Euro, respectiv 4 Euro/mp.

Inculpata P[...] NELA dobândeşte astfel o suprafaţă totală de 78.792 mp, a cărui provenienţă ilicită este disimulată prin cumpărarea terenului de către SC ILK[...] [...] SRL de la RECIPL[...] SRL (contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008 şi contractul de vânzare-cumpărare nr. […]6/21.02.2008), întregul teren fiind apoi transferat către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, drept de proprietate dobândit prin convenţie, respectiv actul constitutiv al acestei

societăţi cu nr. 1459/28.09.2015, fiind adus aport la capital de SC ILK[...] [...] SRL.

În aceea ce priveşte SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, din verificările efectuate în baza de date ONRC s-a stabilit că societatea a fost înfiinţată la data de 24.07.2015, la acest moment asociat unic şi administrator al acestei societăţi fiind Şerban Ana Maria Iulia (fiica lui P[...] Nela), ce figurează ca fiind asociat alături în cadrul SC ILK[...] [...] SRL, deţinând o cotă de 20% din părţile sociale ale societăţii.

Transferul terenului în patrimoniul SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, societate controlată de asemenea de inculpata P[...] NELA, reprezintă modalitatea de spălare a bunului dobândit prin traficul de influenţă săvârşit de aceasta, în condiţiile în care intervine pe fondul cercetărilor, declaraţiilor şi denunţului formulat de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] în prezentul dosar, acesta făcând direct trimitere la tranzacţiile cu terenurile dezmembrate din pădurea Snagov. Transferul terenului s-a făcut în forma aportului la capitalul unei societăţi nou înfiinţate, controlată de inculpată, societate care nu a desfăşurat vreo activitate din cele pretinse (dezvoltare imobiliară utilizând fonduri europene), din verificările efectuate rezultând că nu a fost depus vreun proiect pentru obţinerea de fonduri, aşa cum pretinde inculpata**.**

Cele două contracte din anul 2008, încheiate între RECIPL[...] SRL şi ILK [...] SRL, au reprezentat şi o modalitate de spălare a folosului necuvenit obţinut de urmarea activităţii infracţionale desfăşurate de inculpată detaliată mai sus, dar, raportat la data contractelor a intervenit prescripţia răspunderii penale pentru aceste fapte de spălare a banilor. Parchetul arată că nu poate fi reţinută o singură infracţiune în formă continuată de spălare a banilor care să includă şi activitatea din anul 2015 reţinută mai sus, având în vedere intervalul mare de timp scurs între aceste tranzacţii.

c. Referitor la retrocedarea Fermei Regale Băneasa, în actul de sesizare s-au reţinut următoarele:

Pentru acest bun inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE a depus la data de 13.02.2002, cu o zi înainte de împlinirea termenului prevăzut de Legea 10/2001, o notificare înregistrată sub nr. 554 la executorul judecătoresc, la care nu a ataşat niciun fel de înscris doveditor, deşi în cuprinsul acesteia se face precizarea că se depun mai multe acte, respectiv copie CI, copie testament şi copie act de vânzare drepturi succesorale.

În cadrul actelor de cercetare efectuate în cauză s-a dispus ridicarea şi ataşarea la dosar a acestei notificări, din cuprinsul căreia rezultă că inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE a revendicat imobilul în nume propriu, invocând un drept succesoral dobândit prin cumpărare de la legatara E[...] Lupescu, numita Monique U[...].

Acest imobil este menţionat expres în anexa Decretului 38/1948 ca „fostă proprietate Carol al II lea”, dar această menţiune este făcută pentru identificarea bunului şi nu echivalează cu dovada absolută că la momentul naţionalizării imobilul era în continuare proprietatea fostului rege. Aceasta cu atât mai mult cu

cât actul de naţionalizare prevede că bunul este preluat de la „fostul rege Mihai şi de la membrii fostei familii regale”, iar Carol al II lea abdicase deja în 1940.

Mai mult, la abdicarea lui Carol al II-lea, în baza Decretului - Lege 3767 din 12.11.1940, întreaga averea aflată în posesia acestuia a fost inventariată şi au fost aplicate sechestre pe bunurile respective până la clarificarea situaţiei lor juridice, respectiv dacă fostul rege avea sau nu un drept valabil asupra lor, între aceste bunuri sechestrate fiind şi ferma regală Băneasa. Pe măsura clarificării situaţiei unor bunuri, Consiliul de Miniștrii a acţionat pentru întoarcerea bunurilor în proprietatea statului. Prin deciziunea nr. 1 din noiembrie 1941 a ÎCCJ au reintrat astfel în proprietatea statului 11 bunuri, restul bunurilor, pentru care din cauza războiului nu s-au finalizat demersurile pentru lămurirea situaţiei juridice şi eventual reintrarea în patrimoniul statului, au rămas sechestrate, până la momentul preluării lor de stat prin Decretul din anul 1948, împrejurare care rezultă din înscrisurile întocmite cu regularitate de către cei care aveau custodia acestor bunuri.

Chiar inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] a arătat că după abdicarea şi plecarea lui Carol al II lea din România bunuri care au aparţinut acestuia au fost sechestrate de regele Mihai, astfel că la momentul naţionalizării nu au fost preluate de la Carol al II lea.

Inculpatul AL ROMÂNIE P[...] a avut cunoştinţă de toate acestea, nu doar din decizia din 1941 a ÎCCJ, depusă în procesele la care era parte, ci şi din informaţiile/înscrisurile pe care le-a căutat chiar el în arhive. Fiind însă de rea-credinţă, inculpatul (şi avocaţii acestuia) a făcut referire şi a depus autorităţilor/instituţiilor publice doar trunchiat aceste înscrisuri, fără a prezenta şi actele privind situaţia imobilului în 1948, la momentul naţionalizării. Spre exemplu, inculpatul a depus ca dovada faptului că ferma regală Băneasa a fost proprietatea lui Carol al II lea procesul-verbal de sechestru din anul 1940, precum şi acte subsecvente, dări de seamă, prin care administratorul sechestrului prezenta situaţia la zi a bunurilor sechestrate, respectiv procese le verbale din 1941 şi 1946, fără însă să depună sau să facă referire şi la procesul-verbal din 1943, în care se menţionează expres decizia din 1941 a ÎCCJ prin care o parte a ternului care compune această fermă trece în proprietatea statului (terenul obţinut prin darea în plată, la care o să facem referire pe larg în cele ce urmează).

În ce priveşte demersurile concrete întreprinse pentru obţinerea bunului, din cercetări a rezultat că notificarea a fost depusă la primăria Municipiului Bucureşti în temeiul Legii 10/2001, deşi terenul era agricol, fiind dat de altfel Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti (în continuare ICDPP), care l-a folosit pentru culturi agricole şi experimente în domeniu. După înregistrarea cererii la primărie, s-a purtat corespondenţă pentru completarea actelor doveditoare, dar abia în anul 2007, după încheierea contractului de cesiune cu RECIPL[...] SRL şi implicarea inculpatului R[...] TRUICĂ şi a grupului infracţional din jurul acestuia, Primăria Municipiului Bucureşti şi-a declinat competenţa prin dispoziţia nr. 9134 din 23.11.2007 a Primarului General al Municipiului Bucureşti, către Institutul pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti.

După înregistrarea notificării la Institutul pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti, directorul acestuia, numitul ILIES[...] Horia (decedat) a adus la cunoştinţa Consiliului de administraţie (în continuare CA) acest fapt, hotărând să respingă cererea, terenul fiind destinat cercetării ştiinţifice, urmând ca petentul să se adreseze dacă va dori în justiţie.

De altfel, după discuţii între membrii CA şi directorul ICDPP şi în urma analizării documentaţiei transmise de Primăria municipiului Bucureşti, prin nota nr. 996 din data de 14.04.2008 s-a solicitat inculpatului P[...] PHILIPPE AL ROMÂNIEI dovezile din care să rezulte: calitatea sa de persoană îndreptăţită, natura terenului, în considerarea dispoziţiilor art. 4 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 şi ale pct. 4.4 din Normele metodologice, sens în care i s-a solicitat să completeze dosarul administrativ cu următoarele: certificatul de moştenitor, dovada că nu au fost depuse cereri de restituire vizând acel imobil de către alţi moştenitori legali sau testamentari, titlul de proprietate din 1931 pentru a dovedi dreptul de proprietate al Regelui Carol al II-lea asupra acelui teren, dovada că terenul intră sub incidenţa Legii 10/2001, deoarece din anexele ataşate notificării rezulta că terenul era în extravilan, agricol şi neagricol şi nu intra sub incidenţa art. 8 din Legea nr. 10/2001, neputând forma obiect al reconstituirii.

După data acestei notificări, dosarul administrativ aflat la ICDPP nu a fost completat în sensul celor dispuse, inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] depunând prin societatea de avocaţi doar o adresă, la data de 27.08.2008, prin care avocaţii exprimă un punct de vedere în legătură cu aspectele semnalate de conducerea ICDPP în notificare, fără însă să depună actele suplimentare care au fost solicitate.

Deşi conducerea ICDPP a solicitat această completare a dosarului administrativ cu înscrisuri, deşi nu le deţinea, câtă vreme notificarea nu era respinsă printr-o decizie, inculpatul TRUICĂ R[...] a considerat aceasta ca o situaţie favorabilă, bazându-se că prin influenţa pe care o are la nivel politic va putea obţine în final o decizie favorabilă pe cale administrativă.

După ce inculpatul TRUICĂ R[...] a reuşit să realizeze legătura cu directorul ILIES[...] Horia şi să îl convingă să fie de acord cu retrocedarea terenului, oferindu-i pentru aceasta şi mită, ca o condiţie pentru admiterea cererii; în cadrul înţelegerii frauduloase realizate, ILIES[...] Horia a cerut inculpatului să intervină pentru ca cei din conducerea ASAS să solicite convocarea unei şedinţe de CA în care să se ia în discuţie notificarea inculpatului AL ROMÂNIEI P[...].

Inculpatul T[…] R[...] l-a convins prin influenţă politică pe secretarul ASAS, inculpatul SIN G[...], să susţină acest demers şi să solicite convocarea de către ICDPP a unei şedinţe de CA, deşi acesta cunoştea poziţia de refuz a celor două instituţii, semnând chiar el adrese către primărie în care exprima astfel de poziţii.

Secretarul general SIN G[...] trimite ICDPP adresa nr. 1420 din data de 29.07.2008, prin care a solicitat să se convoace Consiliul de administraţie pentru a se analiza solicitarea inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, care să fie invitat personal la şedinţă. În aceeaşi zi i s-a comunicat inculpatului faptul că s-a dat dispoziţia de convocare a consiliului pentru analizarea cererii sale.

Urmare a acestei adrese, directorul ILIES[...] Horia convoacă apoi CA, şedinţa având loc la data de 02.09.2008, participând în calitate de invitaţi şi inculpatul P[...] AL ROMÂNIEI şi avocatul acestuia, inculpatul [...] ROŞU, precum şi inculpatul TRUICĂ R[...], fără ca acesta din urmă să îşi decline vreo calitate oficială şi fără a semna vreun act. De asemenea, au participat ca invitaţi şi inculpatul SIN G[...], inculpata COR[...] DICU şi jurista ASAS, martora POPES[...] Ileana.

În privinţa Consiliul de administraţie, acesta a avut următoarea componenţă: ILIES[...] HORIA, OANCEA F[...], [...]A GHEORGHIŢĂ, [...] ANA MARIA, ALEXANDRU [...] ŞI E[...] LEAOTA.

Din cuprinsul procesului-verbal de şedinţă, dar şi din declaraţiile persoanelor prezente, suspecţi, inculpaţi sau martori în dosar, rezultă că ILIES[...] Horia a prezentat mai întâi invitaţii, prinţul P[...] AL ROMÂNIEI şi avocatul său, iar apoi a pus în discuţie notificarea acestuia, pronunţându-se în sensul admiterii, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, punct de vedere susţinut apoi şi de inculpata DICU COR[...] T[...].

Trebuie precizat faptul că înainte de punerea notificării în dezbaterea consiliului inculpatul ROŞU [...] a înmânat fiecărui membru o mapă separată cu înscrisuri, deşi participau ca invitaţi, iar consiliul avea dosarul oficial, cu toate înscrisurile depuse de petent în sprijinul cererii sale. De asemenea, inculpatul P[...] AL ROMÂNIEI a înmânat fiecărui membru al consiliului o broşură în care era prezentată istoria casei regale şi în care era precizată apartenenţa inculpatului la aceasta, deşi la momentul respectiv descendenţa sa nu era recunoscută în România.

Cunoscând că documentaţia este incompletă şi nu sunt îndeplinite condiţiile legii pentru retrocedarea terenului, demersul ambilor inculpaţi s-a înscris în aceleaşi preocupări avute pentru determinarea unei soluţii favorabile în mod fraudulos, prin exercitarea influenţei, dar şi prin presiuni puse asupra persoanelor respective, impresionaţi de numele şi descendenţa inculpatului AL ROMÂNIEI P[...], de prezenţa lui fizică în şedinţă, dar şi de susţinerile privind pretenţiile sale la daune în cazul respingerii cererii, faţă de membrii consiliului ca persoane fizice, pretenţii invocate şi anterior de inculpatul ROŞU [...] în corespondenţa purtată.

Deşi există aceste discuţii, care se referă nu doar la amplasamentul terenului, ci şi la îndeplinirea condiţiilor de fond pentru retrocedare, respectiv incidenţa Legii 10/2001 raportat la categoria de folosinţă şi situarea terenului, aspecte care nu sunt lămurite în şedinţă, urmare punctului de vedere exprimat de inculpata DICU COR[...] şi de directorul ILIES[...] Horia, având reprezentarea susţinerii retrocedării din partea reprezentanţilor ASAS, la şedinţă participând secretarul general, inculpatul SIN G[...], membrii CA au hotărât că institutul este unitate deţinătoare potrivit legii şi inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] este persoană îndreptăţită pentru că a depus la dosar înscrisuri doveditoare că este succesor în linie directă (nepot de fiu al regelui Carol al II-lea) şi întrucât a dobândit drepturile succesorale de la Monique U[...]. Apoi s-a recunoscut dobândirea dreptului de proprietate de către Carol al II-lea şi faptul preluării abuzive de către statul român de la acesta. În privinţa identificării şi individualizării terenului, în considerarea art. 10 pct. 3 din Normele metodologice, consiliul a hotărât efectuarea expertizei

tehnice topografice cu următoarele obiective: identificarea terenului - amplasament şi vecinătăți, determinarea coordonatelor punctelor de hotar, stabilirea amplasamentului construcţiilor, stabilirea suprafeţei afectate de servituţi legale, stabilirea suprafeţei de teren neocupate de construcţii şi determinarea amplasamentului fostei fermei Băneasa în sensul dacă este în intravilanul sau extravilanul localităţii.

Hotărârea CA a fost luată prin votul tuturor membrilor, singura care s-a abţinut fiind martora Leaotă E[...], reprezentanta Ministerului Agriculturii în Consiliu, care a considerat că terenul nu poate fi retrocedat.

În privinţa terenului deţinut de Institutul pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti (ICDPP), se precizează că prin HG 1881/22.12.2005, privind înfiinţarea unor institute şi centre de cercetare-dezvoltare agricolă, trenurile institutelor aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Agenţiei Domeniilor Statului şi concesionate institutelor, centrelor, staţiunilor şi societăţilor comerciale de cercetare şi producţie agricolă, trec în administrarea institutelor şi centrelor de cercetare-dezvoltare agricolă nou înfiinţate, între care şi ICDPP, prevăzut la Anexa 11 din acest act normativ. În Anexa 11 c) sunt identificate suprafeţele de teren care sunt date în administrarea ICDPP în Bucureşti Sector 1, după cum urmează: teren arabil – 6,27 ha; vie – 4,54 ha; livezi – 16,42 ha, adică un total de 27,230 ha expres prevăzut ca fiind teren agricol, la care se adaugă teren neagricol în suprafaţă totală de 4,179 ha format din: drumuri – 2,310 ha; teren construcţii – curţi – 1,869 ha.

Potrivit art. 8 din Legea 10/2001, nu intră sub incidenţa acesteia terenurile situate în extravilanul localităţilor la data preluării abuzive sau la data notificării, precum şi cele al căror regim juridic este reglementat prin Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi prin Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere.

Potrivit art. 35 alin. 2 din Legea 18/1991 terenurile proprietate de stat, administrate de institutele şi staţiunile de cercetări ştiinţifice, agricole şi silvice, destinate cercetării şi producerii de seminţe şi material săditor din categorii biologice superioare şi a animalelor de rasă, precum şi din administrarea Institutului pentru Te[...]ea şi Înregistrarea Soiurilor de Plante de Cultură şi a centrelor sale teritoriale aparţin domeniului public şi rămân în administrarea acestora, articol care nu se modifică prin Legea 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, voinţa legiuitorului rămânând astfel aceeaşi în ceea ce priveşte aceste terenuri.

După această primă şedinţă a CA, inculpatele DICU COR[...], GHEORGHIŢĂ [...]A şi directorul ILIES[...] Horia s-au implicat în întocmirea expertizei tehnice solicitată de membrii CA.

Persoana care a întocmit aşa-zisul raport de expertiză a fost desemnată de către directorul ILIES[...], la recomandarea inculpatului SIN G[...], în persoana inculpatului STOIAN I[...], cu care acesta mai lucrase înainte. Se arată că inculpatul STOIAN I[...] era angajat la Institutul de Cartografie şi nu putea să efectueze astfel de expertize, fiind incompatibil. Cu toate acestea, pentru a ajuta

conducerea ICDPP să poată retroceda acest teren, a acceptat să efectueze lucrarea, folosindu-se pentru aceasta de numele şi ştampila expertului Stângu I[...]. Din declarația acestuia din urmă rezultă că locuieşte în jud. Neamţ, avea la acel moment o relaţie apropiată cu inculpatul Stoian I[...], cu care colabora din punct de vedere profesional şi, profitând de faptul că acesta lucra în Bucureşti, i-a dat ștampila pentru a o preschimba. Ulterior nu a primit ştampila înapoi şi nu a avut cunoştinţă dacă a fost sau nu folosită.

La data de 26.09.2008 este convocată o nouă şedinţă în care a fost din nou luată în discuţie cererea inculpatului P[...] AL ROMÂNIEI de retrocedare a 204.740 mp teren. De această dată P[...] AL ROMÂNIEI nu a mai participat la şedinţă, fiind reprezentat de avocat, inculpatul ROŞU [...], însă nu s-a discutat asupra concluziilor expertizei şi nici nu au fost analizate alte condiţii.

De această dată consiliul de adminsitraţie nu s-a mai întâlnit într-o şedinţă la care să participe toţi membrii, ci s-a discutat informal în biroul directorului ILIES[...] Horia, acesta afirmând că toate problemele discutate anterior au fost rezolvate.

Consiliul de administraţie în componenţa ILIES[...] Horia ILIES[...], Oancea F[...], [...]A GHEORGHIŢĂ, [...] Ana Maria, Alexandru [...] şi E[...] Leaota a hotărât, cu majoritatea voturilor, respectiv patru „pentru” şi o abţinere, cea a numitei Leaota E[...] reprezentanta MADR, restituirea în natură a terenului în suprafaţă de 170.924, 97 mp situat în Bucureşti, b-dul Ion Ionescu de la Brad, nr. 8. A fost emisă, în consecinţă, decizia nr. 30/26.09.2008.

Parchetul susţine că decizia de restituire este abuzivă, cererea nefiind însoţită de documente justificative din care să rezulte calitatea de moştenitor îndreptăţit sau incidenţa Legii 10/2001 raportat la situarea terenului, iar acesta nu a fost identificat potrivit legii. Mai mult, din probele dosarului rezultă că în anul 1948 Ferma Regală Băneasa era situată în extravilanul localităţii Băneasa, aşa încât nu putea face obiectul Legii nr.10/2001.

De asemenea, terenul retrocedat în natură era ocupat în parte de construcţii, fapt cunoscut de toată lumea, aşa cum rezultă şi din declaraţiilor martorilor (locatari), inculpatul TRUICĂ [...] oferindu-le sume de bani (2500 euro fiecare) pentru a părăsi imobilele fără probleme. Existenţa unor construcţii durabile, locuibile pe terenul retrocedat, rezultă şi din aceea că după obţinerea terenului inculpatul P[...] Al României a încheiat contracte de închiriere cu unii dintre angajaţii institutului, precum şi din extrasul CF eliberat după intabularea ca proprietar pe teren a RECIPL[...] SRL, în care apare notat şi dreptul de proprietate al statului asupra construcţiilor amplasate pe acest teren.

Având în vedere cele expuse, precum şi faptul că inculpata GHEORGHIŢĂ [...]A deţinea funcţia de director economic, calitate în care a cunoscut fără dubiu în ce constă patrimoniul ICDPP, împrejurarea că acesta a participat la discuţiile avute de directorul ILIES[...] Horia cu inculpatul TRUICĂ R[...] înainte de şedinţele de CA, legătura ei apropiată cu inculpata DICU [...], fiica sa, precum şi implicarea directă în întocmirea de către inculpatul STOIAN I[...] a aşa-zisului raportat de expertiză, dându-i acestuia explicaţii privind stabilirea loturilor ce urmau a se retroceda, dar şi acţiunile ulterioare retrocedării (intermedierea relaţiei între

TRUICĂ R[...] şi Institut pentru rezolvarea servituţii de trecere în anul 2009), dovedesc că aceasta a acţionat cu intenţia de favorizare a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...], prin retrocedarea nelegală a terenului.

Decizia de retrocedare este apoi pusă în executare în aceeaşi zi, prin încheierea unui protocol de predare-primire, semnat pentru inculpatul P[...] AL ROMÂNIEI de inculpatul ROŞU [...], fără o delimitare şi punere în posesie efectivă, astfel că ulterior s-a constatat că s-au restituit 150.000 mp în loc de 170.000 mp şi pe terenul restituit se aflau imobile funcţionale (ex. sediul fermei, cămin de nefamilişti, seră).

Din probele administrate în cauză rezultă că acţiunile directorului ILIES[...] Horia au fost determinate de oferirea de foloase necuvenite de către inculpatul TRUICĂ R [...], constând în plata unei excursii în străinătate pentru patru persoane. Din convorbirea din data de 12.09.2008 purtată de Truică R[...] cu ILIES[...] Horia rezultă că în seara precedentă acesta i-a remis documentele rezervării camerelor de hotel şi dovada că acesta este deja plătită. În discuţie se menţionează că preţul este de peste 500 euro *(„de cinci sute, nu ştiu ce, pe noapte”).*

Imediat după obţinerea terenului, inculpaţii R[...] TRUICĂ şi ROŞU [...], împreună cu ceilalţi membrii ai grupului, au început demersurile pentru transferul acestuia în proprietatea SC RECIPL[...] SRL, modalitate în care s-ar fi plătit preţul traficului de influenţă săvârşit pentru retrocedarea acestui bun şi totodată s-ar fi realizat şi operaţiunea de „spălare” a lui.

Vânzarea a fost amânată însă din cauza taxelor notariale datorate în conformitate cu Ghidul notarilor publici pentru anul 2008. Se precizează că valoarea minimă admisă la tranzacţie era potrivit acestui ghid de 1.300 euro/mp pentru strada Ion Ionescu de la Brad, ceea ce ar fi dus la taxe de aproximativ 6,5 milI[...]e euro, sumă considerată inacceptabilă. Pentru înlăturarea acestui obstacol s-a schimbat numărul administrativ al terenului pe strada G[...] Ionescu Siseşti, nr. 8 A, prin dispoziţie administrativă a primăriei, urmare a unei cereri depusă de P[...] Al României, acesta solicitând „atribuire” de număr administrativ, deşi imobilul avea deja un astfel de număr. Conform noii adrese, valoarea terenului era de doar 500 euro/mp, la care ar fi corespuns o taxă de aproximativ 2,5 milI[...]e euro. Inculpatul B[...] STEINMETZ nu a fost însă de acord să plătească nici această taxă, solicitând să se găsească „o soluţie creativă”. Tranzacţia este amânată până în ianuarie 2009, conform noului ghid al notarilor, terenul de pe strada Siseşti fiind evaluat la 54 euro/mp (pe str. Ion Ionescu de la Brad valoarea minimă admisă a rămas de peste 1.000 de euro/mp).

Tranzacţia se realizează finalmente la notarul public Georgescu Gabriela, după ce în prealabil, la data de 14.01.2009, la acelaşi notar, prin încheierea nr. 4, se autentifică actul de dezmembrare a terenului în 3 loturi, de 5.583 mp, 18.200 mp şi 127.138 mp. Actul este întocmit de inculpatul ROŞU [...].

La data de 15.01.2009 se încheie şi contractul de vânzare-cumpărare între AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPE şi SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de S[...] Horemans, obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, preţul trecut în contract fiind de 3.216.000 lei. Taxele notariale au fost

calculate conform încheierii de autentificare la valoarea de 8 milI[...]e euro, valoare minim admisă de notar la tranzacţie. Contractul a fost întocmit de avocatul M[...] Răzvan şi a fost autentificat prin încheierea nr. 5 a notarului.

În aceeaşi zi, 15.01.2009, SC RECIPL[...] SRL vinde două din cele trei loturi proaspăt dobândite, respectiv lotul de 5.583 mp şi cel de 18.200 mp, în favoarea SC HERCULES [...] SA, pentru preţul de 530.000 de euro, care de asemenea nu a fost plătit în realitate. Actul este redactat de acelaşi avocat, Răzvan M[...], de la SCA Ţuca Z[...] şi Asociaţii.

II. Prima instanţă a reţinut următoarele:

1. în privinţa chestiunilor prealabile

Instanţa de fond a reţinut că argumentele parchetului dezvoltate în rechizitoriul D.N.A. – S.T. Braşov din data de 17.05.2016 pentru a susţine acuzarea inculpaţilor din prezenta cauză de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu au fost acelea că inculpatul Al României P[...] Philippe nu ar fi avut dreptul la retrocedarea celor două imobile ce au făcut obiectul cauzei, respectiv Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa. Parchetul mai susţine că inculpatul Al României P[...] Philippe nu ar fi făcut nici dovada calităţii sale de moştenitor de pe urma fostului Rege Carol al II-lea şi nici dovada că acesta din urmă ar fi avut în proprietate cele două bunuri menţionate anterior.

Aşadar, principalul argument invocat de parchet pentru susţinerea acuzaţiei de abuz în serviciu, fie sub forma autoratului, fie sub forma complicităţii, este acela al admiterii cererilor de retrocedare fără a fi întrunite condiţiile prevăzute de legile speciale care reglementează restituirea proprietăţilor preluate abuziv de statul comunist.

Prin faptul că inculpaţii Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...], Olteanu G[...] şi Chiriac T[...] ar fi dispus cu privire la retrocedarea Pădurii Snagov fără ca inculpatul Al României P[...] Philippe să facă dovada calităţii de moştenitor şi a faptului că acest teren a aparţinut fostului Rege Carol al II-lea, parchetul susţine că aceştia au săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu. În sarcina celorlalţi inculpaţi, Truică R[...], Al României P[...] Philippe, [...] Robert şi P[...] Nela s-a reţinut complicitate la această infracţiune de abuz în serviciu, susţinându-se că ar fi înlesnit săvârşirea acestei infracţiuni de către ceilalţi inculpaţi.

De asemenea, parchetul susţine că prin faptul că inculpata Gheorghiţă [...]a ar fi admis cererea inculpatului Al României P[...] Philippe de retrocedare a Fermei Regale Băneasa, fără să fie făcută dovada calităţii de moştenitor de pe urma fostului Rege Carol al II-lea şi dovada preluării abuzive a acestui teren, ea ar fi săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu. Inculpaţii Sin G[...], Stoian I[...], Dicu Cor[...], Truică R[...], Al României P[...] Philippe şi Roşu [...] ar fi săvârşit, în opinia parchetului, o complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu, prin înlesnirea acestei restituiri fără drept a imobilului menţionat.

Or, instanţa penală nu poate ignora, în analiza săvârşirii de către inculpaţi a infracţiunii de abuz în serviciu, faptul că mai multe instanţe competente au statuat în mod definitiv şi irevocabil atât calitatea de moştenitor al inculpatului Al României P[...] Philippe de pe urma fostului Rege Carol al II-lea, cât şi dreptul său

de a solicita retrocedarea celor două imobile, în baza legilor speciale de retrocedare a imobilelor preluate abuziv în perioada comunistă.

Calitatea de moştenitor de pe urma fostului rege Carol al II-lea şi dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita retrocedarea în baza legilor de restituire a proprietăţilor preluate abuziv de către stat nu privesc existenţa infracţiunii de abuz în serviciu, ci aspecte de drept civil care exced elementelor constitutive ale acestei infracţiuni. Teoretic, chiar în cazul existenţei calităţii de moştenitor şi a dreptului de a solicita retrocedarea celor două bunuri, s-ar putea concepe săvârşirea de către funcţionari a infracţiunii de abuz în serviciu, dacă s-ar constata încălcarea de către aceştia cu ocazia retrocedării imobilelor a altor dispoziţii legale decât cele referitoare la existenţa calităţii de moştenitor sau a dreptului de a solicita retrocedarea bunurilor. Elementul material al infracţiunii de abuz în serviciu constă în neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă (cu încălcarea legii) a atribuţiilor de serviciu, iar constatarea autorităţii de lucru judecat a hotărârilor civile care au statuat cu privire la calitatea de moştenitor a inculpatului Al României P[...] Philippe şi a dreptului acestuia de a solicita retrocedarea celor două bunuri imobile nu se suprapune cu conţinutul constitutiv al infracţiunii.

Având în vedere principiul securităţi raporturilor juridice, care ţine de respectarea dreptului la un proces echitabil, întrucât există unele hotărâri judecătoreşti prin care s-a stabilit calitatea de moştenitor a inculpatului Al României P[...] Philippe de pe urma fostului Rege Carol al II-lea, în calitate de nepot de fiu, precum şi dreptul acestuia de a solicita restituirea celor două imobile ce fac obiectul cauzei penale, nu s-ar mai putea statua prin sentinţa penală într-un sens contrar celor reţinute de instanţele civile care au analizat aceste aspecte şi le-au soluţionat prin hotărâri definitive. Doar dacă s-ar fi constatat săvârşirea unor infracţiuni cu ocazia pronunţării acestor hotărâri judecătoreşti, care ar fi condus la desfiinţarea lor în calea extraordinară de atac a revizuirii, s-ar fi putut nesocoti cele statuate de instanţele civile cu privire la calitatea de moştenitor de pe urma fostului Rege Carol al II-lea şi cu privire la îndreptăţirea inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita retrocedarea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa.

În ce priveşte calitatea de moştenitor a inculpatului Al României P[...] Philippe de pe urma fostului rege Carol al II-lea, în calitate de nepot de fiu, acest lucru a fost statuat în mod irevocabil prin hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunţată în dosarul nr. 234/1954 al Secţiei I-a a Tribunalelor Judiciare de la Lisabona, Portugalia, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a României, în dosarul nr. 5696/2/2009 – exequatur.

Chiar dacă la momentul săvârşirii faptelor ce formează obiectul acuzaţiei de abuz în serviciu nu era definitivă hotărârea de exequatur ce avea ca obiect recunoaşterea hotărârii nr. 132/06.02.1955, pronunţată în dosarul nr. 234/1954 al Secţiei I-a a Tribunalelor Judiciare de la Lisabona, Portugalia, în prezent nu se mai poate face abstracţie de existenţa acestei hotărâri de recunoaştere şi nici nu s-ar putea reţine o situaţie juridică contrară acesteia. Ea a statuat în mod definitiv şi

irevocabil cu privire la calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de moştenitor al fostului Rege Carol al II-lea, în calitate de nepot de fiu.

Prevederile legislaţiei incidente (Codul Familiei din 4 ianuarie 1953, în vigoare la data faptelor) au fost interpretate în mod constant de către doctrină şi jurisprudenţă în sensul că orice acţiune în stabilirea filiaţiei (fie faţă de tată, fie faţă de mama copilului), odată rămasă definitivă, produce efecte retroactiv - de la naşterea copilului, iar în ceea ce priveşte drepturile acestuia - de la concepţia lui.

Încă de la 07.08.1991 se iniţiase dosarul de exequatur în România, prin acţiunea introdusă de Carol M[...] Grigore, avându-1 ca mandatar pe P[...] Philip de Hohenzollem (Al României P[...] Philippe), în recunoaşterea şi învestirea cu formulă executorie a Hotărârii pronunţată de Secţia I a Tribunalelor Judiciare de la Lisabona în data de 06.02.1955, în dosarul nr. 234/1954, prin care s-a constatat în mod irevocabil că Prinţul Carol M[...] Grigore are calitatea de fiu legitim al Regelui Carol al II-lea şi moştenitor al acestuia din urmă.

La data de 04.05.2010, în Cauza Carol M[...] Grigore (nr. 18811/02), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis acţiunea lui Carol M[...] Grigore de Hohenzollern împotriva Statului Român, pentru nerespectarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii în recunoaşterea hotărârii Tribunalului din Lisabona, în România, timp de mai mult de 15 ani (la data pronunţării deciziei CEDO). Printre altele, CEDO a observat şi faptul că P[...] Philippe este continuatorul acţiunii în recunoaşterea hotărârii Tribunalului din Lisabona (începută de tatăl său în 1991 în faţa instanţelor române). De la data morţii lui Carol M[...], la 6 august 2007, P[...] Philippe a devenit în mod direct parte în procesul iniţiat de tatăl său. Curtea a condamnat România pentru durata nerezonabilă a procesului de exequatur, şi a obligat Statul român la plata a 9.500 Euro ca urmare a încălcării art. 6 alin. 1 din Convenţie.

Ulterior a fost pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi justiţie şi hotărârea de recunoaştere, care produce efecte retroactiv.

Aşadar, decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 5696/2/2009 – exequatur, produce efecte retroactiv, de la naşterea inculpatului Al României P[...] Philippe, iar instanţa penală nu mai poate pronunţa în prezent o hotărâre care să contrazică cele statuate prin această hotărâre.

De asemenea, în legătură cu dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita retrocedarea imobilului Pădurea Snagov au fost pronunţate mai multe hotărâri judecătoreşti, care au statuat în mod definitiv şi irevocabil existenţa acestui drept.

Astfel, prin Sentinţa civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunţată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 3387/2003, instanţa a admis cererea reclamantului Hohenzollern P[...] Philipe împotriva Primăriei Snagov şi a recunoscut calitatea de persoană îndreptăţită al lui Al României P[...] Philippe pentru 10,79 ha din Pădurea Snagov. Conform sentinţei menţionate: *„reclamantul a făcut dovada de succesor în drepturi al E[...] Lupescu, soţia Regelui Carol al II lea, care la rândul său a fost proprietarul suprafeţei de pădure la care se face referire în acţiune”* şi *„reclamantul este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea suprafeţei de 10 ha de*

pădure, situata în comuna Snagov, zona Fundul Sacului”.

Deşi parchetul critică de mai multe ori în actul de acuzare această sentinţă, susţinând că este netemeinică ori că ar fi fost dată cu încălcarea legii, ea beneficiază de autoritate de lucru judecat, iar cele statuate în sentinţă sunt obligatorii *erga omnes*. Chiar dacă s-ar fi comis o infracţiune în legătură cu adoptarea acestei hotărâri, ea tot ar produce efecte până la desfiinţarea ei prin exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii, potrivit Codului de procedură civilă. O hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă nu poate fi desfiinţată pe calea prevăzută de art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, care se aplică altor înscrisuri decât hotărârile judecătoreşti. Altfel nu ar exista nicio raţiune pentru care legiuitorul să prevadă în mod expres ca motiv de revizuire a unei hotărâri judecătoreşti săvârşirea unei infracţiuni cu ocazia pronunţării acesteia. În plus, nici parchetul nu a solicitat acest lucru, nefiind făcute cercetări cu privire la posibilele infracţiuni comise cu ocazia pronunţării acestei hotărâri.

Tot în legătură cu retrocedarea bunului Pădurea Snagov, instanţa reţine că prin Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei Judeţene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor s-a aprobat înscrierea lui Al României P[...] Philippe, în Anexa 53, ca titular al unei suprafeţe de 10 ha teren forestier în Comuna Snagov. Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a fost atacată în justiţie de către Regia Autonomă a Pădurilor ROMS[...] - [...] Silvică Bucureşti, care a solicitat anularea acesteia, invocând mai multe dispoziţii din Legea nr. 18/1991 şi din Legea nr. 1/2000. Prin Sentinţa civilă nr. 1496/16.05.2005, pronunţată de Judecătoria Buftea în dosar nr. 378/2005, s-a respins cererea formulată de către reclamantă. Sentinţa civilă nr. 1496/16.05.2005 a rămas irevocabilă prin respingerea apelului de către Tribunalul Bucureşti, prin Decizia civilă nr. 1075A/12.05.2006, şi prin respingerea recursului de către Curtea de Apel Bucureşti, prin Decizia civilă nr. 73/22.01.2007.

Toate cele trei hotărâri constată existenţa dreptului inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita retrocedarea bunului Pădurea Snagov, menţionând în motivare următoarele aspecte relevante:

- „În baza, art. 5 lit. a HG nr. 1172/2001 Comisia Locală Snagov trebuia să analizeze cererea depusă, conţinutul său şi elementele prevăzută de art 10 al 2 din aceeaşi hotărâre. Solicitantul poate indica terenuri de drept corecte sau greşite, Comisia Locală are atribuţia de a analiza actele anexate de solicitant [în] cond. Art. 10 al 3 din HG 1172/2001 şi să aprecieze dacă se putea încadra în disp. Lg 1/2000; având un rol activ. Oricum, soluţia se putea fi verificată sub aspectul legalităţii de Comisia Jud. Conform art. 6 lit. b şi c. Comisia Judeţeană a interpretat corect HG nr 1172/2001 si Legea nr. 1/2000 prin soluţionarea contestaţiei şi emiterea hotărârii oferind o interpretare în sensul aplicării, nu în sensul neaplicării legii. Atât timp cât pârâtul demonstrează cu acte dreptul său, confirmat şi prin admiterea acţiunii în constatare prin sc nr. 1872/26.06.2004, o interpretare rigidă a regulamentului şi reluare a procedurii ar conduce la acelaşi rezultat: atribuirea în proprietatea pârâtului a 10 ha cu teren vegetaţie forestieră. Atâta timp cât pârâtul a depus o cerere, chiar greşit întemeiată, aceasta a existat. Prin absurd, raţionamentul reclamantei ar funcţiona şi atunci când un petent depune cerere de reconstituire adresată Comisiei Locale şi întemeiată prin disp.

Art. 480 C.civ. privind revendicarea. Calificarea cererii este în atributul Comisiei Locale aceasta rezultând din obligaţa analizării sale, conf. art. 5 lit. a din HG nr 1172/2001. Analiza în definiţie a cuvântului înseamnă o verificare riguros elementată cererii depuse de un petent pentru a identifica acele situaţii ...[neinteligibil]... legea 18/91, legea 1/2000 acte normative specifice pentru activitatea Comisiilor Locale şi Judeţene. După încadrarea situaţiei, de fapt în sens larg în ipoteza normei, urma aplicarea efectivă a dispoziţiei acesteia. Prin greşita analiză, a cererii, Comisia Locală a împiedicat aplicarea dispoziţiilor legale, în concret, nu a aplicat legea unei persoane îndreptăţite Comisa Judeţeană a reparat aceste erori..." - pag. 2-3 din Sentinţa civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunţată de Judecătoria Buftea (filele 98-101, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

- *„Tribunalul consideră că în analiza valabilităţii hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov nu se poate ignora împrejurarea că printr-o hotărâre judecătorească definitivă, sentinţa civilă nr.1872 din 26.06.2003 pronunţată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 387/2003, s-a admis acţiunea formulată de reclamantul P[...] Philippe de Hohenzollem în contradictoriu cu pârâta comuna Snagov, prin Primar, şi s-a constatat că reclamantul, intimatul-părăt în prezenta cauză, este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea suprafeţei de 10 ha pădure situată în comuna Snagov, zona „Fundul Sacului".*

Deşi apelanta reclamantă a susţinut că această hotărâre judecătorească a fost avută în mod greşit în vedere de către prima instanţă în soluţionarea acţiunii în anulare, tribunalul reţine că sentinţa respectivă pronunţată în cursul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate reclamantului în baza Legii nr. 18/1991 şi Legii nr. 1/2000 prezintă relevanţă în stabilirea legalităţii hotărârii Comisiei Judeţene Efov prin raportare la motivele de nulitate prevăzute de art. III din Legea nr. 169/1997.

Or, potrivit acestor prevederi, faţă de temeiul juridic al acţiunii de anulare şi motivele de nulitate invocate de reclamantă, tribunalul constată că trebuia verificat în ce măsură intimatul pârât P[...]-Phillipe de Hohenzollem (P[...] Phillipe de România) poate fi considerat o persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate în baza acestor dispoziţii speciale în materia fondului funciar, motivul de nulitate absolută ce trebuia cercetat fiind cel arătat de art. III alin. l lit. a din Legea nr. 169/1997 (celelalte cauze enumerate de textul legal respectiv nefiind aplicabile speţei). (...). Prin sentinţa definitivă mai sus menţionată se constată însă dreptul la retrocedarea unei suprafeţe de teren forestier în patrimoniul intimatului pârât apreciindu-se astfel indirect că sunt îndeplinite toate cerinţele legale — de formă şi de fond — pentru a beneficia de reconstituirea dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 18/1991 şi Legii nr. 1/2000. în acest context, nu are relevanţă că hotărârea nu este executorie şi că nu obligă Comisiile constituite în baza Legii nr. 18/1991 la reconstituirea dreptului de proprietate. Pe de altă parte, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri definitive nu trebuie confundată cu opozabilitatea; în sens larg, a hotărârii faţă de terţi ca o realitate incontestabilă, acest act jurisdicţional fiind totuşi un element al ordinii juridice care nu poate fi ignorat.

În ceea ce priveşte respectarea celorlalte dispoziţii legale invocate de apelanţi la adoptarea hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov, tribunalul constată că prin împrejurarea că s-a aprobat în cadrul unei proceduri de stabilire a dreptului de proprietate conform Legii nr. 18/1991 şi Legii nr. 1/2000 înscrierea intimatului pârât într-o anexă cu o suprafaţa de 10 ha teren - cu vegetaţie forestieră nu se încalcă niciuna dintre dispoziţiile legale ce reglementează regimul proprietăţii publice - cum ar fi caracterul inalienabil, insesizabil şi imprescriptibil al acestor bunuri, (conform art. 11-12 din legea nr. 213/1998) sau interdicţia reducerii suprafeţei fondului forestier proprietate publică (prevăzută de art. 54 din Codul Silvic), cum în mod neîntemeiat susţin apelanţii, cu atât mai mult cu cât nu s-a probat că s-ar fi eliberat un titlu de proprietate pentru suprafeţe de teren ce fac parte din domeniul public şi, eventual, care nu ar putea face obiect al unei reconstituiri a dreptului de proprietate pentru foştii proprietari." - pag. 4-5 din Decizia civilă nr. 1075A/12.05.2006 a Tribunalului Bucureşti, pronunţată in dosar 31572/3/2005 (4628/2005) – (filele 102-104 verso, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

- „S-a susţinut de recurentă că singura cerere formulată de intimatul pârât pentru reconstituirea dreptului său de proprietate a reprezentat o notificare adresată Comisiei de Aplicare a Legii nr. 10/2001, care nu avea nici o competenţă legală privind restituirea terenurilor forestiere. Critica este nefondată în condiţiile în care art. 33 din Legea nr. 1/2000 prevede expres valabilitatea cererilor de reconstituire chiar dacă acestea au fost depuse la alte comisii decât cele competente potrivit legii.

Pe de altă parte Hotărârea nr. 07 din 14.01.2004 a fost emisă de Comisia Judeţeană Ilfov pentru Stabilirea Dreptului de Proprietatea Asupra Terenurilor în baza sentinţei civile nr. 1872 pronunţată la 26.06.2003 de Judecătoria Buftea prin care se constatase în mod irevocabil faptul că intimatul pârât (reclamant în acea cauză) este îndreptăţit la retrocedarea suprafeţei de 10 ha pădure în comuna Snagov, zona „Fundul Sacului".

Chiar dacă această hotărâre nu a fost pronunţată în contradictoriu cu recurenta reclamantă, ea are caracter irevocabil, iar instanţa de judecată nu poate, într-o acţiune având ca obiect anularea hotărârii de validare emisă în baza acestei sentinţe, să dea o altă dezlegare a problemelor de drept reţinute în considerentele şi dispozitivul acestei hotărâri.

A proceda altfel înseamnă a încălca ordinea juridică internă, cum în mod corect a reţinut şi instanţă de apel, dar şi a lipsi pe intimatul pârât de un bun dobândit prin hotărârea mai sus menţionată, încălcând tistfel dispoziţiile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Nu poate fi ignorat nici faptul că unele din dispoziţiile legale menţionate de recurenta ca fiind încălcate de instanţele anterioare au fost abrogate prin Legea nr. 247/19.07.2005, lege în baza căreia intimatul reclamant a obţinut la data de 07.07.2006 Hotărârea nr. 1156 emisă de Comisia Judeţeană Ilfov prin care s-a validat dreptul său de proprietate asupra terenului cu vegetaţie forestieră în suprafaţă de 46,78 ha, din care face parte şi terenul în litigiu" - pag. 6 din Decizia Civilă nr. 73/22.01.2007 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a IlI-a civilă (fila 105-

111, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

Se reţine din aceste hotărâri că instanţele civile au analizat şi chestiunile de fond privind dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe la retrocedarea acestui imobil, nu doar chestiunile de formă, legate de modul şi termenul de depunere a cererii de retrocedare, aşa cum susţine parchetul în concluziile pe fond (fila 174, vol. LXV din dosarul instanţei).

Faţă de chestiunile de drept dezlegate definitiv şi irevocabil de instanţele civile menţionate mai sus, instanţa penală nu poate constata că s-ar impune o altă interpretare a dispoziţiilor legale analizate prin aceste hotărâri judecătoreşti. Instanţele civile au verificat atât temeiul legal ce a stat la baza retrocedării, cât şi actele depuse în susţinerea cererii de retrocedare, constatând că inculpatul Al României P[...] Philippe avea dreptul de a solicita retrocedarea Pădurii Snagov şi că această retrocedare a fost conformă cu dispoziţiile legale ce reglementează acest domeniu.

În ce priveşte retrocedarea Fermei Regale Băneasa, aceasta a fost dispusă prin decizia administrativă nr. 30/26.09.2008 a Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor. Prin această decizie nu s-a dispus, însă, retrocedarea întregii suprafeţe de teren solicitată de inculpatul Al României P[...] Philippe, ci doar a unei suprafeţe de 170924975 mp. Pentru restul suprafeţei de teren pe care a deţinut-o în această zonă fostul Rege Carol al II-lea, care a format un lot comun cu terenul retrocedat, inculpatul Al României P[...] Philippe a formulat o acţiune în instanţă prin care a solicitat măsuri reparatorii în echivalent.

Această acţiune a inculpatului Al României P[...] Philippe, formulată în contradictoriu cu Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, a fost admisă prin sentinţa civilă nr. 2146/06.12.2013 a Tribunalului Bucureşti – Secţia a III-a civilă, prin care s-a dispus obligarea pârâtului de a emite dispoziţie de acordare de măsuri reparatorii pentru suprafaţa de 25642,96 mp din imobilul cunoscut ca Ferma Regală Băneasa, în condiţiile Legii nr. 165/2013.

În motivarea acestei sentinţe, rămasă definitivă prin neapelare, se menţionează: *„Constatând în speţa îndeplinită situaţia premiză prevăzută de Legea nr. 10/2001 atât referitor la preluarea abuzivă a imobilului din patrimoniul autorului reclamantului cât şi referitor la calitatea acestuia de persoană îndreptăţită la despăgubire, aspecte recunoscute în mod definitiv şi de către pârâta, pentru întreaga suprafaţă a fostei Ferme Regale Băneasa, inclusiv pentru suprafaţa ce face obiectul prezentului litigiu, tribunalul reţine obligaţia pârâtei de a soluţiona notificarea şi pentru diferenţa rămasă nerestituită a suprafeţei de teren de 25642,96 mp din imobilul cunoscut ca Ferma Regală Băneasa, astfel că tribunalul constată cererea ca întemeiată, urmând a o admite si a obliga pârâtul să emită dispoziţie de acordare de măsuri reparatorii pentru suprafaţa de 25642,96 mp din imobilul cunoscut ca Ferma Regală Băneasa în condiţiile Legii nr. 165/2013”.*

La fel ca în cazul celorlalte sentinţe referitoare la retrocedarea imobilului Pădurea Snagov şi în cazul imobilului Ferma Regală Băneasa s-a constatat prin sentinţa mai sus menţionată îndeplinirea condiţiilor prevăzute de Legea nr. 10/2001 referitoare la preluarea abuzivă a imobilului şi la calitatea inculpatului Al

României P[...] Philippe de persoană îndreptăţită la despăgubire. Nu este vorba doar de o hotărâre care s-a pronunţat exclusiv pe baza Deciziei nr. 30/2008 emisă de către ICDPP, aşa cum susţine parchetul în concluziile pe fond (fila 175, vol. LXV din dosarul instanţei), ci de o hotărâre care a analizat îndeplinirea tuturor condiţiilor prevăzute de Legea nr. 10/2001. Or, aceste constatări ale instanţei civile, făcute printr-o hotărâre definitivă în legătură cu dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita retrocedarea imobilului Ferma Regală Băneasa, au autoritate de lucru judecat, neputând fi contrazise printr-o altă hotărâre judecătorească.

Principiul securităţii raporturilor juridice se opune ca instanţa penală să constate inexistenţa acestui drept al inculpatului Al României Philippe ori neîndeplinirea condiţiilor legale prevăzute de legile de retrocedare în cazul Fermei Regale Băneasa şi a Pădurii Snagov. Fiind vorba de aspecte statuate în mod definitiv şi irevocabil de alte instanţe de judecată, ele beneficiază de autoritate de lucru judecat în faţa oricăror alte instanţe de judecată, indiferent care ar fi obiectul cauzei cu care acestea sunt [...]ite.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 52 alin. 3 Cod procedură penală instanţa va constata că au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză penală următoarele hotărâri pronunţate de instanţele civile:

- hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunţată în dosarul nr. 234/1954 al Secţiei I-a a Tribunalelor Judiciare de la Lisabona, Portugalia, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 5696/2/2009 – exequatur, cu privire la calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de moştenitor al fostului Rege Carol al II-lea.

- sentinţa civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunţată de Judecătoria Buftea (definitivă şi irevocabilă prin neapelare) şi Sentinţa civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunţată de Judecătoria Buftea (rămasă irevocabilă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. 1075/A/12.05.2006 a Tribunalului Bucureşti şi respingerea recursului prin decizia civilă nr. 73/22.01.2007 a Curţii de Apel Bucureşti), cu privire la dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din Pădurea Snagov.

- sentinţa civilă nr. 2146/06.12.2013 a Tribunalului Bucureşti - Secţia a III-a civilă (definitivă prin neapelare), cu privire la dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea imobilului Ferma Regală Băneasa.

În ce priveşte solicitarea inculpaţilor Roşu [...] şi S.C. RECIPL[...] S.R.L. de a constata autoritatea de lucru judecat a celorlalte hotărâri civile pronunţate de diferite instanţe în favoarea inculpatului Al României P[...] Philippe, curtea constată că nu sunt îndeplinite condiţiile pentru a se reţine caracterul de chestiuni prealabile al aspectelor statuate prin aceste hotărâri.

În primul rând, toate celelalte hotărâri judecătoreşti menţionate de inculpaţi în cererile de constatare a chestiunilor prealabile privesc alte imobile decât Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, care fac obiectul prezentei cauze. Nefiind [...]ită instanţa penală cu judecarea unor infracţiuni care să fi fost comise în legătură cu alte bunuri care au făcut obiectul unor hotărâri civile, nu se impune constatarea autorităţii de lucru judecat al acestor hotărâri civile în prezenta cauză penală.

Aşa cum s-a arătat anterior, constatarea caracterului de chestiune prealabilă al aspectelor soluţionate prin hotărârile civile pronunţate în legătură cu Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa are relevanţă doar în ceea ce priveşte infracţiunile de abuz în serviciu de care au fost acuzaţi inculpaţii în legătură cu retrocedarea acestor imobile. Doar în cazul acestor infracţiuni de abuz în serviciu aspectele statuate de instanţele civile au legătură cu obiectul cauzei penale şi obligă instanţa penală să ţină cont de autoritatea de lucru judecat al hotărârilor civile. Or, din moment ce instanţa penală a fost [...]ită cu infracţiunile de abuz în serviciu comise în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa, celelalte hotărâri judecătoreşti care nu au legătură cu aceste bunuri nu constituie chestiuni prealabile în cauză.

Inculpaţii au argumentat în cererile lor faptul că celelalte hotărâri civile pronunţate în legătură cu alte bunuri imobile revendicate de către inculpatul Al României P[...] Philippe au reţinut că acesta a dobândit în mod valabil drepturile succesorale de pe urma fostului Rege Carol al II-lea de la Monique U[...]. Faptul că instanţele au constatat în cazul altor bunuri legalitatea acestei transmiteri a drepturilor succesorale nu înseamnă că suntem în prezenţa unei autorităţi de lucru judecat, deoarece nu este vorba de acelaşi obiect al cauzei. Lipsind unul din elementele autorităţii de lucru judecat (identitatea de obiect), nu se poate constata autoritatea de lucru judecat a celorlalte hotărâri civile, în prezenta cauză penală. Ele ar putea constitui un argument pentru a se reţine lipsa de temeinicie a acuzaţiilor de săvârşire a infracţiunilor de abuz în serviciu, dar nu o chestiune prealabilă dezlegată cu autoritate de lucru judecat.

În plus, parchetul a susţinut în actul de sesizare că actul care dovedeşte această cumpărare a drepturilor succesorale de către inculpatul Al României P[...] Philippe de la Monique U[...] ar fi fals, fapt care impune analizarea acestei susţineri pe fondul cauzei. Dacă s-ar constata caracterul fals al acestui înscris, instanţa penală poate să reţină că nu a existat o transmitere valabilă a drepturilor succesorale prin acesta, fără ca prin aceasta să încalce autoritatea de lucru judecat al celorlalte hotărâri civile. De această dată nu suntem în prezenţa unor hotărâri judecătoreşti irevocabile care să fi statuat asupra aceloraşi aspecte, ci a unor alte înscrisuri depuse în dovedirea unor cereri similare.

Pentru aceste motive, curtea va respinge restul solicitărilor inculpatului Roșu [...] şi ale inculpatei SC RECIPL[...] SRL de constatare a autorităţii de lucru judecat a chestiunilor statuate prin celelalte hotărâri pronunţate de instanţele civile în legătură cu drepturile succesorale ale inculpatului Al României P[...] Philippe.

În consecinţă, instanţa reţine că nu îndeplinesc condiţiile pentru a fi considerate chestiuni prealabile aspectele statuate prin Sentinţa civila nr. 2038/27.08.2008 pronunţata de Judecătoria Reşita si Decizia civila nr. 207/R/30.03.2009 pronunţata de Tribunalul Caras Severin, Secţia civila, ambele in dosarul nr. 3850/290/2007; Sentinţa civila nr. 932/02.04.2007 pronunţata de Judecătoria Bârlad si Decizia civila nr. 839/R din 04.07.2007pronunţata de Tribunalul Vaslui, Secţia civila; Decizia civila nr. 182A/23.03.2009 pronunţata de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a III-a civila si pentru cauze cu minori si de familie in dosar nr. 35[...]/3/2005 (1444/2008); Decizia civila nr. 109A/05.07.2012

pronunţata de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a IX-a civila in dosar nr. 3878/2/2012; Sentinţa civila nr. 500/16.05.2006 pronunţata de Tribunalul Prahova, Secţia civila in dosar nr. 3127/2006 si Decizia civila nr. 435/13.12.2006 a Curţii de Apel Ploieşti, Secţia civila pronunţata in dosar nr. 5425/42/2006; Sentinţa civila nr. 679/20.06.2006 pronunţata de Tribunalul Prahova, Secţia civila in dosar nr. 3128/2006 si Decizia civila nr. 4792/09.07.2008 pronunţata de înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia civila si de proprietate intelectuala in dosar nr. 6322/42/2006; Decizia civila nr. 3378/14.06.2013 pronunţata de înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia I-a civila in dosar nr. 3878/2/2012.

În ce priveşte constatarea autorităţii de lucru judecat a hotărârii Tribunalului de Primă instanţă Paris din 06.03.1957 – exequatur, nefiind vorba de o hotărâre recunoscută pe teritoriul României, instanţa nu poate admite această cerere. Aceasta poate constitui doar un argument în favoarea susţinerilor inculpatului, dar nu o hotărâre care să beneficieze de autoritate de lucru judecat pe teritoriul României.

De asemenea, sentinţa civilă nr. 110/04.04.2000 a Tribunalului Arad a fost pronunţată într-un litigiu în care au fost alte părţi şi având un alt obiect, neputând fi reţinută ca o chestiune prealabilă în prezenta cauză, ci doar ca un argument în favoarea susţinerilor inculpaţilor.

2. în privinţa cererilor şi excepţiilor privind constatarea nulităţii absolute a probelor administrate în prezenta cauză, formulate de către inculpaţii Tal S[...], [...] Steinmetz, [...] Agavi, Mateescu LC, Andronic D[…] C[...] şi Truică R[...], instanţa de fond a reţinut următoarele:

a. Chiar dacă au fost formulate sub forma unor excepţii de nulitate absolută, instanţa reţine că solicitările inculpaţilor redate mai sus au natura juridică a unor cereri de înlăturare ca nelegale a unor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale. Deşi regula este că cererile privind nelegalitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale se soluţionează în faza camerei preliminare, practica judiciară a reţinut că există şi situaţii în care acestea pot fi invocate în faza de judecată. Unele dintre aceste situaţii sunt şi acelea în care după ce a fost depăşită faza camerei preliminare au intervenit modificări legislative ori au fost adoptate decizii ale Curţii Constituţionale a României cu privire la texte de lege incidente în cauză.

Curtea Constituţională a României a arătat în mod explicit în motivarea unor decizii, cum sunt deciziile nr. 51/2016 şi 26/2018, că efectul acestora se produce şi asupra cauzelor pendinte, în mod corespunzător. În altele, cum sunt deciziile 302/2017, 91/2018 şi 802/2018, Curtea Constituţională nu a făcut o astfel de precizare expresă în motivare, rămânând în sarcina instanţelor de judecată interpretarea şi aplicarea în fiecare cauză a articolului 147 alin. 4 din Constituţie, potrivit căruia *„Deciziile Curţii Constituţionale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii şi au putere numai pentru viitor.”* În cazul deciziei nr. 802/2018 a Curţii Constituţionale a României, incidenţa ei în prezenta cauză decurge şi din faptul că ea a fost adoptată în urma invocării excepţiei de neconstituţionalitate de către inculpatul Mateescu L[…] C[…].

Ţinând cont de faptul că în susţinerea cererilor de constatare a nulităţii absolute a unor probe inculpaţii au invocat şi incidenţa deciziilor Curţii Constituţionale nr. 51/2016 şi 26/2019, în care se subliniază expres că produc efecte în mod corespunzător şi în cauzele pendinte, instanţa va analiza pe fond cererile de constatare a nulităţii absolute şi de înlăturare a unor probe administrate în cursul urmăririi penale, chiar dacă în cauză a fost depăşită faza camerei preliminare.

Principalul argument invocat de inculpaţi în susţinerea cererilor de constatare a nulităţii absolute a probelor menţionate anterior este acela al pronunţării Deciziei Curţii Constituţionale nr. 302/2017, prin care a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate ridicată şi s-a stabilit că *„soluţia legislativă cuprinsă în dispoziţiile art. 281 alin. (l) lit. b), care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituţională."*

Instanţa constată că în acest caz nu suntem în prezenţa unei decizii interpretative, ci în prezenţa unei decizii a Curţii Constituţionale prin care se declară neconstituţională *o soluţie legislativă* sau *o omisiune legislativă*. Referitor la acest tip de decizii ale Curţii Constituţionale, prin care s-a declarat neconstituţională o soluţie legislativă sau o omisiune legislativă, practica judiciară majoritară a considerat că ele produc efecte similare unei modificări legislative. Din momentul publicării lor în Monitorul Oficial s-a considerat că în dreptul pozitiv este reglementată soluţia legislativă apreciază de Curte ca fiind cea constituţională şi că este abrogată implicit soluţia legislativă neconstituţională. Aceasta este interpretarea prin care se conferă deciziilor Curţii Constituţionale de acest tip efectul cel mai puternic, ele fiind considerate ca având forţa juridică a unei modificări legislative cu efect imediat în dreptul pozitiv. Au fost şi opinii în sensul că astfel de decizii se adresează doar legiuitorului şi că organele judiciare nu ar putea aplica în practică în mod direct soluţia legislativă impusă de Curte, până când legiuitorul nu o consacră printr-un text de lege, însă aceste opinii au rămas minoritare.

Chiar şi în modalitatea de aplicare imediată a deciziilor Curţii Constituţionale prin care a fost declarată neconstituţională o soluţie sau o omisiune legislativă, ele nu pot produce alt efect decât acela pe care l-ar produce adoptarea unei legi noi care să consacre soluţia legislativă impusă de Curte prin deciziile pronunţate. Acest lucru rezultă atât din prevederile art. 147 alin. 4 din Constituţie, cât şi art. 15 alin. 2 din Constituţie, care consacră principiul neretroactivităţii legii şi excepţiile de la acest principiu. Aşadar, întrucât în dreptul nostru deciziile Curţii Constituţionale produc efecte doar pentru viitor, regula este că ele nu pot fi aplicate unor fapte sau acte juridice anterioare.

În consecinţă, Decizia Curţii Constituţionale nr. 302/2017 nu poate produce alt efect decât acela pe care l-ar fi produs adoptarea unei legi noi de procedură penală prin care s-ar consacra în mod explicit sancţiunea nulităţii absolute pentru încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală. În motivarea deciziei nr. 302/2017 nu s-a

precizat nimic în legătură cu efectele în timp ale acesteia, fiind aplicabilă regula generală de la art. 147 alin. 4 din Constituţie.

Cum decizia nr. 302/2017 a Curţii Constituţionale a României priveşte un text de procedură penală, respectiv dispoziţiile art. 281 alin. (l) lit. b) din Codul de procedură penală, ea va produce aceleaşi efecte ca o lege nouă de procedură, adică se va aplica doar pentru actele procesuale şi actele procedurale efectuate după publicarea ei în Monitorul Oficial.

Referitor la regulile de aplicare a legii noi de procedură penală, doctrina şi practica judiciară sunt unanime în sensul că ea nu poate fi aplicată actelor de procedură efectuate anterior intrării ei în vigoare.

În acest sens, în doctrina română s-a subliniat că *„Din principiul aplicării imediate a legii procesuale penale rezultă, că aceasta este numai* activă *şi niciodată* extraactivă*; adică nu se aplică în trecut, la acte şi la raporturi trecute; numai poate avea eficienţă asupra unui act procesual efectuat anterior punerii ei în vigoare; nu mai poate atinge valabilitatea acestuia; ceea ce s-a făcut sub imperiul legii anterioare, nu se mai poate desface prin legea nouă; actele procesuale efectuate sub legea veche, după normele acesteia, îşi păstrează valabilitatea lor originară, şi deci toate efectele legale;"* (Traian Pop, Drept procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Naţională S.A., Cluj, 1946, pagina 210).

De asemenea, s-a mai arătat în doctrină că *„Dispoziţiile legii de procedură penală au eficienţă numai faţă de actele procesuale sau procedurale îndeplinite în intervalul dintre intrarea şi ieşirea din vigoare a acestor dispoziţii, odată cu legea care le conţine sau în mod separat. În caz de succesiunea legilor de procedură actele procesuale şi procedurale efectuate în orice proces penal în timpul legii abrogate îşi păstrează valoarea, iar cele care vor interveni ulterior vor fi îndeplinite potrivit noii legi (consacrarea regulii* tempus regit actum*)."* (V. Dongoroz ş.a., Explicaţii teoretice ale Codului de procedură penală român. Partea generală, Vol. V, Ediţia a doua, Editura Academiei Române, Bucureşti, 2003, pagina 14).

Aceste reguli de aplicare în timp a legii de procedură penală sunt consacrate şi legislativ, în textul de la art. 13 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Având în vedere aceste principii de aplicare a Deciziei nr. 302/2017 a Curţii Constituţionale a României, instanţa reţine că nu poate fi primită susţinerea inculpaţilor că mijloacele de probă administrate în prezenta cauză în cursul urmăririi penale ar fi lovite de nulitate absolută pe motiv că ele ar fi fost efectuate de organe de urmărire penală necompetente material. Acestea au fost efectuate cu respectarea legii în vigoare la momentul efectuării lor, iar modificările ulterioare intervenite ca urmare a declarării neconstituţionalităţii unor texte de lege nu pot produce, în principiu, efecte asupra lor.

Chiar dacă actele efectuate sub imperiul legii vechi sunt folosite ulterior în proces, cum este cazul probelor administrate anterior care sunt folosite la adoptarea hotărârii, principiul menţionat anterior rămâne valabil. Aşa cum s-a arătat în doctrină *„Astfel, în principiu, aplicaţiunea imediată a legii procesuale penale se conjugă cu principiul separaţiunii sau izolării actelor procedurale şi chiar a*

diferitelor acte sau operaţiuni componente ale unui act procedural complex. Aceasta este teza dominantă a doctrinei şi jurisprudenţei. Şi numai în mod excepţional, şi prin dispoziţiunea expresă a legii, se aplică principiul unităţii actului de procedură, sau a fazei de procedură, sau al unităţii (relative) procesului." (Traian Pop, Drept procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Naţională S.A., Cluj, 1946, pagina 218)

În consecinţă, instanţa nu poate sancţiona cu nulitatea absolută actele de procedură efectuate de organele judiciare cu respectarea normelor legale în vigoare, chiar dacă ar fi vorba de acte care, în urma adoptării Deciziei nr. 302/2017 a Curţii Constituţionale a României, ar fi sancţionate cu nulitatea absolută, pentru că această decizie nu poate fi aplicată retroactiv.

b. Referitor la interceptările efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi, instanţa reţine că nu au intervenit aspecte noi faţă de momentul pronunţării încheierii de cameră preliminară în prezenta cauză, care să conducă la concluzia că acestea sunt lovite de nulitate.

Aşa cum s-a reţinut în încheierea de cameră preliminară din 30.8.2016, rămasă definitivă prin respingerea contestaţiilor, *„În cazul mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală în anul 2015, anterior apariţiei deciziei nr. 51/2016, practica judiciară cvasiunanimă a considerat că sancţiunea care operează este aceea a unei nulităţi relative, care necesită dovedirea unei vătămări, pentru a putea conduce la excluderea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de Serviciul Român de Informaţii. Or, o astfel de vătămare nu poate fi dedusă din supoziţii, ci ea ar trebui să se bazeze pe un minim de elemente concrete, obiective, care ar face ca fiabilitatea probei respective să fie pusă sub semnul întrebării. În lipsa dovedirii unei astfel de vătămări, Decizia Curţii Constituţionale a României nr. 51/2016, ca toate deciziile date în materie de procedură penală, va produce efecte ca şi o lege nouă de procedură penală, care se aplică doar actelor de procedură efectuate după intrarea ei în vigoare. Actele de procedură efectuate sub imperiul vechii legi de procedură, cu respectarea dispoziţiilor acesteia, rămân valabile, dacă nu se poate dovedi existenţa unei vătămări ce nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea lor. Acest lucru rezultă şi din jurisprudenţa CEDO, care arată, de exemplu, în cauza Botea c. României, că trebuie să se examineze în special dacă reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune utilizării lor şi, în plus, trebuie să se ţină seama de calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanţele în care au fost obţinute pun la îndoială credibilitatea sau corectitudinea acestora."*

Aşa cum s-a arătat anterior, întrucât Decizia Curţii Constituţionale nr. 302/2017 nu poate produce efecte asupra actelor de procedură efectuate anterior adoptării ei, rămân valabile cele reţinute cu autoritate de lucru judecat în încheierea de cameră preliminară cu privire la proba cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuată în baza mandatului emis de judecătorul de drepturi și libertăți în prezenta cauză. Neinvocându-se alte aspecte care să conducă la concluzia producerii unor vătămări care nu ar putea fi înlăturate decât prin anularea acestor acte de

procedură, instanţa reţine valabilitatea argumentelor expuse în încheierea de cameră preliminară în care au fost analizate aceste aspecte.

În ce priveşte efectele pe care le-a produs asupra acestor înregistrări adoptarea Deciziei nr. 26/2019, Curtea Constituţională arată în paragraful 211 că *„Prin urmare, având în vedere art. 197 alin. (2) din Codul de procedură penală din 1968 şi art. 281 din Codul de procedură penală, acest din urmă text coroborat cu Decizia Curţii Constituţionale nr. 302 din 4 mai 2017, prin care s-a constatat că soluţia legislativă cuprinsă în dispoziţiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituţională, revine Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi celorlalte instanţe judecătoreşti, precum şi Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi unităţilor subordonate să verifice în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, şi să dispună măsurile legale corespunzătoare.”*

Aşa cum s-a arătat anterior, nu poate fi vorba în prezenta cauză de incidenţa sancţiunii nulităţii absolute, ca urmare a încălcării regulilor de competenţă materială a organelor de urmărire penală, deoarece interceptarea a fost făcută în baza normelor în vigoare de la momentul efectuării. Curtea Constituţională subliniază în paragraful 164 din Decizia nr. 26/2019 că textul de la art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a bucurat de prezumţia de constituţionalitate în perioada 1 februarie 2014 – 13 martie 2016, prezumţie care a fost ulterior răsturnată de Curtea Constituţională prin Decizia nr. 51/2016. Aşadar, fiind vorba de acte de procedură efectuate de organele judiciare în baza unui text de lege în vigoare, care s-a bucurat până la data de 13 martie 2016 de prezumţia de constituţionalitate, nu se poate reţine reaua credinţă a organelor judiciare în efectuarea acestor acte de procedură şi nici necesitatea aplicări unei sancţiuni procedurale acestora.

Această soluţie a fost adoptată şi de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie într-o decizie de speţă, în care s-a reţinut că *«...prin eliminarea din categoria nulităţilor absolute a nerespectării dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, legiuitorul nu şi-a îndeplinit obligaţia ce decurge din respectarea principiului legalităţii, ceea ce contravine art. 1 alin. (3) şi (5) şi art. 21 alin. (3) din Constituţie (...). Înalta Curte reţine însă că, la momentul efectuării actului, încălcarea competenţei materiale a organelor de urmărire penală era prevăzută de lege sub sancţiunea nulităţii relative, iar evaluarea incidenţei nulităţii se realizează prin raportare la legea procesual penală în vigoare la momentul efectuării actului, întrucât legea procesual penală nu retroactivează, ceea ce înseamnă că nu poate fi invocată Decizia Curţii Constituţionale (care modifică o dispoziţie procesual penală) în privinţa actelor de procedură efectuate anterior publicării acesteia.»* (I.C.C.J., Decizia nr. 168/A/2018 din 28 iunie 2018).

În aceeaşi decizie instanţa supremă a mai reţinut că *«Prin urmare, regulile de competenţă materială avute în vedere de dispoziţiile art. 281 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen. vizează repartizarea prin lege a organelor judiciare, după anumite criterii, care pot fi anumite infracţiuni sau anumite acte ori măsuri dintr-o anumită fază a procesului penal (în acest sens, a se vedea paragraful nr. 53 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 302 din 04.05.2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 566 din 17.07.2017), reguli care au fost respectate în cauză. Or, administrarea probei cu sprijinul tehnic al altor organe specializate decât cele de urmărire penală nu intră în sfera de incidenţă a nulităţii absolute generată de nerespectarea competenţei materiale a organelor de urmărire penală, întrucât vizează sprijinul tehnic acordat pentru derularea unui procedeu probatoriu, care excedează noţiunii de „act de urmărire penală”. În acest sens, sunt considerentele Deciziei Curţii Constituţionale nr. 779 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 24 mai 2018, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că dispoziţiile art. 91[2] alin. (1) din C. proc. pen. din 1968 sunt constituţionale, în raport cu criticile formulate.*»

Aşadar, punerea în executare prin Serviciul Român de Informaţii a mandatelor de interceptare, în baza dispoziţiilor art. 142 din Codul de procedură penală, anterior declarării lui neconstituţionale prin Decizia nr. 51/2016, nu are ca efect nulitatea mijlocului de probă obţinut.

Întrucât înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi au fost depuse la dosarul cauzei în totalitate, au putut fi ascultate şi contestate de către părţi şi reprezintă forma brută a datelor care rezultă din aceste probe, instanţa reţine că efectuarea lor prin folosirea aparaturii deţinute de către Serviciul Român de Informaţii nu poate avea ca efect nulitatea probei. Niciunul dintre inculpaţi nu a solicitat expertizarea tehnică a acestor înregistrări, ci doar a unor înregistrări efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, neinvocându-se nici un aspect care să ridice vreo îndoială asupra fiabilităţii probelor astfel obţinute. De altfel, nici nu s-a invocat în sprijinul acuzaţiilor vreo convorbire telefonică interceptată în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi, ci doar unele convorbiri telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională.

c. Referitor la interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, instanţa constată că, deşi nu este incident vreun motiv care să conducă la aplicarea sancţiunii nulităţii absolute, se impune acordarea unei valori probante reduse pentru aceste probe, în sensul că ele nu pot sta la baza pronunţării unei hotărâri de condamnare a inculpaţilor şi nici nu pot avea un caracter determinant pentru adoptarea unei astfel de soluţii.

În ce priveşte legalitatea acestor probe, instanţa reţine că acest aspect a fost analizat în faza camerei preliminare, statuându-se printr-o hotărâre definitivă că ele sunt legale.

Conferirea unei valori probante reduse este determinată, în primul rând, de faptul că în cursul judecăţii au fost adoptate Deciziile nr. 91/2018 şi nr. 802/2018

ale Curţii Constituţionale a României, care au declarat neconstituţionale două teze din art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României.

Potrivit disp. art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 *"Constituie ameninţări la adresa securităţii naţionale a României subminarea, sabotajul sau orice alte acţiuni care au ca scop înlăturarea prin forţă a instituţiilor democratice ale statului ori care aduc atingere grava drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români sau pot aduce atingere capacităţii de apărare ori altor asemenea interese ale ţării, precum şi actele de distrugere, degradare ori aducere în [...]e de neîntrebuinţare a structurilor necesare bunei desfăşurări a vieţii social-economice sau apărării naţionale."*

Prin Decizia nr. 91 din data de 28.02.2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 20.04.2018, Curtea Constituţională, admiţând excepţia de neconstituţionalitate cu care a fost sesizată, a constatat că sintagma *„aduc atingere gravă drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români"*, cuprinsă în art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, este neconstituţională.

De asemenea, prin Decizia nr. 802 din data de 06.12.2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 218 din 20.03.2019, Curtea Constituţională, admiţând excepţia de neconstituţionalitate cu care a fost sesizată de inculpatul Mateescu LC, a constatat că sintagma *„ori altor asemenea interese ale ţării"*, cuprinsă în dispoziţiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, este neconstituţională.

Cum din mandatele de siguranţă naţională depuse la dosar în formă declasificată rezultă că ele au fost emise în baza art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, părţile sunt în imposibilitate de a verifica dacă mandatele de siguranţă naţională au fost emise în baza vreuneia din cele două teze declarate neconstituţionale prin Deciziile nr. 91/2018 şi nr. 802/2018 (*„aduc atingere gravă drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români"* şi *„altor asemenea interese ale ţării"*) ori dacă au fost emise avându-se în vedere vreuna din celelalte teze ale art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991. Cunoaşterea de către persoana supravegheată a temeiurilor de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii mandatelor de supraveghere tehnică şi conferirea unei posibilităţi reale de a le contesta în faţa instanţei necesită declasificarea încheierilor ce au stat la baza mandatelor de siguranţă naţională.

În speţă s-a solicitat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie declasificarea integrală a încheierilor în baza cărora au fost emise mandatele de siguranţă naţională, răspunsul fiind unul negativ, din motive ce ţin de siguranţa naţională. Au fost declasificate parţial aceste încheieri, doar cu privire la temeiul juridic ce a stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională, însă din această declasificare parţială nu s-a putut identifica teza de la art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 care a stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională.

Instanţa a făcut demersuri pentru a solicita documentele în format clasificat, iar apărătorii inculpaţilor au avut posibilitatea efectivă să le consulte, cu respectarea condiţiilor impuse de legislaţia în vigoare privind siguranţa naţională. Astfel, avocatul inculpaţilor [...] Steinmetz, Tal S[...] şi [...] Agavi a înţeles uzeze

de această posibilitate legală şi a parcurs procedura de obţinere a certificatului ORNISS care i-a permis accesul la acestea. Faptul că ceilalţi apărători ai părţilor implicate în dosar nu au parcurs această procedură de autorizare a împiedicat accesul lor la documentele clasificate şi posibilitatea unei dezbateri reale cu privire la conţinutul acestora şi la temeiul de fapt şi de drept care a stat la baza emiterii lor.

Necesitatea parcurgerii unei astfel de proceduri de autorizare a accesului la documente clasificate a fost considerată de către Curtea Constituţională a României în Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018 ca fiind una proporţională cu scopul urmărit, reţinându-se în paragraful nr. 43 din motivare că *«Curtea Constituţională s-a pronunţat prin Decizia nr. 1.335 din 9 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 15 ianuarie 2009, stabilind constituţionalitatea dispoziţiilor de lege care condiţionează accesul la informaţiile secrete de stat de obţinerea autorizaţiei (impuse de legea de la acea dată inclusiv magistraţilor), arătând că „dispoziţiile referitoare la persoanele ce urmează să aibă acces la informaţiile clasificate, protecţia acestor informaţii prin măsuri procedurale, nivelul de secretizare a acestora, precum şi interdicţia clasificării unor categorii de informaţii sau accesul la informaţiile secrete de stat nu reprezintă impedimente de natură să afecteze drepturile şi libertăţile constituţionale, fiind în deplin acord cu normele din Legea fundamentală invocate. De asemenea, acestea nu înlătură posibilitatea judecătorului de a avea acces la informaţiile secrete de stat, cu respectarea regulilor de natură procedurală prevăzute de lege”. Curtea a mai reţinut că „critica privind încălcarea [...] principiului egalităţii în drepturi, prin instituirea unor nivele diferite de acces la informaţie pentru acuzare şi apărare, este neîntemeiată, deoarece pentru a avea acces la informaţii clasificate trebuie să se urmeze aceeaşi procedură prealabilă de obţinere a certificatelor/autorizaţiilor de securitate, indiferent de persoana care solicită acest lucru”. În acelaşi sens se pronunţase Curtea şi prin Decizia nr. 1.120 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 27 noiembrie 2008, statuând că „este firesc ca Legea nr. 182/2002, având ca obiect de reglementare protecţia informaţiilor clasificate, să conţină reguli specifice cu privire la accesul la astfel de informaţii al anumitor persoane care au calitatea de părţi într-un proces, respectiv cu condiţia obţinerii certificatului de securitate, fiind necesar a fi îndeplinite, în prealabil, cerinţele şi procedura specifică de obţinere a acestuia, prevăzute de aceeaşi lege. De vreme ce prevederile de lege criticate nu au ca efect blocarea efectivă şi absolută a accesului la anumite informaţii, ci îl condiţionează de îndeplinirea anumitor paşi procedurali, etape justificate prin importanţa pe care asemenea informaţii o poartă, nu se poate susţine încălcarea dreptului la un proces echitabil sau a principiului unicităţii, imparţialităţii şi al egalităţii justiţiei pentru toţi. Pe de altă parte, însăşi Constituţia prevede, potrivit art. 53 alin. (1), posibilitatea restrângerii exerciţiului unor drepturi - inclusiv a garanţiilor aferente unui proces echitabil - pentru raţiuni legate de apărarea securităţii naţionale. Reglementarea mai strictă a accesului la informaţiile clasificate ca fiind secrete de stat, prin stabilirea unor condiţii pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care vor avea acces la astfel de informaţii, precum şi a unor proceduri de verificare,*

control şi coordonare a accesului la aceste informaţii, reprezintă o măsură necesară în vederea asigurării protecţiei informaţiilor clasificate, în acord cu dispoziţiile constituţionale ce vizează apărarea securităţii naţionale."»

Tot în această decizie Curtea Constituţională a României a reţinut, în paragraful 52 din motivare că *«instanţa europeană a statuat în jurisprudenţa sa că, pentru pregătirea apărării în cadrul unei proceduri penale, inculpatul trebuie să ia cunoştinţă de toate elementele dosarului. Deşi a admis faptul că acest drept nu este absolut, excepţiile trebuie să fie justificate şi trebuie să existe o compensare pentru aceste dificultăţi procedurale create (Hotărârea din 24 iunie 2003, pronunţată în Cauza Dowsett împotriva Regatului Unit, paragrafele 41 şi 42). În acelaşi timp, Curtea a socotit că exigenţele Convenţiei sunt respectate şi atunci când acuzatului nu i s-a permis accesul personal la dosarul cauzei, însă acest drept i-a fost acordat avocatului acestuia (Hotărârea din 19 decembrie 1989, pronunţată în Cauza Kamasinski împotriva Austriei, paragraful 88). Această ultimă exigenţă pe care jurisprudenţa Curţii europene o consideră îndeplinită în legătură cu dreptul inculpatului de a fi informat cu privire la actele/documentele/materialele aflate la dosarul cauzei nu poate fi nicidecum interpretată în sensul că avocatul acuzatului se substituie în dreptul acestuia la informare, ci doar în sensul că, atunci când acuzatul este în imposibilitatea de a accesa personal şi, eventual, asistat de avocat, dosarul, dreptul său la informare nu este afectat dacă este reprezentat de avocatul său, căruia i se asigură accesul la dosarul cauzei.»* Aşadar, în speţă s-ar fi putut realiza o informare efectivă a avocaţilor inculpaţilor cu privire la conţinutul documentelor clasificate, iar aceasta ar fi fost una conformă cu exigenţele Convenţiei europene a drepturilor omului.

Cum nu a existat o astfel de informare decât faţă de avocatul inculpaţilor [...] Steinmetz, Tal S[...] şi [...] Agavi, nu şi faţă de avocaţii celorlalţi inculpaţi din cauză, instanţa reţine că acesta este un motiv pentru care, faţă de imposibilitatea obiectivă de a analiza temeiurile de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii mandatelor de interceptare pe legea siguranţei naţionale, aceste înregistrări nu pot avea un caracter determinat sau esenţial pentru pronunţarea unei soluţii de condamnare în cauză. Interceptările şi înregistrările au fost efectuate în baza legii în vigoare la momentul efectuării lor, cu autorizarea judecătorilor din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, motiv pentru care nu poate fi constatată nulitatea acestora, însă încheierile care au stat la baza efectuării lor nu au putut fi puse în discuţia contradictorie a părţilor, fiind clasificate.

Asigurarea unui drept real al inculpaţilor de a contesta în faţa instanţei de judecată temeiurile de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii acestor mandate, deşi se referă la un drept substanţial (dreptul la viaţa privată), constituie temei pentru aplicarea în speţă a remediului procedural constând în conferirea unei valori probante reduse acestor mijloace de probă.

În legătură cu procedura de punere la dispoziţia parchetului de către Serviciul Român de Informaţii a celor 188 de înregistrări ale convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională, instanţa reţine că aceasta este reglementată în două texte de lege. Primul temei legal al acestui act îl reprezintă dispoziţiile art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea

judiciară, care prevede că „*Serviciile şi organele specializate în culegerea, prelucrarea şi arhivarea informaţiilor au obligaţia de a pune, de îndată, la dispoziţia parchetului competent, la sediul acestuia, toate datele şi toate informaţiile, neprelucrate, deţinute în legătură cu săvârşirea infracţiunilor.”* Al doilea temei legal al punerii la dispoziţie a acestor înregistrări îl reprezintă art. 14 alin. 3 şi 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind [...] Naţională Anticorupţie, în care se prevede că *„(3) Serviciile şi organele specializate în culegerea şi prelucrarea informaţiilor au obligaţia de a pune la dispoziţie Direcţiei Naţionale Anticorupţie, de îndată, datele şi informaţiile deţinute în legătură cu săvârşirea infracţiunilor privitoare la corupţie. (4) Serviciile şi organele specializate în culegerea şi prelucrarea informaţiilor, la cererea procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie sau a procurorului anume desemnat de acesta, îi vor pune la dispoziţie datele şi informaţiile prevăzute la alin. (3), neprelucrate.”*

Aşadar, nu s-ar putea reţine că temeiul care a stat la baza punerii la dispoziţia parchetului a acestor înregistrări ar fi fost Protocolul nr. 00750 din 4 februarie 2009, încheiat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Serviciul Român de Informaţii, cu privire la care s-a constatat conflictul juridic de natură constituţională prin Decizia nr. 26/2019 a Curţii Constituţionale a României.

Este adevărat că din probele administrate rezultă că, împreună cu aceste înregistrări, Serviciul Român de Informaţii a transmis parchetului şi unele note de redare a convorbirilor, dar acest aspect nu poate afecta fiabilitatea probei cu înregistrarea audio transmisă parchetului, ci doar a notelor de transcriere. D.N.A. – S.T. Braşov arată în adresa depusă la dosar în data de 22.06.2017, aflată la filele 187-193 din volumul XVIII al dosarului instanţei că redarea convorbirilor telefonice în procesele-verbale certificate de procuror în prezentul dosar s-a făcut după reascultarea tuturor convorbirilor. Or, în acest caz, fiind vorba de redarea de către procuror a înregistrărilor de la dosar, nu s-ar mai putea susţine nelegalitatea care ar fi rezultat din redarea convorbirilor telefonice de către un organ necompetent. Nu există la dosar alte procese verbale de redare a convorbirilor telefonice, în afara celor certificate de procuror. În plus, toate cele 188 de convorbiri telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională au fost puse la dispoziţia tuturor părţilor şi fiabilitatea redării lor în procesele-verbale certificate de procuror a putut fi verificată în cursul judecăţii, fiind remediate în cursul cercetării judecătoreşti toate erorile de redare sau de tR[...]cere, astfel că nu există nicio vătămare sub acest aspect.

În ce priveşte modul concret în care au fost puse la dispoziţia parchetului aceste convorbiri telefonice, în adresa depusă la data de 5.03.2019, aflată la filele 144-146 din volumul XLIV al dosarului instanţei, D.N.A – S.T. Braşov arată că „După ce procurorul a solicitat punerea la dispoziţie a eventualelor date şi informaţii deţinute de S.R.I. în baza mandatelor de siguranţă naţională puse în aplicare, S.R.I. a pus la dispoziţia procurorului, la sediul D.J.I. Braşov, înregistrări ale unor convorbiri însoţite de note de redare pentru ca procurorul să analizeze şi să aprecieze dacă au legătură cu cauza. După ce procurorul a luat la cunoştinţă de aceste informaţii clasificate şi a apreciat că din conţinutul lor rezultă date în

legătură cu cauza, prin adresa din data de 05.06.2015 s-a solicitat SRI declasificarea *tuturor convorbirilor telefonice prezentate şi a notelor de redare ale acestora.* Nu au existat înregistrări prezentate de SRI pe care procurorul să le considere lipsite de relevanţă şi pentru care să nu solicite declasificarea." În aceeaşi adresă se arată că, urmare a solicitărilor adresate SRI, această instituţie a transmis apoi cele 188 de înregistrări, pe două suporturi optice tip DVD, care conţineau 34 şi respectiv 154 sesiuni audio şi că, în afara acestor înregistrări depuse la dosarul cauzei, SRI nu a pus la dispoziţia procurorului alte înregistrări obţinute în baza mandatelor de siguranţă naţională.

Potrivit art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară şi art. 14 alin. 3 şi 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind [...] Naţională Anticorupţie, Serviciul Român de Informaţii avea obligaţia de a pune la dispoziţia parchetului *„toate datele şi toate informaţiile, neprelucrate, deţinute în legătură cu săvârşirea infracţiunilor".* Din formularea expresă a acestor texte de lege rezultă că există această obligaţie de a pune la dispoziţia parchetului doar datele şi informaţiile deţinute *în legătură cu săvârşirea infracţiunilor,* iar nu toate datele şi informaţiile deţinute cu privire la anumite persoane. Având în vedere natura activităţii serviciilor de informaţii, este justificată opţiunea legiuitorului de a institui această obligaţie doar cu privire la datele şi informaţiile deţinute în legătură cu săvârşirea infracţiunilor, nu şi alte date şi informaţii, deoarece această limitare este necesară pentru protejarea siguranţei naţionale.

Întrucât textele de lege prevăd obligaţia punerii la dispoziţie a datelor şi informaţiilor *neprelucrate,* instanţa reţine că această menţiune se referă la punerea la dispoziţie a acestora în formă brută. Sintagma „neprelucrate" nu se referă la punerea la dispoziţie în totalitate a datelor şi informaţiilor deţinute în legătură cu o anumită persoană, ci la lipsa unei prelucrări a acestora de tip „intelligence", adică a unei analize a acestor date şi informaţii, care să fi fost făcută de serviciul de informaţii. Or, în speţă se constată că Serviciul Român de Informaţii a pus la dispoziţia parchetul forma cea mai brută a informaţiilor deţinute, care constă în înregistrarea propriilor convorbiri ale inculpaţilor din prezenta cauză. În plus, acestea au fost puse la dispoziţia tuturor părţilor din dosar şi au putut fi contestate în cursul cercetării judecătoreşti. Fiind vorba de punerea la dispoziţie a înregistrării convorbirilor telefonice purtate chiar de inculpaţi, procurorul a putut să facă propria analiză a acestor date şi informaţii şi să decidă ce valoare probantă au fiecare dintre ele, neputând fi reţinută o ingerinţă a serviciului de informaţii în activitatea procurorului sub acest aspect. Faptul că alături de aceste înregistrări au fost puse la dispoziţie şi note de transcriere a lor nu poate fi considerat o prelucrare a informaţiilor, întrucât, aşa cum s-a arătat anterior, procurorul a procedat la ascultarea şi retranscrierea acestora.

Deşi nu ridică vreo problemă de legalitate a mijloacelor de probă, aspectele analizate mai sus constituie, însă, un alt argument pentru reducerea valorii probante a înregistrărilor puse la dispoziţia parchetului de către Serviciul Român de Informaţii, în sensul că ele nu pot avea un caracter esenţial sau determinant pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare.

Condiţiile folosirii în procesul penal a transcrierii unor convorbiri telefonice au fost statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în mai multe cauze.

În cauza cauza Khan contra Marii Britanii s-a reţinut că reclamantul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de droguri în baza unei interceptări realizate ca urmare a montării de către poliție a unor dispozitive în apartamentul unui prieten al acestuia față de care, el, pe parcursul unei discuții spontane, a recunoscut săvârșirea faptei. Curtea a constatat încălcarea art. 8, apreciind că înregistrările ambientale realizate de polițiștii britanici nu aveau o bază legală corespunzătoare în dreptul englez, ele efectuându-se după niște reglementări ale Ministerului de Interne care nu îndeplineau condiția de accesibilitate. În plus, reclamantul a invocat încălcarea art. 6 din Convenție, întrucât înregistrările efectuate reprezentau singura probă care a stat la baza condamnării sale. Astfel, admiterea de către instanțele britanice a acestui mijloc de probă l-a determinat ulterior și pe reclamant ca, în faza de judecată, să-și recunoască vinovăția. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că procedura în anasamblul său a fost echitabilă, nefiind încălcat art. 6 din Convenție, deoarece reclamantul a avut posibilitatea să conteste atât autenticitatea înregistrării, cât și utilizarea acesteia de către organele judiciare.

În cauza Dumitru POPES[...] contra României (nr. 2), în paragraful 106, Curtea Europeană arată că *„Dacă prevederile Convenției garantează, prin art. 6, dreptul la un proces echitabil, totuși aceasta nu reglementează admisibilitatea probelor ca atare, materie ce ține în primul rând de dreptul intern. Așadar, Curtea nu va putea exclude admisibilitatea unei probe administrate cu nerespectarea reglementărilor dreptului național (Schenk împotriva Elveției, Hotărârea din 12 iulie 1988, seria A nr. 140, § 46; Khan citată mai sus, § 35, și P.G și J.H împotriva Regatului Unit, nr. 44.787/98, § 76, CEDO 2001-IX). Pe de altă parte, Curtea reamintește că în trecut a avut deja ocazia să declare că utilizarea unei înregistrări ilegale și, pe deasupra, ca element unic de probă, nu este în sine incompatibilă cu principiile de echitate consacrate de art. 6 § 1 din Convenție, chiar și atunci când acest mijloc de probă a fost obținut cu încălcarea cerințelor Convenției, în special cu cele ale art. 8 din Convenție (Khan citată mai sus, § 40; P.G și J.H împotriva Regatului Unit citată mai sus, § 81; Schenk citată mai sus, § 49).”*

În paragrafele 110 și 111 din această hotărâre se arată că *„110. În cele din urmă, Curtea constată că, în materie de probațiune, dreptul procesual român prevede că probele nu au valoare prestabilită și nu sunt ierarhizate, forța lor probantă depinzând de intima convingere a judecătorilor în ceea ce privește ansamblul probelor administrate, fără să existe, așadar, prezumția de preeminență a unei probe față de alta (paragraful 39 de mai sus). Ea consideră că în cauza de față trebuie acordată importanță faptului că înregistrările în litigiu nu au constituit singurul mijloc de probă supus aprecierii suverane a judecătorilor [a se vedea, mutatis mutandis, Schenk citată mai sus, §§ 47 și 48; Turquin împotriva Franței, nr. 43.467/98 (dec.), 24 ianuarie 2002]. Într-adevăr, Tribunalul Militar Teritorial București și instanțele superioare au coroborat înregistrările cu alte mijloace de probă, precum declarațiile coinculpaților, mărturiile agenților*

însărcinaţi cu securitatea aeroportului Otopeni şi procesele-verbale de confruntare, de reconstituire şi de percheziţie, elemente printre care înregistrările litigioase au contat, desigur, la luarea deciziei judecătorilor naţionali de a-l condamna pe reclamant, însă fără ca ele să fi constituit elementul unic ce le-a creat convingerea intimă cu privire la vinovăţia acestuia (paragrafele 26 şi 37 de mai sus).

111. Având în vedere cele de mai sus, Curtea consideră că utilizarea înregistrărilor în litigiu ca probă în procesul de convingere intimă a judecătorilor naţionali nu l-a privat pe reclamant de un proces echitabil şi, aşadar, nu a încălcat art. 6 § 1 din Convenţie."

În cauza Niculescu contra României Curtea arată că *„Referitor la transcrierile convorbirilor telefonice, Curtea a constatat că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, instanţele naţionale au acceptat ca probă în dosar procesul-verbal al procurorului privind conversaţiile telefonice între inculpaţi în timpul [...]igaţiilor preliminare. Totodată, instanţele interne au răspuns pe larg la apărările inculpaţilor ce priveau faptul că interceptările nu erau autentice şi Curtea a mai observat că reclamanta a fost cea care s-a angajat în mod liber în acele convorbiri, iar reclamanta a avut posibilitatea să le conteste, instanţele dând lămuriri amănunţite cu privire la obiecţiile formulate în acest sens.*

Mai mult, Curtea a reiterat că această probă nu avea o valoare dinainte stabilită, iar înregistrările nu au fost tratate de instanţe ca o mărturisire deplină, care să stea la baza vinovăţiei, ci au jucat un rol limitat în ansamblul probator analizat de instanţă.

Curtea a mai reiterat că instanţele naţionale sunt mai bine plasate, pentru a aprecia probele necesare într-un dosar, şi dacă o cerere concretă a uneia dintre părţi (în acest caz, exprimarea părerii de către un expert) este relevantă pentru un caz. Mai mult, Curtea a apreciat că probele din dosar erau suficiente pentru a justifica decizia pronunţată de instanţă.

Având în vedere garanţiile oferite în analiza, admisibilitatea şi autenticitatea probei în discuţie, natura şi gR[...]l presupusei constrângeri, precum şi modul în care materialul obţinut prin interceptările telefonice a fost utilizat de instanţe, Curtea a considerat că utilizarea interceptărilor telefonice nu a încălcat drepturile apărării."

Faptul că în prezenta cauză inculpaţii au avut la dispoziţie înregistrările convorbirilor telefonice de la dosar şi le-au putut contesta atât sub aspectul conţinutului, cât şi sub aspectul fiabilităţii lor, faptul că a fost efectuată în cauză şi o expertiză tehnică a înregistrărilor, cu încuviinţarea unui expert parte al inculpaţilor care au solicitat acest lucru, faptul că a fost audiat în şedinţă publică expertul oficial care a întocmit raportul de expertiză, inculpaţii putându-i adresa întrebări sunt aspecte de natură să asigure garantarea efectivă a dreptului la apărare al inculpaţilor în legătură cu aceste mijloace de probă.

Curtea Constituţională a României acceptă în Decizia nr. 91/2018, paragraful 35, că dispoziţiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală pot conferi calitatea de mijloc de probă acestor înregistrări făcute în baza mandatelor de siguranţă naţională, subliniind că *„Aşa fiind, concluzia care se impune este*

aceea că dispoziţiile legii privind securitatea naţională nu conferă calitatea de probă/mijloc de probă datelor şi informaţiilor rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau libertăţi fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991. Doar dispoziţiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală ar putea conferi calitatea de mijloc de probă înregistrărilor rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991, iar nu dispoziţiile art. 11 lit. d) din Legea nr. 51/1991. Astfel, Curtea constată că problema de constituţionalitate ridicată de autorul excepţiei nu ţine de modul de reglementare a dispoziţiilor art. 11 lit. d) din Legea nr. 51/1991, ci de modul de reglementare a dispoziţiilor procesual penale, eventual coroborate cu dispoziţiile Legii nr. 51/1991, care însă nu au fost criticate în prezenta cauză." Așadar, întrucât dispozițiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt în vigoare și nu au fost declarate neconstituționale, ele constituie baza pentru reținerea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională.

Instanța constată că și Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a admis folosirea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, reţinând într-o decizie de speţă că *„În primul rând, privitor la activităţile autorizate prin mandatul de securitate naţională nr. Y., a căror nulitate este invocată de către inculpata A., facem precizarea că acestea nu sunt măsuri de supraveghere tehnică dispuse conform C. proc. pen., ci activităţi de culegere de informaţii autorizate de judecători anume desemnaţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Este adevărat că unele dintre acestea sunt similare măsurilor de supraveghere reglementate în dispoziţiile art. 138-146 Cod procedură penală, însă nu trebuie confundate cu acestea.*

Activităţile de culegere de informaţii sunt autorizate şi puse în executare în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României şi nu potrivit dispoziţiilor Cod procedură penală.

Potrivit acestei legi (art. 8 alin. 1), activitatea de informaţii pentru realizarea securităţii naţionale se execută de Serviciul Român de Informaţii, organul de stat specializat în materia informaţiilor din interiorul ţării, Serviciul de Informaţii Externe, organul de stat specializat în obţinerea din străinătate a datelor referitoare la securitatea naţională, şi Serviciul de Protecţie şi Pază, organul de stat specializat în asigurarea protecţiei demnitarilor români şi a demnitarilor străini pe timpul prezenţei lor în România, precum şi în asigurarea pazei sediilor de lucru şi reşedinţelor acestora.

Conform art. 9 din aceeaşi lege, Ministerul Apărării Naţionale, Ministerul Afacerilor Interne şi Ministerul Justiţiei îşi organizează structuri de informaţii cu atribuţii specifice domeniilor lor de activitate. Activitatea de informaţii a acestor organe se desfăşoară în conformitate cu prevederile acestei legi şi este controlată de Parlament. Cum [...] generală de informaţii şi protecţie internă era structură specializată a Ministerului Afacerilor Interne care desfăşura astfel de activităţi de informaţii (după cum vom arăta în continuare), tragem concluzia că activitatea de culegere de informaţii realizată de către DIPI/SIPI în baza Legii nr. 51/1991 este

conformă acestei legi, precum şi legii de organizare a acestei structuri (O. U. G. nr. 30/2007 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Internelor şi Reformei Administrative).

Aşadar, aceste activităţi de culegere de informaţii au fost realizate în conformitate cu legea care le reglementează, urmând ca instanţa învestită să soluţioneze în fond cauza să stabilească care este valoarea probatorie a acestor informaţii." (I.C.C.J., Secţia penală, judecător de cameră preliminară, încheierea din 21 martie 2018).

Chiar înregistrările făcute în baza mandatelor de siguranţă naţională folosite în prezenta cauză au fost menţionate de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în motivarea sentinţei penale nr. 318 din 22 mai 2018, rămasă definitivă prin respingerea apelurilor, în care s-a dispus achitarea martorului POPES[...] Tăriceanu Călin, audiat în prezenta cauză în cursul urmăririi penale. În motivarea soluţiei de achitare a martorului instanţa supremă face referire şi la înregistrări efectuate în baza mandatelor de siguranță națională folosite și în prezenta cauză.

Din declasificarea adreselor emise de D.N.A Serviciul Teritorial Braşov şi Serviciul Român de Informaţii nu rezultă aspecte din care să se poată trage concluzia că probele administrate în cursul urmăririi penale au fost alterate, sub aspectul fiabilităţii, prin vreo intervenţie a serviciului de informaţii în administrarea lor. În cazul în care din probe ar fi rezultat o astfel de intervenţie a serviciului de informaţii în administrarea probelor, s-ar fi impus înlăturarea probelor administrate în acest mod, deoarece fiabilitatea lor ar fi fost pusă sub semnul întrebării. Însă, din probele administrate în cauză rezultă că întreaga corespondenţă s-a purtat între cele două instituţii în legătură cu înaintarea de către Serviciul Român de Informaţii a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională ori în legătură cu înregistrările efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi, înregistrări care au putut fi ascultate şi contestate de părţile din cauză. Din acest motiv, instanţa reţine că nu se impune înlăturarea înregistrării convorbirilor telefonice nici în baza Deciziei nr. 26/2019 a Curţii Constituţionale a României.

Acestea sunt singurele mijloace de probă care au o legătură cu Serviciul Român de Informaţii în prezenta cauză şi, aşa cum s-a arătat anterior, ele au fost solicitate de parchet şi predate de către serviciul de informaţii în baza prevederilor art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară şi art. 14 alin. 3 şi 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind [...] Naţională Anticorupţie, care sunt dispoziţii legale în vigoare, adoptate cu respectarea Constituţiei.

Nu rezultă în cauză date potrivit cărora ar fi fost obţinute şi alte probe cu sprijinul Serviciului Român de Informaţii ori că ar fi existat vreo „delegare" de atribuţii din partea D.N.A. - Serviciul Teritorial Braşov către acest serviciu de informaţii, în baza Protocolului nr. 00750 din 4.02.2009, încheiat între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Serviciul Român de Informaţii. Raportul de constatare întocmit de Institutul de Tehnologie Avansată constituie o probă cu caracter tehnic, întocmit de un specialist dintr-un domeniu, la solicitarea procurorului, fără vreo legătură cu folosirea unor metode specifice unor servicii de informații. Potrivit art. 172 alin. (10) Cod procedură

penală constatarea poate fi făcută de un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, nefiind limitată în vreun fel această posibilitate a organelor de urmărire penală de a apela la cunoştinţele unor specialişti. La momentul la care s-a dispus efectuarea acestuia nu era pronunţată Decizia nr. 26/2019 a Curţii Constituţionale a României, care a constatat existenţa conflictului constituţional. Raportul întocmit este depus la dosar, a putut fi contestat sub aspectul conţinutului probator, iar părţile au putut solicita efectuarea de expertize în cursul judecăţii în combaterea oricăror aspecte relevate de acest mijloc de probă.

Nu este întemeiată nici susţinerea inculpatului Truică R[...], potrivit căreia probele ar fi nelegale pentru că instituţiile beneficiare ale informaţiilor clasificate (Ministerul Public şi I.C.C.J.) la momentul emiterii documentelor clasificate nu erau beneficiari autorizaţi şi nu aveau, în conformitate cu dispoziţiile imperative ale art. 22 din Legea nr. 182/2002, întocmite liste proprii cuprinzând informaţiile secrete de stat în domeniul lor de activitate pe care să le fi supus aprobării sau să fi fost aprobate în acest sens prin Hotărâre, de către Guvernul României. Instanţa reţine că acest text de lege se referă la beneficiarii autorizaţi ai informaţiilor clasificate, respectiv la instituţiile cărora serviciile de informaţii sunt obligate să le înainteze rapoarte, analize etc. Or, parchetul sau instanţele de judecată nu sunt astfel de instituţii, ci pot fi sesizate doar organele de urmărire penală cu săvârşirea unor infracţiuni, în baza art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară şi art. 14 alin. 3 şi 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind [...] Naţională Anticorupţie.

Regimul folosirii informaţiilor sau documentelor clasificate în cauzele penale este reglementat în art. 352 alin. (11) şi (12) din Codul de procedură penală, iar utilizarea unor astfel de documente într-un proces penal se face în baza acestor texte de lege, fără să fie necesară adoptarea unui alt act normativ care să autorizeze parchetul sau instanţa în acest sens.

Pentru aceste motive, instanţa reţine că probele cu înregistrarea convorbirilor telefonice, făcută în baza mandatelor de siguranţă naţională, nu este lovită de nulitate absolută, fiind făcută în conformitate cu legea în vigoare de la momentul efectuării lor şi cu autorizarea unui judecător din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

e. Această probă nu este nici lipsită de fiabilitate, deoarece expertiza tehnică efectuată în cauză nu a relevat aspecte care să ridice vreo îndoială cu privire la veridicitatea aspectelor rezultate din aceste convorbiri. Chiar dacă expertul nu s-a putut pronunţa cu privire la caracterul cert autentic al înregistrărilor, pentru că nu a avut acces la originalul înregistrării şi la aparatura cu care s-a făcut interceptarea, nefiind furnizat expertului codul H, acest lucru nu poate conduce *de plano* la înlăturarea acestei probe. Astfel, fiind audiat la data de 19.10.2018, expertul audio Sas V[...] Dan, din cadrul LIEC Braşov, a arătat că *„De aceea eu nu am scris în concluzie că înregistrările nu sunt editate, ci am scris că nu am depistat urme de editare. Există o multitudine de posibilităţi de a edita înregistrările digitale fără a putea depista acele editări. Cu posibilităţile tehnice avute eu nu am depistat astfel de urme de editare.”*

Din celelalte probe administrate în cauză, din susţinerile inculpaţilor cu privire la aceste înregistrări, din argumentele invocate de aceştia în susţinerea apărărilor şi din ascultarea înregistrărilor instanţa trage concluzia că aceste convorbiri sunt reale. În înregistrările din prezenta cauză pot fi identificate şi în mod direct vocile inculpaţilor care au fost prezenţi în sala de judecată.

Inculpaţii nu au contestat existenţa acestor convorbiri telefonice şi nu au invocat existenţa unor aspecte concrete care să se fi discutat şi care nu ar apărea în înregistrare, astfel că nu există nici un motiv pentru a înlătura aceste mijloace de probă. Dimpotrivă, inculpatul Truică R[...], în declaraţia dată în faţa instanţei de judecată, a încercat să justifice unele aspecte rezultate din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională, fapt din care rezultă o recunoaştere implicită a autenticităţii conţinutului acestora.

Eventualele greşeli de tR[...]cere sau de consemnare identificate de inculpaţi în înregistrări a convorbirilor telefonice au fost remediate în cursul judecăţii, prin audierea în faţa instanţei de judecată a unui interpret care a arătat sensul exact al termenilor contestaţi.

În afară de imposibilitatea stabilirii cu certitudine de către expert a caracterului lor autentic, din cauza lipsei accesului la aparatura cu care au fost făcute, nu au mai fost identificate de către expertul oficial alte aspecte care să ridice un dubiu asupra înregistrărilor. Posibilele deformări care ar putea apărea cu ocazia copierii pe CD a acestora ori cu ocazia trecerii de pe un suport pe altul nu pot altera conţinutul convorbirii în aşa fel încât acesta să nu mai prezinte nicio garanţie de autenticitate. Sub acest aspect, în declaraţia din 19.10.2018 expertul audio Sas V[...] Dan, din cadrul LIEC Braşov, a arătat că *„Autenticitatea în cazul înregistrărilor digitale, nu are relevanţă faţă de momentul la care s-au manifestat probele vocale datorită multiplicităţii probelor digitale. Acestea pot fi reproduse fără eroare de nenumărate ori, spre deosebire de înregistrările analogice în care înregistrarea originală este unică.”; „Prin copiere conţinutul este identic, în schimb metadatele se modifică pentru că sistemul de operare înscrie noi metadate, adică data, ora, anul când s-a procedat la copiere.”*

Spre deosebire de aceste înregistrări făcute în baza mandatelor de siguranţă naţională, la care nu au fost indicate urme de editare prin ştergere de către niciunul dintre experţi, în cazul înregistrării ambientale făcute în locuinţa inculpaţilor Al României P[...] Philippe şi A României Lia (înregistrarea 29-discutie-tal-beni-steinmetz-s[...].mp3), expertul parte C[...] Grigoraş a susţinut că a depistat cel puţin o urmă de ştergere la contor de timp 00:16:48.350 de la începutul înregistrării (urme de ştergere de tip Butt-Splice) şi că această urmă este evidentă şi din punct de vedere auditiv (pagina 11 din Obiecţiunile la raportul de expertiză nr. 120 din 6 octombrie 2017). În cazul acestei înregistrări, având în vedere aceste aspecte tehnice depistate de către expertul parte, care ridică dubii cu privire la integritatea înregistrării, văzând şi lipsa aparatului cu care s-a făcut înregistrarea, care nu a putut fi pus la dispoziţie de către cei care au făcut-o, instanţa va reţine că ea nu prezintă suficiente garanţii de fiabilitate pentru a fi folosită ca mijloc de probă în cauză.

În consecinţă, faţă de toate aceste aspecte, instanţa reţine că există în cazul înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională o problemă de asigurare deplină a garanţiilor dreptului la viaţă privată, pe care o ridică lipsa încheierilor în baza cărora au fost efectuate şi lipsa unui text de lege similar celui din art. 145 Cod procedură penală, care să dea dreptul persoanei supravegheate ca, după încetarea măsurii de supraveghere, să fie informată cu privire la acest aspect şi să aibă dreptul, la cerere, de a asculta convorbirile efectuate. Acestea sunt *garanţii ulterioare măsurii supravegherii tehnice,* care nu afectează fiabilitatea probei cu înregistrarea convorbirilor telefonice de la dosar, dar a căror nerespectare impune adoptarea remediului acordării unei valori probante reduse acestor mijloace de probă.

În plus, instanţa reţine şi faptul că în cursul judecăţii au fost adoptate Deciziile nr. 91/2018 şi nr. 802/2018 ale Curţii Constituţionale a României, care au declarat neconstituţionale două teze din art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, iar prin clasificarea încheierilor în baza cărora au fost emise mandatele de siguranţă naţională şi a celorlalte acte legate de emiterea acestora inculpaţii au fost în imposibilitate de a lua la cunoştinţă şi de a contesta temeiurile de fapt şi de drept care au stat la baza interceptării convorbirilor lor telefonice, aspect care impune, de asemenea, acordarea unei valori probante reduse acestor mijloace de probă, în sensul că ele nu pot avea un caracter esenţial sau determinant în pronunţarea unei hotărâri de condamnare sau de amânare a aplicării pedepsei.

Acest remediu al conferirii unei valori probante reduse unor probe administrate în cursul urmării penale este consacrat legislativ în art. 352 alin. 12 din Codul de procedură penală şi a fost admis şi în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, fiind reţinut ca atare şi în doctrina şi jurisprudenţa română. Astfel, în doctrină s-a arătat că *„testul determinant sau exclusiv al probei, evaluat de CtEDO în ipotezele în care declaraţiile unor martori (noţiune autonomă în sens european) au fost administrate fără ca acuzatul să fi putut avea o ocazie adecvată să îşi exercite dreptul prevăzut de art. 6 parag. (3) lit. d) din CEDO poate fi aplicat, în mod similar şi în acelaşi scop (protecţia dreptului la un proces echitabil), şi atunci când probele au fost administrate în cursul urmăririi penale în mod nelegal. În această modalitate, valoarea probantă a probelor administrate în cursul urmăririi penale poate fi afectată de nelegalitatea administrării lor prin stabilirea de către judecătorul de cameră preliminară că singurul remediu eficient este acela al constatării valorii probante condiţionate a acestor probe care, în cursul judecăţii, să nu poată servi în mod determinant sau exclusiv la pronunţarea unei hotărâri prin care să se dispună condamnarea inculpatului, renunţarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei;”* (M. Udroiu, Procedură penală. Partea specială, Ediţia 4, Editura C.H. Beck, 2017, pagina 186).

f. Referitor la cererile de constatare a nulităţii absolute a percheziţiilor informatice, formulate de inculpaţii Andronic Dan C[...] şi Mateescu LC, instanţa constată că acestea au ca argument principal tot pronunţarea în cursul cercetării judecătoreşti a Deciziei nr. 302/2017 a Curţii Constituţionale a României. Or, aşa cum s-a arătat anterior, având în vedere că această decizie priveşte un text de

procedură penală, respectiv dispoziţiile art. 281 alin. (l) lit. b) din Codul de procedură penală, ea va produce aceleaşi efecte ca o lege nouă de procedură, adică se va aplica doar pentru actele procesuale şi actele procedurale efectuate după publicarea ei în Monitorul Oficial.

Doar legile penale substanţiale mai favorabile şi deciziile Curţii Constituţionale care se referă la acestea se aplică retroactiv, dacă sunt mai favorabile suspectului sau inculpatului, nu şi legile de procedură penală.

În materia administrării probelor, principiul activităţii legii de procedură obligă organele judiciare să ţină cont de legea în vigoare de la momentul administrării probelor, chiar dacă ulterior ar interveni o lege de procedură care ar sancţiona cu nulitatea absolută această probă. În doctrina română s-a arătat că *„astfel, proba, în întregime, este supusă legii din momentul admisibilităţii şi administrării ei."* (Traian Pop, Drept procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Naţională S.A., Cluj, 1946, pagina 235).

Or, în prezenta cauză au fost analizate de către judecătorul de cameră preliminară aspectele privind legalitatea administrării probelor cu percheziţiile informatice, prin prisma sancţiunii nulităţii relative incidente la acel moment, constatându-se că acestea au fost legal administrate.

În plus, competenţa organelor de urmărire penală, la care se referă art. 281 alin. (l) lit. b) din Codul de procedură penală, se rezumă doar la atribuţiile procurorului şi organelor de cercetare, nu şi la competenţa altor specialişti chemaţi să dea concurs tehnic organelor de urmărire în administrarea unor probe. Potrivit art. 55 alin. 1 din Codul de procedură penală noţiunea de organe de urmărire penală se referă strict la procuror, organele de cercetare penală ale poliţiei judiciare şi organele de cercetare penală specială. Doar încălcarea regulilor de competenţă a acestora ar putea atrage nulitatea absolută a actelor de procedură, potrivit art. 281 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală. Aşadar, nu ar putea fi inclusă în noţiunea de organ de urmărire penală specialistul la care face referire art. 168 alin. 12 din Codul de procedură penală şi nici nu ar putea fi asimilată încălcarea acestui text cu încălcarea competenţei organului de urmărire penală încălcarea competenţei acestui specialist.

În consecinţă, încălcarea textului de la art. 168 alin. 12 din Codul de procedură penală prin efectuarea percheziţiei informatice în lipa unui specialist în domeniul informatic, nu poate atrage sancţiunea nulităţii absolute, ci doar a sancţiunii nulităţii relative. Aceasta din urmă ar putea interveni doar în cazul în care ar fi invocată cel târziu în faza camerei preliminare, dacă ar fi vorba de un act din cursul urmăririi penale, şi dacă s-ar dovedi o vătămare care nu ar putea fi înlăturată în alt mod. Or, în speţă a fost depăşită faza camerei preliminare, iar inculpaţii nu au invocat vreo chestiune care să ţină de fiabilitatea probei cu percheziţia informatică şi care să impună înlăturarea probei astfel obţinute ca necredibilă.

Legalitatea efectuării percheziţiei informatice asupra suporturilor aparţinând inculpatului Andronic Dan C[...] a fost analizată şi în faza camerei preliminare, reţinându-se în Încheierea nr. 1531/12.12.2016 a Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că *„În cauza de faţă, se*

constată că activitatea procedurală de cercetare a susporturilor/sistemelor informatice, desfăşurată în perioada 05-07.01.2016, a reprezentat prima fază a procedurii percheziţiei informatice, încuviinţată prin încheierea nr. 9/MSPI/15.12.2015 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel Braşov, ce a stat la baza emiterii mandatelor de percheziţie informatică nr. 65 şi 66 din aceeaşi dată.

Premergător acestor activităţi, la data de 04.01.2016, s-a procedat la încunoştinţarea avocatului ales al inculpatului Andronic Dan C[...] despre efectuarea percheziţiei informatice, apărătorul precizând că inculpatul nu doreşte să participe la activitatea procedurală, aspecte consemnate ca atare în cuprinsul procesului verbal din data de 04.01.2016.

Susţinerea contestorului, în sensul că nu ar fi fost încunoştinţat despre efectuarea perchziţiei, este contrazisă, în plus, de menţiunile procesului verbal din data de 05.01.2016, din cuprinsul căruia rezultă că, pe durata activităţilor specifice percheziţiei desfăşurate la acea dată, în prezenţa avocaţilor săi, Andronic Dan C[...] a fost contactat telefonic, în scopul furnizării unor informaţii necesare accesării dispozitivelor suspuse percheziţiei.

La toate activităţile specifice percheziţiei informatice realizate în perioada 05-07.01.2016 a fost prezent cel puţin unul dintre apărătorii aleşi ai inculpatului, care au semnat fără obiecţiuni fiecare dintre cele trei procese verbale întocmite de organele judiciare (aflate în vol. 46 d.u.p). Prin urmare, pe durata întregii activităţi cu valoare de procedeu probatoriu, a fost asigurată în mod efectiv reprezentarea contestatorului, cu respectarea exigenţelor legale în materie.

Activităţile ulterioare, de analiză şi li[...]e a datelor şi fotografiilor de interes rezultate în urmă percheziţiei informatice (activităţi desfăşurate în perioada 29.01.2016 – 06.02.2016, conform proceselor verbale aflate în vol. 45 şi 50 dosar urmărire penală), sunt activităţi subsecvente procedeelor probatorii prevăzute de art. 168 alin. 1 Cod de procedură penală, având ca obiect filtrarea datelor şi informaţiilor obţinute în urmare percheziţiei şi evaluarea relevanţei probatorii a acestora de către organul judiciar."

Inculpatul Mateescu L[…] C[…] nici nu a formulat în faza camerei preliminare critici cu privire la administrarea în cursul urmăririi penale a probei cu expertiza informatică, fapt din care se poate trage concluzia că acesta nu a considerat că proba a fost afectată de vreo nelegalitate.

Invocarea în cursul judecăţii a unor aspecte de nelegalitate a percheziţiei informatice, care ar fi trebuit invocate în faza camerei preliminare, prin interpretarea excesiv de extensivă a cazurilor de nulitate absolută de la art. 281 Cod procedură penală, nu poate fi admisă.

g. Faţă de toate acestea, **referitor la toate aspectele de nelegalitate a unor mijloace de probă**, invocate de inculpaţi în prezenta cauză, instanţa reţine că în cauza Schenk împotriva Elveţiei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că este în sarcina sa aprecierea în ansamblu a caracterului echitabil al procesului şi nu excluderea în principiu şi *in abstracto* a probelor administrate nelegal. În această cauză s-a constatat că reclamantului i-a fost respectat dreptul la apărare, chiar dacă cererile sale fuseseră respinse, întrucât acesta a putut contesta caracterul

nelegal al înregistrărilor, pe motivul că nu fuseseră dispuse de un judecător, şi, pe de altă parte, a avut posibilitatea de a tăgădui autenticitatea înregistrărilor şi de a se opune la folosirea lor (Hotărârea din 12 iulie 1988, paragrafele 46-49).

În acest sens este şi jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în care s-a statuat că *„potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, în principiu nu este interzisă folosirea în procesul penal a unei probe obţinute în mod nelegal, dacă procedura, în ansamblul ei, este echitabilă, iar inculpatul a avut posibilitatea contestării ei."* (ICCJ, decizia nr. 168/A/28.06.2018, pronunţată în dosarul nr. 3250/1/2017).

În speţă a fost asigurat dreptul inculpaţilor de a contesta pe parcursul cercetării judecătoreşti probele din cursul urmăririi penale şi s-au administrat probele solicitate de aceştia cu privire la aspectele de nelegalitate şi de nefiabilitate invocate. Pentru aceste motive instanţa reţine că a fost respectat în cauză dreptul la apărare al inculpaţilor, aşa cum este acesta consacrat în legislaţia internă şi în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, nefiind nici un motiv de înlăturare a mijloacelor de probă contestate.

3. în privinţa încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor

La data de 17.05.2019, când s-au discutat cererile de schimbare a încadrării juridice a faptelor, nu era publicată în Monitorul Oficial Decizia nr. 250/2019 a Curții Constituționale a României, prin care Curtea Constituţională cu majoritate de voturi, a admis excepţia de neconstituţionalitate și a constatat că dispozițiile art. 377 alin. (4) teza întâi și art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei.

Instanţa de fond a reţinut, însă, că publicarea comunicatului Curţii Constituţionale din data de 16.04.2019 impune obligativitatea interpretării dispoziţiilor art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală în sensul celor dispuse de Curtea Constituţională, în cazul în care schimbarea încadrării juridice a faptei poate fi făcută exclusiv prin analizarea situaţiei de fapt reţinută în actul de sesizare, fără a face o analiză a probelor administrate în cursul judecăţii.

a. Pentru aceste motive, prin încheierea de şedinţă din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală prima instanţă a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

TRUICĂ R[...] – din trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

ROȘU [...] - din trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

TAL S[...] – din trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

[...] STEINMETZ – din complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

ANDR[…] DAN C[...] – din complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

MARCOVICI [...] [...] – din complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

MATEESCU LC – din complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

SC RECIPL[...] SRL – din trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În motivarea schimbării încadrării juridice a faptelor, instanţa a reţinut că în cazul **infracţiunii de trafic de influenţă** doctrina şi practica judiciară au statuat că, dacă ar fi comise atât acte de pretindere, cât şi acte de primire a unor bani sau alte foloase, în condiţiile art. 291 Cod penal, încadrarea juridică a acestor fapte este într-o singură infracţiune de trafic de influenţă, fără aplicarea dispoziţiilor legale referitoare al infracţiunea continuată, prevăzute de art. 35 alin. 1 Cod penal.

Într-adevăr, în cazul infracţiunilor de cumpărare şi de trafic de influenţă, ca şi în cazul altor infracţiuni cu consumare anticipată, fapta se consumă la momentul realizării primelor acţiuni ce constituie elementul material al infracţiunilor, respectiv a promisiunii de bani sau bunuri din partea cumpărătorului de influenţă şi acceptării acestei promisiuni de către traficantul de influenţă.

În speţă, s-a reţinut în sarcina inculpatului Truică R[...] că i-a spus inculpatului Al României P[...] Philippe că va interveni pe lângă funcţionarii publici competenţi să-i soluţioneze acestuia cererile de retrocedare a imobilelor care au aparţinut fostului Rege Carol al II-lea, iar în schimbul acestei intervenţii inculpatul Al României P[...] Philippe s-a obligat să transmită către SC RECIPL[...] SRL, la care inculpatul Truică R[...] era asociat, bunurile astfel obţinute (urmând ca el să primească ulterior de la SC RECIPL[...] SRL o cotă din valoarea acestora).

Această promisiune de bunuri din partea cumpărătorului de influenţă şi acceptare a ei de către traficantul de influenţă s-a materializat prin încheierea contractului preliminar din data de 21.09.2006, denumit „Contract privind

transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii", care a fost apoi înlocuit cu Contractul privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii din 1.11.2006.

După retrocedarea bunurilor Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, inculpatul Al României P[...] Philippe a transmis proprietatea acestora către SC RECIPL[...] SRL, la data de 15.10.2007 şi respectiv 15.01.2009, în baza promisiunii pe care o făcuse anterior inculpatului Truică R[...] că va remite acestei societăţi bunurile promise în schimbul influenţei. Toate acestea sunt, aşadar, acţiuni de dare şi, respectiv, de primire a bunurilor promise în schimbul folosirii influenţei, care fac parte din conţinutul constitutiv al aceloraşi infracţiuni de cumpărare şi, respectiv, de trafic de influenţă.

Promisiunea de bunuri şi darea de bunuri, ca şi acceptarea promisiunii şi primirea bunurilor promise nu sunt acte materiale distincte ale unor infracţiuni continuate de cumpărare şi, respectiv, de trafic de influenţă, ci sunt acte ale aceloraşi infracţiuni de cumpărare şi de trafic de influenţă, existente sub forma unităţii naturale de infracţiune. Nu se poate reţine forma continuată a infracţiunii de trafic de influenţă, în cazul în care o persoană acceptă promisiunea de bunuri în schimbul traficării influenţei şi primeşte ulterior aceste bunuri, chiar dacă primirea are loc în mai multe tranşe şi nu se poate reţine forma continuată a infracţiunii de cumpărare de influenţă, în cazul în care o persoană promite bunuri în schimbul traficării influenţei şi dă ulterior aceste bunuri, chiar dacă remiterea lor are loc în mai multe tranşe.

În speţă, întrucât acceptarea promisiunii şi primirea bunurilor de către traficantul de influenţă s-au făcut cu privire la aceleaşi bunuri retrocedate inculpatului Al României P[...] Philippe, suntem în pretenţa unei singure infracţiuni de trafic de influenţă, sub forma unităţii naturale. Inculpatul Al României P[...] Philippe i-a promis inculpatului Truică R[...] că îi va remite toate bunurile obţinute ca urmare a traficării influenţei primului (urmând ca el să primească ulterior o cotă parte din valoarea acestora), motiv pentru care nu pot fi reţinute atâtea acte materiale ale infracţiunii de trafic de influenţă câte bunuri i-au fost transmise, ci o singură infracţiune sub forma unităţii naturale.

Cum în speţă nu este vorba de o unitate legală de infracţiune, care subzistă doar în cazurile prevăzute de lege, practica judiciară şi doctrina au arătat că suntem în prezenţa unei unităţi naturale de infracţiune. Astfel, practica judiciară a reținut, într-o altă speță, că *"întrucât inculpatul a săvârşit fapte care constituie două dintre modalităţile menţionate, iar acestea se referă la aceeaşi sumă de bani, predată în vederea ralizării aceluiaşi scop, s-a comis o singură infracţiune de trafic de influenţă, al cărei conţinut s-a realizat nu numai prin pretinderea, dar şi primirea sumei pretinse"* (T.S., decizia nr. 4094 din 26 iulie 1971, în CD 1971, pagina 364).

Aşadar, în acest caz infracţiunea de trafic de influenţă nu este una continuă, aşa cum a susţinut parchetul, ci suntem în prezenţa unei unităţi naturale de infracţiune care conţine atât actul de acceptare a promisiunii, cât şi actul de primire a bunului. În doctrină şi în practica judiciară s-a susţinut existenţa acestei unităţi naturale de infracţiune în cazul infracţiunilor cu consumare anticipată, cum sunt

traficul de influenţă, cumpărarea de influenţă, luarea de mită ori darea de mită. De pildă, într-o altă cauză, instanța a reținut că *”Infracțiunea de trafic de influență s-a realizat, sub una din modalitățile sale alternative, în momentul pretinderii folosului, pretindere care a avut loc o singură dată; acțiunile ulterioare, constând în primirea eșalonată a folosului, deși multiple, constituie, împreună cu acțiunea de pretindere, care le precede, o unitate infracțională naturală, ceea ce înseamnă că existența și pluralitatea lor este nerelevantă pentru a se reține fapta ca o infracțiune continuată”* (Trib. București, Secția a II-la penală, decizia nr. 2628/1975, în C. Rotaru, A.R. Trandafir, V. Cioclei, Drept penal. Partea specială II, Editura C.H. Beck, 2018, pagina 247). Transmiterea ulterioară în proprietatea SC Recipl[...] SRL a bunurilor Pădurea Snagov și Fermei Regale Băneasa constituie acte care, împreună cu actul anterior de pretindere a acestor bunuri în schimbul folosirii influenței de către inculpatul Truică R[...], constituie o singură infracțiune de trafic de influență, sub forma unității naturale.

La fel ca în cazul infracţiunii de trafic de influenţă, în cazul infracţiunii de cumpărare de influenţă doctrina şi practica judiciară au statuat că în cazul în care sunt comise atât acte de promisiune, cât şi acte de oferire sau dare a unor bani sau alte foloase, în condiţiile art. 292 Cod penal, încadrarea juridică a faptei este într-o singură infracţiune de cumpărare de influenţă, fără aplicarea dispoziţiilor legale referitoare al infracţiunea continuată, prevăzute de art. 35 alin. 1 Cod penal.

Întrucât inculpatul Al României P[...] Philippe nu a făcut prin transmiterea bunurilor Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, din 15.10.2007 şi respectiv 15.01.2009, decât să dea bunurile promise traficantului de influenţă, în speţă suntem în prezenţa unei singure infracţiuni de cumpărare de influenţă, în forma unităţii naturale.

Pentru aceste motive, prin încheierea din 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus şi schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILUPPE din **infracţiunea de cumpărare de influenţă** prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal în infracţiunea prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal).

b. Tot prin încheierea de şedinţă din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

TRUICĂ R[...], din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

ROȘU [...], din complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35

alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

TAL S[...], din complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

[...] STEINMETZ, complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

MARCOVICI M[...] [...], din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

SC RECIPL[...] SRL, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Pentru a dispune această schimbare a încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor, instanţa a arătat că sunt incidente argumente similare cu cele din cazul infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, care impun schimbarea încadrării juridice a presupuselor fapte descrise în actul de sesizare din infracţiunea continuată de spălare a banilor prevăzută în art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, în **infracţiunea de spălare a banilor** prevăzută în art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal), pentru inculpaţii Truică R[...] – trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracţiuni, Al României P[...] Philippe – trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracţiuni, Roșu [...] – trimis în judecată în calitate de complice la această infracţiune, Tal S[...] – trimis în judecată în calitate de complice la această infracţiune, Steinmetz [...] – trimis în judecată în calitate de complice la această infracţiune, Marcovici M[...] [...] – trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracţiuni şi SC Recipl[...] SRL – trimisă în judecată în calitate de autor al acestei infracţiuni.

Infracţiunea de spălare a banilor, dacă are în vedere transmiterea bunurilor provenind din aceeaşi infracţiune, va fi o infracţiune unică, iar nu una continuată, chiar dacă această transmitere s-ar face prin mai multe acte succesive, comise la diferite intervale de timp. Or, în speţă parchetul susţine că inculpatul Al României P[...] a transmis către SC RECIPL[...] SRL, prin mai multe acte, bunurile obţinute prin săvârşirea aceloraşi infracţiuni de corupţie. În acest caz, având în vedere scopul unic reţinut de parchet în actul de sesizare, de transmitere către SC RECIPL[...] SRL a întregului patrimoniu dobândit de inculpatul Al României P[...] Philippe de pe urma fostului Rege Carol al II-lea, fapta inculpaţilor ar constitui o

singură infracţiune de spălare a banilor, în forma unităţii naturale, dacă ar fi întrunite toate elementele constitutive ale acestei infracţiuni.

Nu s-ar putea reţine în acest caz o infracţiune continuată de spălare a banilor, chiar dacă transmiterea s-ar face prin mai multe acte succesive, deoarece importantă este intenţia făptuitorilor de a spăla „produsul" infracţiunilor de corupţie, care este format din mai multe bunuri retrocedate inculpatului Al României P[...] Philippe. Nu are nicio relevanţă, sub aspectul unităţii infracţiunii de spălare a banilor, faptul că sunt mai multe bunuri, iar nu un singur bun. Important este scopul unic urmărit de făptuitori, de a spăla „produsul" infracţiunii.

De asemenea, această soluţie a unităţii naturale a infracţiunii de spălare de bani, în cazul în care activităţile ar privi acelaşi „produs" al infracţiunii predicat, rezultă şi din Decizia nr. 16/2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care se arată că *„Spălarea de bani este o infracţiune la care elementul material constă într-o acţiune ce se poate realiza în şapte modalităţi alternative (schimbarea, transferul, ascunderea, disimularea, dobândirea, deţinerea sau folosirea). Realizarea oricărei modalităţi a elementului material va conduce la consumarea infracţiunii. Odată consumată infracţiunea, realizarea altei modalităţi a elementului material în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale va fi lipsită de consecinţe juridice… Ca atare, realizarea mai multor acţiuni ce reprezintă elementul material al infracţiunii de spălare de bani, în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, nu afectează unitatea infracţională."*

La fel ca în cazul infracţiunilor de trafic de influenţă şi cumpărare de influenţă, în ce priveşte forma unităţii de infracţiune, şi în acest caz este vorba tot de unitate naturală de infracţiune, iar nu de o infracţiune continuă.

c. Tot prin încheierea de şedinţă din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Mușat Apost[...] și Chiriac T[...], din **infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave** prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal).

Pentru a dispune această soluție, instanța a avut în vedere existența unității de acțiune pretins ilegale comise de inculpații Mușat Apost[...] și Chiriac T[...]. Unitatea de infracțiune în cazul acestora este dată de faptul că, în viziunea parchetului, aceştia şi-ar fi încălcat atribuţiile de serviciu în acelaşi context, pentru a-i retroceda inculpatului Al României P[...] Philippe bunul format din Pădurea Snagov. Nu se pot reţine atâtea acte materiale ale presupusei infracţiuni continuate de abuz în serviciu câte acte au semnat fiecare, ci încadrarea juridică a faptei este în infracţiunea unică de abuz în serviciu, având în vedere că toate actele au fost comise în vederea restituirii unui singur bun imobil. Pot fi făcute mai multe demersuri, în vederea atingerii unui singur obiectiv, fără ca acest lucru să atragă

reţinerea formei continuate a presupusei infracţiuni de abuz în serviciu ce ar fi comisă de funcţionar.

Pentru aceste motive, instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de abuz în serviciu reţinute în sarcina celor doi inculpaţi, din forma continuată, în forma simplă a infracţiunii de abuz în serviciu.

În şedinţa publică din data de 17.05.2019 instanţa a pus în discuţie cererile inculpaţilor privind schimbarea încadrării juridice a faptei de retrocedare către inculpatul Al României P[...] Philippe a Pădurii Snagov din infracţiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 309 Cod penal), pentru inculpaţii Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...], P[...] Nela, Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Olteanu G[...], Delcea V[...] şi Chiriac Teodor.

De asemenea, în aceeaşi şedinţă, instanţa a pus în discuţie şi cererea inculpatului Delcea V[...] de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de neglijenţă în serviciu, prevăzută de art. 298 Cod penal.

Întrucât pentru soluţionarea acestor cereri instanţa ar fi trebuit să facă o analiză a probelor administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii, respectiv să arate care sunt motivele pentru care înlătură unele probe şi reţine altele referitoare la cuantumul prejudiciului rezultat din presupusa infracţiune sau referitoare la forma de vinovăţie cu care a acţionat inculpatul Delcea V[...], instanţa a arătat în şedinţa din 17.05.2019 că se va pronunţa prin sentinţă cu privire la aceste cereri de schimbări de încadrare juridică. Nefiind publicată în Monitorul Oficial la data respectivă Decizia nr. 250/2019 a Curții Constituționale a României, instanţa nu a putut cunoaşte care este motivarea Curţii Constituţionale cu privire la acest aspect, iar pronunţarea prin încheiere, în lipsa motivării deciziei Curţii Constituţionale a României, ar fi putut constitui o antepronunţare asupra unui aspect important al cauzei, cum este valoarea pretinsului prejudiciu produs. În plus, reţinerea sau înlăturarea consecinţelor deosebit de grave nu constituie un aspect al încadrării juridice care să impună pronunţarea prin încheiere asupra lui pentru asigurarea respectării dreptului la apărare al inculpaţilor, deoarece nu reprezintă un aspect esenţial al acuzaţiei, care să privească elementele constitutive esenţiale ale faptei. Inculpaţii şi-au putut face apărarea cu privire la infracţiunea de abuz în serviciu, chiar dacă pretinsul prejudiciu produs nu a fost stabilit de instanţă înainte de pronunţarea pe fond a cauzei.

În ce priveşte reţinerea în sarcina inculpaţilor a formei calificate a infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 309 din Codul penal, analizând actele şi lucrările dosarului instanţa reţine că paguba produsă prin presupusa infracţiune de abuz în serviciu constând în retrocedarea către inculpatul Al României P[...] Philippe a suprafeţei de teren de 46,78 ha. din Pădurea Snagov este mai mică de 2000000 de lei.

Astfel, din Raportul de expertiză întocmit la data de la data de 08.06.2018 de către expertul Perlik Romeo, desemnat de instanţă să facă evaluarea bunurilor imobile, rezultă că valoarea Pădurii Snagov retrocedate inculpatului Al României P[...] Philippe era la data faptei de 5550 euro/ha pentru pădurea Fundul Sacului de 9,97 ha şi de 5440 euro/ha pentru Pădurea Snagov de 36,78 ha. Or, raportând acest prejudiciu la valoarea totală a terenului, rezultă că suma totală este mai mică de 2000000 de lei.

Nu poate fi primită susţinerea parchetului de a fi luată în considerare evaluarea făcută de specialiştii D.N.A. în cursul urmăririi penale, în primul rând deoarece expertul desemnat de instanţă se bucură de garanţiile de independenţă pe care nu le au specialiştii parchetului. În al doilea rând, în expertiza efectuată în cursul judecăţii de către expertul independent s-a făcut evaluarea terenului potrivit destinaţiei clare a acestuia de vegetaţie forestieră, în timp ce specialiştii D.N.A. au evaluat terenul ca pe unul construibil. Din moment terenul avea la data retrocedării şi are şi în prezent destinaţia de vegetaţie forestieră, nefiind construibil, nu se poate face evaluarea acestuia prin luarea în considerare a unui aspect eventual şi incert, cum ar fi posibilitatea de a fi declarat teren construibil.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa de fond a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu, reţinută în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din Pădurea Snagov, pentru inculpaţii:

TRUICĂ [...], din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept).

ROȘU [...], din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept).

AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă la pct. 3 de la încadrarea în drept din rechizitoriu).

P[...] NELA, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

MUŞAT AP[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

DIMA NIC[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

JECU N[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

POPA C[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

OLTEANU [...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

DELCEA V[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

CHIRIAC T[...], din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din

Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

d. În ce priveşte cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpatul Delcea V[...], curtea constată că nu poate fi primită susţinerea acestuia că nu a prevăzut şi nici nu a acceptat că prin fapta sa de a vota în sensul retrocedării către inculpatul Al României P[...] Philippe a Pădurii Snagov ar fi încălcat legea. Participarea sa în calitate de membru al comisie judeţene de fond funciar presupune luarea la cunoştinţă de către acesta a tuturor deciziilor luate de această comisie, aşa cum s-a întâmplat cu toţi ceilalţi membri ai comisiei. Nu s-ar putea reţine că inculpatul Delcea V[...] ar fi acţionat din culpă, iar ceilalţi membri ai comisiei au acţionat cu intenţie, deoarece martorii arată că toţi membrii comisiei au votat după ce s-a discutat în prealabil cu privire la obiectul cererii de retrocedare. Ca să se reţină în sarcina inculpatului Delcea V[...] comiterea din culpă a faptei ar fi trebuit să rezulte din probe că acesta nu ar fi cunoscut deloc ce s-a votat ori că ar fi fost în eroare cu privire la obiectul votului, or din probele administrate rezultă contrariul.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a respins cererea inculpatului Delcea V[...] de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în **infracţiunea de neglijenţă în serviciu**, prevăzută de art. 298 Cod penal.

III. În privinţa acuzaţiilor aduse inculpaţilor, prima instanţă a reţinut următoarele:

1. Situaţia de fapt

a. Referitor la infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat, trafic de influenţă, cumpărare de influenţă şi spălare a banilor:

În anul 2005 inculpatul Truică R[...] era asociat cu Riverside Real Estate Corp. şi cu STG VEN[...] Ltd. în cadrul societăţii Recipl[...] Ltd., cu sediul în Cipru. Riverside Real Estate Corp. este o societate controlată de inculpatul [...] Steinmetz, iar STG VEN[...] Ltd este o societate controlată de inculpatul Tal S[...].

La data de 14.12.2005 s-a înfiinţat în România societatea comercială RECIPL[...] SRL, al cărei unic acţionar este societatea Recipl[...] Ltd., obiectul de activitate al societăţii româneşti fiind „cod CAEN 4110 – Dezvoltare (promovare) imobiliară”.

Administrator statutar al SC RECIPL[...] SRL a fost desemnată iniţial d-na S[...] Merloni-Horemans, cetăţean străin cu domiciliul în străinătate, dar din probe rezultă că administrator de fapt al acestei societăţi în România a fost inculpatul Truică R[...], până în primăvara anului 2010, când şi-a cesionat către Riverside Real Estate Corp toate părţile sociale pe care le avea la Recipl[...] Ltd.. Această cesiune a părţilor sociale deţinute de inculpatul Truică R[...] la Recipl[...] Ltd. a

intervenit ca urmare a disensiunilor care au apărut între acesta, pe de o parte, şi ceilalţi inculpaţi cu care era partener în societate, respectiv inculpaţii [...] Steinmetz şi Tal S[...], pe de altă parte. Motivul disensiunilor l-a reprezentat efectuarea de către inculpatul Truică R[...] a unor acte, în cadrul SC RECIPL[...] SRL, fără ştirea celorlalţi doi inculpaţi.

După ce a încetat mandatul doamnei S[...] Merloni-Horemans, administrator statutar al SC RECIPL[...] SRL a fost desemnat inculpatul Marcovici M[...] [...], începând cu data de 15.10.2010. În această calitate, la fel ca administratorul statutar anterior, inculpatul Marcovici M[...] [...] nu a efectuat decât acte licite de administrare curentă a societăţii şi de încheiere a unor acte juridice licite, fără să fi comis vreo faptă penală.

Prin înfiinţarea societăţi comerciale RECIPL[...] SRL şi prin desfăşurarea activităţii acesteia s-a urmărit un scop licit, în sine, acela de a obţine retrocedarea legală a bunurilor care au aparţinut fostului Rege Carol al II-lea, antecesorul inculpatului Al României P[...] Philippe, şi de a valorifica ori a administra bunurile retrocedate. Din acest motiv partenerii inculpatului Truică R[...] din cadrul acestei societăţi, respectiv inculpaţii Steinmetz [...] şi Tal S[...], nu pot fi consideraţi răspunzători pentru faptele de corupţie săvârşite de acesta din urmă în desfăşurarea activităţilor legate de această societate, neexistând probe din care să rezulte că ei au cunoscut despre săvârşirea acestor fapte penale.

Din probe rezultă că inculpatul Truică R[...] i-a promis inculpatului Al României P[...] Philippe că îi poate obţine mai uşor şi mai repede retrocedarea bunurilor moştenite de pe urma fostului Rege Carol al II-lea, prin influenţa pe care o are asupra funcţionarilor competenţi să dispună această retrocedare, solicitându-i în schimbul folosirii acestei influenţe transmiterea către SC RECIPL[...] SRL a proprietăţii asupra tuturor bunurilor retrocedate. Inculpatul Al României P[...] Philippe a fost de acord cu această înţelegere ilicită şi i-a promis inculpatului Truică R[...], în schimbul folosirii acestei influenţe, că va transmite către SC RECIPL[...] SRL bunurile ce urmau a fi retrocedate, el păstrându-şi un drept de creanţă de 20 până la 50% din valoarea acestor bunuri.

În aceste condiţii s-a încheiat la data de 1.11.2006 contractul de cesiune de drepturi aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între inculpatul Al României P[...] Philippe şi SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...]. Întrucât inculpatul Truică R[...] a acţionat ca un administrator de fapt al societăţii comerciale RECIPL[...] SRL, comiţând infracţiunea de trafic de influenţă în numele şi în interesul societăţii, instanţa va reţine şi răspunderea penală a acestei persoane juridice pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă.

Inculpaţii Roșu [...], [...] Agavi, Mateescu […] şi Andronic Dan C[...] au colaborat cu SC RECIPL[...] SRL pe diferite aspecte, care urmează a fi detaliate mai jos, în momentul în care va fi analizată activitatea acestora.

Nu există probe că aceşti inculpaţi ar fi cunoscut săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunilor de corupţie reţinute în sarcina acestuia şi nici să ar fi urmărit, prin faptele lor, înlesnirea în vreun fel a săvârşirii acestor infracţiuni. Acţiunile acestor inculpaţi s-au circumscris unor activităţi licite

normale în cadrul unei societăţi cu obiect de activitate ca cel al SC RECIPL[...] SRL. Inculpatul Rosu [...] M a desfăşurat activităţi de asistenţă juridică, în calitatea sa de avocat în cadrul societăţii de avocatură care avea contract de asistenţă juridică cu societatea. Inculpaţii [...] Agavi şi Mateescu L[…] au fost colaboratori ai societăţii în domeniul lor de specialitate şi în domeniul de activitate al societăţii, acela de dezvoltare (promovare) imobiliară. Inculpatul Andronic Dan C[...] a fost consultat sporadic de reprezentanţi ai societăţii RECIPL[...] SRL cu privire la unele aspecte legate de relaţiile cu publicul, fără să urmărească prin aceasta înlesnirea sau ajutorarea săvârşirii vreunei infracţiuni de corupţie.

Transmiterea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a proprietăţii Pădurii Snagov şi Fermei Regale Băneasa către SC RECIPL[...] SRL, după ce anterior promisese că va da aceste bunuri în schimbul folosirii influenţei de către inculpatul Truică R[...], constituie acte materiale ale aceleiaşi infracţiuni de trafic de influenţă. Ele nu pot constitui, în acelaşi timp, şi acte materiale ale infracţiunii de spălare a banilor, aşa cum susţine parchetul, deoarece pentru existenţa acestei infracţiuni trebuie îndeplinită condiţia situaţiei premise ca bunurile „spălate" să provină din săvârşirea unei infracţiuni distincte, care s-a comis anterior.

b. Referitor la retrocedarea Pădurii Snagov și la infracțiunile legate de aceasta

Inculpatul Al României P[...] Philippe este descendentul fostului Rege Carol al II-lea, în calitate de nepot de fiu. După ce s-au adoptat legile privind retrocedarea bunurilor confiscate abuziv în perioada comunistă, acesta a formulat diverse cereri pentru a i se retroceda bunurile fostului Rege Carol al II-lea, invocând fie dreptul propriu de moştenire, în calitate de nepot de fiu, fie cumpărarea drepturilor succesorale de la moştenitoarea testamentară a ultimei soţii a acestuia (E[...] Lupescu), respectiv de la numita Monique U[...].

Inculpatul Al României P[...] Philippe a avut mai multe persoane mandatate să se ocupe de aceste retrocedări, cel care a depus cererea de retrocedare a bunului Pădurea Snagov fiind inculpatul GOS[...] M[...]. Acesta a depus la Primăria Snagov, la data de 12.03.2003, o cerere pentru suprafaţa de 10,78 ha. (maximul permis de lege la data respectivă fiind de 10 ha.) din Pădurea Snagov – zona Fundul Sacului, ca mandatar al inculpatului Al României P[...] Philippe.

Prin adresa nr. 4002 din 13.03.2003 a Primăriei Snagov i se aduce la cunoştinţă inculpatului Al României P[...] Philippe că cererea sa nu se poate soluţiona întrucât nu a făcut dovada certă a faptului că este îndreptăţit la retrocedare, adresa fiind semnată de primire de inculpatul GOS[...] M[...].

În aceste condiţii, la data de 06.06.2003 inculpatul Al României P[...] Philippe, prin mandatarul GOS[...] M[...], înregistrează la Judecătoria Buftea sub nr. 3387/2003 o acţiune civilă prin care solicita instanţei, în temeiul art. 111 din vechiul Cod de procedură civilă, să se constate că este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea terenului de 10 ha din Pădurea Snagov, în zona cunoscută sub numele de Fundul Sacului. Prin sentinţa civilă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea a fost admisă acţiunea formulată de inculpatul Al României P[...] Philippe prin mandatar şi s-a constatat că acesta este îndreptăţit să beneficieze de 10 ha. de

pădure în localitatea Snagov, zona Fundul Sacului. Sentinţa a rămas definitivă şi irevocabilă prin neapelare.

Ulterior s-a adoptat hotărârea nr. 7 din 14 ianuarie 2004 a Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, prin care i s-a recunoscut inculpatului Al României P[...] Philippe dreptul de proprietate asupra a 10 ha. de teren cu vegetaţie forestieră, în baza Legii nr. 1/2000, deşi notificarea fusese depusă în baza Legii nr. 10/2001. Această hotărâre de validare a fost primită, în numele inculpatului Al României P[...] Philippe, de mandatarul acestuia de la data respectivă, respectiv de către inculpatul GOS[...] M[...].

Motivul pentru care inculpatul a făcut notificare în baza Legii nr. 10/2001, iar hotărârea respectivă a făcut referire la Legea nr. 1/2000 a fost acela că la data notificării inculpatul Al României P[...] Philippe nu mai era în termen să solicite retrocedarea terenului cu vegetaţie forestieră în baza Legii nr. 1/2000. Ulterior s-a adoptat Legea nr. 247/2005, care a repus persoanele îndreptăţite în termenul de a solicita retrocedarea unor astfel de terenuri cu vegetaţie forestieră, majorând şi limita maximă ce se putea retroceda, până la 50 ha. de teren.

Deşi a obţinut hotărârea de validare nr. 7 din 14 ianuarie 2004 a Comisiei Judeţene Ilfov, pentru 10 ha. de pădure, inculpatul Al României P[...] Philippe nu a reuşit punerea în posesie asupra acestui bun, deoarece hotărârea a fost atacată în instanţă de către Regia Naţională a Pădurilor – [...] Silvică Bucureşti, care avea terenul în posesie.

În aceste condiţii, văzând că nu a obţinut retrocedarea efectivă a bunului, inculpatul Al României P[...] Philippe a renunţat la mandatul acordat inculpatului GOS[...] M[...] şi a încheiat cu firma inculpatei P[...] Nela (SC ILK[...] [...] SRL) un alt contract de mandat şi asistenţă de specialitate, la data de 30.10.2005. La data de 01.11.2005, avocatul Dumitrescu M[...], colaborator al inculpatei P[...] Nela, a depus la Primăria Snagov notificarea pentru restituirea a 47 ha. din Pădurea Snagov, zona Fundul Sacului.

La data de 30.01.2006 între inculpatul Al României P[...] Philippe şi inculpata P[...] Nela, prin firma acesteia SC ILK[...] [...] SRL, s-a încheiat un alt contract de mandat şi asistenţă de specialitate, autentificat la notar. Prin acest contract firma SC ILK[...] [...] SRL se obliga să acorde asistenţă de specialitate pentru retrocedarea bunurilor, care consta în principal în angajarea unor avocaţi care să facă demersurile juridice la autorităţi sau în instanţe pentru revendicarea bunurilor, iar inculpatul Al României P[...] Philippe se obliga să-i plătească în schimb 30% din preţul de vânzare al fiecărui bun recuperat.

Inculpata P[...] Nela a renunţat la colaborarea cu avocatul Dumitrescu M[...] şi a preluat personal unele demersuri pentru retrocedarea terenului de 47 de ha. din Pădurea Snagov, fiind probe din care rezultă că aceasta a apelat la martorul Cristache Rădulescu, preşedintele Consiliului Judeţean Ilfov de la vremea respectivă, pentru a o sprijini în încercarea de a obţine retrocedarea efectivă a acestui teren. Martorul Cristache Rădulescu era un prieten al inculpatei P[...] Nela şi făcea parte din acelaşi partid politic cu inculpatul Muşat Apost[...], care era preşedintele comisiei locale de fond funciar, şi cu inculpatul Jecu N[...], care era preşedintele comisiei judeţene de fond funciar.

La data de 9.03.2006 Comisia Locală Snagov pentru restabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a încheiat procesul-verbal potrivit căruia inculpatul Al României P[...] Philippe îndeplineşte condiţiile pentru restituirea terenului de 46,78 ha. din Pădurea Snagov, întocmindu-se în acest sens şi anexa 37, ambele fiind semnate de inculpatul Muşat Apost[...], în calitate de primar al comisiei de fond funciar şi de inculpatul Dima Nic[...], în calitate de secretar. Din comisia locală de fond funciar a mai făcut parte şi martorul Berceanu Daniel, reprezentant al Ocolului Silvic Snagov, care s-a opus retrocedării, considerând că nu sunt întrunite condiţiile legale. Acesta a semnat cu obiecţiuni anexa 37, înaintată comisiei judeţene Ilfov de fond funciar spre validare.

Nu sunt probe din care să rezulte faptul că inculpaţii Muşat Apost[...] şi Dima Nic[...] ar fi întocmit aceste acte cu încălcarea legii ori ca urmare a intervenţiei nelegale a inculpatei P[...] Nela sau a martorului Cristache Rădulescu. Dimpotrivă, din probele de la dosar rezultă că inculpatul Al României P[...] Philippe avea dreptul de a i se retroceda imobilul din Pădurea Snagov, care aparţinuse fostului Rege Carol al II-lea.

La data de 07.07.2006 actele înaintate de Comisia locală de fond funciar Snagov au fost analizate de Comisia judeţeană Ilfov de fond funciar, condusă de inculpatul Jecu N[...] în calitate de prefect, din care au mai făcut parte şi inculpaţii Popa C[...] – subprefect, secretar al comisiei, Delcea V[...] – subprefect, Olteanu G[...] – justul prefecturii, dar şi martorii G[...] Ruxandra – director OCPI, Zoltan Nagy Bege – reprezentant ADS, Petrişor Teodor pentru I[...]oveci Elie N[...] – director ANIF, Cismaru N[...] – vicepreşedinte CJ Ilfov, Cucu [...] – delegat [...] Silvică, Băncilă F[...] – delegat ITRSV, Burlacu V[...] – SNTR Propact. Deşi în cadrul şedinţei doar martorul Cucu [...], reprezentantul Direcţiei Silvice, s-a opus validării anexei 37 a Comisiei locale Snagov de fond funciar, ceilalţi membri votând pentru, parchetul a considerat că au săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu prin validarea acestei anexe doar inculpaţii Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...] şi Olteanu G[...]. Nu sunt probe din care să rezulte faptul că aceşti inculpaţi ar fi validat propunerea comisiei locale Snagov cu încălcarea legii ori ca urmare a intervenţiei nelegale a inculpatei P[...] Nela sau a martorului Cristache Rădulescu.

Demersurile inculpatei P[...] Nela de obţinere a retrocedării efective a terenului „s-au blocat” în etapa punerii în posesie, deoarece directorul Direcţiei Silvice Ilfov, martorul Capanu George, ca şi reprezentanţii acestei instituţii din comisiile de fond funciar, s-a opus retrocedării terenului către inculpatul Al României P[...] Philippe. Din acest motiv, inculpata P[...] Nela a cedat către SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...], drepturile litigioase pe care le obţinuse de la inculpatul Al României P[...] Philippe prin contractul de mandat şi asistenţă de specialitate, autentificat la notar.

Urmare a înţelegerii dintre inculpaţii Truică R[...], Al României P[...] Philippe şi P[...] Nela, la data de 1.11.2006 se încheie un contract de cesiune de drepturi aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii între inculpatul Al României P[...] Philippe şi SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...]. Motivul determinant al încheierii acestui contract de cesiune de drepturi a fost promisiunea inculpatului Truică R[...] că va interveni pe

lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare, pentru a-i determina să le admită, promisiune acceptată de inculpatul Al României P[...] Philippe, care s-a obligat să transmită către SC RECIPL[...] SRL toate bunurile moştenite de pe urma fostului Rege Carol al II-lea care îi vor fi retrocedate. Altfel, dacă nu ar fi fost acest motiv determinant, inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi continuat demersurile începute cu societatea inculpatei P[...] Nela, cu care avea deja încheiat un contract similar.

Ca urmare a acestei cedări a drepturilor litigioase pe care le dobândise anterior prin contractul încheiat cu inculpatul Al României P[...] Philippe, inculpata P[...] Nela urma să primească de la SC RECIPL[...] SRL o sumă de bani şi o parte din terenul retrocedat în Pădurea Snagov, asupra căruia inculpatul Al României P[...] Philippe urma să fie pus în posesie ulterior.

Inculpatul Truică R[...] a obținut într-un timp destul de scurt „deblecarea" situaţiei, având în vedere înlocuirea directorului Direcţiei Silvice Ilfov, Capanu George, cu inculpatul Chiriac T[...], un apropiat de-al inculpatului Truică R[...], care ocupase anterior funcţia de director tehnic al acestei instituţii.

Se poate reține că înlocuirea directorului Direcţiei Silvice Ilfov a fost foarte importantă pentru deblocarea situaţiei, având în vedere declaraţia martorului Cucu [...] dată în cursul urmăririi penale la data de 26.02.2016, din care rezultă că inculpatul Truică R[...] era la curent cu această schimbare, precum și faptul că inculpatul Chiriac T[...] a fost imediat de acord cu punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului, primind în schimb o suprafaţă de 1000 m.p. din terenul retrocedat, prin persoanele interpuse [...] M[...] şi [...] Maria. Aceşti martori au vândut această suprafaţă de teren la scurt timp (la data de 1.04.2008), către cumpărătorul de bună credinţă Cacenco Aurelian, cu suma de 45000 de euro, pe care a încasat-o inculpatul Chiriac T[...].

Inculpatul Al României P[...] Philippe a fost pus în posesie mai întâi asupra suprafeţei de 9,97 ha. din teren, la data de 26.06.2007, iar după aceea s-a emis titlul de proprietate nr. 243/07.08.2007 pentru această suprafaţă. Pentru restul suprafeţei, de 36,78 ha. de pădure, punerea în posesie s-a făcut la data de 15.08.2007, emiţându-se titlul de proprietate nr. 246/31.08.2007.

După punerea în posesie şi emiterea titlurilor de proprietate, proprietatea asupra întregii suprafeţe de teren de 46,78 ha. a fost transmisă de inculpatul Al României P[...] Philippe către SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...], prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub. nr. 3512/15.10.2007.

Ulterior, SC RECIPL[...] SRL a transmis o parte din teren către inculpatul Truica R[...] (9000 m.p. şi 14000 m.p., prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4144/05.12.2007, şi 75400 m.p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. 103/11.06.2009), altă parte către nişte persoane, posibil interpuşi ai inculpatului Truică R[...] şi ai martorului Aparaschivei Cristian (prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2980/20.11.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4143/05.12.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4145/05.12.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 515/20.02.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2440/13.08.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.

2441/13.08.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2439/13.08.2008) şi altă parte către S.C. ILKO [...] S.R.L., firmă ce aparţine inculpatei P[...] Nela (6534 m.p. şi 43459 m.p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. 7/08.01.2008, şi 28799 m.p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. 266/21.02.2008). Restul terenului retrocedat din Pădurea Snagov, în suprafaţă de 246375 m.p., a rămas în proprietatea S.C. RECIPL[...] S.R.L.

Terenurile a căror proprietate a fost transmisă către inculpatul Truică R[...] şi către persoanele cu privire la care există suspiciunea că au acţionat ca interpuşi ai acestuia şi ai martorului Aparaschivei Cristian au fost folosite ulterior pentru obţinerea unor credite ipotecare, ce nu au mai fost restituite băncii, faptele făcând obiectul unui alt dosar penal aflat în curs de urmărire.

Terenurile obţinute de către inculpata P[...] Nela, prin intermediul societăţii acesteia SC ILK[...] [...] SRL, au fost ulterior transmise către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, fiind aduse ca aport la capitalul social al acestei societăţi prin actul constitutiv nr. 1459/28.09.2015. SC MERSURE [...] INTERNATIONAL SRL a fost înfiinţată la data de 24.07.2015 şi are ca asociat unic şi administrator pe numita Şerban Ana Maria Iulia, fiica inculpatei P[...] Nela. Instanţa reţine că înfiinţarea SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL şi transmiterea proprietăţii terenurilor către aceasta de către inculpata P[...] Nela au avut loc după formularea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a plângerii şi a denunţului, din data de 23.01.2015 şi respectiv 15.04.2015, când se făceau cercetări în prezenta cauză cu privire la redobândirea de către acesta a dreptului de proprietate asupra terenului în discuţie. Această transmitere a avut ca scop disimularea provenienței ilicite a terenului respectiv.

Inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi trebuit să primească, conform contratului încheiat cu SC RECIPL[...] SRL, un procent de 50% din preţul de vânzare al acestui bun, dar nu a primit nimic, acesta fiind şi motivul disensiunilor apărute între el şi ceilalţi inculpaţi din prezenta cauză.

c. Referitor la retrocedarea Fermei Regale Băneasa și la infracțiunile legate de aceasta

Pentru retrocedarea Fermei Regale Băneasa inculpatul Al României P[...] Philippe a depus la data de 13.02.2002 o notificare întemeiată pe Legea nr. 10/2001, înregistrată sub nr. 554 la executorul judecătoresc. Notificarea fost depusă în nume propriu, în calitate de succesor al fostului Rege Carol al II-lea, ca urmare a cumpărării drepturilor succesorale de la Monique U[...], moştenitoarea testamentară a E[...] Lupescu.

Inculpatul a solicitat astfel, prin notificarea depusă la Primăria Municipiului Bucureşti, retrocedarea suprafeţei de 26,8764 ha., aflat la momentul respectiv în administrarea Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, instituţie aflată sub coordonarea Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice.

Primăria Bucureşti, prin dispoziţia nr. 9134 din 23.11.2007 a Primarului General al Municipiului Bucureşti, şi-a declinat competenţa de soluţionare a cererii către Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

După înregistrarea notificării la Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, directorul institutului de la vremea respectivă, numitul

ILIES[...] Horia (decedat ulterior), i-a solicitat inculpatului Al României P[...] Philippe prin nota nr. 996 din 14.04.2008 să completeze dosarul administrativ cu certificatul de moştenitor, cu dovada că nu au fost depuse cereri de restituire a aceluiaşi imobil de către alţi moştenitori, cu titlul de proprietate din 1931 pentru dovedirea dreptului de proprietate al Regelui Carol al II-lea asupra terenului şi cu dovada că terenul intră sub incidenţa Legii nr. 10/2001, respectiv a faptului că este vorba de un teren intravilan.

După această notificare inculpatul Al României P[...] Philippe a depus la data de 27.08.2008 o adresă prin care răspunde celor solicitate de Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, fără a depune alte acte în dovedirea cererii.

Prin adresa nr. 1420 din data de 29.07.2008, Academia de Ştiinţe Agricole şi Silvice, prin secretarul general de la vremea respectivă, inculpatul Sin G[...], a solicitat Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor convocarea consiliului de administraţie pentru soluţionarea cererii de retrocedare formulată de inculpatul Al României P[...] Philippe.

Urmare a acestei adrese directorul ILIES[...] Horia a convocat consiliul de administraţie al Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor la data de 02.09.2008, la şedinţa acestuia participând şi inculpatul Al României P[...] Philippe, avocatul acestuia, inculpatul Roșu [...], inculpatul Truică R[...] şi secretarul general al Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice, inculpatul Sin G[...]. În cadrul şedinţei consiliului de administraţie, inculpatul Al României P[...] Philippe şi avocatul acestuia au susţinut existenţa dreptului său de retrocedare a imobilului, toţi membrii conciliului (cu excepţia martorei Leaotă E[...], reprezentanta Ministerului Agriculturii în consiliul de administraţie) au fost de acord cu restituirea în natură a terenului, după efectuarea unei lucrări topografice de identificare a acestuia. Din consiliul de administraţie, în afară de directorul ILIES[...] Horia au mai făcut parte inculpata Gheorghiţă [...]a, director economic al institutului, şi martorii Oancea F[...], [...] Ana Maria, Alexandru [...] şi E[...] Leaota.

Inculpata Dicu Cor[...] nu era membru cu drept de vot al conciliului de administraţie, ci asigura doar servicii de asistenţă juridică, fiind un colaborator extern. Ea este totodată şi fiica inculpatei Gheorghiţă [...]a, care ocupa la vremea respectivă funcţia de director economic al institutului.

Nu sunt probe că inculpata Gheorghiţă [...]a ar fi încălcat vreun text de lege votând pentru retrocedare în cadrul consiliului de administraţie al Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor cu încălcarea legii şi nici că inculpaţii Sin G[...] şi Dicu Cor[...] ar fi comis acte de înlesnire la săvârşirea unei infracţiuni de abuz în serviciu care să fi fost comisă cu această ocazie.

Sunt probe concludente din care rezultă că inculpatul Truică R[...] l-a corupt pe directorul din perioada respectivă al Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, respectiv pe numitul ILIES[...] Horia (decedat ulterior), oferindu-i o excursie la Monaco, împreună cu familia, în legătură cu îndeplinirea de către acesta a atribuţiilor de serviciu legate de retrocedarea acestui teren. Acest act de corupere de către inculpatul Truică R[...] a directorului Institutului de

Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, deşi a fost comis în legătură cu retrocedarea pe cale administrativă către inculpatul Al României P[...] Philippe a terenului cunoscut sub numele de Ferma Regală Băneasa, nu dovedeşte că ceilalţi membri ai consiliului de administraţie ar fi votat în mod nelegal pentru retrocedarea imobilului. Dimpotrivă, aşa cum se va arăta mai jos, existau argumente solide pentru admiterea cererii de retrocedare în natură a imobilului.

După ce s-a întocmit de către inculpatul Stoian I[...] o lucrare de identificare a terenului retrocedat, prin Decizia nr. 30/26.09.2008 consiliul de administraţie al Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, în aceeaşi compunere, a dispus retrocedarea administrativă către inculpatul Al României P[...] Philippe a suprafeţei de teren de 170924,97 m.p. de teren situat în bd. Ion Ionescu de la Brad, nr. 8. Toţi membri consiliului de administraţie, cu excepţia martorei Leaotă E[...] care s-a abţinut, au votat pentru retrocedare.

După emiterea deciziei de retrocedare, inculpatul Al României P[...] Philippe a transmis proprietatea terenului către SC RECIPL[...] SRL, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat la data de 15.01.2009 de notarul public Georgescu Gabriela. În aceeaşi zi, SC RECIPL[...] SRL a vândut două loturi din acest teren, în suprafaţă de 5583 m.p. şi 18200 m.p., către SC HERCULES [...] SA, restul terenului rămânând în proprietatea societăţii RECIPL[...] până în prezent.

Pentru a reţine această situaţie de fapt instanţa a avut în vedere hotărârile judecătoreşti pronunţate de instanţele civile, care au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză conform art. 52 alin. 3 Cod procedură penală, precum şi probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti, care vor fi analizate în continuare.

2. Analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor

a. Referitor la infracţiunile de trafic de influenţă şi dare de mită, reţinute în sarcina inculpatului Truică R[...], şi la infracţiunea de cumpărare de influenţă, reţinută în sarcina inculpatului Al României P[...] Philippe

Inculpatul TRUICĂ R[...] este acuzat în actul de sesizare că, în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, i-a promis inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE că prin influenţa pe care o are în mod direct (fost consilier al primului ministru) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le are în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă, (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate de acesta, îi poate determina să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului infracţional, între 50 – 80% din fiecare bun care urma a fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina inculpatului din infracţiunea continuată de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

De asemenea, inculpatul TRUICĂ R[...] mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, pentru a-l determina pe directorul Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor București, numitul ILIES[...] Horia, să sprijine în CA cererea de retrocedare a Fermei Regale Băneasa formulată de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi să aprobe în final retrocedarea (deşi documentaţia depusă era incompletă, ternul nu era identificat potrivit legii, expertiza fiind formal efectuată, şi nu intra sub incidenţa Legii 10/2001), i-a oferit acestuia foloase necuvenite constând în plata unei excursii pentru patru persoane în străinătate în toamna anului 2008, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPE este acuzat în actul de sesizare că, în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, i-a promis inculpatului TRUICĂ R[...] şi asociaţilor acestuia din grupul infracţional, inculpaţii TAL S[...], [...] STEINMETZ, ROȘU [...], MARCOVICI [...] M[...], MATEESCU [...], ANDRONIC DAN C[...], o cotă parte importantă, între 50% şi 80%, din valoarea bunurilor pe care le revendică în România, iar ulterior le-a transferat acestora bunurile pe măsura obţinerii lor, prin contracte fictive de vânzare-cumpărae cu RECIPL[...] SRL, în schimbul intervenției acestora pe lângă funcționari publici implicaţi în procedurile de retrocedare, prin influenţa avută în mod direct (fost şi actual consilier al primului ministru) şi indirect, prin intemediul relaţiilor pe care le au în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai gurvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), pentru a-i determina să acţioneze contrar atribuţiilor de serviciu în interesul său, urmărind obţinerea în mod injust a bunurilor revendicate şi punerea în posesia lor, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019 instanţa a schimbat încadrarea juridică a acestei fapte din infracţiunea continuată de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de cumpărare de influenţă în forma unităţii naturale, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Instanţa de fond a reţinut că din probele administrate rezultă săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunilor de trafic de influenţă şi dare de mită, precum şi săvârşirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a infracţiunii de cumpărare de influenţă.

Aşa cum s-a arătat anterior în descrierea situaţiei de fapt reţinută de instanţă, sunt probe certe că în perioada august-septembrie 2006 inculpatul Truică R[...] i-a spus inculpatului Al României P[...] Philippe că are influenţă şi că poate interveni pe lângă funcţionarii publici competenţi să admită cererile acestuia de retrocedare a bunurilor care au aparţinut fostului Rege Carol al II-lea, solicitându-i, în schimb, să transmită proprietatea acestor bunuri către societatea RECIPL[...] SRL (la care inculpatul Truică R[...] era asociat).

Întrucât nu reuşise până la momentul august-sptembrie 2006 să fie pus în posesie pe niciunul din bunurile revendicate, fiind foarte nerăbdător să obţină aceste bunuri, inculpatul Al României P[...] Philippe a fost de acord cu această propunere şi i-a promis inculpatului Truică R[...] că, în schimbul folosirii influenţei acestuia, va transmite proprietatea bunurilor retrocedate către SC RECIPL[...] SRL. El şi-a păstrat doar un drept de creanţă reprezentând o cotă cuprinsă între 20% şi 50% din valoarea bunurilor ce urmau a fi retrocedate ca urmare a folosirii influenţei inculpatului Truică R[...].

Ca urmare a acestei înţelegeri, s-a încheiat între cei doi contractul preliminar din data de 21.09.2006, denumit „Contract privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii", care a fost apoi înlocuit cu Contractul privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii din 1.11.2006.

Aceste contracte de transmitere de drepturi litigioase au fost încheiate de către inculpatul Truică R[...] în numele inculpatei SC RECIPL[...] SRL, înţelegerea dintre cei doi inculpaţi fiind ca toate bunurile ce urmau a fi retrocedate inculpatului Al României P[...] Philippe să fie transmise către această societate comercială. Inculpatul Al României P[...] Philippe a crezut la acel moment că inculpatul Truică R[...] este singurul asociat al SC RECIPL[...] SRL, aflând că această societate mai are şi alţi asociaţi de-abia după ce a transmis proprietatea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa şi nu şi-a primit cota promisă din valoarea acestor bunuri.

Cele două contractele privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii sunt la dosar şi nu sunt contestate de părţi, singurul aspect contestat de inculpaţi fiind cel referitor la vânzarea şi cumpărarea influenţei cu ocazia încheierii şi derulării acestor contracte. Inculpaţii susţin că au desfăşurat exclusiv o activitate legală de vânzare şi cumpărare a drepturilor succesorale.

Instanţa reţine că transmiterea drepturilor succesorale ar fi fost un act licit dacă nu s-ar fi făcut în considerarea unei promisiuni a beneficiarului că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi, pentru a obţine mai uşor şi mai repede bunurile revendicate. Or, în speţă, inculpatul Truică R[...] i-a spus inculpatului Al României P[...] Philippe că are această influenţă pe lângă funcţionarii competenţi şi că-i poate obţine retrocedarea rapidă a bunurilor revendicate, menţionându-i că fără influenţa sa nu va reuşi niciodată obţinerea acestor bunuri. Având în vedere că până la momentul încheierii acestor contracte inculpatul Al României P[...] Philippe nu reuşise să fie pus în posesie pe niciunul dintre bunurile revendicate, acesta a acceptat înţelegerea cu inculpatul Truică R[...]. Această promisiune a

folosirii influenţei avută de inculpatul Truică R[...] pe lângă funcţionarii publicii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare face ca înţelegerea de mai sus să nu mai fie una licită, ci să constituie elementele constitutive ale infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă.

Chiar dacă contractul încheiat prevedea şi plata unui avans de 4000000 de euro către inculpatul Al României P[...] Philippe, acest lucru nu are nicio relevanţă cu privire la existenţa infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece la această înţelegere s-a ajuns după promisiunea făcută de inculpatul Truică R[...] că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi, pentru retrocedarea mai facilă şi mai rapidă a bunurilor.

De asemenea, faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe avea într-adevăr dreptul la retrocedarea bunurilor revendicate nu are nicio relevanţă cu privire la infracţiunea de trafic de influenţă, deoarece vânzarea şi cumpărarea influenţei pot fi făcute şi cu privire la efectuarea de către funcţionarul public a unui act legal, nu doar cu privire la îndeplinirea de către acesta a unui act ilegal.

Instanţa reţine că inculpatul Al României P[...] Philippe nu obţinuse în mod efectiv niciun bun până la momentul cumpărării influenţei inculpatului Truică R[...], din cauza lentorii procedurilor de soluţionare a cererilor de revendicare şi a refuzului Direcţiei Silvice Ilfov de a-l pune în posesie asupra Pădurii Snagov, pentru care comisia judeţeană de fond funciar emisese anterior decizie de retrocedare. Or, există trafic de influenţă chiar dacă traficantul de influenţă promite că poate obţine, prin influenţă, punerea în posesie efectivă asupra bunurilor pentru care cumpărătorul de influenţă ar fi avut dreptul legal de a solicita revendicarea ori promite că poate „debloca" prin influenţă procedurile legale de retrocedare, demarate anterior, cum s-a întâmplat în prezenta cauză.

Faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe a acceptat această înţelegere cu inculpatul Truică R[...] doar în urma promisiunii acestuia că-i va obţine efectiv bunurile revendicate, prin folosirea influenţei pe care o are asupra funcţionarilor competenţi să dispună asupra retrocedării, rezultă în mod direct din mai multe mijloace de probă legal administrate.

În declaraţia dată în calitate de suspect de Al României P[...] Philippe la data de 23.04.2015, în dosarul nr. 18/P/2015 al D.N.A. – S.T. Braşov (din care s-a disjuns prezentul dosar), declaraţie aflată în vol. III al dosarului de urmărire penală, la filele 234-245, acesta arată că:

„R[...] Truică mi-a spus că are relaţii la nivel politic, că el este foarte interesat de Snagov şi Băneasa şi că poate să recupereze pentru noi. Mi-a spus că este prieten cu Adrian Năstase, că l-a ajutat să îşi pună banii în China, era mândru că era ideea lui cu China. R[...] Truică a menţionat că este consilierul lui Tăriceanu pe care îl sfătuieşte în materie de afaceri, fiind în relaţii apropiate…….

Când am ezitat să semnăm, fiind nemulţumiţi de procentele luate de Truică, acesta ne-a spus că este ultima şansă pe care o avem, că altfel nu vom obţine nimic. Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la Curtea Supremă, că dacă va fi nevoie, ne poate ajuta la Curtea Supremă."

Tot în această declaraţie dată în calitate de suspect, inculpatul Al României P[...] Philippe mai arată că:

„Țin minte că, în acest context, R[...] Truică a spus să nu-mi fac griji cu Tăriceanu deoarece rezolvă el. În acele împrejurări, R[...] Truică mi-a spus că I[...]a Tăriceanu lucrează la SCA Țuca.

Contractul cu R[...] Truică, mai exact cu Recipl[...], s-a încheiat ulterior, tot la sediul SCA Țuca.

Țin minte că am stat peste 5 ore în ziua respectivă și am discutat multe detalii.

Reținca m-a deranjat foarte mult când am văzut că au pretins 80 % din Băneasa, noi nu am vrut să semnăm, dar ei au spus că vor rezolva foarte repede obținerea acestui teren pe cale administrativă, ceea ce s-a și întâmplat. Au rezolvat Băneasa în 2-3 luni.

Când am ezitat să semnăm, fiind nemulțumit de procentele luate de R[...] Truică, acesta ne-a spus că este ultima șansă pe care o avem, că altfel nu vom obține nimic .

Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la Curtea Supremă, că dacă va fi nevoie ne poate ajuta la Curtea Supremă, spunând că doamna Țuca este judecător acolo.

Printre cei apropiați, R[...] Truică l-a menționat și pe primarul din Snagov, Mușat Apost[...], cu care este bun prieten, care l-a ajutat să cumpere pământ acolo, se vizitează cu acesta etc.

Ulterior am avut mai multe întâlniri cu R[...] Truică, la una dintre întâlniri mi l-a prezentat pe Roșca Stănescu, prietenul său. Mi-a spus să nu-mi fac griji că de acum încolo ziarul lui Roșca Stănescu că nu mă va mai ataca."

În ce priveşte veridicitatea acestei declaraţii, instanţa reţine că, deşi nu a fost înregistrată audio/video din lipsa mijloacelor tehnice, aşa cum se arată în declaraţie, ea a fost dată în prezenţa avocatului ales al suspectului Al României P[...] Philippe şi în prezenţa tR[...]cătorului autorizat, care au şi semnat-o împreună cu suspectul. Prezenţa acestora este o garanţie că procurorul a consemnat corect cele declarate de suspect şi că acesta din urmă a înţeles exact sensul celor declarate.

Ulterior, Al României P[...] Philippe a mai dat o declaraţie de suspect în data de 11.12.2015 (aflată în vol. III al dosarului de urmărire penală, filele 250-259), în care arată că:

„Precizez că înţelegerea care mi s-a propus era aceea ca eu să cedez drepturile litigioase unei firme Recipl[...] SRL, condiţie pusă de R[...] Truică, fără care înţelegerea ar fi căzut. Fiecare parte trebuia să ia 50% din bunurile care vor fi obţinute, eu primind şi un avans de 4 milI[...]e de euro. Am fost de acord cu înţelegerea pentru că R[...] Truică mi-a spus că fără el nu pot să obţin nimic pentru că sunt mulţi oameni care încearcă să fure aceste terenuri de la mine, menţionându-i pe Becali, Popoviciu sau primarul Videanu."

Această declaraţie a fost dată în prezenţa aceluiaşi avocat ales care l-a asistat şi la momentul luării declaraţiei de suspect din data de 23.04.2015 şi în prezenţa unui alt tR[...]cător autorizat. Aceasta a fost înregistrată în mare parte cu mijloace audio-video, transcriptul înregistrării fiind depus la filele 158-207 din volumul L al

dosarului instanţei. Parchetul a arătat că din motive tehnice această declaraţie nu a fost înregistrată audio/video în întregime.

Deşi în această declaraţie de suspect din 11.12.2015 Al României P[...] Philippe încearcă să dea o semnificaţie legală înţelegerii făcute cu inculpatul Truică R[...], instanţa reţine că această atitudine de retractare este cauzată de temerea inculpatului Al României P[...] Philippe că prin menţinerea celor arătate în declaraţia anterioară de suspect se va autoincrimina pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă. Cu două zile înainte de luarea acestei declaraţii de suspect din 11.12.2015, inculpatul Truică R[...] fusese reţinut şi propus la are[...]e preventivă pentru infracţiunea de trafic de influenţă, fiind evident că inculpatul Al României P[...] Philippe urma să fie pus sub acuzare pentru infracţiunea corelativă de cumpărare de influenţă. Or, în această situaţie, având în vedere că imediat după audierea sa ca suspect din data de 11.12.2015, faţă de inculpatul Al României P[...] Philippe a fost pusă în mişcare acţiunea penală pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă, fiind propus şi pentru luarea măsurii arestării, revenirea asupra declaraţiilor anterioare are ca justificare încercarea inculpatului de a scăpa de acuzaţia de cumpărare de influenţă.

În plus, chiar dacă a retractat în mare parte cele arătate în declaraţia anterioară, inculpatul Al României P[...] Philippe arată şi în declaraţia de suspect din 11.12.2015 că motivul pentru care inculpata P[...] Nela i l-a prezentat pe inculpatul Truică R[...] a fost acela că ea nu a reuşit să rezolve retrocedarea Pădurii Snagov (fila 167, verso, din vol. L al dosarului instanţei), iar despre inculpatul Truică R[...] afirmă *„Că e consilier Adrian Năstase, că e om capabil.”* Afirmaţia inculpatului Al României P[...] Philippe din această declaraţie, că inculpatul Truică R[...] i-ar fi fost recomandat pentru că avea experienţă în *„recuperare de proprietate”* (fila 168, vol. L din dosarul instanţei) este evident nereală, având în vedere că inculpatul Truică R[...] nu s-a mai ocupat anterior de retrocedări de imobile preluate abuziv.

De asemenea, din transcriptul acestei declaraţii rezultă că inculpatul Al României a afirmat că *„R[...] Truică a spus că a fost consilier la Tăriceanu.”* (fila 194 din vol. L al dosarului instanţei), fiind vorba de prim-ministrul în funcţie la vremea respectivă. Acesta este tot un element că cele declarate anterior de suspect sunt adevărate şi că înţelegerea a fost încheiată în considerarea traficului de influenţă promis de inculpatul Truică R[...].

Din transcriptul înregistrării acestei declaraţii mai rezultă că inculpatul Al României P[...] Philippe era convins că este boicotat în obţinerea recunoaşterii hotărârii nr. 132/06.02.1955 pronunţată de Tribunalele Judiciare de la Lisabona şi că judecătorii care i-au soluţionat cererea de exequatur ar fi fost influenţaţi de persoane din mediul politic (fila 195, Vol. L din dosarul instanţei). Această convingere a inculpatului Al României P[...] Philippe că judecătorii şi funcţionarii pot fi influenţaţi, afirmată de mai multe ori în cadrul declaraţiilor, a fost un element esenţial care l-a determinat să apeleze la cumpărarea de influenţă de la inculpatul Truică R[...].

Inculpatul Al României P[...] Philippe arată tot în această declaraţie, aşa cum rezultă din transcrierea înregistrării, că Truică R[...] i-a spus că fără el nu va obţine

nimic *(„PP: Şi veţi pierde tot, cam aşa a spus… Nu aveţi nicio şansă. Şi ne-a spus că, că ştiu că proprietate ca Băneasa vrea toţi. Vrea primar din Bucharest, am uitat cum asta…”*; *„PP: Gigi Becali, că Gigi Becali a venit vrea să ne cumpărat pentru nimic. Vrea Gigi Becali, vrea Popovici, altul miliardar român, nu ştiu ce şi a spus că cu toţi asta nu aveţi nicio şansă fără o firmă ca noi să recuperăm şi Snagov, tot, tot aveţi pe lac oameni vrea tot proprietatea dumneavoastră şi să, să, să… nu aveţi şansă. După toate sabotaj pe care le-am avut pentru exequatur am, am, am crezut. DD: Bun, unei firme Recipl[...], da? PP: Da. DD: Condiţia pusă de Truică fără care…(neinteligibil). PP: La revedere.”* – fila 191, faţă/verso, din volumul L al dosarului instanţei). Având în vedere această convingere a inculpatului Al României P[...] Philippe că fără trafic de influenţă nu va obţine nici un bun, este cert că promisiunea inculpatului Truică R[...] că doar el va putea obţine aceste bunuri a fost determinantă pentru încheierea contractului de cesiune de drepturi litigioase în condiţii atât de dezavantajoase pentru inculpatul Al României P[...].

Chiar în transcriptul înregistrării aceleiaşi declaraţii de suspect Al României P[...] Philippe arată că *„PP: Nu am fost încântat deloc să dea drept litigios din nou, dar a spus că măcar mai bine să avem 50% sigur, decât nimic. Că până acum nu am reuşit să recuperăm nimic, până la dat… până când am avut acea întâlnire cu ei, nu am avut nimic, nicio proprietate, nicio… nici acum, dar atunci nu am avut.”* (fila 192 din volumul L al dosarului instanţei); *„PP: Foarte clar a spus că: fără mine nu puteţi să obţineţi această teren. A spus asta foarte clar că nu pot să obţine, fără ei. Foarte clar. DD: Truică a spus sau Roşu? PP: Truică, dar problema este R[...], R[...] Truică şi Roşu a fost foarte mult împreună. Şi atunci e dificil să amintit când a fost fără or când a fost cu. I mean clar că a fost aşa legat.”* (fila 188, verso, din volumul L al dosarului instanţei)

În legătură cu cedarea către SC RECIPL[...] SRL a unui procent de 80% din Ferma Regală Băneasa inculpatul Al României P[...] Philippe arată în mod explicit în aceeaşi declaraţie că a fost stabilit în momentul în care a înţeles că se va recupera acest imobil pe cale administrativă, prin folosirea influenţei inculpatului Truică R[...]: *„PP: Nu, nu, nu. 80% a fost câteva săptămână după când am înţeleg că s-a (neinteligibil)… să recuperez Băneasa…”* (fila 190, verso, din volumul L al dosarului instanţei). Foarte importantă pentru stabilirea procentului exagerat de mare ce urma să-i revină S.C. RECIPL[...] S.R.L. a fost promisiunea inculpatului Truică R[...] că va recupera această proprietate valoroasă într-un timp scurt, pe cale administrativă.

Inculpatul Al României P[...] Philippe a mai fost audiat în cursul urmăririi penale în data de 11.01.2016, în prezenţa apărătorului său ales şi a avocaţilor inculpaţilor Marcovici M[...], Andronic Dan, MATEESCU [...], [...] Roşu, precum şi a interpretului de limba engleză, vorbind de data aceasta doar în engleză, transcrierea înregistrării declaraţiei fiind depusă la filele 97-157 din volumul L al dosarului instanţei.

În această declaraţie din 11.01.2016 inculpatul Al României P[...] Philippe susţine în general ideea că ajutorul pe care l-ar fi primit din partea inculpaţilor Truică R[...] şi P[...] Nela ar fi fost exclusiv unul financiar şi juridic. Inculpatul nu

retractează în mod explicit cele susţinute în declaraţiile anterioare de suspect şi nici nu explică într-un mod coerent care este motivul pentru care în declaraţiile anterioare a arătat că motivul esenţial pentru care a încheiat contractul de transmitere a drepturilor succesorale către SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...], a fost acela că acesta i-a spus că fără el (respectiv fără infleunţa sa) nu va reuşi să dobândească niciunul din bunurile revendicate.

Deşi inculpatul Al României P[...] Philippe încearcă în mod evident prin această declaraţie să îşi diminueze propria contribuţie la săvârşirea infracţiunilor de corupţie, chiar şi aici arată că motivul pentru care inculpata P[...] Nela a transmis către inculpatul Truică R[...] drepturile succesorale a fost acela că au realizat că ar fi durat ani de zile ca inculpatul Al României P[...] să-şi redobândească proprietăţile *(„…she then introduced me to R[...] Truică, because I realized that this year they said it is going to take years to get my [...] back, because it seems that politic was involved in it…"* – fila 100, verso, din volumul L al dosarului instanţei). Este aceeaşi idee expusă mult mai clar în declaraţiile anterioare, că motivul principal pentru care a încheiat contractul cu inculpatul Truică R[...] a fost acela că inculpata P[...] Nela s-a blocat în demersurile de retrocedare şi că era nevoie de o persoană cu o influenţă mai puternică pentru a reuşi acest demers. Instanţa a redat exact cuvintele în engleză ale inculpatului, rezultate din transcrierea înregistrării, deoarece în acest fel nu există nici un dubiu cu privire la fidelitatea celor consemnate în această declaraţie dată la parchet.

De asemenea, inculpatul Al României P[...] Philippe arată şi în această declaraţie din 11.01.2016 că ceea ce îl recomanda pe Truică R[...] pentru acest demers era faptul că a lucrat în Guvern *(„PP: She very clearly said that he was of top reputation, he had worked în the government, you know…"* – fila 101, verso, din volumul L al dosarului instanţei).

Inculpatul Al României P[...] reiterează şi în această declaraţie convingerea sa că este sabotat peste tot *(„…that I was saboted peste tot, peste tot."* – fila 107, verso, din volumul L al dosarului instanţei), ceea ce confirmă, de asemenea, cele relatate în declaraţiile anterioare, că a încheiat contractul cu Truică R[...] pentru „a scăpa" de aceste „sabotaje" şi pentru a putea dobândi ceva din proprietăţile revendicate (*„I thought it´s better to have 50% of something than nothing."* – fila 107, verso, din volumul L al dosarului instanţei). Redarea fidelă a transcrierii înregistrării este o garanţie că cele declarate de inculpat nu pot fi contestate.

Instanţa reţine că toate declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe susţin (primele într-un mod explicit, iar cele din urmă în mod implicit, dar cert) acuzaţia că motivul principal pentru care a încheiat contractul de transmitere a drepturilor succesorale cu SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de Truică R[...], a fost acela că acesta din urmă i-a promis că îi va obţine bunurile revendicate, prin influenţa pe care o are în administraţia publică, având în vedere funcţia pe care acesta o avuse anterior în administraţia guvernamentală.

Având în vedere că unele dintre declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe au fost înregistrate cu mijloace audio/video şi că toate au fost date în prezenţa avocatului ales al acestuia şi a tR[...]cătorului autorizat, nu există niciun dubiu cu privire la declaraţiile făcute şi la sensul afirmaţiilor sale. Redarea fidelă a

pasajelor din transcrierea declaraţiilor inculpatului înlătură orice obiecţiuni legate de modul de consemnare de către procuror a acestor declaraţii.

Faptul că inculpatul Truică R[...] i-a spus inculpatului Al României P[...] Philippe că are influenţă *„aproape pentru toate”* rezultă şi din convorbirea telefonică purtată de cei doi în data de 20.09.2007, ora 22:01.12, aflată în volumul 8 al dosarului de urmărire penală, filele 2-4, în care inculpatul Al României P[...] Philippe se plângea că un proces de-al său *„a fost amânat pentru iulie, anul viitor! Este chiar...”*, iar inculpatul Truică R[...] îi răspunde că *„Avem soluţii aproape pentru toate, aşa că...”* .

Discuţia dintre cei doi continuă apoi pe tema faptului că avocatul inculpatei P[...] Nela este *„un pic depăşit”* (*„P[...]: Bine, pentru că eu cred că este un pic depăşit, cred că-şi dau seama de situaţia adevărată!”)* şi că inculpatul Al României P[...] Philippe ar putea să anuleze înţelegerea anterioară avută cu P[...] Nela şi să continue doar cu inculpatul Truică R[...]: *(„P[...]: Da, pentru că, ştii, într-un fel... nu vreau să spun prea multe la telefon, dar într-un fel aş putea, cu acordul tău, să anulez tot ce am făcut cu ea şi pur şi simplu să merg cu tine! Adică, ce mă opreşte să fac asta? R[...] TRUICĂ: Da, ai dreptate! P[...]: Nu? Deci cu alte cuvinte, dacă nu joacă aşa cum vrei tu, cum vrem noi... ştii?”).*

De asemenea, din probele administrate rezultă că inculpatul Truică R[...] încearcă să-i obţină inculpatului Al României P[...] Philippe o funcţie onorifică, pentru a-i putea cere o cotă mai mare din bunurile revendicate, aşa cum rezultă din convorbirea din data de 03.01.2008, ora 19:28:23, purtată între inculpatul R[...] Truică şi Tal S[...], aflată în volumul 8, filele 21-23 din dosarul de urmărire penală, în care se afirmă următoarele:

R[...] TRUICĂ: Ok. Deci, noi l-am întrebat pe prietenul său, pe cel mai tânăr, să ne ajute oferind clientului nostru o poziție oficială care să reprezinte România în diaspora, pentru românii de afară.

DOMN: Ok.

R[...] TRUICĂ: Și el ne-a spus: Da, este ok. Este o idee bună. Și, ca să fiu sincer, el chiar face lucruri bune afară, deoarece îi cunoaște aproape pe toți (are multe conexiuni). Toată lumea bună din Europa îl primește.

DOMN: Ok.

R[...] TRUICĂ: Această funcție nu vrem să fie una plătită, nu vrem… numai… nu știu… să avem ceva… De ce? Deoarece i-au dat lui R[...] Duda o funcție similară și nu vrem să fim în minus. Pentru noi e foarte bine să obținem această funcție dintr-un motiv foarte pragmatic. Noi negociem acum procentaj pentru câteva lucruri mari de la el. Dacă-i oferim această funcție, avem un instrument cu care să negociem… cum vreau.

DOMN: Am înțeles, am înțeles. Am înțeles perfect.

R[...] TRUICĂ: Și pentru el e nimic. E ca și cum… nu știu… dacă aș fi fost știi unde, aș fi putut să o realizez în două zile maxim.

DOMN: Înțeleg. El trebuie să se pună de acord cu celălalt, dar înțeleg. El va trebui să-i explice de îi oferă această funcție, dar o va face, nu este nici o problemă.

R[...] TRUICĂ: Da, e bine, deoarece tipul acesta este bine cunoscut în toată lumea

DOMN: Ok.

R[...] TRUICĂ: Cu această funcție, noi rezolvăm lucruri mărețe. Și este foarte ușor pentru el.

DOMN: Ok.

Deşi nu este un aspect care să privească în mod direct săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă din prezenta cauză şi nici nu este determinant sau esenţial pentru reţinerea acesteia, rezultă din această convorbire că inculpatul Truică R[...] dorea să-i dovedească inculpatului Al României P[...] faptul că poate avea o influenţă efectivă asupra unor funcţionari ai statului şi să obţină, totodată, un beneficiu patrimonial de pe urma acestei probe a influenţei pe care o are.

Faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe a înţeles să uzeze de dreptul la tăcere în faţa instanţei de judecată nu înlătură valoarea probatorie a declaraţiilor date de acesta în cursul urmăririi penale, având în vedere că toate au fost date în prezenţa avocatului ales, iar două dintre ele au fost înregistrate audio/video. În plus, inculpaţii au avut posibilitatea să conteste aceste declaraţii şi să-i adreseze întrebări la momentul luării declaraţiei de suspect din data de 11.01.2016, când audierea suspectului s-a făcut în prezenţa apărătorului său ales şi a avocaţilor inculpaţilor Marcovici M[...], Andronic Dan, MATEESCU [...], [...] Roşu. Faptul că nu a fost prezent şi avocatul ales al inculpatului Truică R[...] nu poate atrage înlăturarea declaraţiei, deoarece a fost asigurată posibilitatea efectivă de a se prezenta şi a adresa întrebări, cum rezultă din prezenţa la audiere a avocaţilor celorlalţi inculpaţi.

Aceste declaraţii de suspect ale inculpatului Al României P[...] Philippe, date în cursul urmăririi penale, confirmă cele menţionate de inculpat în *plângerea* penală depusă la D.N.A. – S.T. Braşov în data de 23.01.2015 (aflată la filele 1-11 din volumul 2 al dosarului de urmărire penală) şi în *denunţul* depus de inculpat la aceeaşi unitate de parchet la data de 15.04.2015 (aflat la filele 13-26 din volumul 2 al dosarului de urmărire penală), redactate chiar de inculpatul Al României P[...] Philippe împreună cu avocaţii săi din perioada respectivă, M[...] [...] şi Liviu Togan.

De asemenea, aceleaşi aspecte din care reiese săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă sunt relatate de inculpatul Al României P[...] Philippe şi în proiectul de plângere penală datată 12.10.2011, pe care inculpatul Al României P[...] Philippe a redactat-o împreună cu avocatul său din perioada respectivă, Veronel Rădulescu.

În toate aceste plângeri şi denunţuri revine constant afirmaţia inculpatului Al României P[...] Philippe că a încheiat contractul de cesiune de drepturi cu SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...], deoarece acesta din urmă i-a spus că nu va putea obţine bunurile decât cu ajutorul influenţei sale.

Astfel, încă din plângerea penală datată 12.10.2011, pe care nu a mai depus-o la parchet pentru că a ajuns la o înţelegere cu reprezentanţii SC RECIPL[...] SRL, inculpatul Al României P[...] Philippe arată că *„...fiind în legătură cu diverse persoane, care mi-au spus că nu voi obţine nimic dacă nu voi ceda o parte din*

avere unor persoane influente şi nu voi ceda drepturile mele litigioase…" şi că *„[...] Roşu l-a adus la discuţii pe R[...] Truică ce mi-a fost prezentat în anul 2006 ca fiind consilier al premierului Călin POPES[...] Tăriceanu şi fost şef de cancelarie al lui Adrian Năstase."* Din probele administrate ulterior a rezultat cu certitudine că inculpatul Truică R[...] i-a fost prezentat inculpatului Al României P[...] Philippe de către inculpata P[...] Nela, nu de către inculpatul [...] Roşu, dar această neconcordanţă nu înlătură ideea principală ce rezultă din plângere că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale în condiţii dezavantajoase pentru că i s-a spus că altfel, în lipsa influenţei inculpatului Truică R[...], nu va putea obţine niciunul din bunurile revendicate.

În plângerea depusă la parchet la data de 23.01.2015 inculpatul Al României P[...] Philippe descrie mai amănunţit modul în care s-au derulat faptele, arătând că în anul 2005 a cunoscut-o pe inculpata Nela P[...] şi că *„După aproximativ 1 an, dna Nela P[...] ne-a făcut cunoştinţă cu dl. R[...] Truică spunându-ne că dl. R[...] Truică este un om important în România cu cunoştinţe juridice solide şi cu foarte mulţi bani, că are de partea sa o echipă de avocaţi foarte bună care se poate ocupa de toate cererile şi procesele în curs sau care urmau şi care poate să asigure toate sumele necesare plăţii onorariului avocaţilor, eventualele taxe de timbru, costul deplasărilor, identificarea bunurilor etc. Această prezentare a fost confirmată de către dl. R[...] Truică."*

La fila 3 din această plângere penală inculpatul Al României P[...] Philippe arată în mod explicit că *„Pentru a mă determina să renunţ la un procent uriaş din bunurile moştenite, dl. R[...] Truică a afirmat că subsemnatul nu voi putea rezolva niciodată problemele generate de situaţia juridică a bunurilor imobile/mobile ce au aparţinut autorilor mei şi Casei Regale a României, dânsul fiind singurul în măsură soluţioneze toate aspectele legate de retrocedarea respectivelor bunuri, motivat prin aceea că este fostul şef de cabinet a prim-ministrului Adrian Năstase şi că datorită relaţiilor publice pe care le are poate rezolva problema retrocedărilor.*

În plus mi-a precizat faptul că societatea de avocatură care urma să reprezinte interesele în problemele retrocedărilor o are ca partener pe dna. I[...]a Tariceanu, soţia dlui. Calin Constantin Anton POPES[...]-Tariceanu, prim-ministru al României la acel moment."

Inculpatul arată apoi în plângerea penală depusă că în acest context a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale din 01.11.2006 cu RECIPL[...] SRL, firmă despre care arată că a ştiut *„că are un unic asociat în persoana dlui. R[...] Truică, care era în acelaşi timp şi administrator al acestei societăţi"*.

Deşi scopul acestei plângeri penale este acela de a-l acuza pe inculpatul Truică R[...] şi pe ceilalţi inculpaţi de faptul că nu i-au remis cota cuvenită din valoarea bunurilor retrocedate, reiese din ea şi unele acuzaţii de fapte de corupţie care s-ar fi comis în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov şi Fermei Regale Băneasa. Astfel, la pagina 9 din plângere inculpatul Al României P[...] Philippe arată că *«De asemenea, o serie de alte prevederi cuprinse în Înţelegere sunt menite să asigure Recipl[...] SRL că subsemnatul accept că toate înstrăinările de teren*

din cele două imobile retrocedate şi pe care Recipl[...] SRL le-a „donat" unor diferite persoane reprezintă în fapt „cheltuieli" cu recuperarea acestor bunuri». Această susţinere a inculpatului Al României P[...] Philippe s-a dovedit a fi adevărată în ce priveşte suprafaţa de teren de 1000 mp din Pădurea Snagov, pe care SC RECIPL[...] SRL i-a transmis-o după retrocedare inculpatului Chiriac T[...] (prin intermediul martorilor [...] M[...] şi [...] Maria), după ce acesta a contribuit în calitate de director al Direcţiei Silvice Ilfov la punerea în posesie asupra Pădurii Snagov. Cu certitudine inculpatul Al României P[...] Philippe a fost de acord cu aceste „donaţii", deoarece în caz contrar nu ar fi semnat Înţelegerea din 13.04.2011, prin care s-a recunoscut existenţa acestor „cheltuieli".

În denunţul depus la D.N.A. – S.T. Braşov la data de 15.04.2015 inculpatul Al României P[...] Philippe este şi mai explicit în ceea ce priveşte fapta inculpatului Truică R[...] de traficare a influenţei comisă cu ocazia încheierii contractului de cesiune de drepturi succesorale (şi implicit propria faptă de cumpărare a influenţei), arătând că *„După primele întâlniri dl. R[...] Truică, pentru a mă determina să renunţ la un procent uriaş din bunurile moştenite, a afirmat că subsemnatul nu voi putea rezolva niciodată problemele generate de situaţia juridică a bunurilor imobile/mobile ce au aparţinut autorilor mei şi Casei Regale a României, dânsul fiind singurul în măsură soluţioneze toate aspectele legate de retrocedarea respectivelor bunuri, motivat prin aceea că este fostul şef de cabinet a prim-ministrului Adrian Năstase şi că datorită relaţiilor publice pe care le are poate rezolva problema retrocedărilor.*

Subsemnatul, împreună cu soţia mea am fost supuşi unei presiuni constante, la fiecare dintre aceste întâlniri, deoarece dl. R[...] Truică ne spunea încontinuu că, dacă nu semnăm cu el contractul de cesiune nu vom recupera nici un bun (de altfel, până la acel moment nici nu fusese restituit vreun bun), că datorită cunoştinţelor pe care le are va bloca toate cererile de restituire formulate etc., că nu avem nicio şansă în faţa autorităţilor fără el.

În plus mi-a precizat faptul că societatea de avocatură care urma să reprezinte interesele în problemele retrocedărilor o are ca partener pe dna. I[...]a Tariceanu, soţia dlui. Calin Constantin Anton POPES[...]-Tariceanu, prim-ministru al României la acel moment. Şi cu privire la acest aspect a ţinut să precizeze că, datorită relaţiei pe care o are cu dl. Tăriceanu, prin dna. Tăriceanu care era angajată la SCA „Ţuca, Zbărcea & Asociaţii", ne va ajuta să câştigăm bunurile revendicate."

În acelaşi denunţ inculpatul Al României P[...] Philipe arată că de-a lungul timpului inculpatul Truică R[...] i-a relatat cât de influent este şi câte persoane importante cunoaşte, menţionând pe prim-ministrul Calin POPES[...]-Tăriceanu, pe ministrul de interne Cristian David, pe primarul municipiului Bucureşti Adriean Videanu, pe fostul prim-ministru Adrian Năstase, magistraţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi jurnalişti.

Instanţa reţine că plângerile şi denunţul menţionate anterior au în prezenta cauză forţa probantă a unor înscrisuri, iar aspectele consemnate liber de către inculpatul Al României P[...] Philippe în conţinutul acestora se coroborează cu declaraţiile inculpatului date în cursul urmăririi penale şi fac dovada celor susţinute

de acesta. De altfel, fiind audiaţi în prezenta cauză martorii Rădulescu Veronel, [...] F[...] M[...] şi Togan Liviu, care l-au asistat pe inculpatul Al României P[...] Philippe la redactarea plângerilor şi a denunţului mai sus menţionate, toţi au arătat că cele consemnate reprezintă exclusiv aspectele relatate de inculpatul Al României P[...] Philippe.

Astfel, martorul din rechizitoriu Rădulescu Veronel, fiind audiat de instanţă la data de 17.11.2017 a arătat că *„I-am redactat la biroul meu o plângere penală ţinând cont strict de povestea pe care mi-a spus-o prinţul P[...]. Practic nu am făcut altceva decât sa scriu ce imi spunea acesta, dar nu mi-am asumat o reprezentare şi i-am înmânat-o lui să o semneze si sa procedeze cum doreşte."* Inculpatul Al României P[...] Philippe a fost reprezentat la acest termen de judecată de trei avocaţi aleşi, care nu s-au opus audierii martorului şi i-au adresat şi întrebări. Martorul a mai arătat despre inculpatul Al României că *„Mi-a spus la un moment dat că in perioada următoare venirii lui in România i s-ar fi sugerat că in demersurile juridice pe care le face e bine să se asocieze cu cineva pentru că altfel nu va reuşi"* şi că *„prinţul P[...] mi-a spus că inclusiv acest demers al cesiuni l-a făcut in ideea asocierii cu cineva, si in contextul in care dumnealui percepea realităţile din România, inclusiv si demersurile din justiţie"*.

Această ultimă afirmaţie a martorulului Rădulescu Veronel confirmă cele arătate în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 6 al dosarului de urmărire penală, filele 288- 316) cu privire la motivul încheierii contractului de cesiune a drepturilor sale: *„Mi-a spus că a semnat această cesiune pentru că trebuia să se asocieze cu cineva cu relaţii pentru că altfel nu ar fi avut câştig de cauză în justiţia din România. A vorbit despre Truică R[...] ca având putere financiară şi astfel putea să susţină demersurile necesare pentru obţinerea bunurilor revendicate. (...) Argumentul prinţului P[...] pentru faptul că a fost de acord cu cesiunile de drepturi a fost acela că i s-a spus că dacă nu se va asocia cu o persoană puternică din societatea românească nu va obţine niciodată nimic. Mi-a spus asta în mod direct."* Această declaraţie a martorului din cursul urmăririi penale nu a fost exclusă de judecătorul de cameră preliminară, fiind mijloc de probă în cauză.

Martorul din rechizitoriu [...] F[...] M[...], care a fost audiat şi în cursul urmăririi penale, fiind audiat în instanţă la termenul de judecată din data de 16.03.2018, în prezenţa inculpatului Al României P[...] Philippe şi a apărătorilor aleşi, care nu s-au opus şi au adresat întrebări martorului, a declarat cu privire la plângerea din 23.01.2015 că *„Eu ştiu doar ce a spus că s-a intamplat iar tot ce a spus este reprodus in plangerea de la DNA. Este făcută împreună cu omul şi in limba engleză ca să nu ne contestăm. Tot ce ştim noi este in acea plangere."* La întrebarea procurorului dacă s-au făcut afirmaţii despre trafic de influenţă, martorul a arătat că *„Prinţul P[...] a făcut afirmaţii că i s-a spus aşa ceva, dar anterior datei la care s-a negociat şi s-a incheiat contractul. Reprezentanţii Recipl[...] nu au făcut asemenea afirmaţii faţă de mine."*

Martorul Togan Liviu a fost încuviinţat de instanţă la solicitarea inculpatei SC RECIPL[...] SRL, la termenul de judecată din data de 07.09.2018, când inculpatul Al României P[...] Philippe a fost prezent şi şi-a dat acordul pentru

audierea acestuia ca martor. Fiind audiat la data de 21.09.2018, martorul Togan Liviu arată, legat de plângerea penală depusă de inculpatul Al României P[...] Philippe la data de 23.01.2015, că *„Avand in vedere data de pe plangere probabil a fost redactată in ianuarie 2015, nu pot preciza cu exactitate şi a fost redactată impreună cu M[...] [...] şi cu clientul de faţă, sau a fost revizuită de către M[...] [...], in funcţie de discuţiile care aveau loc.”* Martorul mai precizează că *„Nu am simtit că plangerea se datorează unei ameninţări, insă da, se considera inselat de către Recipl[...].”*

Referitor la modul în care a fost redactat denunţul formulat de inculpatul Al României P[...] Philippe la data de 15.04.2015, martorul Togan Liviu arată că *„In aceleaşi conditii ca şi redactarea plangerii a fost redactat şi acest denunţ, adică au fost relatate faptele de către Al Romaniei P[...] Philippe la biroul la M[...] [...] unde a fost prezent şi acesta.”* şi că *„Am redactat descrierea faptelor, avand in vedere doar declaraţie şi depoziţia clientului.”*

Fiind întrebat dacă avea cunoştinţă că inculpatul Al României P[...] Philippe facea obiectul şi unor altor [...]igatii la DNA Braşov, cu referire la dosarul 63/P/2012, martorul a răspuns: *„Nu aveam cunoştinta de acest dosar.”* De asemenea, fiind întrebat dacă *„A existat vreo sugestie din partea procurorului de caz cu privire la depunerea unei plangeri penal de către printul P[...]?”*, martorul a răspuns că *„Mie personal nu şi nici cât am fost in prezenta clientului.”*

Fiind întrebat dacă *„A fost iniţiativa printului P[...] să facă acea plangere, sau a fost sfătuit de către avocat, drespectiv de către avocatul M[...] [...] ?”*, martorul a răspuns că *„Perceptia mea, e că la insistenţele prinului a fost redactată.”*

Din aceste afirmaţii rezultă că formularea plângerii şi a denunţului a fost exclusiv alegerea liberă a inculpatului Al României P[...] Philippe, fără ca acesta să fie influenţat sau constrâns în vreun fel. Din acest motiv nu poate fi reţinută susţinerea inculpaţilor că plângerea sau denunţul ar fi fost făcute de inculpat pentru a beneficia de aplicarea dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, referitor la fapta pentru care inculpatul Al României P[...] Philippe era cercetat în dosarul nr. 36/P/2012 al D.N.A – Serviciul Teritorial Braşov. Inculpatul Al României P[...] Philippe a înţeles să formuleze o plângere penală, iar nu un denunţ, considerându-se vătămat prin faptele persoanelor vizate în plângere. Faptul că în această plângere penală inculpatul a descris şi fapte care constituie atât infracţiuni de corupţie comise de alte persoane, cât şi o infracţiune de cumpărare de influenţă comisă chiar de el, denotă că plângerea respectivă nu a fost făcută pentru denunţarea unor fapte comise de alte persoane, pentru a beneficia de prevederile legale menţionate, ci relatează faptele aşa cum s-au petrecut.

Intervalul relativ mare de timp trecut de la momentul săvârşirii faptelor la care se referă în plângere este rezultatul eşuării încercărilor anterioare ale inculpatului Al Românie P[...] Philippe de a rezolva conflictul cu reprezentanţii societăţii Recipl[...] SRL care nu i-au dat cota cuvenită din valoarea bunurilor retrocedate. De altfel, aşa cum s-a arătat anterior, inculpatul Al României P[...] Philippe a mai avut anterior, în anul 2011, o încercare de a formula plângere penală similară, pe care a renunţat să o depună.

Faptul că cele consemnate în plângere şi în denunţ reprezintă aspecte clar relatate de inculpatul Al României P[...] Philippe, pe parcursul mai multor întâlniri cu avocaţii, rezultă şi din următorul pasaj din declaraţia martorului Togan Liviu: *„Întrebare procuror - Plangerea penală si denunţul au fost redactate intr-o singură zi sau pe parcursul mai multor intalniri? Răspuns Pe parcursul mai multor intalniri. Întrebare procuror – Cum se proceda, era salvată undeva si lasata la dispoziţia inculpatului şi a colaboratorului sau era la dispoziţia exclusivă a dvs? Răspuns Şi clientul avea acces, eu redactam pe măsură ce se discuta. Întrebare procuror – Data semnării plangerii si denunţului coincide cu cea scrisă in plangere şi denunţ sau e posibil să fi fost o altă dată? Răspuns Data ar trebui să reprezinte data finalizării documentelor. Întrebare procuror – Inainte să redactati plangerea si denuntul cam cate intalniri aţi avut cu inc. Al Romaniei ? Răspuns Multe, peste 10."*

Faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe avea reprezentarea celor relatate în plângere şi denunţ rezultă din următorul pasaj din declaraţia martorului Togan Liviu *„Întrebare avocat inc. Tal S[...], [...] agavi, [...] Steinmetz – Aţi avut perceptia ca avocat, că printu P[...] a inteles pe deplin sensul unor notiuni juridice sau povestea niste lucruri din perceptia lui de persoană fără pregătire juridică? Răspuns: In permanenta am vrut sa ma asigur ca intelege cu precizie ceea ce discutam si nu am o percepţie că nu ar fi inteles cu exactitate faptele pe care le relata. Nu cred că are studii juridice şi noţiunile de bun simţ le înţelegea."*

Deşi inculpatul Al României P[...] Philippe nu a mai dorit să dea alte declaraţii în cursul judecăţii, instanţa reţine că şi aceste probe vin să întărească convingerea că inculpatul Al României P[...] Philiipe a spus adevărul atunci când a afirmat în declaraţiile date în cursul urmăririi penale că motivul principal pentru care a încheiat contractul de cesiune cu SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...], a fost acela că acesta din urmă i-a spus că fără influenţa sa nu va putea obţine niciodată bunurile revendicate.

Chiar dacă inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi avut dreptul să revendice acele bunuri, faptul că acestuia i se părea să era sabotat şi că întâmpina obstacole, apreciate de el ca fiind insurmontabile, în realizarea acestui drept, l-a determinat să accepte cumpărarea influenţei inculpatului Truică R[...].

În afară de probele menţionate anterior, săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă cu ocazia încheierii şi executării contractului de cesiune de drepturi succesorale din data de 1.11.2006 rezultă şi din declaraţiile date în cursul urmăririi penale de soţia inculpatului Al României P[...] Philippe, numita A României Lia.

În declaraţia de suspect dată de A României Lia la data de 06.05.2015 (aflată la filele 167-176 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală) aceasta arată că inculpatul Al României P[...] a contactat mai multe persoane care să îl reprezinte în cererile de revendicare, dar a fost sabotat tot timpul de către autorităţi. În acest context, inculpata P[...] Nela le-a făcut cunoştinţă cu inculpatul Truică R[...] *(„Nela P[...] ne-a spus că îl cunoaşte pe R[...] Truică, un fost consilier al lui Adrian Năstase, care are puterea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităţilor şi*

cu obţinerea documentelor necesare (PUZ etc).” – fila 169 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală).

Referitor la încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale cu SC RECIPL[...] SRL, în aceeaşi declaraţie de suspect A României Lia arată că:

„*Prima dată R[...] Truică ne-a invitat la el acasă în Snagov, pentru a discuta despre proprietăţile noastre şi despre exequatur.*

R[...] Truică ne-a spus că am pierdut timpul cu avocaţi individuali şi că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el.

De asemenea, R[...] Truică ne-a spus că are relaţii în toată ţara, că are afaceri cu primarul din Snagov, Muşat, că are o relaţie foarte bună cu primarul Sectorului I, Gherman, că poate debloca aceste autorităţi care ne-au împiedicat până acum să obţinem restituirea bunurilor.

La acel moment, R[...] Truică nu a pomenit despre Tal S[...] sau B[...] Steinmetz.

Din câte ştiu, R[...] Truică i-a dat Nelei P[...] o sumă de bani pentru ieşirea ei din contractul cu noi.

R[...] Truică ne-a promis că ne va da o parte în avans din bunurile revendicate, ceea ce s-a şi întâmplat. Cred că ne-a dat în jur de 5 milI[...]e de euro. Primul milion de euro din aceşti bani i-am primit după aproximativ 2 săptămâni din momentul încheierii contractului cu Recipl[...].

Contractul s-a încheiat la cabinetul de avocatură Ţuca. Din câte reţin, potrivit înţelegerii iniţiale, tot ce se recupera trebuia împărţit în jumătate (50% noi şi 50 % Recipl[...]) însă la momentul încheierii contractului am aflat că R[...] Truică vrea 80 % din domeniul Băneasa.

Deşi noi nu eram de acord cu acest procentaj, R[...] Truică ne-a spus că doar în aceste condiţii putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el şi prietenii lui (Tăriceanu, Marcovici, Tal S[...]) nu vom câştiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde şi procesul de exequatur, având în vedere că soţia lui Ţuca este judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

În plus, Truică a menţionat că are o relaţie foarte bună cu oameni din presă, menţionând numele lui Dan Andronic şi Roşca Stănescu.

Ţin minte că R[...] Truică a spus că are conexiunile necesare pentru a recupera Băneasa într-o perioadă foarte scurtă de timp, spunea că deja are şi cumpărătorii pentru ea.

Reţin că m-a mirat siguranţa lui că va recupera Băneasa şi că are deja un cumpărător, în condiţiile în care nu primisem nimic în acel moment.”

În aceeaşi declaraţie de suspect A României Lia mai arată că „*În repetate rânduri, R[...] Truică a spus că a plătit mulţi funcţionari pentru recuperarea acestor bunuri, tot timpul spunea că ştie pe cine să cumpere pentru rezolvarea problemelor.”* şi menţionează că inculpatul Truică R[...] i-a spus că a vorbit cu directorul Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, care *„ar fi mulţumit cu nişte excursii”* la Monaco. Suspecta subliniază că *„Din câte ştiu eu, Băneasa a fost recuperată prin influenţa lui R[...] Truică. Reţin că, la un moment dat, acesta ne-a spus că orice politician care se va opune retrocedării terenului de la Băneasa nu va mai fi reales.”*

Suspecta a fost reaudiată în cursul urmăririi penale la data de 08.01.2016, în prezenţa apărătorului ales şi a avocaţilor inculpatului Andronic Dan, MATEESCU [...], [...] Roşu şi Marcovici M[...], declaraţia fiind la filele 179-195 din vol. 5 al dosarului de urmărire penală. O parte din această declaraţie a fost înregistrată cu mijloace audio/video, iar transcrierea părţii înregistrate din declaraţie se află la filele 182-195 din volumul XLVII al instanţei de judecată.

În această nouă declaraţie suspecta arată că menţine declaraţia dată anterior în cauză, dar doreşte să facă unele precizări, însă în cele menţionate nu mai susţine aspectele referitoare la traficul şi cumpărarea de influenţă. În esenţă, suspecta arată că P[...] Nela şi Truică R[...] nu le-a spus ei ori soţului său că ar avea cunoştinţe în lumea politică sau în administraţie, pentru a-i determina să încheie contractul de cesiune a drepturilor succesorale.

Această nouă declaraţie a suspectei vine în contradicţie cu toate probele arătate anterior şi chiar cu afirmaţiile făcute de suspectă în declaraţia din 06.05.2015, pe care a declarat că o menţine. Unele afirmaţii ale suspectei din această declaraţie sunt vădit neverosimile, cum ar fi, de pildă, afirmaţia că ea şi inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi fost nemulţumiţi când au aflat că terenul din Băneasa a fost obţinut pe cale administrativă, pentru că ar fi vrut să-l obţină prin proces, în instanţă (fila 185, din volumul 5 al dosarului de urmărire penală). Schimbarea declaraţiei suspectei A României Lia nu a fost motivată, instanţa reţinând că a fost cauzată de faptul că între timp, faţă de soţul acesteia s-a pus în mişcare acţiunea penală şi s-a făcut propunere de luare a măsurii arestării preventive pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă, iar dacă ar fi susţinut cele relatate anterior suspecta ar fi contribuit în mod implicit la acuzarea acestuia.

Declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe şi ale soţiei acestuia A României Lia referitoare la săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă se coroborează cu mai multe probe.

Faptul că inculpata P[...] Nela i-a „cedat afacerea” inculpatului Truică R[...] pentru că ea nu reuşise punerea efectivă în posesie pe niciunul dintre bunuri, deşi se obţinuse hotărârea comisiei judeţene de retrocedare a Pădurii Snagov, rezultă şi din declaraţia dată de martora Cuniţă Mihaela, dată în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7, filele 476-482 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că *„Ulterior, în septembrie sau octombrie 2006 Nela P[...] mi-a spus că pentru că prinţul P[...] e nemulţumit că nu obţine nimic ea o să îi cedeze contractul lui R[...] Truică. Pe Truică l-am văzut o singură dată la birou la Nela P[...] în această perioadă, era însoţit de soţia lui de un avocat şi de încă o persoană pe care nu o cunosc. Cred că tot în 2006 Nela P[...] şi-a cedat efectiv contractul lui R[...] Truică şi de la acel moment nu ştiu să se mai fi ocupat de vreun demers pentru bunurile revendicate de P[...] Al României. La un moment dat am aflat de la televizor că prinţul P[...] a obţinut nişte bunuri, înainte de a i se naşte copilul, am sunat-o pe P[...] să o întreb dacă primim nişte bani pentru demersurile făcute, dar Nela mi-a spus că nici ea şi nici Leţi nu au primit nimic.”* Fiind audiată de instanţă la data de 05.05.2017, martora Cuniţă Mihaela a arătat că îşi menţine în totalitate declaraţia dată în cursul urmăririi penale.

Un alt martor care a confirmat faptul că inculpatul Truică R[...] i-a promis inculpatului Al României P[...] Philippe că va interveni la funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile acestuia de restituire a proprietăţilor este martora Alexandroiu Mihaela Irina. Aceasta a arătat, atât în declaraţia de la urmărirea penală, cât şi în declaraţia din faţa instanţei, că inculpatul Al României P[...] Philippe i-a spus acest lucru. Astfel, în declaraţia dată în faţa instanţei la data de 6.10.2017, martora a afirmat: *„Întrebare procuror: V-a spus inculpatul Al Romaniei că inculpatul Truică i-a comunicat că pentru soluţionarea in mod favorabil a a cestui contract s-a pus in mişcare un mecanism cu reglaje foarte fine şi la ce s-a referit? Răspuns: Da, in sensul că foarte multe dintre titluri puteau fi rezolvate administrativ. Întrebare procuror: In ce sens? Răspuns: In sensul in care nu trebuia să se stea cu dosarele in instanţă ani de zile. Întrebare procuror: Era preferabil să se rezolve pe cale administrativă? Răspuns: Da, reieşea foarte clar că era mai uşor să se rezolve administrativ decât in instanţă."* Având în vedere că martora era o persoană apropiată inculpatului Al României P[...] Philippe în perioada săvârşirii infracţiunilor, este veridic faptul că acesta din urmă i-a spus martorei despre „mecanismul cu reglaje foarte fine" pus la punct de inculpatul Truică R[...] pentru restituirea proprietăţilor revendicate.

Modul în care au procedat inculpaţii Al României P[...] Philippe, P[...] Nela şi Truică R[...] cu privire la transmiterea drepturilor succesorale a fost descris de martorul Aparaschivei Cristian Relu, un apropiat al inculpatului Truică R[...] în perioada respectivă, care arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 al dosarului de urmărire penală, filele 260-314) că: *„La vremea respectivă am constatat că era un circuit între Truică, [...] Roşu şi Nela P[...], cei trei întâlnindu-se foarte des, fie la firma de avocaţi, fie la sediul firmei lui Truică, fie la Nela P[...] la firmă, din câte îmi amintesc în Piaţa Domenii, deasupra unei săli de sport. Nu am participat la discuţii, deşi uneori l-am dus chiar eu cu maşina pe Truică pentru a se întâlni cu persoanele menţionate, dar Truică mi-a spus că se întâlnesc pentru a discuta despre terenurile prinţului P[...]. Din câte am înţeles Nela P[...] a fost cea care a iniţiat proiectul şi l-a prezentat pe prinţul P[...] lui R[...] Truică şi asociaţilor lui. Între P[...] şi Truică existau tensiuni şi acesta mi-a spus că P[...] are de primit bani şi era nemulţumit de pretenţiile emise de aceasta. Cred că P[...] era implicată în demersurile pentru retrocedarea terenurilor, cel puţin aşa mi-a spus Truică."* Aceasta afirmaţie contrazice susţinerile inculpatei P[...] Nela, în sensul că inculpatul Truică R[...] ar fi fost cel care a contactat-o pe ea. În realitate, inculpata P[...] Nela a fost nevoită să-i cedeze inculpatului Truică R[...] această „afacere", pentru că ea s-a blocat la punerea în posesie asupra Pădurii Snagov. Fiind audiat în faţa instanţei de judecată în data de 23.06.2017, martorul Aparaschivei Cristian Relu a declarat că îşi menţine declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

Declaraţia martorului Aparaschivei Cristian Relu este confirmată sub acest aspect de convorbirea purtată în data de 28.09.2007, ora 15:36:13, de R[...] Truică cu P[...] Nela, redată în volumul 8, filele 5-7 din dosarul de urmărire penală:

R[...] TRUICĂ: Ce anume ce şi cum? N-ai contractul în faţă? Nu mă abat cu nimic de la contractul ăla! Ce anume să-ţi spun în plus faţă de contract?

Acolo scrie clar: Din momentul în care se face intabularea, din momentul în care se trece în Cartea Funciară, din nu ştiu ce, de atunci se întâmplă nu ştiu ce. E trecut în termene foarte clari! Nu numai că respectăm acele termene, dar chiar le plătim cu mult înainte de ceea ce scrie acolo!

NELA: Nu este vorba despre avansurile către P[...], este vorba de faptul că tu ai vrut ceva, eu am acceptat, iar diferenţa între ce am făcut noi şi ce trebuie să fie acceptată de terţele persoane, trebuie să le spunem exact ce şi cum.

În legătură cu influenţa pe lângă funcţionarii din cadrul Direcţiei Silvice Ilfov pe care şi-o declama inculpatul Truică R[...], martorul Aparaschivei Cristian Relu afirmă în declaraţia dată în faţa instanţei că: *„Întrebare procuror – Dar pe Chiriac T[...] il cunostea, de la ROMS[...]? Răspuns: După nume nu-mi dau seama, dar cunostea diverse persoane de la ROMS[...]. Întrebare procuror – Mentineti afirmatia conform căreia Dan Iovănescu omul de incredere al lui Truică a spus ca orice problema ce tine de ROMS[...] se rezolvă cu Chiriac? Răspuns: Da, mentin afirmatia că domnul Iovănescu mi-a comunicat că orice problemă legată de ROMS[...] se rezolvă, nu-mi amintesc exact dacă mi-a spus si numele persoanei respective, dar el se ocupa de ROMS[...].”* Aşa cum rezultă din probele administrate, inculpatul Truică R[...] a şi folosit ulterior, în mod efectiv, influenţa pe care o avea pe lângă inculpatul Chiriac T[...], pentru a reuşi punerea în posesie asupra suprafeţei de teren din Pădurea Snagov, retrocedată anterior în urma demersurilor făcute de inculpata P[...] Nela.

Relaţia de prietenie dintre inculpaţii Truică R[...] şi Chriac T[...] este susţinută în mod categoric de martorul Aparaschivei Cristian Relu în declaraţia sa: *„Întrebare avocat inc Chiriac T[...] – Dacă îşi menţine declaraţia de la urmărire penală potrivit careia R[...] Truică era bun prieten cu Chiriac T[...] acesta il vizita frecvent acasă la Snagov? Răspuns da Întrebare avocat inc Chiriac T[...] – Cum isi jusitifica această declaratie? Răspuns l-am văzut deseori acolo. Întrebare avocat inc Chiriac T[...] –Ce insemnă deseori sau „frecvent” cum a declarat la urmărire penală? Răspuns Cu ocazia unor mese festive sau pur si simplu mese ocazionale. Întrebare avocat inc Chiriac T[...] – Este sigur vorba de inc. Chiriac T[...] şi nu de altă persoană care lucrează în ROMS[...]? Răspuns Da, sunt sigur.”* Nu există niciun motiv pentru care martorul să mintă sub acest aspect, iar această susţinere este confirmată şi de alte probe.

Astfel, afirmaţiile martorului Aparaschivei Cristian Relu referitoare la relaţiile de prietenie dintre cei doi inculpaţi sunt confirmate şi de martorul Cucu [...], în declaraţia dată în cursul urmăririi penale în data de 26.02.2016 (aflată în volumul 7 din dosarul de urmărire penală, filele 86-92), în care acesta arată că „*Ştiu că domnul Chiriac Teodor era amic cu primarul din Snagov şi îl cunoştea pe domnul Truică. Fac această precizare întrucât în primăvara – vara anului 2007, anterior punerii în posesie a lui P[...], domnul Chiriac venise cu probleme de serviciu la Ocolul Silvic Snagov şi am hotărât să mergem să mâncăm la o terasa la lacul Snagov. De pe celălalt mal a venit Truică R[...] cu o şalupă şi s-a aşezat la masa noastră, discutând cu domnul Chiriac ca şi cum se cunoşteau. Truică R[...] a spus în discuţie că se schimbă directorul ROMS[...] şi el ştie cine vine*.” Din ultima afirmaţie a martorului Cucu [...] rezultă că inculpatul Truică R[...] ştia dinainte că

va fi schimbat directorul Direcţiei Silvice Ilfov şi că va fi înlocuit cu inculpatul Chiriac T[...]. În declaraţia dată în instanţă la data de 20.10.2017 martorul Cucu [...] confirmă acest episod, arătând că *„la un moment dat cand eram impreună cu Chiriac T[...] pe o terasă pe malul lacului Snagov, la un moment dat pe acea terasă a intrat domnul R[...] Truică care s-a apropiat şi l-a salutat pe domnul Chiriac şi s-au schimbat câteva amabilităţi după care a plecat in altă parte. De aceea am tras concluzia că cei doi se cunoşteau."*

Schimbarea directorului i-a profitat foarte mult inculpatului Truică R[...], deoarece directorul anterior al Direcţiei Silvice Ilfov, martorul Capanu George, arată în declaraţia dată în faţa instanţei la data de 20.10.2017 cu privire la solicitarea inculpatului Al României P[...] Philippe de punere în posesie asupra Pădurii Snagov că *„A fost şi dorinţa mea şi a celorlalţi colaboratori cu care lucram, de a nu retroceda această suprafaţă, de acord cu şeful de ocol cu ce a specificat dumnealui in această anexă".* Apoi martorul mai arată că inculpatul Truică R[...] a încercat să ia legătura cu el prin intermediul inculpatului Muşat Apost[...], precizând că: *«Întrebare procuror – V-a solicitat inculpatul Apost[...] sau a intermediat inculpatul Apost[...] o intalnire intre dvs. si inculpatul Truică R[...]? Răspuns Fostul primar de la Snagov mi-a spus odată că ar vrea domnul Truică să mă cunoască. Întrebare procuror – V-a spus pentru ce? Răspuns: Nu. Întrebare procuror – De unde ati tras concluzia că această intalnire se dorea a fi tot pentru retrocedarea pădurii de la Snagov? Răspuns: Fără sa imi spună domnul primar am făcut legatura că tot cu asta ar fi si nu am avut nici curiozitatea să il cunosc pe domnul Truică eu fiind legat de acest „nu retrocedare".»* Această poziție a martorului a determinat și demersul inculpatului Al României P[...] Philippe de a formula o plângere penală împotriva lui Capanu George – Director la [...] Regia Națională a Pădurilor ROMS[...] pentru refuzul de a-l pune în posesie pe terenul forestier, înregistrată cu nr. 100054/18.05.2007 – Inspectoratul de Poliție a Județului Ilfov (filele 184-190, vol. 46 din dosarul instanței).

Toate aceste aspecte, care relevă influenţa inculpatului Truică R[...] asupra funcţionarilor publici din comuna Snagov, sunt confirmate chiar de inculpatul Truică R[...], care în convorbirea telefonică purtată în ziua de 03.01.2008, ora 19:55:24, cu S[...], redată în volumul 8 filele 24-26, afirmă explicit că „*R[...] TRUICĂ: Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în Snagov."*

De asemenea, din probele administrate rezultă şi faptul că inculpatul Truică R[...] şi-a folosit influenţa reală pentru retrocedarea celui de-al doilea imobil ce face obiectul cauzei, Ferma Regală Băneasa.

Fiind întrebat despre modul în care a procedat inculpatul Truică R[...] în cazul restituirii pe cale administrativă a Fermei Regale Băneasa, martorul Aparaschivei Cristian Relu arată în declaraţia din cursul judecăţii următoarele: *„Întrebare procuror – Stiti sa fi avut discutii şi cu numitul ILIES[...] directorul de la institutul acela? Răspuns: Da, stiu ca au fost discutii intre domnul Truică si domnul ILIES[...], desfăşurate atat la sediul institutului cât şi in afara lui. Întrebare procuror – Unde in afara lui? Răspuns: Din ce imi amintesc, atat la biroului inc. Truică din str. Grigore Alexandrescu cat şi la casa din Snagov.*

Întrebare procuror – Cunoaşteti dacă inc. Truică l-a invitat sau i-a plătit o excursie lui ILIES[...] si sotiei acestuia, si dacă da unde? Răspuns: Imi amintesc că la un moment dat, in perioada de vară, dar nu-mi mai aduc aminte exact anul, domnul ILIES[...] si cu sotia dansului au fost prezenti la Monaco la invitaţia domnului Truică, au stat intr-un hotel insă nu ştiu cine a plătit pentru acel hotel. Întrebare procuror – In acea perioadă au avut loc intalniri intre domnul Truică si domnul ILIES[...]? Si cât au stat ILIES[...] si sotia la Monaco? Răspuns: Au stat 2-3 zile au fost diverse intalniri formale la masă, şi o plimbare cu barca domnului Truică. Întrebare procuror –V-a spus inculpatul Truică că invitaţia pentru ILIES[...] şi sotie viza găsirea unei solutii pentru rezolvarea favorabilă a retrocedarii fermei regale Baneasa? Răspuns: Ulterior acelei deplasări la un moment dat mi-a menţionat ca incearcă să găsească o soluţie ca să rezolve blocajul in care se află proiectul Băneasa? Întrebare procuror – V-a spus si ca –i va da lui ILIES[...] o sumă de bani pentru a-l convinge? Răspuns: Da, a mentionat şi acest aspect."

Martorul a lămurit aspectele privind modul în care a luat cunoştinţă de aceste fapte concrete, dând amănunte care relevă că cele susţinute sunt adevărate: *„Întrebare avocat inc Truică R[...] –In ce calitate a fost in Monte Carlo cu ocazia vizitei domnului Horia ILIES[...]? Răspuns: In calitate de prieten şi in calitate de ajutor. Întrebare avocat inc Truică R[...] – Il cunoaste pe domnul Horia ILIES[...] şi il poate descrie instanţei? Cum era domnul Horia ILIES[...] in momentul in care l-a cunoscut la Monaco? Răspuns: Da, pot să-l descriu: era un domn in vârstă, masiv care se deplasa foarte greu, avea nevoie de obicei de ajutor pentru a urca şi a coborî. Era un om gras. Întrebare avocat inc Truică R[...] – Consideră ca Horia ILIES[...] putea coborî sub punte pe calea de acces a ambarcaţiunii pentru a discuta cu domnul Truică, referindu-mă la discuţia la care face referire in depoziţiile sale? Răspuns: Din ce imi amintesc se deplasa foarte greu, dar nu era imposibil accesul."* De altfel, aceste aspecte nici nu sunt contestate de inculpatul Truică R[...], care recunoaşte în declaraţia dată în faţa instanţei la data de 24.02.2017 faptul deplasării lui Horia ILIES[...] împreună cu soţia sa la Monaco, întâlnirea lui cu aceştia, susţine că el s-ar fi ocupat să-i recomande nişte hoteluri şi că l-a trimis pe şoferul său să-l ia cu maşina, însă nu recunoaşte că a plătit hotelul.

Faptul că nu s-a dovedit modalitatea în care a fost plătit hotelul şi nici pe numele cui a fost făcută rezervarea şi de către cine nu este de natură să aducă vreun dubiu cu privire la aspectul că excursia lui ILIES[...] Horia a fost plătită de inculpatul Truică R[...], având în vedere că acest lucru este confirmat de mai multe probe directe.

Astfel, în primul rând el este confirmat de A României Lia, în declaraţia de suspect dată în prezenta cauză în cursul urmăririi penale. În declaraţia de suspectă dată de A României Lia în data de 06.05.2015, aceasta arată că inculpatul Truică R[...] i-a spus că a vorbit cu directorul Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, care *„ar fi mulţumit cu nişte excursii"* la Monaco.

În al doilea rând, aspectul rezultă în mod indirect şi din declaraţia dată de inculpatul […] Robert în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 138-142 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată *„După câteva săptămâni într-o*

discuţie cu R[...] Truică acesta a spus că s-a ocupat de această revendicare cu domnul ILIES[...], dar la acel moment nu am înţeles sensul acelor cuvinte.„ Instanţa reţine că această afirmaţie a inculpatului Roşu [...] este credibilă, pentru că se coroborează cu celelalte probe, urmând a fi reţinută chiar dacă inculpatul a retractat-o în declaraţia dată în cursul judecăţii.

De asemenea, martorul Aparaschivei Cristian Relu a explicat în declaraţia dată în faţa instanţei modalitatea în care s-a făcut această rezervare: *„Întrebare avocat inc Truică R[...] –In cursul depozitiei de azi, martorul spune că nu cunoaşte cine s-a ocupat de cazarea domnului ILIES[...] la Monte Carlo, desi in denunţ ne prezintă agenţia de voiaj, compania aeriană care a asigurat călătoria celor doi, de ce există această discrepanţă? Răspuns: Agentia de voiaj se ocupă de transport, cunosc aceste aspecte deoarece eu păstram legătura cu persoana care reprezenta firma de voiaj. Firma de voiaj nu s-a ocupat şi de cazare, iar in ceea ce priveşte cazarea nu l-am văzut personal pe domnul Truică că a plătit el cazarea sau că s-a ocupat el. Întrebare avocat inc Truică R[...] – Da a văzut să fi cumpărat biletele de avion? A vazut vreun ordin de plată? Răspuns: Nu. Întrebare avocat inc Truică R[...] – Pe ce s-a bazat martorul cand a făcut afirmaţia că fiica domnului Horia ILIES[...] a fost plătită din conturile societătii companiei străine, Saxonia Ltd.? Răspuns: Pe informaţiile primite de la domnul Truică."*

Aceste declaraţii din cursul judecăţii sunt consecvente cu cele date de martorul Aparaschivei Cristian Relu în cursul urmăririi penale (aflate în volumul 7 din dosarul de urmărire penală, filele 260-314), în care arată că inculpatul Truică R[...] *„Discuta destul de des cu directorul institutului, o persoană mai în vârstă şi mai solidă, care în primă fază s-a opus, spunând că dacă se retrocedează terenul institutul se va desfiinţa şi oamenii îşi vor pierde locurile de muncă. Ulterior s-au înţeles şi Institutul există şi azi. La un moment dat totul era blocat pentru că directorul d se opunea şi Truică spunea că trebuie să găsească o soluţie pentru că partenerii evrei nu vor să renunţe la nicio parte din teren în favoarea institutului şi ştiu că Truică a fost la Institut împreună cu Steinmetz pentru a discuta.*

Ştiu că directorul institutului şi soţia acestuia au fost invitaţi de Truică la Monaco. I-a cazat la un hotel, i-a plimbat cu barca, au ieşit la masă. Şi eu eram atunci la Monaco împreună cu Truică aşa că i-am văzut chiar eu pe cei doi acolo în vizită. Cred că au stat trei zile, de joi până duminică. Aşa era zborurile de la Bucureşti la Nisa."

În ce priveşte eventualele neconcordanţe dintre declaraţiile martorului Aparaschivei Cristian Relu, invocate de inculpatul Truică R[...], instanţa reţine că acestea nu sunt de natură să conducă la înlăturarea ca nesinceră a declaraţiei martorului, deoarece sunt rezultatul trecerii timpului şi nu privesc aspect esenţiale legate de faptele imputate. Martorul a răspuns convingător la aceste aspecte, arătând în declaraţia dată în faţa instanţei de judecată că: *„Întrebare avocat inc Truică R[...] - Cum a fost posibil ca fiind certat cu domnul Truică anterior acestui moment să participe la întâlnirea de la Monte Carlo si să cunoaşte întâlniri si date din cadrul institutului sau din cadrul altor instituţii unde se desfăşurau proceduri, el nefiind in relaţii de prietenie cu Truică la momentul respectiv? Dacă s-a impăcat cu R[...] Truică după retrocedare el nu era prieten cu acesta la momentul*

la care au avut discuţiile cu Horia ILIES[...] la Monte Carlo? Răspuns: Există posibilitatea ca din cauza trecerii timpului să fi menţionat greşit anul in care ne-am împăcat, insă ca şi suită de evenimente, sunt cele relatate. Întrebare avocat inc Truică R[...] - Dacă s-au împăcat când imobilele erau in proprietatea Hercules, si au fost certaţi 2 ani cel putin, cum ştie atâtea lucruri despre procedura de retrocedare, despre întâlnirile care au avut loc, in aceste condiţii in care era certat cu R[...] Truică? Răspuns: Eu am relatat faptele la care am luat parte si pe care le-am constatat sau mi-au fost spuse de domnul Truică; cât despre terenurile din proprietatea Hercules am menţionat deja că doar o parte din ferma Băneasa era pusă in posesie."

Deşi toate aceste probe sunt suficiente pentru a se reţine săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a acestei fapte penale, ele sunt confirmate şi de convorbira telefonică din 12.09.2008, ora 09:16:49, aflată în volumul 8 din dosarul de urmărire penală, filele 57-60, purtată de inculpatul Truică R[...] cu directorul ILIES[...] Horia:

DOMN (ILIES[...] Horia): Da, bună dimineaţa!

R[...] TRUICĂ: Bună dimineaţa, îmi cer scuze eram la tenis şi nu…

DOMN: Dar nu e nicio problemă, asta e bună. Eu am sunat de câteva ori că aşa e politicos, suni, dacă vezi că nu-ţi poate răspunde, închizi. Sau dacă vezi că omul nu poate el şi închide el şi-ţi vine, asta e educaţie de telefon mobil, ştii! Dacă-ţi vine ton de ocupat, asta înseamnă că este într-o discuţie, într-o chestie şi nu poate vorbi şi cu asta-basta. Sau, doamne fereşte, în cele mai fericite clipe ale vieţii lui. Domnu ... TRUICĂ, am primit minunea, adică a venit aseară şoferul, s-a întâlnit cu şoferul meu, i-a dat aia, acolo scrie că aşa… dar eu cred că ei în hotelul ăsta, la nivelul ăsta, nu e vorba de single sau double, ei oricum au un pat în care poată să doarmă două persoane, fără probleme. Adică…

R[...] TRUICĂ: Nu, nu, păi două...

DOMN: Nu, eu am rugat, adică dacă vă mai amintiţi două single şi un double, dar double nu în sensul de cu două paturi, pat matrimonial.

R[...] TRUICĂ: Nu, nu, pat matrimonial, exact. Da, da. Păi aşa şi este. E una cu pat matrimonial.

DOMN: Da, da, păi toate au. Da. Şi două simple, na, cum să zic, fără pat matrimonial. Dar de multe ori, eu am mai fost în toată lumea asta, adică ei au un pat mare, se plăteşte însă separat, dacă e double, e un preţ. Mai e ceva, iubitule! <u>Acel preţ de cinci sute, nu ştiu ce, e pe noapte?</u>

R[...] TRUICĂ: <u>Da, da, dar nu vă faceţi... adică asta vorbim noi când ne ..., asta e gata.</u>

DOMN: <u>Nu, nu-mi fac, că şi scrie că este prepaid.</u> ….

HORIA ILIES[...]: Am citit tot.

R[...] TRUICĂ: Da, da scrie.

HORIA ILIES[...]: Cu breakfast, cu nu ştiu ce, cu…

R[...] TRUICĂ: Da, da…

(…)

HORIA ILIES[...]: ...şi i-am spus: domne, eu, voi mă transferaţi de la

aeroport, mă aduceţi la hotel unde ştiţi voi şi de acolo, la sfârşit, nu mai aveţi treabă cu mine. Trebuie să mă lămuresc care este exact hotelul, eu după câte am înţeles se cheamă ceva Palace. Sofia Palace. Dar o să vă dau informaţia.

R[...] TRUICĂ: Asta e simplu, asta nu contează că băiatul vine oriunde îi spuneţi.

HORIA ILIES[...]: Păi da, nu e. Că eu am zis Nisa, adică Nisa vine avionul.

R[...] TRUICĂ: Avionul. Nu, o să fiţi în Cannes…la Cannes…

HORIA ILIES[...]: Probabil că o să fim în Cannes.

R[...] TRUICĂ: Da.

HORIA ILIES[...]: Da… E, ce mi-e unul, ce mi-e altul, nu e nicio problemă.

R[...] TRUICĂ: Da, tot aia e.

HORIA ILIES[...]: Numai că suntem, repet, patru persoane cu patru valize, ştiţi.

R[...] TRUICĂ: Nu contează e… suntem…

HORIA ILIES[...]: Ori e un microbuz, ori e ceva mai mare, ori e…

R[...] TRUICĂ: Da, da, e un Mercedes Vito, e un microbuz din acela de lux, dacă-l ştiţi.

HORIA ILIES[...]: Bun. E în regulă, nu trebuie, vorba aia să fie ca să încapă şi valizele şi...

R[...] TRUICĂ: Da, da, da….

HORIA ILIES[...]: …persoanele…

R[...] TRUICĂ: Da, da, da...

HORIA ILIES[...]: A, ultima treabă! Mai pistonaţi întâlnirea de…care o avem noi luni…

Aşa cum s-a arătat anterior, inculpatul Truică R[...] nu a negat existenţa acestei convorbiri şi nu i-a contestat conţinutul, susţinând că din ea nu ar rezulta că el s-a ocupat de plata cazării de care este vorba în convorbire.

Din conţinutul convorbirii telefonice rezultă că ILIES[...] Horia cerea detalii despre cazarea sa la hotel, despre care nu ştia nimic, şi că această cazare era deja plătită de inculpatul Truică R[...], care încerca să-i spună să nu-şi facă griji cu costul camerei. Rezultă, de asemenea, din convorbire că hotelul despre care vorbesc cei doi nu este cel la care trebuia să meargă ILIES[...] Horia la evenimentul organizat de firma Dow Agrosience, ci un alt hotel, la care ILIES[...] Horia urma să meargă după aceea. Acest aspect rezultă din faptul că Horia ILIES[...] îi spune inculpatului Truică R[...] că maşina trimisă de el trebuie să îl ia de la un hotel care *„se cheamă ceva Palace. Sofia Palace”*. Legătura dintre această excursie achitată de inculpatul Truică R[...] şi îndeplinirea de către Horia ILIES[...] a atribuţiilor de serviciu rezultă chiar din convorbirea mai sus menţionată, în care acesta din urmă îi spune inculpatului *„Mai pistonaţi întâlnirea de…care o avem noi luni…”*.

Probele de mai sus sunt probe directe, care dovedesc săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de dare de mită, prin oferirea unei cazări la un hotel din străinătate, pentru patru persoane, fostului director al ICDPP, ILIES[...] Horia (decedat în prezent), în legătură cu îndeplinirea de către acesta din urmă a

atribuţiilor de serviciu. Nu are nicio relevanţă faptul că retrocedarea Fermei Regale Băneasa a fost legală, deoarece infracţiunile de luare şi dare de mită se pot comite şi în legătură cu îndeplinirea unui act legal de către funcţionarul public mituit. Nu are relevanţă nici valoarea disproporţionată dintre terenul retrocedat inculpatului Al României P[...] Phlippe şi valoarea mitei date unuia dintre funcţionarii competenţi să dispună asupra acesteia, deoarece textul de la infracţiunea de luare de mită nu face o astfel de distincţie. În plus, valoarea mitei, aşa cum rezultă din probele de mai sus, nu este una derizorie sau simbolică, pentru a se putea susţine că reprezintă un gest de curtoazie.

De asemenea, în ce priveşte săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, instanţa reţine că din probele directe menţionate anterior rezultă că inculpatul Truică R[...] nu doar a afirmat faţă de inculpatul Al României P[...] Philippe că are influenţa necesară să-i determine pe funcţionarii competenţi să-i restituie proprietăţile revendicate, ci şi că şi-a folosit efectiv această influeunţă, în cazul inculpatului Chiriac T[...], pentru punerea în posesie asupra Pădurii Snagov, şi în cazul fostului director al ICDPP, ILIES[...] Horia, pentru a obţine retrocedarea Fermei Regale Băneasa.

Folosirea influenţei în scopul obţinerii retrocedării către Al României P[...] Philippe a bunurilor care au aparţinut fostului Rege Carol al II-lea rezultă şi din siguranţa cu care inculpatul Truică R[...] vorbea despre acest lucru anterior producerii evenimentului. Aceste aspecte rezultate din convorbirile interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională nu sunt determinante pentru reţinerea infracţiunii, ci sunt aspecte indirecte, care confirmă, însă, situaţia de fapt reţinută de instanţă pe baza celorlalte probe.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de 15.10.2008, ora 17:49:52, purtată de Truică R[...] cu David Barnett, aflată în volumul 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală, rezultă că inculpatul Truică R[...] a avut de la început siguranţa că va obţine retrocedarea Fermei Regale Băneasa, afirmând că *„Dacă îţi aminteşti discuţia noastră, datoria mea era să fac lucrurile să se întâmple. Acum, pentru a vinde, bineînţeles că am ceva oportunităţi aici, dar nu-ţi pot garanta că pot vinde terenul.”*

Aceeaşi certitudine rezultă şi din convorbirea din data de 09.10.2007, ora 18:07:23, purtată de R[...] Truică cu S[...] Shevez (aflată în volumul 8, filele 11-13 din dosarul de urmărire penală, în care inculpatul Truică R[...] afirmă *„O, S[...], vei fi uimit ce putem realiza până la sfârşitul anului!”*

La fel rezultă şi din convorbirea din data de 22.10.2007, orele 19:17:59, purtată între Truică R[...] şi [...] Steinmetz, aflată în volumul 8 filele 14-17 din dosarul de urmărire penală:

> *B[...]: Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat ...? Snagovul e al nostru. Cum este situaţia cu Băneasa, am mai progresat?*
>
> *R[...] TRUICĂ: Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ţi explic când ne vedem, oricum vreau până de Crăciun vreau să definitivez cel puţin 6 puncte. O să ţi le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil… nu cele mai mari, dar ... Băneasa este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.*

B[...]: Nu Băneasa, fără să includă Băneasa.

R[...] TRUICĂ: Include, bineînţeles că şi Băneasa.

B[...]: La sfârşitul acestui an tu vrei să termini Băneasa?

R[...] TRUICĂ: Da, da, bineînţeles.

B[...]: Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?

La fel şi din convorbirea din data de 15.04.2008, ora 11:39:25 purtată între Truică R[...] şi [...] Steinmetz, aflată în volumul 8 filele 29-33

R[...] TRUICĂ: Ok. Al doilea subiect se referă la Băneasa. Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi şi instituţie. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puţin nu au intenţie rea. Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând… se referă la institut

BENNY: Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?

R[...] TRUICĂ: Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu ştiu de ce încă… probabil vor să fie acoperiţi înainte de a semna.

BENNY: Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?

R[...] TRUICĂ: Poftim?

BENNY: Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.

R[...] TRUICĂ: Cu ei? Cu instituţia?

BENNY: Nu ştii cu cine, cu oricine…

R[...] TRUICĂ: Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze şeful instituţiei, în rest totul e realizat.

BENNY: Bun….R[...] TRUICĂ: Cu Aviaţia am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni. [...] mi-a spus că ţi-a trimis, nu ştiu ce, aşteaptă aprobarea ta.

BENNY: Mi-a trimis nişte acte mici prin care mi-a explicat situaţia financiară. Exact ce mi-ai spus şi tu, nu sunt bani acolo, sunt puţini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre paşii pe care îi avem de făcut… Trebuie să avansăm, aşa cum am discutat.

R[...] TRUICĂ: Da.

(…)…BENNY: Aştept veşti bune în legătură cu Băneasa (?), e important.

R[...] TRUICĂ: Crede-mă că aştept mai mult decât tine. Sunt ca… aceste semnături.

BENNY: Trebuie să găsim o soluţie pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm…

R[...] TRUICĂ: Ştiu am discutat cu… Am discutat cu TAL acum o să-ţi spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e Kiev.

BENNY: Ok….R[...] TRUICĂ: Te va suna, probabil….BENNY: Mulţumesc….R[...] TRUICĂ: Pa!

La fel rezultă şi din convorbirea telefonică din data 08.05.2008, ora 12:30:16, purtată între Truică R[...] şi [...] Steinmetz, aflată în volumul 8, filele 37-39 din dosarul de urmărire penală:

R[...] TRUICĂ:Îmi pare rău și mie, dar azi am semnat un contract mare cu 10% și a fost o lungă negociere și luptă și nu am putut rata o astfel de oportunitate.

B[...]: Dar este păcat că îmi amintești că am de plătit prea mulți bani.

R[...] TRUICĂ: Sper că nu se compară cu ce va veni.

B[...]: Și eu sper. Cum a decurs? Când va fi finalul finalului la Băneasa?

R[...] TRUICĂ: Deci, după cum deja știi, prietenul lui TAL nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt…, să spunem în competiție cu prietenul lui TAL, care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu prințul, cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să…

B[...]: … (neinteligibil) ce se va întâmpla atunci?

R[...] TRUICĂ: Nimic. Doar vor semna și va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulți pași, e doar un pas.

B[...]: Deci nu trebuie să mai vorbești cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?

R[...] TRUICĂ: Da. Doar de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.

B[...]: Deci lipsește doar o semnătură?

R[...] TRUICĂ: Exact, doar una.

B[...]: Și apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?

R[...] TRUICĂ: Da, este 100% al nostru, este ca și mașina ta, e a ta (RÂDE).

B[...]: Foarte bine. Și apoi nu trebuie să dăm nimic….să dăm un hectar aici, un hectar acolo…

R[...] TRUICĂ: Ăhh, ...Adică, va fi probabil o sumă mică pentru acești oameni, dar nu mare lucru….(…)

În afară de acestea, mai sunt şi alte probe probe indirecte, care vin să întărească această concluzie a săvârşirii infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă.

Astfel, faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe căuta să-şi soluţioneze prin cumpărare de influenţă cererile de retrocedare a imobilelor revendicate rezultă şi din declaraţia de martor dată de Poenaru Liviu în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7 al dosarului de urmărire penală, la filele 547-554): *„P[...] AL României mi-a spus că a găsit pe cineva care e în [...]e să îl conecteze cu oameni importanţi politici şi care are astfel influenţă pentru soluţionarea cererilor lui de revendicare. Mi-a spus că e vorba de Nela P[...] şi că aceasta va veni la mine la birou pentru a-i da dosarele. După ce am predat dosarele, la două sau trei săptămâni după aceea, P[...] Al României m-a trimis la întâlnirea cu Truică de care am făcut vorbire mai sus. Nu am mai discutat apoi cu P[...] Al României, cu P[...] sau cu Truică."*

Faptul că inculpatul Truică R[...] avea obiceiul de a se lăuda cu influenţa sa asupra diferiţilor funcţionari publici rezultă din declaraţia martorului Dimofte R[...], dată în cursul urmăririi penale la data de 22.02.2016 (aflată în volumul 7,

filele 60-70), în care acesta arată despre inculpatul Truică R[...] că *„L-am întrebat dacă prinţul P[...] are dreptul să obţină aceste bunuri şi mi-a spus că da, că firma de avocaţi de la Ţucă Z[...] şi Asociaţii au verificat asta. Mi-a spus tot timpul că el are relaţii şi că are intrări peste tot, eu înţelegând implicit că se referă şi la aceste bunuri."* În declaraţia dată în faţa instanţei în data de 05.05.2017 martorul arată că îşi menţine declaraţiile date în cursul urmăririi penale şi mai arată, în legătură cu inculpatul Truică R[...] următoarele: *„Întrebare procuror- Pe plan local era inculpatul Truică un om influent? Răspuns: Eu după ce l-am cunoscut pe R[...] am aflat că a avut o funcţie importanta in Guvern, cunoştea foarte multă lume importantă in domeniul politic dar şi in business. Când ai cunoştinţe mai multe poţi să rezolvi mai repede lucrurile in birocraţia din România. Nu m-am referit la sensul penal, de trafic de influenţă, eu nu ştiu ceva concret de trafic de influentă in schimb pot să va spun din experienţa mea, că Tal şi R[...] erau foarte lăudăroşi că ştie pe toată lumea, au relaţii în toată lumea. Mie nu mi-au spus că fac ceva anume ilicit. Nu am cunostinta de ceva anume ilicit."* Legat de această afirmaţie a martorului, instanţa o analizează în contextul în care din celelalte probe rezultă că inculpatul Truică R[...] i-a pretins inculpatului Al României P[...] Philippe o cotă importantă din bunuri, în schimbul folosirii acestei influenţe reale pe care o avea.

Acelaşi lucru îl declară şi martorul Bejenaru [...], în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, aflată în volumul 6 din dosarul de urmărire penală, la filele 137-162, care susţine că *„atât Tal S[...] cât şi R[...] Truică se lăudau cu cunoştinţele lor din lumea politică, respectiv fostul premierul Tăriceanu, V[...] Ponta şi Viorel Hrebenciuc."* În declaraţia din instanţă din 7.04.2017 martorul îşi menţine explicit această afirmaţie, arătând şi că inculpatul Truică R[...] *„a afirmat în mai multe rânduri in perioada 2007-2008 că este in relaţii bune cu domnul Muşat, dar nu pot preciza dacă de la prima întâlnire a spus lucrul acesta".*

În declaraţia de suspect dată de Oancea F[...] în cursul urmăririi penale, aflată în volumul 3 din dosarul de urmărire penală, la filele 353-359, acesta arată că „*între cele două şedinţe Truică a venit la instituit cu un cetăţean străin pe care l-a prezentat ca fiind consilierul de imagine al premierului Tăriceanu. Nu am reţinut numele acestuia, dar mi-a dat cartea de vizită. Cei doi au venit la Horia ILIES[...] şi acesta m-a chemat pentru a fi prezentaţi. Mi-am dat semna ulterior după câteva luni că au venit pentru a ne impresiona, în sensul de a ne arăta nivelul de influenţă*."

Faptul că inculpatul Truică R[...] nu doar declara, ci şi avea o influenţă reală asupra funcţionarilor din cadrul Primăriei Snagov, rezultă din declaraţia de martor dată de Aparaschivei Cristian Relu, în cursul urmăririi penale, în care acesta arată că *„Cu primarul Muşat relaţiile lui Truică erau foarte bune, primarul îl vizita acasă. R[...] Truică ştiu că era prieten şi cu Rădulescu Cristache, pe care l-a cunoscut prin intermediul lui Dimofte. Îmi amintesc că Truică discuta la primărie cu Muşat, dar şi cu un consilier sau angajat al primăriei pe nume Gabi. Nu ştiu ce relaţii avea cu cei de la prefectură. Fostul primar Biriş era de asemenea prieten cu Truică."* Martorul şi-a menţinut în cursul judecăţii declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

Chiar inculpatul Muşat Apost[...] recunoaşte acest lucru în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 4 din dosarul de urmărire, la filele 53-59), arătând că *„Acesta era un om influent, cu relaţii şi mi-am dat seama când am fost invitat la petrecerea organizată pentru ziua sa (când a fost Patricia Kass) şi eram„cel mai mic" în rang. L-am mai vizitat pe acesta la locuinţa din Snagov cu diferite ocazii, de două trei ori (la tenis, la o cafea)."*

De asemenea, în declarația martorului Capanu George dată în cursul urmăririi penale, în data de 26.02.2016 (aflată în volumul 7 din dosarul de urmărire, la filele 186-197), acesta arată că *„De la domnul Berceanu am aflat că primarul din Snagov pune presiune pe el să accepte retrocedarea atât cu ocazia şedinţelor comisie cât şi informal, făcându-i vizite. Îmi amintesc că în anul 2006 cu ocazia unei vizite la Snagov în interes de serviciu primarul Muşat Apost[...] mi-a spus că domnul Truică, despre care ştiam că fusese şef de cabinet în guvernul Năstase , vrea să trec pe la el. Am refuzat invitaţia şi la acest moment nu ştiam ce vrea dar problema cu retrocedarea lui P[...] era singura problemă pe care o aveam la Snagov. Ulterior mi-am dat seama că despre asta era vorba*". Acest aspect este recunoscut şi de inculpatul Muşat Apost[...], în dată în cursul urmăririi penale, în data de 02.03.2016, în care arată că „*Cred că în anul 2006 când erau divergenţe în legătură cu punerea în posesie Truică a venit la mine la birou şi mi-a cerut să-i transmit lui Capanu George că vrea să vorbească cu acesta. Nu mi-a spus în legătură cu ce problemă dar mi-am dat seama că este în legătură cu problema cu retrocedarea.*"

Rezultă din probele menţionate anterior, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că inculpatul Truică R[...] a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă, solicitându-i inculpatului Al României P[...] Philippe să predea către SC RECIPL[...] SRL bunurile revendicate, în schimbul influenţei pe care acesta o avea asupra funcţionarilor competenţi să-i soluţioneze aceste cereri. De asemenea, având în vedere caracterul corelativ al celor două infracţiuni, din acelaşi probe rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil şi săvârşirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a infracţiunii de cumpărare de influenţă, prin acceptarea acestei solicitări şi transmiterea proprietăţii bunurilor promise.

Nu are nicio relevanţă pentru reţinerea infracţiunii de trafic de influenţă faptul că inculpatul Truică R[...] nu a nominalizat funcţionarii pe lângă care a pretins că are influenţă, din moment ce inculpatul Al României P[...] Philippe a înţeles că este vorba de funcţionarii competenţi să dispună cu privire la retrocedarea bunurilor revendicate de el. De altfel, s-a dovedit că inculpatul Truică R[...] a şi exercitat influenţa sa asupra funcţionarilor Chiriac T[...] şi Horia ILIES[...], care aveau atribuţii cu privire la punerea în posesie asupra terenului Pădurea Snagov şi, respectiv, cu privire la retrocedarea Fermei Regale Băneasa.

De asemenea, nu se poate susţine că în speţă nu ar rezulta circumstanţele exacte ale comiterii infracţiunii. Atât inculpatul Al României P[...] Philippe în declaraţiile şi plângerile formulate, cât şi celelalte probe administrate în cauză, dovedesc cu certitudine că traficul şi cumpărarea de influenţă s-au comis cu prilejul negocierii şi încheierii contractului de transmitere a drepturilor succesorale

din 21.09.2006 (în perioada august-septembrie 2006), când inculpaţii s-au întâlnit pentru a discuta despre acest lucru.

Faptul că nu rezultă din probe data şi ora exactă când s-au întâlnit inculpaţii pentru a discuta aceste aspecte nu este relevant, din moment ce toate părţile recunosc că au avut loc discuţii şi negocieri între cei doi inculpaţi, anterior semnării contractului din 21.09.2006. Altfel, în lipsa unor discuţii prealabile, nu s-ar fi putut ajunge la încheierea contractului din 21.09.2006.

Afirmaţia inculpatului Truică R[...], din declaraţia dată în faţa instanţei la data de 24.02.2017, că el nu s-ar fi întâlnit cu inculpatul Al României P[...] Philippe înainte de încheierea contractului şi că ar fi negociat doar cu inculpata P[...] Nela, ca reprezentantă a S.C. Ilko [...] S.R.L., este contrazisă chiar de inculpata P[...] Nela, care în declaraţia dată în faţa instanţei la 25.01.2019 arată că *„La primele intalniri a participat P[...] Al României, Lia care era nelipsită, Leti, Cuniţă, eu şi domnul Truică care reprezenta Recipl[...], cu avocaţii săi."* De altfel, este şi total neverosimilă susţinerea că inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi acceptat să încheie contractul cu inculpatul Truică R[...] fără să se vadă şi să discute anterior clauzele contractului, bazându-se doar pe ce ar fi negociat inculpata P[...] Nela în lipsa lui. Sub acest aspect instanţa va reţine ca veridică afirmaţia martorei A României Lia, care arată în declaraţia de suspect din 06.05.2015 că „*Prima dată R[...] Truică ne-a invitat la el acasă în Snagov, pentru a discuta despre proprietăţile noastre şi despre exequatur."*

Aşadar, cu certitudine, în afară de întâlnirile de la Hotelul Howard Johnson şi de la sediul societăţii de avocatură Ţucă, Z[...] şi Asociaţii, între cei doi inculpaţi au mai avut loc şi alte discuţii, în care s-au făcut afirmaţiile prin care s-au comis traficul şi cumpărarea de influenţă. Din acest motiv persoanele participante la întâlnirile ulterioare nu au confirmat săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă. Ar fi şi greu de conceput ca aceste infracţiuni să se comită de faţă cu terţe persoane, având în vedere riscul pe care şi l-ar fi asumat inculpaţii să fie depistate aceste infracţiuni.

Important pentru reţinerea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă este că la aceste întâlniri inculpatul Truică R[...] a pretins, iar inculpatul Al României P[...] Philippe a promis transmiterea către SC Recipl[...] SRL a bunurilor care vor fi retrocedate ca urmare a exercitării influenţei de către inculpatul Truică R[...]. Acest lucru s-a şi realizat, prin transmietrea ulterioară a bunurilor promise, Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, care au avut loc la 15.10.2007 şi 15.01.2009, fiind astfel stabilite cu claritate şi ultimele acte care intră în compunerea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă.

Nu poate fi vorba de o transmitere legală a drepturilor succesorale, deoarece atât încheierea contractului, cât şi executarea lui prin transmieterea celor două bunuri revendicate au fost rezultatul traficului de influenţă exercitat de inculpatul Truică R[...] şi al cumpărării de influenţă de către inculpatul Al României P[...] Philippe. Probele menţionate anterior, precum şi cotele extrem de mari pentru o simplă cesiune de drepturi succesorale care au revenit SC Recipl[...] SRL, dovedesc acest aspect. De asemenea, dacă ar fi vrut să continue pe calea legală dobândirea bunurilor, fără cumpărarea de influenţă de la inculpatul Truică R[...],

inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi continuat demersurile începute cu inculpata P[...] Nela, cu care avea deja încheiată o convenţie în acest sens.

Transmiterea de drepturi succesorale a fost percepută ca o afacere legală doar de către celelalte persoane din cadrul societăţii Recipl[...] SRL ori care au colaborat cu această societate fără să cunoască aspectul esenţial al traficării influenţei de către inculpatul Truică R[...]. Din acest motiv instanţa va dispune achitarea celorlalţi inculpaţi, persoane fizice, acuzaţi de participarea la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, aşa cum se va arăta mai jos în analiza acuzaţiilor aduse acestora. În cazul inculpaţilor Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe, care au cunoscut cu certitudine că transmiterea bunurilor şi stabilirea cotelor revenite SC Recipl[...] SRL din valoarea acestora sunt rezultatul traficului şi cumpărării de influenţă, nu se poate reţine caracterul legal al contractului.

Inculpaţii au mai invocat în apărare faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe a primit un avans de 4000000 de euro, în schimbul transmiterii drepturilor succesorale. Acest argument nu este de natură să înlăture existenţa infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece el nu poate înlătura componenta ilicită a înţelegerii, care cuprinde infracţiunile de trafic şi cumpărare de influenţă. În plus, din moment ce doar Ferma Regală Băneasa era evaluată la peste 100 de milI[...]e de euro, iar toate bunurile revendicate erau evaluate, chiar potrivit declaraţiei inculpatului Al României P[...] Philippe din data de 11.01.2016, la peste 300 de milI[...]e de euro (filele 108-109, din volumul L al dosarului instanţei), suma de 4 milI[...]e de euro plătită ca avans era infimă, faţă de câştigul realizat de SC RECIPL[...] SRL.

Instanţa mai reţine că, după retrocedarea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa, inculpatul Al României P[...] Philippe a transmis proprietatea acestora, conform înţelegerii anterioare, către SC RECIPL[...] SRL reprezentată de inculpatul Truică R[...].

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3512/15.10.2007, autentificat de notarul public, întreaga suprafaţă de 46,78 ha (dezmembrată în 6 loturi, în suprafeţe de 76.400 mp, 14.000 mp, 9.300 mp, 106.500 mp, 193.000 mp şi 68.300 mp) este „vândută” de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE către SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul TRUICĂ R[...], preţul vânzării fiind mult subevaluat, respectiv 500.000 euro, ceea ce reprezintă 1,0695 euro/mp.

De asemenea, la data de 15.01.2009 se încheie şi contractul de vânzare-cumpărare între AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPE şi SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de S[...] Horemans, obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, preţul trecut în contract fiind de 3.216.000 lei.

Deşi SC RECIPL[...] SRL a fost reprezentată de d-na S[...] Merloni, din toate probele administrate rezultă că, în realitate, inculpatul Truică R[...] s-a ocupat de efectuarea acestei tranzacţii, inclusiv sub aspectul demersurilor care au dus la reducerea taxelor notariale.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de 13.10.2008, ora 21:43, purtată de Truică R[...] cu Roşu [...], aflată în volumul 8 din dosarul de urmărire penală, la filele 61-62, rezultă că inculpatul Truică R[...] era cel care s-a ocupat această tranzacţie.

R[...] TRUICĂ: Ai apucat să vorbeşti cu Minola cumva?

ROŞU: Nu, n-am mai vorbit cu ea.

R[...] TRUICĂ: Foarte bine ai făcut că uite sunt la masă cu premierul şi o să facem actele alea cu soţia dânsului.

ROŞU: OK. Bine, Nicio problemă.

Din convorbirea telefonică purtată din data de 15.10.2008, ora 17:49:52, purtată de Truică R[...] cu David Barnett, aflată în volumul 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală, rezultă că inculpatul Truică R[...] era cel care se preocupa să găsească soluţia de a trece terenul din punct de vedere administrativ pe o altă stradă, unde taxele notariale ce trebuiau achitate erau mai mici:

R[...] TRUICĂ: Da, ştiu. Am discutat azi cu [...]. Ştiu despre ce este vorba. Dacă vă amintiţi, în discuţia noastră sunt două străzi pe care le-am luat în considerare. Deci, dacă folosim una dintre străzi e 2.5 milI[...]e, dacă o folosim pe cealaltă este mult, mult mai mult. Deci, notarul public ne-a spus să nu folosim strada ieftină, deoarece hârtiile pe care le avem sunt înregistrate pe strada scumpă. Aşa că acum încercăm să găsim o soluţie. Nu ştiu ce [...] a scris în mail-ul său, dar încercăm să găsim o soluţie să luăm alt număr, număr poştal pentru a pune tot pământul pe strada ieftină.

DAVID: Da.

R[...] TRUICĂ: Pentru că este…imens.

DAVID:…E imens. Nu are sens. Uite cum facem! Nu mă voi duce la Benny până nu am veşti de la tine… pentru că dacă mă duc cu numărul acesta…Nu ştiu care va fi reacţia sa."

Acelaşi lucru rezultă şi din convorbirea telefonică purtată în data de 16.10.2008, ora 15:29:41, de Truică R[...] cu David Barnett, aflată în volumul 8, filele 76-77, din dosarul de urmărire penală:

„DAVID: Încerc să pregătesc transferul pentru două milI[...]e de dolari.

R[...] TRUICĂ: Da.

DAVID: Şi este un moment mai dificil, B[...] mi-a spus să găsim o modalitate să evităm asta.

R[...] TRUICĂ: Ce să evităm?

DAVID: Transferul celor două milI[...]e şi jumătate de dolari... şi i-am spus lui B[...]...

R[...] TRUICĂ: Tu eşti avocat, ştii... ştii exact despre ce este vorba! Nu putem evita asta.

DAVID: I-am spus asta lui B[...]. I-am spus ! B[...], a spus asta e... pentru că tu şi R[...] sunteţi oameni foarte creativi şi trebuie să existe o cale să evitaţi asta..."

Deşi convorbirile nu relevă aspecte esenţiale privind infracţiunile de trafic şi cumpărare de influenţă, ele confirmă cele rezultate din declaraţiile persoanelor audiate, că inculpatul Truică R[...] se comporta ca un administrator de fapt al societăţii Recipl[...] SRL şi s-a ocupat de transmiterea efectivă a proprietăţii celor două bunuri retrocedate către această societate.

Din toate probele rezultă că inculpatul Al României P[...] Philippe a transmis către SC RECIPL[...] SRL, la care inculpatul Truică R[...] era asociat prin internediul firmei Recipl[...] LTD., bunurile promise anterior, în schimbul folosirii

influenţei sale asupra funcţionarilor competenţi să soluţioneze cererile sale de retrocedare.

Atât pretinderea din lunile august-septembrie 2006, cât şi primirea bunurilor Pădurea Snagov, la 15.10.2007, şi Ferma Regală Băneasa, la 15.01.2009, fac parte din aceeaşi infracţiune de trafic de influenţă, comisă de inculpatul Truică R[...] faţă de inculpatul Al României P[...] Philippe. Aşa cum s-a arătat anterior în capitolul referitor la schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor, fiind vorba de modalităţi alternative de săvârşire a aceleiaşi infracţiuni de trafic de influenţă (pretinderea şi respectiv primirea ulterioară a bunurilor pretinse) se va reţine unitatea naturală de infracţiune. Practica judiciară şi doctrina au arătat că în cazul în care infracţiunea de trafic de influenţă se comite prin acte de pretindere a unor bunuri, urmate de predarea efectivă a acestor bunuri la date ulterioare, atât actele de pretindere, cât şi actele de primire, sunt incluse în conţinutul infracţiunii unice de trafic de influenţă.

Pentru aceste motive, în drept, instanţa reţine că fapta inculpatului Truică R[...] care, în perioada august-septembrie 2006 a pretins de la inculpatul Al României P[...] Philippe transmiterea către SC RECIPL[...] SRL (la care el era asociat prin intermediul firmei Recipl[...] LTD) a bunurilor revendicate de acesta din urmă de pe urma fostului Rege Carol al II-lea, în schimbul folosiri influenţei pe care o avea asupra funcţionarilor competenţi să soluţioneze cererile de revendicare, iar la 15.10.2007 şi 15.01.2009 societatea mai sus menţionată a primit în proprietate bunurile Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, constituie infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută atât în art. 291 alin. 1 din actualul Cod penal, cât şi în art. 257 din vechiul Cod penal, urmând a fi stabilită legea penală mai favorabilă la individualizarea pedepsei.

De asemenea, aceleaşi aspecte sunt valabile şi pentru infracţiuna corelativă de cumpărare de influenţă, săvârşită de inculpatul Al României P[...] Philippe. Această infracţiune s-a consumat în perioada august-septembrie 2006, iar actele de predare efectivă a bunurilor promise – Pădurea Snagov la data de 15.10.2007 şi Ferma Regală Băneasa la data de 15.01.2009 – fac parte din aceeaşi infracţiune unică de cumpărare de influenţă, fiind vorba de o unitate naturală de infracţiune.

În drept, instanţa reţine că fapta inculpatului Al României P[...] Philippe de a promite şi a preda ulterior, la 15.10.2007 şi 15.01.2009, către SC RECIPL[...] SRL, cele două bunuri retrocedate, în schimbul influenţei pe care inculpatul Truică R[...] a exercitat-o asupra funcţionarilor competenţi să dispună asupra retrocedării, constituie infracţiunea de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 din actualul Cod penal şi de art. 6^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor), urmând a fi stabilită legea penală mai favorabilă la individualizarea pedepsei.

În ce priveşte infracţiunea de dare de mită, comisă de inculpatul Truică R[...] în toamna anului 2008, prin oferirea şi achitarea unei cazări pentru patru persoane la un hotel din străinătate, în legătură cu îndeplinirea atribuţiilor de serviciu de către fostul director al ICDPP, Horia ILIES[...], instanţa de fond a constatat că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute

de art. 290 alin. 1 din actualul Cod penal şi de art. 255 alin. 1 din vechiul Cod penal.

Având în vedere perioada scursă de la data săvârşirii faptei până în prezent, precum şi dispoziţiile art. 122 alin. 1 lit. d) din vechiul Cod penal, care este lege penală mai favorabilă pentru inculpatul Truică R[...], prima instanţă a constatat intervenită prescripţia răspunderii penale pentru această infracţiune.

b. Referitor la infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în sarcina inculpatei SC RECIPL[...] SRL

În sarcina inculpatei SC RECIPL[...] SRL s-a reţinut în actul de sesizare că, în realizarea obiectului de activitate, prin intermediul reprezentanţilor săi, inculpaţii TRUICĂ R[...] (asociat, mandatar şi administrator de fapt), TAL SIBERSTEIN (asociat), MARCOVICI M[...] [...] (administrator), MATEESCU LC (mandatar, administrator de fapt), [...] STEINMETZ (asociat), care în mod continuat în perioada 01 noiembrie 2006 – sfârşitul anului 2013, acţionând în modalitatea descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, i-au promis inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE că prin influenţa pe care o au, în mod direct (fost şi actual consilier al primului ministru) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le au în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate, îi pot determina pe aceştia să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut şi care va fi transferat în patrimonial societăţii, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

Instanţa de fond a constatat că în cauză sunt probe suficiente cu privire la săvârşirea de către inculpata SC RECIPL[...] SRL a infracţiunii de trafic de influenţă.

Instanţa a motivat anterior săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă, constând în pretinderea în august-septembrie 2006, în numele inculpatei SC Recipl[...] SRL, şi primirea de către această societate la 15.10.2007 şi 15.01.2009, de la inculpatul Al României P[...] Philippe, a bunurilor Pădurea Snagov şi ferma Regală Băneasa, în schimbul folosirii de către inculpatul Truică R[...] a influenţei asupra funcţionarilor publici competenţi să dispună cu privire la retrocedarea acestor imobile.

Toate argumentele arătate mai sus pentru a justifica reţinerea în sarcina inculpatului Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă sunt valabile şi pentru atragerea răspunderii penale a inculpatei SC RECIPL[...] SRL pentru aceeaşi infracţiune, urmând a arăta în continuare doar argumentele suplimentare care justifică această soluţie pentru persoana juridică inculpată.

În ce priveşte răspunderea penală a persoanei juridice, în legislaţia noastră a fost consacrat sistemul răspunderii directe a persoanei juridice, în care aceasta din urmă răspunde pentru fapta proprie, iar nu pentru fapta altei persoane. În art. 135 alin. 1 Cod penal se prevede că persoana juridică răspunde pentru infracţiunile săvârşite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

Aşadar, orice faptă care ar fi săvârşită de o persoană în realizarea obiectului de activitate sau în interesul sau în numele persoanei juridice atrage răspunderea penală a persoanei juridice, chiar dacă nu este vorba de o faptă comisă de reprezentanţii legali ai persoanei juridice. În doctrină s-a arătat că *„pot fi imputate persoanei juridice actele comise de organe, reprezentanţi, mandatari, prepuşi sau chiar persoane care, formal, nu lucrează pentru persoana juridică, dar care, în fapt, acţionează sub autoritatea acesteia ori de a căror acţiune persoana juridică a beneficiat”* (F. Streteanu, R. Chiriţă, Răspunderea penală a persoanei juridice, Ediţia 2, Editura C.H. Beck, 2007, pagina 397).

În speţă inculpata SC RECIPL[...] SRL a beneficiat cel mai mult de pe urma faptei inculpatului Truică R[...] de trafic de influenţă, deoarece a dobândit în proprietate bunurile retrocedate inculpatului Al României P[...] Philippe. Inculpatul Truică R[...] a acţionat în săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă descrisă anterior în interesul şi în numele persoanei juridice SC RECIPL[...] SRL, fiind întrunite în acest fel condiţiile legale pentru răspunderea penală a acestei persoane juridice. El a fost desemnat, ca mandatar al acestei persoane juridice, să se ocupe de negocierea şi încheierea în numele societăţii a celor două contracte de transmitere a drepturilor succesorale ale inculpatului Al României P[...] Philippe. Astfel, a fost încheiat la data de 01.11.2006, la societatea de avocatură Ţuca, Z[...] şi Asociaţii, contractul de cesiune drepturi, aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între inculpatul Al României P[...] Philippe şi SC RECIPL[...] SRL**,** reprezentată de inculpatul Truică R[...] (aflat în vol. 19, filele 26-36 din dosarul de urmărire penală), care a înlocuit contractul similar din 21 septembrie 2006.

Aşa cum s-a arătat anterior, încheierea acestui contract s-a făcut ca urmare a traficării de către inculpatul Truică R[...] a influenţei pe care o avea pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile inculpatului Al României P[...] Philippe de retrocedare a bunurilor moştenite de pe urma fostului Carol al II-lea.

Inculpatul Truică R[...] avea la momentul săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă şi calitatea de asociat în cadrul Recipl[...] Ltd., care este singurul asociat al SC Recipl[...] SRL. Societatea Recipl[...] LTD a fost înfiinţată în 19 septembrie 2005, dar părţile sociale au fost dobândite de societatea controlată de inculpatul Steinmetz Beniamin (Riverside Real Estate Corp.) la data de 16.11.2006 (fila 37 din concluziile scrise depuse de inculpata SC Recipl[...] SRL). După această

cesiune cele 5.000 de părţi sociale au fost deţinute de: RIVERSIDE REAL ESTATE CORP. (înregistrată în Insulele Virgine Britanice), controlată de [...] STEINMETZ – 4390 părţi sociale, reprezentând 87,8%, TRUICĂ R[...] – 390 părţi sociale, reprezentând 7,8 % şi STG VEN[...] LTD (înregistrată în Insulele Virgine Britanice) – 220 părţi sociale, reprezentând 4,4%.

Inculpaţii Tal S[...] şi S[...] SHEVEZ sunt asociaţi în STG VEN[...] LTD, iar [...] STEINMETZ şi R[...] TRUICĂ au fost asociaţi în RIVERSIDE REAL ESTATE CORP.

La 15.12.2008 inculpatul Truică R[...] a cesionat către Doorbell [...] Ltd. (societate deţinută de martorul Dimofte R[...]) un număr de 390 părţi sociale.

La data de 9.05.2010, după ce s-a certat cu ceilalţi asociaţi, inculpatul Truică R[...] a cesionat către Riverside Real Estate Corp. restul de 390 de părţi sociale, ieşind din societate.

Deşi a deţinut, în perioada săvârşiri infracţiunii de trafic de influenţă, un număr mic de părţi sociale la societatea Recipl[...] Ltd, inculpatul Truică R[...] s-a comportat faţă de terţele persoane ca fiind unicul asociat al inculpatei SC Recipl[...] SRL, fiind mandatat de ceilalţi asociaţi cu puteri depline în ce priveşte demersurile făcute pentru retrocedarea şi gestionarea bunurilor primite de la inculpatul Al României P[...] Philippe. Acesta din urmă a arătat în declaraţiile sale date în cursul urmăririi penale că nu a ştiut că inculpatul Truică R[...] are mai mulţi asociaţi în proiectul Recipl[...] S.R.L., ci a aflat de acest lucru mult mai târziu, după retrocedarea celor două bunuri şi transmiterea lor către SC Recipl[...] SRL. Chiar în plângerea depusă la parchet în data de 23.01.2015 inculpatul Al României P[...] Philippe arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale din 01.11.2006 cu Recipl[...] SRL, firmă despre care a ştiut *„că are un unic asociat în persoana dlui. R[...] Truică, care era în acelaşi timp şi administrator al acestei societăţi”*.

Din toate acţiunile desfăşurate de inculpatul Truică R[...] atât anterior, cât şi ulterior dobândirii celor două bunuri imobile de către SC Recipl[...] SRL, rezultă că inculpatul Truică R[...] a coordonat activitatea acestei societăţi până în anul 2010, când a ieşit din societate. Chiar şi ceilalţi inculpaţi care au fost asociaţi cu inculpatul Truică R[...] în cadrul Recipl[...] Ltd., respectiv [...] Steinmetz şi Tal S[...], recunosc acest lucru arătând în mod explicit la fila 126 din concluziile scrise că *„începând cu 1 noiembrie 2006 şi până la data de 9 mai 2010, activitatea RECIPL[...] SRL a fost coordonată de inc. TRUICĂ R[...]”*.

De asemenea, acelaşi aspect rezultă şi din declaraţia de martor dată de Aparaschivei Cristian în cursul urmăririi penale (aflată în vol. VII, la filele 260-314 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că *„De Recipl[...] din România s-a ocupat R[...] Truică.”* În declaraţia dată în instanţă în data de 23.06.2017 martorul arată că îşi menţine declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

La fel rezultă şi din declaraţia de martor dată de Dimofte R[...] în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 din dosarul de urmărire penală), în care arată că *„Nu am văzut vreodată structura acţionarilor Recipl[...] Ltd, dar din câte cunosc iniţial Truică a făcut propunerea pentru un procent mai mare de acţiuni şi după*

tranzacţie am constatat că am luat 9% cu opţiunea de a dobândi ulterior alte acţiuni., în funcţie de rezultatul firmei. Am aflat ulterior că acţionar majoritar la Recipl[...] Ltd este Benny Steinmetz, dar că acţiuni deţin şi Tal Silberstei şi S[...] – cumnatul lui Steinmetz şi de asemenea R[...] Truică." În declaraţia dată în instanţă în data de 5.05.2017 martorul Dimofte R[...] confirmă în mod explicit calitatea de *„administrator în România"* al societăţii Recipl[...] S.R.L. a inculpatului Truică R[...]: *„Când mi l-a prezentat pe domnul Steinmetz mi-a confirmat că firma Recipl[...] este a dânsului, că îl are acţionar şi partener pe domnul Truică, şi că de Recipl[...] se ocupă domnul Tal S[...] şi Truică. Truică era împuternicit ca un fel de administrator în România, şi domnul Tal S[...] îl coordona, tinea legătura cu domnul Steinmetz şi îl coordona."* Martorul mai arată în această declarație că *"Tot în acea perioadă Tal e primul care mi-a spus că el a luat conducerea firmei de la R[...] Truica şi mi-a prezentat doi colaboratori, pe domnul Marcovici si pe domnul [...] Agavi."* Este importantă declaraţia martorului Dimofte R[...] sub acest aspect, deoarece el a fost chiar unul din asociaţii Recipl[...] Ltd., alături de inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...] şi Truică R[...].

Acelaşi lucru reiese în mod implicit şi din unele convorbiri telefonice purtate de inculpatul Truică R[...] cu ceilalţi inculpaţi asociaţi cu el în cadrul Recipl[...] Ltd., care confirmă aspectele reţinute de instanţă din celelalte probe.

Astfel, puterea deplină a inculpatului Truică R[...] de a acţiona în România în numele SC Recipl[...] SRL şi în interesul acesteia, în legătură cu retrocedarea imobilelor către inculpatul Al României P[...] Philippe, rezultă şi din convorbirea telefonică din data de 22.10.2007, orele 19:17:59, purtată între Truică R[...] şi [...] Steinmetz (aflată în dosarul de urmărire penală, vol. 8, filele 14-17):

B[...]: Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat ...? Snagovul e al nostru. Cum este situaţia cu Băneasa, am mai progresat?

R[...] TRUICĂ: Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ţi explic când ne vedem, oricum vreau până de Crăciun vreau să definitivez cel puţin 6 puncte. O să ţi le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil… nu cele mai mari, dar ... Băneasa este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.

B[...]: Nu Băneasa, fără să includă Băneasa.

R[...] TRUICĂ: Include, bineînţeles că şi Băneasa.

B[...]: La sfârşitul acestui an tu vrei să termini Băneasa?

R[...] TRUICĂ: Da, da, bineînţeles.

B[...]: Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?

Din convorbirea din data de 15.04.2008, ora 11:39:25, purtată între Truică R[...] şi Benny Steinmetz (aflată în vol. 8, filele 29-33 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul Truică R[...], cu acceptul inculpatului [...] Steinmetz, care deţinea prin intermediul altor firme majoritatea părţilor sociale din Recipl[...] Ltd., a acţionat cu puteri depline de reprezentare a societăţii inculpate RECIPL[...] SRL:

R[...] TRUICĂ: Ok. Al doilea subiect se referă la Băneasa. Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi şi instituţie. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puţin nu au intenţie rea.

Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând… se referă la institut

BENNY: Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?

R[...] TRUICĂ: Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu ştiu de ce încă… probabil vor să fie acoperiţi înainte de a semna.

BENNY: Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?

R[...] TRUICĂ: Poftim?

BENNY: Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.

R[...] TRUICĂ: Cu ei? Cu instituţia?

BENNY: Nu ştii cu cine, cu oricine…

R[...] TRUICĂ: Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze şeful instituţiei, în rest totul e realizat.

BENNY: Bun….R[...] TRUICĂ: Cu Aviaţia am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni. [...] mi-a spus că ţi-a trimis, nu ştiu ce, aşteaptă aprobarea ta.

BENNY: Mi-a trimis nişte acte mici prin care mi-a explicat situaţia financiară. Exact ce mi-ai spus şi tu, nu sunt bani acolo, sunt puţini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre paşii pe care îi avem de făcut… Trebuie să avansăm, aşa cum am discutat.

R[...] TRUICĂ: Da.

(…)…BENNY: Aştept veşti bune în legătură cu Băneasa (?), e important.

R[...] TRUICĂ: Crede-mă că aştept mai mult decât tine. Sunt ca… aceste semnături.

BENNY: Trebuie să găsim o soluţie pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm…

R[...] TRUICĂ: Ştiu am discutat cu… Am discutat cu TAL acum o să-ţi spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e Kiev.

BENNY: Ok….R[...] TRUICĂ: Te va suna, probabil….BENNY: Mulţumesc….R[...] TRUICĂ: Pa!

Ca şi convorbirea anterioară, din convorbirea telefonică din data de 08.05.2008, purtată între Truică R[...] şi Benny Steinmetz (aflată în vol. 8, filele 36-38 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul Truică R[...] se ocupa de toate aspectele legate de retrocedarea imobilului Ferma Regală Băneasa, acţionând ca un împuternicit cu drepturi depline de reprezentare:

B[...]: Şi eu sper. Cum a decurs? Când va fi finalul finalului la Băneasa?

R[...] TRUICĂ: Deci, după cum deja ştii, prietenul lui TAL nu a făcut mai nimic şi am găsit cine este şeful tipului care ar fi trebuit să facă asta şi am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiţie cu prietenul lui TAL, care este un bun prieten cu mine şi am găsit acum instrumentele şi mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut şi voi merge eu împreună cu prinţul, cu avocaţii şi, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să…

B[...]: După decizia favorabilă ce se va întâmpla atunci?

R[...] TRUICĂ: Nimic. Doar vor semna şi va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulţi paşi, e doar un pas.

B[...]: Deci nu trebuie să mai vorbeşti cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?

R[...] TRUICĂ: Da. Doar de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.

B[...]: Deci lipseşte doar o semnătură?

R[...] TRUICĂ: Exact, doar una.

B[...]: Şi apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?

R[...] TRUICĂ: Da, este 100% al nostru, este ca şi maşina ta, e a ta (RÂDE).

B[...]: Foarte bine. Şi apoi nu trebuie să dăm nimic, ca la Snagov, să dăm un hectar aici, un hectar acolo...

R[...] TRUICĂ: Ăhh, avem de la început, cei 20%, cu care R[...] este însărcinat să ..., dar în rest nu. Adică, va fi probabil o sumă mică pentru aceşti oameni, dar nu mare lucru.

Din convorbirea din data de 16.10.2008, ora 16:25:08, purtată între inculpatul R[...] Truică şi inculpatul Tal S[...] (aflată în vol. 8, filele 78-80 din dosarul de urmărire penală), rezultă că inculpatul Truică R[...] era cel care „a rezolvat totul" cu privire la taxa notarială pentru transmieterea proprietăţii imobilului Ferma regală Băneasa către S.C. Recipl[...] S.R.L.:

R[...] TRUICĂ: Deci, când David şi Hanz au fost la Bucureşti la biroul avocatului, am făcut, să zicem, ...pentru taxa(?) de la Notariat şi totul. Şi minimul pe care l-au putut face pentru noi a fost trei milI[...]e, aproape trei milI[...]e .

TAL: Da.

R[...] TRUICĂ: După asta, ei ne-au trimis(?) nouă o scrisoare care…

TAL: …o secundă! (Se adresează altcuiva, care îl întreabă: Mă întorc cu spatele?) Da. Ei ne-au trimis o scrisoare.

R[...] TRUICĂ: OK. Despre taxa notarială pe care ei nu-o pot face pr…trebuie să fie şase milI[...]e şi ceva. Nu ştiu cât de mult. Şi, desigur, am devenit foarte, foarte…

TAL: Asta mi-ai spus. Şi doamna mi-a spus de şase milI[...]e, din cauza adresei scumpe.

R[...] TRUICĂ: OK. Şi la sfârşit, noi am rezolvat totul, aşa că acum este aşa cum am discutat la început. Dar acum David m-a sunat şi de asemenea l-a sunat pe [...] că Benny ne solicită să găsim o soluţie să nu plătim nici aceste trei milI[...]e de asemenea. El a spus: Hai să găsim o soluţie foarte creativă!

Faptul că aceste convorbiri sunt purtate cu cei care deţineau restul părţilor sociale din Recipl[...] Ltd. (prin intermediul altor firme) are relevanţă sub aspectul răspunderii penale a inculpatei SC Recipl[...] SRL, deoarece această din urmă societate are ca asociat unic Recipl[...] Ltd. Actele lor angajau ambele societăţii şi sunt de natură să releve existenţa vinovăţiei inculpatei SC Recipl[...] SRL cu privire la infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...].

Permiţându-i acestuia din urmă să acţioneze ca un administrator de fapt în România, în relaţia cu inculpatul Al României P[...] Philippe şi cu terţele persoane, reprezentanţii SC Recipl[...] SRL au angajat această societate în răspunderea penală pentru infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...] în relaţia cu inculpatul Al României P[...] Philippe.

Vinovăţia societăţii rezultă din organizarea internă a acesteia, care i-a acordat inculpatului Truică R[...] puteri depline de reprezentare în legătură cu aspectele legate de singurul ei obiect de activitate. Faptul că reprezentanţii firmelor asociate cu inculpatul R[...] Truică în Recipl[...] Ltd. au fost de acord ca acesta să acţioneze cu puteri depline pentru realizarea acestui obiect de activitate constituie un alt element care justifică reţinerea vinovăţiei societăţii comerciale Recipl[...] SRL pentru infracţiunea de trafic de influenţă.

Chiar dacă nu se poate reţine că societatea RECIPL[...] SRL a fost înfiinţată cu scopul săvârşirii acestei infraciuni, se reţine cu certitudine că infracţiunea de trafic de influenţă săvârşită de inculpatul Truică R[...] a fost comisă în interesul acestei societăţi, deoarece societatea avea ca obiect de activitate principal redobândirea şi valorificarea acestor bunuri revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe. Primind bunurile pretinse de inculpatul Truică R[...] de la Al României P[...] Philippe în schimbul traficării influenţei, societatea Recipl[...] SRL şi-a sporit patrimoniul şi a obţinut avantaje patrimoniale semnificative. Din acest motiv, nu are nicio relevanţă faptul că societatea Recipl[...] SRL a fost înfiinţată ca o entitate comercială cu scop special (SPV – special-purpose vehicle) şi că astfel de entităţi sunt legale şi au o justificare economică licită. Din moment ce infracţiunea de trafic de influenţă a fost comisă de inculpatul Truică R[...] în interesul şi în numele acestei societăţi, aceasta răspunde penal pentru aceeaşi infracţiune de trafic de influenţă.

Aceste aspecte atrag răspunderea penală a inculpatei Recipl[...] SRL indiferent dacă societatea a avut intenţia de a dezvolta imobiliar terenurile astfel dobândite, aşa cum susţine, ori a intenţionat doar să le revândă, obţinând un profit.

De asemenea, nu are nicio relevanţă sub aspectul răspunderii penale a societăţii faptul că Recipl[...] SRL a avut ca administrator statutar pe d-na S[...] Merloni Horemans din anul 2005 până la data de 15.10.2010, iar începând cu această dată l-a avut ca administrator statutar pe inculpatul Marcovici M[...] [...]. Pentru a se reţine răspunderea penală a persoanei juridice nu trebuie ca infracţiunea să fie comisă de reprezentantul legal al societăţii, ci este suficient ca aceasta să fie comisă în interesul ori în numele acesteia de către orice persoană. Or, aşa cum s-a arătat anterior, inculpatul Truică R[...] a acţionat în săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă în interesul SC Recipl[...] SRL, iar pentru unele acte a avut chiar mandat de reprezentare din partea administratorului statutar al societăţii.

Astfel, prin procura speciala emisa în 14.09.2006 (valabila pană în 14.10.2006), administratorul S[...] Merloni-Horemans l-a împuternicit pe Truica R[...] *„sa negocieze termenii si condiţiile oricăror acte cu privire la cesiunea de drepturi* (se refera la cesiunea de drepturi cu Al României P[...] Philippe), *[...] să semneze şi să efectueze orice cereri, formulare şi orice documente de orice tip, să*

depună şi/sau să ridice orice tip de documente, în faţa terţilor, notarului public sau autoritarilor competente” (înscrisul menţionat la pct. 14 al notei de probe depusa de inculpatul Roşu [...] la dosarul cauzei la termenul de judecata din 8.03.2019). Prin procura speciala emisa in 7.11.2006 (valabilă până în 7.12.2006), administratorul S[...] Merloni-Horemans l-a împuternicit pe Truica R[...] în vederea deschiderii unui cont bancar în RON şi valută în numele companiei; mandatarul a fost împuternicit să semneze în numele societăţii toate documentele necesare efectuării acestor demersuri (acte aflate în volumul 39 din dosarul de urmărire penală).

Faptul că societatea Recipl[...] SRL a avut angajaţi colaboratori externi care i-au oferit în mod legal consultanţă şi servicii în domeniul juridic, fiscal contabil şi imobiliar nu înlătură existenţa infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece nu este necesar pentru răspunderea penală a persoanei juridice ca aceasta să comită ilegalităţi sub aceste aspecte. Este suficient ca persoana care a săvârşit o infracţiune să fi acţionat în interesul ori în numele persoanei juridice, iar în speţă s-a arătat anterior că inculpatul Truică R[...] a acţionat în acest mod.

Nu are relevanţă sub acest aspect nici faptul că Recipl[...] SRL a făcut raportările fiscale şi a achitat obligaţiile bugetare datorate ori că sursele de finanţare provin din împrumuturi acordate de Recipl[...] Ltd sau de alte persoane fizice.

Aşa cum s-a arătat anterior, în motivarea soluţiei de condamnare a inculpatului Truică R[...] pentru infracţiunea de trafic de influenţă, chiar dacă inculpatul Al României P[...] Philippe obţinuse prin hotărârea Comisie judeţene de fond funciar Ilfov restituirea Pădurii Snagov, acesta nu fusese pus efectiv în posesie până la momentul încheierii contractului de transmitere a drepturilor succesorale din 1.11.2006, încheiat în numele SC Recipl[...] SRL de către inculpatul Truică R[...]. Din acest motiv, acţionând în interesul societăţii inculpate şi în numele acesteia la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă comisă cu ocazia încheierii şi executării acestui contract, este atrasă răspunderea penală a persoanei juridice.

Faptul că anterior încheierii contractului din 21.09.2006 şi, implicit, a celui din 01.11.2006 societatea Recipl[...] SRL a apelat la o casă de avocatură pentru întocmirea unui raport de audit juridic şi că în acest raport s-a concluzionat că inculpatul Al României P[...] Philippe ar avea dreptul să solicite restituirea mai multor proprietăţi nu constituie un argument împotriva reţinerii infracţiunii de trafic de influenţă în sarcina societăţii. Aşa cum s-a arătat anterior, în motivarea reţinerii infracţiunii comise de inculpatul Truică R[...], infracţiunea de trafic de influenţă se poate reţine chiar dacă se promite influenţarea unui funcţionar să facă un act legal, nu doar în cazul în care ar fi vorba de efectuarea de către acesta a unui act ilegal. Inculpatul Al României P[...] Philippe avea dreptul să solicite restituirea acestor proprietăţi, însă, până la momentul săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă nu reuşise să dobândească în mod efectiv nici un bun, deoarece se lovise de diferite impedimente birocratice. Or, faţă de acest aspect, inculpatul a înţeles să apeleze la cumpărarea influenţei inculpatului Truică R[...] pentru depăşirea acestor impedimente administrative.

Pentru a se reţine săvârşirea unei infracţiuni de către persoana juridică nu este necesar ca toţi acţionarii ori reprezentanţii legali să cunoască despre faptul că o persoană comite o infracţiune în interesul sau în numele persoanei juridice respective. De aceea nu poate fi luat în considerare ca argument împotriva reţinerii infracţiunii de trafic de influenţă de către SC Recipl[...] SRL faptul că avocaţii care au întocmit raportul de due diligence nu au identificat ilegalităţi în procedurile de revendicare desfăşurate până la momentul încheierii contractului de transmitere a drepturilor succesorale din 21.09.2006. Chiar dacă proiectul acestui contract ar fi fost redactat de avocatul Leţi Octavian, care lucra pentru inculpata P[...] Nela, cele consemnate în contract au fost rezultatul înţelegerii făcute de inculpatul Truică R[...] cu inculpatul Al României P[...] Philippe, deoarece avocatul nu putea consemna în contract altceva decât i-au solicitat cei care au purtat discuţiile. Contractul din 1.11.2006 este doar o variantă puţin modificată a contractului din 21.09.2006, rămas neschimbat sub aspectul procentelor revenite fiecărei părţi din valoarea bunurilor revendicate.

Acest contract ar fi fost legal dacă cele menţionate cu privire la drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi nu ar fi fost rezultatul săvârşirii infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă. Dacă încheierea contractului şi cotele revenite fiecărei părţi din valoarea bunurilor retrocedate au fost rezultatul săvârşirii infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, aşa cum s-a arătat anterior, contractul nu mai poate fi considerat ca reprezentând o afacere legală.

Avansul plătit inculpatului Al României P[...] Philippe, de 4 milI[...]e de euro, nu anulează înţelegerea ilicită rezultată din săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă. De altfel, acest avans este unul foarte mic în raport cu valoarea estimată de părţi a bunurilor dobândite de Recipl[...] SRL, de peste 300 de milI[...]e de euro, aşa cum rezultă chiar din declaraţia inculpatului Al României P[...] Philippe. În plus, la momentul încheierii contractului de cesiune terenul din Pădurea Snagov se afla în stadiul final de retrocedare, iar evaluarea acesteia la momentul respectiv (care ţinea cont de posibilitatea ca terenul să devină construibil) era mult peste valoarea de 4 milI[...]e de euro.

Aşadar, riscul asumat de societatea Recipl[...] SRL la momentul încheierii contractului era unul minor, iar beneficiile dobândite erau ridicate, având în vedere procentele extrem de mari din valoarea bunurilor, care îi reveneau societăţii. Doar în cazul Fermei Regale Băneasa societatea ar fi câştigat peste 100 de milI[...]e de euro, iar inculpatul Truică R[...] era sigur că va reuşi obţinerea acestui bun, aşa cum rezultă din probele menţionate anterior.

Neprimirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a procentului care i s-ar fi cuvenit din valoarea celor două bunuri retrocedate, care au fost transmise inculpatei Recipl[...] SRL a fost motivul care a declanşat conflictul dintre acesta şi reprezentanţii societăţii inculpate. Inculpatul Al României P[...] Philippe a aflat că a fost înstrăinată o parte din terenurile transmise societăţii Recipl[...] SRL şi că el nu a primit nimic din procentele de 50% şi respectiv 20%, cât i-ar fi revenit din valoarea acestor bunuri. Acest conflict s-a declanşat la scurt timp după transmiterea bunurilor în proprietatea SC Recipl[...] SRL şi a continuat până la momentul declanşării urmăririi penale în prezenta cauză. Activitatea din această

perioadă, desfăşurată de inculpaţi, s-a axat pe încercarea de a rezolva acest litigiu. Inculpatul Al României P[...] Philippe şi-a angajat alţi avocaţi, începând cu anul 2009, şi s-a asociat în demersul său pentru a-şi dobândi partea cuvenită din aceste bunuri cu firma Lot [...] SRL, pe care o deţinea împreună cu martorul Caval Ninel. Astfel s-a ajuns la încheierea unei noi înţelegeri, la data de 13.04.2011, între inculpatul Al României P[...] Philippe, inculpata S.C. Recipl[...] S.R.L. şi societatea Lot [...] S.R.L.

Ulterior predării către inculpata Recipl[...] SRL a celor două bunuri retrocedate nu se mai poate reţine în sarcina inculpatei Recipl[...] SRL alte acte ale infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece s-a declanşat conflictul dintre inculpatul Al României P[...] Philippe şi reprezentanţii societăţii inculpate şi s-a retras inculpatul Truică R[...] din această societate. Din aceste motive, instanţa va reţine că inculpata Recipl[...] S.R.L. a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă, ca şi inculpatul Truică R[...], prin pretinderea în perioada august-septembrie 2006 şi primirea, la 15.10.2007 şi 15.01.2009, de la inculpatul Al României P[...] Philippe, a bunurilor Pădurea Snagov şi Rerma Regală Băneasa.

La data la care au fost predate cele două bunuri către SC Recipl[...] SRL era incriminată răspunderea penală a persoanei juridice, iar aceste acte de primire intră în conţinutul infracţiunii de trafic de influenţă, reţinută în sarcina inculpatei SC Recipl[...] SRL. Aşa cum s-a arătat anterior, în analizarea schimbărilor de încadrare juridică, în cazul infracţiunii de trafic de influenţă suntem în prezenţa unei unităţi naturale care cuprinde în conţinutul său atât actele de pretindere, cât şi actele de primire. Aşadar, nu poate fi primită susţinerea inculpatei SC RECIPL[...] SRL, potrivit căreia în august-septembrie 2006 nu era reglementată răspunderea penală a persoanei juridice. Din moment ce unele acte ale infracţiunii de trafic de influenţă (actele de primire) au fost comise după reglementarea răspunderii penale a persoanei juridice, aceasta răspunde penal pentru infracţiunea de trafic de influenţă, fiind respectat principiul legalităţii incriminării.

Toate demersurile făcute de reprezentanţii societăţii Recipl[...] SRL după data de 15.01.2009 nu sunt acte de trafic de influenţă, ci încercări de a aplana conflictul cu inculpatul Al României P[...] Philippe.

Probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu relevă acte de promitere a influenţei pe lângă funcţionarii publici, pe care să le fi comis reprezentanţii SC Recipl[...] SRL după ieşirea din societate a inculpatului Truică R[...] şi nici acte de pretindere sau de primire a unor bunuri de către aceştia, în contul unor astfel de promisiuni. Instanţa va detalia acest aspect la analizarea acuzaţiilor aduse sub acest aspect inculpaţilor Tal S[...], Marcovici M[...] [...], MATEESCU [...] şi Andronic Dan C[...].

Pentru aceste motive, instanţa reţine că, în drept, fapta inculpatei SC Recipl[...] SRL care, prin intermediul inculpatului Truică R[...], a pretins în perioada august-septembrie 2006 şi apoi a primit la 15.10.2007 şi la 15.01.2009, de la inculpatul Al României P[...] Philippe, bunurile Pădurea Snagov şi Rerma Regală Băneasa, în schimbul promisiunii exercitării influenţei inculpatului Truică R[...] asupra funcţionarilor publici competenţi să dispună asupra retrocedării acestor imobile, constituie infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291

din actualul Cod penal şi de art. 257 din vechiul Cod penal, cu aplicarea legii penale mai favorabile.

c. Referitor la infracţiunea de trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului Roșu [...].

În sarcina inculpatului ROȘU [...] parchetul a reţinut în actul de sesizare că, acţionând în mod continuat, începând cu luna septembrie 2006, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, alături de inculpatul TRUICĂ R[...], i-a promis inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE că prin influenţa acestuia, fost consilier al primului ministru, exercitată direct şi indirect prin intermediul relaţiilor pe care le are la cel mai înalt nivel în lumea politică, în justiţie şi presă, precum şi prin intermediul firmei de avocaţi din care face parte (cea mai mai mare şi puternică firmă de avocaţi din ţară în care este angajată soţia primului ministru, iar soţiile unor asociaţi sunt judecători, inclusiv la ICCJ), îi poate determina pe funcţionarii publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta pentru membrii grupului infracţional asociaţi în RECIPL[...] SRL, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpatul Roșu [...] a acestei infracţiuni.

Toate probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti relevă faptul că inculpatul Roșu [...] a desfăşurat o activitate normală de avocat al societăţii Recipl[...] SRL, fără să fi comis vreo faptă de pretindere ori de primire a unor bunuri în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună restituirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe.

Toate activităţile de avocat au fost desfăşurate de inculpatul Roșu [...] alături de alţi colegi avocaţi din cadrul societăţii de avocatură din care face parte, respectiv Societatea Ţuca, Z[...] şi Asociaţii, fără să existe vreo probă că inculpatul Roșu [...] a cunoscut despre înţelegerea ilicită dintre inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe, privind traficul şi cumpărarea de influenţă. Dacă ar fi cunoscut ceva în legătură cu această vânzare şi cumpărare a influenţei şi ar fi făcut demersuri pentru a-i ajuta pe inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe să realizeze tranzacţia ilicită, s-ar fi pus în discuţie săvârşirea de către acesta a unei complicităţi la infracţiunea de trafic de influenţă (iar nu a unor acte de autorat, aşa

cum a reţinut parchetul în actul de sesizare), însă nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul Roşu [...] ar fi avut cunoştinţă de acest lucru.

Faptul că inculpatul Roşu [...] a exercitat o activitate normală de avocat în acest caz a fost reţinut şi de Judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Încheierea nr. 338 din 11 martie 2016, pronunţată în dosarul nr.153/64/2016. Astfel, în această încheiere Judecătorul de drepturi şi libertăţi arată că *„(...) nimic nu incriminează firma de avocatură şi, cu atât mai puţin pe inculpatul Roşu [...], acţiunile sale înscriindu-se în limita activităţilor pe care le desfăşoară în mod normal un avocat. Rolul avocatului, indiferent dacă reprezintă o persoană particulară sau un organ al statului, este acela de profesionist, de consilier şi reprezentant de încredere al clientului său"* (fila 39 din Încheiere) şi că *"în lipsa unor probe certe din care să rezulte conivenţa infracţională dintre inculpatul Truică R[...] şi inculpatul Roşu [...] simpla exprimare de către acesta a opiniei în sensul că ”Prinţul P[...]” este îndreptăţit la restituirea unor imobile ce au aparţinut regelui Carol al II- lea sau întocmirea unor notificări adresate conducerii instituţiilor ce aveau în administraţie bunurile imobile revendicate, nu-i poate atrage o răspundere penală, mai ales în condiţiile unei practici neunitare a instanţelor în materia Legii 10/2001. Mai mult, este de observat faptul că astfel de notificări mai fuseseră formulate şi cu mult anterior - pornind de la primele notificări din februarie 2002, avocat fiind numita Năstase Dana - dar emiterea unei notificări are doar valenţe procedurale, nefiind constitutivă de drepturi şi obligaţii*” (filele 39-40 din Încheiere).

Deşi nu se poate vorbi de o autoritate de lucru judecat a încheierilor adoptate în materia măsurilor preventive, trebuie ţinut cont de faptul că, în prezenta cauză, după pronunţarea acestei încheieri nu au fost administrate probe semnificative, care să conducă la o concluzie contrară. Dimpotrivă, probele administrate ulterior în cursul cercetării judecătoreşti întăresc concluzia că nu există o faptă de traficare de influenţă care să fi fost comisă de inculpatul Roșu [...] faţă de inculpatul Al României P[...] Philippe.

Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul [...] Roşu M s-ar fi întâlnit cu inculpatul Al României P[...] Philippe în altă parte decât la sediul societăţii de avocatură din care face parte inculpatul şi nici că cei doi s-ar fi întâlnit vreodată unul cu celălalt fără să fie de faţă şi alte persoane.

Dimpotrivă, din probele administrate în cauză rezultă că Roșu [...] a intrat în contact cu inculpatul Al României P[...] Philippe abia la data de 21.09.2006, în calitate de avocat desemnat de SCA Ţuca, Z[...] si Asociaţii să se ocupe de clientul Recipl[...] SRL, şi că activitatea acestui inculpat s-a rezumat la verificarea condiţiilor de legalitate asociate tranzacţiei pe care inculpatul Al României P[...] Philippe o negociase deja, prin intermediul inculpatului Truică R[...], cu această societate comercială.

Astfel, inculpata P[...] Nela arată în declaraţia dată în cursul judecăţii la 25.01.2019 că: *„Întrebare: Cine a participat din partea Ţuca şi Z[...] la întâlniri (este vorba despre întâlnirile anterioare datei de 21.09.2016)? Răspuns: După ce s-a făcut prima formă de contract, de la Ţuca şi Z[...] a venit domnul Roşu. Întrebare: Cum adică după ce s-a făcut prima formă de contract? Răspuns: La*

sediul de la Ilko [...], primele discuţii s-au purtat între P[...], Leţi, Cuniţă, eu, P[...] al României, Lia, R[...] Truică şi un avocat nu îmi amintesc numele”.

Declaraţia inculpatei P[...] Nela este confirmată, sub acest aspect, de copia print după proprietăţile predefinite ale documentului tip Word ale înscrisului Contract de cesiune, trimis prin corespondență e-mail de avocatul David Barnett. Din acest înscris reiese că redactarea contractului de cesiune de drepturi a fost realizată de avocatul Leţi Octavian, la data de 18.09.2016, aşadar cu 3 zile înainte de contactarea avocaţilor SCA Ţuca, Z[...] şi Asociaţii (dosarul instanţei, vol. 45, fila 197).

Fiind audiat în cursul judecăţii la data de 24.02.2017, inculpatul Truică R[...] arată: *„Întrebare: A participat [...] Roşu la discuţiile iniţiale de negociere a contractului de cesiune, cele cu Ilko [...]? Răspuns: Nu-mi amintesc la ce moment a intrat [...] Roşu, dar sigur la momentul iniţial nu. În momentul în care a început să se facă schimb de documente atunci firma de avocatură a stabilit un mod de lucru. Dar nu-mi aduc aminte dacă [...] Roşu a fost cel însărcinat. Întrebare: Asupra procentelor din contract sau datelor economice [...] Roşu a avut vreun punct de vedere? Răspuns: Nu, aceasta a fost negocierea părţilor”.*

Aşa cum s-a arătat anterior în cadrul analizei infracţiunii comise de inculpatul Truică R[...], există probe că acesta din urmă s-a întâlnit cu inculpatul Al României P[...] Philippe şi cu soţia acestuia, înainte de încheierea contractului din data de 21.09.2016, acasă la inculpatul Truică R[...], fără să mai fie de faţă şi alte persoane. Doar în cadrul acestor întâlniri avute anterior de cei doi inculpaţi s-au putut discuta aspectele de trafic şi cumpărare a influenţei, iar nu şi ulterior, când inculpaţii s-au prezentat la SCA Ţuca, Z[...] si Asociaţii. Este logică o astfel de succesiune a faptelor, deoarece inculpaţii nu se puteau prezenta la societatea de avocatură înainte să fi discutat mai întâi între ei termenii esenţiali ai înţelegerii (obiectul şi preţul), care în acest caz cuprindea şi o componentă de trafic şi cumpărare de influenţă, şi a se înţelege cu privire la aceste aspecte. Altfel nu aveau cum să ştie că amândoi sunt de acord cu actele de vânzare şi de cumpărare a influenţei şi că s-ar putea ajunge la încheierea unei convenţii între ei, care să necesite prezenţa unui avocat pentru redactarea înţelegerii. În consecinţă, instanţa va reţine că mai întâi s-au pus de acord inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe asupra termenilor acestei înţelegeri, inclusiv asupra preţului traficului de influenţă, şi apoi s-au prezentat la casa de avocatură pentru perfectarea contractului.

Faptul că la 21.09.2016 la firma de avocatură SCA Ţuca, Z[...] si Asociaţii s-a primit un proiect al contractului negociat deja anterior de inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe, inclusiv în ceea ce priveşte procentul din valoarea bunurilor ce i-ar fi revenit acestuia din urmă, rezultă din mai multe probe:

Martorul Z[...] Gabriel arată în declaraţia dată în faţa instanţei la data de 02.03.2018 că: *„În luna septembrie a anului 2006 am fost contactat telefonic de domnul Truică R[...] care mi-a solicitat o întâlnire în legătură cu un potenţial proiect imobiliar care avea legătură cu un contract de cesiune de drepturi litigioase încheiat cu domnul P[...] Al României (...) am organizat această întâlnire la sediul societăţii noastre de avocaţi, împreună cu avocatul [...] Roşu,*

care coordona departamentul de litigii, şi, de asemenea, cu un avocat de drept imobiliar, cred că este vorba de Dragoş Apost[...]. La această întâlnire au fost prezenţi cu siguranţă domnul R[...] Truică şi David Barnett, care era consilierul juridic al companiei BSG, B[...] Steinemetz, iar obiectul întâlnirii viza două aspecte: ni se solicita efectuarea unui audit juridic în legătură cu bunurile prinţului P[...] şi, de asemenea, am fost informat că avuseseră loc discuţii, negocieri în legătură cu semnarea unui contract de drepturi litigioase. Ulterior am primit acest contract de la domnul David Barnett şi l-am trimis mai departe colegilor mei".

Martorul Dragoş Apost[...] (participant la prima întâlnire de la sediul Societăţii Ţuca, Z[...] şi Asociaţii) arată în declaraţia din 25.05.2018 că *"În 20 septembrie, îmi amintesc că mi s-a solicitat de către partenerul meu coordonator Dan Borbely să fac o revizuire a proiectului de contract ce fusese transmis firmei cu o zi înainte. Din câte cunosc fusese transmis de către David Barnett, avocatul Recipl[...], către Gabriel Z[...] via email. Mi s-a cerut să fac analiza acestui contract şi să propun o serie de amendamente care să protejeze mai bine clientul nostru, cu menţiunea că solicitarea expresă a clientului fusese de a nu interveni asupra contractului într-o manieră profundă care să repună în discuţie anumite aspecte, dat fiind că părţile negociaseră şi ajunseseră la un acord comercial, şi nu se dorea ca amendamentele noastre să tergiverseze eventual încheierea contractului. Întrebare: A contribuit [...] Roşu la redactarea acestor amendamente sau a contractului în general? Răspuns: Nu. Întrebare: În urma întâlnirilor la care aţi participat aţi avut convingerea că inculpatul P[...] Al României doreşte să semneze într-adevăr acest contract? Răspuns: Da, fără îndoială. Întrebare: Vă amintiţi să fi existat la momentul semnării discuţii referitoare la aceste procente? Răspuns: În 21 septembrie din câte îmi amintesc, întâlnirea organizată pentru semnarea contractului a avut loc în cursul dimineţii, dacă nu mă înşel, şi în afară de chestiunile pe care le-am expus deja, s-a trecut la semnarea contractului. Nu îmi amintesc să se fi pus în discuţie aspecte comerciale, cum ar fi procentele. Subliniez încă o dată că în momentul în care acest client ne-a abordat, în data de 19 sau 20 septembrie, înţelegerea comercială a părţilor avusese loc. Întrebare: Aţi citit vreodată contractul încheiat la data de 01 noiembrie 2006? Răspuns: Da, l-am citit. Întrebare: Când şi dacă acesta cuprindea şi alte amendamente decât cele pe care dvs. le-aţi fi cunoscut? Răspuns: Nu cunosc contractul pe de rost, dar nu cred. Nu avea cine să le facă pentru că de acest contract m-am ocupat împreună cu David Barnet şi cu domnul avocat Leţi. Dacă la momentul semnării s-a mai introdus vreo clauză, asta nu ştiu. Se poate vedea comparând varianta intermediară cu cea finală".*

Aceste aspecte sunt confirmate şi de martorele Hrisafi Josan I[...]a Amalia, audiată de instanţă la data de 11.05.2018, Pereş Alexandra Iulia, audiată la data de 25.05.2018, Gelepu I[...]a Monica, audiată la data de 11.05.2018.

De asemenea, aceleaşi aspecte privind neimplicarea în nici un fel a inculpatului Roșu [...] în negocierea clauzelor contractului de cesiune de drepturi semnat de inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe prima dată la data de 21.09.2006 rezultă şi din următoarele probe:

- procura acordată de Recipl[...] SRL mandatarului Truică R[...], încă din data de 14.09.2006, pentru a semna Contractul de cesiune de drepturi cu Al României P[...] Philippe (aflată în dosarul instanţei, volumul 45, filele 194-196). Fiind dată cu câteva zile înainte de a merge la casa de avocatură, rezultă că inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe se înţeleseseră deja pentru încheierea contractului în forma finală;

- copie a corespondenţei e-mail transmisă de avocatul David Barnett către Truică R[...] şi avocaţii Roșu [...], Z[...] Gabriel, Hrisafi-Josan I[...]a şi Borbely Dan, la data de 20.09.2006, ora 23:46, din care reiese că prima întâlnire între reprezentanţii SCA Ţuca, Z[...] şi Asociaţii şi reprezentanţii Recipl[...] SRL a avut loc la data de 20.09.2006 (aflată în dosarul instanţei, vol. 45, la filele 198-199);

- copie a corespondenţei e-mail a avocatului Roșu [...] (şi a avocaţilor Hrisafi-Josan I[...]a şi Borbely Dan), din data de 20.09.2006, ora 10:57 p.m., către avocatul David Barnett şi R[...] Truică, prin care se semnalau deficienţe ale proiectului de Contract de cesiune de drepturi primit de la Recipl[...] SRL. Acest înscris demonstrează că documentul Contract de cesiune de drepturi nu a fost redactat de avocaţii SCA Ţuca, Z[...] şi Asociaţii (aflată la dosarul instanţei, vol. 45, la filele 204-205).

Or, dacă inculpatul Roşu [...] nu s-a întâlnit niciodată cu inculpatul Al României P[...] Philippe înainte de data 21.09.2006, când acesta din urmă a venit la sediul societăţii de avocatură ca urmare a înţelegerii pe care a făcut-o anterior cu inculpatul Truică R[...], rezultă că nu poate exista vreo faptă de pretindere de bunuri sau vreo promisiune de folosire a influenţei din partea inculpatului Roșu [...], care să fi fost făcută în legătură cu încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale din data de 21.09.2006.

Inculpatul Roşu [...] nu a luat contact cu ceilalţi inculpaţi decât după ce a fost desemnat în cadrul firmei de avocatură să se ocupe de contractul de cesiune de drepturi succesorale, iar contactarea SCA Ţuca, Z[...] şi Asociaţii de către inculpatul Truică R[...] nu s-a făcut prin avocatul Roșu [...], ci prin intermediul avocatului Z[...] Gabriel, aşa cum rezultă din declaraţia acestuia redată mai sus.

Faptul că inculpatul Roșu [...] nu a desfăşurat decât o activitate normală de avocat în relaţia cu inculpatul Al României P[...] Philippe rezultă şi din aceea că după data de 21.09.2009 el a coordonat o echipă de mai mulţi avocaţi din cadrul SCA Ţuca, Z[...] şi Asociaţii (formată din Gelepu I[...]a, Apost[...] Dragoş, Pereş Alexandra Iulia, [...] C[...] Şerba, Oana Gavrilă, Gabriela Dinu, Armeanu [...], I[...]a Amalia Hrisafi-Josan), pentru întocmirea Raportului de audit juridic solicitat de reprezentanţii societăţii Recipl[...] S.R.L. Toţi martorii audiaţi în legătură cu acest Raport au arătat că au lucrat independent la întocmirea acestuia, nefiindu-le impusă vreo opinie de către inculpatul Roșu [...]. Raportul a fost depus la dosarul cauzei la data de 13.08.2018 şi conţine o analiză detaliată şi concluziile cu privire la drepturile succesorale ale inculpatului Al României P[...] Philippe asupra mai multor bunuri.

Spre deosebire de inculpatul Truică R[...], în cazul căruia declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe referitoare la săvârşirea de către acesta a infracţiunii de trafic de influenţă au fost consecvente, constante şi s-au coroborat şi

cu alte probe, în cazul inculpatului Roşu [...] aceste declaraţii au fost inconsecvente şi nu se coroborează cu nicio altă probă.

După ce în plângerea din data de 12.10.2011 inculpatul Al României P[...] Philippe afirmă că *„[...] Roşu l-a adus la discuţii pe R[...] Truică, ce mi-a fost prezentat în anul 2006 ca fiind consilier al premierului Călin POPES[...] Tăriceanu şi fost şef de cancelarie al lui Adrian Năstase”*, în plângerea formulată la 23.01.2015 acesta arată că: *„După aproximativ 1 an, dna Nela P[...] ne-a făcut cunoştinţă cu dl. R[...] Truică”*. Această din urmă succesiune a evenimentelor este menţionată şi în denunţul formulat de inculpatul Al României P[...] Philippe la data de 15.04.2015, precum şi în declaraţia dată ca suspect la data de 23.04.2015. De altfel, era imposibil ca inculpatul [...] Roşu M să-l aducă la discuţiile cu Al României P[...] Philippe pe inculpatul Truică R[...], deoarece acesta din urmă a fost cel care a contactat firma de avocatură după ce a avut primele întâlniri cu inculpatul Al României P[...] Philippe şi a ajuns la o înţelegere cu acesta. Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul Truică R[...] ar fi fost în relaţii atât de apropiate cu inculpatul Roșu [...], anterior datei de 21.09.2006, astfel încât cei doi să-şi fi permis deja la această dată să discute împreună despre săvârşirea unor infracţiuni.

Inculpatul Al României P[...] Philippe confirmă faptul că inculpata P[...] Nela i l-a prezentat pe inculpatul Truică R[...] şi în declaraţia dată la 11.12.2015, în care arată că *„Nela P[...] mi-a spus că ea nu mai poate să rezolve pentru că este o cauză complexă, dar poate să îmi prezinte pe altcineva care să mă ajute, respectiv pe R[...] Truică [...] Am acceptat să mă întâlnesc cu R[...] Trucică, întâlnire care a fost la un hotel din Bucureşti care cred că era al lui Puiu Popoviciu [...] Precizez că înţelegerea care mi s-a propus era aceea ca eu să cedez drepturile litigioase unei firme Recipl[...] SRL, condiţie pusă de R[...] Truică, fără care înţelegerea ar fi căzut”*.

O altă contradicţie există şi în declaraţia dată de Al României P[...] Philippe în calitate de suspect la 11.12.2015, în care arată că: *"M-a convins [...] Roşu, care mi-a spus că am nevoie de un avocat ca ei pentru a câştiga şi că fără ei nu o să obţin nimic. Că am nevoie de un avocat de care oamenii să se teamă, inclusiv la instanţă şi că avocaţii „mici" se tem să lupte cu astfel de oameni puternici. Mi-a spus că au oameni în presă care pot să ajute la imaginea mare care va influenţa decizia la curte. Mi-a spus că Andronic Dan lucrează cu ei şi că are un trust de presă cu 50 de oameni care poate să ne ajute în acest fel. Mi-a spus de asemenea că soţia primului ministru Tăriceanu lucrează la firma lor de avocatură, pe care am şi văzut-o apoi de două ori la sediul firmei de avocatură. A vrut să îmi arate astfel că firma lor este puternică, că la ei lucrează oameni importanţi. Truică a confirmat cele spuse de [...] Roşu*."

Deşi nici nu s-ar putea deduce din această afirmaţie existenţa vreunei acţiuni de pretindere de bunuri sau de promisiune a folosirii influenţei din partea inculpatului Roșu [...], care să poate fi apreciată ca fiind un act de trafic de influenţă, ea vine în contradicţie cu o altă declaraţie dată de inculpatul Al României P[...] Philippe în aceeaşi cauză.

Astfel, în declaraţia de suspect dată de Al României P[...] în data de 23.04.2015 (aflată în vol. 3, filele 234-245 din dosarul de urmărire penală), acesta arată următoarele:

„Ţin minte că, în acest context, R[...] Truică a spus să nu-mi fac griji cu Tăriceanu deoarece rezolvă el. În acele împrejurări, R[...] Truică mi-a spus că I[...]a Tăriceanu lucrează la SCA Ţuca.

Contractul cu R[...] Truică, mai exact cu Recipl[...], s-a încheiat ulterior, tot la sediul SCA Ţuca.

Ţin minte că am stat peste 5 ore în ziua respectivă şi am discutat multe detalii.

Reţin că m-a deranjat foarte mult când am văzut că au pretins 80 % din Băneasa , noi nu am vrut să semnăm, dar ei au spus că vor rezolva foarte repede obţinerea acestui teren pe cale administrativă, ceea ce s-a şi întâmplat. Au rezolvat Băneasa în 2-3 luni.

Când am ezitat să semnăm, fiind nemulţumit de procentele luate de R[...] Truică, acesta ne-a spus că este ultima şansă pe care o avem, că altfel nu vom obţine nimic .

Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la Curtea Supremă, că dacă va fi nevoie ne poate ajuta la Curtea Supremă, spunând că doamna Ţuca este judecător acolo.

Printre cei apropiaţi, R[...] Truică l-a menţionat şi pe primarul din Snagov, Muşat Apost[...], cu care este bun prieten, care l-a ajutat să cumpere pământ acolo, se vizitează cu acesta etc.

Ulterior am avut mai multe întâlniri cu R[...] Truică, la una dintre întâlniri mi l-a prezentat pe Roşca Stănescu, prietenul său. Mi-a spus să nu-mi fac griji că de acum încolo ziarul lui Roşca Stănescu că nu mă va mai ataca."

Cum se poate constata, în această ultimă declaraţie inculpatul susţine că afirmaţia că soţia prim-ministrului lucrează la societatea de avocatură Ţuca, Z[...] şi asociaaţii ar fi fost făcută de inculpatul Truică R[...], iar nu de inculpatul Roşu [...]. De asemenea, toate referirile inculpatului Al României P[...] Philippe legate de traficul de influenţă sunt făcute doar cu privire la inculpatul Truică R[...], ceea ce confirmă concluzia că inculpatul Roşu [...] nu a făcut nici un fel de astfel de afirmaţii.

De asemenea, faptul că referirea la calitatea de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a doamnei Ţuca a fost făcută doar de către inculpatul Truică R[...] rezultă şi din aceea că în denunţul din data de 15.04.2015 inculpatul Al României P[...] Philippe arată că: *„R[...] Truică a spus că dna. Ţuca este judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi că vor utiliza serviciile ei în dosarul de exequatur"*. Rezultă de aici în mod clar că o astfel de afirmaţie nu a fost făcută de inculpatul Roşu [...], ci de inculpatul Truică R[...]. Nu se poate reţine din probe că inculpatul Roşu [...] ar fi fost de faţă la momentul când s-au făcut aceste afirmaţii ori că le-ar fi încuviinţat, în mod explicit sau implicit.

În declaraţia de suspect dată de Al României P[...] Philippe în data de 11.12.2015 (aflată în vol. 2, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală) acesta afirmă că: *„L-am cunoscut pe Tal la sediul firmei de avocaţi, acesta spunându-mi*

că este consilier al lui Tăriceanu, că deţine clădirea în care funcţionează firma de avocatură Ţuca şi că el plăteşte avocaţii, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă şi să obţine orice, că prin Dan Andronic controlează presă, mi-a arătat şi o listă de 80 de oameni din presă pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câştig. La discuţie a fost Truică R[...] şi avocatul [...] Roşu. Mai erau şi alte persoane, nu ştiu cine, dar Tal tot timpul este însoţit de două trei persoane.

Aşa cum se va arăta ulterior, în cazul analizei faptelor imputate inculpatului Tal S[...], nu se poate deduce din această afirmeţie săvârşira vreunei infracţiuni de trafic de influenţă de către inculpatul Tal S[...], ci este vorba de afirmaţii generice ori care privesc aspecte licite, cum ar fi plata avocaţilor sau publicitatea în presă. Din acest motiv ea nu apare ca relevantă nici pentru acuzaţiile aduse inculpatului Roșu [...]. Dimpotrivă, afirmaţiile inculpatului Al României P[...] Philippe privind presupusele promisiuni „de rezolvare" făcute de inculpatul Roșu [...] pot fi considerate ca referindu-se la faptul că acesta din urmă i-a spus că poate să-l ajute să rezolve în mod legal problema revendicării bunurilor, ceea ce este normal, având în vedere calitatea a de avocat şi rezultatul Raportului de due diligence întocmit de echipa de avocaţi coordonată de inculpat.

Afirmaţiile inculpatului Al României P[...] Philippe cu privire la pretinsa faptă de trafic de influenţă a inculpatului Roșu [...]ihăriţă nu sunt confirmate şi de declaraţiile date de A României Lia, deşi potrivit probelor aceasta din urmă l-a însoţit în permanenţă pe soţul său la întâlnirile legate de încheierea contractului de cesiune şi cunoştea orice aspect legat de retrocedare. La dosar sunt mai multe interceptări a unor convorbiri telefonice în care diferite persoane discută direct cu susnumita chestiunea retrocedării bunurilor imobile ale inculpatului Al României P[...] Philippe.

Astfel, în declarația de suspect dată de A României Lia la data de 06.05.2015 (aflată în vol. 5, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală) numita A României Lia arată următoarele:

„Astfel, Nela P[...] ne-a spus că îl cunoaşte pe R[...] TRUICĂ, un fost consilier al lui Adrian Năstase, care are puterea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităților și cu obținerea documentelor necesare (PUZ etc).

Prima dată ne-am întâlnit cu R[...] Truică la sala de fitness a Nelei P[...], pe care acesta o frecventa. Prima dată R[...] Truică ne-a invitat la el acasă în Snagov, pentru a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.

R[...] Truică ne-a spus că am pierdut timpul cu avocaţi individuali şi că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el."

Din această ultimă afirmaţie rezultă că la momentul când inculpatul Truică R[...] le-a promis că poate să-i ajute nu era implicată firma de avocatură din care face parte inculpatul Roșu [...], ci inculpatul Truică R[...] urma să o angajeze ulterior, dacă Al României P[...] Philippe va fi de acord să-i cumpere influenţa.

Faptul că inculpatul Roșu [...] a desfăşurat tot timpul o activitate normală de avocat rezultă şi din declaraţia de martor dată în cursul urmăririi penale de Aparaschivei Cristian Relu (aflată în vol. 7, filele 260-314 din dosarul de urmărire penală), în care arată că: *„La vremea respectivă am constatat că era un circuit între Truică, [...] Roşu şi Nela P[...]u, cei trei întâlnindu-se foarte des, fie la firma*

de avocaţi, fie la sediul firmei lui Truică, fie la Nela P[...] la firmă, din câte îmi amintesc în Piaţa Domenii, deasupra unei săli de sport. Nu am participat la discuţii, deşi uneori l-am dus chiar eu cu maşina pe Truică pentru a se întâlni cu persoanele menţionate, dar Truică mi-a spus că se întâlnesc pentru a discuta despre terenurile prinţului P[...]. Din câte am înţeles Nela P[...] a fost cea care a iniţiat proiectul şi l-a prezentat pe prinţul P[...] lui R[...] Truică şi asociaţilor lui."

Nu rezultă de aici vreo acţiune de trafic de influenţă comisă de inculpatul Roșu [...], iar din întâlnirile acestuia cu ceilalţi inculpaţi nu se poate presupune că ei ar fi discutat despre traficarea influenţei. Chiar dacă s-a dovedit că inculpatul Truică R[...] a comis această faptă, aceste întâlniri la care face referire martorul pot fi puse pe seama discuţiilor normale despre multiplele litigii aflate pe rolul instanţelor sau discuţiilor despre problemele de drept pe care le ridicau retrocedările. Martorii indicaţi anterior au arătat că la aceste întâlniri inculpatul Roșu [...] nu a fost niciodată singur cu inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe, ci au fost tot timpul şi alte persoane de faţă.

În declaraţia de martor dată de Rădulescu Veronel în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 6, filele 288- 316 din dosarul de urmărire penală) acesta afirmă că atunci când a participat la sediul societăţii de avocatură Ţuca, Z[...] şi asociaţii ca să-l asiste pe inculpatul Al României P[...] Philippe la discuţiile cu reprezentanţii Recipl[...] *„La un moment dat m-am ridicat pentru a mă duce la baie şi avocatul Roşu a primit dispoziţie de la avocatul Ţucă să mă însoţească. Senzaţia mea nu a fost că vrea să îmi arate uşa, ci să mă supravegheze. Când m-am ridicat am luat cu mine şi dosarul pe care îl aveam şi în care era şi plângerea penală pe care o redactasem anterior. I-am dat dosarul domnului Roşu la uşa de la toaletă pentru a mi-l ţine. Când am ieşit l-am, surprins răsfoind dosarul. Nu mi-a spus nimic, dar eu i-am spus că nu e frumos să se uite în actele mele. Când ne-am întors avocatul Roşu le-a spus celorlalţi cu uimire, supărare şi chiar afectare personală că prinţul P[...] vrea să facă plângere penală. Cred că le-a şi spus, cumva ferit, că a văzut la mine plângerea respectivă. Reacţia a fost una de ceartă, s-au arătat supăraţi şi enervaţi, mai ales cei doi israelieni, care au spus că se consideră ameninţaţi de un asemenea demersuri discuţia s-a terminat apoi foarte repede."*

Acest episod, deşi nu relevă nimic în legătură cu săvârşirea de către inculpatul Roșu [...] a vreunei acţiuni de traficare a influenţei, a fost nuanţat de martorul Rădulescu Veronel în declaraţia dată în cursul judecăţii, în care afirmă că el i-a arătat inculpatului Roşu [...] plângerea penală respectivă şi i-a spus să se uite pe ea. Faptul că după ce a văzut plângerea penală inculpatul Roșu [...] le-a spus clienţilor săi despre aceasta este un aspect normal al apărării clientului de către avocat.

Legat de vreo presupusă faptă de trafic de influenţă comisă cu această ocazie, martorul Rădulescu Veronel arată în declaraţia dată în cursul judecăţii la data de 17.11.2017 că: *"Întrebare: Vreunul dintre cei prezenţi la discuţii – Ţuca sau [...] Roşu – a afirmat în cadrul acestei discuţii, că sunt singurii care pot obţine bunurile revendicate? Răspuns: Nici vorbă. Domnul Ţuca, în afară de faptul că ne-a primit şi ne-a adresat câteva cuvinte de politeţe la intrarea în acea sală de*

consiliu, nu l-am auzit spunând nimic. Nici [...] Roşu n-a făcut o astfel de afirmaţie vreodată în cursul acelei discuţii".

Aceeaşi poziţie o are şi un alt avocat al inculpatului Al României P[...] Philippe, martorul Octavian Leţi, în declaraţia dată în faţa instanţei la data de 24.03.2017: *„Întrebare: Cu prilejul întâlnirilor cu [...] Roşu acesta din urmă a făcut vreo afirmaţie legată de rezolvarea cererilor de retrocedare prin căi ilicite, coruperea unor funcţionari? Răspuns: Nu s-a discutat aşa ceva. Întrebare: Dar că el sau altcineva avea relaţii la instanţa supremă s-a discutat? Răspuns: Niciodată*".

Nici martorul Bejenaru [...] Mihai, audiat la parchet la data de 21.12.2015, nu îl indică pe avocatul Roșu [...] drept persoana care ar fi lăsat impresia sau ar fi promis vreo influenţă în beneficiul lui Al României P[...] Philippe: *„Tal S[...] spunea atunci când era o problemă "la cine trebuie să apeleze" pentru rezolvarea ei. Pe de altă parte, atât Tal S[...], cât şi R[...] Truică se lăudau cu cunoştinţele lor din lumea politică, respectiv fostul premier Tăriceanu, V[...] Ponta şi Viorel Hrebenciuc*."

De asemenea, niciuna dintre convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională sau în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi în prezenta cauză nu relevă aspecte legate de infracţiunea de trafic de influenţă, care să fi fost comisă de inculpatul Roșu [...] în prezenta cauză. Indiferent că este vorba de discuţii purtate de inculpatul Roşu [...] sau de discuţii purtate de terţe persoane care fac referire la acesta, ele nu relevă decât activităţile normale de avocat desfăşurate de inculpatul Roşu [...].

De pildă, în convorbirea din data de 18.10.2008, ora 16:08:31, purtată de R[...] Truică cu inculpatul Roşu [...] (din vol. 8, filele 87-88 din dosarul de urmărire penală), se vorbeşte despre căile de urmat în legătură cu diferenţa de teren neretrocedată de ICDPP:

[...]: Da, R[...].

R[...] TRUICĂ: [...], ai aflat toate noutăţile cu ce e acolo?

[...]: Păi, dar nu am fost la întâlnire cu expertul tău la 12:00 acolo!

R[...] TRUICĂ: Păi şi ce se întâmplă, ce facem?

[...]: Cu aia nu avem cum să o cotim pentru că e intabulată. Soluţia este din 100, deci decizia e cum e, o să-ţi zic eu ce facem după aia, că trebuie să ne întoarcem puţin la Institut şi să…şi să discutăm, aşa, dar vânzarea o facem pe 152 în loc de 170.

R[...] TRUICĂ: Păi ştiu măi, dar ce facem cu terenul ăla?

[...]: Ca să închidem. Păi, avem două alegeri, mergem şi ne judecăm cu ei, sau mergem la Institut, spunem: voi aveţi problema asta, trebuie să ne daţi în completare în altă parte. Altă soluţie nu avem.

R[...] TRUICĂ: Păi cum să ne dea în altă parte? Eu vreau pe aia, nu mă interesează în altă parte.

În convorbirea din data 16.10.2008, ora 12:57:30, purtată între inculpaţii R[...] Truică şi Roșu [...] (aflată în vol. 8, filele 74-75 din dosarul de urmărire penală) se discută despre posibilitatea reducerii taxelor notariale prin mutarea

administrativă a terenului pe o altă stradă, soluţie legală în cazul terenurilor care au front la două străzi:

R[...] TRUICĂ: Da, [...].

[...]: Dacă o rezolv de la şase la trei, mă vei iubi veşnic?

R[...] TRUICĂ: Da.

[...]: O să-mi rămâi foarte dator. Cred că am găsit cum s-o rezolv.

R[...] TRUICĂ: De ce? Cum?

[...]: Am schimbat cu nenea ălă, cu expertul, adică e greşeala lui, zicem noi şi el trebuie să mai adauge acolo un alt nume pe lângă acela, în paranteză şi notarul a fost de acord cu soluţia şi încearcă, zice, urcăm de la şase pe la un trei, aşa. Ar fi ok?

R[...] TRUICĂ: Da, e foarte bine. Dar să nu depăşim.

[...]: Da, da. Eu te ţin la curent.

R[...] TRUICĂ: Bine, hai, pa!

[...]: Alo! Alo! Alo! Sună-l pe [...] şi spune-i să nu se mai ducă că dacă intră…

R[...] TRUICĂ: Am vorbit tot. O lăsăm băgată acolo şi se modifică, schimbăm documentele depuse greşit că trebuie îndreptat eroarea lui.

[...]: Bine.

R[...] TRUICĂ: Noroc! Pa!

Celelalte convorbiri interceptate în prezenta cauză în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi ori a mandatelor de siguranţă naţională, în care se face referire la inculpatul Roșu [...], nu relevă nici un aspect care să exceadă activităţii sale de avocat şi să conducă la ideea că acesta ar fi comis vreun act de trafic de influenţă în legătură cu retrocedarea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe.

Pentru aceste motive, având în vedere că din probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu se poate deduce existenţa vreunei fapte de pretindere sau de primirea de către inculpatul Roșu [...] a vreunui bun, în schimbul unei promisiuni de intervenţie pe lângă funcţionarii publici, instanţa va reţine că fapta de trafic de influenţă imputată acestuia nu există. Pentru acest motiv, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) prima instanţă a dispus achitarea inculpatului, deoarece nu există o faptă de pretindere sau de primire a bunurilor care să fi fost comisă de inculpatul Roșu [...] în schimbul promisiunii intervenţiei pe lângă vreun funcţionar public. Activităţile normale de avocat desfăşurate de inculpatul Roșu [...] au fost calificate de parchet ca reprezentând complicitate la infracţiunile de abuz în serviciu şi urmează ca acestea să fie analizate în capitolul dedicat acestor infracţiuni. Aici este analizată doar infracţiunea de trafic de influenţă, reţinută în sarcina inculpatului în forma autoratului, infracţiune care nu există, având în vedere că nu a existat nicio faptă a inculpatului Roșu [...] de pretindere sau primire a unui bun, în schimbul promisiunii folosirii influenţei. Din acest motiv temeiul achitării este în acest caz cel de la art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală.

d. Referitor la infracţiunea de trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului Tal S[...]

Inculpatul TAL S[...] este acuzat în rechizitoriu că, în mod continuat, începând cu anul 2007, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, i-a promis inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE că prin influenţa pe care o are în mod direct (consilier al primului ministru) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le are în lumea politică, în justiţie şi presă (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate de acesta, îi poate determina pe aceştia să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului infracţional, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpatul Tal S[...] a acestei infracţiuni.

Esenţială pentru reţinerea infracţiunii de trafic de influenţă este acţiunea de pretindere sau primire a unor bunuri de către traficantul de influenţă, care promite cumpărătorului de influenţă ca va interveni pe lângă funcţionarii publici pentru a-i determina să îndeplinească un act în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

Parchetul a susţinut că inculpatul Tal S[...] ar fi comis faţă de inculpatul Al României P[...] Philippe astfel de acte de pretindere sau de primire şi că ar fi promis că va interveni pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună cu privire la procedurile de revendicare.

Instanţa reţine că simpla deţinere de către inculpatul Tal S[...] a unor părţi sociale la Recipl[...] Ltd., care este asociatul unic al S.C. Recipl[...] S.R.L., nu poate constitui un temei al acestei acuzaţii, deoarece, aşa cum s-a arătat anterior, încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale a constituit o afacere licită pentru persoanele care nu au comis şi nu au avut cunoştinţă de comiterea unor acte de traficare a influenţei cu prilejul încheierii şi executării acestui contract. Aceasta este şi situaţia martorului Dimofte R[...], cu privire la care parchetul a considerat că nu a participat la săvârşirea vreunei infracţiuni în prezenta cauză, deşi a deţinut părţi sociale din această societate.

În consecinţă, pentru a se putea reţine în sarcina inculpatului Tal S[...] săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, în calitate de autor, ar trebui să se dovedească săvârşirea de către acesta a unor acte de pretindere ori de primire a unor bunuri şi a unor promisiuni care să fi fost făcute inculpatului Al României

P[...] Philippe cu privire la determinarea funcţionarilor publici să acţioneze într-un anumit mod.

Un prim argument important pentru care instanţa reţine că nu au existat astfel de afirmaţii din partea inculpatului Tal S[...] este acela că acest inculpat nu a luat contact de la început cu inculpatul Al României P[...] Philippe, ci aceştia s-au întâlnit mai târziu, după încheierea contractului de cesiune din 1.11.2006.

În al doilea rând, după ce inculpatul Tal S[...] a intrat în contact cu inculpatul Al României P[...] Philippe, nu sunt probe că s-ar fi comis vreun act de pretindere sau de primire a unor bunuri în schimbul promisiunii intervenirii pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună retrocedarea. De asemenea, nu sunt probe nici că cei doi s-ar fi întâlnit într-un alt cadru decât în prezenţa avocaţilor, iar toţi avocaţii prezenţi la întâlnirile acestora au relatat că la aceste întâlniri nu s-au făcut afirmaţii legate de vreun trafic de influenţă.

Astfel, in declaratia data in fata instantei la termenul de judecata din 16.02.2018, martorul BORBELY DAN arata: *Intrebare avocat inc. Tal S[...], [...] Agavi si Benny Steinmetz – La vreuna dintre aceste intalniri, daca au fost evocate anumite probleme legate de evolutia proiectului, l-a auzit vreodata pe domnul Tal S[...] sa spuna ca poate dezamorsa aceste probleme cu influenta sa politica sau la nivel administrativ superior? Raspuns – Nu imi amintesc sa fi auzit asa ceva”* .

În declaratia data in fata instantei la termenul de judecata din 02.03.2018, martorul ZBARCEA GABRIEL arata: *„Intrebare avocat inc. Tal S[...], [...] Agavi si Benny Steinmetz – Cu ocazia intalnirii de la Radison, Tal S[...] sau vreo alta persoana care ar fi fost implicata in proiect, a facut afirmatii sau a sugerat ca ar avea influenta la factori decizionali, fie politici fie administrativi pentru a urgenta sau a sprijini proiectul Recipl[...]? Raspuns – In mod categoric, nu.”*

In declaraţia data in fata instanţei la termenul de judecata din 16.03.2018, martorul [...] M[...] arată: *„întrebare procuror - In cadrul acestor discuţii, din partea reprezentanţilor Recipl[...], s-au făcut afirmaţii in sensul ca aceştia sunt puternici, in sensul ca pot trafica influenta intr-un eventual proces in instanţa? Răspuns - Asa ceva cineva face înainte sa semnezi contractul acela. Dupa ce ai semnat nu mai ai nevoie de trafic de influenta, pentru ca in primul rând e taxa de timbru. Prinţul P[...] a făcut afirmaţii ca i s-a spus asa ceva, dar anterior datei la care s-a negociat si s-a incheiat contractul. Reprezentanţii Recipl[...] nu au făcut asemenea afirmaţii fata de mine.”*

Instanţa reţine că, spre deosebire de inculpatul Truică R[...], în cazul inculpatului Tal S[...] nu există probe din care să rezulte că acesta ar fi comis acte de traficare a influenţei cu prilejul încheierii contractului de cesiune de drepturi. Chiar inculpatul Al României P[...] Philippe menţionează de mai multe ori că nici nu a ştiut, la momentul încheierii contractului din 21.09.2006 şi a celui din 1.11.2006, că inculpatul Truică R[...] mai era asociat şi cu alte persoane în cadrul societăţii Recipl[...] SRL, ci a crezut că acesta este unicul asociat. Inclusiv în plângerea depusă la parchet în data de 23.01.2015 inculpatul Al României P[...] Philippe arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale din 01.11.2006 cu Recipl[...] SRL, firmă despre care a ştiut *„că are un unic asociat în persoana dlui. R[...] Truică, care era în acelaşi timp şi administrator al acestei*

societăţi”. Or, această plânere întocmită de către inculpatul Al României P[...] Philippe împreună cu avocaţii săi, în condiţiile descrise anterior, reflectă în mod fidel realitatea, deoarece inculpatul a redactat-o liber şi neinfluenţat de alte persoane.

De asemenea, din transcriptul declaratiei date in cursul urmaririi penale la data de 11.01.2016 rezultă că inculpatul Al României P[...] a declarat că: *„Dupa incheierea contractului, la un moment dat au aparut grupul de israelieni, despre care nu am stiut ca sunt asociatii lui Truica. Au aparut atunci cand am dorit sa reziliem contractul cu Truica pentru ca nu primeam informatii, nu ni s-a spus cand Baneasa si Snagov au fost vandute.”* Din această declaraţie rezultă că inculpatul Tal S[...] s-ar fi întâlnit pentru prima oară cu inculpatul Al României P[...] Philippe chiar după ce acesta din urmă a transmis către societatea Recipl[...] SRL proprietatea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa.

Momentul exact al întâlniri pentru prima dată a celor doi inculpaţi nu poate fi stabilit, din cauza lipsei unor probe concludente sub acest aspect. Cert este, însă, că aceştia s-au cunoscut la un anumit timp de la momentul semnării contractului de cesiune a drepturilor din data de 01.11.2006.

Faptul că inculpatul Tal S[...] a intrat în contact cu inculpatul Al României P[...] Philippe la un anumit timp după încheierea contractului, fără a se putea stabili cu precizie care ar fi acest moment, dovedeşte că inculpatul Tal S[...] nu putea să-i promită inculpatului Al României P[...] Philippe că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi pentru a-i determina să dispună retrocedarea imobilelor revendicate. Dacă inculpatul Tal S[...] i-ar fi făcut vreun fel de promisiuni inculpatului Al României P[...] Philippe de traficare a influenţei sale, el nu ar fi putut să facă aceste promisiuni decât anterior încheierii contractului de cesiune a drepturilor, deoarece ulterior nu mai avea nici un sens să le facă, din moment ce societatea Recipl[...] SRL obţinuse deja de la inculpat obligaţia contractuală de transmitere a proprietăţii bunurilor revendicate. După încheierea contractului din 01.11.2006 nu mai era nevoie de astfel de promisiuni, deoarece inculpatul Al României P[...] Philippe fusese deja convins de inculpatul Truică R[...] să cedeze bunurile revendicate către SC Recipl[...] SRL.

Presupusele fapte descrise în afirmaţiile făcute de inculpatul Al României P[...] Philippe în declaraţiile date la parchet cu privire la inculpatul Tal S[...] nu ar putea fi apreciate ca fiind acte concrete de trafic de influenţă.

Astfel, în declaraţia de inculpat dată de Al României P[...] în cursul urmăririi penale în 11.12.2015 (aflată în volumul 3 al dosarului de urmărire penală, la filele 250-259) acesta arată următoarele:

„După câteva luni sau un an l-am cunoscut şi pe Tal S[...]. Am aflat că în spatele lui Truică sunt Tal şi B[...] Steinmetz. L-am cunoscut pe Tal la sediul firmei de avocaţi, acesta spunându-mi că este consilier al lui Tăriceanu, că deţine clădirea în care funcţionează firma de avocatură Ţuca şi că el plăteşte avocaţii, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă şi să obţine orice, că prin Dan Andronic controlează presă, mi-a arătat şi o listă de 80 de oameni din presă pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câştig. La discuţie a fost

Truică R[...] şi avocatul [...] Roşu. Mai erau şi alte persoane, nu ştiu cine, dar Tal tot timpul este însoţit de două trei persoane."

Această declaraţie a inculpatului Al României P[...] Philippe nu se coroborează cu alte probe şi din ea nu rezultă că inculpatul Tal S[...] ar fi comis vreun act de pretindere de bunuri ori o promisiune concretă că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să dispună asupra restituirii proprietăţilor inculpatului. Promisiunea de plată a avocaţilor şi de promovare a inculpatului Al României P[...] Philippe în presă nu pot fi considerate acte de trafic de influenţă. Atitudinea inculpatului Tal S[...] poate fi văzută ca o etalare a cunoştinţelor sale din România, aşa cum rezultă că a procedat inculpatul şi faţă de alţi martori. În acest sens, în declaratia dată în faţa instanţei la termenul de judecată din 07.04.2017, martorul BEJENARU [...] arata: *„Atât Tal cât şi Truica se lăudau cu cunoştinţe din mediul politic, dar eu personal nu i-am auzit niciodata ca ar fi intervenit concret in aceste proceduri administrative sau judecatoresti"*. Or, simpla etalare a cunoştinţelor dintr-un anumit mediu nu poate fi considerată trafic de influenţă, dacă nu este însoţită de o solicitare a unor bunuri şi de o promisiune a folosirii influenţei asupra acestora.

Spre deosebire de inculpatul Truică R[...], care a făcut afirmaţii clare de folosire a influenţei pentru a obţine retrocedarea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe şi care a şi intervenit efectiv la funcţionarii competenţi să dispună asupra retrocedării, în cazul inculpatului Tal S[...] nu există astfel de acte.

De asemenea, spre deosebire de inculpatul Truică R[...], în cazul căruia traficul de influenţă este confirmat şi de A României Lia, în cazul inculpatului Tal S[...] aceasta nu face nicio afirmaţie legată de o astfel de faptă, deşi martorii confirmă că ea îl însoţea în permanenenţă pe inculpatul Al României P[...] Philippe la întâlnirile legate de contractul cu Recipl[...] S.R.L.

În plus, în cazul inculpatului Tal S[...] inculpatul Al României nu face referire la astfel de fapte concrete de trafic de influenţă nici în plângerea penală sau în denunţul depuse la D.N.A. Braşov, în timp ce în cazul inculpatului Truică R[...] descrie astfel de fapte.

De asemenea, în cazul inculpatului Tal S[...] nu pot fi reţinute nici convorbiri telefonice din care să rezulte că acesta ar fi făcut promisiuni ori intervenţii care să constituie elemente ale traficului de influenţă. Cele mai multe convorbiri ale inculpatului Tal S[...] se referă la acte normale desfăşurate în cadrul proiectului Recipl[...] S.R.L., indiferent că se referă la relaţia cu inculpatul Al României P[...] Philippe sau la relaţia cu alte persoane.

Convorbirile purtate de inculpaţi, care ar putea ridica suspiciuni că privesc fapte de trafic de influenţă au fost interceptate în baza unor mandate de siguranţă naţională, nu sunt convingătoare şi pot fi interpretate ca referindu-se la fapte licite ori ca fiind simple laude ale inculpatului.

Astfel, în convorbirea din data de 08.05.2008, purtată între Truică R[...] şi Benny Steinmetz (aflată în volumul 8, filele 36-38 din dosarul de urmărire penală) inculpatul Truică R[...] afirmă următoarele:

R[...] TRUICĂ: Deci, după cum deja ştii, prietenul lui TAL nu a făcut mai nimic şi am găsit cine este şeful tipului care ar fi trebuit să facă asta şi am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiţie cu prietenul lui TAL, care este un bun prieten cu mine şi am găsit acum instrumentele şi mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut şi voi merge eu împreună cu prinţul, cu avocaţii şi, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să…

Această convorbire este purtată între terţe persoane, nefiind una purtată de inculpatul Tal S[...], ceea ce îi conferă un grad mai redus de fiabilitate. În plus, nu rezultă în mod clar din afirmaţiile făcute de inculpatul Truică R[...] dacă inculpatul Tal S[...] a făcut vreun act concret de influenţare a vreunui funcţionar şi care ar fi fost acel act, dacă el există. Nu rezultă din convorbire că inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi ştiut de această pretinsă intervenţie, nereuşită, făcută de inculpatul Tal S[...]. De asemenea, convorbirea poate fi interpretată ca referindu-se la un posibil act licit pe care l-ar fi făcut inculpatul Tal S[...], de identificare a unei persoane competente să soluţioneze o cerere.

În convorbirea din 23-12-2011, la ora 13:39:32, purtată între ANDRONIC C[...] DAN şi TAL S[...] (din vol. 8, filele 179-181 din dosarul de urmărire penală) inculpatul Tal S[...] afirmă următoarele:

TAL S[...]: Dar, dacă nu, le spunem să înceteze cu prostiile. E prima dată când l-au întâlnit pe B[...]. A vorbit foarte bine cu ei. Le-am spus că…Oricum, e o poveste lungă. Cred că a fost important să-l cunoască. Le-am spus că, doar ca prieten, i-am avertizat să iasă din grup ăla tâmpit de avocaţi, că nu este în interesul lor, că n-o să-i ajute nicicum. Cred că, în câteva zile sau săptămâni, el însuşi le va spune că nu o să-l mai reprezinte. Deci, dacă nu vor veni la mine…Şi asta e. Gabi a avut o întâlnire.

Rezultă din discuţie că este vorba în mod clar de divergenţele dintre reprezentanţii Recipl[...] S.R.L. şi inculpatul Al României P[...] Philippe, iar afirmaţia inculpatului Tal S[...] că avocaţii nu au cum „să-i ajute nicicum" se referă mai degrabă la imposibilitatea rezilierii contractului dintre părţi, decât la posibile traficări ale influenţei. Această imposibilitate de reziliere a contractului încheiat între Recipl[...] SRL şi inculpatul Al României P[...] Philippe a fost confirmată în declaraţia dată chiar de martorul M[...] [...], care a fost avocatul acestuia din urmă în perioada respectivă.

Din convorbirea telefonică din data de 19.03.2012, orele 19:40:39, purtată între Tal S[...] şi Petrovici Liana (aflată în vol. 8, filele 237-248) rezultă că inculpatul Tal S[...] nu are vreo temere legată de posibilitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de a formula o plângere penală şi că acesta este revoltat de această ameninţare.

TAL S[...]: Care a venit la mine şi s-a comportat de parcă l-ar fi trimis însuşi preşedintele. Apoi a venit la biroul nostru cu dosarul, ameninţându-ne că dacă nu vindem compania, el se duce la poliţie. Îţi dai seama? Asta e nivelul cu care am de-a face după cinci ani jumate. După ce am muncit cinci ani jumate pentru oamenii ăştia, ajutându-i pe oriunde, plătind pentru ei cinci milI[...]e de euro cash. Când i-am întâlnit, erau complet faliţi. Complet. Nu aveau maşină, nu

aveau unde să locuiască, tot ce vezi, e din banii noştri. Norocul lor că au avut un preşedinte foarte, foarte pozitiv în toate procesele pentru restituirea bunurilor. La fiecare trei luni veneau cu o poveste nouă, cu un alt tip, cu un nou avocat care încerca să ne intimideze, să ne amenințe că ne dă în judecată.

Mai trebuie precizat că în cursul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că inculpatul Tal S[...] nu a afirmat în această convorbire că *„au avut un preşedinte foarte, foarte pozitiv în toate procesele pentru restituirea bunurilor*", ci că *„au avut precedente foarte pozitive în toate procesele pentru restituirea bunurilor"*. Nu rezultă fapte cu conotaţii penale din aceste afirmaţii ale inculpatului.

Din convorbirea din data de 16.10.2008, ora 16:25:08, purtată între inculpatul R[...] Truică şi inculpatul Tal S[...] (din vol. 8, filele 78-80 din dosarul de urmărire penală) rezultă că este vorba de posibilitatea reducerii taxelor notariale prin schimbarea adresei administrative a imobilului Ferma Regală Băneasa, manoperă legală în cazul în care imobilul are deschidere la două străzi.

TAL: Tu mi-ai trimis un mail, ai spus că ai nevoie de trei sute, nu…, două sute şi ceva de mii, ei nu au plătit(?) şi…poftim?

R[...] TRUICĂ: Nu are legătură cu asta.

TAL: OK.

R[...] TRUICĂ: Deci, când David şi Hanz au fost la Bucureşti la biroul avocatului, am făcut, să zicem, …pentru taxa(?) de la Notariat şi totul. Şi minimul pe care l-au putut face pentru noi a fost trei milI[...]e, aproape trei milI[...]e.

Acest lucru rezultă din convorbirea telefonică purtată în data de 15.10.2008, ora 17:49:52, de Truică R[...] cu David Barnett (din vol. 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală), în care inculpatul Truică R[...] afirmă următoarele:

R[...] TRUICĂ: Da, ştiu. Am discutat azi cu [...]. Ştiu despre ce este vorba. Dacă vă amintiţi, în discuţia noastră sunt două străzi pe care le-am luat în considerare. Deci, dacă folosim una dintre străzi e 2.5 milI[...]e, dacă o folosim pe cealaltă este mult, mult mai mult. Deci, notarul public ne-a spus să nu folosim strada ieftină, deoarece hârtiile pe care le avem sunt înregistrate pe strada scumpă. Aşa că acum încercăm să găsim o soluţie. Nu ştiu ce [...] a scris în mail-ul său, dar încercăm să găsim o soluţie să luăm alt număr, număr poştal pentru a pune tot pământul pe strada ieftină.

În discuţia în mediu ambiental purtată în data de 22.12.2011 în locuinţa inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] (aflată în vol. 9, filele 226-237 din dosarul de urmărire penală), inculpatul Tal S[...] face următoarea afirmaţie:

TAL S[...]: Persoana care a fost trimisă ieri, dar vreau numai să înţelegeţi, pentru binele vostru, sincer, deoarece au fost aduşi prea mulţi. (…) Nu am vrut să fac nimic care să pună în pericol contractul: am fost conformi cu voi, prin scrisori, politică, media, afaceri şi personal, pentru ca să obţinem acces efectiv. Acum, eu înţeleg şi că vă doriţi o anumită poziţie, înţeleg asta, vreţi 15% sau nimic. Ştiţi?! Asta este consultativ. Calculez acum… Totuşi, considerând pentru noi toţi…şi unde suntem acum, nu s-a întâmplat, iar noi suntem deja într-o poziţie foarte puternică faţă de ceilalţi. Avem partea publică, politică, etc., etc., etc., mediul… toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic. Au fost cu mulţi bani pe care i-am [...]it(…)

În primul rând, aşa cum s-a arătat anterior, această probă nu prezintă suficiente garanţii de fiabilitate, având în vedere că în cazul ei expertul-parte Grigoraş C[...] a identificat cel puţin o urmă de ştergere de tip Butt-Splice, cu efecte asupra fiabilităţii probei.

În al doilea rând, în şedinţa publică din data de 05.04.2019, în prezenţa tR[...]cătorului autorizat de limba engleză s-a stabilit că acest pasaj, împreună cu alte pasaje din discuţie, au prezentat unele erori de tR[...]cere.

Astfel, în cadrul înregistrării ambientale, la minutele 23:00 – 23:20, avocatul inculpatului a susţinut că tR[...]cătorul oficial a tR[...]s eronat *„Tal S[...]: Avem partea publică, politica etc., etc., etc., mediul ... toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic. Au fost cu mulți bani pe care i-am [...]it”* când în realitate s-a afirmat *„We have quite supportive public part, political, etc., etc., etc. environment all of this did not happen for nothing. This was accomplished with hard work, a lot of money that was [...]ed”* care s-ar tR[...]ce *„Avem un mediu public, politic, etc., etc., etc., destul de susținător, toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic, s-au întâmplat cu muncă grea și cu mulți bani pe care i-am [...]it”.*

TR[...]cătorul autorizat Andreea Câmpeanu, chemată în instanţă pentru a lămuri aceste aspecte de tR[...]cere, a arătat că se aude *„avem partea publică, politică, mediul”*. Precizează că transcrierea în engleză este corectă, însă nu aude cuvântul *„parte”*, ci direct *„avem publicul, politicul, mediul”*. Precizează că nu se aude partea cu *”destul de susținător”*, ci se spune *„avem destul suport politic, public”*, fără cuvântul *„parte”* - *„part”*. Astfel, tR[...]cerea ar fi *„avem un public destul de susținător și mediul politic ...”* și deși cuvântul „parte” nu există el s-ar putea subînțelege din context. În final, arată că tR[...]cerea ar fi *„Avem o parte care ne susţine destul din partea publicului, politicului sau mediu. Si toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic. Au fost obținute cu muncă grea și mulți bani care au fost [...]iți”.*

Instanţa reţine, însă, că nici din acest pasaj, aşa cum a fost el tR[...]s în şedinţa de judecată, nu se poate reţine că inculpatul Tal S[...] a făcut o afirmaţie concretă de promisiune de intervenţie pe lângă funcţionarii competenţi să dispună cu privire la retrocedarea bunurilor. Este vorba de o prezentare a poziţiei avansate în care se află societatea Recipl[...] SRL faţă de alte posibile firme cu care inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi putut să se asocieze, poziţie obţinută prin muncă şi [...]iţii, potrivit afirmaţiilor făcute de inculpatul Tal S[...]. Susţinerea mediului public sau politic nu este declarată ca fiind categorică (se foloseşte sintagma „destul de”) şi nu este declarată ca fiind obţinută prin influenţa sa. Chiar dacă s-ar referi la obţinerea acestei poziţii prin promovarea proiectului în presă, afirmaţia tot nu poate fi considerată ca fiind o manife[...]e a unui trafic de influenţă, deoarece publicitatea în presă a unui proiect de afaceri este o activitate legală.

În cadrul aceleași înregistrări ambientale, la minutele 22:38 – 23:00 inculpatul Tal S[...] afirmă *„However, I think considering where all of us were 6 years ago, and where are now, it did not happen by fortune and it did not happen on the phone ... already big assets and the fact that we are in a very strong position on some of other assets”*, afirmaţie pe care doamna tR[...]cător autorizat Andreea

Câmpeanu o tR[...]ce ca *„Totuşi, cred că luând în considerare unde eram toţi în urmă cu 6 ani şi unde suntem acum, nu s-a întâmplat prin noroc, nu s-a întâmplat la telefon (neinteligibl) deja bunuri mari şi faptul că suntem într-o poziţie foarte puternică pentru alte bunuri”*.

Nici din această afirmaţie nu s-ar putea trage concluzia existenţei unui tafic de influenţă, având în vedere că în contextul discuţiei generale ea poate fi interpretată mai degrabă ca referindu-se la obţinerea rezultatelor respective prin muncă şi [...]iţii legale.

În plus, aceste afirmaţii au fost făcute în data de 22.12.2011, când părţile erau în litigiu şi când nu se poate reţine că ar fi existat un trafic de influenţă pentru a-l convinge pe inculpatul Al României P[...] Philippe să nu rezilieze contractul.

Aşa cum s-a arătat anterior, după data de 15.01.2009, când a fost transmisă către SC Recipl[...] SRL proprietatea Fermei Regale Băneasa, retrocedată inculpatului Al României P[...] Philippe, nu s-au mai comis acte de traficare a influenţei sau de cumpărare a influenţei, deoarece părţile din contract erau în conflict. În declaraţia dată in cursul urmăririi penale la data de 11.12.2015 inculpatul Al României P[...] afirmă că *„Am fost nemulţumit si am vrut sa rup înţelegerea cu aceşti oameni.”* Conflictul este confirmat şi de martorii [...] F[...] M[...], audiat de instanţă la 16.03.2018, de martora Alexandroiu Mihaela, audiată de instanţă la 06.10.2017, de martorul [...] Şovărel, audiat de instanţă la data de 30.03.2018 şi de alţi martori.

Existenţa conflictului dintre părţi rezultă şi din invitaţia la conciliere nr. 490/22.07.2009 efectuata prin BEJ Cristian Milos trimisa de Al României P[...] Philippe către Recipia SRL, prin care se solicita o intalnire în data de 14,08.2009, în vederea constatării nulităţii absolute a Contractului de cesiune din 01.11.2006. Având în vedere data emiterii acestei invitaţii, rezultă că conflictul dintre inculpatul Al României P[...] Philippe şi reprezentanţii SC Recipl[...] SRL a izbucnit foarte curând după transmiterea către această din urmă societate a dreptului de proprietate asupra Fermei Regale Băneasa. De altfel, după ce a avut loc această transmietre a proprietăţii, inculpatul Al României P[...] Philippe a şi avut motivul de nemulţumire, deoarece nu şi-a primit contravaloarea cotei părţi de 20% din acest bun, aşa cum se prevedea în contract.

Or, atâta timp cât inculpatul Al României P[...] Philippe era în conflict cu reprezentanţii SC Recipl[...] SRL, făcând încercări repetate de reziliere a contractului, rămase, însă, fără rezultat, deoarece fiecare parte îşi susţinea propria poziţie, nu se poate reţine că mai era posibilă o „înţelegere” între acestea de tipul vânzării-cumpărării pretinsei influenţe pe lângă fucnţionarii publici. Din acest motiv instanţa reţine că după ieşirea inculpatului Truică R[...] din societatea Recipl[...] nu s-a mai pus între părţi problema traficului de influenţă, ci doar s-a încercat gestionarea crizei generate de pretenţiile inculpatului Al României P[...] Philippe de a i se da alţi bani, despre care considera că i se cuvin conform contractului.

Nu se poate reţine din probele administrate nici faptul că inculpaţii Tal S[...], Marcovici M[...] ori MATEESCU [...] ar fi făcut astfel de promisiuni de trafic de influenţă către inculpatul Al României P[...] Philippe după ieşirea din

cadrul firmei a inculpatului Truică R[...], pentru a-l determina să nu rezilieze contractul.

În primul rând rezilierea contractului nu putea fi făcută decât pentru motive legale, în urma unui proces şi după achitarea unor taxe de timbru pentru plata cărora inculpatul Al României P[...] Philippe nu avea sumele necesare. În al doilea rând, în cauză sunt probe din care rezultă că inculpatul Tal S[...] chiar i-a permis inculpatului Al României P[...] Philippe să găsească un [...]itor care să despăgubească firma Recipl[...] S.R.L. şi să preia, în schimb, toate drepturile cedate acesteia. Acest lucru rezultă şi din declaraţia martorului George Alberts, audiat de instanţă la 22.06.2018.

Nu se poate reţine nici că, în mod concret, inculpatul Tal S[...] ar fi întreprins acţiuni de influenţare a funcţionarilor publici competenţi să dispună asupra retrocedării imobilelor, pentru a-i determina să dispună restituirea acestora.

Singurul episod în care acesta a luat contact cu funcţionarii competenşi să dispună asupra restituirii a fost pretinsa vizită a inculpatului Tal S[...] la sediul Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, în perioada discutării retrocedării Fermei Regale Băneasa.

Astfel, în declaraţia de suspect dată de Oancea F[...] (aflată în vol. 3, filele 353-359 din dosarul de urmărire penală) acesta susţine că:

„Mai arăt că între cele două şedinţe (n.n. septembrie 2008) Truică a venit la instituit cu un cetăţean străin (n.n. recunoscut ca fiind inculpatul Tal S[...]) pe care l-a prezentat ca fiind consilierul de imagine al premierului Tăriceanu. Nu am reţinut numele acestuia, dar mi-a dat cartea de vizită. Cei doi au venit la Horia ILIES[...] şi acesta m-a chemat pentru a fi prezentaţi. Mi-am dat semna ulterior după câteva luni că au venit pentru a ne impresiona, în sensul de a ne arăta nivelul de influenţă."

Dacă martorul afirmă că şi-a dat seama doar după aceea că această vizită a fost făcută pentru a-i impresiona pe cei care trebuiau să dispună asupra restituirii, înseamnă că la momentul prezenţei inculpatului Tal S[...] la sediu el nu a perceput aşa ceva. Fiind audiat la termenul de judecată din data de 13.04.2018 martorul a afirmat în faţa instanţei că: *„Intrebare avocat inc. Tal S[...], [...] Agavi si Benny Steinmetz – L-ati auzit pe acest cetatean facand vreo afirmatie in biroul domnului Horia ILIES[...] referitor la influenta politica a dansului la modul in care ar putea sa influenteze procesul de retrocedare? Raspuns – Nu imi aduc aminte sa fi auzit asa ceva."*

Pentru a se putea reţine că inculpatul Tal S[...] ar fi comis prin această prezenţă vreun act de trafic de influenţă ar trebui să rezulte din probe că el a făcut vreo afirmaţie de acest gen sau că ar fi acceptat ca alte persoane, aflate de faţă, să facă astfel de afirmaţii despre el. Or, din moment ce nici martorul nu şi-a dat seama decât ulterior că scopul prezenţei inculpatului la sediu ar fi fost impresionarea lor, instanţa nu poate reţine în acest caz vreo activitate de trafic de influenţă. Afirmaţia martorului este una pur subiectivă, iar percepţia sa asupra scopului prezenţei inculpatului acolo nu poate fi luată drept probă certă a traficului de influenţă. Este foarte posibil ca scopul prezenţei inculpatului Tal S[...] acolo să fi fost acela de a vedea terenul, aşa cum arată inculpatul, ceea ce ar exclude

conotaţiile penale care au fost date acestui fapt. În plus, nu a fost de faţă la această vizită şi inculpatul Al României P[...] Philippe, ca să se poată susţine că în felul acesta inculpatul Tal S[...] i-ar fi dat de înţeles acestuia că va influenţa funcţionarii.

În consecinţă, având în vedere că nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul Tal S[...] ar fi pretins de la inculpatul Al României P[...] Philippe bunuri, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să admită cererile de retrocedare, instanţa de fond a reţinut că nu există fapta de trafic de influenţă imputată de parchet inculpatului. Nu s-a reţinut de către parchet în sarcina inculpatului Tal S[...] vreun act de complicitate la trafic de influenţă, ci s-a reţinut că acesta ar fi comis acte de autorat, ceea ce ar fi presupus existenţa unor acţiuni concrete de pretindere, de primire ori de promisiune a intervenţiei inculpatului pe lângă funcţionari publici. Or, în lipsa unor astfel de acţiuni, instanţa a reţinut că fapta de trafic de influenţă nu există, urmând a dispune achitarea inculpatului, în temeiul art. 16 alin. 1 lit a) Cod procedură penală.

e. Referitor la infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului Marcovici M[...] [...]

Inculpatul MARCOVICI M[...] [...] este acuzat de parchet că, începând cu anul 2007, în vederea atingerii scopului grupului infracţional, a susţinut în mod continuat activitatea de traficare a influenţei realizată de TRUICĂ R[...] şi S[...] TAL faţă de cumpărătorul de influenţă AL ROMÂNIEI P[...], întărind încrederea acestuia din urmă în reuşita revendicărilor urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri, inclusiv urmare a relaţiilor sale în lumea politică prin funcţia deţinută (consilier al primului ministru), cu ocazia discuţiilor, întâlnirilor, negocierilor purtate în legătură cu obţinerea, dar şi împărţirea bunurilor deja retrocedate şi posibilitatea obţinerii unor bunuri noi, prin demersurile întreprinse reuşindu-se inclusiv perfectarea unei noi înţelegeri cu cumpărătorul de influenţă (actul adiţional intitulat „Înţelegerea” din 13.04.2011), în baza căreia bunurile revendicate, care au fost/urmează să fie obţinute prin influenţa exercitată asupra autorităţilor, să fie transferate SC RECIPL[...] SRL, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii nu confirmă săvârşirea de către inculpatul Marcovici M[...] [...] a acestei infracţiuni.

Inculpatul Marcovici M[...] [...] a fost numit administrator al Recipl[...] SRL pentru un mandat de 4 ani, începând cu data de 15.10.2010, mandat care a fost prelungit iniţial cu 3 ani, 3 luni, 30 de zile, iar apoi cu încă 1 an, 6 luni, 30 de zile, acesta fiind si in prezent administratorul societăţii.

Aşa cum rezultă din probe, inculpatul Marcovici M[...] [...] nu a avut nici un contact cu inculpaţii Truică R[...] ori Al României P[...] Philippe în cursul anului 2006, când aceştia au încheiat înţelegerea frauduloasă de vânzare şi respectiv cumpărare a influenţei pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună asupra retrocedării imobilelor care au aparţinut fostului Rege Carol al II-lea. De asemenea, din nicio probă nu rezultă că inculpatul Marcoviri M[...] [...] ar fi desfăşurat vreo activitate cu privire la societatea Recipl[...] SRL ori cu privire la bunurile retrocedate inculpatului Al României P[...] Philippe, în perioada 2006-2009, când s-a consumat infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...]. Nici inculpatul Al României P[...] Philippe nu menţionează în plângerea sau denunţul depuse la parchet în anul 2015 că inculpatul Marcovici M[...] [...] ar fi comis vreo faptă de trafic de influenţă sau de ajutor ori înlesnire a acesteia.

Ulterior dobândirii celor două bunuri (Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa) de către inculpata Recipl[...] SRL nu mai exista niciun motiv pentru comiterea altor acte de trafic de influenţă, de către noii reprezentanţi ai societăţii, deoarece se încheiase deja contractul de cesiune de creanţă cu inculpatul Al României P[...] Philippe. Aşa cum arată inculpatul Al României P[...] Philippe în declaraţia dată în cursul urmăririi penale la data de 11.01.2016 *„La întrebarea care mi-a fost adresată în mod direct arăt că în cadrul acestor discuţii Marcovici nu mi-a spus să rămân în contractul cu Recipl[...] pentru că ei sunt puternici şi pot obţine bunurile revendicate, discuţia nefiind purtată în acest sens pentru că obţinuseră deja bunurile dorite. Ceea ce mi-a spus Marcovici a fost în sensul ca eu să renunţ la partea mea din Băneasa şi Snagov şi în schimb să mi se lase alte bunuri de care ei nu erau interesaţi.”*

Marcovici M[...] [...] a făcut doar acte de administrator curent al SC RECIPL[...] SRL, după ieşirea inculpatului Truică R[...] din această societate, acte care nu au fost însoţite de trafic de influenţă, aşa cum susţine parchetul. Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul Marcovici M[...] [...] i-ar fi spus inculpatului Al României P[...] Philippe să respecte contractul încheiat cu Recipl[...] SRL la data de 1.11.2006 pentru că el sau alte persoane ar avea influenţă pe lângă funcţionarii publici şi ar putea obţine retrocedarea altor bunuri imobile revendicate. Afirmaţiile inculpatului Al României P[...] Philippe din declaraţia dată în ianuarie 2016, potrivit cărora inculpatul Marcovici M[...] i-ar fi promis tot timpul că va lua bani de la Băneasa şi Snagov, se referă la sumele care îi reveneau inculpatului Al României P[...] Philippe potrivit contractului încheiat de părţi, după valorificarea acestor imobile. Nu este vorba de o promisiune ilegală, ci de una referitoare la respectarea prevederilor contractului încheiat de părţi, care nu poate fi considerată un act de participare la infracţiunea de trafic de influenţă.

Referitor la săvârşirea de către inculpat a complicităţii la infracţiunea de trafic de influenţă, din moment ce inculpatul Truică R[...] nu mai făcea parte din

societatea RECIPL[...] SRL atunci când inculpatul Marcovici M[...] [...] a devenit administrator ala cestei societăţi, acesta din urmă nu mai putea să îl ajute ori să înlesnească săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă. De asemenea, aşa cum s-a arătat anterior, infracţiunile de trafic de influenţă de care au fost acuzaţi inculpaţii Tal S[...] şi Roşu [...] nu există, astfel încât inculpatul Marcovici M[...] [...] nu avea cum să comită o ajutorare sau de înlesnire a traficului de influenţă pretins a fi fost comis de aceşti inculpaţi în calitate de autori.

In timpul mandatului inculpatului Marcovici M[...] [...], societatea Recipl[...] SRL a angajat o firma de contabilitate recunoscută, respectiv GSR Accounting Expertise SRL, fondata de martorul R[...] Gabriel. Fiind audiat la termenul de judecată din 6.10.2017 martorul R[...] Gabriel a declarat că *„în calitate de administrator si reprezentant al societăţii de contabilitate pana in octombrie 2014, împreuna cu o alta colega, am preluat contabilitatea in anul 2010 la Recipl[...] SRL. începând din acel moment ne-am ocupat de partea contabila eu si o serie de colegi ce vizau operaţiunile contabile si respectarea termenlor fiscale, aferente termenelor din legislaţie. în acest sens sunt la dosar declaraţii si situaţiile financiare începând cu 2010, iar in relaţia cu banca am fost in perioada respectiva desemnat sa iau documentele de la banca. (...). Pe toata perioada aceasta, începând cu 2010-2014 am îndeplinit obligaţiile de reflectare in contabilitate cat mai corecta a documentelor si tranzacţiilor aferente societăţii Recipl[...].”*

In calitatea sa de administrator, inculpatul Marcovici M[...] [...] şi-a îndeplinit obligaţiile normale de raportare si de plată a sumelor datorate cu titlu de taxe si impozite către bugetul statului, a depus situaţiile financiare aferente fiecărui an fiscal, a achitat taxele si impozitele datorate bugetului statului, acte normale de administrare a unei societăţi.

Faptul că inculpatul Marcovici M[...] [...] a fost, începand cu anul 2008, consilier in cancelaria Primului Ministru, nu are nicio relevanţă în cauză, deoarece în această perioadă inculpatul nu a interacţionat cu inculpatul Al României P[...] Philippe, astfel încât să se poată susţine că ar fi contribuit în vreun fel la convingerea acestuia cu privire la influenţarea funcţionarilor publici.

Nici faptul că inculpatul Marcovici M[...] [...] ar fi lucrat în această perioadă împreună cu inculpatul Tal S[...] nu constituie vreun act de complicitate la trafic de influenţă, deoarece, aşa cum s-a arătat anterior, în sarcina acestuia din urmă nu s-a reţinut această infracţiune.

Faptul că inculpatul Marcovici M[...] [...] apare alături de inculpatul Truică R[...] în societatea TRG AGENT DE ASIGURARE SRL, unde inculpatul Truică R[...] deţine 30% din părţile sociale, iar inculpatul Marcovici M[...] a fost administrator, nu constituie un argument că primul ar fi cunoscut despre săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului Al României P[...] Philippe.

De asemenea, în actul de sesizare s-a mai reţinut că în octombrie 2007 s-a înfiinţat firma BRG RESIDENCIAL CONSULTING SERVICES, companie cu profil imobiliar, având ca administrator pe inculpatul Marcovici M[...], inculpatul

Truică R[...] deţinând 50% din acţiuni, restul revenind offshore-ului RIVERSIDE REAL ESTATE CORP LTD, controlată de BSG, implicit de [...] Steinmetz. Nici acest aspect nu poate constitui o probă că inculpatul Marcovici M[...] [...] a cunoscut activitatea infracţională a inculpatului Truică R[...] în cadrul societăţii Recipl[...] S.R.L., în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului Al României P[...] Philippe.

Pentru a se putea reţine în sarcina inculpatului Marcovici M[...] [...] săvârşirea complicităţii la infracţiunea de trafic de influenţă, ar trebuie să se dovedească actele concrete de ajutor sau de înlesnire pe care le-ar fi comis acesta în legătură cu societatea Recipl[...] SRL şi retrocedarea bunurilor către inculpatul Al României P[...] Philippe.

Singurul act al inculpatului, care ar putea fi legat de aceste aspecte, îl constituie încheierea la data de 13.04.2011 a unui act adiţional la contractul iniţial de cesiune, intitulat „Înţelegerea", prin care se confirmă şi se recunoaşte transmiterea/cesionarea fermă şi irevocabilă a tuturor drepturilor inculpatului Al României P[...] Philippe asupra tuturor bunurilor revendicate de acesta şi prevăzute în actele anterioare încheiate. Prin acelaşi act se stabileşte o nouă înţelegere financiară între părţi. Înţelegerea este semnată pentru RECIPL[...] SRL de către inculpatul Marcovici M[...] [...], actul fiind autentificată de notarul public la data de 13.04.2011.

Participarea de către inculpatul Marcovici M[...] [...] la încheierea actului adiţional la contractul de cesiune a drepturilor succesorale, intitulat „Înţelegere", din 13.04.2011, nu constituie o infracţiune de trafic de influenţă, ci reprezintă modul în care a fost soluţionat diferendul dintre inculpatul Al României P[...] Philippe şi asociaţii societăţii Recipl[...] S.R.L., cu privire la remiterea contravalorii cotei inculpatului din bunurile retrocedate. Nu s-a pus problema în acest caz de existenţa vreunei alte promisiuni de traficare a influenţei, deoarece relaţiile dintre părţile din contract erau grav afectate, acestea fiind într-un conflict de natură juridică care s-a născut după transmiterea bunurilor către societatea Recipl[...] S.R.L., adică după săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă.

Singurul lucru pe care îl putea promite inculpatul Marcovici M[...] [...] în acest caz era acela că societatea Recipl[...] SRL îşi va respecta obligaţia de a-i da cota cuvenită din valoarea bunurilor Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, iar această promisiune era una normală în contextul diferendului dintre părţi. Nu există însă nicio probă din care să rezulte că inculpatul ar fi făcut această promisiune ştiind că anterior inculpatul Truică R[...] a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă, la momentul încheierii contractului iniţial din 1.11.2006. Nici partenerii inculpatului Al României P[...] Philippe din cadrul societăţii LOT [...] SRL nu au comis vreo infracţiune semnând „Înţelegerea" din 13.04.2011.

Demersurile făcute pentru semnarea acestui act denumit „Înţelegere" constituie un act normal de administrare a bunurilor patrimoniale ale societăţii Recipl[...] SRL, efectuat de inculpatul Marcovici M[...] [...] în calitatea sa de administrator statutar al societăţii.

Procura pe care inculpatul Marcovici M[...] [...] a dat-o numitului Perju Serghei pentru ca acesta din urmă să reprezinte SC RECIPL[...] SRL la semnarea

contractului de vanzare-cumparare, având ca obiect cota indiviza de 20% din bunul Baneasa la preţul de 1.000.000 Euro fara TVA, reprezintă tot un act normal de administrare a societăţii. S-ar fi putut reţine în sarcina inculpatului Marcovici M[...] [...] infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, în legătură cu acest act, doar dacă ar fi rezultat din probe că inculpatul Marcovici M[...] [...] a cunoscut că acest act reprezintă un act de executare al infracţiunii de trafic de influenţă, comisă de altă persoane. Or, aşa cum s-a arătat anterior, la acest moment inculpatul Truică R[...], singurul în sarcina căruia s-a reţinut comiterea acestei infracţiuni, nu mai avea nicio legătură cu societatea Recipl[...] SRL.

În momentul în care inculpatul Marcovici M[...] [...] a devenit administrator al societăţii Recipl[...] SRL. această societate avea deja în patrimoniul său cele două bunuri imobile dobândite ca urmare a săvârşirii de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă. Imobilul Ferma Regală Băneasa a fost transmis în proprietatea societăţii Recipl[...] SRL. încă din data de 15.01.2009, dată la care inculpatul Marcovici M[...] [...] nu activa încă în cadrul acestei societăţi. La această dată s-a consumat infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...], iar efectuarea de către inculpatul Marcovici M[...] [...] a unor acte ulterioare acestui moment nu poate avea semnificaţia unor acte de complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, comisă anterior. În lipsa unor probe din care să rezulte că inculpatul Marcovici M[...] ar fi cunoscut despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, actele de administrare a societăţii Recipl[...] SRL reprezintă acte licite, fără conotaţii penale.

În aceste condiţii, instanţa constată că nu poate fi considerată o probă a vinovăţiei inculpatului Marcovici M[...] [...] declaraţia de suspect dată de A României Lia în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 4, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că *„Deşi noi nu eram de acord cu acest procentaj, R[...] Truică ne-a spus că doar în aceste condiţii putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el şi prietenii lui (Tăriceanu, Marcovici, Tal S[...]) nu vom câştiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde şi procesul de exequatur, având în vedere că soţia lui Ţuca este judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie."* Aceasta este singura referire la inculpatul Marcovici M[...] [...] în legătură cu infracţiunea de trafic de influenţă şi nu priveşte un act personal al inculpatului, ci o afirmaţie făcută de inculpatul Truică R[...] faţă de suspectă, fără ca inculpatul Marcovici M[...] [...] să fie de faţă.

Nu rezultă săvârşirea de către inculpatul Marcovici M[...] [...] a vreunui act de complicitate la trafic de influenţă nici din declaraţia de suspect dată de Al României P[...] Philippe în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că *„...e un personaj dubios, (n.n. Marcovici M[...] [...]) care era reprezentantul lui Tal S[...]. Îmi spunea tot timpul să rămân cu Tal şi mi-a dat asigurări că acesta va rezolva dobândirea bunurilor."* În contextul în care nu rezultă din nicio probă că inculpatul Marcovici M[...] [...] a cunoscut despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, această afirmaţie poate fi considerată ca referindu-se la modul legal de dobândire a bunurilor, iar nu la dobândirea lor prin traficarea influenţei.

Convorbirile telefonice efectuate de inculpatul Marcovici M[...] [...], interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională, nu relevă decât acte normale de administrare a societăţii, nerezultând din ele aspecte care să denote că inculpatul Marcovici M[...] [...] a cunoscut despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul Al României P[...] Philippe.

Astfel, din convorbirea telefonică purtată în ziua de 09-05-2012, ora 12:24:51, de Marcovici M[...] [...] cu L[...] MATEESCU (aflată în vol. 8, filele 289-290 din dosarul de urmărire penală), rezultă că este vorba de un act de administrare a societăţii:

MARCOVICI M[...] [...]: Vroiam să te rog... am vorbit cu TAL azi dimineaţă, deci ca să zic aşa, s-o iau de la lucrurile simple la alea mai complicate, vrea să... ca să deci spre informaţia tuturor, ca să zic aşa, vrea să trec... să-i trec şoferul şi maşina pe Recipl[...]. Mă rog, asta e o chestie administrativă, dar te-am anunţat şi pe tine.

L[...] MATEESCU: Nu văd niciun fel de problemă, mi se pare decent.

MARCOVICI M[...] [...]:Da, ţi-am zis. Adică decât s-o ţin la DAN... să ţin la DAN, să plătească DAN... e un c... aşa...

L[...] MATEESCU: Nu, domnule, mi se pare absolut normal. Despre ce vorbim!

Convorbirea din data de 19.10.2011, la ora 10.53.33, purtată între inculpaţii Marcovici M[...] şi Roşu [...] (aflată în vol. 8, filele 128-129 din dosarul de urmărire penală), se referă tot la acte normare de administrare a societăţii:

MARCOVICI M[...] [...]: Salut, [...]. Ce faci?

[...]: Bine. Zi.

MARCOVICI M[...] [...]: Putem să ne vedem cumva un pic mai devreme de 16.00, la un 15.00 ceva, n-ai nicio posibilitate?

[...]: La 15.00 e ok.

MARCOVICI M[...] [...]: Ca să-i zic lui acesta. Vin cu, îl ştii pe L[...] MATEESCU?

[...]: Da, bineînţeles.

MARCOVICI M[...] [...]: Aşa. S-ar putea să preia el conducerea asta şi trebuie să-i facem un soi de go through în ceea ce se întâmplă în firmă, adică legal vorbind. Şi să fii pregătit cu astea. La 15.00.

[...]: E ok, e în regulă.

Convorbirea telefonică din data de 25-06-2013, ora 11:25:05, purtată de numitul Marcovici M[...] [...] cu L[...] MATEESCU, (aflată în vol. 8, filele 405-407 din dosarul de urmărire penală) nu face vreo referire la vreo faptă de trafic de influenţă:

L[...] MATEESCU: O să-i scriu un mail numai cu ce s-a întâmplat în ultimele două săptămâni. (lui Tal S[...] n.n.)

MARCOVICI M[...] [...]: Da.

L[...] MATEESCU: Că a semnat, nu ştiu dacă erai, a semnat opt sute de pagini care vreodată...

MARCOVICI M[...] [...]: Ştiu.

L[...] MATEESCU: Deci, acum un an, acum un an nici nu se punea problema să semneze ceva, nu că ia şi banii.
MARCOVICI M[...] [...]: Da mă, ...(n.n. neinteligibil)
L[...] MATEESCU: Nu i-a mai dat banii, le-a semnat pe toate, ne mănâncă din palmă, ne dă Ersig-ul, ne dă şi cota de la...
MARCOVICI M[...] [...]: Da...

În consecinţă, faţă de toate aceste probe, având în vedere că actele efectuate de inculpatul Marcovici M[...] [...] în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul Al României P[...] Philippe şi cu activitatea societăţii Recipl[...] SRL reprezintă acte normale de administrare a acestei societăţi, efectuate după dobândirea de către aceasta a bunurilor ce au făcut obiectul traficului de influenţă şi, implicit, după săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, instanţa constată că faptele imputate inculpatului Marcovici M[...] [...] nu sunt prevăzute de legea penală şi, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, prima instanţă a dispus achitarea acestuia pentru complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării este dat de faptul că inculpatul Marcovici M[...] [...] a efectuat nişte acte concrete în administrarea societăţii Recipl[...] SRL, însă aceste acte sunt licite, nefiind prevăzute de legea penală.

f. Referitor la infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului Mateescu LC

Inculpatul MATEESCU LC este acuzat în actul de sesizare că, începând cu anul 2011, în vederea atingerii scopului grupului infracţional, a susţinut activitatea de traficare a influenţei realizată de inculpatul TAL S[...] faţă de cumpărătorul de influenţă AL ROMÂNIEI P[...] întărind, în mod continuat, încrederea acestuia din urmă în reuşita revendicărilor urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri, acţiuni întreprinse pe fondul neînţelegerilor apărute între P[...] AL ROMÂNIEI şi grup în legătură cu obţinerea şi împărţirea bunurilor deja retrocedate şi posibilitatea obţinerii unor bunuri noi, prin demersurile întreprinse reuşindu-se realizarea unei înţelegeri cu P[...] AL ROMÂNIEI, în baza căreia bunurile revendicate, care au fost/urmează să fie obţinute prin influenţa exercitată asupra autorităţilor, să fie transferate traficanţilor de influenţă din cadrul grupului conform contractului de cesiune şi actelor adiţionale subsecvente, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii nu confirmă săvârşirea de către inculpatul Mateescu L[…] C[…] a acestei infracţiuni.

Asemenea inculpatului Marcovici M[...] [...], inculpatul Mateescu LC a intervenit în activitatea societăţii Recipl[...] SRL după săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă, fără să existe vreo probă că acesta ar fi ştiut despre săvârşirea vreunei infracţiuni de trafic de influenţă. În ce priveşte săvârşirea de către inculpatul Tal S[...] a infracţiunii de trafic de influenţă, s-a arătat anterior că acest inculpat nu a comis astfel de acte de trafic de influenţă, motiv pentru care actele efectuate de inculpatul Mateescu LC în legătură cu el nu pot să constituie complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă.

Spre deosebire de inculpatul Marcovici M[...] [...], care a îndeplinit atribuţiile de administrator statutar al societăţii Recipl[...] SRL, inculpatul Mateescu LC nu a avut astfel de atribuţii în cadrul societăţii. El a desfăşurat diferite activităţi legate de relaţia societăţii Recipl[...] SRL cu inculpatul Al României P[...] Philippe, fără a se putea reţine, însă, că prin aceasta a ajutat în vreun fel la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă.

Aşa cum s-a arătat anterior, singura persoană în sarcina căreia s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă în speţă a fost inculpatul Truică R[...]. Or, acesta a părăsit societatea Recipl[...] SRL în cursul anului 2010, fără a mai avea vreo legătură cu aceasta, iar inculpatul Mateescu LC a avut primul contact cu societatea Recipl[...] SRL în luna octombrie 2011. Acest aspect rezultă chiar din actul de sesizare, care menţionează la pagina 90 că *„În acest fel la grupului infracțional a aderat inculpatul MATEESCU LC, fiind prezentat inculpatului TAL S[...] de inculpații MARCOVICI și ANDRONIC, la data de 18.10.2011, iar apoi, fiind acceptat de TAL S[...], acesta a acționat în cadrul grupului alătură de inculpatul MARCOVICI, preluând rolul inculpatului TRUICĂ în activitatea infracțională."* La această dată se săvârşise deja infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în cauză în sarcina inculpatului Truică R[...], nemaifiind posibilă săvârşirea unor acte de complicitate la această infracţiune.

Inculpatul Mateescu LC nu activa în cadrul societăţii nici la data de 13.04.2011, când s-a încheiat actul adiţional la contractul iniţial de cesiune, intitulat „Înţelegere", prin care parchetul susţine că se confirmă şi se recunoaşte transmiterea/cesionarea fermă şi irevocabilă a tuturor drepturilor inculpatului Al României P[...] Philippe asupra tuturor bunurilor revendicate de acesta şi prevăzute în actele anterioare încheiate, act semnat de inculpatul Marcovici M[...] [...] în calitate de administrator al societăţii.

Momentul implicării inculpatului Mateescu LC în activitatea societăţii Recipl[...] SRL şi rolul său rezultă din declaraţia dată de inculpatul Tal S[...] în data de 08.11.2017, în care acesta precizează că: *„Cu domnul Mateescu m-am cunoscut după ce m-am implicat în proiectul „Prințul", după 2010, căutam un expert în imobiliare care îmi poate oferi consultanță în proiect și să monitorizeze în lipsa mea, când nu sunt în România — ceea ce se întâmpla foarte des. Acesta*

mi-a fost prezentat de domnul Dan Andronic şi a lucrat în această poziţie 1-2 ani şi apoi a plecat pentru că a primit o altă propunere."

De asemenea, din declarația inculpatului Andronic Dan C[...], dată în fața instanței de judecată la data de 14 decembrie 2018, rezultă acelaşi lucru: *„În cursul anului 2011 Tal S[...] m-a rugat să mă gandesc dacă ştiu pe cineva specializat in imobiliare. Primul om la care m-am gândit şi singurul a fost L[...] MATEESCU pentru că îl ştiam ca un om muncitor, bun profesionist. Dacă îmi aduc bine aminte, chiar în acel moment L[...] MATEESCU înceta colaborarea cu o mare firmă imobiliară, deci era un moment bun şi pentru el. Nu imi aduc aminte ca Tal S[...] să imi fi spus exact despre ce e vorba, dar i-am pus în legătură, urmând să stabilească detaliile unei eventuale colaborări ei doi sau împreună cu cei care mai erau implicati. De altfel, in afară de discuția de introducere nu am fost implicat în niciun fel şi nu am participat la discuțiile în care L[...] MATEESCU şi-a negociat contractul de consultanță"*

Faţă de momentul la care inculpatul Mateescu LC a activat în cadrul societăţii Recipl[...] SRL, nu poate fi reţinută în sarcina acestuia săvârşirea complicităţii la infracţiunea de trafic de influenţă, deoarece nu rezultă din nicio probă că actele desfăşurate de inculpat ar fi avut scopul de a-l menţine pe inculpatul Al României P[...] Philippe în înţelegerea cu Recipl[...] SRL prin promisiunea folosirii influenţei pe lângă funcţionari publici.

La momentul la care inculpatul Mateescu LC a început colaborarea cu Recipl[...] inculpatul Al României P[...] Philippe încheiase deja şi Înţelegerea din 13.04.2011 cu Recipl[...] SRL, fiind convins să facă acest lucru fără vreo contribuţie din partea inculpatului Mateescu Claudiu. În plus, nu era necesară vreo acţiune de trafic de influenţă pentru menţinerea contractului, deoarece inculpatul Al României P[...] nu-l putea rezilia decât cu acordul Recipl[...] SRL ori prin intervenția unei instanțe judecătorești, procedură pentru care valoarea taxei de timbru era foarte mare, iar Al României P[...] nu dispunea de resursele financiare pentru a o achita. Acest aspect rezultă din mai multe probe, printre care pot fi menţionate declaraţiile martorilor M[...] [...] din 16.03.2018 şi [...] Şovărel, din 30.03.2018.

Martorul M[...] [...], audiat de instanță la data de 16 martie 2018, arată că *„...rezilierea contractului nu se putea realiza decât dacă accepta Recipl[...], pe de o parte, dacă acționai in instanță, taxa de timbru era uriașă, pe de altă parte, că juriști foarte buni făcuse foarte bun acest contract. Așa că poziția noastră a fost de încetare a efectelor contractului, adică de a nu-l respecta pur şi simplu. Dar nici o încetare din punct de vedere juridic nu puteai face, situându-te propriu-zis pe excepția de neexecutare a contractului."*

Martorul [...] Șovărel, fiind audiat ca martor la data de 30 martie 2018, arată că: *„am formulat o notificare in iunie 2012 prin care am invocat aceste excepții de neexecutare, constând in principal necomunicarea stadiului exact al acțiunilor diverse întreprinse de Recipl[...] cu avocați de care era reprezentată sau asistată, şi din cate imi amintesc, din neclarificarea unor desocotiri financiare legate de unele dintre imobile pentru care măsurile de restituire fuseseră deja finalizate. Am primit un răspuns de la Recipl[...] in care se infirmau susținerile noastre, motiv*

pentru care in luna iulie 2012, am formulat un răspuns in care am indicat expres care ar fi inscrisurile despre care am apreciat că sunt absolut necesare pentru informarea clientului meu in baza convenției autentificate la care m-am referit: inscrisuri care vizau stadiul demersurilor judiciare. [...] Nu s-au finalizat nici cum aceste demersuri, in sensul că s-a ajuns la o recalculație a taxelor de timbru, care in raport de evaluarea convenției aveau o valoare exorbitantă motiv pentru care demersul in justiție nu a putut fi continuat la acel moment."

Faptul că la acel moment existau neînţelegeri între părţile semnatare ale contractului de cesiune rezultă şi din declaraţia martorei Ciocoiu [...] Carmen, care arată în declaraţia din 28.04.2018 că *„In prima intalnire la care am participat alături de domnul avocat Sovarel si printul P[...], era o situația conflictuală intre părți, ce se dorea la acel moment, exista o listă a tuturor bunurilor la care printul P[...] ar fi fost indreptățit și negocierea ce ar fi trebuie să se desfășoare era legată de separarea bunurilor intre părti in așa fel incât să se desființeze contractul respectiv amiabil."*

În contextul acestor neînţelegeri dintre părţile semnatare ale contractului de cesiune a drepturilor succesorale, nu s-ar putea reţine săvârşirea unei infracţiuni de trafic de influenţă în cazul în care inculpatului Al României P[...] Philippe doar i se dădeau asigurări că îşi va primi partea sa din bunurile retrocedate.

Pentru a se putea reţine infracţiunea de trafic de influenţă ar fi trebuit ca inculpatului Al României P[...] Philippe să i se fi cerut bunuri aflate în proprietatea sa, în schimbul influenţării funcţionarilor publici. Or, în speţă, inculpatul Al României P[...] Philippe transmisese deja către SC Recipl[...] SRL proprietatea asupra bunurilor retrocedate şi solicita de la această societate remiterea contravalorii cotei care îi revenea din aceste bunuri potrivit contractului încheiat anterior de părţi. Inculpatul Al României P[...] Philippe invoca un drept de creanţă pe care îl avea asupra societăţii Recipl[...] SRL, iar nu un drept real asupra acestor bunuri, care fuseseră deja transmise în proprietatea societăţii.

În discuţiile dintre părţi, de la acest moment, s-a invocat şi posibilitatea separării acestora, caz în care ar fi trebuit făcută o evaluare a bunurilor transmise de inculpatul Al României P[...] PHilippe către SC Recipl[...] SRL, fiind astfel utilă specializarea în domeniul imobiliar a inculpatului Mateescu LC. Acest aspect poate fi dedus şi din declaraţia din cursul urmăririi penale dată la data de 11.01.2016 de inculpatul Al României P[...] Philippe, care arată că *„La întrebarea care mi-a fost adresată în mod direct arăt că în cadrul acestor discuții Marcovici nu mi-a spus să rămân în contractul cu Recipl[...] pentru că ei sunt puternici și pot obține bunurile revendicate, discuția nefiind purtată în acest sens pentru că obținuseră deja bunurile dorite. Ceea ce mi-a spus Marcovici a fost în sensul ca eu să renunț la partea mea din Băneasa și Snagov și în schimb să mi se lase alte bunuri de care ei nu erau interesați. Precizez că Ia aceste discuții Marcovici a fost însoțit de Lucian. Precizez că Lucian a venit la mine acasă de cele mai multe ori împreună cu Marcovici și uneori împreună cu Tal S[...], dar au fost și cazuri în care a venit singur, dar în aceste cazuri nu a discutat chestiuni importante. Sincer nu îmi amintesc decât că a spus că voi primi în final bani."* Din această afirmaţie nu se poate deduce existenţa vreunui trafic de influenţă, la care să fi participat şi

inculpatul Mateescu LC, ci doar existenţa unor discuţii purtate de părţi în cadrul neînţelegerilor legate de executarea contractului de cesiune a drepturilor succesorale.

La fel, din declaraţia de suspect dată de A României Lia în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 5, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul Mateescu LC a desfăşurat activităţi în sensul evaluării posibilităţii separării părţilor din contract: *„Despre Mateescu pot să spun că a fost intermediarul lui Tal S[...] şi a făcut doar ce i-a spus acesta. Mateescu a spus că [...] a fost dat afară pentru că dorea să facă un nou contract. Am făcut cu Mateescu o analiză a situaţiei demersurilor şi a bunurilor pe care le-am revendicat. Mateescu ne-a spus în numele lui Tal că pentru a strica contractul cu Recipl[...] trebuie să dăm 100 milI[...]e euro şi bunurile ne revin nouă."*

Acelaşi lucru, respectiv implicarea inculpatului Mateescu LC în discuţiile legate de separarea şi compensarea drepturilor reciproce ale părţilor, rezultă şi din înregistrarea convorbirii telefonice dintre MARCOVICI M[...] [...] și L[...] MATEESCU, din data de 05 martie 2012, ora 11.51 (aflată în vol. 8, filele 220-222 din dosarul de urmărire penală):

> *„L[...] MATEESCU: Da? Și propunerea, ca să scăpăm, să nu mai ne trecem dintr-o mână într-alta, și să nu știu ce, să facem o compensație cu un act adițional pe ce aveam să le dăm, adică nu mai dăm cei 20% din Băneasa, să dăm mai puțin din Băneasa, să dăm monta cu totul, știi? Acum asta a fost propunerea mea. Noi economisim o pălărie de bani, cel puțin 100... de kile, acum...*
>
> *MARCOVICI M[...] [...]: Și ei la fel că și ei au de plătit, dacă e...*
>
> *L[...] MATEESCU: Și ei la fel, și au TVA și nu știu ce și aia. Și acum, Serghei a zis: Domnule, eu sunt de acord, Bogdan a zis că sunt de acord, Tal a zis ca e de acord. Să mă întâlnesc și eu cu ei și să intru la baionetă, să vedem exact în ce procente. Eu vreau să îi aduc într-un procent de 2 la 1...*
>
> *MARCOVICI M[...] [...]: Aha...*
>
> *L[...] MATEESCU: Adică, chiar dacă terenul e verde la montă, o să zic, Mă, ok, cât face? 5 lei, 500, da? Acolo cât e? 200. Hai, mă, să o închidem pe 2 la 1..."*

Or, faptul că părţile discutau despre desfiinţarea contractului şi împărţirea bunurilor ce ar fi revenit fiecăreia, denotă că la acest moment nu s-a mai pus problema traficului de influenţă şi a cumpărării influenţei de către inculpatul Al României P[...] Philippe, având în vedere escaladarea neînţelegerilor dintre acesta şi reprezentanţii societăţii Recipl[...] SRL.

Din email-ul de la fila 278, din vol. XLVI al dosarului de urmărire penală nu rezultă că inculpatul Mateescu LC ar fi avut cunoştinţă despre săvârşirea vreunei nelegalităţi în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului Al României P[...] Philippe. Astfel, în urma unui reportaj de la ProTv, inculpatul MATEESCU [...]

afirmă că: *„Dpmdv nu e chiar o „catastrofa” cum zice ea, dar nici ceva de neluat in seama. Cred ca pot fi si ceva urmari.... fie eventual si prin deposedare. Habar nu am. Le dau si avocatilor pentru o opinie.”* Conţinutul emailului relevă faptul că inculpatul nu avea cunoştinţă de astfel de fapte ilegale, din moment ce acesta face afirmaţia „Habar nu am.” cu referire la aceste aspecte.

Faptul că pentru activitatea desfăşurată inculpatul MATEESCU [...] a primit o sumă lunară de 10.000 de euro, bani pe care parchetul îi consideră nejustificaţi de activităţi de consultanţă imobiliară, nu poate constitui un argument în favoarea săvârşirii de către inculpat a complicităţii la infracţiunea de trafic de influenţă. Plata acestui onorariu este justificată de specializarea inculpatului Mateescu LC în domeniul imobiliar şi de atribuţiile pe care acesta le avea în cadrul societăţii Recipl[...] SRL.

De asemenea, din declaraţia de suspect dată de Truică R[...] în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, la filele 94-99), nu rezultă că inculpatul MATEESCU [...] ar fi avut cunoştinţă despre săvârşirea anterioară a infracţiunii de trafic de influenţă: *„Pe domnul Mateescu l-am cunoscut la aproximativ un an de la momentul la care am cesionat părţile mele din Recipl[...]. M-am întâlnit cu acesta la cererea lui Tal pentru a-i da anumite sfaturi, detalii despre afacerea cu retrocedarea şi am înţeles că el este cel care se ocupa de această afacere. I-am explicat puţin acestuia din personalitatea Alteţei Sale.”* Această declaraţie confirmă faptul că inculpatul Mateescu LC nu putea comite acte de complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, deoarece faptele sale au fost comise ulterior săvârşirii acestei infracţiuni de către inculpatul Truică R[...].

Nici convorbirile telefonice purtate de inculpaţi şi interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională nu relevă aspecte referitoare la contribuţia inculpatului MATEESCU [...] la săvârşirea vreunei infracţiuni de trafic de influenţă.

Astfel, convorbirea telefonică purtată în ziua de 09-05-2012, ora 12:24:51, de Marcovici M[...] [...], cu L[...] MATEESCU, (din vol. 8, filele 289-290 din dosarul de urmărire penală) relevă discuţii legate de administrarea de zi cu zi a societăţii Recipl[...] S.R.L.

MARCOVICI M[...] [...]:Vroiam să te rog... am vorbit cu TAL azi dimineaţă, deci ca să zic aşa, s-o iau de la lucrurile simple la alea mai complicate, vrea să... ca să deci spre informaţia tuturor, ca să zic aşa, vrea să trec... să-i trec şoferul şi maşina pe Recipl[...]. Mă rog, asta e o chestie administrativă, dar te-am anunţat şi pe tine.

L[...] MATEESCU: Nu văd niciun fel de problemă, mi se pare decent.

MARCOVICI M[...] [...]:Da, ţi-am zis. Adică decât s-o ţin la DAN... să ţin la DAN, să plătească DAN... e un c... aşa...

L[...] MATEESCU: Nu, domnule, mi se pare absolut normal. Despre ce vorbim!

Convorbirea din data de 25-06-2013 ora 10:41, purtată de Andronic C[...] Dan cu MATEESCU [...], (aflată în vol. 8, filele 397-401 din dosarul de urmărire penală), relevă nemulţumirile inculpatului Tal Silberstain cu privire la o lipsă de comunicare din partea inculpatului MATEESCU [...].

AN[…] C[...] DAN: Uite, m-am despărţit acuma de Tal.
MATEESCU[…]: Da?
A[…] C[...]: Şi e foarte supărat pe povestea asta, că nu l-ai anunţat şi că nu i-ai lăsat timp să caute pe cineva să-l înlocuiască.
MATEESCU[…]: Hai mă, vorbeşti serios... o să mă văd eu acuma la ora 13.00 cu el.
AN[…] C[...] DAN: Şi are dreptate. Nu, dar Lucian…
MATEESCU[…]: Păi, are dreptate, dar am vorbit...
AN[…] C[...] DAN: Mai ales că mi-a zis că i-am promis că-l anunţi înainte de a lua orice decizie, că vorbeşti cu el.
MATEESCU[…]: Îhâm! O să vorbesc cu el la ora 13:00.
AN[…] C[...] DAN: Zice: deci, acum am aflat de la M[...], care aflase din ziare. A zis că nu vrea să mai vorbească cu tine.
MATEESCU[…]: Ăăă, mă… nu, nu aşa. Trebuie să-l sun eu să vorbesc cu el.
AN[…] C[...] DAN: Da, Lucian, dar are dreptate. Şi m-am certat şi eu cu el pe tema asta, că mi-a zis bă, tu mi l-ai recomandat. (…)
AN[…] C[...] DAN: Nu ştiu acum… şi ai vreo idee pe cine, pe cine putem pune să înlocuiască toată... să te înlocuiască?
MATEESCU[…]: Nu ştiu, dar ar fi bine... dar aş putea să vorbesc cu el. Eu la ora 13:00 am întâlnire. Cred că aşa ar fi...
AN[…] C[...] DAN: Du-te la 13:00 şi vorbeşte, du-te la 13:00 şi vorbeşte cu el, eu i-am zis că...
MATEESCU[…]: Păi, am întâlnire la ora 13:00.
AN[…] C[...] DAN: În condiţiile astea, eu sunt dispus să preiau tot ce făceai tu, la un moment dat.

Acelaşi lucrui rezultă şi din convorbirea telefonică din data de 25-06-2013, ora 13:23:18, purtată de Andronic C[...] Dan cu Mateescu Luc[…](aflată în vol. 8, filele 408-410 din dosarul de urmărire penală). În această convorbire inculpatul MATEESCU [...] arată că a contribuit la o împăcare cu inculpatul Al României P[...] Philippe, fără să rezulte de undeva că acest lucru s-ar fi făcut prin trafic de influenţă.

ML: Dacă te vezi cu omul acesta (Tal S[...] n.n.), te rog spune-i că eu chiar cred că pentru tot ceea ce am făcut eu în ultimul an şi jumătate merită 10 minute şi pe urmă trage el concluziile. Să m-asculte şi pe mine, zece minute!
A C[...] DAN: Da, şi-o să mă-ntrebe ce să stea să te asculte la ce? O să-i zic.
ML: Păi, să mă asculte...
A C[...] DAN: Era foarte supărat! Tu nu înţelegi că eu m-am certat cu el de dimineaţă?
ML: Ce am făcut eu săptămâna trecută, săptămâna trecută, când e un mail de la Cristina care spune cu cuvinte: erou. Ea nu credea că e posibil ce s-a întâmplat săptămâna trecută şi ce s-a semnat şi ce s-a făcut şi ce acorduri s-au întâmplat.
A C[...] DAN: Mda.
ML: Şi ce hârtii s-au scos de la prinţ. Da?

A C[...] DAN: Vorbesc cu el.
ML: Toate, toate săptămâna trecută!
A C[...] DAN: Da.
ML: Meeting-uri după meeting-uri. Deci, el să nu creadă... eu am un nivel de responsabilitate Dane, suficient... poate nu e obişnuit, dar asta nu înseamnă nimic, că aşa… i-am spus cu cuvânt, M[...] era de faţă, jur, întreabă-l!
A C[...] DAN: Da.
ML: I-am spus: Tal, chiar dacă formalizez, minim două-trei luni de zile, n-ai să simţi nimic în toată treaba asta până hotărâm împreună ceva. Nu te las! Ai cuvântul meu! Asta a fost discuţia, M[...] era de faţă.
A C[...] DAN: Bine, lasă-mă să vorbesc, lasă-mă să vorbesc cu el! Că era foarte... m-am certat cu el de dimineaţă.
ML: Da, dar n-are sens. Deci încă o dată, eu oricum îi fac un mail, dar...
A C[...] DAN: N-are sens! N-are...
ML: ... zece minute ar merita pentru bunul mers al lucrurilor. Eu nu… nu am nici un fel de problemă, el să hotărască ce doreşte.
A C[...] DAN: Îhâm!
ML: Dar e păcat! E păcat!
A C[...] DAN: Ok.
ML: Eu am pus suflet în treaba asta şi s-au obţinut rezultate.
A C[...] DAN: Îhâm! Ok.
ML: Acum un an de zile, prinţul nu dădea... ne fugărea să-i dăm banii. Nu i-am mai dat nici banii.
A C[...] DAN: A!
ML: Nu i-am dat nici banii, nici n-a mai cerut niciodată şi a semnat toate, pentru Ersig, pentru alea, că ni le dă... ne-a...
A C[...] DAN: Da.
ML: Toate astea s-au obţinut de mine!

Acelaşi lucru rezultă şi din convorbire telefonică din data de 25-06-2013, ora 11:25:05, purtată de numitul Marcovici M[...] [...] cu L[…] Mateescu (din vol. 8, filele 405-407 din dosarul de urmărire penală):

LUCIAN M[…]: O să-i scriu un mail numai cu ce s-a întâmplat în ultimele două săptămâni. (lui Tal S[...] n.n.)
MARCOVICI M[...] [...]: Da.
LUCIAN M[…]: Că a semnat, nu ştiu dacă erai, a semnat opt sute de pagini care vreodată...
MARCOVICI M[...] [...]: Ştiu.
LUCIAN M[…]: Deci, acum un an, acum un an nici nu se punea problema să semneze ceva, nu că ia şi banii.
MARCOVICI M[...] [...]: Da mă, …(n.n. neinteligibil)
LUCIAN M[…]: Nu i-a mai dat banii, le-a semnat pe toate, ne mănâncă din palmă, ne dă Ersig-ul, ne dă şi cota de la...
MARCOVICI M[...] [...]: Da...

În concluzie, fiind vorba de acte licite desfăşurate de inculpatul Mateescu LC în cadrul SC Recipl[...] SRL, fără să rezulte de undeva că acest inculpat ar fi avut cunoştinţă de săvârşirea unei infracţiuni de trafic de influenţă şi că ar fi intenţionat înlesnirea săvârşirii acesteia, instanţa de fond a constatat că faptele acestuia nu sunt prevăzute de legea penală, urmând a dispune achitarea inculpatului pentru complicitatea la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării îl reprezintă dispoziţiile art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, având în vedere că inculpatul Mateescu L[…] C[…] a desfăşurat unele activităţi în cadrul Recipl[...] SRL, ocazie cu care a interacţionat cu inculpatul Al României P[...] Philippe, însă faptele comise de inculpat au fost conforme cu legea.

g. Referitor la infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului Andronic Dan C[...]

Inculpatul ANDRONIC DAN C[...] este acuzat de parchet că, începând cu anul 2007, în vederea atingerii scopului grupului infracţional, respectiv dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, a susţinut în mod continuat activitatea de traficare a influenţei realizată de ceilalţi membrii faţă de cumpărătorul de influenţă AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, întărind cu ocazia întâlnirilor, negocierilor la care a participat încrederea acestuia din urmă asupra demersului infracţional, confirmând susţinerile membrilor grupului la adresa sa, respectiv că are influenţă în media şi mediul politic (ca jurnalist şi consultant responsabil de campania electorală a primului ministru) şi convingându-l că reuşita demersului se va datora şi presiunii media exercitată prin intermediul publicaţiilor coordonate, dar şi prin influenţa reală a grupului la nivel politic la cel mai înalt nivel în stat, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii nu confirmă săvârşirea de către inculpatul Andronic Dan C[...] a acestei infracţiuni.

Pentru a se putea reţine în sarcina inculpatului Andronic Dan C[...] complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă ar trebui să se dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul ar fi ajutat sau ar fi înlesnit în orice mod comiterea acestei infracţiuni şi că a avut şi intenţia să facă acest lucru.

Aşa cum s-a arătat anterior, singurul inculpat în sarcina căruia se reţine în cauză săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă este inculpatul Truică R[...]. Nu există nicio probă că inculpatul Andronic Dan C[...] s-ar fi întâlnit separat cu inculpatul Truică R[...] ori cu inculpatul Al României P[...] Philippe, pentru a se putea susţine că el ar fi putut comite cu aceste ocazii vreun act de înlesnire a infracţiunii de trafic de influenţă. Dimpotrivă, probele de la dosar confirmă faptul că inculpatul Andronic Dan C[...] a participat la două sau trei întâlniri cu mai multe persoane, la sediul societăţii de avocatură Ţucă, Z[...] şi asociaţii, în care s-au discutat aspecte legate de derularea contractului de cesiune încheiat în anul 2006 între Recipl[...] SRL şi Al României P[...] Philippe. Toate persoanele care au participat la aceste întâlniri au declarat că nu s-a discutat în cadrul lor vreun aspect legat de traficul de influenţă.

Din probe rezultă că întâlnirile la care au fost prezenţi inculpaţii Andronic Dan C[...] şi Al României P[...] Philippe au avut loc după ce inculpatul Truică R[...] s-a retras din societatea Recipl[...], în anul 2010, iar conducerea efectivă a societăţii a fost preluată de inculpatul Tal S[...]. Această succesiune a evenimentelor este explicată şi prin faptul că martorii audiaţi arată că inculpatul Andronic Dan C[...] l-a însoţit pe Tal S[...] la aceste întâlniri, având în vedere relaţia de prietenie dintre aceştia. Or, întrucât după ieşirea inculpatului Truică R[...] din societatea Recipl[...] şi preluarea conducerii acestei societăţi de către Tal S[...] se săvârşise deja infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în cauză, nu mai era posibilă săvârşirea vreunui act de complicitate la această infracţiune din partea inculpatului Andronic Dan C[...].

Inculpatul Andronic Dan C[...] îşi justifică prezenţa la aceste întâlniri exclusiv prin relaţia de prietenie a sa cu inculpatul Tal S[...], fără să obţină vreun avantaj patrimonial din acest proiect, arătând în declaraţia dată în faţa instanţei la 14.12.2018 că: "*Cred că este important de precizat faptul că Tal venea cam o dată pe lună în România atunci când avea de lucru, el călătorind foarte mult şi încearcă să îşi concentreze întâlnirile din zonă în cât mai puţine zile în aşa fel încât atunci când venea în România să vină cu avionul de dimineaţă şi să plece cu cel de seară. Rareori venea direct de la Tel Aviv, de obicei venea de la Viena, iar în majoritatea cazurilor tocmai pentru că voiam să petrecem cât mai mult timp împreună şi să stăm de vorbă mergeam şi îl luam de la aeroport sau îl duceam de la hotel la aeroport.*"

Martorul Ţucă Florentin, fiind audiat de instanţă la data de 08.09.2017, arată că l-a perceput pe inculpatul Andronic Dan C[...] ca pe un „consultant" al proiectului „Recipl[...]", arătând că „*Întrebare avocat Dan Andronic - Această afirmaţie „Dan Andronic era consultant al Recipl[...]" o faceti pornind de la constatări personale, de la reprezentanţii Recipl[...] sau este o speculaţie. - Răspuns: Este o informaţie pe care o plasez între zona „mi s-a zis" şi „speculaţie". -Întrebare procuror - Raspunsurile dvs sunt speculaţii? -Răspuns: Imi place să cred că răspunsurile mele sunt intemeiate pe faptele pe care le cunosc şi că nu sunt deloc speculative. Am amplasat informatia pe care o am despre statutul lui Dan Andronic aproape de zona speculaţiei pentru că, aşa cum am răspuns la intrebarea directă iniţială despre respectivul statut nu ştiu exact.*

Nu am văzut nici un contract, nu am avut nicio discuţie cu Dan Andronic în care Dan Andronic să se fi legitimat reprezentant sau consultant al Recipl[...], dar am prezumat că prezenţa lui ar putea fi justificată de statutul de consultant."

Acelaşi aspect este susţinut şi de martorul Bejenaru [...] în declaraţia dată în cursul urmăririi penale în data de 26.02.2016 (aflată în vol. 6, filele 137-162 din dosarul de urmărire penală), în care că *„Din câte îmi amintesc, Tal S[...] mi l-a prezentat pe Dan Andronic, cred că în 2011, ca fiind consultant al proiectului Recipl[...]. Acesta a fost la întâlniri cu avocaţii, în care se prezenta situaţia dosarelor cu retrocedările, dar nu îmi amintesc ce poziţie avea".* În declaraţia dată în faţa instanţei la data de 09.12.2015 martorul Bejenaru [...] arată că „*Domnul Andronic a participat în anul 2007, cred, sau 2008, nu-mi amintesc exact, la o întâlnire legată de un articol de presă negativ la adresa prinţului P[...]. S-a discutat de un eventual drept la replică."*

Având în vedere că inculpatul Andronic Dan C[...] îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei, consultarea pe care acesta ar fi putut să o ofere proiectului „Recipl[...]" nu putea fi decât în zona de relaţii cu publicul. Acest aspect este menţionat şi de inculpatul Tal S[...], care arată în declaraţia dată în faţa instanţei la data de 06.11.2017 că *„Este posibil să îi fi cerut sfaturi, probabil că l-am întrebat cum consideră el situaţia şi ce ar trebui să fac şi este posibil să îl fi întrebat de două sau de trei ori în legătură cu probleme de relaţii cu publicul pe care le-am avut."*

Nu este nimic nelegal în desfăşurarea unei activităţi de promovare în presă a unui proiect de afaceri sau a unei persoane ori în activitatea de combatere a unor articole negative, iar activitatea desfăşurată în acest sens de inculpatul Andronic Dan C[...] în legătură cu proiectul „Recipl[...]" nu poate fi considerată una ilicită. Doar dacă inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi avut cunoştinţă despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă de inculpatul Truică R[...] şi ar fi desfăşurat acte de promovare a proiectului în presă, ca să-l ajute astfel pe acesta din urmă să comită mai uşor infracţiunea, s-ar fi putut reţine complicitatea la trafic de influenţă. Nu există, însă, în cauză nicio probă din care să rezulte că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi avut cunoştinţă despre săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a unei infracţiuni de trafic de influenţă în legătură cu încheierea şi desfăşurarea contractului de cesiune de derpturi succesorale ale inculpatului Al României P[...] Philippe.

Niciunul din martorii care au fost de faţă la întâlnirile la care a participat şi inculpatul Andronic Dan C[...] nu a susţinut că s-ar fi comis la aceste întâlniri fapte de trafic de influenţă.

Martorul Borbely Dan, avocat din cadrul societăţii Ţucă, Z[...] şi asociaţii, în declaraţia dată în faţa instanţei la data de 16.02.2018, fiind întrebat: *„A lăsat vreodată Andronic impresia că ar avea influenţă in mediul politic in cadrul întâlnirilor pe care aţi spus că le-aţi avut cu el?"*, răspunde *„NU îmi amintesc să fi lăsat această impresie."* În continuare, fiind întrebat *„Aţi auzit alte persoane să afirme despre el acest lucru?"*, răspunde *„Nu îmi amintesc să fi auzit alte persoane care să afirme despre el acest lucru."*

Martorul Aparaschivei Relu Cristian, apropiat pentru o perioadă de timp al inculpatul Truică R[...], arată în declaraţia din data de 23.06.2017 că a interacţionat foarte puţin cu inculpatul Andronic Dan C[...]. Fiind întrebat *„A participat Andronic Dan la întâlnirile dintre inc. Truică şi Benny Steinmetz sau Tal S[...]?”*, martorul a răspuns: *„Au existat întâlniri între cei menţionaţi în întrebare, însă nu as putea să vă spun subiectul discuţiei, eu neluând parte la aceste întâlniri.”* Fiind întrebat *„La ce afacere aţi făcut referire când aţi spus „Truică mi-a spus că Dan Andronic este spionul evreilor adus în afacere pentru a supraveghea interesele acestora?”,* martorul a răspuns *„Era un proiect legat de industria farmaceutică.”*

Singura afirmaţie care ar putea fi legată de acuzaţia de complicitate a inculpatului Andronic Dan C[...] la traficul de influenţă comis de Truică R[...] este făcută în declaraţia de suspect dată de A României Lia în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 4, filele 179-195 din doarul de urmărire penală), în care aceasta arată următoarele:

„Prima dată R[...] Truică ne-a invitat la el acasă în Snagov, pentru a discuta despre proprietăţile noastre şi despre exequatur.

R[...] Truică ne-a spus că am pierdut timpul cu avocaţi individuali şi că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el.

De asemenea, R[...] Truică ne-a spus că are relaţii în toată ţara, că are afaceri cu primarul din Snagov, Muşat, că are o relaţie foarte bună cu primarul Sectorului I, Gherman, că poate debloca aceste autorităţi care ne-au împiedicat până acum să obţinem restituirea bunurilor.

La acel moment, R[...] Truică nu a pomenit despre Tal S[...] sau B[...] Steinmetz.

Din câte ştiu, R[...] Truică i-a dat Nelei P[...] o sumă de bani pentru ieşirea ei din contractul cu noi.

R[...] Truică ne-a promis că ne va da o parte în avans din bunurile revendicate, ceea ce s-a şi întâmplat. Cred că ne-a dat în jur de 5 milI[...]e de euro. Primul milion de euro din aceşti bani i-am primit după aproximativ 2 săptămâni din momentul încheierii contractului cu Recipl[...].

Contractul s-a încheiat la cabinetul de avocatură Ţuca. Din câte reţin, potrivit înţelegerii iniţiale, tot ce se recupera trebuia împărţit în jumătate (50% noi şi 50 % Recipl[...]) însă la momentul încheierii contractului am aflat că R[...] Truică vrea 80 % din domeniul Băneasa.

Deşi noi nu eram de acord cu acest procentaj, R[...] Truică ne-a spus că doar în aceste condiţii putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el şi prietenii lui (Tăriceanu, Marcovici, Tal S[...]) nu vom câştiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde şi procesul de exequatur, având în vedere că soţia lui Ţuca este judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

În plus, Truică a menţionat că are o relaţie foarte bună cu oameni din presă, menţionând numele lui Dan Andronic şi Roşca Stănescu.”

Or, aşa cum se poate constata, în acest caz este vorba de o afirmaţie făcută de inculpatul Truică R[...] în lipsa inculpatului Andronic Dan C[...], care nu-i poate fi imputată în vreun fel acestuia din urmă. Din declaraţiile date de suspecta A României Lia nu rezultă că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi avut cunoştinţă de

această afirmaţie şi ar fi comis activităţi prin care să înlesnească în vreun fel acest trafic de influenţă comis de inculpatul Truică R[...].

Faptul că inculpatul Andronic Dan C[...] este asociat cu inculpatul Tal S[...] în alte firme de consultanţă şi că a primit bani în urma acestei activităţi nu poate fi un argument în favoarea reţinerii în sarcina sa a complicităţii la trafic de influenţă.

Astfel, parchetul arată în actul de sesizare că Andonic Dan este asociat împreună cu inculpatul Tal S[...] într-o societate offshore înregistrată în Insulele Virgine Britanice, STRATEGI[...] INC (potrivit înscrisurilor din vol. XL, filele 235-236 şi fila 271 din dosarul de urmărire penală), firmă care apare că ar fi prestat servicii de consultanţă către RECIPL[...] LTD, de 220.000 de euro, şi că menţiunea este făcută într-o informare întocmită de firma de avocaţi Ţuca Zbîrcea şi Asociaţii în iulie 2014, fiind găsită la percheziţia informatică a sistemelor informatice ridicate de la inculpata RECIPL[...] SRL (vol. LI, fila 21 din dosarul de urmărire penală). Acest aspect nu poate fi considerat ca fiind unul ilicit, nerezultând din nicio probă că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi cunoscut despre săvârşirea unei infracţiuni de trafic de influenţă şi ar fi urmărit, prin activităţile de consultanţă oferite, să ajute la săvârşirea acestei infracţiuni. Publicitatea şi promovarea în mass-media este o activitate normală în afaceri, fără ca acest lucru să constituie o faptă ilicită.

Se mai precizează în rechizitoriu că din actele găsite la percheziţia domiciliară efectuată la inculpatul A[…] Dan rezultă că aceeaşi societate i-a acordat repetat împrumuturi acestuia, de ordinul sutelor de mii de euro, pe parcursul mai multor ani, fără a fi identificată şi o dovadă a restituirii acestor bani „împrumutaţi” (înscrisuri aflate în vol. XL, filele 295-308 din dosarul de urmărire penală). Nici această activitate de împrumut nu poate fi considerată una ilicită şi nici nu poate fi legată în vreun fel de o acţiune de trafic de influenţă, astfel încât să se poată reţine în sarcina inculpatului Androic Dan C[...] o complicitate la această infracţiune. Nu s-a făcut dovada că banii respectivi ar fi provenit din săvârşirea unei infracţiuni şi nici că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi avut cunoştinţă de acest lucru.

Parchetul mai susţine în actul de sesizare că au fost identificate mai multe contracte încheiate de firma D.A. COMMUNICATION, deţinută de inculpatul Andronic Dan C[...], cu STG VEN[...] LTD, societate deţinută de inculpaţii TAL S[...] şi S[...] SHEVEZ, asociată în RECIPL[...] LTD, contracte prin care aceasta prestează servicii de consultanţă pentru firma inculpatului Andronic, pentru 25.000 de euro/lună, deşi acesta se ocupă cu activitate de consultanţă (înscrisurile din vol. XL, filele 318-335 din dosarul de urmărire penală). Această menţionare a unor contracte comerciale încheiate între firmele respective nu poate constitui un argument în sensul săvârşirii unei infracţiuni, deoarece ele nu pot fi legate neapărat de proiectul „Recipl[...]”. Motivul plăţilor poate fi legat de alte activităţi ale inculpaţilor, care nu au legătură cu proiectul Recipl[...]. Faptul că inculpaţii Tal S[...] şi Andronic Dan C[...] desfăşoară activităţi de consultanţă şi deţin firme cu acest obiect ori faptul că între aceste firme se derulează transferuri de bani nu constituie acte ilicite, având în vedere că acestea sunt acte normale în activitatea unor societăţi cu acest obiect.

Nu rezultă din probele de la dosar nici faptul că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi desfăşurat în ziarele pe care le deţine o campanie susţinută de promovare a inculpatei SC Recipl[...] SRL ori a inculpatului Al României P[...] Philippe. Dimpotrivă, inculpatul Al României P[...] Philippe s-a plâns că nu a avut o colaborare cu acesta.

Din probe rezultă că inculpatul Andronic Dan C[...] era consultat de regulă în cazul în care în presă apăreau articole negative la adresa societăţii Recipl[...] SRL ori la adresa inculpatului Al României P[...] Philippe, cerându-i-se părerea cu privire la eventualul drept la replică. Această activitate se încadrează în limitele libertăţii de exprimare într-o societate democratică, fără să aibă vreo conotaţie ilicită.

În declaraţia de inculpat dată de Andronic Dan C[...] în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 184-190 din dosarul de urmărire penală), acesta arată că *„Tal mi-a cerut să mă întâlnesc cu aceştia pentru a discuta despre modalitatea în care pot să-şi promoveze imaginea. La acel moment era cunoscut că derulează afaceri împreună, însă i-am spus că nu vreau să mă bag în acest proiect. Nu ştiu dacă îl ajuta pe Tal în afacerea cu prinţul dar îl ajuta pe acesta din urmă. Întâlnirea a avut loc acasă la prinţi, dar nu mi-au cerut ceva, a fost doar o discuţie. N-am scris vreun articol despre Al României P[...] , însă în Capital a apărut în anul 2013 un articol despre vizita acestuia în China. Acel interviu a fost publicat la cererea lui Tal, dar nu pot spune sigur*." Aceste fapte nu pot fi considerate acte de complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, deoarece în sarcina inculpatului Tal S[...] nu s-a reţinut această infracţiune şi nu există probe din care să rezulte că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi ştiut despre infracţiunea de trafic de influenţă comisă anterior de inculpatul Truică R[...].

Nici inculpatul Al României P[...] Philippe ori soţia acestuia, suspecta A României Lia, nu susţin că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi comis vreun act de trafic de influenţă ori de complicitate la această infracţiune.

Astfel, în cuprinsul declarației de suspect din 08.01.2016, Lia A României a arătat cu privire la inculpatul Andronic Dan C[...] că *"Nu îmi amintesc când l-am cunoscut, dar nu de la început. A fost angajat de Tal S[...] ca expert în presă, relații publice. A fost angajat pentru a ne ține fericiți, ocupați, cu interviuri la ziarul lui. Precizez că soțul meu a dat mai multe interviuri, dar apoi nu au fost publicate. Am discutat despre aceasta cu Roșu [...] și acesta a spus că Andronic consideră că nu suntem populari. Am discutat cu acesta, i-am arătat că imaginea noastră este bună, reflectată în mai multe reviste, i-am arătat articole în acest sens, dar Andronic a spus că nu poate face nimic pentru noi. Am avut apoi cu Andronic discuții contradictorii, dar nu ne-a amenințat vreodată că va reflecta negativ în presă imaginea noastră. Nu am discutat vreodată cu Andronic despre bunurile revendicate sau despre banii pe care trebuie să îi primim.*"

În același context, suspecta arată că *„Nu am discutat vreodată cu Andronic despre bunurile revendicate sau despre banii pe care trebuie să îi primim. Nu îmi amintesc ca Andronic să fi fost prezent la discuții. Nu îmi amintesc să fi fost vreodată la noi acasă. Nu l-am respectat pentru că nu l-am considerat un profesionist, ne-a numit «dezastre»."*

De asemenea, în declarația dată în cursul urmăririi penale, în data de 11.01.2016, inculpatul P[...] Philippe Al României arată că: ”*În ceea ce îl priveşte pe Andronic, l-am văzut de câteva ori, este omul lui Tal S[...] şi promovează în presă imaginea grupului acestuia. Precizez că încercau să mă convingă că fac multe pentru mine în presă, cu imaginea mea, dar nu s-a întâmplat asta. Nu îmi amintesc momentul la care a apărut în discuţiile mele cu Tal S[...] numele lui Andronic, dar s-a întâmplat atunci când am fost atacat la Antena 3. Nu îmi amintesc dacă Tal sau Andronic e cel care mi-a spus că mă poate ajuta, dar era cunoscut că Andronic era un om de presă. Cu Andronic m-am întâlnit o singură dată, la el la birou, fiind trimis de Tal S[...] pentru a discuta cu acesta dacă poate fi de ajutor. Am discutat cu aceea ocazie cu Andronic, mi-a spus că trebuie să avem replică la atacurile împotriva mea de la Antena 3, dar nu s-a concretizat nimic. Nu am avut colaborare până la urmă cu Andronic. Nu îmi amintesc să fi vorbit vreodată cu Andronic la telefon.*” Nu rezultă din această declaraţie vreun element al infracţiunii de trafic de influenţă, care presupune pretinderea sau primirea de bunuri în schimbul influenţei. Încercarea de promovarea în presă a unei persoane nu constituie o faptă ilicită, în lipsa altor acţiuni care să îi confere vreo conotaţie penală. În plus, chiar inculpatul Al României P[...] Philippe arată în această declaraţie că nu s-a concretizat în vreun fel această încercare de promovare a sa în presă.

Aşa cum s-a arătat la analizarea faptelor imputate inculpatului Tal S[...], nu poate constitui un act de trafic de influenţă afirmaţia din declaraţia de inculpat dată în cursul urmăririi penale de Al României P[...] în data de 11.12.2015 (aflată în vol. 3, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că *„După câteva luni sau un an l-am cunoscut şi pe Tal S[...]. Am aflat că în spatele lui Truică sunt Tal şi B[...] Steinmetz. L-am cunoscut pe Tal la sediul firmei de avocaţi, acesta spunându-mi că este consilier al lui Tăriceanu, că deţine clădirea în care funcţionează firma de avocatură Ţuca şi că el plăteşte avocaţii, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă şi să obţine orice, că prin Dan Andronic controlează presă, mi-a arătat şi o listă de 80 de oameni din presă pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câştig. La discuţie a fost Truică R[...] şi avocatul [...] Roşu. Mai erau şi alte persoane, nu ştiu cine, dar Tal tot timpul este însoţit de două trei persoane.”* În plus, este vorba de o afirmaţie făcută de altcineva, fără ca inculpatul A[…] Dan C[...] să fie de faţă, ceea ce nu-i poate atrage acestuia vreo vină.

Nici interceptarea convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Andronic Dan C[...] nu relevă altceva decât o activitate a inculpatului Andronic Dan C[...] care se circumscrie unei consultanţe licite în domeniul relaţiilor publice.

În convorbirea din data de 10-10-2011, la ora 13:43:22, purtată de Andronic C[...] Dan cu A României Lia (din vol. 8, filele 113-115 din dosarul de urmărire penală), aceasta din urmă îşi exprimă nemulţumirea acesteia din urmă că nu a primit partea cuvenită inculpatului Al României P[...] Philippe din bunurile cedate către Recipl[...] S.R.L.

ANDRONIC C[...] DAN: Nu. Trebuie să mă văd cu TAL. Este miercuri.

Lia : Uite! Merge atât de încet! Atât de încet!

ANDRONIC C[...] DAN: Da, dar ştii nu poţi doar să-mi dai un telefon şi să primeşti ceva bani.

Lia : Nu, dar tu trebuie să ştii că atunci când îmi ceri tu să fac ceva, noi o rezolvăm. O rezolvăm pe bune.

ANDRONIC C[...] DAN: Nu e ca şi cum…Ţi-am spus nu pot să pun…

Lia : Ascultă! Tu eşti doar intermediarul. E un nonsens.

ANDRONIC C[...] DAN: Nu am autoritatea de a…Şi, apropo, nu am banii.

Convorbirea din data de 04.10.2011, ora 14:31:42, purtată de Andronic C[...] Dan cu Lia A României (din vol. 8, filele 111-112 din dosarul de urmărire penală) relevă o activitate de consultanţă în domeniul relaţiilor publice oferită de inculpatul Andronic Dan C[...] numitei A României Lia:

Lia : Ok. Doar o chestiune rapidă. Trebuia să te întreb. Am văzut programul pe Realitatea ieri.

ANDRONIC C[...] DAN: Da, am auzit despre asta.

Lia : Aha! Ce voiam să te întreb este legat de una sau două din zonele de interes ….Documentele pe care le avem…Sugestia mea era ca, prin intermediul tău….Cred că ar fi foarte util să li-l dăm lor, ziarului tău. Ei, aş putea să încerc să i-l dau, ştii, Larei sau aş putea s-o rog pe Oana să-l dea…

ANDRONIC C[...] DAN: Nu cred că acum trebuie să continuăm cu conţinutul. Trebuie să lăsăm totul…Să retragem un pic….

(…)

ANDRONIC C[...] DAN: Atunci, las-o…Lasă-i să o difuzeze pe Realitatea fără să folosească din nou „Evenimentul zilei”!

Lia : Ok.

ANDRONIC C[...] DAN: Pentru că nu vreau să-l pun la colţ.

Lia : Ok, ok. Foarte bine. Voiam doar să-ţi cer permisiunea legat de asta. Ok?

ANDRONIC C[...] DAN: Dacă poţi s-o faci, fă-o! E şi mai bine, dar gândeşte-te doar că nu poţi face mişcarea fără să ai întreaga siguranţă, adică să nu ne iroseşti muniţia.

Acelaşi subiect este abordat şi în convorbirea purtată în 10.01.2012, la ora 19:14:04, de Tal S[...] cu Andronic C[...] Dan (din vol. 8, filele 186-187 din dosarul de urmărire penală)

ANDRONIC C[...] DAN: Tocmai m-a sunat prinţul.

TAL S[...]: Înţeleg.

ANDRONIC C[...] DAN: M-a întrebat dacă e posibil să public interviul. I-am spus că nu m-am hotărât, pentru că sunt foarte dezamăgit şi nu ştiu dacă mai vreau să fiu parte din proiect în continuare.

TAL S[...]: Ok.

ANDRONIC C[...] DAN: Dar TAL a spus… Va trebui să discuţi cu TAL, nu cu mine. Acum discuţi cu mine. De ce m-ai sunat?

În convorbirea telefonică din 16-12-2011, ora 19:14:38, purtată de ANDRONIC C[...] DAN cu TAL S[...] (din vol. 8, filele 171-184 din dosarul de urmărire penală) este vorba despre o consultanţă în ceea ce priveşte desfăşurarea în

continuare a relaţiilor cu inculpatul Al României, pe fondul discuţiilor dintre acesta şi reprezentanţii Recipl[...] S.R.l.:

TAL S[...]: Alo!

ANDRONIC C[...] DAN: Da.

TAL S[...]: Am discutat cu tine…Nu mai trebuie…Despre ... Stoica. Ce voiam să-ţi spun. S[...] va fi cel mai probabil în ţară luni.

ANDRONIC C[...]: Da. O să discut cu el.

TAL S[...]: Te vei vedea cu el pentru că trebuie să decidem strategia. [...] va încerca să afle la primărie ce se întâmplă. [...] va face o strategie…

ANDRONIC C[...]: Voi afla.

TAL S[...]: Da. Ok.

ANDRONIC C[...]: Imediat.

TAL S[...]: Al doilea lucru, Prinţul este deja foarte bine. Este foarte important…Pentru că [...] a zis că, din câte ştie el, nu înţelege ce înseamnă 75%, 25% când vine vorba de activele statului. Nu există aşa ceva. Autorităţi precum primăria nu ştiu cum să acorde procente în cadrul activelor, aşa că le-o acordă unei singure autorităţi, iar autorităţile trebuie să le împartă între ele. Acum, dacă le dau celui care are 75%, ceea ce e foarte bine pentru noi…Dacă le dau celui cu 25%...

ANDRONIC C[...]: Ce? Ce? Mai zii o dată! Dacă….

TAL S[...]: Primăria…Toate chestiile de la primărie…..

ANDRONIC C[...]: Da.

TAL S[...]: Ei nu pot da un procent de 75% şi unul de 25%. Nu există aşa ceva.

ANDRONIC C[...]: Sigur.

(...)

TAL S[...]: Este o situaţie absurdă, dar o vom rezolva într-un fel sau altul. Nu există opţiune. O vom rezolva. Dar…Deci, S[...] va veni, vei afla, te vei întâlni cu S[...]. Eu voi veni miercuri sau joi.

ANDRONIC C[...]: Le-ai spus despre ce am discutat?

TAL S[...]: Da. Crede-mă! Mă ocup de asta toată ziua, cu toată lumea. Am avut discuţii cu Gabi, cu [...], cu Gabi, cu [...], cu Bogdan Ştefănescu, cu toată lumea şi toţi spun că termenul limită….Că, doar după ce vede documentul şi tot ce vom semna azi, el va pune totul pe masă, va revizui totul şi, apoi, vom discuta care este strategia. În caz că tipul va continua să ne refuze. [...] spune asta. Asta este măcar strategia legală, ceea ce putem face. El spune că problema cu poliţia este că Prinţul va fi în centrul bucluculuideoarece, la sfârşitul zilei, indiferent care va fi povestea sa, a semnat şi va fi plus 50 pentru toţi tipii. Ştii?

ANDRONIC C[...]: Da. E adult.

TAL S[...]: E adult şi acum va trebui să explice de ce a semnat documentul fals. Oricum, vom discuta despre tot…Dar de ce sunt îngrijorat…Nu, îngrijorat, preocupat şi voiam să-ţi spun este că Prinţul i-a spus din nou lui [...] astăzi că, deşi sunt supărat şi etc., el a primit instrucţiuni clare de la ştim noi cine şi că trebuie să mă văd cu acest avocat chiar şi pentru 5 minute.

Deci, avocatul îmi va explica totul şi este legat de chestiunea aceasta şi alte chestiuni şi este…Ştii? Mi se pare…Ştii? Ca o poveste fantastică, dar, aşa cum ai spus, noi nu putem şti.

ANDRONIC C[...]:Cu siguranţă. Aşteptăm. Dacă cineva vrea să facă ceva, trebuie să ne sune pentru că, la momentul respectiv, vom avea toate actele semnate şi nimeni nu ne poate forţa să facem ceva.

TAL S[...]: Corect.

ANDRONIC C[...]: Şi dacă au banii, nicio problemă.

În convorbirea din data de 14-10-2011, la ora 19:23:22, purtată între inculpaţii Andronic Dan şi Tal S[...] (din vol. 3, filele 116-118 din dosarul de urmărire penală) este vorba tot de activităţi de consultanţă în domeniul relaţiilor publice:

„TAL S[...]: Ascultă! Trebuie să-l ajuţi mai mult, DAN, cu prinţii….Faptul că ea te f…la cap nu prea ajută proiectul. Ştii? Nu prea e de ajutor să fii cu capul în nori. …..

TAL S[...]: Ok. Dar ziarul?

ANDRONIC C[...]: Da, ziarul o poate face, dar nu este suficient. Am făcut ceva. Reacţia nu a fost minunată, deci nu vreau să mai folosesc acelaşi canal.

TAL S[...]: Ziarul?

ANDRONIC C[...]: Da. O să fac ceva înainte de moment."

Consultarea inculpatului Andronic Dan C[...] de către inculpatul Tal S[...], pe o problemă de relaţii publice, rezultă şi din convorbirea din data de 07.03.2012, ora 15:15:29, purtată de ANDRONIC C[...] DAN cu TAL S[...] (din vol. 8, filele 223-224 din dosarul de urmărire penală):

ANDRONIC C[...]: Da, TAL.

TAL S[...]: Bună!

ANDRONIC C[...]: Bună!

TAL S[...]: Ascultă! Prinţul...

ANDRONIC C[...]: Da.

TAL S[...]: a început un război cu noi.

ANDRONIC C[...]: Ce?

TAL S[...]: Prinţul a început un război cu noi.

ANDRONIC C[...]: Ah!

TAL S[...]: Ne-a trimis un document legalizat cu vreo, nu ştiu, 20 de articole, vrând să ştie tot ce are legătură cu contractul, totul privind cheltuielile, totul... Este scris de un avocat.

ANDRONIC C[...]: Ok!

TAL S[...]: Şi este foarte... încearcă să iasă din contractul cu noi, să demonstreze că am încălcat... să, să demonstreze că am încălcat contractul. Cred că simte acest lucru din cauza preţului.

ANDRONIC C[...]: Da.

TAL S[...]: Am de gând să-l atac foarte puternic pe cele 5 hectare, pe documentul falsificat acum.

ANDRONIC C[...]: Îhî!

TAL S[...]: Acum lucrăm la o scrisoare în care punem toate întrebările.
ANDRONIC C[...]: Îhî!
TAL S[...]: Dar întrebarea mea este: nu cred că este o idea rea să primim şi un telefon de la...
ANDRONIC C[...]: Nu vreau să o fac, nu vreau să-l implic.
TAL S[...]: Nu tu! Nu tu!
ANDRONIC C[...]: Nici pe el.
TAL S[...]: Găseşte un ziar!
ANDRONIC C[...]: Da.
TAL S[...]: OTV.
ANDRONIC C[...]: Da.
TAL S[...]: Care va avea o ştire scurtă de la [...] şi sunăm să punem întrebările.

În convorbirea din data de 15.11.2011, ora 20:50:26, între Tal S[...] şi Andronic C[...] Dan (din vol. 8, filele 180-182 din dosarul de urmărire penală) cei doi interlocutori îşi exprimă surprinderea cu privire la nişte afirmaţii ale inculpatului Al României P[...] Philippe. Nu rezultă nici un aspect de natură penală din aceasta:

TAL S[...]: Nu, la 11:00 am cu prinţul şi prinţesa. Dacă vrei, poţi veni, apoi am cu [...] şi GABI.
ANDRONIC C[...] DAN: Ok.
TAL S[...]: Dar la 10:30 am cu [...] şi MARCOVICI M[...] [...]. Vrei să vii înainte sau nu poţi?
ANDRONIC C[...] DAN: Nu, nu pot, am întâlniri.
TAL S[...]: Ok. Luăm prânzul împreună după asta şi sper să…
ANDRONIC C[...] DAN: Ai o întâlnire cu prinţul, după care cu [...] şi cu?
TAL S[...]: [...] şi GABI, pentru a discuta chestia asta.
ANDRONIC C[...] DAN: Despre ce?
TAL S[...]: Cum vom continua.
(…)
ANDRONIC C[...] DAN: Ok,dar ştii că la un moment dat… Am uitat să-ţi spun, LUCIAN mi-a spus că [...] i-a spus o poveste despre cum, în faţa lui, R[...] TRUICĂ ţi-a cerut 500 de mii de euro. Ştii povestea?
TAL S[...]: Nu. Spune-mi mâine!

În convorbirea din data de 23-12-2011, la ora 13:39:32, ANDRONIC C[...] DAN şi TAL S[...] (din vol. 8, filele 179-181 din dosarul de urmrăire penală) este abordat subiectul întâlnirii din luna decembrie 2011 dintre inculpatul Al României P[...] Philippe şi inculpaţii Tal S[...] şi [...] Steinmetz, din locuinţa primului inculpat, întânire în cadrul căreia, aşa cum s-a arătat în analizarea faptelor imputate inculpatului Tal S[...], s-au discutat doar chestiuni de afaceri, fără a se reţine săvârşirea unei infracţiuni.

ANDRONIC C[...] DAN: Ai vorbit cu Prinţesa?
TAL S[...]: A! Ţi-am scris. Nu ai primit BBM-ul meu.
ANDRONIC C[...] DAN: Nu am BBM-ul cu mine.

TAL S[...]: A! Ieri seară am mers împreună cu B[...] să ne vedem cu ei în drum spre aeroport.

ANDRONIC C[...] DAN: Ok.

TAL S[...]: În casa lor. Cred că a fost o întâlnire foarte bună. Au spus că nu a fost Tender în spatele acestei chestiuni, în spatele lor, ci un tip britanic şi ei încă sunt de părere că pot veni cu banii. Şi ei ştiu că trebuie să-i arate până la sfârşitul anului.

ANDRONIC C[...] DAN: Ok.

TAL S[...]: Dar, dacă nu, le spunem să înceteze cu prostiile. E prima dată când l-au întâlnit pe B[...]. A vorbit foarte bine cu ei. Le-am spus că…Oricum, e o poveste lungă. Cred că a fost important să-l cunoască. Le-am spus că, doar ca prieten, i-am avertizat să iasă din grup ăla tâmpit de avocaţi, că nu este în interesul lor, că n-o să-i ajute nicicum. Cred că, în câteva zile sau săptămâni, el însuşi le va spune că nu o să-l mai reprezinte. Deci, dacă nu vor veni la mine…Şi asta e. Gabi a avut o întâlnire.

ANDRONIC C[...] DAN: Da.

TAL S[...]: Acum o oră cu tipul ce deţine 25%.

ANDRONIC C[...] DAN: Da.

TAL S[...]: Şi cred că ar fi mai bine ca el să te pună la curent deoarece este irelevant pentru tine în ceea ce priveşte celălalt prieten.

ANDRONIC C[...] DAN: Aha.

TAL S[...]: Pentru că, practic, au spus că nu vor să iasă din 25%, bla, bla, dar Gabi a spus că sunt dispuşi să negocieze. Dar ei au spus că, dacă n-o rezolvă complet pe 10 ianuarie, nu mai vor nimic. Nu ştiu de ce a fost mutată pe 10 ianuarie, dar asta au spus.

Convorbirea din data de 07.03.2012, orele 15:15:29, dintre inculpatul Andronic Dan şi Tal Silbertstein (din vol. 8, filele 223-225 din dosarul de urmărire penală) relevă discuţii purtate de cei doi în legătură cu încercarea inculpatului Al României P[...] Philippe de a ieşi din contractul cu Recipl[...] S.R.L.:

„.....TAL S[...]: Şi este foarte... încearcă să iasă din contractul cu noi, să demonstreze că am încălcat... să, să demonstreze că am încălcat contractul. Cred că simte acest lucru din cauza preţului.

ANDRONIC C[...] DAN: Da.

TAL S[...]: Am de gând să-l atac foarte puternic pe cele 5 hectare, pe documentul falsificat acum.

ANDRONIC C[...] DAN: Îhî!

TAL S[...]: Acum lucrăm la o scrisoare în care punem toate întrebările.

ANDRONIC C[...] DAN: Îhî!

TAL S[...]: Dar întrebarea mea este: nu cred că este o idea rea să primim şi un telefon de la...

ANDRONIC C[...] DAN: Nu vreau să o fac, nu vreau să-l implic.

TAL S[...]: Nu tu! Nu tu!

ANDRONIC C[...] DAN: Nici pe el.

TAL S[...]: <u>Găseşte un ziar!</u>

ANDRONIC C[...] DAN: Da.

TAL S[...]: OTV.

ANDRONIC C[...] DAN: Da.

TAL S[...]: Care va avea o ştire scurtă de [...] şi sunăm să punem întrebările.

ANDRONIC C[...] DAN: Da, pot încerca.

Aşa cum s-a arătat anterior, campaniile de presă pe diferite subiecte sunt legale, neputându-se prezuma că în spatele lor stă săvârşirea de infracţiuni. Pentru a se reţine că printr-un articol în presă s-a comis ori s-a înlesnit comiterea unei infracţiuni ar trebui dovedite elementele constitutive ale infracţiunii respective, aspect nedovedit în cauză. În plus, răspunsul unei societăţi la atacurile din presă sunt acte normale de apărare a prestigiului şi imaginii.

În convorbirea din data de 26.03.2012, ora 10:30:52, purtată de TAL S[...] cu ANDRONIC C[...] DAN (din vol. 8, filele 250-252 din dosarul de urmărire penală) se discută despre o întâlnire cu inculpatul Al României P[...] Philippe, pe fondul neînţelegerilor dintre acesta şi reprezentanţii Recipl[...] S.R.L.:

TAL S[...]: (...) Spune-mi ceva, ce ..., urmează să am întâlnire acum... internă cu [...], Lucian şi [...], M[...] despre Prinţ.

ANDRONIC C[...] DAN: Îhî.

TAL S[...]: Ei au vrut să ne întâlnim azi, dar nu am timp.

ANDRONIC C[...] DAN: Am înţeles că întâlnirea cu avocata nu a fost prea plăcută.

TAL S[...]: Prea plăcută nu, dar cred că a mers bine, pentru că ideea principală este că ei au sunat şi au spus că vor acum să se vadă cu mine ca să clarificăm lucrurile. Deci, cred că ei au înţeles că nu sunt alte variante.

ANDRONIC C[...] DAN: Poate.

TAL S[...]: E..., deci asta este....

Convorbirea din data de 26.03.2012, ora 10:30:52, purtată de TAL S[...] cu ANDRONIC C[...] DAN (din vol. 8, filele 250-252 din dosarul de urmărire penală) se referă la recomandarea inculpatului Mateescu LC de către inculpatul Andronic Dan C[...].:

ANDRONIC C[...] DAN: Este mai bine să îl foloseşti pe Lucian cât mai mult posibil, pentru că el ştie cum să negocieze şi să descurce şi este foarte convingător, ştii.

TAL S[...]: Da.

ANDRONIC C[...] DAN: Este inteligent.

TAL S[...]: Nu, nu, este bun, sunt foarte mulţumit de el, foarte încântat de el.

ANDRONIC C[...] DAN: Şi eu sunt încântat, pentru că eu l-am recomandat.

Faptul că inculpatul Mate[…] Lucian a fost prezentat ca un "bun negociator" este de înţeles, având în vedere că la acest moment reprezentanţii Recipl[...] SRL erau în conflict cu inculpatul Al României P[...] Philippe şi încercau să găsească o soluţie de ieşire din acest impas.

Convorbirea din data de 25-06-2013 ora 10:41, purtată de ANDRONIC C[...] cu Matee[…] Lucian, (din vol. 8, filele 397-401 din dosarul de urmărire penală) relevă nemulţumirea inculpatului Tal S[...] legată de lipsa de comunicare din partea inculpatului MATEESCU [...]. Convorbirea a fost analizată şi în cazul

analizei faptelor imputate inculpatului MATEESCU [...] şi nu relevă niciun aspect de natură penală.

ANDRONIC C[...]: Uite, m-am despărţit acuma de Tal.

MATEESCU L[...]: Da?

ANDRONIC C[...]: Şi e foarte supărat pe povestea asta, că nu l-ai anunţat şi că nu i-ai lăsat timp să caute pe cineva să-l înlocuiască.

MATEESCU L[...]: Hai mă, vorbeşti serios... o să mă văd eu acuma la ora 13.00 cu el.

ANDRONIC C[...]: Şi are dreptate. Nu, dar L[...]…

MATEESCU L[...]: Păi, are dreptate, dar am vorbit...

ANDRONIC C[...]: Mai ales că mi-a zis că i-am promis că-l anunţi înainte de a lua orice decizie, că vorbeşti cu el.

MATEESCU L[...]: Îhâm! O să vorbesc cu el la ora 13:00.

ANDRONIC C[...]: Zice: deci, acum am aflat de la M[...], care aflase din ziare. A zis că nu vrea să mai vorbească cu tine.

MATEESCU L[...]: Ăăă, mă… nu, nu aşa. Trebuie să-l sun eu să vorbesc cu el.

ANDRONIC C[...]: Da, L[...], dar are dreptate. Şi m-am certat şi eu cu el pe tema asta, că mi-a zis bă, tu mi l-ai recomandat. (…)

ANDRONIC C[...]: Nu ştiu acum… şi ai vreo idee pe cine, pe cine putem pune să înlocuiască toată... să te înlocuiască?

MATEESCU L[...]: Nu ştiu, dar ar fi bine... dar aş putea să vorbesc cu el. Eu la ora 13:00 am întâlnire. Cred că aşa ar fi...

ANDRONIC C[...]: Du-te la 13:00 şi vorbeşte, du-te la 13:00 şi vorbeşte cu el, eu i-am zis că...

MATEESCU L[...]: Păi, am întâlnire la ora 13:00.

ANDRONIC C[...]: În condiţiile astea, eu sunt dispus să preiau tot ce făceai tu, la un moment dat.

Acelaşi subiect este abordat şi în convorbirea telefonică din data de 25-06-2013, ora 13:23:18, purtată de ANDRONIC C[...] cu Mateescu L[...] (din vol. 8, filele 408-410 din dosarul de urmărire penală):

MATEESCU L[...]: Dacă te vezi cu omul acesta (Tal S[...] n.n.), te rog spune-i că eu chiar cred că pentru tot ceea ce am făcut eu în ultimul an şi jumătate merită 10 minute şi pe urmă trage el concluziile. Să m-asculte şi pe mine, zece minute!

ANDRONIC C[...]: Da, şi-o să mă-ntrebe ce să stea să te asculte la ce? O să-i zic.

MATEESCU L[...]: Păi, să mă asculte...

ANDRONIC C[...]: Era foarte supărat! Tu nu înţelegi că eu m-am certat cu el de dimineaţă?

MATEESCU L[...]: Ce am făcut eu săptămâna trecută, săptămâna trecută, când e un mail de la Cristina care spune cu cuvinte: erou. Ea nu credea că e posibil ce s-a întâmplat săptămâna trecută şi ce s-a semnat şi ce s-a făcut şi ce acorduri s-au întâmplat.

ANDRONIC C[...]: Mda.

MATEESCU L[...]: Şi ce hârtii s-au scos de la prinţ. Da?
ANDRONIC C[...]: Vorbesc cu el.
MATEESCU L[...]: Toate, toate săptămâna trecută!
ANDRONIC C[...]: Da.
MATEESCU L[...]: Meeting-uri după meeting-uri. Deci, el să nu creadă... eu am un nivel de responsabilitate Dane, suficient... poate nu e obişnuit, dar asta nu înseamnă nimic, că aşa… i-am spus cu cuvânt, M[...] era de faţă, jur, întreabă-l!
ANDRONIC C[...]: Da.
MATEESCU L[...]: I-am spus: Tal, chiar dacă formalizez, minim două-trei luni de zile, n-ai să simţi nimic în toată treaba asta până hotărâm împreună ceva. Nu te las! Ai cuvântul meu! Asta a fost discuţia, M[...] era de faţă.
ANDRONIC C[...]: Bine, lasă-mă să vorbesc, lasă-mă să vorbesc cu el! Că era foarte... m-am certat cu el de dimineaţă.
MATEESCU L[...]: Da, dar n-are sens. Deci încă o dată, eu oricum îi fac un mail, dar...
ANDRONIC C[...]: N-are sens! N-are...
MATEESCU L[...]: ... zece minute ar merita pentru bunul mers al lucrurilor. Eu nu… nu am nici un fel de problemă, el să hotărască ce doreşte.
ANDRONIC C[...]: Îhâm!
MATEESCU L[...]: Dar e păcat! E păcat!
ANDRONIC C[...]: Ok.
MATEESCU L[...]: Eu am pus suflet în treaba asta şi s-au obţinut rezultate.
ANDRONIC C[...]: Îhâm! Ok.
MATEESCU L[...]: Acum un an de zile, prinţul nu dădea... ne fugărea să-i dăm banii. Nu i-am mai dat nici banii.
ANDRONIC C[...]: A!
MATEESCU L[...]: Nu i-am dat nici banii, nici n-a mai cerut niciodată şi a semnat toate, pentru Ersig, pentru alea, că ni le dă... ne-a...
ANDRONIC C[...]: Da.
MATEESCU L[...]: Toate astea s-au obţinut de mine!

Faţă de toate aceste aspecte, întrucât nu rezultă din nicio probă că prin publicarea unor articole în ziar ori prin oferirea de consultanţă în domeniul relaţiilor cu publicul inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi urmărit să ajute sau să înlesnească săvârşirea unei infracţiuni de trafic de influenţă, instanţa va reţine că fapta comisă de acesta nu este prevăzută de legea penală. Pentru a se putea reţine infracţiunea de trafic de influenţă ar trebui ca făptuitorul să pretindă că are o influenţă *directă* şi că poate influenţa în mod direct funcţionarii publici competenţi să dispună cu privire la cererea cumpărătorului de influenţă. Dacă făptuitorul ar pretinde că poate influenţa în mod *indirect* funcţionarii publici, prin intermediul presei, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece textul de lege nu cuprinde şi această ipoteză. În speţă nu s-a făcut, însă, nici dovada faptului că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi urmărit să influenţeze în mod indirect, prin articole de presă, funcţionarii publici competenţi să dispună asupra cererilor de retrocedare ale inculpatului Al României P[...]

Philippe. Dimpotrivă, din probe rezultă că inculpatul nici nu i-a acordat vreo importanţă deosebită promovării în presă a inculpatului Al României P[...] Philippe, chiar acesta din urmă susţinând acest lucru. Contribuţia la protejarea imaginii societăţii Recipl[...] SRL, prin contracararea unor atacuri din presă, reprezintă acte normale pentru asigurarea succesului unui proiect de afaceri.

În consecinţă, prima instanţă a reţinut că inculpatul Andronic Dan C[...] a desfăşurat o activitate legală, de consultanţă sporadică în domeniul relaţiilor cu publicul, într-un proiect despre care nu avea cunoştinţă că ar fi conţinut şi o infracţiune de trafic de influenţă. Pentru aceste motive, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală a dispus achitarea inculpatului Andronic Dan C[...] pentru complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării este justificat de faptul că inculpatul a desfăşurat unele activităţi în cadrul Recipl[...] SRL, care constituie, însă, fapte licite.

h. Referitor la infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului Steinmetz [...]

Inculpatul STEINMETZ [...] este acuzat de parchet că, în mod continuat, începând toamna anului 2006, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, i-a ajutat pe inculpaţii TRUICĂ R[...], ROŞU [...] şi S[...] TAL în activitatea realizată de aceştia de traficare a influenţei faţă de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, prin punerea la dispoziţie a unor importante sume de bani, coordonarea şi aprobarea demersurile acestora şi ale celorlalţi membrii ai grupului (care au aderat ulterior), purtarea de discuţii directe cu cumpărătorul de influenţă, promiţându-i acestuia că membrii grupului pot să îi recupereze averea revendicată prin influenţa avută asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor, prin intermediul relaţiilor avute la cel mai înalt nivel în lumea politică, în justiţie, în presă, direct şi indirect, solicitând şi obţinând în schimb o parte considerabilă din bunuri, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului infracţional, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpatul Steinmetz [...] a acestei infracţiuni.

Instanţa reţine că inculpatul Steinmetz [...] a pus la dispoziţia societăţii Recipl[...] S.R.L., prin intermediul Recipl[...] Ltd. şi a altor firme controlate de el, cea mai mare parte din sumele de bani necesare plăţii avansului de 4 milI[...]e de

euro către inculpatul Al României P[...] Philippe, precum şi pentru achitarea altor servicii prestate societăţii. Inculpatul Steinmetz [...] nu a fost, însă, singurul finanţator al proiectului, ci au mai fost şi alţi parteneri în această afacere, care prin intermediul unor firme au furnizat diverse sume de bani societății Recipl[...] SRL.

Recipl[...] Ltd. este singurul asociat al S.C. RECIPL[...] S.R.L., iar societatea RECIPL[...] LIMITED a fost înfiinţată în 19 septembrie 2005, iar după înfiinţare cele 5.000 de părţi sociale au fost dobândite de: RIVERSIDE REAL ESTATE CORP. (înregistrată în Insulele Virgine Britanice), controlată de inculpatul [...] Steinmetz – 4390 părţi sociale, reprezentând 87,8%, inculpatul Truică R[...] – 390 părţi sociale, reprezentând 7,8 % şi STG VEN[...] LTD (înregistrată în Insulele Virgine Britanice) – 220 părţi sociale, reprezentând 4,4%. Inculpatul Tal S[...] şi cu S[...] Shevez sunt asociaţi în STG VEN[...] LTD.

La 15.12.2008 inculpatul Truică R[...] a cesionat către Doorbell [...] Ltd. (societate deţinută de martorul Dimofte R[...]) un număr de 390 părţi sociale.

La data de 9.05.2010, după ce s-a certat cu ceilalţi asociaţi, inculpatul Truică R[...] a cesionat către Riverside Real Estate Corp. restul de 390 de părţi sociale, ieşind din societatea Recipl[...]. Motivul acestei ieșiri a inculpatului Truică R[...] din afacere este relatat de martorul Bejenaru [...], care declară în fața instanței, la data de 07.04.2017, cu privire la inculpatul [...] Steinmetz că „*dânsul era surprins, așa l-am perceput, de desfășurarea financiară a proiectului, de faptul că s-au făcut tranzacții de care dânsul spunea că nu știa, și că din această cauză îl scosese din proiect pe domnul Truică.*” Această afirmație a martorului este o dovadă că inculpatul [...] Steinmetz nu era la curent cu toate activitățile desfășurate de inculpatul Truică R[...] în cadrul societății Recipl[...] SRL și că nu poate fi asociat în mod automat cu faptele acestuia de trafic de influență, descrise mai sus. Martorul Bejenaru [...] este credibil sub acest aspect, deoarece a desfășurat în cadrul Recipl[...] SRL activități similare cu cele desfășurate de unii inculpați din prezenta cauză, fiind o persoană care cunoaște bine activitatea acestei societăți.

Pentru a se putea reţine în sarcina inculpatului Steinmetz [...] săvârşirea complicităţii la infracţiuna de trafic de influenţă ar trebui să se dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că acesta a ştiut despre săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă faţă de inculpatul Al României P[...] Philippe. Finanţarea unei cesiuni de drepturi succesorale nu este o operaţiune ilegală, iar cei care folosesc acest mijloc legal nu comit fapte ilicite. Chiar parchetul a reţinut acelaşi lucru în cazul martorului Dimofte R[...], care a finanţat, alături de ceilalţi inculpaţi, activitatea societăţii Recipl[...] S.R.L. şi nu a fost cercetat în prezenta cauză pentru vreo infracțiune.

Din probele administrate în cauză nu rezultă că inculpatul Steinmetz [...] a avut cunoştinţă despre infracţiunea de trafic de influență comisă de inculpatul Truică R[...] şi nici că a pus la dispoziţie sumele de bani necesare finanţării societăţii Recipl[...] S.R.L. cu scopul de a ajuta sau a înlesni săvârşirea acestei infracţiuni. Pentru a se putea reține în sarcina unei persoane complicitatea la săvârșirea unei infracțiuni trebuie ca aceasta să știe cu certitudine că cel pe care îl ajută comite o infracțiune. Complicitatea este o activitate care se comite cu intenție

directă, ceea ce presupune în mod obligatoriu prevederea și urmărirea rezultatului ilicit de către complice.

Or, în speță rezultă din probe că inculpatul Al României P[...] Philipe nu a cunoscut despre faptul că inculpatul Steinmetz [...] este asociat cu inculpatul Truică R[...] în cadrul Recipl[...] S.R.L. până la momentul la care au apărut divergenţele cu inculpatul Truică R[...], adică după ce au fost transferate către Recipl[...] S.R.L. cele două bunuri imobile ce fac obiectul prezentei cauze (Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa). Chiar în plângerea penală depusă la parchet în data de 23.01.2015 inculpatul Al României P[...] Philippe arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale din 01.11.2006 cu Recipl[...] SRL, firmă despre care a ştiut *„că are un unic asociat în persoana dlui. R[...] Truică, care era în acelaşi timp şi administrator al acestei societăţi”*.

De asemenea, din transcriptul declaratiei date in cursul urmaririi penale la data de 11.01.2016, rezultă că inculpatul Al României P[...] a declarat că: *„Dupa incheierea contractului, la un moment dat au aparut grupul de israelieni, despre care nu am stiut ca sunt asociatii lui Truica. Au aparut atunci cand am dorit sa reziliem contractul cu Truica pentru ca nu primeam informatii, nu ni s-a spus cand Baneasa si Snagov au fost vandute.”*

Acelaşi aspect rezultă şi din declaraţia de suspect dată în cursul urmăririi penale la data de 08.01.2016 de către soţia inculpatului, martora A României Lia (fila 185 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală), care afirmă că *„De la o persoana care a dorit sa cumpere terenul de la Baneasa am aflat ca R[...] Truica nu este singurul finantator si ca este un grup de oameni cu care el nu ar dori sa faca afaceri. Ne-a spus numele lui Tal S[...], B[...] Steinmetz, [...], Arthur Finkelstein, Shlomo.”*

Faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe a aflat mai târziu că inculpatul Steinmetz [...] este implicat în societatea Recipl[...] S.R.L. rezultă şi din convorbirea din data de 22.12.2011, la ora 20:32:10, purtată între TAL S[...] şi Lia A R[…] (din vol. 8, filele 17-178 din dosarul de urmărire penală):

TAL S[...]: Bine. Vreau să fac ceva… O să plec de la hotel, dar ceea ce vreau să fac, dacă vreţi şi dumneavoastră, pentru că profit de această oportunitate şi vin la biroul dumneavoastră, vreau să aduc cu mine o persoană pe care nu aţi mai întâlnit-o înainte, care a [...]it totul în companie, este domnul STEINMITZ. Este o ocazie specială pentru care se află în România şi aş vrea să înţelegeţi cine este în spatele proiectului.
DOAMNA: Nu, ştim, BENNY STEINMITZ.
TAL S[...]: Da. Nu v-aţi întâlnit, ştiu că nu v-aţi întâlnit niciodată.
DOAMNA: Nu, niciodată. Am sunat, dar nu m-am întâlnit niciodată cu el.
TAL S[...]: Aş vrea să-i cer să mă însoţească şi să venim să vă vedem.
DOAMNA: Da.
TAL S[...]: Ok?
DOAMNA: Da.
TAL S[...]: Pentru a încerca să stabilim tot. Veţi cunoaşte persoana într-o manieră civilizată.

La acest moment, când se poartă această convorbire, infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...] era deja săvârşită, nemaifiind posibilă o complicitate la această infracţiune din partea inculpatului Steinmetz [...].

Anterior ori concomitent săvârşirii de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă nu există alte probe cu privire la contribuţia inculpatului Steinmetz [...], în afară de convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională care, aşa cum s-a arătat anterior, nu pot avea caracter determinat sau esenţial pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare.

Chiar și din analiza acestor convorbiri telefonice purtate de inculpatul Steinmetz [...] cu inculpatul Truică R[...] anterior săvârşirii de către acesta din urmă a infracţiunii de trafic de influenţă se constată că nu rezultă din ele, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că inculpatul Steinmetz [...] ar fi avut cunoştinţă de această infracţiune şi că ar fi urmărit înlesnirea săvârşirii acesteia.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de 22.10.2007, orele 19:17:59, purtată între Truică R[...] şi [...] Steinmetz (din vol. 8, filele 14-17 din dosarul de urmărire penală) nu rezultă vreun element referitor la infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...]. Este o convorbire normală, în care o persoană care are interese în societatea Recipl[...] S.R.L. întreabă în ce stadiu se află cererile de retrocedare a bunurilor imobile pe care această societate le achiziţionase de la inculpatul Al României P[...] Philippe:

B[...]: Eu sunt la Belgrad…prietenul tău, TAL m-a dus într-un loc frumos, crede-mă! Plouă toată ziua şi nu se opreşte un minut, am parcurs kilometri în maşină şi în ploaie.

R[...] TRUICĂ: Fii atent, e o persoană periculoasă acest TAL (râde)!

B[...]: Acest TAL este foarte periculos, e foarte periculos, sunt de acord. Ce mai faci, totul e ok?

R[...] TRUICĂ: Da, totul e ok. Cred că suntem într-un moment special şi trebuie să luăm nişte decizii despre cum să mergem înainte ... adică într-o manieră pozitivă, nimic perturbator.

(...)

B[...]: Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat...? Snagovul e al nostru. Cum este situaţia cu Băneasa, am mai progresat?

R[...] TRUICĂ: Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ţi explic când ne vedem, oricum vreau până de Crăciun vreau să definitivez cel puțin 6 puncte. O să ţi le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil… nu cele mai mari, dar ... Băneasa este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.

B[...]: Nu Băneasa, fără să includă Băneasa.

R[...] TRUICĂ: Include, bineînţeles că şi Băneasa.

B[...]: La sfârşitul acestui an tu vrei să termini Băneasa?

R[...] TRUICĂ: Da, da, bineînţeles.

B[...]: Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?

De asemenea, în convorbirea din data de 15.04.2008, ora 11:39:25, purtată între aceiaşi inculpaţi (din vol. 8, filele 29-33 din dosarul de urmărire penală) inculpatul Truică R[...] îl informează pe inculpatul Steinmetz [...] despre stadiul

retrocedării Fermei Regale Băneasa, fără să rezulte vreun element din care s-ar putea deduce că acesta din urmă ar fi cunoscut despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă. Dimpotrivă, din faptul că inculpatul Steinmetz [...] nu ştia exact care este procedura de retrocedare, ce semnături mai sunt necesare („*BENNY: Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?"*) se poate deduce contrariul, respectiv că inculpatul Steinmetz [...] era convins că este vorba de o procedură legală de retrocedare. Faptul că inculpatul [...] Steinmetz susține că trebuie găsită o soluție pentru reducerea taxelor ce trebuie plătite pentru această tranzacție nu înseamnă că se referă obligatoriu la mijloace de natură penală; drept dovadă este faptul că mutarea adresei administrative a terenului cu ieșire la două străzi pe strada cu taxele mai mici este un mijloc legal de reducere a acestor taxe:

R[...] TRUICĂ: .... Ce faci BENNY?..

.BENNY: Nu rău. Cum e vremea în România?

R[...] TRUICĂ: Extrem de rea. Nu știu ce se întâmplă. Vremea se schimbă. N-am văzut niciodată o primăvară ca asta. Așa frig și așa de multă ploaie….BENNY: Serios? În Israel este foarte frumos…..

R[...] TRUICĂ: Pot să vin acolo?

(…)

R[...] TRUICĂ: Ok. Al doilea subiect se referă la Băneasa. Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi și instituție. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puțin nu au intenție rea. Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând… se referă la institut

BENNY: <u>Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?</u>

R[...] TRUICĂ: Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu știu de ce încă… probabil vor să fie acoperiți înainte de a semna.

BENNY: <u>Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?</u>

R[...] TRUICĂ: Poftim?

BENNY: Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.

R[...] TRUICĂ: Cu ei? Cu instituția?

BENNY: Nu știi cu cine, cu oricine…

R[...] TRUICĂ: Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze șeful instituției, în rest totul e realizat.

BENNY: Bun….

R[...] TRUICĂ: Cu Aviația am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni. [...] mi-a spus că ți-a trimis, nu știu ce, așteaptă aprobarea ta.

BENNY: Mi-a trimis niște acte mici prin care mi-a explicat situația financiară. Exact ce mi-ai spus și tu, nu sunt bani acolo, sunt puțini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre pașii pe care îi avem de făcut… Trebuie să avansăm, așa cum am discutat.

R[...] TRUICĂ: Da.

(…)…BENNY: Aștept vești bune în legătură cu Băneasa (?), e important.

R[...] TRUICĂ: Crede-mă că aştept mai mult decât tine. Sunt ca… aceste semnături.

BENNY: Trebuie să găsim o soluție pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm…

R[...] TRUICĂ: Știu am discutat cu… Am discutat cu TAL acum o să-ți spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e Kiev.

BENNY: Ok….

R[...] TRUICĂ: Te va suna, probabil….

BENNY: Mulțumesc….

R[...] TRUICĂ: Pa!

Aceeaşi situaţie există şi în cazul convorbirii telefonice din data 08.05.2008, ora 12:30:16, purtată între inculpaţii Truică R[...] şi [...] Steinmetz (din vol. 8, filele 37-39 din dosarul de urmărire penală), din care nu rezultă vreun aspect referitor la infracţiunea de trafic de influenţă comisă de către inculpatul Truică R[...]. Din nou inculpatul [...] Steinmetz se interesează de stadiul retrocedării Fermei Regale Băneasa, fără să rezulte că acesta ar fi fost la curent cu faptul că inculpatul Truică R[...] i-a promis inculpatului Al României P[...] Philippe că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să dispună asupra retrocedării, cerându-i în schimb niște bunuri:

R[...] TRUICĂ:Îmi pare rău şi mie, dar azi am semnat un contract mare cu 10% şi a fost o lungă negociere şi luptă şi nu am putut rata o astfel de oportunitate.

B[...]: Dar este păcat că îmi aminteşti că am de plătit prea mulți bani.

R[...] TRUICĂ: Sper că nu se compară cu ce va veni.

B[...]: Şi eu sper. Cum a decurs? Când va fi finalul finalului la Băneasa?

R[...] TRUICĂ: Deci, după cum deja ştii, prietenul lui TAL nu a făcut mai nimic şi am găsit cine este şeful tipului care ar fi trebuit să facă asta şi am descoperit că este de la alt…, să spunem în competiție cu prietenul lui TAL, care este un bun prieten cu mine şi am găsit acum instrumentele şi mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut şi voi merge eu împreună cu prințul, cu avocații şi, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să…

B[...]: … (neinteligibil) ce se va întâmpla atunci?

R[...] TRUICĂ: Nimic. Doar vor semna şi va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulți paşi, e doar un pas.

B[...]: Deci nu trebuie să mai vorbeşti cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?

R[...] TRUICĂ: Da. Doar de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.

B[...]: Deci lipseşte doar o semnătură?

R[...] TRUICĂ: Exact, doar una.

B[...]: Şi apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?

R[...] TRUICĂ: Da, este 100% al nostru, este ca şi maşina ta, e a ta (RÂDE).

B[...]: Foarte bine. Şi apoi nu trebuie să dăm nimic….să dăm un hectar aici, un hectar acolo…

R[...] TRUICĂ: Ăhh, ...Adică, va fi probabil o sumă mică pentru aceşti oameni, dar nu mare lucru….(...)

În această convorbire ar putea fi considerată o afirmaţie referitoare la eventuale fapte de corupţie afirmaţia inculpatului Truică R[...] în sensul că *„prietenul lui TAL nu a făcut mai nimic şi am găsit cine este şeful tipului care ar fi trebuit să facă asta şi am descoperit că este de la alt…, să spunem în competiţie cu prietenul lui TAL, care este un bun prieten cu mine şi am găsit acum instrumentele şi mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut şi voi merge eu împreună cu prinţul, cu avocaţii şi, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă."* Nu se poate înţelege, însă, din acest fragment la cine se referă inculpatul Truică R[...] în convorbire, neidentificându-se în cursul urmăririi penale nici persoana respectivă şi nici ce acte a îndeplinit aceasta. Din acest motiv nu se poate reţine că din convorbire rezultă că ar fi fost vorba de un act de trafic de influenţă şi că inculpatul Steinmetz [...] ar fi cunoscut cine este această persoană şi ce act de trafic de influenţă a comis inculpatul Truică R[...] în legătură cu ea.

Dimpotrivă, rezultă din convorbire că nu este vorba de directorul ICDPP, Horia ILIES[...], pentru că inculpatul Truică R[...] l-ar fi menţionat în convorbire sau ar fi făcut referire la el în alt mod. În plus, referirea inculpatului Truică R[...] este la "șeful tipului", ceea ce îl exclude pe directorul ICDPP, care era chiar „şeful instituţiei".

În plus, pentru a se reţine complicitate la trafic de influenţă ar trebui ca inculpatul Steinmetz [...] să ia cunoştinţă de faptul că Truică R[...] a cerut bunuri de la inculpatul Al României P[...] în schimbul influenţei, iar nu să afle despre eventuale fapte de abuz în serviciu pe care le-ar fi comis funcţionarii publici competenţi să dispună cu privire la retrocedare. De altfel, așa cum se va arăta în cadrul analizei infracțiunii de abuz în serviciu legată de retrocedarea acestui imobil, nu se poate reține în speță că restituirea Fermei Regale Băneasa a fost nelegală, motiv pentru care nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale unei infracțiuni de abuz în serviciu. Dacă restituirea imobilului ar fi fost nelegală afirmația inculpatului Truică R[...] ar fi putut să constituie un indiciu pentru reținerea unei infracțiuni de abuz în serviciu în sarcina unui funcţionar public („șeful tipului"). În lipsa constatării unor aspecte de nelegalitate ale retrocedării, această afirmație făcută de inculpatul Truică R[...] poate fi văzută ca o simplă laudă a sa față de inculpatul [...] Steinmetz, fără nicio consecință penală.

De asemenea, afirmaţia inculpatului Truică R[...] *„Adică, va fi probabil o sumă mică pentru aceşti oameni, dar nu mare lucru"* poate fi interpretată mai degrabă ca o referire la sumele de bani pe care acesta le-a dat chiriaşilor din clădirile Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor (martorii Osiac M[...], Fătu Viorel, [...] Liliana, Larionesi M[...] și Dinu Sor[...]), pentru a-i determina să plece din locuinţele închiriate. Martorii audiaţi au arătat că după retrocedarea imobilului teren pe care erau amplasate nişte construcţii degradate în care locuiau, doar în scripte sau în mod real, unii angajaţi ai ICDPP, inculpatul Truică R[...] le-a înmânat acestora, pe semnătură, câte o sumă de bani pentru a se muta din aceste locuinţe. Acesta nu poate fi considerat un act ilicit sau de corupţie, deoarece persoanele respective nu aveau nicio competenţă în soluţionarea cererii

de retrocedare, iar sumele de bani au fost date pentru a le înlesni evacuarea din clădirile retrocedate.

Afirmaţia inculpatului Steinmetz [...] *„Şi apoi nu trebuie să dăm nimic….să dăm un hectar aici, un hectar acolo…”* nu poate fi legată neapărat de fapta inculpatului Truică R[...] de a-i da inculpatului Chiriac T[...] o suprafaţă din terenul din Pădurea Snagov, retrocedat, ci poate fi legată şi de transmietrea către societatea comercială aparţinând inculpatei P[...] Nela a unei părţi din acest teren. Având în vedere referirea inculpatului Steinmetz [...] la suprafeţe mari *(„un hectar”*) cel mai porbabil referirea a fost la suprafeţele de teren transmise către inculpata P[...] Nela (care erau justificate de contractul încheiat anterior de aceasta cu inculpatul Al României P[...]), iar nu la suprafaţa de 1000 mp. transmisă către inculpatul T[...] Chiriac, cu titlu de mită.

Restul convorbirilor telefonice invocate de parchet în acuzarea inculpatului Steinmetz [...] sunt purtate de terţe persoane, nu de către acesta în mod direct, şi se referă la aspecte privind administrarea societăţii Recipl[...] S.R.L. şi a bunurilor dobândite de aceasta.

Din convorbirea telefonică purtată în ziua de 03.01.2008, ora 19:55:24, de R[...] Truică cu S[...] (din vol. 8, filele 24-26 din dosarul de urmărire penală) rezultă că cei doi interlocutori vorbesc despre un proiect pe care să-l dezvolte în localitatea Snagov. Afirmaţia inculpatului Truică R[...] în sensul că „*Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în Snagov”* nu a fost făcută către inculpatul Steinmetz [...], pentru a putea fi considerată o aducere la cunoştinţă a folosirii influenţei în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul Al României P[...] Philippe:

S[...]: (râde) Te iubesc, prietene! (...) Am primit mail-ul tău și am vorbit ieri noapte cu TAL despre proiectul tipului din Snagov, i-am uitat numele.

R[...] TRUICĂ: ROȘCA.

S[...]: [...] AGAVI s-ar putea să vină în România ori astăzi, ori mâine.

R[...] TRUICĂ: Nu, eu am înțeles că pe data de 7.

S[...]: Ești sigur? Pentru că am vorbit ieri cu el și mi-a spus că s-ar putea să fie…poate mă înșel, poate mă înșel. Nu știu.

R[...] TRUICĂ: Oricum, i-am dat și lui detaliile avocatului și dacă poate fi în contact cu el este foarte bine.

S[...]: Îți spun ce voi face. Am vorbit cu BENNY despre acest proiect. Mă voi întâlni mâine cu BENNY pentru a-i explica puțin despre acest proiect. Noi avem multe proiecte acolo. Poate fi o locație bună, nu știu, poate tu ai dreptate, poate trebuie să gândim mai atent. Nu putem cumpăra cu trei milI[...]e de dolari? Ce crezi?

R[...] TRUICĂ: Cred că [...] poate pune presiune, deoarece ei se grăbesc să vândă, pentru că ei vor să cumpere altă insulă în Snagov, nu știu unde și cred că nu sunt așa de bogați să aibă acești bani. Acesta este un alt subiect pe care o să-l discutăm după. Cred că dacă [...] va ști cum să conducă această negociere va putea să scadă un pic prețul.

S[...]: Ok.

R[...] TRUICĂ: Asta cred. Chiar dacă vor spune: Nu, nu, niciodată. Dar ştii, când le arăţi banii, vor accepta.

S[...]: Ok. Ce sugerezi? Voi vorbi cu BENNY mâine, îţi voi telefona după întâlnire. Mă voi întâlni şi cu [...] AGAVI. Îi voi telefona acum, nu ştiu dacă [...] AGAVI este în Africa de Sud sau nu, vreau să văd exact unde este. Vom lua o decizie, vreau să ştiu care este riscul nostru, dacă există vreun risc.

R[...] TRUICĂ: Nu, nu este nici un risc. Este vorba doar de suma de bani.

S[...]: Dar depinde şi de cât putem negocia? [...] AGAVI mi-a spus că avem o intrare de unu. Unu e ca 15-16mp.

R[...] TRUICĂ: Da, e mai mult decât ai avea nevoie.

S[...]: ... (neinteligibil)

R[...] TRUICĂ: Mai mult sau mai puţin sunt şef acolo, deci să ajut mult să obţii tot ceea ce ai nevoie în Snagov.

Convorbirea din data de 06.05.2008, ora 15:40:12, purtată de R[...] Truică cu S[...] Sheves (din vol. 8, filele 34-36 din dosarul de urmărire penală) reprezintă o discuţie despre procentele pe care urma să le primească martorul R[...] Dimofte şi inculpaţii din prezenta cauză.

S[...]: Foarte bine. Am avut o convorbire cu TAL ieri cu privire la ce ştii şi tu că am vorbit.

R[...] TRUICĂ: Da. Deci mâine, S[...], presupunem că se va semna asta. Vreau să te întreb dacă vrei ca David să se uite pe contract.

S[...]: Da. Te rog. E foarte important pentru mine. Tu ai vorbit despre 10%, da?

R[...] TRUICĂ: Da.

S[...]: Ok. Şi nu ţi-am trimis de la TAL, el mi-a spus că preţul a crescut la 6 punct şi ceva zero. (...)

R[...] TRUICĂ: În 10 zile de la semnarea contractului.

S[...]: Am înţeles. Tu şi R[...] luaţi 50% din asta?

R[...] TRUICĂ: ...

S[...]: R[...] ?

R[...] TRUICĂ: Da.

S[...]: Mă auzi, prietene?

R[...] TRUICĂ: Da. Te rog.

S[...]: Deci, tu şi R[...] luaţi 50%, iar eu şi Benny luăm 50%.

R[...] TRUICĂ: Desigur, din contract, iar la plată este 80-20 ca de obicei.

S[...]: Este la fel 80-20?

R[...] TRUICĂ: Da. Asta este ce am decis. Am decis ceva diferit?

S[...]: Nu, nu, nu, pentru că Benny mi-a spus altceva, el a vorbit cu TAL, deci lasă-mă să… este bine că mi-ai spus asta, ok, mă duc să-l văd pe Benny şi te rog trimite-i lui David contractul şi eu îţi voi da un telefon poate împreună cu Benny sau singur. Ok? Dar e foarte important să închizi cu ei. Ok. Acum spune-mi ceva, numărul doi, tu ai vorbit cu Benny ieri?

Acelaşi lucru rezultă şi din convorbirea din data de 11.09.2008, ora 13:49:49, purtată de R[...] Truică cu S[...] (probabil S[...] Manahen, cumnatul lui

[...] Steinmetz) şi Davi Barnett, avocatul din Israel al lui [...] Steinmetz (din vol. 8, filele 54-56 din dosarul de urmărire penală), în care se discută de diferite procente din afacere.

S[...]: Mă aflu cu David Barnett... vorbim despre cei 20% ai prietenilor noştri... ştii ce vorbesc.

R[...] TRUICĂ: Da.

S[...]: Ok. În contractul pe care l-am scris noi… şi am discutat(?) cu David înaintea semnării… noi am stabilit ferm acolo că noi oferim 20% net din ce Recipl[...] va primi. Ok?

R[...] TRUICĂ: Da.

S[...]: Deci înseamnă că fără domnul P. şi bla, bla, bla…

R[...] TRUICĂ: Da.

S[...]: Dar vreau să te întreb ceva pentru că eu i-am spus lui David… nu e doar domnul P. pe care trebuie să-l deducem, mai este şi femeia. Îţi aminteşti de femeia despre care am vorbit. (…)

DAVE: Şi întrebarea e, dacă vrem să fim isteţi şi să punem ca oamenii mari să ia 20% nu din 80, ci din 75.

R[...] TRUICĂ: Da, dar… nu! Nu! Nu putem face… o putem face pentru... partea prinţului dar n-o putem face pentru cele 5% pe care trebuie să le dăm altcuiva, pentru că erau în interiorul Recipl[...]. Nu putem face asemenea modificări.

DAVE: Ok, asta era întrebarea mea, am vrut doar să îi explic lui S[...]…

R[...] TRUICĂ: Nu, nu… în mintea lor treaba e împărţită în două: prinţul şi noi, 80-20. Dar ei nu ştiu de cele 6% care sunt incluse şi nu e musai să trecem chestia asta acolo. Şi ei nu vor afla.

DAVE: Întrebarea mea e acum R[...]: noi vrem să le dăm acum 20% din 80%...

R[...] TRUICĂ: Da.

DAVE: Când deţinem terenul, le vom da cele 20% din 80 şi le spunem că totul merge la prinţ. Ei vor putea să afle că suntem deja 86?

R[...] TRUICĂ: Nu ştiu. Nu vor afla… Oricum, şi dacă vor afla, e dreptul nostru să cumpărăm alte drepturi, aşa că nu e ceva… Nu sunt îngrijorat de asta.

Aşadar, neputându-se face o legătură certă, concretă, între fapta inculpatului Steinmetz [...] de finanţare a activităţii societăţii Recipl[...] S.R.L. şi fapta de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...], nu se poate reţine în sarcina inculpatului Steinmetz Beniamin complicitatea la această infracţiune. În ce priveşte ajutorul care ar fi fost acordat de inculpatul Steinmetz [...] la traficul de influenţă care ar fi fost comis de inculpaţii Tal S[...] şi Roșu [...], aşa cum s-a arătat anterior, presupusele fapte ale acestora de pretindere sau de primire a unor bunuri în schimbul promiterii folosirii influenţei pe lângă funcţionari publici nu există, motiv pentru care nu se poate reţine nici complicitatea inculpatului Steinmetz [...] la acestea. Pentru aceste motive, fiind vorba de o finanţare legală a unei afaceri, instanţa de fond a reţinut că fapta inculpatului Steinmetz [...] nu este prevăzută de legea penală şi în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură

penală a dispus achitarea inculpatului pentru complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal.

i. Referitor la infracţiunea de abuz în serviciu reţinută în forma autoratului în sarcina inculpaţilor Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...], Olteanu G[...], Chiriac T[...] şi în forma complicităţii în sarcina inculpaţilor Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...] şi P[...] Nela, în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov

Inculpatul MUŞAT APOST[...] este acuzat în rechizitoriu că în perioada 2006-2007, în calitate de primar al localităţii Snagov şi preşedinte al comisiei locale de fond funciar, învestit cu soluţionarea cererii inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpaţilor P[...] NELA şi AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, în lipsa oricărei analize a cererii şi înscrisurilor doveditoare, cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005, Regulamentul de aplicare a legii), a aprobat şi semnat anexa 37 din 09.03.2006 prin care s-a recunoscut dreptul inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] asupra suprafeţei solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la Carol al II-lea, iar ulterior pe parcursul anului 2007, la cererea inculpatului TRUICĂ R[...] a susţinut punerea în posesie a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE (cunoscând că acesta nu este îndreptăţit, mediind întâlnirii între funcţionari şi TRUICĂ R[...], păstrând legătura cu reprezentanţii inculpatului AL ROMÂNIEI P[...]), consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru P[...] NELA, AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi membrii grupului infracţional „ Recipl[...]”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin1 Cod penal, art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul DIMA NIC[...] este acuzat că, în calitate de secretar al Localităţii Snagov şi membru în comisia locală de fond funciar, acţionând la cererea primarului Muşat Apost[...], cu intenţie, în lipsa oricărei analize a cererii formulate de AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat şi semnat anexa 37 din 09.03.2006 prin care s-a recunoscut dreptul acestuia asupra suprafeţei solicitate, deşi nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la Carol al II-lea, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru P[...] NELA, AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi membrii grupului infracţional „ Recipl[...]”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 13^2 din Legea 78/2000

raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul JECU N[...] este acuzat că, în calitate de prefect al judeţului Ilfov şi preşedinte al comisiei judeţene de fond funciar, învestită cu soluţionarea cererii inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier la Snagov, acţionând cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpatei P[...] NELA, cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005, Regulamentului de aplicare), a aprobat în comisie validarea anexei 37 din 09.03.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui AL ROMÂNIEI P[...] asupra suprafeţei de teren solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la Carol al II-lea, fiind emisă astfel hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, semnată pentru inculpat, în baza ordinului dat de acesta, de unul dintre subprefecţi, inculpatul DELCEA V[...], iar ulterior a semnat hotărârea nr. 661 din 02.03.2007 prin care prima hotărâre a fost revocată şi s-a validat anexa 37 pentru suprafaţa de 36,78 ha, iar după punerea în posesie a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] cu suprafaţa de teren revendicată, de 46,78 ha, deşi instituţia pe care o conducea a fost notificată expres despre existenţa deciziei nr. 1/1941 a ÎCCJ, a emis titlurile de proprietate nr. 243/07.08.2007 – pentru 10 ha şi nr. 246/31.08.2007 – pentru 36,78 ha pe numele inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE ca moştenitor al lui Carol al II –lea, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma 9.523.769 euro, sumă ce reprezintă folos necuvenit pentru AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, P[...] NELA, TRUICĂ R[...] şi asociaţii acestuia în grupul infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul DELCEA V[...] este acuzat că, în calitate de subprefect al judeţului Ilfov şi membru al comisiei judeţene de fond funciar, învestită cu soluţionarea cererii inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, acţionând cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpatei P[...] NELA, cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat în comisie şi a semnat apoi hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 prin care a fost validată anexa 37 din 09.06.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui AL ROMÂNIEI P[...] asupra suprafeţei de teren solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la Carol al II-lea, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru P[...] NELA, AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi membrii grupului infracţional „RECIPL[...]”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpata POPA C[...] este acuzată că, în calitate de membru al comisiei judeţene de fond funciar, învestită cu soluţionarea cererii inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, acţionând cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpatei P[...] NELA, cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat validarea anexei 37din 09.06.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui AL ROMÂNIEI P[...] asupra suprafeţei solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la Carol al II-lea, fiind emisă în acest sens hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, pe care a semnat-o în calitate de secretar al comisiei, iar ulterior a semnat hotărârea nr. 661 din 02.03.2007 prin care prima hotărâre a fost revocată şi s-a validat anexa 37 pentru suprafaţa de 36,78 ha, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru P[...] NELA, AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi membrii grupului infracţional „ RECIPL[...]”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul OLTEANU G[...] este acuzat că, în calitate de membru al comisiei judeţene de fond funciar, urmare a cererii inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, depusă la Primăria Snagov la 01.11.2005, acţionând cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpatei P[...] NELA şi la cererea inculpatului JECU N[...],cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), împreună cu ceilalţi membrii ai comisiei, a aprobat validarea anexei 37 din 09.06.2006, întocmită de comisia locală de fond funciar Snagov, prin care s-a recunoscut dreptul lui AL ROMÂNIEI P[...] asupra suprafeţei solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la Carol al II-lea, fiind emisă în acest sens hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru P[...] NELA, AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi membrii grupului infracţional „RECIPL[...]”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul CHIRIAC T[...] este acuzat că, urmare a validării în mod nelegal a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE cu suprafaţa de 46,78 ha teren forestier în localitatea Snagov, cunoscând opoziţia Direcţiei Silvice Bucureşti precum şi existenţa deciziei 1/1941 a ICCJ (din care rezulta că inculpatul nu are vreun drept asupra pădurii), urmărind să obţină foloase necuvenite pentru sine (bani sau terenuri în Snagov) şi pentru alţii (TRUICĂ R[...] şi ceilalţi membrii ai grupului infracțional), acţionând în calitate de director tehnic al Direcţiei Silvice Bucureşti (DS Ilfov), la cererea lui TRUICĂ R[...] şi având drept justificare notificările depuse de inculpatul ROŞU [...] pentru punerea în posesie a

inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE cu 46, 78 ha în Snagov, a semnat în numele directorului instituţiei din care făcea parte, la datele de 26.06.2007 şi 15.08.2007, adresele (ordinele) prin care a solicitat Ocolului Silvic Snagov punerea în posesie a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] cu terenul solicitat, deşi cunoştea că acesta nu este îndreptăţit şi că anterior poziţia instituţiei a fost constant de respingere a punerii în posesie, primind în schimb ulterior un teren forestier de 1000 mp în zona Fundul Sacului, cu consecinţa prejudicierii a statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru P[...] NELA, AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi membrii grupului infracţional „ RECIPL[...]", faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p., art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul TRUICĂ R[...] este acuzat că în cursul anului 2007, cu intenţie, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, a acţionat pentru a-i ajuta pe funcţionarii publici cu rol în punerea în posesie a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE cu Pădurea Snagov, respectiv pe inculpaţii MUŞAT APOST[...] (primarul localităţii Snagov) şi CHIRIAC T[...] (director tehnic [...] Silvică Bucureşti), prin prezentarea sa la sediul primăriei, convingerea acestora că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite, determinându-i să realizeze punerea în posesie a inculpatului susmenţionat la data de 26.06.2007 cu suprafaţa de 10 ha zona Fundul Sacului Snagov şi la data de 15.08.2007 cu 36,78 ha, deşi cunoştea faptul că inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE nu are vreun drept asupra suprafeţei solicitate, urmărind şi obţinând foloase necuvenite atât pentru sine, cât şi pentru inculpata P[...] NELA şi membrii grupului infracțional, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE este acuzat că, urmărind să obţină foloase necuvenite pentru sine, pentru inculpata P[...] NELA şi pentru membrii grupului infracţional cu care încheiase contractul de cesiune drepturi în 1 noiembrie 2006, cu intenţie, ştiind că nu este persoană îndreptăţită la restituire (nu exista titlu, nu a făcut dovada deposedării lui Carol al II-lea, şi, mai mult, a avut cunoştinţă de decizia 1/1941 a ICCJ), direct (prin prezenţa sa la sediul primăriei Snagov făcând presiuni pentru punerea în posesie) sau indirect, prin mandatari (Roşu [...], Truică R[...] şi P[...] Nela), a făcut demersuri (cereri, memorii, notificări) şi a determinat funcţionari publici cu atribuţii în retrocedarea şi punerea în posesie din cadrul autorităţilor publice să-şi încalce atribuţiile de serviciu şi dispoziţiile legilor de retrocedare şi să aprobe, iar apoi să procedeze la punerea sa în posesie cu suprafaţa de 46,78 ha teren forestier zona Fundul Sacului Snagov,

consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul ROȘU [...] este acuzat că, pentru atingerea scopului grupului infracţional privind dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE), în calitatea sa de avocat al SC RECIPL[...] SRL, urmare a înţelegerii inculpatului TRUICĂ R[...] cu inculpatul CHIRIAC T[...] şi pentru a-l ajuta pe acesta din urmă să aibă justificarea pentru a ordona punerea în posesie în locul directorului Direcţiei Silvice, cunoscând opoziţia constantă a acestuia din urmă la retrocedarea pădurii, a făcut demersuri pentru punerea în posesie a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE cu suprafaţa de 46,78 ha, semnând şi depunând în cursul anului 2007 cereri şi notificări la [...] Silvică Bucureşti, ameninţând cu acţiuni pentru angajarea răspunderii persoanelor vinovate şi plata de către acestea de despăgubiri băneşti ca urmare a comportamentului „abuziv" al RNP ROMS[...], solicitând directorului „să intervină şi să remedieze" situaţia, toate acestea ştiind că inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] nu este persoană îndreptăţită şi pădurea nu a fost proprietatea lui Carol al II-lea, acţiuni urmate de emiterea de către CHIRIAC T[...] a ordinelor de punere în posesie şi predarea efectivă a terenurilor, pentru care a asigurat prezenţa la primărie a avocatului Ene [...] a cărui activitate o coordona, care a semnat procesul-verbal în numele inculpatului AL ROMÂNIEI P[...], conscinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru acesta, R[...] TRUICĂ, P[...] NELA şi membrii grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpata P[...] NELA este acuzată că, urmare a înţelegerii avute cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, căruia i-a promis că prin influenţa avută la nivelul funcţionarilor publici cu atribuţii în retrocedarea pădurii Snagov îi poate determina să acţioneze conform intereselor acestuia, a făcut demersuri la Primăria Snagov şi Instituţia Prefectului Ilfov, a redactat cererii, memorii, a pus la dispoziţia funcţionarilor publici înscrisuri şi, prin intermediul primarului MUŞAT APOST[...], cu care are o relație apropiată, beneficiind de sprijinul unor persoane din conducerea unor partide politice, şi-a exercitat influenţa asupra funcţionarilor publici din cadrul comisiei locale Snagov şi comisiei judeţene de fond funciar Ilfov, determinându-i să valideze retrocedarea către inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, deşi acesta nu a depus cerere în mod valabil, nu a făcut dovada titlului lui Carol al II-lea sau drepturilor sale succesorale după acesta, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru aceasta, inculpatul AL

ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi membrii grupului infracţional „RECIPL[...]”, faptă care, în opinia parchetului, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii nu confirmă săvârşirea de către inculpaţii Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...], Olteanu G[...], Chiriac T[...], Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...] şi P[...] Nela a acestei infracţiuni.

Instanţa a arătat mai sus motivele pentru care se impune înlăturarea din încadrarea juridică a acestei infracţiuni a dispoziţiilor art. 309 Cod penal, privind consecinţele deosebit de grave, şi a formei continuate a infracţiunii reţinute în sarcina inculpaţilor Muşat Apost[...] şi Chiriac T[...].

Potrivit art. 297 alin. (1) Cod penal, infracţiunea de abuz în serviciu constă în fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Conţinutul constitutiv al faptei a fost circumstanţiat prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 405/2016.

Varianta de agravare de la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 presupune cerinţa ca, în urma abuzului în serviciu, funcționarul public să fi obţinut, pentru sine ori pentru altul, un folos necuvenit.

Instanța constată că în afara inculpaților Jecu N[...], Popa C[...] și Delcea V[...] au mai fost și alte persoane membre în Comisia județeană de fond funciar Ilfov, care au votat la fel ca aceştia şi nu au fost trimise în judecată pentru săvârșirea vreunei infracțiuni. Este vorba de martorii G[...] Ruxandra – director OCPI, Zoltan Nagy Bege – reprezentant ADS, Petrişor Teodor pentru I[...]oveci Elie N[...] – director ANIF, Cismaru N[...] – vicepreşedinte CJ Ilfov, Cucu [...] – delegat [...] Silvică, Băncilă F[...] – delegat ITRSV, Burlacu V[...] – SNTR Propact. Deşi în cadrul şedinţei în care s-a votat retrocedarea imobilului către inculpatul Al României P[...] Philippe doar martorul Cucu [...], reprezentantul Direcţiei Silvice, s-a opus validării anexei 37 a Comisiei locale Snagov de fond funciar, toţi ceilalţi membri votând pentru, parchetul a considerat că au săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu prin validarea acestei anexe doar inculpaţii Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...] şi Olteanu G[...]. Dacă acțiunea esențială care a determinat punerea în mișcare a acțiunii penale față de acești inculpați, respectiv votul exprimat pentru retrocedare, a fost similară cu cea a martorilor menționați anterior, tratamentul diferențiat al acestora față de inculpați trebuie să aibă o justificare obiectivă rezonabilă. Or, în cauză nu se poate reține o astfel de justificare rezonabilă în cazul inculpaților Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...] și Olteanu G[...], nefiind probe că aceștia au acționat cu o formă de vinovăție diferită de cea a martorilor ori că au acţionat în urma vreunei influențe ilicite a unei terțe persoane.

S-a invocat de către parchet faptul că inculpaţii trimişi în judecată ar fi decis restituirea în urma presiunii sau intervenţiei venite din partea senatorului Rădulescu Cristache. Nu există, însă, nicio probă directă care să dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpaţii trimişi în judecată ar fi luat hotărârea de retrocedare cu încălcarea legii ca urmare a intervenţiei acestui martor. De altfel, dacă ar fi reţinut această ipoteză, parchetul ar fi trebuit să-i reţină şi martorului Rădilescu Cristache participaţia la infracţiunea de abuz în serviciu, sub forma instigării.

În realitate, din probele administrate rezultă că hotărârea de retrocedare a terenului din Pădurea Snagov a fost dată cu respectarea legii.

Primul argument al parchetului în susţinerea acestei acuzaţii de abuz în serviciu îl reprezintă lipsa dovezii calității de moștenitor al inculpatului Al României P[...] Philippe de pe urma fostului Rege Carol L II-lea, întrucât certificatele de calitate de moștenitor eliberate acestuia ar fi fost nelegale.

Aşa cum s-a arătat anterior, dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe la retrocedarea acestui imobil a fost statuat prin mai multe hotărâri judecătoreşti civile, care au autoritate de lucru judecat sub acest aspect. S-a motivat mai sus că hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunţată în dosarul nr. 234/1954 al Secţiei I-a a Tribunalelor Judiciare de la Lisabona, Portugalia, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 5696/2/2009 – exequatur, are autoritate de lucru judecat cu privire la calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de moştenitor al fostului Rege Carol al II-lea, iar sentinţa civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunţată de Judecătoria Buftea (definitivă şi irevocabilă prin neapelare) şi Sentinţa civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunţată de Judecătoria Buftea (rămasă irevocabilă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. 1075/A/12.05.2006 a Tribunalului Bucureşti şi respingerea recursului prin decizia civilă nr. 73/22.01.2007 a Curţii de Apel Bucureşti), au autoritate de lucru judecat cu privire la dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din Pădurea Snagov. Aceste instanțe civile au analizat atât calitatea de moștenitor de pe urma fostului Rege Carol al II-lea, cât și dreptul de a solicita restituirea acestui imobil, ajungând la concluzia că inculpatul a făcut dovada ambelor aspecte.

Parchetul mai susţine că inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi folosit acte frauduloase ori obţinute cu încălcarea normelor notariale pentru a-şi dovedi calitatea de succesor al fostului Rege Carol al II-lea. Aceste susţineri ale parchetului nu sunt confirmate de probe, ele fiind rezultatul interpretării eronate a normelor legale din domeniu.

Nu poate fi primită această susținere a parchetului, în primul rând pentru că inculpatul Al României P[...] Philippe a făcut dovada dreptului său prin folosirea unor certificate de calitate de moștenitor eliberate de notarii publici, iar actele autentice beneficiază de prezumția de legalitate și fac probă până la înscrierea în fals sau până la declararea nulității acestora de către o instanță învestită în acest sens. Nu a existat niciodată un litigiu civil în fața vreunei instanțe de judecată competente și nu există nicio hotărâre judecătorească care să constate nulitatea sau

ineficiența juridică a vreunuia dintre actele notariale pe care parchetul le consideră nelegale sau false și nici parchetul nu a [...]igat vreo infracțiune de fals legată de aceste acte. Din acest motiv, funcţionarii care au analizat cererea de retrocedare formulată de inculpatul Al României P[...] Philippe, printre care și inculpații din prezenta cauză, nu puteau pune la îndoială actele notariale prezentate de acesta în susţinerea cererii sale de retrocedare.

Punctul 23. 1 lit b) din Normele metodologice de aplicare unitară a Legii 10/2001, arată că actele juridice care atestă calitatea de moştenitor sunt: „*certificatul de moştenitor sau de calitate de moştenitor, actele de [...]e civilă care atestă rudenia sau filiaţia cu titularul iniţial al dreptului de proprietate, testamentul însoțit de certificat de moştenitor sau de calitate de moştenitor*".

Rezultă așadar că actele de [...]e civilă și actele autentice notariale, precum certificatele de moştenitor sau de calitate de moștenitor, testamentele și certificatele de calitate fac dovada calității de moștenitor, iar *unitatea deținătoare* a imobilului a cărui retrocedare se solicită avea competența să decidă asupra cererii de retrocedare formulată de către petent, în baza actelor prezentate de către acesta. Inculpatul Al României P[...] Philippe a depus, așadar, în cursul procedurilor administrative, acte doveditoare ale calității sale de moștenitor, în deplină conformitate cu cerințele normelor legale.

Înscrisurile autentice care poartă sigiliul („*timbrul sec*") şi semnătura notarului public au un caracter de autoritate publică până la anularea sau desființarea de către o instanţă de judecată şi au forţă probantă cu privire la realitatea conţinutului şi a consecinţelor legale ale acestor acte autentice. Astfel, art. 4 din Legea nr. 36/1995, precizează că *„actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul şi semnătura acestuia, este de autoritate publică şi are forţă probantă prevăzută de lege."*

În materia certificatului de moștenitor art. 88 din Legea nr. 36/1995 statua că: *„Cei care se consideră vătămaţi în drepturile lor prin emiterea certificatului de moştenitor pot cere instanţei judecătoreşti anularea acestuia şi stabilirea drepturilor lor, conform legii. Până la anularea sa prin hotărâre judecătorească, certificatul de moştenitor face dovada deplină în privinţa calităţii de moştenitor şi a cotei sau bunurilor care se cuvin fiecărui moştenitor în parte".*

Certificatul de calitate de moștenitor era reglementat la momentul emiterii certificatelor din prezenta cauză prin art. 84 din Legea nr. 36/1995, potrivit căruia *„În cazul în care nu s-a făcut dovada existenţei unor bunuri în patrimoniul defunctului ori determinarea acestora necesită operaţiuni de durată şi moştenitorii solicită să li se stabilească numai calitatea, se poate emite certificat de calitate de moştenitor"*. Acesta putea face dovada calităţii de moştenitor a posesorului, fiind folosit în procedura de retrocedare a bunurilor imobile preluate în mod abuziv de către stat.

Așadar, certificatul de calitate de moștenitor nr. 55/26.05.2005 prin care se constată calitatea de moștenitor al lui Carol M[...] Grigore al României după tatăl său, Regele Carol al II lea al României, se bucură de prezumția de legalitate prevăzută de legea în vigoare la data emiterii acestora (art. 88 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, art. 111 din Regulamentul de

punere în aplicare a Legii nr. 36/1995), și are forţă probantă cu privire la realitatea conţinutului și a consecinţelor sale legale (art. 4 din Legea nr. 36/1995). Susţinerea parchetului potrivit căreia acesta ar fi nelegal deoarece nu a fost emis cu citarea fostului Rege Mihai I nu poate fi primită, deoarece la momentul emiterii lui legea nu prevedea obligativitatea citării tuturor moştenitorilor pentru eliberarea certificatului de calitate de moştenitor. Această obligativitate a fost introdusă în lege de-abia prin Legea nr. 77/2012, nefiind în vigoare la data emiterii certificatului de calitate de moştenitor nr. 55/26.05.2005 şi nici la momentul examinării cererii de retrocedare a Pădurii Snagov. Nefiind prevăzută la vremea respectivă obligativitatea citării tuturor moștenitorilor la eliberarea certificatului de calitate de moștenitor, nu se poate considera că certificatul nr. 55/26.05.2005 ar fi nelegal.

Aceleaşi argumente sunt valabile şi în ceea ce priveşte legalitatea certificatului de calitate de moştenitor nr. 129/24.05.2006 BN E[...] Boroi, al lui Al României P[...] Philippe și Alexander I[...] Nicholas George de Hohenzollern, după tatăl acestora, M[...] Grigore al României.

Carol M[...] Grigore a formulat în data de 10.02.2002 o Oferta de donație către fiul său, Al României P[...] Philippe, referitoare la drepturile asupra tuturor bunurilor aflate în România, respectiv 37,5% din averea regală moştenită de la Regele Carol al II-lea (recunoscută inclusiv prin Hotărârea Tribunalului de la Lisabona din 1955). Oferta de donație a fost încheiată în Marea Britanie și consfinţită printr-un act certificat în data de 10.02.2002, de avocatul David Northrop din Londra (*filele 125-126 din vol. 10 al dosarului de urmărire penală)*, legalizare de tR[...]cere la BNP E[...] Rotarescu sub nr. 302/15.01.2003. Nu există vreo dovadă că această ofertă de donaţie ar fi fost revocată, nici explicit și nici implicit, aşa cum susţine parchetul, iar declaraţia de acceptare a donaţiei cu încheiere de legalizare de semnătură nr. 4999/21.05.2002 la BNP Melania Popa și Silvana-Brândușa Trofin produce efecte.

În ce priveşte folosirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001 de către BNP Irina Mois[...], încheiat între Monique U[...] și Al României P[...] Philippe, instanţa constată că şi aceasta a fost legală. Acest Contract de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale se bucură de prezumția de legalitate prevazută de legea în vigoare la data emiterii și are forţă probantă cu privire la realitatea conţinutului și a consecinţelor legale. Din punct de vedere juridic, eventuala neachitare a prețului aferent unui Contract de vânzare-cumpărare autentic nu poate conduce automat la concluzia că actul ar fi simulat sau că nu poate valora vânzare-cumpărare. Simulația în sine nu este sancționată cu nulitatea și nici nu este ilegală. Sancțiunea specifică a simulației este, ca regulă, inopozabilitatea față de terțele persoane a situației juridice create prin contractul secret și, după caz, înlăturarea simulației pe calea acțiunii în simulație. La dosarul cauzei există Procura acordată în Cascais, Portugalia, de Monique Adina U[...] martorei av. Năstase (Burlacu) D[...] Laura, în vederea încheierii unui Contract de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale de pe urma defunctei E[...] Lupescu, în legatură cu "*bunurile lăsate și existente pe teritoriul României"*, contract

autentificat la notar public Carlos Filipe Soares Mendes Mota Guerra din Cascais, atestat apoi la Lisabona de Procurorul general al Portugaliei în data de 17.07.2001 (filele 53-57 din vol. 63 din dosarul de urmărire penală). Procura a fost tR[...]să și legalizată sub nr. 10205/02.08.2001 (așa cum rezultă din Contractul nr. 1489/02.08.2001).

Ulterior este emis Certificatul de calitate de moştenitor nr. 8/21.10.2002, eliberat de BNP Vișu Corneliu pe numele moştenitoarei testamentare Monique U[...], de pe urma defunctei E[...] (Lupescu) a României (fila 164 din vol. 2 și fila 307 din vol. 59 din dosarul de urmărire penală). Aceasta avea calitatea de legatar universal potrivit testamentului întocmit de defunctă la data de 24.10.1[...]6 în fața notarului Jean Rene Campert din Geneva, Elveția și putea transmite drepturile sale inculpatului Al României P[...] Philippe.

Nu poate fi primită afirmaţia parchetului că acest certificat ar fi nelegal deoarece la dosarul notarial nu ar exista dovezi cu privire la inexistenţa unor moştenitori ai E[...] Lupescu. O astfel de chestiune poate fi invocată doar de către eventualii moștenitori, dacă ei ar exista, iar parchetul nu a făcut dovada că E[...] Lupescu ar fi avut moştenitori.

Chiar dacă nu ar fi existat dovezile de mai sus, instanța este obligată să țină cont în prezent de faptul că filiaţia inculpatului Al României P[...] Philippe faţă de fostul Rege Carol al II-lea a fost stabilită prin decizia ICCJ nr. 954/14.02.2012, care produce efecte retroactiv, da la momentul naşterii persoanei, fiind vorba de stabilirea filiaţiei faţă de tată. Prin hotărârea de admitere a acțiunii de recunoaștere de către ICCJ pe teritoriul României a Hotărârii de la Lisabona în 14.02.2012, sentința portugheză a căpătat aceleași efecte ca și în statul de origine, respectiv acelea de stabilire a filiației. Hotărârile în materie de [...]e civilă sunt în marea lor majoritate hotărâri declarative, pentru că ele recunosc raporturi juridice a căror sursă se află într-un fapt juridic anterior. Din acest motiv, hotărârea de stabilire a filiației față de tată produce efecte de la data nașterii copilului, iar nu de la data pronunțării sau a rămânerii definitive.

Inculpatul Al României P[...] Philippe a invocat în cursul procedurilor de retrocedare faptul că prin Hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunțată de Tribunalele Judiciare de la Lisabona în dosarul nr. 234/1954 al Secției I-a a Tribunalului din Lisabona, Portugalia, s-a constatat în mod irevocabil că tatăl său Carol M[...] Grigore are calitatea de fiu legitim al Regelui Carol al II-lea și moștenitor al acestuia din urmă, cu toate consecințele legale ce derivă din acest statut.

Odată cu recunoașterea acestei hotărâri pe teritoriul României, nu se mai poate susține o alt situație juridică decât cea rezultată din hotărâre, respectiv a calității de moștenitor al inculpatului Al României P[...] Philippe de pe urma fostului Rege Carol al II-lea, în calitate de nepot de fiu.

Nu s-ar putea susţine că inculpatul Al României P[...] Philippe nu ar avea calitatea de succesor al fostului Rege Carol al II-lea şi nu s-ar putea considera că este nelegal un act care a ţinut cont de acest lucru anterior datei de 14.02.2012. Din acest motiv nu poate fi primită susţinerea parchetului că instanţa penală ar trebui să ţină cont exclusiv de situaţia de la data retrocedării Pădurii Snagov.

Instanța mai reține că până la data retrocedării imobilului Pădurea Snagov, în persoana inculpatului Al României P[...] Philippe s-a consolidat și calitatea de moștenitor al lui Carol al II lea, ca urmare a decesului tatălui său, Carol M[...] Grigore, la data de 27.01.2006 (Certificat de deces din 30.01.2006 – limba engleză și română și Copie încheiere de legalizare 6446/09.05.2007 BNP Rotărescu Ștefănescu (*filele 253-254 vol. 2 şi fillele 290-292 vol. 3 din dosarul de urmărire penală)*. În consecință, după decesul tatălui său P[...] Philippe al României a putut susține calitatea sa de moștenior al bunicului său, Regele Carol al II lea, și în baza Certificatelor de calitate de moștenitor, dar și a actelor de [...]e civilă.

Deoarece Regele Mihai I nu a depus nicio notificare de retrocedare a bunului Fundul Sacului - Pădurea Snagov (și nici pentru alte bunuri din patrimoniul lui Carol al II-lea), P[...] Philippe al României era îndreptățit să beneficieze de dreptul de acrescământ statuat în această materie de dispoziţiile art. 4 alin. (4) din Legea nr. 10/2001, potrivit cărora *"de cotele moştenitorilor legali sau testamentari care nu au urmat procedura prevăzută la cap. III profită ceilalţi moştenitori ai persoanei îndreptățite care au depus în termen cererea de restituire"*.

Un alt argument al parchetului, în susținerea acuzațiilor de abuz în serviciu împotriva inculpaților din prezenta cauză, îl reprezintă lipsa dovezii că suprafața de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov ar fi aparținut fostului rege Carol al II-lea.

Instanța nu poate admite această susținere a parchetului, în primul rând pentru că există hotărârile judecătorești irevocabile menționate anterior, care au statuat că bunul respectiv a aparținut antecesorului inculpatului, că a fost preluat de stat fără titlu și că inculpatul Al României P[...] Philippe avea dreptul să îl revendice.

Cererea inculpatului de retrocedare a acestui imobil a fost făcută în mod legal. Prin Notificarea nr. 555/13.02.2002, înregistrată la Regia Națională a Pădurilor în data de 18.02.2002, Al României P[...] Philippe a solicitat, prin executor judecătoresc, restituirea terenului forestier în suprafață de 46.7 ha în Pădurea Snagov, Județul Ilfov. O nouă adresă a fost depusă la Comisia Locală Snagov, de Al României P[...] Philippe, prin mandatar GOS[...] M[...], sub nr. 3476/12.03.2003, referitoare la o suprafață de 10,76 ha teren forestier cunoscut sub denumirea Fundul Sacului, invocându-se ramura succesorală Regele Carol al II lea - soția Prinţesa E[...] (Lupescu) a României - moștenitoare testamentară Monique U[...].

Nu poate fi primită susținerea parchetului că aceste notificări nu ar fi fost însoțite de dovezi, deoarece din dosarele administrative rezultă că aceste dovezi au fost depuse, iar potrivit prevederilor art. 23 din Legea nr. 10/2001 (menționată ca temei al notificării), înscrisurile doveditoare în susţinerea cererii de restituire pot fi depuse până la momentul soluţionării cererii de restituire.

În data de 06.09.2005, după ce modificările legislative au permis restituirea și a imobilelor mai mari de 10 ha, inculpatul Al României P[...] Philippe a formulat o cerere la Primăria Snagov sub nr. 11923/06.09.2005, prin mandatar M[...] Dumitrescu, în baza procurii nr 2399/01.09.2005, prin care a solicitat retrocedarea întregii suprafețe de 46,78 ha teren forestier, susținând că prin cererea

anterioară petentul solicitase doar 10 ha, pentru că atât îngăduise inițial legea. Prin Legea nr. 247/2005, s-a instituit și o repunere în termen pentru cererile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, stabilindu-se ca dată limită data de 30.11.2005. Din acest motiv nu poate fi admis nici argumentul parchetului potrivit căruia inculpatul Al României Pul Philippe nu ar mai fi fost în termen pentru formularea acestei cereri de retrocedare.

La data de 07.07.2006, Comisia Județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a emis Hotărârea nr. 1156/07.07.2006, de validare a propunerii Comisiei Locale de Fond Funciar privitoare la suprafața de 46,78 ha teren forestier, în favoarea Al României P[...] Philippe, în Anexa 37, pozitia 1.

Ulterior, în data de 02.03.2007, este emisă Hotărârea nr. 661/02.03.2007 a Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, prin care se revoca Hotărârea Comisiei nr. 1156/07.07.2006, stabilindu-se înscrierea lui Al României P[...] Phillipe, în Anexa 37, ca titular al unei suprafețe de doar 36.78 ha teren cu vegetație forestieră în Comuna Snagov. Această rectificare a intervenit ca urmare a faptului că inculpatului Al României P[...] Philippe i se restituise anterior suprafața de 10 ha din acest teren, prin Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, acesta fiind maximul prevăzut de lege la data respectivă. Inculpații din prezenta cauză, trimiși în judecată pentru infracțiunea de abuz în serviciu în legătură cu restituirea acestui teren, nu au participat și la adoptarea Hotărârii nr. 7/14.01.2004, deoarece la vremea respectivă nu au făcut parte din aceste comisii de fond funciar.

Așa cum s-a arătat anterior, Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a fost atacată în instanţă de către Regia Autonomă a Pădurilor – ROMS[...] – [...] Silvică București, care a solicitat anularea acesteia invocând mai multe dispoziții din Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 1/2000. Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunțată de Judecătoria Buftea, în dosar nr. 378/2005, a respins cererea formulata de catre reclamantă, această sentință rămânând irevocabilă prin respingerea apelului de către Tribunalul București (prin Decizia civilă nr. 1075A/12.05.2006) și prin respingerea recursului de către Curtea de Apel București (prin Decizia Civilă nr. 73/22.01.2007). În cauză a fost formulată și o cerere de revizuire (motivată de depunerea la [...] Silvică a unei adrese de către reprezentanții Regelui Mihai I, în data de 12.03.2007), cale de atac extraordinară respinsă prin Decizia Civilă nr. 883/16.05.2007 a Curții de Apel București - Secţia a III-a civilă, în dosar nr. 2269/2/2007.

Raționamentul parchetului referitor la infracțiunea de abuz în serviciu pleacă de la ideea că Sentința civilă nr. 1872/26.06.2003 a Judecătoriei Buftea este greșită deoarece nu ar fi fost admisibilă în cauza respectivă acțiunea în constatare, întemeiată pe art. 111 din vechiul Cod de procedură civilă, întrucât era posibilă acțiunea în realizare. Pe lângă faptul că sentința menționată nu poate fi lipsită de efect decât prin admitere unei căi extraordinare de atac, instanța reține și aspectul că această chestiune de drept a fost una controversată în practica judiciară, având

în vedere că legea nu stabilea în mod clar dacă în această situație exista sau nu o acțiune civilă în realizarea dreptului și care ar fi fost acțiunea în realizare utilizabilă. Acesta este și motivul pentru care la data de 04.10.2007 a fost promovat un recurs în interesul legii prin care Parchetul de pe lângă ICCJ solicită pronunțarea unei decizii în sensul că, după intrarea în vigoare a Legii nr.10/2001, nu mai pot fi admise acțiunile de revendicare întemeiate pe dispozițiile dreptului comun (art. 480 și 481 din Codul Civil). Fiind vorba de o chestiune controversată și de existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, nu se poate imputa funcționarilor publici competenți că au luat o decizie de retrocedare ținând cont de această sentință.

Existența terenului de 46,78 ha din Pădurea Snagov în proprietatea fostului Rege Carol al II lea rezultă din mai multe documente obținute de la Arhivele Naționale ale României, care dovedesc cu certitudine acest aspect:

- Lista de imobile urbane și rurale, proprietatea fostului suveran, Arhivele Naționale, (filele 77-78 din vol. 27 din dosarul de urmărire penală), care face referire la mai multe bunuri, între care și Parcul Snagov (Pădure), în suprafață de 46.78 ha;

- Procesul-verbal privind bunurile fostului Rege Carol al II-lea, realizat de o comisie constituită la Palatul Regal în datele de 27.09 și 16.10 și 23.10.1940, care enumeră „Bunurile trecute asupra Regelui Carol al II-lea", printre care și Parc Snagov (filele 79-81 din vol. 27 al dosarului de urmărire penală);

- Procesul-verbal din data de 23.11.1940 încheiat de Prim-președintele Tribunalului Ilfov cu ocazia punerii în posesie a administratorului sechestru, în care se face vorbire, între altele, de terenul de 46,7 ha Fundul Sacului și se arată că „donațiunea s-a făcut Regelui Carol al II lea de către Primăria Municipiului București în baza procesului verbal al consiliului comunal nr. 21486/4932A/1932 și a legei întocmită în baza acestui proces-verbal" (fila 134 din vol. 2 al dosarului de urmărire penală și filele 90-91 din vol. 27 al dosarului de urmărire penală);

- Inventar din 15.04.1941 cuprinzând averea imobiliară aparținând fostului suveran Carol al II-lea, care a fost pusă sub sechestru potrivit Decretului Lege 3767/12.11.1940, în baza Deciziunei nr. 158384/13.11.1940 a D-lui Ministru al Justiției publicat în M.O. nr. 238/1940 - Primul Președinte al Tribunalului Ilfov, care face referire la 46,7 ha din Pădurea Snagov și se arată că „a fost donată Fostului Rege Carol al II lea de Primăria Municipiului București în baza procesului verbal al consiliului comunal nr. 21486/4932A/1932 și a legei întocmită în baza acestui proces-verbal", precizând totodată cu exactitate vecinătățile acestui imobil (filele 85-89 din vol. 27 din dosarul de urmărire penală);

- Proces Verbal din data de 25.08.1941 de punere sub sechestru a bunurilor lui Carol al II-lea (filele 135-136 din vol. 2 și filele 293-294 din vol. 3 al dosarului de urmărire penală);

- Nota informativă din 01.07.1946 referitoare la luarea în primire a bunurilor lui Carol al II lea semnată de Colonel G[...] Stavar, care enumera bunurile din averea lui Carol al II lea care se află sub sechestru începând cu „7 septembrie 1940" și arăta că aceste bunuri „urmează a face obiectul formalităților de luare în primire"; la Punctul F, Nota Informativa face referire la „bunuri trecute în

patrimoniul statului pe baza de ordonanța președințială", fiind menționată și Pădurea Snagov cu mențiunea că „urmează a se face total sau parțial demersurile necesare pentru anularea ordonanțelor președințiale atunci când situația va fi oportună" (filele 291-295 din vol. 2 d.u.p. și filele 295-299 din vol. 3 al dosarului de urmărire penală)

Terenul a rămas în proprietatea Regelui Carol al II-lea până la preluarea abuzivă de către statul comunist prin Decretul nr. 38/1948 privind intrarea în proprietatea statului a bunurilor fostului Rege Mihai I de România și a membrilor fostei familii regale, care prevede în art. 2 că "*toate bunurile mobile şi imobile care, la data de 6 martie 1945, se aflau în proprietatea fostului Rege Mihai ori al altor membri ai fostei familii regale trec, pe aceeaşi dată, în proprietatea Statului Român".*

Un alt argument al parchetului în susținerea nelegalității retrocedării imobilului teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov este acela că nu s-ar fi ținut cont de Deciziunea Colegiului Preidențial al ICCJ nr. 1/1941 (aflată la filele 23-55 din vol. 6 din dosarul de urmărire penală și în volumele vol. 17, 26 și 34 din același dosar), prin care acest bun ar fi fost trecut în patrimoniul statului.

Instanța constată că sunt multe argumente care pun sub semnul întrebării atât existența acestei hotărâri, cât și legalitatea și legitimitatea ei.

Înscrisul cu acest titlu este redactat la mașina de scris și nu poartă nicio semnătură, ștampilă sau alte elemente prin care să se poată constata existența sau emiterea sa în mod real și legal de către ÎCCJ. În plus, nu poartă niciun element concret de identificare. Nici Arhivele Naționale și nici ÎCCJ nu au putut confirma existența reală a acestei Deciziuni, fiind indicii serioase că ar fi un document neautentic sau că, deși procesul împotriva lui Carol al II lea ar fi putut avea loc, hotărârea judecătorească nu a mai fost emisă de către judecători prin semnătură, probabil prin raportare la evenimentele istorice de la acel moment, având în vedere că Deciziunea are data de 26.11.1941, când România era în război. În lipsa semnăturilor membrilor completului de judecată și având în vedere imposibilitatea identificării originalului hotărârii la Arhivele Naționale ori în registrul hotărârilor Înaltei Curți de Casație și Justiție din acea perioadă, există un dubiu serios cu privire la existența acestei hotărâri și la posibilitatea ei de a produce vreun efect juridic.

Mai mult, la termenul de judecată din data de 14.12.2018 s-a depus la dosar adresa Arhivelor Naționale – Serviciul Arhive Naționale Istorice centrale nr. BRP-5181-C-2018/12.12.2018 (aflată la fila 178, vol. 41 din dosarul instanței), prin care se arată că *„în urma cercetării evidențelor pe care le avem în păstrare de la Înalta Curte de Casație și Justiție, din anul 1941, nu a fost identificată Decizia nr. 1/1941"* și că *"în Colecția Consiliului de Miniștri, colecție constituită de Arhiva Comitetului Central al Partidului Comunist Român, ...se regăsește Decizia nr. 1/1941 ....document ce nu conține semnăturile olografe ale membrilor colegiului*". Așadar, Deciziunea nr. 1/1941 invocată de parchet în acuzare nu se regăsește deloc în evidențele arhivei de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar exemplarul depus la dosar (fără semnături și ștampile) a fost găsit în colecția constituită de Arhiva Comitetului Central al Partidului Comunist Român. Nu există nicio rațiune pentru

care această deciziune, dacă ar fi fost emisă în mod valabil, să nu fie găsită la fondul arhivar destinat Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar să existe într-un fond de arhivă al Partidului Comunist Român. Şi acest aspect este de natură să ridice o îndoială serioasă cu privire la autenticitatea deciziei și cu privire la producerea vreunei consecințe juridice de către aceasta.

Potrivit art. 119 din Codul de Procedură Civilă în vigoare la data respectivă *„dată ce hotărârea s'a iscălit şi s'a pronunțat în public, ea îşi are toată puterea legiuită, şi nici un judecător nu îşi mai poate retrage iscălitura. Reformarea, revizuirea sau casarea ei nu se va putea face decât în cazurile şi modurile prescrise de lege*". Nefiind făcută vreo dovadă că Deciziunea ICCJ nr. 1/1941 ar fi fost semnată de judecătorii care au pronunțat-o, aceasta nu putea produce niciun efect, în conformitate cu legislația în vigoare.

În plus, dacă Pădurea Snagov ar fi intrat în proprietatea Statului Român prin Deciziunea ICCJ nr. 1/1941, atunci nu ar fi avut nici un sens menționarea acestui bun în Referatul din 10.11.1943 al Direcţiunii Judiciare, privind Administraţia Sechestră a Bunurilor fostului Rege Carol al II-lea (deoarece dacă ar fi fost în proprietatea Statului, bunul nu ar mai fi fost sub sechestru în anul 1943) și nici în Nota informativă din 01.07.1946 referitoare la luarea în primire a bunurilor lui Carol al II lea, în cuprinsul căreia nu se amintește nimic de Deciziunea ICCJ nr. 1/1941. Cum aceste înscrisuri oficiale provin de la Arhivele Naţionale şi conţin elementele oficiale de identificare, ele se bucură de o încredere mai mare decât înscrisul intitulat Deciziunea nr. 1/1941, care nu poartă nicio semnătură sau ştampilă.

În ce priveşte aspectul că terenul revendicat nu se afla enumerat în anexa la Decretul nr. 38/1948, acesta nu are nicio relevanță, deoarece art II din acest Decret stipulează și cu titlu general că „*toate bunurile mobile și imobile, care la data de 6 martie 1945, se aflau în proprietatea fostului rege Mihai I, ori a altor membri al fostei familii regale, trec, pe aceeiasi dată în proprietatea Statului Român*"**.** Decretul nu a reprezentat un inventar exhaustiv al bunurilor care au aparţinut fostului Rege sau membrilor fostei Familii Regale, toate fiind trecute în proprietatea statului prin acest decret abuziv.

Faptul că această deciziune purta ștampila „*Executat la Arhivele Nationale*" nu înseamnă că în Arhivele Naționale se găsește originalul, ci doar că aici se găsește copia respectivă. Acest aspect este confirmat și de martorii lucrători în cadrul Arhivelor Naționale, audiați de instanță. Astfel, martorul Grigorescu Liviu, audiat de instanță la data de 16.02.2018 (filele 144-146, vol. 29 din dosarul instanței), arată că: „*Întrebare avocat inc. Truică R[...] — Documentul eliberat este o copie a copiei? Răspuns Da. Pentru a fi mai înțeleşi, noi la arhivele naționale nu stabilim originalitatea unui document, noi eliberăm exact copie de pe ceea ce deținem. Pentru noi care suntem de profesie istorici, importantă este informația din document.* […] *Întrebare avocat inc. Tal S[...], [...] Agavi, [...] Steinmetz: În aceste condiții dvs. având la arhivele naționale acest document puteți doar să confirmați că în arhivele naționale a intrat o copie a unui document nesemnat. Este adevărat? Răspuns: Da, este exact ceea ce se găsește în dosarul*

respectiv." Aceleași aspecte rezultă și din declarația martorei Musetoiu Rodica, audiată de instanță la data de 02.02.2018.

Față de aceste aspecte, instanța reține că era perfect justificat demersul inculpaților Jecu N[...] și Olteanu G[...] de a solicita depunerea originalului Deciziunii nr. 1/1941, pentru a putea ține cont de aceasta. Nefiind depus originalul, care cel mai probabil nu a existat niciodată, luarea deciziei de retrocedare către inculpatul Al României P[...] Philippe a imobilului de 46,78 ha de teren din Pădurea Snagov nu contravine legii și nu poate constitui infracțiunea de abuz în serviciu.

Niciunul din ceilalți inculpați, membri ai comisiei locale sau au comisiei județene de fond funciar, care au votat pentru retrocedarea acestui imobil către inculpatul Al României P[...] Philippe (inculpații Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...], Olteanu G[...]) nu au comis vreun act contrar legii și nu au săvârșit prin aceasta infracțiunea de abuz în serviciu. De altfel, pentru inculpații Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Popa C[...] şi Delcea V[...] nici nu s-a făcut dovada că ar fi cunoscut de existenţa acestei Deciziuni, deoarece ea a fost trimisă prin poştă către Instituţia Prefectului judeţului Ilfov – Comisia Judeţeană şi nu există decât dovada că inculpaţii Jecu N[...] şi Olteanu G[...] au solicitat depunerea originalului.

De asemenea, având în vedere caracterul incert al acestei deciziuni, nu are nicio relevanță faptul că de la casa de avocatură din care face parte inculpatul Roșu [...] s-a ridicat, printre altele, un exemplar al acestei deciziuni pe care se afla un bilețel cu mențiunea *„a nu se folosi în niciun dosar"*. În plus, chiar dacă inculpatul Roşu [...] ar fi făcut această menţiune, demersul avocatului de a nu folosi în proces o probă pe care o consideră defavorabilă clientului său nu poate avea caracter penal, fiind obligația părții adverse să-și facă apărarea prin invocarea şi folosirea probelor considerate pertinente. Nu există, însă, nicio probă din care să rezulte că menţiunea respectivă îi aparţine inculpatului Roşu [...].

Activitatea inculpatului Chiriac T[...], prin care a procedat în calitate de director al Direcției Silvice Ilfov la punerea în posesie asupra acestui teren, a intervenit după adoptarea deciziei comisiei județene de fond funciar și după ce instanțele de judecată au respins acțiunile civile formulate împotriva hotărârii anterioare de validare a dreptului de proprietate asupra a 10 ha. din acest teren. În anul 2004 fusese emisă Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, prin care s-au restituit 10 ha din acest imobil, iar instanțele de judecată au respins acțiunea în justiție având ca obiect anularea Hotărârii nr. 7/14.01.2004 prin Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunțată de Judecătoria Buftea, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului prin Decizia Civilă nr. 73/22.01.2007 a Curții de Apel București.

Potrivit art. 71 alin. 2 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 „*deținătorul actual al terenului forestier care face obiectul retrocedării pune la dispoziție comisiilor locale sau județene, după caz, terenurile validate, în vederea punerii în posesie a persoanelor îndreptățite, în termen de cel mult 30 de zile de la validarea cererilor de către comisia județeană*." Art. 72 din același Regulament prevede că: „*punerea în posesie a proprietarilor - persoane fizice și juridice - în*

cadrul zonelor teritoriale delimitate se va face de comisia locală sau de comisia județeană, după caz, conform planului parcelar elaborat pe baza planurilor amenajistice și a măsurătorilor topografice. Comisia va comunica reprezentanților deținătorilor actuali ai terenurilor care se restituie data punerii în posesie care nu poate fi mai târziu de 30 de zile de la data validării". Inculpatul Chiriac T[...] era reprezentantul deținătorului terenului respectiv și a făcut demersuri, conform acestor prevederi legale, pentru punerea la dispoziție a terenului retrocedat.

Drept urmare, s-a întocmit Procesul-Verbal de punere în posesie din 26.06.2007, înregistrat la Primăria Snagov sub nr. 12912/29.06.2007, referitor la suprafața de 9.97 ha teren forestier în zona Fundul Sacului – Snagov și Procesul-Verbal de punere în posesie înregistrat la Primăria Snagov sub nr. 16085/15.08.2007 pentru diferența de 36.78 ha teren forestier. Fiind vorba de demersuri legale de punere în executare a unor hotărâri de retrocedare, nu se poate reține nici în sarcina inculpatului Chiriac T[...] săvârșirea prin aceste demersuri a infracțiunii de abuz în serviciu.

Nu există nicio probă care să demonstreze că localizarea terenului forestier pus în posesie s-ar fi făcut „prin hașurarea aleatorie" a unei hărți, așa cum susține parchetul, deoarece la stabilirea amplasamentului au contribuit și reprezentanții ai Ocolului Silvic Snagov care au făcut parte din comisia locală de fond funciar. Modul de stabilire a amplasamentului s-a făcut potrivit legii, așa cum rezultă și din decarația martorei Voicu G [...]na-Mihaela, jurist la [...] Silvică Ilfov la momentul respectiv, audiată de instanță la data de 06.04.2016, care arată că „*Cred că a fost o discuție în anul 2006-2007 la cabinetul avocatului Roșu [...] la care au participat și alte persoane. Îmi amintesc că o parte s-au recomandat ca fiind din comisia locală. Am mers la acea discuție la solicitarea directorului Chiriac și obiectul acesteia a fost amplasamentul Snagov, în sensul că trebuie găsit cum se facă amplasamentul. Nu-mi amintesc dacă a participat cineva de la Ocolul Silvic Snagov. Nu s-a luat vreo decizie la acel moment*."

Potrivit art. 24 alin. 2-3 din Legea nr. 1/2000 „*se exceptează de la reconstituirea dreptului de proprietate pe vechile amplasamente terenurile atribuite foștilor proprietari, cu respectarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991…, pentru care s-au eliberat titluri de proprietate sau procese-verbale de punere în posesie. (3) Pentru cazurile prevăzute la alin. (2) punerea în posesie se va face pe alte terenuri, situate în apropierea vechilor amplasamente, acceptate de proprietar*." Așadar, era legal procedeul de punere în posesie pe alte amplasamente, dacă nu mai era posibilă pe vechile amplasamente.

Nu are nicio relevanță sub aspectul infracţiunii de abuz în serviciu faptul că inculpatul Chiriac T[...] a primit cu titlu de mită, prin intermediari, o suprafață de 1000 mp. din acest teren, deoarece aceasta putea fi dată și pentru îndeplinirea unui act legal în exercitarea atribuțiilor de serviciu. S-a arătat anterior că fostul director al direcției silvice, Capanu George, avea o poziție fermă de refuz de punere în posesie deoarece considera că retrocedarea ar fi fost nelegală, existând astfel și motivul oferirii ca mită inculpatului Chiriac T[...] a suprafeței respective de teren.

Nefiind comise acte nelegale de către funcționarii publici care au dispus cu privire la retrocedarea către Al României P[...] Philippe a suprafeței de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov, nu se poate reține nici infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, pentru actele de ajutor sau înlesnire a acestora, comise de inculpații Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...] şi P[...] Nela.

În consecință, având în vedere că toate actele comise de inculpați în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov au fost acte făcute în conformitate cu legea, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală instanța de fond a dispus achitarea pentru infracţiunea de abuz în serviciu reţinută în forma autoratului în sarcina inculpaţilor Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...], Olteanu G[...], Chiriac T[...] şi în forma complicităţii în sarcina inculpaţilor Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...] şi P[...] Nela. Temeiul achitării este justificat prin faptul că inculpații au săvârșit niște acte materiale în exercitarea atribuţiilor de serviciu, care au fost făcute, însă, în conformitate cu legea. Pentru a se putea reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală ar fi trebuit ca inculpații să nu fi comis niciun act material, nicio acțiune fizică cu efecte în realitate.

Cum soluţia de achitare are prioritate faţă de soluţia de încetare a procesului penal, instanţa nu a mai analizat aspectul privind intervenirea prescripţiei răspunderii penale, invocat de inculpaţi în subsidiar.

j. Referitor la infracţiunea de abuz în serviciu reţinută de parchet în forma autoratului în sarcina inculpatei Gheorghița [...]a şi în forma complicităţii în sarcina inculpaţilor Dicu Cor[...], Sin G[...], Stoian I[...], Truică R[...], Al României P[...] Philippe și Roșu [...], în legătură cu retrocedarea bunului Ferma Regală Băneasa

Inculpata GHEORGHIŢĂ [...]A este acuzată în rechizitoriu că, în cursul anului 2008, în calitate de director economic şi membru în Consiliul de administraţie al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor București, instituţie învestită cu soluţionarea notificării nr. 554 din 13.02.2002 formulată de AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE având ca obiect Ferma regală Băneasa, urmare a discuţiilor purtate cu directorul institutului, ILIES[...] Horia, a aprobat cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 retrocedarea terenului, ulterior prin decizia nr. 30 din 26.09.2008 dispunându-se restituirea în natură a Fermei regale Băneasa, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001, identificarea terenului potrivit legii şi având cunoştinţă de adresa nr.1772 din data de 12.09.2008 a ASAS (prin care s-a solicitat să nu se întreprindă măsuri de înstrăinare a imobilului Ferma Băneasa întrucât instituţia a formulat o cerere de retrocedare), cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, TRUICĂ R[...] şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu

consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpata DICU COR[...] T[...] este acuzată că, folosindu-şi calitatea de jurist al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti (cu care avea contract de asistenţă juridică ca avocat), prin acţiunile întreprinse în cursul anului 2008, l-a ajutat pe numitul ILIES[...] Horia, director al ICDPP la acea dată, să determine membrii Consiliului de administraţie să aprobe solicitarea inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE în legătură cu Ferma regală Băneasa, cu încălcarea dispoziţiilor Legii nr.10/2001 (art. 8, art. 10 şi art. 21) participând la şedinţele consiliului, susţinând cu ştiinţă date nereale referitoare la natura şi situaţia terenului sau calitatea de persoană îndreptăţită a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...], redactând acte pentru retrocedarea terenului, astfel că prin decizia nr. 30 din 26.09.2008 s-a dispus restituirea în natură a suprafeţei de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în Bucureşti, b-dul Ion Ionescu de la Brad, nr. 8, fiind cauzat astfel un prejudiciu statului român în valoare de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, TRUICĂ R[...] şi asociaţii acestuia în grupul infracţional, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul SIN G[...] este acuzat că, folosindu-se de calitatea de secretar general al Academiei de Ştiinţe Agricole, prin acţiunile întreprinse în perioada iulie – septembrie 2008 (adrese, participări la sedinţele de CA fără a avea mandate din partea prezedintelui ASAS), l-a ajutat pe numitul ILIES[...] Horia, director al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti la acea dată, ca prin nerespectarea dispoziţiilor art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 şi ale art. HG nr.1881/2005, să emită dispoziţia administrativă nr. 30 din 26.09.2008 de retrocedare a suprafeţei de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în Bucureşti, b-dul Ion Ionescu de la Brad, nr. 8, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, TRUICĂ R[...] şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul STOIAN I[...] este acuzat că, în cursul anului 2008, după ce Consiliul de Administraţie al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti a solicitat efectuarea unei expertize topografice pentru identificarea şi localizarea terenului pretins de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...], utilizând ştampila de expert autorizat a numitului Stângu I[...] şi semnând în locul acestuia, a întocmit un înscris intitulat “expertiză tehnică imobiliară” cu

încălcarea normativelor aplicabile pentru efectuarea expertizelor în domeniu (nu a menţionat metodele şi aparatura folosită, metodele şi planurile cartografice în vederea stabilirii vechiului amplasament, nu sunt ataşate hărţi sau planuri vechi), la cererea şi potrivit dispoziţiilor numiţilor ILIES[...] Horia, directorul Institutului, GHEORGHIŢĂ [...]A şi DICU COR[...] T[...], ajutându-l astfel pe primul ca prin nerespectarea dispoziţiilor art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 şi ale art. HG nr.1881/2005, să emită dispoziţie administrativă de retrocedare a suprafeţei de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în Bucureşti, b-dul Ion Ionescu de la Brad, nr. 8, fiind cauzat astfel un prejudiciu statului român în valoare de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, TRUICĂ R[...] şi asociaţii acestuia în grupul infracţional, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul TRUICĂ R[...] mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. 554 din 13.02.2002 formulată de P[...] PHILIPPE AL ROMÂNIEI, având ca obiect Ferma regală Băneasa, transmisă spre soluţionare Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor București, prin intermediul numitului ILIES[...] HORIA (directorul acestui Institut) şi al inculpatului SIN G[...], (secretarul Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice), a determinat membrii Consiliului de administraţie al Institutului (prin prezenţa sa la institut, prezentarea inculpatului TAL S[...], asigurarea prezenţei inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE la şedinţă, convingerea directorului că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite) să aprobe cererea INCULPATULUI P[...] PHILIPPE AL ROMÂNIEI, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 iar ulterior, prin decizia nr. 30 din 26.09.2008, să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii legale, restituirea în natură a Fermei regale Băneasa, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001 şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, TRUICĂ R[...] şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE este acuzat că, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. 554 din 13.02.2002 având ca obiect Ferma regală Băneasa, transmisă spre soluţionare Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor București şi a înţelegerii cu inculpatul R[...] TRUICĂ,

împreună cu inculpatul ROŞU [...], prin participarea la discuţiile din şedinţa Consiliului de administraţie de la institut şi exercitarea presiuni asupra membrilor acestuia (prin invocarea descendenţei sale, dar şi a unor pretenţii de daune în cazul respingerii cererii), l-a ajutat pe numitului ILIES[...] Horia, directorul institutului, să îi determine pe membrii Consiliului de administraţie să-i să aprobe cererea sa, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001, iar ulterior, prin decizia nr. 30 din 26.09.2008 să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii, restituirea în natură a Fermei regale Băneasa, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru sine, TRUICĂ R[...] şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul ROȘU [...] este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. 554 din 13.02.2002 formulată de P[...] PHILIPPE AL ROMÂNIEI având ca obiect Ferma regală Băneasa, transmisă spre soluţionare Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor București, urmare a înţelegerii cu inculpatul R[...] TRUICĂ, prin notificările, cererile, memoriile întocmite, prin prezenţa şi susţinerile făcute în cadrul şedinţelor de CA de la ICDPP, l-a ajutat pe ILIES[...] Horia, directorul acestui Institut, să-i determine pe membrii CA să aprobe cererea inculpatului P[...] PHILIPPE AL ROMÂNIEI, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001, iar ulterior, prin decizia nr. 30 din 26.09.2008 să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii legale, restituirea în natură a Fermei regale Băneasa, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001 şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se astfel prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, TRUICĂ R[...] şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpaţii Gheorghița [...]a, Dicu Cor[...], Sin G[...], Stoian I[...], Truică R[...], Al României P[...] Philippe și Roșu [...] a acestei infracţiuni.

În primul rând, instanța constată că din comisia alcătuită în cadrul Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor care a decis

retrocedarea către inculpatul Al României Paaul Philippe a suprafeței de teren cunoscută ca Ferma Regală Băneasa nu a făcut parte doar inculpata Gheorghița [...]a, trimisă în judecată pentru abuz în serviciu în forma autoratului, ci și martorii F[...] Oancea și Ana Maria [...] (alături de fostul director Horia ILIES[...], decedat, și de martora Leaotă E[...], care s-a abținut), care au votat la fel ca inculpata Gheorghiță [...]a și nu au fost trimiși în judecată, primind soluții de clasare în cauză.

Dacă acțiunea esențială care a determinat punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata Gheorghiță [...]a, respectiv votul exprimat pentru retrocedare, a fost similară cu cea a martorilor menționați, tratamentul diferențiat al acestora față de inculpată ar trebui să aibă o justificare obiectivă rezonabilă. Or, în prezeenta cauză, nu se poate reține o astfel de justificare obiectivă în cazul inculpatei Gheorghiță [...]a, nefiind probe că aceasta ar fi acționat cu o formă de vinovăție diferită de cea a martorilor ori în urma vreunei influențe ilicite din partea unei terțe persoane.

Instanţa subliniază că toate aspectele menționate la punctul anterior cu privire la dovedirea calității inculpatului Al României P[...] Philippe de moștenitor al fostului Rege Carol al II-lea sunt valabile și în ceea ce privește dovedirea calității de moștenitor a acestuia pentru retrocedarea Fermei Regale Băneasa.

Așa cum s-a arătat, inculpatul Al României P[...] Philippe a depus în fața autorităților competente, în cursul procedurilor de retrocedare, acte de [...]e civilă (certificate de naștere, certificate de deces, carte de identitate, pașaport, etc.) și mai multe acte notariale (certificate de calitate moștenitor, testamente, contract de cumpărare/cesiune drepturi succesorale, ofertă și acceptare de donație, etc.) care probează calitatea sa de moștenitor al fostului Rege Carol al II-lea, în calitate de nepot de fiu. Certificatele de calitate de moștenitor emise de notarii publici sunt acte autentice, care nu puteau fi puse în discuție de funcționarii competenți să dispună asupra retrocedării, iar cumpărarea drepturilor succesorale rămase de pe urma E[...] Lupescu, ultima soție a fostului Rege Carol al II-lea, a fost valabilă și a produs efecte în sensul dovedirii calității de moștenitor a inculpatului Al României P[...] Philippe de pe urma fostului Rege Carol al II-lea.

În plus, prin hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunţată în dosarul nr. 234/1954 al Secţiei I-a a Tribunalelor Judiciare de la Lisabona, Portugalia, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 5696/2/2009 – exequatur, s-a consolidat cu efect retroactiv acest drept al inculpatului Al României P[...] Philippe. Instanţa nu poate reţine în prezent o altă situaţie juridică, care să contrazică această hotărâre, nefiind posibilă analizarea faptei de abuz în serviciu imputată inculpaţilor prin luarea în considerare doar a actelor existente la momentul faptei.

În ce privește dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe la retrocedarea acestui imobil, așa cum s-a arătat anterior, el a fost statuat cu autoritate de lucru judecat prin Decizia civilă nr. 2146/06.12.2013, pronunțată în dosarul nr. 22069/3/2013 al Tribunalului București, Secția a III - a Civilă, prin care instanța a admis cererea de chemare în judecată a lui Al României P[...] Philippe împotriva ICDPP și a acordat măsuri reparatorii pentru suprafața de

25.642,96 mp. din Ferma Regală Băneasa, care nu a putut fi retrocedată în natură de către ICDPP prin Decizia de retrocedare nr. 30/26.09.2008.

Trecând peste existenţa acestei hotărâri civile definitive, instanța constată că nu sunt întemeiate nici argumentele parchetului potrivit cărora inculpatul Al României P[...] Philippe nu ar fi avut dreptul la retrocedarea bunului pentru că nu ar fi fost îndeplinite condițiile Legii nr. 10/2001 în acest caz.

Inculpatul Al României P[...] Philippe a formulat în mod legal cererea de retrocedare a imobilului.

Astfel, prin Notificarea nr. 554/13.02.2002, înregistrată la Primăria Municipiului București sub nr. 25576/14.02.2002, inculpatul Al României P[...] Philippe a solicitat prin executor judecătoresc Primăriei Municipiului București, restituirea imobilului situat în București, Str. Ion Ionescu de la Brad nr. 4, nr. 8 și nr. 10, Sect. 1, în suprafață de 26,87 ha, cunoscut sub denumirea de fosta Fermă Regală Băneasa (filele 15-18, vol. 10 din dosarul de urmărire penală), martorii Dumitru Stăiculescu, audiat la termenul din data de 24.03.2017, și Ana-Cristina Zainea, audiată la termenul din data de 07.07.2017, au confirmat faptul că notificarea nr. 554/13.02.2002 a fost transmisă și că era însoțită de actele enumerate. Acest aspect a fost confirmat și de martora Burlacu D[...], audiată la termenul din data de 24.03.2017, care a arătat că notificarea s-a depus în termen.

Prin adresa nr. 9134/26.11.2007, Primăria Municipiului București a înaintat ICDPP Dispoziția nr. 9134/ 23.11.2007 a Primarului General al Municipiului București și actele care au stat la baza emiterii dispoziției conform cu actul din dosarul administrativ.

Inculpatul Al României P[...] Philippe este singurul succesor al Regelui Carol al II-lea care a formulat, în baza Legii nr. 10/2001, notificare pentru restituirea terenului aparținând fostei Ferme Regale Băneasa, fiind astfel îndreptățit să beneficieze de dreptul de acrescământ statuat în această materie de art. 4 alin. (4), potrivit căruia „*de cotele moştenitorilor legali sau testamentari care nu au urmat procedura prevăzută la cap. III profită ceilalţi moştenitori ai persoanei îndreptățite care au depus în termen cererea de restituire*”.

Nu poate fi primit argumentul parchetului potrivit căruia Decizia ICDPP de retrocedare ar fi avut în vedere numai calitatea de succesor în linie directă a lui Carol al II-lea, deoarece din conținutul deciziei rezultă că s-a avut în vedere atât calitatea acestuia de cesionar de drepturi succesorale ale numitei Monique U[...], cât şi cea de moştenitor direct al lui Carol al II-lea, în calitate de nepot de fiu (pag. 2-3 a Deciziei nr. 30/26.09.2008). Ambele calități justificau retrocedarea către inculpatul Al României P[...] Philippe a imobilului, deoarece până la data retrocedării se consolidase și calitatea acestuia de moștenitor direct al fostului Rege Carol al II lea, ca urmare a decesului tatălui său, Carol M[...] Grigore, la data de 27.01.2006.

Aceste precizări au fost făcute de inculpatul Al României P[...] Philippe după ce a depus notificarea şi au fost însoțite de depunerea unor acte, neputând conduce la concluzia nelegalităţii deciziei de retrocedare deoarece, potrivit art. 23 din Legea nr. 10/2001, *„Actele doveditoare ale dreptului de proprietate ori, după caz, ale calităţii de asociat sau acţionar al persoanei juridice, precum şi, în cazul*

moştenitorilor, cele care atestă această calitate şi, după caz, înscrisurile care descriu construcţia demolată şi orice alte înscrisuri necesare evaluării pretenţiilor de restituire decurgând din prezenta lege, pot fi depuse până la data soluţionării notificării." Așadar, chiar dacă notificarea inițială nu făcea referire decât la calitatea de moștenitor în virtutea Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale nr. 1489/02.08.2001 de la Monique U[...], faptul că Decizia ICDPP nr. 30/26.09.2008 recunoaște petentului și calitatea de succesor ca nepot de fiu, în linie directă, după Carol al II-lea, datorită completării dosarului de notificare până la data Deciziei de retrocedare, este în concordanță cu legislația aplicabilă și cu practica judiciară în această materie.

Având în vedere că notificarea a fost depusă de inculpatul Al României P[...] Philippe în calitate de moștenitor, în virtutea Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale nr. 1489/02.08.2001 de la Monique U[...], este corectă semnarea notificării de către inculpat. Din acest motiv nu poate fi primită susținerea parchetului că retrocedarea ar fi nelegală pentru că notificarea nu a fost semnată de tatăl inculpatului, Carol M[...] Grigore, care trăia la data depunerii ei.

În plus, Carol M[...] Grigore formulase în data de 10.02.2002 o ofertă de donație către inculpatul Al României P[...] Philippe, referitoare la drepturile asupra tuturor bunurilor aflate în România, respectiv 37,5% din averea regală moştenită de la Regele Carol al II-lea, încheiată în Marea Britanie şi consfinţită printr-un act certificat la data de 10.02.2002 de avocat David Northrop din Londra, iar notificarea de retrocedare nr. 554/13.02.2002 depusă de către inculpat în temeiul dispoziţiilor Legii nr. 10/2001 reprezintă în sine o acceptare tacită a acestei oferte de donaţie. Pe lângă această acceptare tacită, inculpatul Al României P[...] Philippe a formulat și o declarație expresă de acceptare a donatiei, cu încheiere de legalizare de semnătură nr. 4999/21.05.2002 BNP Melania Popa și Silvana-Brândușa Trofin.

Faptul că imobilul Ferma Regală Băneasa a fost în proprietatea privată a fostului Rege Carol al II-lea până la momentul preluării abuzive de către statul comunist rezultă din mai multe înscrisuri, multe dintre acestea provenind de la Arhivele Naționale şi beneficiind de un grad mare de credibilitate.

- Procesul-verbal din data de 23.11.1940 încheiat de către Prim-președintele Tribunalului Ilfov cu ocazia punerii în posesie a administratorului sechestru *"asupra proprietăţilor imobiliare care au aparţinut sau aparţin fostului Rege Carol al II-lea sau casei regale" (filele 38-39, vol. 10 din dosarul de urmărire penală*), în care Ferma Regală Băneasa este descrisă ca fiind compusă din cele trei suprafeţe de teren:

1) 23 ha, sub denumirea *lotul [...] Viteazul - Regele Carol al II-lea*, pe care fostul Rege Carol al II-lea îl stăpânește în baza titlului de proprietate nr. 2/02.10.1931 emis de Ministerul Agriculturii și Domeniilor în virtutea Legii pentru împroprietărirea ofiţerilor decoraţi cu Ordinul Mihai Viteazu din 1927;
2) 3 ha și 5224 mp., lot cumpărat cu Actul de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român prin Ministerul Agriculturii și Regele Carol al II-lea, autentificat de Tribunalul Ilfov Secţia Notariat sub nr. 35534/31.10.1936

(Regele împuternicește pe F[...] M[...]escu, Administratorul Casei Regale să semneze contractul de vânzare-cumpărare pentru suprafața de 3 ha si 5244 mp din fosta Moșie Montesquieu…"*terenul este situat în Comuna Băneasa, Județul Ilfov* …" terenul se învecina la NE și N cu proprietatea fostei Școli de horticultură gr. II, la E și SE cu Ferma Regală Băneasa – cele 23 de ha – *lotul [...] Viteazul*, la S și SV cu apa Colentina iar la V și NV cu Fabrica de Cărămidă și cu Institutul de Sero-Vaccinuri Dr. Cantacuzino. Vânzarea acestei suprafețe către Regele Carol al II-lea este confirmată și prin Adresa 110070/17.05.1935 a Ministerului Agriculturii și Domeniului, prin care se aduce la cunoștință că "*suprafața aprobată să se vândă pentru extinderea Fermei Regale Băneasa din fosta Moșie Montesquieu este de 3 ha 5244 m.p.*";

3) 3540 m.p., fostă proprietate a Ministerului Agriculturii și Domeniilor, dat în plată fostului Rege Carol al Il-lea, în baza Jurnalului Consiliului de Miniștri nr. 1722/11.06.1940 cu titlu de despăgubire pentru o serie de imobile proprietate personală care i-au fost expropriate de Stat; se menționează la punctul 5: „*un teren situat în comuna Băneasa jud. Ilfov, învecinat cu .....Ferma Regală Băneasa în suprafață de 3540 mp*" Acest bun este numit și de Referatul Administrației Bunurilor Private – Casă Regală nr. 276/14.03.1940, încheiat în urma schimbului de bunuri între Rege și Stat, prin care în patrimoniul lui Carol al II-lea au intrat 8 imobile, între care "*terenul de lângă Ferma Regală Băneasa teren 3540 m.p"* ;

- Lista imobilelor urbane şi rurale, proprietate a fostului Rege Carol al II-lea (nedatată), provenită de la Arhivele Naționale, din care reiese că în proprietatea Regelui Carol al II lea s-a aflat bunul „*Fermă Băneasa – lot Mihai Viteazu – Regele Carol al II-lea, suprafață 25 ha*" (*filele 77-78, vol. 27 din dosarul de urmărire penală*);

- Proces-verbal privind bunurile fostului rege Carol al II-lea, realizat de o comisie constituită la Palatul Regal în datele de 27.09 și 23.10.1940, provenit din Arhivele Naționale, care cuprinde și „*Bunurile trecute asupra Regelui Carol al II lea*" între case este enumerată și Ferma Băneasa (lot Mihai Viteazu MS Regele Carol al II-lea) (*filele 79-81, vol. 27 din doarul de urmărire penală*);

- Notă de serviciu a Primăriei Municipiului Bucureşti, [...] Financiară, din 18.01.1941, provenind din Arhivele Naționale, privind proprietăţile din comuna Băneasa, aparţinând Regelui Carol al II-lea, în care se menționează: "*Carol al II-lea, are în Comuna Băneasa următoarele proprietăți: una fermă cu 25 ha, ...*" (fi*la 74, vol. 27 din dosarul de urmărire penală);*

- Adresa nr. 417/12.03.1941 a administratorului sechestru înaintată Prim-președintelui Tribunalului Ilfov privind bugetul de administrare pentru o serie de active aflate sub Administraţia Sechestră între care și Ferma Băneasa, proprietatea lui Carol al II lea (*filele 300-301, vol. 3 din dosarul de urmărire penală)* ;

- Inventar realizat de Primul Președinte al Tribunalului Ilfov din 15.04.1941 asupra averii imobiliare aparţinând Regelui Carol al II-lea pusă sub sechestru, provenind din Arhivele Naționale, care face referire la Ferma Băneasa "*compusă de 3 terenuri alăturate*" (*filele 85-89, vol. 27 din dosarul de urmărire penală);*

- Proces Verbal din 25.08.1941 de punere sub sechestru a bunurilor lui Carol al II-lea, între care și Ferma Regală Băneasa (*filele 135-136, vol. 2 din dosarul de urmărire penală);*

- Referat din 10.11.1943 al Direcţiunii Judiciare, privind Administraţia Sechestră a Bunurilor fostului Rege Carol al II-lea, provenit din Arhivele Naționale, care face un istoric al întregii Administrații sechestre instituite inițial prin Decretul Lege nr. 3767/11.11.1940 (aflat la *filele 150-151, vol. 26 din dosarul de urmărire penală*) și o descriere a tuturor bunurilor lui Carol al II-lea intrate sub măsura sechestrului, printre care și Ferma Regală Băneasa (pag. 12) și alte 8 imobile despre care se arată că sunt rămase „*în prezent sub sechestru*" (*filele 116-133, vol. 27 din dosarul de urmărire penală);*

- Nota informativă din 01.07.1946 referitoare la luarea în primire a bunurilor lui Carol al II lea semnată de Colonel G[...] Stavar, care arată că aceste bunuri se află sub sechestru „*de la 7 septembrie 1940 și până astăzi*" și între acestea este enumerată și Ferma Băneasa (*fila 291-295, vol. 2 din dosarul de urmărire penală);*

- Referat al Comisiei de Inventariere și Supraveghere a Administrării Bunurilor Foste Regale (nedatat dar care face referire la Administrația Stavar, fiind ulterior Notei informative din 01.07.1946), unde apare, la poziția 26, Ferma Băneasa – 28.43 ha (*fila 122-143, vol. 26 din dosarul de urmărire penală);*

- Referat al Administrației Sechestre asupra bunurilor Regelui Carol al II-lea din 29.07.1946 întocmit cu privire la situaţia asigurărilor încheiate pentru bunurile aparținând Regelui Carol al II-lea, în care se face menţiune repetată la Ferma Regală Băneasa (*filele 48-50, vol. 10 din dosarul de urmărire penală*);

- Procesul-verbal din 27.01.1948 de inventariere a suprafeţelor de teren ce compuneau Ferma Băneasa, fond Arhivele Naționale - Comisia Centrală de Recuperare a Valorilor care au aparţinut Casei Regale, dosar nr. 366/1948, fil. 66-67 (*filele 134-135, vol. 27 din dosarul de urmărire penală*);

- Decretul nr. 38/27.05.1948 pentru intrarea în proprietatea Statului a bunurilor fostului Rege Mihai și ale membrilor fostei familii regale și Deciziunea nr. 905/19.06.1948 a Consiliului de Miniştri publicată în Monitorul Oficial nr. 140/19.06.1948, emisă în baza dispoziţiilor Decretului 38/1948, art. 1: „*bunurile enumerate [...] se trec în administraţia şi folosinţa autorităţilor şi instituţiilor arătate în dreptul fiecăruia [...] terenul agricol în suprafaţă de 28,43 ha cu întreg inventarul necesar exploatării [….] (Ferma Băneasa) situate în comuna Băneasa, judeţul Ilfov, fosta proprietate Carol II, la Ministerului Agriculturii"* (filele 208-209, vol. 2 și filele 281-288, vol. 3 din dosarul de urmărire penală).

Toate aceste acte dovedesc, fără dubiu, că imobilul a aparținut fostului Rege Carol al II-lea la momentul preluării lui de către stat, fiind neîntemeiată susținerea parchetului în sensul că nu s-ar fi făcut această dovadă. Preluarea abuzivă de către statul comunist a bunului mai sus menționat rezultă din faptul că Decretul nr. 38/1948 a fost declarat nul prin sentința civilă nr.110/04.04.2000 a Tribunalului Arad, irevocabilă, într-un litigiu în care petent a fost Regele Mihai I, reprezentat de martorul av. Adrian Vasiliu. Faptul că în acest decret este menționat în mod expres imobilul Ferma Regală Băneasa, ca fiind fostă proprietate Carol al II-lea, constituie o dovadă certă că imobilul a aparținut acestuia la momentul preluării.

Nu poate fi admisă susținerea parchetului potrivit căreia ar fi ”abuzivă” atribuirea către fostul Rege Carol al II-lea a lotului de 23 ha, sub denumirea *lotul [...] Viteazul - Regele Carol al II-lea*, în baza titlului de proprietate nr. 2/02.10.1931 emis de Ministerul Agriculturii și Domeniilor în virtutea Legii pentru împroprietărirea ofiţerilor decoraţi cu Ordinul Mihai Viteazu din 1927. Acest aspect este nereal și nici nu putea face obiectul analizei comisiilor de fond funciar, nefiind invocat niciodată până în acum. Lotul la care face referire parchetul pentru susținerea acestui caracter „abuziv” al atribuirii este denumit „*Ferma Scroviștea, - lot Mihai Viteazu – Regele Ferdinand suprafață 25 ha”*, fiind atribuit Regelui Ferdinand de către Statul Român, iar nu Regelui Carol al II-lea.

Un alt argument al parchetului în susținerea acuzațiilor a fost acela că inculpata Dicu Cor[...] ar fi întocmit în prima fază Nota juridică înregistrată de ICDPP sub nr. 845/ 31.03.2008 (filele 96-101, vol. 56 din dosarul de urmărire penală), semnată de directorul Horia ILIES[...], prin care i se comunica inculpatului Al României P[...] Philippe că nu ar fi întrunite condițiile pentru retrocedarea terenului. Aceeași notă juridică - purtând nr. de înregistrare 996/ 14.04.2008 (filele 32-36, vol. 65 dosar de urmărire penală) a fost transmisă de ICDPP către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Cabinet Secretar de Stat, G[...] Albu (primind un număr de înregistrare în vederea expedierii către această instituție), care, la rândul său, a retransmis-o solicitantului, prin reprezentanții săi convenționali, cărora le cerea *“pentru o soluționare rapidă a cazului și emiterea unei decizii motivate față de notificarea formulată de clientul dumneavoastră, completarea dosarului administrativ, conform notei juridice anexate*”.

După primirea acestor răspunsuri, pe lângă înscrisurile care făceau dovada calității sale de moștenitor al lui Carol al II-lea și a faptului că bunul Ferma Regală Băneasa a aparținut fostului Rege Carol al II-lea și a fost preluat abuziv din proprietatea acestuia prin Decretul nr. 38/1948, inculpatul Al României P[...] Philippe, personal și prin reprezentanți, a depus și o serie de analize juridice a acestor înscrisuri și argumente juridice în susținerea temeiniciei cererii sale de retrocedare, după cum urmează:

- Adresa semnată de Al României P[...] Philippe înregistrată la ICDPP sub nr. 1274/09.05.2008, prin care se aduc lămuriri referitoare la a) calitatea de persoană îndreptățită pe ambele ramuri, b) dovada proprietății lui Carol al II-lea asupra imobilului, c) preluarea abuzivă a bunului precum și d) identificarea bunului (filele 204-212, vol. 10 din dosarul de urmărire penală) și se răspunde la întrebările menționate în Nota juridică nr. 845/31.03.2008 a ICDPP;

- Adresa depusă de Al României P[...] Philippe în data de 05.06.2008 la ICDPP cu privire la notificarea de restituire a Fermei Băneasa, efectele Ofertei de donație din 10.02.2002 și situația juridică a imobilului la data preluării de către Statul Român (filele 213-216, vol. 10 din dosarul de urmărire penală);

- Adresa înregistrată la ICDPP sub nr. 2499/27.08.2008, semnată de Al României P[...] Philippe și Societatea de avocați TZA prin av. [...] Roșu, care conține argumente privind calitatea succesorală pe ambele ramuri succesorale,

istoricul juridic al terenului, analiza preluării nelegale de către Stat, se enumeră demersurile realizate în vederea restituirii și se enumeră consecințele juridice ale tergiversării soluționării notificării de retrocedare (filele 223-228, vol. 10 din dosarul de urmărire penală).

Faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe, prin avocat, a răspuns acestor obiecţiuni venite din partea ICDPP, pe care le considera nefondate, rezultă și din reacția inculpatului Roșu [...] după primirea Notei juridice nr. 845/31.03.2008, când afirmă *„Rar mi-a fost dat să văd atâtea prostii într-un document, o să răspund punct cu punct*" (corespondența E-mail de răspuns, trimis în 11.04.2008, aflat la fila 288, vol. 57 din dosarul de urmărire penală).

Față de toate acestea, este plauzibilă susținerea inculpatei Dicu Cor[...], potrivit căreia argumentele expuse în aceste adrese și discuțiile cu avocații inculpatului Al României P[...] Philippe au făcut-o să-și reconsidere poziția inițială și să aprecieze ca fiind temeinică cererea acestuia de retrocedare a bunului imobil ce face obiectul cauzei. În lipsa oricăror probe din care să rezulte că această schimbare a opiniei inculpatei a fost rezultatul vreunei influențe nelegale, instanța nu poate reține punctul de vedere al parchetului potrivit căruia ea constituie o dovadă a infracțiunii de abuz în serviciu. Procesul de deliberare asupra unei cereri este unul care durează în timp și care, prin natura lui, poate conduce la schimbări ale unor opinii exprimate anterior, în funcție de argumentele aduse în sprijinul cererii. Nu se poate prezuma că orice schimbare a unei opinii exprimate anterior este rezultatul unei infracțiuni, deoarece s-ar anula din [...]t orice posibilitate de examinare serioasă a unei cereri.

Acest aspect este confirmat de susținerea inculpatei Dicu Cor[...] din declarația dată în fața instanței la data de 08.02.2019 (filele 203-205, vol. 43 din dosarul instanței), în care arată că *„...Am arătat și la urmărirea penală că între cele două părți Institut și Prințul P[...], prin reprezentanți, a existat o corespondență amplă, și la cele solicitate a fi lămurite, clarificate prin nota juridică s-a răspuns punctual printr-o adresă nr. 1274/2008. În afară de această adresă sau mai transmis și alte punct de vedere privind legalitatea notificării și corespondența se găsește în volumul X al urmăririi penale la dosarul administrativ al notificării."*

De asemenea, nu este ceva neobișnuit ca avocații unor părți adverse să se întâlnească și să discute aspectele divergente. Nicio prevedere a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și nicio dispoziție din Statului profesiei de avocat nu interzic întrevederile între avocați, în vederea dezbaterii aspectelor juridice care îi privesc pe clienții acestora.

Nu este întemeiată nici susținerea parchetului potrivit căreia decizia de retrocedare a imobilului Ferma Regală Băneasa ar fi abuzivă pentru că solicitarea inculpatului Al României P[...] Philippe ar fi fost formulată în baza Legii nr. 10/2001, iar această lege ar fi fost aplicabilă doar imobilelor care au fost preluate abuziv în perioada comunistă şi care sunt situate intravilan. În primul rând, imobilele administrate de institute de cercetare-dezvoltare din agricultură, indiferent dacă la origine au fost sau nu o exploatație agricolă, nu cad sub incidenţa Legii fondului funciar nr. 18/1991 și nici a Legii 1/2000, ci sub incidenţa

Legii nr. 10/2001, deoarece art. 35 alin. (2) din Legea nr. 18/1991 arată că terenurile proprietate de stat, administrate de institutele și staţiunile de cercetări științifice din agricultură, aparţin domeniului public și rămân în administrarea acestora. În consecință, legea prevedea în mod expres că imobilul Feerm Regală Băneasa nu putea fi restituit în condiţiile Legii nr. 18/1991.

Conform art. 8 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, „*nu intră sub incidenţa prezenței legi terenurile situate în extravilanul localităţilor la data preluării abuzive sau la data notificării, precum și cele al căror regim juridic este reglementat prin Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare* ". Practica judiciară și doctrina au statuat că Legea nr. 10/2001 are caracterul unei norme de complinire și că aceasta acoperă și acele terenuri din intravilanul localităţilor (inclusiv cele agricole) care nu au putut fi retrocedate în baza legilor fondului funciar anterioare.

Nu este corectă nici susţinerea parchetului potrivit căreia nu ar fi fost aplicabilă Legea nr. 10/2001 deoarece terenul retrocedat nu ar fi fost intravilan.

Faptul că la data preluării de către statul comunist imobilul retrocedat era unul intravilan rezultă din actul de vânzare-cumpărare între Statul Român prin Ministerul Agriculturii și Regele Carol al II-lea, autentificat de Tribunalul Ilfov Secţia Notariat sub nr. 35534/31.10.1936, pentru suprafaţa de 3 ha 5244 m.p. din teren, care se referă la terenul „*pendinte de Comuna Băneasa Județul Ilfov…*". Chiar actul prin care imobilul a fost preluat abuziv de către statul comunist menționează faptul că acesta era intravilan, întrucât în Deciziunea nr. 905/19.06.1948 a Consiliului de Miniştri publicată în M.Of. nr. 140/19.06.1948, emisă în baza dispoziţiilor Decretului 38/1948, se face vorbire de „*terenul agricol în suprafaţă de 28,43 ha cu întreg inventarul necesar exploatării (Ferma Băneasa) situată în comuna Băneasa, judeţul Ilfov, fosta proprietate a Carol al II-lea".*

Faptul că la data solicitării retrocedării imobilul era intravilan rezultă şi din Certificatului de urbanism nr. 4029/115/I/44666 din data de 18.12.2008, în care s-a consemnat că terenul situat pe strada Ion Ionescu de la Brad nr. 8 este intravilan (filele 84-85, vol. 11 din dosarul de urmărire penală). De asemenea, și în Certificatul de urbanism nr. 1031/27/1 din 27.03.2008 se certifică faptul că imobilul teren din Bd. Ion lonescu de la Brad nr. 8, Sect. 1, este compus din teren intravilan în suprafaţă de 31.409 ha, proprietate publică a statului şi aflat în administrarea ICDPP (filele 237-239, vol. 28 din dosarul de urmărire penală). Or, potrivit art. 29 alin. 1 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul *„Certificatul de urbanism este actul de informare cu caracter obligatoriu prin care autoritatea Administraţiei publice judeţene sau locale face cunoscute regimul juridic, economic şi tehnic al imobilelor şi condiţiile necesare în vederea realizării unor [...]iţii, tranzacţii imobiliare ori a altor operaţiuni imobiliare, potrivit legii."*

Nu poate fi admis nici argumentul parchetului referitor la caracterul abuziv al restituirii pe motiv că terenul ar fi făcut parte din domeniul public al statului, deoarece, potrivit doctrinei și practicii judiciare, Legea nr. 10/2001 este aplicabilă imobilelor preluate abuziv, indiferent dacă se află în domeniul public ori în domeniul privat al statului ori în patrimoniul entităţilor obligate la restituire. De altfel, acest aspect este consacrat şi legislativ, în art. 6.1 al Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.10/2001, potrivit cărora „….*În cursul procedurii administrative de soluționare a notificărilor nu prezintă relevanță afectațiunea juridică actuală a imobilelor solicitate, fiind fără relevanță juridică calificările Legii nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, sau alte acte normative subsidiare acesteia. Pentru aceste considerente, deținătorul imobilului care, la data soluționării notificării, este calificat ca fiind bun proprietate publică are competența de a dispune restituirea bunului în natură, fără a mai fi necesară parcurgerea procedurii prevăzute de Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare.”*

Aplicabilitatea în acest caz a Legii nr. 10/2001 a fost statuată definitiv și prin decizia civilă nr. 2146/06.12.2013 a Tribunalului București, prin care s-a admis cererea inculpatului de acordare a despăgubirilor pentru suprafața de teren neretrocedată.

Terenul retrocedat a fost corect identificat, identificarea acestuia fiind atribuția exclusivă a ICDPP, în calitate de unitate deținătoare, iar nu a petentului care solicita retrocedarea. Astfel, potrivit Procesului-verbal al ședintei Consiliului de Administrație ICDPP din 02.09.2008 (filele 245-252, vol. 10 din dosarul de urmărire penală), în considerarea art. 10 pct. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 10/2001, Consiliul a hotărât efectuarea expertizei tehnice topografice cu obiective: identificarea terenului - amplasament şi vecinătăţi, determinarea coordonatelor punctelor de hotar, stabilirea amplasamentului construcţiilor, stabilirea suprafeţei afectate de servituţi legale, stabilirea suprafeţei de teren neocupate de construcţii şi determinarea amplasamentului fostei Ferme Băneasa în sensul dacă este în intravilanul sau extravilanul localităţii. Terenul a fost identificat prin Expertiza tehnică imobiliară întocmită de Stocad Proiect SRL (filele 320-324, vol. 13 din dosarul de urmărire penală), care face parte integrantă din Decizia de retrocedare.

Diferența de aprox 20.000 mp între suprafața retrocedată și cea intabulată rezultă dintr-o suprapunere de Carte Funciară și din existența unui conflict aparent de titluri de proprietate, iar nu ca urmare a unei eronate analize din expertiza realizată de Stocad Proiect SRL sau a unei manevre dolosive la identificarea terenului și retrocedarea terenului. De altfel, terenul se regăsește în întregime în natură în suprafața retrocedată, fiind doar vorba despre o suprapunere de Cărți Funciare.

Nu este întemeiat nici argumentul parchetului potrivit căruia imobilul retrocedat ar fi fost ocupat de construcții și nu putea fi retrocedat, deoarece din probe rezultă că singurele construcții ale ICDPP care împiedicau retrocedarea în natură sunt cele situate pe suprafața 25.642,96 mp., care nu au fost restituită în natură, fiind respinse la retrocedare, așa cum rezultă din art. 4 din Decizia ICDPP

nr. 30/26.09.2008. În rest, nu era vorba de construcţii noi, durabile și autorizate, necesare desfășurării activității de cercetare-dezvoltare a ICDPP, ci era vorba de construcții vechi, dezafectate, care fuseseră amortizate total din punct de vedere contabil. Fiind vorba de construcții neautorizate și neînscrise în Cartea funciară, unele ocupate de unii angajați ai ICDPP (martorii Osiac M[...], Fătu Viorel, [...] Liliana, Larionesi M[...] și Dinu Sor[...]), fără însă a avea un titlu valabil, sau de construcții în [...]e de ruină care au facut parte din Ferma Regală Băneasa când aceasta s-a aflat în proprietatea lui Carol al II-lea, acestea nu împiedicau restituirea în natură a terenului.

Martorii Fătu Viorel și Liliana [...], audiați în cursul urmăririi penale, au arătat că era vorba de construcții degradate, care nu erau necesare desfășurării activității institutului, fiind vorba de locuințe degradate. Astfel, primul martor arată că nici nu locuia acolo, având doar mutația pe buletin, iar martora Liliana [...] arată că locuia într-o singură cameră într-o „*clădire foarte veche cu un singur nivel*…", aflată „*…într-o [...]e destul de avansată de degradare…*".

La fel rezultă și din Raportul de expertiză construcții și evaluare nr. 815928/05.07.2017, depus în cursul judecății de expert Lucian Climovici, care evaluează toate acste construcții la 17850 de euro. În răspunsul la obiecțiunea nr. 4 expertul arată că *„[...]ea tehnică „satisfăcătoare" este ultima categorie de stări tehnice conform D. 93/1977 (cele superioare sunt „bună" și „foarte bună") și presupune stări tehnice pentru care costurile de refacere depășesc 10% din valoarea de înlocuire, deci ea poate presupune la rigoare chiar 100%, deci [...]e de ruină."*

Referitor la susținerea parchetului că o suprafață de 3540 mp. ar fi intrat în proprietatea Statului Român prin Deciziunea ÎCCJ nr. 1/26.11.1941 și că, din acest motiv acesta nu putea face obiectul retrocedării, instanța reiterează argumentele de la punctul anterior cu privire la lipsa de efecte a acestei decizii. În plus, inculpatului Al României P[...] Philippe nu i-a fost retrocedat întregul imobil Ferma Regală Băneasa, iar față de suprafața de teren neretrocedată, de 25.642,96 mp, suprafața de 3540 mp este infimă. Așadar, nu se poate susține că s-ar fi retrocedat abuziv acest teren de 3540 mp., pentru că nu rezultă din nicio probă că acesta ar fi fost retrocedat inculpatului şi că nu se află în cadrul terenului de 25.642,96 mp., nerestituit în natură. În plus, în Deciziunea ÎCCJ nr. 1/26.11.1941 se menționează că terenul în suprafață de 3.540 m.p. este „*situat lângă Ferma Băneasa….luat din terenul Şcoalei de Horticultură Băneasa*..", de unde s-ar putea deduce și că este vorba de un alt teren, învecinat cu Ferma Regală Băneasa.

Față de toate aceste aspcte, instanța constată că Decizia nr. 30 din 26.09.2008 a ICDPP, prin care s-a dispus restituirea în natură către inculpatul Al României P[...] Philippe a suprafeței de 170.924,97 m.p. din ferma Regală Băneasa, nu a fost dată cu încălcarea vreunei dispoziții legale, neputând constitui temei al tragerii la răspundere pentru infracțiunea de abuz în serviciu a celor care au votat pentru adoptarea ei.

În consecință, nefiind comisă nicio faptă penală prin adoptarea acestei decizii, nu se poate reține nici complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu în sarcina celor care au ajutat sau au înlesnit adoptarea acestei decizii.

Astfel, inculpata Dicu Cor[...] a exercitat cu ocazia adoptării acestei decizii doar o activitate normală de avocat al ICDPP, care nu se circumscrie niciunei fapte penale. Nu se poate reține obținerea de către aceasta a vreunui folos material sau satisfacerea vreunui interes propriu și nici nu se poate identifica o conivență de natură infracțională între această inculpată și vreuna din celelalte persoane trimise în judecată în această cauză. Oferirea de consultanță juridică, în limitele legii, nu poate constitui elementul material al vreunei infracțiuni, iar în prezenta cauză s-a arătat mai sus că decizia adoptată nu a fost nelegală.

Aceleași aspecte sunt valabile și pentru inculpatul Roșu [...], care a exercitat acte de avocat al inculpatului Al României P[...] Philippe cu ocazia adoptării deciziei de retrocedare a Fermei Regale Băneasa. Prezenţa inculpatului Roșu [...] la sediul ICDPP a fost justificată exclusiv de necesitatea apărării intereselor juridice ale clientului său, iar toate actele desfăşurate de acesta au fost acte legale. Probele menționate mai sus denotă convingerea inculpatului Roșu [...] că demersul inculpatului Al României P[...] Philippe este unul legitim, întrucât acesta era persoană îndreptățită și avea dreptul la retrocedarea acestui imobil care a aparținut bunicului său, fostul Rege Carol al II-lea. Această convingere a inculpatului Roșu [...] cu privire la justețea demersului de retrocedare rezultă și din Raportul de audit juridic predat clientului Recipl[...] SRL în data de 19.10.2006 (vol. 36 indice 1 din dosarul instanţei), care arată expres că șansele de retrocedare a bunului denumit Ferma Băneasa, raportat la actele de la dosar, sunt ridicate.

Faptul că inculpatul Sin G[...] a participat la ședința consiliului de administrație în care s-a decis retrocedarea nu poate constitui un ajutor la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în primul rând pentru că restituirea nu a fost contrară legii. În plus, pentru a se putea reține complicitatea la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ar fi trebuit să se facă dovada că inculpatul Sin G[...] a avut cunoştinţă despre săvârșirea vreunei infracțiuni și a intenționat să ajute la comiterea acesteia. Or, din nicio probă nu rezultă că inculpatul Sin G[...] ar fi cunoscut de existenţa vreunei nelegalităţi și ar fi avut intenția să ajute în vreun fel la comiterea acesteia. Prezența sa în calitate de secretar al ASAS la momentul discutării unei solicitări cu implicații importante asupra patrimoniului ICDPP era una normală, iar din probele administrate rezultă că inculpatul Sin G[...] a avut anterior o poziție constantă de a nu se retroceda terenul. Nu există nicio probă din care să reiasă că inculpatul Sin G[...] ar fi fost influențat în vreun fel de vreunul dintre inculpați, ca să-l determine să sprijine retrocedarea în natură a imobilului. Martorii prezenți la ședința consiliului de administrație al ICDPP au arătat că acesta nu i-a influențat în vreun mod în luarea hotărârii de retrocedare, ci el a avut un rol neutru la această şedinţă.

Inculpatului Sin G[...] i s-a mai imputat că prin adresa nr. 1420 din data de 29.07.2008 a solicitat Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor convocarea consiliului de administraţie pentru soluţionarea cererii de retrocedare formulată de inculpatul Al României P[...] Philippe. Nici acest act al inculpatului nu conţine nimic nelegal, fiind vorba chiar de o obligație legală a inculpatului de a da curs în termenul legal unor cereri ale terților adresate instituției pe care o reprezintă. Prin această adresă inculpatul nu a solicitat să se

dea o anumită soluție cererii inculpatului Al României P[...] Philippe, ci doar să se convoace consiliul de administraţie pentru soluţionarea cererii inculpatului.

De asemenea, efectuarea de către inculpatul Stoian I[...] a unei documentații tehnice de identificare a terenului retrocedat nu poate constitui un act de complicitate la abuz în serviciu, în primul rând pentru că decizia de retrocedare nu a fost una contrară legii. În plus, pentru a se putea reține un act de complicitate ar trebui să se dovedească faptul că inculpatul Stoian I[...] ar fi fost convins că decizia de retrocedare a imobilului către inculpatul Al României P[...] Philippe era una contrară legii și că, prin activitatea sa, acesta ar fi urmărit înlesnirea săvârșirii acestei nelegalităţi. Or, din probe nu rezultă nici faptul că inculpatul Stoian I[...] ar fi avut cunoștință despre aspectele juridice ale retrocedării și nici că acesta ar fi intenționat să acorde un ajutor pentru comiterea vreunei activități contrare legii.

Nu are nicio relevanță, sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu ce face obiectul cauzei, faptul că inculpatul Stoian I[...] a folosit numele şi ştampila expertului Stângu I[...], deoarece în lipsa unei infracțiuni de abuz în serviciu reținută în sarcina autorilor, nu se poate reține nici complicitatea la această infracţiune în sarcina inculpatului Stângu I[...]. S-ar fi putut pune în discuție săvârșirea de către acesta a unei infracțiuni de fals, însă parchetul nu a dispus trimiterea în judecată a inculpatului și pentru o astfel de infracțiune, pentru care la acest moment ar fi prescrisă răspunderea penală, având în vedere perioada mare de timp scursă de la data faptei.

În ce privește faptele imputate inculpaţilor Al României P[...] Philippe și Truică R[...], prin prezenţa lor la ICDPP şi depunerea unor adrese aceștia nu au făcut decât să susțină cererea primului de retrocedare a unui imobil la care era îndreptățit potrivit actelor de la dosar, activitatea neputând să fie încadrată ca un ajutor la săvârșirea vreunei infracțiuni. Așa cum s-a arătat anterior, toate demersurile făcute de inculpatul Al României P[...] Philippe pentru retrocedarea acestui imobil au fost unele legitime, conforme cu legea, iar funcţionarii publici care au admis această cerere nu au săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu.

Reţinerea în sarcina inculpatului Truică R[...] a faptei de mituire a fostului director al ICDPP nu are nicio relevanţă pentru infracţiunea de abuz în serviciu, deoarece infracţiunea de dare de mită poate fi comisă şi în legătură cu efectuarea unui act legal de către funcţionarul public, în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 16 alin. 1 lit b) teza I Cod procedură penală instanţa de fond a dispus achitarea tuturor inculpaților trimiși în judecată pentru această infracțiune de abuz în serviciu, în calitate de autori sau de complici, deoarece faptele comise de aceștia nu sunt prevăzute de legea penală, ci sunt fapte legale. Nu se poate reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală deoarece inculpații au săvârșit acte materiale ale unor fapte, care nu sunt, însă, prevăzute de legea penală. Pentru reținerea dispozițiilor art. 16 lit. a) Cod procedură penală ar fi trebuit să rezulte că inculpații nu au comis nici un act al vreunei fapte, nici măcar al unei fapte legale, şi că nu s-a petrecut nimic în realitate.

k. Referitor la infracţiunea de spălare a banilor reţinută de parchet în forma autoratului în sarcina inculpaţilor Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Marcovici M[...] [...] şi S.C. RECIPL[...] S.R.L. şi în forma complicităţii în sarcina inculpaţilor Roşu [...], Tal S[...] şi Steinmetz [...]

Inculpatul TRUICĂ R[...] este acuzat de parchet în rechizitoriu că, începând cu 1 noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, a încheiat acte juridice pe care le-a semnat în calitate de mandatar al inculpatei SC RECIPL[...] SRL sau a contribuit la încheierea unor astfel de acte, respectiv contractul de cesiune din data de 01.11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „Ferma Băneasa" şi Pădurea Snagov), actele adiţionale la acesta din datele de 20.03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi Palatul Peleş), 04.04.2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul regal Balcic), 04.10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în Sinaia şi Bucureşti), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. 3512/15.10.2007 (vizând Pădurea Snagov), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public Georgescu Gabriela la 15.01.2009 (vizând Ferma Băneasa, semnat în numele RECIPL[...] de S[...] Horemans) pentru care a făcut toate demersurile anterioare, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul MARCOVICI M[...] [...] este acuzat că, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, urmare a dispoziţiilor inculpatului S[...] TAL, a încheiat acte juridice, respectiv actul adiţional la contractul de cesiune din 01.11.2006, intitulat „Înțelegerea", încheiat la data de 13.04.2011 şi actul adiţional nr. 1 la aceasta, încheiat la data de 23.06.2011, pe care le-a semnat în calitate de administrator al inculpatei RECIPL[...] SRL, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

În sarcina inculpatei SC RECIPL[...] SRL s-a reţinut în rechizitoriu că, în realizarea obiectului de activitate, prin intermediul reprezentanţilor săi, inculpaţii TRUICĂ R[...] (asociat, mandatar şi administrator de fapt) şi MARCOVICI M[...] [...] (administrator), care începând cu 1 noiembrie 2006, în mod continuat, acţionând în modalitatea descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, au încheiat acte juridice creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, respectiv: contractul de cesiune din data de 01.11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care

„Ferma Băneasa” şi Pădurea Snagov), actele adiţionale la acesta din datele de 20.03.2007, (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi Palatul Peleş), 04.04.2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul regal Balcic), 04.10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în Sinaia şi Bucureşti), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. 3512/15.10.2007 (vizând Pădurea Snagov), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public Georgescu Gabriela la 15.01.2009 (vizând Ferma Băneasa, semnat în numele RECIPL[...] de S[...] Horemans), actul adiţional la contractul de cesiune din 01.11.2006, intitulat „Înțelegerea”, încheiat la data de 13.04.2011 şi actul adiţional nr. 1 la aceasta, încheiat la data de 23.06.2011, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE este acuzat că, începând cu 1 noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu membrii grupului infracţional (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, a încheiat acte juridice creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, respectiv: contractul de cesiune din data de 01.11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „Ferma Băneasa” şi Pădurea Snagov), actele adiţionale la acesta din datele de 20.03.2007, (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi Palatul Peleş), 04.04.2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul regal Balcic), 04.10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în Sinaia şi Bucureşti), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. 3512/15.10.2007 (vizând Pădurea Snagov), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public Georgescu Gabriela la 15.01.2009 (vizând Ferma Băneasa, semnat în numele RECIPL[...] de S[...] Horemans), actul adiţional la contractul de cesiune din 01.11.2006, intitulat „Înțelegerea”, încheiat la data de 13.04.2011 şi actul adiţional nr. 1 la aceasta, încheiat la data de 23.06.2011, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul ROȘU [...] este acuzat că, acţionând în modalitatea descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, începând cu 1 noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute de ceilalţi membrii ai grupului infracţional (asociaţi RECIPL[...] SRL) cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, cu intenţie, a ajutat la încheierea unor acte juridice, respectiv contractul de cesiune din data de 01.11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „Ferma Băneasa” şi Pădurea Snagov), actele adiţionale la acesta din datele de 20.03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi Palatul Peleş), 04.04.2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul regal Balcic), 04.10.2007 (vizând 11

bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în Sinaia şi Bucureşti), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. 3512/15.10.2007 (vizând Pădurea Snagov), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public Georgescu Gabriela la 15.01.2009 (vizând Ferma Băneasa), prin participarea la negocierea clauzelor şi redactarea acestora, direct sau de către avocaţii pe care-i coordona în cadrul firmei, la dispoziţia sa, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul TAL S[...] este acuzat de parchet că, începând cu 1 noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute de membrii grupului infracţional (asociaţi RECIPL[...] SRL) cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, cu intenţie, a ajutat la încheierea unor acte juridice, respectiv contractul de cesiune din data de 01.11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „Ferma Băneasa" şi Pădurea Snagov), actele adiţionale la acesta din datele de 20.03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi Palatul Peleş), 04.04.2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul regal Balcic), 04.10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în Sinaia şi Bucureşti), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. 3512/15.10.2007 (vizând Pădurea Snagov), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public Georgescu Gabriela la 15.01.2009 (vizând Ferma Băneasa), actul adiţional la contractul de cesiune intitulat „Înțelegerea" din data de 13.04.2011 şi actul adiţional nr. 1 la „Înţelegere" din data de 23.06.2011, prin aprobarea acţiunilor inculpatului TRUICĂ R[...], furnizarea de sume de bani necesare tranzacțiilor, participarea directă şi negocierea clauzelor contractuale, coordonarea activităţii RECIPL[...] SRL, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la spălarea banilor, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul STEINMETZ [...] este acuzat de parchet că, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute de membrii grupului infracţional (asociaţi RECIPL[...] SRL) cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, cu intenţie, a ajutat la încheierea unor acte juridice, respectiv contractul de cesiune din data de 01.11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „Ferma Băneasa" şi Pădurea Snagov), actele adiţionale la acesta din datele de 20.03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi Palatul Peleş), 04.04.2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul regal Balcic), 04.10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în Sinaia şi Bucureşti), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr.

3512/15.10.2007 (vizând Pădurea Snagov), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public Georgescu Gabriela la 15.01.2009 (vizând Ferma Băneasa), actul adiţional la contractul de cesiune intitulat „Înțelegerea” din data de 13.04.2011 şi actul adiţional nr. 1 la „Înţelegere” din data de 23.06.2011, prin aprobarea acţiunilor inculpatului TRUICĂ R[...], furnizarea de sume de bani necesare tranzacțiilor, discutarea cu ceilalţi membrii a clauzelor contractuale, coordonarea activităţii RECIPL[...] SRL, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la spălarea banilor, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a acestor fapte, pentru fiecare dintre inculpaţii de mai sus, din forma continuată a infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal – pentru autori – şi de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal – pentru complici –, în infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal – pentru autori – şi de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal – pentru complici –, reţinându-se forma unităţii naturale. A fost motivată anterior această dispoziţie de schimbare a încadrării juridice a faptelor.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpaţii Truică R[...], Marcovici M[...] [...], S.C. RECIPL[...] S.R.L., Al României P[...] Philippe, Roșu [...], Tal S[...] şi Steinmetz [...] a acestor infracţiuni.

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, spălarea banilor constă în schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârşit infracţiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei.

Pentru a se reţine săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor în forma prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (identică cu forma din art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, în vigoare la data săvârşirii faptelor) ar trebui să existe situaţia premisă constând în existenţa unui bun provenit din săvârşirea de infracţiuni. Din acest motiv, infracţiunea de spălare de bani se poate comite doar după săvârşirea infracţiunii predicat din care provine bunul „spălat” şi niciodată nu poate fi săvârşită anterior acestei infracţiuni şi nici concomitent cu ea, în concurs ideal. Această interpretare a fost statuată de practica judiciară şi de Curtea Constituţională a României prin Decizia nr. 418/2018, în care se arată că „*analiza aceloraşi modalităţi normative conduce la concluzia că faptele de schimbare sau transfer de bunuri şi cele de ascundere sau disimulare sunt fapte care, prin natura lor, sunt comise ulterior infracţiunilor din care provin bunurile*

ce constituie obiectul material al infracţiunii de spălare a banilor, fiind, prin urmare, întotdeauna acţiuni distincte de cele care formează elementul material al infracţiunii predicat"

Parchetul susţine în rechizitoriu că prin contractul de cesiune a drepturilor succesorale din data de 1.11.2006 şi prin actele ulterioare de transmitere către SC Recipl[...] SRL a dreptului de proprietate asupra Pădurii Snagov şi Fermei Regale Băneasa, din 15.10.2007 şi respectiv 15.01.2009, inculpaţii ar fi comis atât infracţiunea de trafic de influenţă, cât şi infracţiunea de spălare a banilor.

Astfel, infracţiunea de spălare a banilor supusă analizei este descrisă la paginile 118-130 din rechizitoriu, unde parchetul arată următoarele:

«Interpunerea acestei societăţi în realizarea înţelegerii între inculpaţii R[...] TRUICĂ şi AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPE este modalitatea la care s-a recurs pentru spălarea banilor pretinşi, promişi şi daţi în schimbul influenţei traficate, dar şi pentru ascunderea identităţii reale a celorlaţi traficanţi de influenţă, parteneri ai lui Truică în activitatea infracţională desfăşurată.

Faptul că acest contract de cesiune a fost o modalitate convenită de membrii grupului infracţional de ascundere a adevăratei naturi a înţelegerii avute cu inculpatul AL ROMÂNIEI P[...], respectiv cumpărare /traficare de influenţă rezultă din următoarele aspecte:…» (pag.119-120 din rechizitoriu)

«Aceste contracte de vânzare cumpărare, au fost perfectate în considerarea şi ca o finalitate a contractului de cesiune din 01.11.2006, contract prin care aşa cum am arătat a fost disimulat traficul de influenţă săvârşit pentru dobândirea bunurilor, contractele reprezentând astfel, acte materiale al aceleaşi infracţiuni continuate de spălare a banilor.

Transferul acestor bunuri în proprietatea SC RECIPL[...] SRL, prin cele două contracte menţionate, reprezintă modalitatea în care s-a plătit preţul traficului de influenţă săvârşit pentru retrocedarea acestora şi totodată s-a realizat şi operaţiunea de „spălare" a lui.»

«Având în vedere activitatea de traficare a influenţei pentru obţinerea bunurilor s-a realizat de membrii grupului infracţional în mod continuat (activitate expusă pe larg la secţiunea anterioară) toate actele încheiate între grup şi cumpărătorul de influenţă, având la bază înţelegerea iniţială şi prin care s-a urmărit obţinerea în final a bunurilor, preţ al traficului de influenţă, reprezintă acte materiale ale aceleaşi infracţiuni de spălare a banilor. »

Or, aşa cum s-a arătat anterior, nu poate fi concepută săvârşirea în concurs ideal a infracţiunii de spălare a banilor cu infracţiunea predicat, din care provin bunurile „spălate", respectiv cu infracţiunea de trafic de influenţă în speța de față.

Instanţa a arătat anterior, în analizarea infracţiunilor de trafic de influenţă şi de cumpărare de influenţă reţinute în sarcina inculpaţilor Truică R[...], SC Recipl[...] SRL şi respectiv Al României P[...] Philippe, că aceste infracţiuni cuprind atât actele iniţiale de pretindere şi respectiv de promisiune, cât şi actele ulterioare de primire şi respectiv de dare, comise de traficantul şi de cumpărătorul de influenţă, fiind în prezenţa unei unităţi naturale de infracţiune.

Aşadar, actele de transmietre de către inculpatul Al României P[...] Philippe către SC Recipl[...] SRL a dreptului de proprietate asupra Pădurii Snagov şi Fermei

Regale Băneasa, prin contractele încheiate la 15.10.2007 şi respectiv la 15.01.2009, reprezintă acte componente ale infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, deoarece ele sunt o urmare a actelor anterioare de pretindere şi respectiv promisiune a acestor bunuri, comise în anul 2006. Doar după datele de 15.10.2007 și 15.01.2009, după ce s-a consumat infracţiunea de trafic de influenţă, este posibilă săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor în legătură cu aceste bunuri, prin schimbarea sau transferul lor, deoarece de-abia după aceste date ar fi întrunită condiţia existenţei situaţiei premise ca bunul să fie provenit dintr-o infracţiune.

În concluzie, traficul de influenţă şi spălarea banilor comise prin intermediul aceleiaşi cesiuni de drepturi sau de bunuri reprezintă o imposibilitate, cele două infracţiuni neputând fi comise prin aceeaşi acţiune. Cesiunea bunurilor a reprezentat un act material al traficului de influenţă şi nu putea, în acelaşi timp, să constituie şi un act de ascundere a originii ilicite a acestora.

La momentul încheierii contractului de cesiune din 1.11.2006 bunurile nu intraseră în patrimoniul inculpatului Al României P[...] Philippe şi acesta a reprezentat tocmai scopul traficului de influenţă. La momentul transmiterii către SC Recipl[...] SRL a bunurilor imobile Pădurea Snagov şi a Ferma Regală Băneasa, din 15.10.2007 şi respectiv 15.01.2009, s-a realizat actul material al primirii şi respectiv al dării bunurilor promise de cumpărătorul de influenţă traficantului de influenţă, în schimbul folosirii influenţei acestuia asupra funcționarilor publici.

Actele din 20.03.2007, 04.04.2007 şi 04.10.2007, menţionate de parchet ca fiind acte materiale ale infracţiunii de spălare a banilor, reprezintă acte adiţionale la contractul de cesiune din data de 1.11.2006, care vizează bunuri ce nu au făcut obiectul prezentei cauze şi cu privire la care nu s-a făcut vreo dovadă că ar fi fost obţinute în mod efectiv şi nici că ar fi provenit din săvârşirea unei infracţiuni. În plus, fiind acte adiționale ale contractului de cesiune a drepturilor succesorale din 1.11.2006, nu s-a transmis nimic prin încheierea acestora, ci s-au semnat doar niște promisiuni de transmitere a unor bunuri viitoare. Nefiind transmis niciun bun prin intermediul lor, nu se poate susţine că prin aceste acte s-a „spălat” vreun produs al unei infracțiuni.

Actul adiţional la contractul de cesiune din 01.11.2006, intitulat „Înțelegerea”, încheiat la data de 13.04.2011 şi actul adiţional nr. 1 la aceasta, încheiat la data de 23.06.2011, menţionate de parchet ca fiind acte materiale ale infracţiunii de spălare a banilor, au fost încheiate în urma divergenţelor ivite între inculpatul Al României P[...] Philippe şi reprezentanţii SC Recipl[...] SRL şi nu au avut scopul de a ascunde proveniența ilicită a vreunor bunuri, ci de a pune capăt acestor divergenţe.

Inculpatul Al României P[...] Philippe era nemulţumit că nu şi-a primit cota corespunzătoare din valoarea bunurilor cedate societăţii Recipl[...] SRL şi a solicitat modificarea contractului iniţial prin includerea în înțelegere a societăţii Lot [...] SRL (care ar fi preluat o parte din cota sa din valoarea bunurilor). Fiind vorba de o modificare a contractului iniţial din 1.11.2006, care nu aduce nicio schimbare cu privire la procentele din valoarea bunurilor stabilite în favoarea inculpaţilor ori cu privire la bunurile cuprinse în înţelegere, şi care nu a avut nicio

finalitate, deoarece nu s-a transmis nici un bun în urma încheierii acestui act adiţional, nu se poate reţine că prin el s-ar fi comis vreo acţiune de spălare a banilor.

Pentru aceste motive, având în vedere lipsa situaţiei premise a infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (respectiv de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data săvârşirii faptelor), deoarece actele descrise constituie doar acte materiale ale infracţiunii premise, instanţa de fond a reţinut că faptele de mai sus reţinute de parchet în sarcina inculpaţilor Truică R[...], Marcovici M[...] [...], S.C. RECIPL[...] S.R.L., Al României P[...] Philippe, Roşu [...], Tal S[...] şi Steinmetz [...] nu întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de spălare a banilor. În consecinţă, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, a dispus achitarea acestora pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (respectiv de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data săvârşirii faptelor), în forma autoratului sau a complicităţii. Temeiul achitării îl constituie art. 16 lit. b) teza I Cod procedură penală deoarece s-au petrecut nişte fapte materiale, s-au încheiat nişte contracte, care însă nu întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de spălare a banilor, pentru motivele arătate anterior. Pentru a se reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. 1 lit a) Cod procedură penală ar trebui ca în lumea materială să nu se fi petrecut nici un act fizic, nicio acțiune sau inacțiune care ar putea să constituie elementul material al infracțiunii.

l. Referitor la săvârșirea de către inculpatul Truică R[...] a infracțiunii de spălare a banilor, în legătură cu transferarea dreptului de proprietate asupra terenului de 75.400 mp. din Pădurea Snagov.

Inculpatul TRUICĂ R[...] este acuzat prin actul de sesizare că a încheiat la data de 11.06.2009, în calitate de cumpărător, cu RECIPL[...] SRL contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notar, având ca obiect un teren în suprafaţă de 75.400 mp, preţul vânzării fiind de 310.786 lei, respectiv 0,98 Euro/mp (la cursul BNR de 4,1977 lei/Euro din 11.06.2009), pe care acesta nu l-a achitat, primind astfel pentru activitatea infracţională desfăşurată în cadrul grupului infracţional o parte din terenul retrocedat abuziv, cunoscând că bunul a fost obţinut prin fapte de corupţie la care a contribuit în mod direct şi urmărind astfel să-i ascundă provenienţa ilicită, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii confirmă săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a acestei infracțiuni.

Art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (în precedenta reglementare, în vigoare la data comiterii infracțiunii de spălare a banilor ce face obiectul cauzei, aceasta era reglementată în formă identică în art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002) incriminează ca infracțiune de spălare a banilor *„schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii*

sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârşit infracţiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei”.

Pentru existența acestei infracțiuni trebuie să existe o situație premisă, constând în existența unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, un element material constând în schimbarea sau transferul acestui bun și intenția făptuitorului de a ascunde sau disimula originea ilicită a acestui bun.

În speță s-a arătat anterior că terenul de 46,78 ha din Pădurea Snagov a fost dobândit de SC Recipl[...] SRL ca urmare a săvârșirii de către inculpatul Truică R[...] a infracțiunii de trafic de influență. Instanța a motivat că societatea Recipl[...] SRL a primit acest bun ca preț al influenței promise de inculpatul Truică R[...] inculpatului Al României P[...] Philippe în sensul că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să soluționeze cererea acestuia din urmă de retrocedare a bunurilor moștenite de la fostul Rege Carol al II-lea.

În consecință, se poate reţine cu certitudine că bunul ce face obiectul acestei infracţiuni de spălare a banilor (suprafaţa de 75.400 mp. din Pădurea Snagov) este un bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, în sensul art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002. Legea nu definește care ar trebui să fie infracțiunile din care provin bunurile „spălate”, astfel încât acestea pot proveni din orice infracțiune. De asemenea, sensul sintagmei *”provin din săvârşirea de infracţiuni”* este unul foarte larg, incluzând orice activități infracționale care au ca rezultat dobândirea de bunuri de către o persoană, inclusiv fapte de corupție.

Inculpatul Truică R[...] cunoștea proveniența acestui bun, deoarece chiar el a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în urma căreia societatea Recipl[...] SRL a dobândit bunul și a fost reprezentantul societăţii la încheierea contractului de vânzare cumpărare autentificat sub. nr. 3512/15.10.2007, prin care a fost transmisă proprietatea terenului de 46,78 ha din Pădurea Snagov de către inculpatul Al României P[...] Philippe (cumpărătorul de influență).

Ulterior dobândirii acestui bun de către societatea Recipl[...] SRL, aceasta a transmis o parte din teren către inculpatul Truica R[...], respectiv 9000 mp. şi 14000 mp. prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4144/05.12.2007 și 75400 mp. prin contractul de vânzare cumpărare nr. 103/11.06.2009. Alte părţi din acest teren au fost transmise în mod fictiv către mai multe persoane, posibil interpuşi ai inculpatului Truică R[...] şi ai martorului Aparaschivei Cristian. Aceste transmisiuni fictive de proprietate s-au făcut prin următoarele contracte: contractul de vânzare-cumpărare nr. 2980/20.11.2007, contractul de vânzare-cumpărare nr. 4143/05.12.2007, contractul de vânzare-cumpărare nr. 4145/05.12.2007, contractul de vânzare-cumpărare nr. 515/20.02.2008, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2440/13.08.2008, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2441/13.08.2008, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2439/13.08.2008.

După ce au dobândit aceste părți din terenul provenit din infracțiunea de trafic de influență, atât inculpatul Truică R[...], cât și celelalte persoane care au susţinut că au dobândit în mod fictiv terenurile la rugămintea martorului Aparaschivei Cristian, au garantat cu ele unele credite foarte mari, contractate de la o filială a BRD. Creditele nu au fost restituie către bancă, iar modul de obținere

a acestora face obiectul unui alt dosar penal, aflat în cursul urmăririi penale. Fiind un dosar în lucru la parchet în legătură cu aceste transmiteri de terenuri şi folosirea lor ca gaj la bancă, urmează ca organele judiciare să lămurească aceste aspecte în cauza respectivă.

Fapta cu care a fost sesizată instanța de judecată în acest caz este doar aceea de spălare a banilor comisă prin transmiterea către inculpatul Truica R[...] a suprafeţei de 75400 mp. din același teren (prin contractul de vânzare cumpărare nr. 103/11.06.2009), având în vedere că parchetul arată la pagina 183 din rechizitoriu că în ceea ce priveşte transmiterea terenurilor de 9000 mp. şi 14000 mp. (prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4144/05.12.2007) a intervenit prescripţia răspunderii penale pentru infracţiunea de spălare a banilor, având în vedere data contractului.

Actele depuse la dosar dovedesc fără dubiu că a avut loc această transmitere a proprietăţii celor trei terenuri către inculpatul Truică R[...], asupra lor fiind instituită măsura sechestrului asigurător, întrucât inculpatul figurează în continuare ca proprietar al acestora, alături de fosta sa soţie.

În ce privește forma de vinovăție, practica judiciară și doctrina majoritară consideră că infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, în forma în vigoare la data faptei) se comite cu intenție directă.

Instanța reține că intenția inculpatului Truică R[...] de a ascunde sau disimula proveniența ilicită a acestui bun ce face obiectul infracţiunii de spălare a banilor rezultă din faptul că, după ce l-a dobândit, inculpatul a garantat cu el împrumutarea de la bancă a unei sume mari de bani, pe care nu a mai restituit-o.

Inculpatul Truică R[...] era la momentul transmiterii proprietății terenului de 75400 mp. administratorul de fapt al societății Recipl[...] SRL și avea putere largă de decizie în cadrul acestei societăți. Acest aspect rezultă din declarația martorului Aparaschivei Cristian dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. VII, la filele 260-314 din dosarul de urmărire penală), în care arată că *„De Recipl[...] din România s-a ocupat R[...] Truică.”* și din declaraţia de martor dată de Dimofte R[...] în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 din dosarul de urmărire penală) și în instanţă, la data de 5.05.2017, în care arată *„Când mi l-a prezentat pe domnul Steinmetz mi-a confirmat că firma Recipl[...] este a dânsului, că îl are acţionar şi partener pe domnul Truică, şi că de Recipl[...] se ocupă domnul Tal S[...] şi Truică. Truică era* împuternicit *ca un fel de administrator în România, şi domnul Tal S[...] îl coordona, tinea legătura cu domnul Steinmetz şi îl coordona.”*

În această calitate de administrator de fapt al Recipl[...] SRL în România, inculpatul Truică R[...] avea puteri largi în cadrul societății, făcând chiar unele acte pe care nu le-a adus la cunoștința celorlalți asociați și care au dus în final la conflictul cu aceștia, finalizat cu ieșirea lui din societate. În acest sens martorul Bejenaru [...] a declarat în fața instanței la data de 07.04.2017, referindu-se la inculpatul [...] Steinmetz, că „*dânsul era surprins, așa l-am perceput, de desfășurarea financiară a proiectului, de faptul că s-au făcut tranzacții de care*

dânsul spunea că nu știa, și că din această cauză îl scosese din proiect pe domnul Truică."

În consecință, având în vedere că inculpatul Truică R[...] era administratorul de fapt al societății Recipl[...] SRL la acel moment, că acesta știa că terenul Pădurea Snagov provine din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, că o parte din teren și-a transmis-o în proprietate sieși, iar o altă parte a fost transmisă fictiv în proprietatea altor persoane, după care toate aceste terenuri au fost folosite pentru garantarea unor credite rămase nerestituite, se poate reține că inculpatul a avut ca scop ascunderea sau disimularea originii ilicite a bunului primit în proprietate.

Nu este vorba de o simplă activitate de transmitere a proprietății unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, ci suntem în prezența unor operațiuni mai complexe, care au însoțit această transmitere și care au avut ca rezultat obținerea de către inculpatul Truică R[...] a unor sume mari de bani de pe urma transmiterii acestor terenuri.

Chiar dacă inculpatul nu și-ar fi propus ca scop principal, direct, ascunderea sau disimularea proveniență terenului, faptul că din acțiunile desfășurate de el a rezultat în mod inerent ieșirea bunului din patrimoniul societății Recipl[...] SRL (unde intrase ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni de trafic de influență) și dobândirea de către inculpat a unei sume mari de bani pe o cale aparent legală, prin folosirea acestui teren pentru garantarea unui credit bancar, dovedeşte forma de vinovăție a intenției directe. Așa cum s-a arătat în doctrină *"Intenția directă de gR[...]l doi se realizează atunci când autorul nu îşi propune producerea rezultatului ca scop în sine sau ca un mijloc pentru realizarea altui scop, ci rezultatul apare ca o consecință necesară a modului sau mijloacelor de comitere a infracțiunii."* (F. Streteanu, D. Nițu, Drept penal. Partea generală, Vol. I, Editura Universul Juridic, 2014, pagina 322).

Pentru aceste motive, fiind întrunite toate condițiile pentru reținerea în sarcina inculpatului Truică R[...] a infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, în forma în vigoare la data faptei), în legătură cu transmiterea suprafeţei de teren de 75400 mp. din Pădurea Snagov, instanţa de fond a dispus condamnarea inculpatului pentru această infracțiune.

m. Referitor la săvârșirea de către inculpata P[...] Nela a infracțiunii de spălare a banilor în legătură cu dobândirea terenului de la SC Recipl[...] SRL

Inculpata P[...] NELA este acuzată în actul de sesizare că, urmărind să ascundă proveniența ilicită a terenului primit la Snagov (dobândit prin infracţiuni de corupţie menţionate mai sus), pentru care în anul 2008 a încheiat contracte fictive de vânzare-cumpărare cu RECIPL[...] SRL în numele societăţii sale, ILKO [...] SRL (contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008 şi contractul de vânzare-cumpărare nr. 266/21.02.2008), a transferat întreaga suprafaţă de teren, de 78.792 mp, pe numele unei societăţi comerciale MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, înfiinţată în 28.09.2015, ca aport la capital, societate pe care în fapt o controlează, fiind deţinută ca asociat unic şi administrată de fiica sa,

faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzut de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii confirmă săvârşirea de către inculpata P[...] Nela a acestei infracțiuni.

Art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (în precedenta reglementare, în vigoare la data comiterii infracțiunii de spălare a banilor din prezentul dosar infracțiunea era reglementată identic în art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002) incriminează ca infracțiune de spălare a banilor *„schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârşit infracţiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei”*.

Pentru existența acestei infracțiuni trebuie să existe o situație premisă, constând în existența unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, un element material constând în schimbarea sau transferul acestui bun și intenția făptuitorului de a ascunde sau disimula originea ilicită a acestui bun.

Instanța a motivat anterior că terenul de 46,78 ha din Pădurea Snagov a fost dobândit de SC Recipl[...] SRL ca urmare a săvârșirii de către inculpatul Truică R[...] a infracțiunii de trafic de influență, reținând că societatea Recipl[...] SRL a primit acest bun ca preț al influenței promise de inculpatul Truică R[...] inculpatului Al României P[...] Philippe că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să soluționeze cererea acestuia din urmă de retrocedare a bunurilor moștenite de la fostul Rege Carol al II-lea.

Toate argumentele expuse anterior la analizarea infracțiunilor de trafic de influență, reținute în sarcina inculpaților Truică R[...] și SC Recipl[...] SRL sunt valabile și în ceea ce privește motivarea provenienței din săvârșirea unei infracțiuni a imobilului teren ce a făcut obiectul infracțiunii de spălare a banilor reținută în sarcina inculpatei P[...] Nela.

Așadar, se poate reține că este îndeplinită cu certitudine condiția ca bunul să fie provenit din săvârșirea unei infracțiuni, în sensul art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002. Legea nu definește care ar trebui să fie infracțiunile din care provin bunurile ”spălate”, astfel încât acestea pot proveni din orice infracțiune. De asemenea, sensul sintagmei *”provin din săvârşirea de infracţiuni”* este unul mai larg, incluzând orice activități infracționale care au ca rezultat dobândirea de bunuri de către o persoană, inclusiv fapte de trafic de influență.

Ulterior dobândirii terenului de 46,78 ha de la inculpatul Al României P[...] Philippe ca urmare a săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, inculpata SC Recipl[...] SRL a transmis o parte din teren către SC ILK[...] [...] SRL – firmă ce aparţine inculpatei P[...] Nela – respectiv suprafețele de 6534 m.p. şi 43459 mp. (transmise prin contractul de vânzare cumpărare nr. 7/08.01.2008) și suprafața de 28799 mp. (transmisă prin contractul de vânzare cumpărare nr. 266/21.02.2008).

Terenurile obţinute de către inculpata P[...] Nela, prin intermediul societăţii acesteia SC ILK[...] [...] SRL, au fost ulterior transmise către SC MERCURE [...]

INTERNATIONAL SRL, fiind aduse ca aport la capitalul social al acestei societăţi, prin actul constitutiv nr. 1459/28.09.2015.

Instanța reține că SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL a fost înfiinţată la data de 24.07.2015 şi are ca asociat unic şi administrator pe numita Şerban Ana Maria Iulia, fiica inculpatei P[...] Nela. De menţionat că înfiinţarea SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL şi transmiterea proprietăţii terenurilor către aceasta de către inculpata P[...] Nela au avut loc *după formularea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a plângerii şi denunţului din data de 23.01.2015 şi respectiv din data de 15.04.2015,* când se făceau cercetări în prezenta cauză cu privire la redobândirea de către acesta a dreptului de proprietate asupra terenului în discuţie.

Instanța a fost sesizată doar cu fapta de transfer a terenurilor de la SC ILK[...] [...] SRL către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, ca urmare a aducerii lor ca aport la capitalul social al acestei societăţi, prin actul constitutiv nr. 1459/28.09.2015. Parchetul a dispus prin rechizitoriu clasarea cu privire la infracţiunea de spălare a banilor săvârşită prin încheierea contractelor dintre Recipl[...] SRL şi SC ILK[...] [...] SRL, în anul 2008, ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale.

Inculpata P[...] Nela a participat fără dubiu la această acțiune de transfer a terenurilor de la SC ILK[...] [...] SRL către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, având în vedere că la societatea care a transmis terenul inculpata era asociat şi administrator, iar cea căreia i-a fost transferat are ca asociat unic şi administrator pe fiica inculpatei, numita Şerban Ana Maria Iulia. Acest aspect rezultă din actele de la dosar legate de aceste operațiuni, semnate de inculpată.

Faptul că inculpata P[...] Nela cunoștea că terenul la transmiterea căruia a participat provenea din săvârșirea de către inculpatul Truică R[...] a infracțiunii de trafic de influență rezultă din mai multe probe. Nu are nicio relevanță faptul că terenul provenit din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență a fost transmis mai întâi de la SC Recipl[...] SRL către SC ILK[...] [...] SRL și apoi de aceasta din urmă către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, deoarece inculpata P[...] Nela a participat la ambele trasmiteri și de fiecare dată a cunoscut proveniența infracțională a bunului transmis.

Doctrina și practica judiciară au arătat că această condiție, a cunoașterii provenienței bunului din săvârșirea unei infracțiuni, trebuie interpretată în sens larg, nefiind necesar ca făptuitorul să cunoască exact care este infracțiunea din care provine bunul ori care sunt circumstanțele concrete ale comiterii acesteia.

În cauză sunt probe concludente din care rezultă că inculpata P[...] Nela a cunoscut că Recipl[...] SRL a dobândit terenul respectiv de la inculpatul Al României P[...] Philippe prin săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă.

Astfel, faptul că inculpata P[...] Nela cunoştea că inculpatul Al României P[...] Philippe căuta să-şi soluţioneze prin cumpărare de influenţă cererile de retrocedare a imobilelor revendicate rezultă din declaraţia de martor dată de Poenaru Liviu în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7 al dosarului de

urmărire penală, la filele 547-554), în care acesta arată că: *„P[...] AL României mi-a spus că a găsit pe cineva care e în [...]e să îl conecteze cu oameni importanţi politici şi care are astfel influenţă pentru soluţionarea cererilor lui de revendicare. Mi-a spus că e vorba de Nela P[...] şi că aceasta va veni la mine la birou pentru a-i da dosarele. După ce am predat dosarele, la două sau trei săptămâni după aceea, P[...] Al României m-a trimis la întâlnirea cu Truică de care am făcut vorbire mai sus. Nu am mai discutat apoi cu P[...] Al României, cu P[...] sau cu Truică."*

În plângerea depusă la parchet la data de 23.01.2015 inculpatul Al României P[...] Philippe descrie fapta de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...] şi motivul pentru care inculpata P[...] Nela i l-a prezentat pe acesta, arătând că în anul 2005 a cunoscut-o pe inculpata Nela P[...] şi că *„După aproximativ 1 an, dna Nela P[...] ne-a făcut cunoştinţă cu dl. R[...] Truică spunându-ne că dl. R[...] Truică este un om important în România cu cunoştinţe juridice solide şi cu foarte mulţi bani, că are de partea sa o echipă de avocaţi foarte bună care se poate ocupa de toate cererile şi procesele în curs sau care urmau şi care poate să asigure toate sumele necesare plăţii onorariului avocaţilor, eventualele taxe de timbru, costul deplasărilor, identificarea bunurilor etc. Această prezentare a fost confirmată de către dl. R[...] Truică."*

La fila 3 din această plângere penală inculpatul Al României P[...] Philippe arată în mod explicit că *„Pentru a mă determina să renunţ la un procent uriaş din bunurile moştenite, dl. R[...] Truică a afirmat că subsemnatul nu voi putea rezolva niciodată problemele generate de situaţia juridică a bunurilor imobile/mobile ce au aparţinut autorilor mei şi Casei Regale a României, dânsul fiind singurul în măsură soluţioneze toate aspectele legate de retrocedarea respectivelor bunuri, motivat prin aceea că este fostul şef de cabinet a prim-ministrului Adrian Năstase şi că datorită relaţiilor publice pe care le are poate rezolva problema retrocedărilor.*

În plus mi-a precizat faptul că societatea de avocatură care urma să reprezinte interesele în problemele retrocedărilor o are ca partener pe dna. I[...]a Tariceanu, soţia dlui. Calin Constantin Anton POPES[...]-Tariceanu, prim-ministru al României la acel moment."

În declarația dată în cursul urmăririi penale în calitate de suspect de Al României P[...] Philippe, în data de 23.04.2015 (filele 234-245, vol. 3 din dosarul de urmărire penală), acesta arată că *„Nela P[...] mi-a fost prezentată ca fiind o persoană care cunoaşte foarte mulţi oameni şi mă poate ajuta să recuperez proprietăţile. M-am întâlnit cu Nela P[...] la restaurantul Casa di DAVID de pe Şos. Nordului, ocazie cu care aceasta mi-a spus că mă poate ajuta cu recuperarea proprietăţilor. Eu eram nemulţumit deoarece vedeam că nu primeam nici un bun înapoi.*

Nela P[...] mi-a spus că are o relaţie bună cu primarul din Snagov, pe care l-a vizitat de mai multe ori. Cred că era vorba despre primarul Snagovului din mandatul 2000-2004. Am discutat cu Nela P[...] că în schimbul ajutorului dat aceasta să primească aproximativ 35 % din valoarea imobilelor recuperate de ea."

În declarația dată în cursul urmăririi penale, în calitate de suspectă, de A României Lia (filele 179-195, vol. 5 din dosarul de urmărire penală), aceasta arată că *„Nela P[...] ne-a spus, îmi amintesc că eram la noi acasă, că din informațiile ei, documentele care fac dovada că bunurile îi aparţin soţului meu ar fi ascunse din ordinul directorului Arhivelor Naționale, domnul Lungu.*

Astfel, în acele împrejurări, Nela P[...] ne-a spus că are relațiile necesare pentru a face rost de documente în ciuda acestor piedici.

Am fost de acord să încheiem un contract cu Nela P[...], solicitându-i ca demersurile pe care le va face să fie legale."

Aceste declaraţii date de inculpatul Al României P[...] Philippe şi de soţia acestuia cu privire la încercarea de folosire de către inculpata P[...] Nela a influenţei avute pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare formulate de primul inculpat se coroborează cu următoarele probe:

- declarația de suspect dată de P[...] Nela în cursul urmăririi penale (filele 3-14, vol. 4 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că „ *cu preşedintele CJ Ilfov, Cristi Rădulescu, cu care sunt prietenă de mai mult timp, am fost cu acesta la petreceri, nunţi sau botezuri. M-am plâns lui că am făcut demersuri la prefectură pentru retrocedarea pădurii şi nu am primit răspuns."*

- declaraţia de inculpat dată de Muşat Apost[...] în cursul urmăririi penale (filele 53-59, vol. 4 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că *"Aşa cum am spus data trecută pe Nela P[...] am cunoscut-o atunci când a venit în legătură cu cererea formulată de prinţul P[...]. Cred că a fost trimisă de Cristache Rădulescu, care cred că era la acel moment preşedinte CJ Ilfov. La acel moment făceam parte din acelaşi partid cu Cristache Rădulescu, acesta fiind preşedintele PDL Ilfov.*

- declaraţia de martor dată în cursul urmăririi penale de Capanu George (filele 186-197, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) în care acesta arată că:

„De la domnul Berceanu am aflat că primarul din Snagov pune presiune pe el să accepte retrocedarea atât cu ocazia şedinţelor comisiei cât şi informal, făcându-i vizite.

Arăt că la câteva luni de la instalarea în funcţie (n.n. după luna iulie 2005) am fost chemat de senatorul Rădulescu care mi-a prezentat o listă "cu 4 probleme" care erau patru cereri nelegale de retrocedare, printre care şi Pădurea Snagov. I-am replicat că toate sunt nelegale şi i-am cerut să nu mă mai cheme.

De asemenea, a venit la mine după luna august 2006 P[...] Nela care mi-a cerut explicaţii în legătură cu refuzul de punere în posesie. I-am spus că acţionăm legal şi ne facem datoria şi a plecat."

- în declaraţia din cursul judecăţii, dată în data de 20.10.2017 martorul Capanu George confirmă aceste lucruri, arătând următoarele: *„Întrebare - avocat inc. P[...] Nela- Ce explicaţii i-a dat doamna P[...]? Răspuns Doamna P[...] a venit la mine în cabinet ca o doamnă si am discutat despre această retrocedare şi am refuzat-o categoric."* De asemenea acesta mai arată că *«Întrebare procuror – Il cunoasteti pe senatorul Rădulescu Cristache? Răspuns: Da. Întrebare procuror – V-a solicitat sau v-a dat vreo adresă care să conţină si solicitarea de retrocedare a imobilul de la Snagov? Răspuns Mi-a dat o hârtie in biroul dumnealui, nici nu am*

citit-o bine şi am spus că sunt ilegale. Erau vreo 4 retrocedări, nu îmi aduc aminte toate 4. Întrebare procuror – La urmărire v-aţi adus aminte că era si padurea Snagov. Vă mentineti această declaratie? Răspuns DA. Întrebare procuror –De ce ati considerat că sunt ilegale? Răspuns Din discutiile cu colegii mei, in caz concret cu pădurea de la Snagov si cu celelalte 3, i am intrebat ce păduri mai trebuie să retrocedăm sau unde sunt presiuni pentru retrocedări. Am hotarât fără să vad actele că nu pot să ii răspund afirmativ domnului senator. Am fost chemat in biroul domnului Senator si mi a spus că „eu sunt senator şi rog să retrocedaţi aceste 4 păduri". Nu am preluat biletul de la dumnealui, l-am lăsat pe birou şi am plecat.»

- declaraţia dată în cursul judecăţii la data de 20.10.2017 de martorul Cucu Petru [...], în care acesta arată că *„Întrebare procuror – Ati făcut o afirmatie la urmărire penală în sensul că „am auzit de P[...] Nela şi stiu că a fost mandatarul lui P[...] şi avea o relatie bună cu primarul din Snagov, acesta susţinând-o în solicitările de retrocedare". La ce v-ati referit? Răspuns: Relatia dintre domnul primar si Nela P[...] am dedus-o din sursele domnului primar Muşat Apost[...]. Mi-a spus că o cunoaşte pe Nela P[...] şi s-a referit la ea intr-un mod familiar."*

- declaraţia din 20.10.2017 dată în faţa instanţei de martorul Berceanu Daniel M[...], în care acesta arată că *„Întrebare procuror – Stiti dacă intre P[...] Nela şi inculpatul Musat Apost[...] erau relatii anterioare, se cunoşteau? Răspuns Din moment ce la o intalnire anterioară dintre mine şi domnul Musat, la domnul Muşat in birou, cand le-am spus punctul de vedere, dumnealui a înştiinţat-o imediat pe doamna P[...], presupun că se cunoşteau."*

- Convorbirea telefonică din data 28.09.2007, ora 15:36:13, purtată între R[...] Truică şi Nela P[...], cu următorul conţinut: (filele 5-7, vol. 8 din dosarul de urmărire penală), cu următorul conţinut:

R[...] TRUICĂ: Nela, ne-am întâlnit şi noi, am stabilit nişte chestii. Eu îmi văd de treaba mea!

NELA: Nu am stabilit...

R[...] TRUICĂ: Cum n-am stabilit?

NELA: Nu.

R[...] TRUICĂ: Păi, n-am stat la Sangria şi am stabilit şi a rămas ca tu cu Ion să le puneţi pe hârtie şi gata! Ce mai... Stai un pic, nu asta e important, important este... eu acum sunt în două procese diferite care... Ieri, de exemplu, am fost într-o întâlnire de dimineaţa până seara. Am avut 4000 de apeluri lipsă! N-am dat niciun telefon înapoi. Azi dimineaţă îmi fac un schimb al meu de... în sfârşit! Cu ce ţi-am greşit, că nu vreau să greşesc cu nimic! Vreau să înţelegi că nimic din ceea ce am vorbit noi doi nu s-a schimbat! Nu înţeleg de ce trebuie să se ducă nu ştiu ce senator Rădulescu...

NELA: Asta vreau să-ţi spun eu...

R[...] TRUICĂ:... la nu ştiu ce cadastrist şi să urle pe la ăia şi să-i cheme la ordin şi primarul din Snagov să fie supărat şi toate astea! Nu înţeleg de ce ne trebuie toate astea!

NELA: Păi, asta, asta e...

R[...] TRUICĂ: Ăla-i prietenul tău, nu e prietenul meu!

NELA: Este prietenul meu, dar ăla nu înţelege şi, dacă cineva nu înţelege, nu pot să răspund pentru faptele altora!

Întrucât din aceste probe au rezultat indicii că inculpata P[...] Nela ar fi comis la rândul său o infracţiune de trafic de influenţă, parchetul a dispus prin rechizitoriu parchetul clasarea sub aspectul săvârşirii de către inculpată a acestei infracţiuni, deoarece a intervenit prescripţia răspunderii penale. Declaraţiile sunt, însă, relevante sub aspectul cunoaşterii de către inculpata P[...] Nela a modului în care a fost obţinut terenul Pădurea Snagov ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă.

Chiar dacă în declaraţiile următoare inculpatul Al României P[...] Philippe a retractat în mare parte cele arătate declaraţia de suspect din data de 23.04.2015, inculpatul Al României P[...] Philippe arată şi în declaraţia de suspect din 11.12.2015 că motivul pentru care inculpata P[...] Nela i l-a prezentat pe inculpatul Truică R[...] a fost acela că ea nu a reuşit să rezolve retrocedarea Pădurii Snagov (fila 167, verso, din vol. L al dosarului instanţei).

În declaraţia de suspect dată de A României Lia la data de 06.05.2015 (aflată la filele 167-176 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală) aceasta arată că inculpatul Al României P[...] Philippe a contactat mai multe persoane care să îl reprezinte în cererile de revendicare, dar a fost sabotat tot timpul de către autorităţi. În acest context, inculpata P[...] Nela le-a făcut cunoştinţă cu inculpatul Truică R[...] *(„Nela P[...] ne-a spus că îl cunoaşte pe R[...] Truică, un fost consilier al lui Adrian Năstase, care are puterea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităţilor şi cu obţinerea documentelor necesare (PUZ etc).”* – fila 169 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală).

Faptul că inculpata P[...] Nela i-a „cedat afacerea” inculpatului Truică R[...] pentru că ea nu reuşise punerea efectivă în posesie, deşi se reuşise obţinerea unei hotărâri a comisiei judeţene de retrocedare a Pădurii Snagov, rezultă şi din declaraţia dată de martora Cuniţă Mihaela, dată în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7, filele 476-482 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că *„Ulterior, în septembrie sau octombrie 2006 Nela P[...] mi-a spus că pentru că prinţul P[...] e nemulţumit că nu obţine nimic ea o să îi cedeze contractul lui R[...] Truică. Pe Truică l-am văzut o singură dată la birou la Nela P[...] în această perioadă, era însoţit de soţia lui de un avocat şi de încă o persoană pe care nu o cunosc. Cred că tot în 2006 Nela P[...] şi-a cedat efectiv contractul lui R[...] Truică şi de la acel moment nu ştiu să se mai fi ocupat de vreun demers pentru bunurile revendicate de P[...] Al României. La un moment dat am aflat de la televizor că prinţul P[...] a obţinut nişte bunuri, înainte de a i se naşte copilul, am sunat-o pe P[...] să o întreb dacă primim nişte bani pentru demersurile făcute, dar Nela mi-a spus că nici ea şi nici Leţi nu au primit nimic.”* Fiind audiată de instanţă la data de 05.05.2017, martora Cuniţă Mihaela a arătat că îşi menţine în totalitate declaraţia dată în cursul urmăririi penale.

Modul în care au procedat inculpaţii Al României P[...] Philippe, P[...] Nela şi Truică R[...] cu privire la transmiterea drepturilor succesorale a fost descris de martorul Aparaschivei Cristian Relu care arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 al dosarului de urmărire penală, filele 260-314) că

aceştia au colaborat tot timpul după preluarea de către inculpatul Truică R[...] a demersurilor de retrocedare a Pădurii Snagov: *„La vremea respectivă am constatat că era un circuit între Truică, [...] Roşu şi Nela P[...], cei trei întâlnindu-se foarte des, fie la firma de avocaţi, fie la sediul firmei lui Truică, fie la Nela P[...] la firmă, din câte îmi amintesc în Piaţa Domenii, deasupra unei săli de sport. Nu am participat la discuţii, deşi uneori l-am dus chiar eu cu maşina pe Truică pentru a se întâlni cu persoanele menţionate, dar Truică mi-a spus că se întâlnesc pentru a discuta despre terenurile prinţului P[...]. Din câte am înţeles Nela P[...] a fost cea care a iniţiat proiectul şi l-a prezentat pe prinţul P[...] lui R[...] Truică şi asociaţilor lui. Între P[...] şi Truică existau tensiuni şi acesta mi-a spus că P[...] are de primit bani şi era nemulţumit de pretenţiile emise de aceasta. Cred că P[...] era implicată în demersurile pentru retrocedarea terenurilor, cel puţin aşa mi-a spus Truică."* Aceasta afirmaţie contrazice susţinerile inculpatei P[...] Nela, potrivit cărora inculpatul Truică R[...] ar fi fost cel care a contactat-o. În realitate, inculpata P[...] Nela a fost nevoită să-i cedeze inculpatului Truică R[...] această „afacere" pentru că ea s-a blocat la punerea în posesie a Pădurii Snagov retrocedate. Fiind audiat în faţa instanţei de judecată în data de 23.06.2017, martorul Aparaschivei Cristian Relu a declarat că îşi menţine declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

Declaraţia martorului Aparaschivei Cristian Relu este confirmată sub acst aspect de convorbirea purtată în data de 28.09.2007, ora 15:36:13, de R[...] Truică cu P[...] Nela, redată în volumul 8, filele 5-7 din dosarul de urmărire penală:

R[...] TRUICĂ: Ce anume ce şi cum? N-ai contractul în faţă? Nu mă abat cu nimic de la contractul ăla! Ce anume să-ţi spun în plus faţă de contract? Acolo scrie clar: Din momentul în care se face intabularea, din momentul în care se trece în Cartea Funciară, din nu ştiu ce, de atunci se întâmplă nu ştiu ce. E trecut în termene foarte clari! Nu numai că respectăm acele termene, dar chiar le plătim cu mult înainte de ceea ce scrie acolo!

NELA: Nu este vorba despre avansurile către P[...], este vorba de faptul că tu ai vrut ceva, eu am acceptat, iar diferenţa între ce am făcut noi şi ce trebuie să fie acceptată de terţele persoane, trebuie să le spunem exact ce şi cum.

Toate aceste probe dovedesc fără dubiu că inculpata P[...] Nela cunoştea că terenul pe care l-a primit pe numele societăţii la care era administrator, SC ILK[...] [...] SRL, de la SC Recipl[...] SRL, provenea din săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă, faţă de inculpatul Al României P[...] Philippe.

Intenția inculpatei P[...] Nela de a ascunde sau disimula originea ilicită a bunului rezultă în primul rând din faptul că aceasta a adus ca aport social bunul respectiv la o societate care o are ca asociat unic şi administrator pe fiica sa, numita Şerban Ana Maria Iulia. Nu există o justificare economică a acestei operațiuni, având în vedere că SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL nu a desfășurat nicio activitate nici înainte și nici după dobândirea acestor bunuri.

Inculpata P[...] Nela nu a obținut o contraprestație în urma acestui transfer al bunurilor, fiind vorba în realitate de un act cu titlu gratuit. Or, aceasta denotă că intenția inculpatei la efectuarea acestei operațiuni nu a fost una comercială,

deoarece aceasta putea desfășura o activitate economică reală și în cadrul societății ILKO STR S.R.L., dacă intenţiona acest lucru. În realitate, intenţia inculpatei a fost aceea de a ascunde sau disimula proveniența bunului respectiv.

Această intenție rezultă și din faptul că înființarea SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL (la 24.07.2015) și transferul bunurilor către această societate s-au realizat la scurt timp după formularea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a plângerii şi denunţului din data de 23.01.2015 şi respectiv din data de 15.04.2015, când se făceau cercetări în prezenta cauză cu privire la redobândirea de către acesta a dreptului de proprietate asupra terenului în discuţie. Întrucât anterior fuseseră şi articole în presă pe tema acestor retrocedări, se poate justifica temerea inculpatei P[...] Nela că cercetările începute vor conduce la acest teren, ceea ce a determinat-o să încerce prin această tranzacţie să-i disimuleze proveniența ilicită, creând aparența unei dobândiri licite a lui de către SC MERSURE [...] INTERNATIONAL SRL.

Față de toate acestea, instanța de fond a constatat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, urmând a dispune condamnarea inculpatei P[...] Nela pentru această infracțiune.

n. Referitor la săvârșirea de către inculpatul Chiriac T[...] a infracțiunii de participație improprie la spălarea banilor, în legătură cu transmiterea suprafeţei de teren de 1000 mp., primită ca mită în legătură cu îndeplinirea atribuţiilor sale de serviciu.

Inculpatul CHIRIAC T[...] este acuzat în rechizitoriu că, pentru a ascunde/disimula adevărata proveninţă a terenului primit cu titlu de mită de la TRUICĂ R[...] şi RECIPL[...] SRL pentru punerea în posesie a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE cu încălcarea legii, i-a determinat pe numiţii [...] M[...] şi [...] Maria să semneze în calitate de cumpărători contractul de vânzare cumpărare nr. 27909 din 22.02.2008 pentru un teren forestier de 1000 mp în Snagov, iar la data de 01.04.2008 să semneze în calitate de vânzători contractul de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea 1484 prin care acelaşi teren a fost vândut cumpărătorului de bună credinţă, Cacenco Aurelian, obţinând un folos necuvenit de aproximativ 50.000 euro, primiţi de la cumpărător, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de participaţie improprie la spălare a banilor prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 aplicarea art. 5 Cod penal.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii confirmă săvârşirea de către inculpatul Chiriac T[...] a acestei infracțiuni.

Așa cum s-a arătat anterior, pentru existența infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data faptelor) trebuie să existe un bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, o schimbare sau un transfer al acestui bun și intenția făptuitorului de a ascunde sau disimula originea ilicită a acestui bun.

Pentru a se reţine infracţiunea de spălare a banilor nu este nevoie să se dispună o soluţie de condamnare şi pentru infracţiunea predicat, din care a provenit bunul „spălat” de făptuitor, ci trebuie să se dovedească doar că acesta cunoştea că bunul provine dintr-o infracţiune.

De asemenea, pentru a se reţine infracţiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data faptelor) nu are nicio relevanţă dacă făptuitorul este şi autor al infracţiunii predicat, din care provine bunul ce a făcut obiectul infracţiunii de spălare a banilor.

În speţă parchetul arată în actul de sesizare că infracţiunea predicat din care provine bunul supus spălării de către inculpatul Chiriac T[...] este infracţiunea de luare de mită, constând în primirea de către acesta a unei suprafeţe de teren de 1000 mp. de la inculpatul Truică R[...], în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu de director al Direcţiei Silvice Ilfov, în care a facilitat punerea în posesie efectivă a inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului retrocedat.

Nu are nicio relevanţă faptul că retrocedarea terenului către inculpatul Al României P[...] Philippe a fost una legală, deoarece infracţiunea de dare şi luare de mită se poate comite şi în legătură cu îndeplinirea în mod legal a atribuţiilor de seerviciu de către funcţionarul public. Având în vedere că pentru această infracţiune de luare de mită comisă de către inculpatul Chiriac T[...] a intervenit prescripţia răspunderii penale, parchetul a dispus prin rechizitoriu clasarea. Acest lucru nu are nicio relevanţă pentru reţinerea în sarcina inculpatului Chriac T[...] a infracţiunii de spălare a banilor, sub forma participaţiei improprii, deoarece cele două infracţiuni sunt autonome una faţă de cealaltă.

Instanţa reţine că activitatea inculpatului Chiriac T[...] s-a circumscris momentului în care demersurile inculpatei P[...] Nela de punere în posesie asupra terenului din Pădurea Snagov retrocedat inculpatului Al României P[...] Philippe s-au blocat deoarece directorul Direcţiei Silvice Ilfov, martorul Capanu George, ca şi ceilalţi reprezentanţi ai acestei instituţii din comisiile de fond funciar, se opuneau acestei retrocedări. Aşa cum s-a arătat anterior, acesta a fost și motivul pentru care inculpata P[...] Nela a „cedat” către SC RECIPL[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...], drepturile succesorale ale inculpatului Al României P[...] Philippe pe care le obținuse anterior prin contractul de mandat şi asistenţă de specialitate.

După această cedare a drepturilor succesorale, inculpatul Truică R[...] a reuşit în scurt timp „deblecarea” situaţiei, având în vedere că a fost înlocuit directorul Direcţiei Silvice Ilfov, Capanu George, cu inculpatul Chiriac T[...], cu care inculpatul Truică R[...] era prieten. Prin efectuarea de către inculpatul Chiriac T[...] a demersurilor pentru punerea efectivă în posesie asupra terenului retrocedat s-a deblocat situaţia, motiv pentru care se poate reţine că primirea de către inculpatul Chiriac T[...] a terenului de 1000 mp. din Pădurea Snagov s-a făcut în legătură cu îndeplinirea de către acesta a atribuţiilor de serviciu.

În legătură cu relaţiile inculpatului Truică R[...] cu inculpatul Chiriac T[...], martorul Aparaschivei Cristian Relu afirmă în declaraţia dată în faţa instanţei că:

„Întrebare procuror – Dar pe Chiriac T[...] il cunostea, de la ROMS[...]? Răspuns: După nume nu-mi dau seama, dar cunostea diverse persoane de la ROMS[...]. Întrebare procuror – Mentineti afirmatia conform căreia Dan Iovănescu omul de incredere al lui Truică a spus ca orice problema ce tine de ROMS[...] se rezolvă cu Chiriac? Răspuns: Da, mentin afirmati că domnul Iovănescu mi-a comunicat că orice problemă legată de ROMS[...] se rezolvă, nu-mi amintesc exact dacă mi-a spus si numele persoanei respective, dar el se ocupa de ROMS[...].” Aşa cum rezultă din probele administrate, inculpatul Truică R[...] a şi folosit ulterior, în mod efectiv, influenţa pe care o avea pe lângă inculpatul Chiriac T[...], pentru a reuşi punerea în posesie asupra suprafeţei de teren din Pădurea Snagov retrocedate în urma demersurilor făcute de inculpata P[...] Nela.

Relaţia de prietenie dintre inculpaţii Truică R[...] şi Chriac T[...] este susţinută în mod categoric de martor în declaraţia dată în faţa instanţei: *„Întrebare avocat inc Chiriac T[...] – Dacă îşi menţine declaraţia de la urmărire penală potrivit careia R[...] Truică era bun prieten cu Chiriac T[...] acesta il vizita frecvent acasă la Snagov? Răspuns da Întrebare avocat inc Chiriac T[...] – Cum isi jusitifica această declaratie? Răspuns l-am văzut deseori acolo. Întrebare avocat inc Chiriac T[...] –Ce insemnă deseori sau „frecvent” cum a declarat la urmărire penală? Răspuns Cu ocazia unor mese festive sau pur si simplu mese ocazionale. Întrebare avocat inc Chiriac T[...] – Este sigur vorba de inc. Chiriac T[...] şi nu de altă persoană care lucrează în ROMS[...]? Răspuns Da, sunt sigur.”* Nu există nici un motiv pentru care martorul să mintă sub acest aspect, iar această susţinere este confirmată şi de alte probe.

Afirmaţiile martorului Aparaschivei Cristian Relu referitoare la relaţiile de prietenie dintre cei doi inculpaţi sunt confirmate şi de martorul Cucu [...], în declaraţia dată în cursul urmăririi penale în data de 26.02.2016 (aflată în volumul 7 din dosarul de urmărire penală, filele 86-92), în care acesta arată că „*Ştiu că domnul Chiriac Teodor era amic cu primarul din Snagov şi îl cunoştea pe domnul Truică. Fac această precizare întrucât în primăvara – vara anului 2007, anterior punerii în posesie a lui P[...], domnul Chiriac venise cu probleme de serviciu la Ocolul Silvic Snagov şi am hotărât să mergem să mâncăm la o terasa la lacul Snagov. De pe celălalt mal a venit Truică R[...] cu o şalupă şi s-a aşezat la masa noastră, discutând cu domnul Chiriac ca şi cum se cunoşteau. Truică R[...] a spus în discuţie că se schimbă directorul ROMS[...] şi el ştie cine vine*.” Din ultima afirmaţie a martorului rezultă că inculpatul Truică R[...] ştia chiar că va fi schimbat directorul Direcţiei Silvice Ilfov şi că va fi înlocuit cu inculpatul Chiriac T[...]. În declaraţia dată în instanţă la data de 20.10.2017 martorul Cucu [...] confirmă acest episod, arătând că *„la un moment dat cand eram impreună cu Chiriac T[...] pe o terasă pe malul lacului Snagov, la un moment dat pe acea terasă a intrat domnul R[...] Truică care s-a apropiat şi l-a salutat pe domnul Chiriac şi s-au schimbat câteva amabilităţi după care a plecat in altă parte. De aceea am tras concluzia că cei doi se cunoşteau.”*

Schimbarea directorului direcţiei silvice a fost un factor important, care a contribuit la punerea efectivă în posesie asupra terenului, deoarece directorul anterior al Direcţiei Silvice Ilfov, martorul Capanu George, arată în declaraţia dată

în faţa instanţei la data de 20.10.2017 cu privire la solicitarea inculpatului Al României P[...] Philippe privind Pădurea Snagov că *„A fost şi dorinţa mea şi a celorlalţi colaboratori cu care lucram, de a nu retroceda această suprafaţă, de acord cu şeful de ocol cu ce a specificat dumnealui in această anexă”.* Apoi martorul mai arată că inculpatul Truică R[...] a încercat să ia legătura cu el prin intermediul inculpatului Mușat Apost[...], precizând că: *«Întrebare procuror – V-a solicitat inculpatul Apost[...] sau a intermediat inculpatul Apost[...] o intalnire intre dvs. si inculpatul Truică R[...]? Răspuns Fostul primar de la Snagov mi-a spus odată că ar vrea domnul Truică să mă cunoască. Întrebare procuror – V-a spus pentru ce? Răspuns: Nu. Întrebare procuror – De unde ati tras concluzia că această intalnire se dorea a fi tot pentru retrocedarea pădurii de la Snagov? Răspuns: Fără sa imi spună domnul primar am făcut legatura că tot cu asta ar fi si nu am avut nici curiozitatea să il cunosc pe domnul Truică eu fiind legat de acest „nu retrocedare”.»* Această poziție a martorului a determinat și demersul inculpatului Al României P[...] Philippe de a formula o plângere penală împotriva lui Capanu George – Director la [...] Regia Națională a Pădurilor ROMS[...] în legătură cu refuzul de a pune în posesie terenul forestier, înregistrată cu nr. 100054/18.05.2007 – Inspectoratul de Poliție a Județului Ilfov (*filele 184-190, vol. 46 din dosarul instanței*).

De altfel, inculpatul Truică R[...] arată în convorbirea telefonică purtată în ziua de 03.01.2008, ora 19:55:24, cu S[...], redată în volumul 8 filele 24-26, că „*R[...] TRUICĂ: Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în Snagov.”*

Contribuţia efectivă a inculpatului Chiriac T[...] la punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului retrocedat rezultă în primul rând din faptul că la data de 26.06.2007 inculpatul CHIRIAC T[...], delegat între timp în funcţia de director, a semnat în numele Direcţiei Silvice Bucureşti adresa nr. 2850 prin care a cerut Ocolului Silvic Snagov să-l pună în posesie pe inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE cu o suprafaţă de 10 ha pădure în zona Fundul Sacului Snagov. În aceeaşi zi, 26.06.2007, s-a întocmit procesul verbal de punere în posesie a inculpatului AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, reprezentat de avocatul Ene [...], cu 10 ha de pădure în zona Fundul Sacului, potrivit hotărârii de validare nr. 7 din 14.01.2004 a comisiei judeţene pentru reconstituirea dreptului de proprietate.

De asemenea, acest lucru rezultă şi din declarația de martor dată de Berceanu Daniel în data de 21.02.2016 (filele 23-28, vol. 7 din dosarul de urmărire penală): *„Arăt că amplasamentul a fost indicat pe anexa 37 de domnul Chiriac şi nu s-a retrocedat exact pe trupul de pădure Fundul Sacului. În acea zonă care este izolată s-au retrocedat aproximativ 10 ha, iar restul s-a retrocedat în zona Snagov – Parc, potrivit indicaţiilor domnului Chiriac care a colorat pe o hartă, de mână, amplasamentul care se retrocedează. Nu cunosc să se fi purtat corespondenţă oficială între comisie şi direcţie cu privire la amplasament, respectiv cu privire la indicarea altui amplasament, având în vedere că suprafeţe din Fundul Sacului au fost retrocedate altor persoane. Anexa 37 astfel aprobată de comisia locală a fost*

trimisă spre validare comisiei judeţene constituite la nivelul Instituţiei Prefectului Ilfov."

Primirea de către inculpatul Chiriac T[...] a unei suprafeţe de teren de 1000 mp., în legătură cu îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, rezultă din faptul că la pagina 9 din plângerea depusă la parchet în data de 23.01.2015 inculpatul Al României P[...] Philippe arată că *«De asemenea, o serie de alte prevederi cuprinse în Înţelegere sunt menite să asigure Recipl[...] SRL că subsemnatul accept că toate înstrăinările de teren din cele două imobile retrocedate şi pe care Recipl[...] SRL le-a „donat" unor diferite persoane reprezintă în fapt „cheltuieli" cu recuperarea acestor bunuri»*. Această susţinere a inculpatului Al României P[...] Philippe s-a dovedit a fi adevărată în ce priveşte suprafaţa de teren de 1000 mp din Pădurea Snagov, pe care SC RECIPL[...] SRL i-a transmis-o după retrocedare inculpatului Chiriac T[...] (prin intermediul martorilor [...] M[...] şi [...] Maria), după ce acesta a contribuit în calitate de director al Direcţiei Silvice Ilfov la punerea în posesie asupra Pădurii Snagov.

Din declaraţia de martor dată de [...] M[...] în cursul urmăririi penale, la data de 01.03.2016 (filele 198-203, vol. 7 din dosarul de urmărire penală), rezultă că terenul cumpărat de el de la Recipl[...] SRL era de fapt al inculpatului Chriiac T[...]: *"Acesta mi-a spus vrea să cumpere un teren forestier în Snagov lângă lac şi cantonul silvic şi m-a rugat să-l iau pe numele meu. Mi-a spus că nu-l ia pe numele său întrucât nu vrea să fie implicat în retrocedările de pădure. Cred că mi-a spus despre acel teren chiar înainte să semnez contractul de vânzare cumpărare.*

Am mers împreună cu Chiriac T[...] şi soţia la notar la data stabilită de acesta. Mi-a spus că voi cumpăra de la o firmă dar nu ştiam a cui este. Soţia nu a fost iniţial de acord să facem acest lucru dar ulterior a acceptat.

La notar doar am semnat contractul dar nu ştiu ce bani s-au plătit. Am primit un exemplar al contractului de vânzare cumpărare pe care l-am remis ulterior lui Chiriac T[...] când a vrut să vândă terenul."

Fiind audiat nemijlocit de instanţă la data de 20.10.2017 instanţa a putut constata veridicitatea celor declarate de martor, care a arătat că:

„Fiind mecanic de meserie l-am cunoscut pe domnul Chiriac T[...] cu care ne-am împrietenit şi mergând pe la diverse saloane auto, dânsul având maşină si venind să o repare la mine, mi-a propus domnul Chiriac să iau diverse bunuri pe numele meu cu motivaţia că este o persoană publică si că între timp sa le treacă pe numele dansului cand se va rezolva problema.

Întrebare procuror – Ce bunuri v-a propus să luati pe numele dvs?

Răspuns: Masină, casă. Două BMW-uri si un Ferrari. Casa era in Snagov.

Întrebare procuror –Teren in Snagov v-a propus să luati?

Răspuns : Da, cel cu pădurea.

Întrebare procuror – Relatati-ne despre achizitionarea acelei suprfete de teren, cand v-a propus, ce demersuri aţi efectuat?

Răspuns: Mi-a spus că o să aibă niste terenuri pe care nu poate să le ia pe numele dumnealui si să merg să le iau pe numele meu. Asta s-a intamplat in 2009. E posibil să fie alt an dar cred că in 2009."

Fiind întrebat dacă inculpatul Chiriac T[...] a plătit vreo sumă de bani pentru aceste teren martorul a răspuns *„Nu am văzut. Nu ştiu dacă a plătit vreo sumă de bani.”* Având în vedere, însă, faptul că era vorba de un teren la punerea în posesia căruia a participat efectiv, modul în care inculpatul a procedat pentru cumpărarea acestuia şi faptul că la scurt timp l-a vândut, instanţa reţine că sunt probe concludente că inculpatul Chiriac T[...] nu a plătit nici un ban pentru terenul acesta. De altfel, inculpatul nici nu s-a apărat în modul acesta, ci a afirmat că nu ar fi fost terenul său, ci al numitului [...] M[...]. Apărarea inculpatului va fi înlăturată, având în vedere că martorul [...] M[...] nu are nici resursele necesare şi nici vreun interes pentru cumpărarea şi revânzarea terenului respectiv, ci din probele administrate rezultă clar că a fost doar un interpus al inculpatului Chiriac T[...], pentru a nu se depista fapta de corupţie săvârşită.

Declaraţia martorului [...] M[...] este confirmată şi de declaraţia dată de soţia acestuia, martora [...] Maria (filele 483-489, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) în care aceasta arată că *„Nu pot preciza exact perioada, dar în cursul aceluiaşi an soţul meu mi-a spus că T[...] Chiriac a achiziţionat un teren, dar că contractul de vânzare cumpărare a fost încheiat pe numele soţului meu întrucât Chiriac T[...] era o persoană publică şi acest lucru ar fi atras atenţia. În plus, automat, Chiriac T[...] ar fi trebuit să menţioneze acest lucru în declaraţia de avere, iar el nu-şi dorea acest lucru. Nu ştiu unde anume era situat terenul în cauză, despre ce suprafaţă era vorba, cine era vânzătorul şi cu ce sumă fusese achiziţionat de către Chiriac.”*

În declaraţia dată în faţa instanţei la data de 2.03.2018 martora [...] Maria şi-a menţinut declaraţiile, arătând că

„Eu sunt soţia lui [...] M[...] care a avut in posesie un pământ care i-a aparţinut de fapt lui T[...] Chiriac care ulterior a fost vândut.

Mai sunt pe numele soţului meu inca două terenuri şi o casă în Snagov, care sunt de fapt tot ale lui Chiriac T[...].

Întrebare procuror – Dvs. ştiti unde se află terenul acela care aţi spus că era a lui Chiriac T[...]?

Răspuns Nu, nu ştiu.”

Fiind o persoană căsătorită, martorul [...] M[...] nu a putut vinde terenul respectiv fără soţia sa, astfel încât a fost nevoie şi de prezenţa acesteia la notar. Declaraţia martorei din faţa instanţei este concludentă sub acest aspect *„Atunci cand mi-a spus că trebuie să mergem să se poată vinde, mi-a spus că a fost achizitionat pe numele lui un teren care este de fapt a lui Chiriac T[...] dar dansul este persoană publică şi a fost doar o formalitate, a fost luat pe numele lui şi se va vinde curând. Eu nu am a fost de acord. Am zis că nu e normal, de ce să fie pe numele lui şia azis că se va vinde curând.”*

Având în vedere că martorii [...] M[...] şi [...] Maria sunt simpli muncitori, cu venituri foarte modeste şi cu patru copii în întreţinere, instanţa reţine că sunt veridice declaraţiile acestora potrivit cătrora bunurile respective, achiziţionate pe numele lor, inclusiv terenul în discuţie, sunt în realitate ale inculpatului Chiriac T[...].

Faptul că terenul a fost vândut ulterior pentru suma de 45000-50000 de euro, iar banii au fost încasaţi de inculpatul Chiriac T[...] rezultă din declaraţia aceluiaşi martor, [...] M[...] (filele 490-509, vol. 7 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că „*Nu-mi amintesc la cât timp de la achiziţia terenului de 1000 mp acesta a fost vândut. Rolul meu a fost acela de a mă deplasa la notar, la cererea lui Chiriac pentru a semna actele. Nu m-am ocupat de găsirea unui cumpărător şi nu-mi amintesc dacă soţia m-a însoţit. Preţul vânzării a fost de 45.000 euro sau 50.000 euro. Eu am primit 10.000 euro, din care i-am folosit pentru achiziţia unei maşini. Banii i-am primit în mână de la Chiriac T[...] şi de faţă nu a fost vreo persoană. Soţia mea a aflat despre primirea cestor bani imediat*."

Martorul confirmă acest lucru în declaraţia dată în faţa instanţei, în care arată că inculpatul Chriac T[...] s-a ocupat de revânzarea terenului, a găsit cumpărătorul şi s-a ocupat de acte: *„Întrebare procuror – Cine s-a ocupat de vanzarea lui? Răspuns Chiriac, de toate aspectele: a găsit cumpărătorul si s-a ocupat de acte."* Declaraţia martorului este confirmată şi de declaraţia soţiei acestuia, martora [...] Maria.

Toate aceste probe dovedesc intenţia inculpatului Chiriac T[...] de a disimula sau a ascunde provenienţa ilicită a terenului de 1000 mp., provenit din infracţiunea de luare de mită comisă de el în legătură cu retrocedarea şi punerea în posesie asupra Pădurii Snagov. Martori audiaţi arată care a fost motivul pentru care inculpatul Chiriac T[...] a achiziţionat terenul în mod fictiv pe numele lor, iar declaraţiile lor nu pot fi puse sub semnul întrebării deoarece nu există nici un motiv pentru care aceştia să dea declaraţii nereale. Dimpotrivă, relaţiile apropiate dintre inculpatul Chiriac T[...] şi martori şi veniturile modeste ale acestora din urmă sunt argumente solide pentru a reţine veridicitatea declaraţiilor acestora în sensul că terenul de 1000 mp achiziţionat a fost achiziţionat pe numele lor pentru că inculpatul Chiriac T[...] nu a dorit să-l achiziţioneze direct pe numele lui. Or, singurul motiv plauzibil pentru care inculpatul Chiriac T[...] a procedat în acest mod a fost intenţia sa de a ascunde provenienţa ilicită a acestui imobil.

Este vorba în speţă de un mecanism complex de a-şi asigura produsul infracţiunii, care constă în intepunerea fictivă a unor persoane, pentru ca inculpatul Chriac T[...] că obţină produsul infracţiunii de luare de mită.

Fiind întrunite toate condiţiile pentru a se reţine în sarcina inculpatului Chiriac T[...] infracţiunea de spălare a banilor, sub forma participaţiei improprii, instanţa de fond a dispus condamnarea inculpatului pentru această infracţiune. Forma participaţiei improprii se reţine în speţă deoarece martorii [...] M[...] şi [...] Maria au acţionat din culpă, necunoscând că terenul provine din săvârşirea de către inculpatul Chiriac T[...] a infracţiunii de luare de mită şi nici intenţia acestuia de a ascunde sau disimula originea ilicită a bunului.

o. Referitor la infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat reţinută în sarcina inculpaţilor Truică R[...], Roşu [...], Tal S[...] şi Steinmetz [...], în forma constituirii, şi Marcovici M[...] [...], [...] Agavi, Andronic Dan C[...] şi Mateesu Lucian în forma aderării

În sarcina inculpaţilor TRUICĂ R[...], ROȘU [...], TAL S[...] şi [...] STEINMETZ s-a reţinut în actul de sesizare că, începând cu 1 noiembrie 2006,

împreună cu S[...] SHEVEZ, *netrimis în judecată*, au constituit un grup infracţional (la care au aderat ulterior alte persoane, respectiv inculpaţii MARCOVICI M[...], [...] AGAVI, ANDRONIC DAN C[...], MATEESCU LC), având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la începutul anului 2010, săvârşind pentru realizarea scopului grupului în mod direct infracţiuni de corupţie/asimilate acestora (dare de mită, complicitate la abuz în serviciu, trafic de influenţă – expuse în continuare), faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Având în vedere că în ceea ce-l priveşte pe inculpatul Truică R[...] instanţa va reţine ca lege penală mai favorabilă vechiul Cod penal, infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat reţinută în sarcina acestuia se încadra în prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, care reglementa în mod identic această infracţiune înainte de 1.02.2014.

Inculpatul ANDRONIC DAN C[...] este acuzat în rechizitoriu că a aderat, începând cu anul 2007, la grupul infracţional organizat constituit la data de 01.11.2006 de inculpaţii TRUICĂ R[...], ROȘU [...], TAL S[...], S[...] SHEVEZ ȘI [...] STEINMETZ (grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii MARCOVICI M[...] [...], [...] AGAVI, MATEESCU LC) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013, susţinând acţiunile acestuia (prin participarea la discuţii/negocieri cu cumpărătorul de influenţă, întocmirea/coordonarea apariţiei/realizării în mass-media de articole/emisiuni favorabile/defavorabile cumpărătorului de influenţă, convingându-l astfel să rămână în înţelegere cu RECIPL[...] SRL, efectuarea de analize de presă şi acţiuni în favoarea grupului, menţinerea legăturii cu ceilalţi membrii, dar şi cu cumpărătorul de influenţă şi soţia acestuia, atragerea altei persoane care să adere la grup) şi ajutând la săvârşirea unor astfel de infracţiuni de corupţie (expuse în continuare), faptă care, în opinia

parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul MARCOVICI M[...] [...] este acuzat în rechizitoriu că a aderat, începând cu anul 2007, la grupul infracţional organizat constituit la data de 01.11. 2006 de inculpaţii TRUICĂ R[...], ROȘU [...], TAL S[...], S[...] SHEVEZ ŞI [...] STEINMETZ (grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii ANRDRONIC DAN C[...], [...] AGAVI, MATEESCU LC) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013, susţinând acţiunile acestuia prin menţinerea legăturii între membrii grupului şi între aceştia şi cumpărătorul de influenţă AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE, susţinerea acţiunile de traficare a influenţei săvârşite de TRUICĂ R[...] şi TAL S[...], întărind convingerea cumpărătorului de influenţă asupra reuşitei acţiunilor de revendicare urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri, inclusiv prin calitatea sa de consilier al primului ministru, iar după anul 2010 a păstrat legătura constant cu cumpărătorul de influenţă, dându-i de înţeles că doar prin influenţa grupului va putea obţine bunurile revendicate, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul MATEESCU L[…] C[…] este acuzat în rechizitoriu că a aderat, începând cu anul 2011 (luna octombrie), la grupul infracţional organizat constituit la data de 01.11.2006 de inculpaţii TRUICĂ R[...], ROȘU [...], TAL S[...], S[...] SHEVEZ şi [...] STEINMETZ (grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii ANRDRONIC DAN C[...], [...] AGAVI, MARCOVICI M[...] [...]) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013 potrivit dispoziţiilor date de inculpatul TAL S[...], preluând rolul inculpatului TRUICĂ

R[...] în activitatea infracţională a grupului pentru obţinerea unor bunuri revendicate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...], menţinând legătura între acesta şi membrii grupului şi susţinând activitatea de traficare a influenţei realizată de inculpatul TAL S[...], întărindu-i convingerea asupra reuşitei acţiunilor de revendicare urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri, dându-i de înţeles că doar prin influenţa grupului va putea obţine bunurile revendicate, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul [...] AGAVI este acuzat în rechizitoriu că a aderat, începând cu anul 2007, la grupul infracţional organizat constituit la data de 01.11. 2006 de inculpaţii TRUICĂ R[...], ROȘU [...], TAL S[...], S[...] SHEVEZ şI [...] STEINMETZ (grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii MARCOVICI M[...], ADRONIC DAN C[...], MATEESCU LC) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013, în directa coordonare a inculpatului TAL S[...] pentru realizarea scopului grupului, păstrând legătura între acesta şi inculpaţii [...] STEINMETZ şi TRUICĂ R[...], punându-i la curent cu rezultatul demersurilor efectuate, participând la întâlniri cu cumpărătorul de influenţă, îndeplinind dispoziţiile date de ceilalţi membrii, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzut de art. 367 alin. 1 Cod penal - în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpaţii Truică R[...], Roșu [...], Tal S[...], Steinmetz [...], Marcovici M[...] [...], [...] Agavi, Andronic Dan C[...] și Mateesu Lucian a acestei infracțiuni.

Potrivit dispozițiilor art. 367 alin. 6 Cod penal, prin *„grup infractional organizat se intelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumita perioada de timp si pentru a actiona in mod coordonat in scopul comiterii uneia sau mai multor infractiuni.”*

În primul rând nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale acestei infracțiuni pentru că, așa cum s-a arătat anterior, singurul inculpat din cadrul presupusului grup infracţional organizat care a comis infracțiunea de trafic de influență este inculpatul Truică R[...], în sarcina celorlalți inculpați nereținându-se comiterea vreunei infracțiuni. Așadar, nu este întrunită condiția obiectivă a

existenței cel puțin a trei persoane care să constituie un grup infracțional organizat cu scopul săvârşirii de infracţiuni.

În al doilea rând, nu se poate reține că scopul înființării SC Recipl[...] SRL ar fi fost acela de săvârșire a unor infracțiuni de corupție, ci acesta a fost unul licit, de achiziționare a drepturilor succesorale ale inculpatului Al României P[...] Philippe. Chiar dacă inculpatul Truică R[...] a săvârșit infracțiunea de trafic de influență descrisă mai sus, nu rezultă din nicio probă că acesta s-ar fi înțeles cu ceilalți inculpați care dețin părți sociale la această societate ca scopul societății să îl constitie săvârșirea de fapte de corupție. În susținerea caracterului licit al înființării societății Recipl[...] SRL stă și faptul că unul din deținătorii unor părți sociale la această societate, martorul Dimofte R[...], nu a fost trimis în judecată pentru vreo infracțiune.

Inculpații Tal S[...] și [...] Steinmetz sunt cetățeni israelieni care se cunosc și desfășurau afaceri împreună dinainte de întemeiarea societății Recipl[...] SRL, iar inculpatul Truică R[...] l-a cunoscut pe Tal S[...] înainte de înființarea acestei societăți, ca urmare a desfășurării unor activități licite de consultanță.

Legătura reprezentanților acestei societăți cu unul din inculpații despre care parchetul susține că ar fi fondat grupul infracțional organizat, respectiv cu [...] Roșu, s-a făcut ulterior înființării societății Recipl[...] SRL și ulterior încheierii proiectului de contract de cesiune a drepturilor litigioase, din septembrie 2006. Din probe rezultă că proiectul acestui contract a fost redactat de avocatul Leţi Octavian, în acest sens fiind declaraţiile inculpatei P[...] Nela din 18.12.2015 şi din 25.01.2019, ale inculpatului Truică R[...] din 10.12.2015 şi din 24.02.2017, ale martorei Cuniţă Mihaela din 20.04.2016, dar şi ale mai multor avocaţi din cadrul SCA Ţuca, Z[...] şi Asociaţii (Dragoş Apost[...] - declaraţia din 25.05.2018; Hrisafi Josan I[...]a Amalia - declaraţia din 11.05.2018; Pereş Alexandra Iulia – declaraţia din 25.05.2018: Gelepu I[...]a Monica – declaraţia din 11.05.2018).

Din declaraţia dată de martorul Z[...] Gabriel în fața instanței, la data de 02.03.2018, rezultă că inculpatul Truică R[...], ca reprezentant al SC Recipl[...] SRL, a luat legătura mai întâi cu el, ca reprezentant al societății de avocatură, și de-abia după aceea cu inculpatul [...] Roșu M: *„În luna septembrie a anului 2006 am fost contactat telefonic de domnul Truică R[...] care mi-a solicitat o întâlnire în legătură cu un potenţial proiect imobiliar care avea legătură cu un contract de cesiune de drepturi litigioase încheiat cu domnul P[...] Al României (...) am organizat această întâlnire la sediul societăţii noastre de avocaţi, împreună cu avocatul [...] Roşu, care coordona departamentul de litigii, şi, de asemenea, cu un avocat de drept imobiliar, cred că este vorba de Dragoş Apost[...]”.*

Nu se poate reține din nicio probă că societatea Recipl[...] SRL ar fi fost constituită de inculpați cu scopul de a-și ascunde identitatea, ci aceasta este o societate comerciala românească, înființată în data de 7.12.2005, cu un capital social de 200 lei, având ca obiect de activitate promovarea și dezvoltarea de proiecte imobiliare in Romania. De asemenea, societatea Recipl[...] LTD a fost înființata în data de 19 septembrie 2005 și are sediul social in Nicosia, Cipru, iar capitalul social al ei a fost împărțit între asociați potrivit normelor legale din țara de înființare.

Societatea Recipl[...] SRL nu a desfasurat nicio altă activitate în afara celei de dezvoltare imobiliară și ea a reprezentat ceea ce în termeni de specialitate se denumește ca fiind un *special-purpose vehicle* ("SPV"), adică o entitate comercială cu scop special, care are unele avantaje economice certe, dezvoltate în literatura de specialitate. Martorul Bejenaru [...], audiat de instanță, arată că *„(...) Intrebare avocat inc. Recipl[...] – Cunoasteti modalitatea in care s-a derulat aceasta afacere prin intermediul societatii Recipl[...] SRL detinuta de Recipl[...] Ltd din Cipru? Apreciati ca prin aceasta modalitate s-a urmarit ascunderea unui demers ilicit sau era o modalitate uzuala de derulare a unei [...]iti imobiliare? Raspuns – Recipl[...] SRL era organizata potrivit legii si asigura o forma de transparenta a rezultatelor financiare, pe care o consider un avantaj in derularea unor astfel de [...]itii."*

Desfășurarea efectivă de către societatea Recipl[...] SRL a activității pentru care a fost creată, respectiv de afaceri în domeniul imobiliar, rezultă și din unele convorbiri telefonice purtate de către inculpați. Astfel, din convorbirea telefonică din data de 07.01.2013, ora 20.36, dintre TAL S[...] și MATEESCU [...], rezultă că aceștia discutau despre caracteristicile urbanistice și economice ale unui teren (filele 341-342, vol. 8 din dosarul de urmărire penală):

TAL S[...]: Foarte bine. Spune-mi ceva: Cât de mare este terenul de la Ministerul de Externe?

LUCIAN: Ce este liber sau ce a fost...? A, nu, la Ministerul de Externe este 4800.4812, ceva de genul ăsta.

TAL S[...]: Și ce este permis să se construiască?

LUCIAN: Ce este...?

TAL S[...]: Permis să se construiască.

LUCIAN: Poți să construiești suprafața terenului înmulțit cu 1.8, asta e deasupra pământului. Deci, asta înseamnă exact 59 de mii de metri pătrați deasupra pământului.

TAL S[...]: Ok. Bine. Rezidențial sau...?

LUCIAN: Rezidențial,da.

TAL S[...]: Ok. Și cu cât se vinde rezidențialul acolo?

Faptul că inculpații își doreau desfășurarea aceleiași activități imobiliare și după ce au apărut neînțelegerile dintre inculpatul Al României P[...] Philippe și reprezentanții societății Recipl[...] SRL, rezultă din declarația dată de martorul Borbely Dan Gabriel în fața instanței de judecată, la 16 februarie 2018: *„in contextul neînțelegerilor care existau la momentul respectiv intre Recipl[...] si Al Romaniei ceea ce discuta domnul Mateescu cu P[...] Al Romaniei, respectiv chestiuni de evaluare de terenuri, erau cam singurele discuții care se mai purtau in acel moment, după perceptia mea".*

De asemenea, acest lucru rezultă și din înregistrarea convorbirii telefonice dintre MARCOVICI M[...] [...] și L[...] MATEESCU, din data de 05 martie 2012, ora 11.51 (filele 220-222, vol. 8 din dosarul de urmărire penală), care denotă că inculpații Marcovici M[...] [...] și L[...] MATEESCU au perceput afacerea ca fiind una legală, care se poate încheia pe cale amiabilă, iar nu ca pe o activitate specifică a unui grup infracțional organizat:

L[...] MATEESCU: Da? Și propunerea, ca să scăpăm, să nu mai ne trecem dintr-o mână într-alta, și să nu știu ce, să facem o compensație cu un act adițional pe ce aveam să le dăm, adică nu mai dăm cei 20% din Băneasa, să dăm mai puțin din Băneasa, să dăm monta cu totul, știi? Acum asta a fost propunerea mea. Noi economisim o pălărie de bani, cel puțin 100... de kile, acum...

MARCOVICI M[...] [...]: Și ei la fel că și ei au de plătit, dacă e...

L[...] MATEESCU: Și ei la fel, și au TVA și nu știu ce și aia. Și acum, Serghei a zis: Domnule, eu sunt de acord, Bogdan a zis că sunt de acord, Tal a zis ca e de acord. Să mă întâlnesc și eu cu ei și să intru la baionetă, să vedem exact în ce procente. Eu vreau să îi aduc într-un procent de 2 la 1...

MARCOVICI M[...] [...]: Aha...

L[...] MATEESCU: Adică, chiar dacă terenul e verde la montă, o să zic, Mă, ok, cât face? 5 lei, 500, da? Acolo cât e? 200. Hai, mă, să o închidem pe 2 la 1...

Niciunul dintre inculpați nu și-a ascuns identitatea, ci aceștia s-au afișat în diferite momente, față de diferite persoane, ca reprezentanți ai societății Recipl[...] SRL. Nu rezultă din probe că inculpații ar fi acționat prin persoane interpuse, care să fie trecute în societate ca asociați fictivi.

Societatea Recipl[...] SRL a angajat firme reputate pentru a-i acorda consultanță juridică ori pentru ținerea evidenței contabile și achitarea taxelor și impozitelor către stat, nedesfășurând activități obscure sau netransparente.

Astfel, martorul R[...] Gabriel, care deține firma de contabilitate care s-a ocupat de evidențele contabile ale societății Recipl[...] S.R.L., arată în declarația dată în cursul urmăririi penale la data de 18.02.2016 (fila 334, vol. 6 din dosarul de urmărire penală) că*"Înainte ca M[...] Marcovici sa fie administrator discutam cu S[...] despre plata serviciilor, taxelor care trebuiau platite. Noi completam documentele si le trimiteam la adresa de corespondenta cu posta sau se faceau plati prin internet banking. Dupa preluarea mandatului de catre M[...] Marcovici am discutat acesta despre plăți, taxe, etc. direct sau prin email. Plățile vizau în principal activele achizitionate de firmă, litigiile pe care le avea Recipl[...] sau cele care îl vizau pe prințul P[...]."* Mai mult, în aceeași declarație martorul arată că: *" Precizez ca nu am discutat cu Tal S[...], S[...] Shevez, B[...] Steinmetz, [...] Agavi despre operațiunile pe care să le înregistrez în contabilitatea societății."* O astfel de modalitate de lucru, care reiese din declaraţia martorului care s-a ocupat de contabilitatea firmei, nu caracterizează o asociație infracțională, ci una licită.

De asemenea, înainte de semnarea contractului de cesiune de drepturi succesorale din 1.11.2006, societatea Recipl[...] SRL, prin reprezentanți, a solicitat firmei de avocatură întocmirea unui raport de *due diligence,* la care au contribuit mai mulți avocați din cadrul societății de avocatură Țucă, Z[...] și asociații, concluziile acestui raport fiind pozitive atât în ceea ce privește calitatea de moștenitor a inculpatului Al României P[...] Philippe, cât și în legatură cu posibilitățile de recuperare a unora dintre bunurile analizate. De aici rezultă buna credință a inculpaților Tal S[...] și [...] Steinmetz în asocierea cu inculpatul Truică R[...], având în vedere că ei au avut inițiativa întocmirii acestui raport, care a fost tR[...]s și le-a fost prezentat și în limba engleză. Din acest motiv, săvârșirea de

către inculpatul Truică R[...] a infracțiunii de trafic de influență, în calitatea sa de reprezentant de fapt a societății Recipl[...] SRL în România, nu înseamnă că toți ceilalți asociați, care locuiau în străinătate, ar fi avut cunoștință de acest lucru și ar fi urmărit prin înființarea societății săvârșirea de infracțiuni de corupție.

Așa cum s-a arătat anterior, inculpatul Al României P[...] Philippe avea dreptul la retrocedarea bunurilor Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, ce au făcut obiectul prezentei cauze, ceea ce constituie un alt argument pentru reținerea scopului licit al societății.

Convorbirile telefonice interceptate în cauză și depuse la dosar nu relevă existența unor relații de tipul celor care caracterizează un grup infracțional organizat, respectiv existența unui lider autoritar, împărțirea atribuțiilor infracționale între membri grupului, folosirea frecventă a unor mijloace ilicite pentru atingerea scopului grupului, ci denotă existența unor relații normale între partenerei de afaceri.

Caracterul licit al afacerii, în viziunea inculpatului [...] Steinmetz, deținătorul majorității părților sociale ale societății Recipl[...] SRL, rezultă chiar din afirmațiile făcute de acesta în locuința inculpatului Al României P[...] Philippe, când a fost înregistrat pe ascuns de unul din participanții la întâlnire (redate la fila 86 din rechizitoriu): *"Dupa cum stiti, noi ne ocupam de afaceri in marile tari, daca inseamna ceva, suntem persoane foarte seriose, considerati-ne oameni foarte seriosi, onesti. Vrem doar ... suntem doar oameni de afaceri, nu ne intereseaza altceva mai mult. Sunt recunoscator pentru aceasta oportunitate de a va intalni fata in fata si singura motivatie a noastra aici este ca dorim sa [...]im foarte multi bani in afacerea asta, avand un low profile. Consider ca e timpul sa aducem asta la devarata valoare. Cu intelegere buna de ambele parti si intr-o atmosfera palcuta, pentru ca probabil impreuna putem clarifica si rezolva asta si sa va sustinem, sa lucram din greu si sa va fim aproape. Sunt sigur ca daca vreti, puteti sa verificati ceea ce spunem. Daca v-as fi sunat, v-as fi spus. Nu as fi ascuns!"*

Același aspect al caracterului licit al afacerii pentru inculpatul Tal S[...] rezultă și din probele administrate în legătură cu faptele imputate acestuia, el fiind prezent și la această întâlnire la care [...] Stenmetz a făcut afirmația de mai sus.

Întrucât este vorba de o afacere licită, de întemeiere a unei societăți comerciale cu un obiect de activitate licit, nu se poate reține în sarcina celor care au colaborat cu această societate săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat. Așa cum s-a arătat anterior, toate actele comise de inculpații Roșu [...], Marcovici M[...] [...], Mateescu LC și Andronic Dan C[...] în legătură cu activitatea SC Recipl[...] SRL au fost acte licite.

Inculpatul Roșu [...] a desfăşurat doar activităţi de asistenţă juridică, în calitatea sa de avocat în cadrul unei firme de avocatură cu care societatea Recipl[...] SRL încheiase un contract. Activitatea sa este similară cu cea a martorului R[...] Gabriel, care deține firma de contabilitate care s-a ocupat de evidențele contabile ale societății Recipl[...] S.R.L., respectiv asigurarea unor servicii pentru această societate, fără nicio implicaţie penală.

Inculpatul Marcovici M[...] [...] a fost administratorul societății Recipl[...] SRL după săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul Truică

R[...] și după ieșirea acestuia din societate. Toate actele sale au fost acte licite, de administrare curentă a societății, de semnare a unor contracte, de plată a unor sume de bani datorate, semnarea actelor contabile etc. Nu se poate reține vreo participare a sa la vreun act de natură penală și nici vreo intenție de a adera la un grup infracțional.

Inculpatul MATEESCU [...] a desfășurat tot acte licite, legate în principal de valorificarea terenurilor dobândite de societatea Recipl[...] SRL, prin dezvoltarea unor proiecte imobiliare, dar ținea legătura și cu inculpatul Al României P[...] Philippe, în vederea eventualității dobândirii unor noi imobile. Așa cum s-a arătat anterior, activitatea acestuia s-a desfășurat tot după săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul Truică R[...] și nu se circumscrie vreunei fapte penale.

Colaborarea sa cu societatea Recipl[...] SRL a început ca urmare a recomandării făcute de Andronic Dan C[...], care i l-a prezentat inculpatului Tal S[...], așa cum rezultă și din declarația inculpatului MATEESCU [...] dată în fața instanței de judecată la data de 10.02.2017, în care arată că *„În acest context arăt că dintr-o discuție purtată cu dl. Dan Andronic în luna octombrie 2011 am înțeles de la acesta că are un prieten interesat în evaluarea unor proprietăți imobiliare în studiul și crearea unor planuri de afaceri și de dezvoltare pentru aceste bunuri imobiliare și de consultanță pe partea de vânzări a acestora. Astfel, în concret, în data de 18.10.2011 are loc prima întâlnire între dl. Dan Andronic, dl. Tal S[...] și mine”*. Prin urmare nu este vorba de relații infracționale, ci de relații de prietenie dintre inculpați.

Afirmațiile inculpatului MATEESCU [...] referitoare la natura relațiilor dintre inculpați sunt confirmate și de declarațiile inculpatului Andronic Dan C[...], date în fața instanței de judecată la data de 14 decembrie 2018, în care arată că: *„În cursul anului 2011 Tal S[...] m-a rugat să mă gandesc dacă știu pe cineva specializat in imobiliare. Primul om la care m-am gândit și singurul a fost L[...] MATEESCU pentru că îl știam ca un om muncitor, bun profesionist. Dacă îmi aduc bine aminte, chiar în acel moment L[...] MATEESCU înceta colaborarea cu o mare firmă imobiliară, deci era un moment bun și pentru el. Nu imi aduc aminte ca Tal S[...] să imi fi spus exact despre ce e vorba, dar i-am pus în legătură, urmând să stabilească detaliile unei eventuale colaborări ei doi sau împreună cu cei care mai erau implicati. De altfel, , in afară de discuția de introducere nu am fost implicat în niciun fel și nu am participat la discuțiile în care L[...] MATEESCU și-a negociat contractul de consultanță”*. Așa cum s-a arătat anterior, activitatea inculpatului Andronic Dan C[...] în cadrul societății Recipl[...] SRL a fost una minimă, rezumată doar la câteva consultaţii date în domeniul relațiilor publice. Nefiind nicio dovadă că inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi cunoscut de existența vreunei grupări infracționale și ar fi intenționat să ajute în vreun fel ori să adere la această grupare, nu se poate reține în sarcina lui săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat.

Faptul că inculpații care erau colaboratori externi ai societății Recipl[...] SRL nu cunoșteau amănunte despre activitatea administrativă a acesteia rezultă şi din convorbirea telefonică dintre administratorul Recipl[...] SRL, inculpatul

Marcovici M[...] [...], și domnul Hans Mejir din 14 mai 2012, ora 10.48 (filele 294-301, vol. 8 din dosarul de urmărire penală):

„MARCOVICI M[...] [...]: Da, te rog să faci asta. Și te rog să nu menționezi specificații, să spunem, despre cashflow, adică să spunem, pe lună vindem 50.000, dar nu spune detalii zilnice, întrucât așa cum ți-am zis, nu vreau să știu cât face LUCIAN, și sunt aproape sigur că el nu trebuie... noi să știm... adică e afacerea lui cu S[...], deci, înțelegi."

Or, dacă ar fi vorba de o "aderare" a colaboratorilor la un grup infracțional organizat, membri acestuia ar fi trebuit să urmărească același scop, care să se circumscrie unei activități infracționale a grupului.

Inculpatul [...] Agavi a fost tot un consultant imobiliar al societății, lucrând și pentru alte proiecte imobiliare ale inculpatului [...] Steinmetz sau ale altor persoane. Acesta nu a avut nicio implicare în săvârșirea vreunei infracțiuni, el fiind implicat doar prin câteva acte comise după dobândirea de către societatea Recipl[...] SRL a bunurilor imobile ce puteau fi exploatate prin proiecte imobiliare. Rolul său în cadrul societății este precizat de martorul Bejenaru [...] în declarația dată în cursul urmăririi penale la data de 21.12.2015 (fila 139, vol. 6 din dosarul de urmărire penală) în care arată că: *"De asemenea, spre sfarsitul anului 2008 am inceput sa discut si cu [...] Agavi din partea Recipl[...] SRL. Acesta era un fel de consultant care se ocupa cu identificarea potentialului imobiliar si urbanistic al terenurilor care faceau parte din contractul Recipl[...] SRL sau pe care aceasta societate le detinea deja in proprietate."*

Același aspect rezultă și din declarația martorului Dimofte R[...], dată în cursul urmăririi penale la data de 22 februarie 2016 (filele 60-70, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) în care acesta sustine ca: *"De asemenea l-am cunoscut si pe [...], cel care se ocupa cu afacerile imobiliare a lui Steinmetz in Romania."* În faza de judecată, martorul Dimofte R[...] arată în declarația dată la 5 mai 2017 că: *"Tot in acea perioada Tal e primul care mi-a spus ca el a luat conducerea firmei de la R[...] Truica si mi-a prezentat doi colaboratori pe domnul Marcovici si pe domnul [...] Agavi. [...] Agavi mi-a fost prezentat ca un bancher, de o bucata buna de timp lucra pe B[...] Steinmetz si administra niste firme de ale lui Steinmetz care activau in Romania si detineau niste terenuri undeva in jurul Bucurestiului. El era expert imobiliar, fusese bancher pentru imobiliare."*

Cei doi martori sunt foarte credibili, deoarece ei au fost implicați în mod direct în afacerile societății Recipl[...] SRL, alături de inculpații din prezenta cauză și niciunul dintre ei nu au susținut că incupatul [...] Agavi ar fi săvârșit vreo faptă ilegală. În consecință, nu se poate reține în sarcina inculpatului [...] Agavi vreo contribuție la săvârșirea unei fapte penale în legătură cu societatea Recipl[...] SRL, ci doar desfășurarea unei activități licite de consultant în domeniul imobiliar.

Față de cele de mai sus, având în vedere că activitatea inculpaților în cadrul SC Recipl[...] SRL a fost una normală pentru o societate având ca obiect de activitate afaceri în domeniul imobiliar, fără să rezulte din vreo probă că scopul reunirii și colaborării lor ar fi fost unul infracțional, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală instanța de fond a dispus achitarea inculpaților Truică R[...], Roșu [...], Tal S[...], Steinmetz [...], Marcovici M[...] [...], [...] Agavi,

Andronic Dan C[...] și Mateesu Lucian pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în forma constituirii sau a aderării.

Temeiul achitrii este justificat de faptul că a existat o activitate asociativă a inculpaților, în cadrul SC Recipl[...] SRL, în care fiecare inculpat a avut o contribuție distinctă, organizată, dar aceasta nu a avut un scop infracțional, ci unul licit. Nu se poate reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 lit. a) Cod procedură penală deoarece aceasta ar fi însemnat să nu fi existat nicio formă de asociere între inculpați, nicio activitate organizată, licită sau ilicită. Or, în speță s-a dovedit că a existat o formă de asociere a inculpaților, însă ea s-a desfășurat în cadrul unei societăți care a avut un scop licit.

p. Referitor la infracțiunea de mărturie mincinoasă reținută în sarcina inculpatului GOS[...] M[...].

Inculpatul GOS[...] M[...] este acuzat în actul de sesizare că, fiind audiat în calitate de martor în prezenta cauză la datele de 01.03.2016 şi 15.03.2016 în legătură cu mandatul avut de la AL ROMÂNIEI P[...] PHILIPPE şi demersurile întreprinse pentru retrocedarea bunurilor revendicate de acesta, a făcut declaraţii necorespunzătoare adevărului asupra unor aspecte esenţiale ale cauzei cu privire la care a fost întrebat, respectiv cu privire la împrejurările în care s-a formulat cererea de retrocedare la Primăria Snagov, legătura de prietenie cu primarul localităţii Snagov Biriş Teodor şi implicarea acestuia în obţinerea hotărârii, respectiv contactarea şi coordonarea avocaţilor pentru formularea unei acţiuni în instanţă potrivit înţelegerii avute cu acesta, faptă care, în opinia parchetului întruneşte elementele constitutive infracţiunii de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin.1 Cod penal.

Instanţa de fond a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpatul GOS[...] M[...] a acestei infracțiuni.

De menţionat că parchetul a mai trimis în judecată, pentru săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă în legătură cu această cauză, pe martorii POPES[...] Tăriceanu Călin şi M[...] Dorin, ambii fiind achitaţi prin hotărâri judecătoreşti definitive.

Deşi situaţia fiecărui martor audiat în cauză este diferită, putându-se reţine săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă în sarcina unui martor, chiar dacă alte persoane au fost achitate pentru aceeaşi infracţiune, instanţa reţine că în speţă unele argumente reţinute în hotărârile de achitare a martorilor POPES[...] Tăriceanu Călin şi M[...] Dorin sunt aplicabile şi în cazul inculpatului GOS[...] M[...].

Astfel, în sentinţa penală nr. 318 din 22 mai 2018 a ICCJ, privind pe martorul POPES[...] Tăriceanu Călin, rămasă definitivă prin respingerea apelului, instanţa supremă arată că *«…nu poate fi pus la îndoială faptul că dreptul de a nu se autoincrimina nu poate fi condiționat de decizia organelor de urmărire penală de a formula sau nu acuzații împotriva unei persoane despre care, anterior, făcuse afirmaţia că era o „persoană implicată în activitatea infracțională” (supra pct.21) ori de a atribui, în mod formal, calitatea procesuală de martor celui pe care organele de urmărire penală îl suspectau de comiterea unor fapte ce pot fi*

circumscrise ilicitului penal, iar în situaţia în care acesta nu declară adevărul – la care îl obligă calitatea de martor atribuită formal – să se formuleze împotriva acestuia o acuzaţie. Înalta Curte are în vedere faptul că, pe tărâmul art. 6 din Convenţie, orice persoană împotriva căreia există suspiciuni de vinovăţie este protejată, beneficiind de dreptul la tăcere şi de dreptul a nu se autoincrimina. »

Inculpatul GOS[...] M[...] este acuzat că ar fi fost reprezentantul inculpatului Al României P[...] Philippe în cadrul procedurilor privind cererea de retrocedare a Pădurii Snagov şi că nu a spus adevărul despre modul în care s-ar fi obţinut această retrocedare, nelegală în opinia parchetului. Or, este evident că dacă martorul GOS[...] M[...] a fost reprezentantul inculpatului Al României P[...] Philippe şi a făcut cereri în numele acestuia, el se afla în aceeaşi situaţie juridică cu inculpatul Al României P[...] Philipe. Eventuala declaraţie a inculpatului GOS[...] M[...] în sensul celor susţinute de parchet i-ar fi atras acestuia incriminarea pentru participaţia la infracţiunea de abuz în serviciu, reţinută în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov. Aşa cum a arătat şi instanţa supremă în sentinţa nr. 318 din 22 mai 2018, nu are nicio relevanţă faptul că în speţă inculpatul GOS[...] M[...] nu era acuzat, în mod formal, de săvârşirea vreunei infracţiuni, din moment ce parchetul avea suficiente date din care să deducă posibila contribuţie a martorului la săvârşirea faptei pentru care se făceau cercetări.

În al doilea rând, situaţia martorului GOS[...] M[...] este identică cu cea a altor persoane care au fost audiate ca martori în cauză şi care, dacă ar fi susţinut punctul de vedere al parchetului, s-ar fi autoincriminat cu privire la săvârşirea unor infracţiuni. Este vorba de martorii Biriş Teodor şi Cojocaru Adrian, care au fost audiaţi în legătură cu acelaşi aspecte ca şi martorul GOS[...] M[...] şi au susţinut acelaşi lucru ca şi acesta din urmă. Or, tratarea diferită a persoanelor aflate în aceeaşi situaţie, fără să existe o justificare obiectivă pentru aceasta, ar putea fi percepută ca fiind una pur subiectivă.

În al treilea rând, așa cum s-a arătat anterior, retrocedarea Pădurii Snagov către inculpatul Al României P[...] Philippe s-a făcut conform legii, neputându-se reține vreo încălcare a unui act normativ în acest caz. Din acest motiv, toate actele făcute de inculpaţi ori de mandatarii acestora în susţinerea cererii de retrocedare nu pot fi considerate ca fiind abuzive ori nelegale, ci acte făcute în limitele legii. Inculpatul Al României P[...] Philippe a fost îndreptățit la această retrocedare și aceasta era la momentul respectiv și convingerea sa și a mandatarilor pe care i-a desemnat să se ocupe de această revendicare. În consecință, nu se poate reține în sarcina inculpatului GOS[...] M[...] săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă pentru că în declarația dată la parchet și-a manifestat convingerea că retrocedarea imobilului Pădurea Snagov către inculpatul Al României P[...] Philippe a fost legală.

Parchetul mai invocă, în susţinerea acuzaţiei de mărturie mincinoasă, faptul că martorul Cojocaru Adrian, judecătorul din cadrul Judecătoriei Buftea care a pronunţat sent. civ. nr. 1872/26.06.2003, nu s-ar fi pronunțat asupra excepției inadmisibilității care ar fi fost invocată din oficiu. Sunt relatate, în susţinerea acestei acuzaţii, pasaje din declarația de martor a lui Bădulescu Petre audiat în cursul urmăririi penale la data de 23.03.2016 (filele 376-380, vol. 7 din dosarul de

urmărire penală):

„Până la primul termen de judecată am avut o discuţie cu primarul Biriş care m-a întrebat ce şanse avem pentru că îl presează GOS[...]. I-am spus primarului şi ulterior lui GOS[...] că sunt şanse în modalitatea propusă de mine, respectiv acţiunea în con[...]e urmată apoi de o acţiune pentru obligaţia de a face, respectiv de a se preda pădurea.

La primul termen de jucată de la Judecătoria Buftea ne-am dus la proces eu şi colega mea. Nu îmi amintesc dacă din partea primăriei s-a prezentat consilierul juridic, o doamnă care era în relaţii bune cu primarul Biriş. Precizez că până la primul termen am discutat în birou la Biriş despre procesul care urma, de faţă fiind şi consilierul juridic respectiv, o domnişoară din Buzău. Precizez că primăria nu a depus întâmpinare la dosar.

(...) Din câte îmi amintesc judecătorul a invocat din oficiu excepţia inadmisibilităţii acţiunii în con[...]e pentru că se poate promova acţiune în realizarea dreptului. Instanţa a rămas în pronunţare şi apoi a respins acţiunea ca inadmisibilă. Biriş m-a sunat şi mia spus că s-a respins acţiunea şi că GOS[...] e supărat. M-am şi întâlnit apoi cu Biriş şi acesta era supărat, reproşându-mi că nu trebuia să aleg această cale acţiunii în constatare care să fie respinsă."

Acest martor și-a schimbat însă cu totul declarația în cursul cercetării judecătorești, când, fiind audiat la termenul din data de 16.02.2018, martorul avocat a arătat că nu a fost ridicată sau discutată o astfel de excepție cât timp a stat el în sala de judecată (filele 130-132, vol. 29 din dosarul instanței):

"*Întrebare procuror — Atunci ce s-a întâmplat la termenul de judecată? Răspuns: M-am dus de dimineaţă şi i-am explicat preşedintelui de complet că nu pot să rămân …… şi mai mult mi-a făcut şi observaţia că „Ce e aia acţiune în constatare, de ce nu aţi făcut acţiune în realizare" şi asta a fost toată discuţia şi eu am plecat. ……. Întrebare procuror — Este adevarată afirmaţia din declaraţia de la urmărire penală, fila 4 alin. 2 „Din câte îmi amintesc judecătorul a invocat din oficiu excepţia inadmisibilităţii acţiunii în constatare pentru că se poate formula acţiunea în realizarea dreptului"? Răspuns: Nu a invocat, s-a întâmplat ce v-am relatat anterior. Eu am plecat, în lipsa mea a venit alt avocat…..Întrebare av. Inc.. Al României P[...] – Atunci când a formulat acţiunea în constatare avea reprezentarea că este o acţiune care poate fi admisă? Răspuns: Sigur că da, altfel ar fi însemnat că sunt un escroc, îi luam banii omului degeaba*."

Astfel de declarații contradictorii nu pot sta la baza unei hotărâri de condamnare a martorului GOS[...] M[...] pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă, pe motiv că prin declaraţiile date nu a confirmat varianta susţinută în faţa procurorului de martorul Bădulescu Petre.

În plus, nici încheierea de ședință, nici Sentința civilă nr. 1872/26.06.2003 a Judecătoriei Buftea și nici actele procesuale nu consemnează ridicarea unei astfel de excepții, ceea ce ridică un dubiu serios asupra acestui aspect.

S-a mai invocat în susţinerea acuzaţiilor declaraţia martorului Pădureanu I[...] (filele 323-326, vol. 7 din dosarul de urmărire penală), care arată că :

„A doua zi am fost luat cu maşina de GOS[...] M[...] şi m-am prezentat la Judecătoria Buftea la proces şi tot atunci a semnat împuternicirea. Nu ştiu dacă

acesta a stat cu mine în sală dar m-a aşteptat şi m-a dus înapoi la Bucureşti. Nu am văzut dosarul, nu ştiu care a fost temeiul acţiunii sau ce înscrisuri erau în dovedirea acesteia. Atunci când mi-a dat cuvântul judecătorul cauzei, am cerut dosar admiterea acţiunii."

Declaraţia martorului nu este suficient de precisă cu privire la modul în care s-a procedat în acest caz, la momentul soluţionării cauzei în care s-a pronunţat această sentinţă judecătorească, astfel încât să se poată reţine în baza ei săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă ori să fie înlăturate cele consemnate într-o hotărâre judecătorească.

Parchetul mai susţine că sentinţa civilă nr. 1872/26.06.2003 a Judecătoriei Buftea ar fi fost dată în lipsa probelor pe care să se întemeieze, aspect nereal, deoarece din conţinutul ei şi din dosarul cauzei rezultă că în dovedirea acţiunii reclamantul a depus la dosarul cauzei următoarele înscrisuri: Contractul de mandat pentru revendicarea terenului încheiat cu Dl. GOS[...] M[...], autentificat la BNP Miu Molcuț sub nr. 369/29.01.2003; Contractul de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001 de către BNP Irina Mois[...], încheiat între Monique Adina U[...] și Al României P[...] Philippe; Certificat de calitate de moştenitor nr. 8/21.10.2002 eliberat de BNP Visu Corneliu, pe numele moştenitoarei testamentare Monique U[...], după defuncta Prinţesa E[...] (Lupescu) a României; Testamentul Prinţesa E[...] (Lupescu) a României din 24.10.1[...]6 executat de notar public Jean-Rene Campert, prin care Monique Adina U[...] este numită unica moștenitoare; Proces Verbal din data de 25.08.1941 de punere sub sechestru a bunurilor lui Carol al II lea (între care Pădurea Snagov); Declarație a funcționarului fiscal Jose Adriano Machado Souto de Moura din Cascais, Portugalia care atestă că în urma decesului din 1953 a Regelui Carol al II lea a fost deschis procesul de stabilire a taxei pe succesiune și donații cu nr. 4764 anexând lista bunurilor de partaj; Înștiințare cu privire la lichidarea taxei pe succesiune – Tribunalul Civil nr. 8, Districtul Lisabona, Carte de Identitate a reclamantului; Certificat de naștere seria NX, nr. 236706/31.07.1998 emis de Primăria Sectorului 1 pe numele P[...] Philippe de Hohenzollern etc.

După ce a analizat aceste acte, judecătorul de la instanţa de fond a constatat că acţiunea este întemeiată, motiv pentru care a admis-o, soluţia fiind motivată în sensul că reclamantul a făcut dovada calității de succesor în drepturi al E[...] Lupescu, ultima soție a Regelui Carol al II-lea, care la rândul său a fost proprietarul suprafeţei de pădure la care se face referire în acţiune. Posibilitatea pronunţării unei hotărâri în urma formulării unei acţiuni în constatare a fost analizată anterior în legătură cu săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în acest caz. Instanţa a reţinut că practica judiciară era controversată sub acest aspect, neputându-se considera ca fiind absolut corectă, dincolo de orice discuţie, susţinerea parchetului că nu ar fi fost admisibilă în acest caz o astfel de acţiune. În plus, hotărârile judecătoreşti sunt supuse căilor de atac, iar în cazul în care interpretarea legii făcută printr-o hotărâre ar fi contrară practicii judiciare majoritare, aceasta nu poate atrage răspunderea juridică a persoanelor care au susţinut această interpretare.

Pentru aceste motive, având în vedere că nu sunt întrunite elementele de tipicitate al infracţiunii de mărturie mincinoasă, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod penal instanţa de fond a dispus achitarea inculpatului GOS[...] M[...] sub aspectul săvârşirii acestei infracţiuni.

IV. Individualizarea pedepselor. Aplicarea legii penale mai favorabile. Prescripţia răspunderii penale.

Problema individualizării pedepselor şi a aplicării legii penale mai favorabile se pune doar în cazul inculpaţilor care au fost condamnaţi în această cauză, respectiv în cazul inculpaţilor Truică R[...], Al României P[...] Philippe, SC RECIPL[...] SRL, Chiriac T[...] şi P[...] Nela. Având în vedere că infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii sunt reglementate atât în legea nouă, cât şi în legea veche, instanţa de fond a stabilit legea penală mai favorabilă aplicabilă pentru infracţiunile pentru care s-a dispus condamnare, după care, în baza principiului aplicării globale a legii penale mai favorabile, a menţinut aceeaşi lege şi pentru infracţiunile pentru care s-a dispus achitarea sau încetarea procesului penal.

Pentru restul inculpaţilor, achitaţi pentru toate infracţiunile reţinute de parchet în sarcina lor, încadrarea juridică reţinută de instanţă pentru infracţiunile pentru care s-a dispus achitarea va fi cea din noul Cod penal, aşa cum s-a dispus trimiterea în judecată a acestora.

În sarcina inculpatului **Truică R[...]** s-a reţinut în prezenta cauză săvârşirea infracţiunilor de trafic de influenţă, de spălare a banilor şi dare de mită.

Pentru infracţiunea de dare de mită a intervenit prescripţia răspunderii penale sub incidenţa vechiului Cod penal, având în vedere că potrivit art. 122 alin. 1 lit. d) din Codul penal din 1968 termenul de prescripţie a răspunderii penale este de 5 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, dar care nu depăşeşte 5 ani. Potrivit art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru această infracţiune este de 5 ani, motiv pentru care termenul general de prescripţie a răspunderii penale este de 5 ani. Cum infracţiunea de dare de mită reţinută în sarcina inculpatului Truică R[...] a fost comisă în toamna anului 2008, când dispoziţiile de la art. 124 din Codul penal din 1968 prevedeau că termenul de prescripţie specială a răspunderii penale se calculează prin majorarea cu jumătate a termenului general de prescripţie a răspunderii, rezultă că termenul de prescripţie specială pentru infracţiunea de dare de mită este de 7 ani şi 6 luni. În consecinţă, în cazul infracţiunii de dare de mită comisă de inculpatul Truică R[...] prescripţia răspunderii penale s-a împlinit, indiferent câte întreruperi au intervenit, după trecerea a 7 ani şi 6 luni de la data săvârşirii acestei infracţiuni, adică în cursul anului 2016.

Sub acest aspect legea veche este mai favorabilă inculpatului Truică R[...], deoarece sub imperiul noului Cod penal termenul de prescripţie a răspunderii penale pentru infracţiunea de dare de mită s-ar împlini în anul 2024.

De asemenea, Codul penal din 1968 este mai favorabil inculpatului Truică R[...] şi în ce priveşte regimul sancţionator al concursului de infracţiuni, având în vedere că art. 34 din Codul penal din 1968 nu prevede obligativitatea adăugării unui spor de pedeapsă, în cazul reţinerii unui concurs de infracţiuni, ci acest spor

este facultativ. Cum instanţa a reţinut că nu se impune aplicarea unui spor de pedeapsă în cazul inculpatului Truică Temus, rezultă că legea penală veche este mai favorabilă şi sub acest aspect.

În ce priveşte infracţiunile de trafic de influenţă şi spălare a banilor, instanţa de fond a constatat că ambele legi, atât cea veche, cât şi cea nouă, prevăd un minim special identic pentru aceste infracţiuni, de 2 ani şi respectiv 3 ani închisoare. Cum la individualizarea pedepselor aplicate inculpatului Truică Temus instanţa se va orienta spre minimul special prevăzut de lege pentru aceste infracţiuni, rezultă că, aplicată în mod global, tot legea veche este mai favorabilă acestui inculpat.

Pentru infracţiunile de trafic de influenţă şi spălare a banilor nu s-a împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale.

Pentru infracţiunea de trafic de influenţă termenul general de prescripţie a răspunderii penale este de 8 ani, potrivit art. 122 lit. c) din Codul penal din 1968, şi curge de la data săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă prin actul de primire a ultimului bun obţinut de Recipl[...] SRL în urma promisiunii inculpatului Truică R[...] că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare ale inculpatului Al României P[...] Philippe, respectiv din data de 15.01.2009.

Cum în cauză a fost întreruptă prescripţia răspunderii penale prin efectuarea de acte de urmărire faţă de inculpatul Truică R[...], termenul special de prescripţie a răspunderii penale pentru infracţiunea de trafic de influenţă se împlineşte în data de 14.01.2021.

Pentru infracţiunea de spălare a banilor, aplicând legea veche, în vigoare la data săvârşirii faptelor, termenul special de prescripţie a răspunderii penale este de 15 ani şi se împlineşte la data de 10.06.2024.

Nu poate fi acceptată opinia că, în urma pronunţării deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 297/2018, referitoare la dispoziţiile art. 155 alin. 1 Cod penal, nu ar mai fi posibilă aplicarea dispoziţiilor legale privind întreruperea prescripţiei răspunderii penale. Această decizie a Curţii Constituţionale a constatat neconstituţionalitatea *soluției legislative* din acest text de lege, iar nu neconstituționalitatea unui *text de lege*. În consecință, nu se poate susține că după publicarea acestei decizii în Monitorul Oficial ar fi operat vreo abrogare a unui text de lege. Din acest motiv vor continua să-şi producă efecte şi dispoziţiile art. 155 din noul Cod penal, care reglementează întreruperea prescripţiei răspunderii penale, prevederi care urmează a fi aplicate în sensul dispus de Curtea Constituţională a României în decizia menţionată anterior.

În ce priveşte criteriile de individualizare a pedepsei luate în considerare în cazul inculpatului Truică R[...], instanţa va ţine cont de gravitatea faptelor comise şi de necesitatea conştientizării de către inculpat a consecinţelor acestor fapte.

Infracţiunea de trafic de influenţă a avut ca rezultat obţinerea unor bunuri foarte valoroase de către SC Recipl[...] SRL, fiind vorba, aşadar, de o faptă gravă sub aspectul consecinţelor produse. Pe de altă parte, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont şi de faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe avea dreptul la retrocedarea bunurilor respective, astfel încât demersul inculpatului Truică R[...] nu a urmărit determinarea funcţionarilor publici să comită nişte fapte

nelegale, ci influenţarea acestora în sensul adoptării unor decizii conforme cu legea în vigoare la momentul respectiv, dar pentru care s-au întâmpinat dificultăţi prin opoziţia unor persoane care erau convinse că inculpatul Al României P[...] Philippe nu ar fi avut dreptul la retrocedarea acestor bunuri.

Ţinând cont de persoana inculpatului Truică R[...], se impune aplicarea unor pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege, având în vedere că acesta este bine integrat în societate şi a desfăşurat afaceri pe teritoriul României fără să mai fie condamnat anterior pentru astfel de fapte.

La individualizarea pedepsei instanţa de fond a ţinut cont şi de durata mare de timp scurs de la data săvârşirii infracţiunii, faptul că pentru aceste fapte s-au mai făcut cercetări anterior, dispunându-se soluţii de netrimitere în judecată, după care s-a redeschis urmărirea penală, aspecte care au avut ca rezultat diminuarea ecoului social al faptelor comise.

În temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968, având în vedere că aceasta este obligatorie sub imperiul vechiului Cod penal în cazul condamnării inculpatului la pedeapsa închisorii.

În ce priveşte infracţiunea de spălare a banilor, aşa cum s-a arătat anterior, aceasta constă în participarea inculpatului Truică R[...] la transmiterea de la SC Recipl[...] SRL către el a terenului de 75400 mp., ştiind că acesta provine din săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă. Fapta nu este una deosebit de gravă, nu este comisă printr-un mecanism care să implice resurse deosebite ori care să fi condus la ascunderea bunului, având în vedere că pentru terenul respectiv a fost instituită măsura sechestrului asigurător.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, care era în vigoare la data săvârşirii faptelor şi care constituie lege penală mai favorabilă, făcând aplicarea art. 5 Cod penal, instanţa de fond l-a condamnat pe acelaşi inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 5 de la încadrarea în drept).

În temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 instanţa a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968, întrucât aceasta este obligatorie sub imperiul Codului penal din 1968.

Întrucât în cazul inculpatului Truică R[...] instanţa a stabilit ca lege penală mai favorabilă legea veche, soluţiile de achitare vor avea în vedere încadrarea în legea veche a infracţiunilor pentru care se va dispune achitarea, respectiv art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 pentru infracţiuna de constituire a unui grup infracţional organizat, art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) după republicare)] pentru infracţiunea de spălarea banilor, art. 13^2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1968 pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, art. 13^2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 248^1 din Codul penal din 1968, pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecinţe deosebit de grave. De asemenea, soluţia de încetare a procesului penal va avea în vedere

încadrarea juridică în legea veche a infracţiunii de dare de mită, respectiv art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 6 din legea nr. 78/2000.

Inculpatul **Al Românie P[...] Philippe** a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii de cumpărare de influenţă prevăzută de art. 6^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în forma în vigoare la data faptelor. Aceasta este legea penală mai favorabilă inculpatului Al României P[...] Philippe, deoarece minimul special prevăzut de lege pentru această infracţiune în legea veche este acelaşi cu cel din noul Cod penal (de 2 ani închisoare), iar noul Cod penal prevede în plus obligativitatea interzicerii exercitării unor drepturi. Cum legea veche nu prevede obligaţia aplicării pedepselor complementare, rezultă că legea veche este mai favorabilă inculpatului Al României P[...] Philippe sub acest aspect.

De asemenea, având în vedere că dispoziţiile din vechiul Cod penal sunt mai favorabile inculpatului şi în ceea ce priveşte obligaţiile stabilite în cazul suspendării sub supravghere a executării pedepsei, deoarece nu se prevede obligaţia prestării unei munci neremunerate în folosul comunităţii, instanţa de fond a reţinut că şi sub acest aspect tot legea veche este mai favorabilă inculpatului Al României P[...] Philippe.

Pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă termenul de prescripţie a răspunderii penale este de 8 ani, care curge, ca şi în cazul inculpatului Truică R[...], de la data săvârşirii infracţiunii de cumpărare de influenţă constând în darea ultimului bun remis societăţii Recipl[...] SRL în urma promisiunii inculpatului Truică R[...] că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare ale inculpatului Al României P[...] Philippe, respectiv din data de 15.01.2009. Cum în cauză a fost întreruptă prescripţia răspunderii penale prin efectuarea de acte de urmărire faţă de inculpatul Al României P[...] Philippe, termenul special de prescripţie a răspunderii penale pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă se împlineşte în data de 14.01.2021.

Deşi inculpatul Al României P[...] Philippe a formulat în prezenta cauză o plângere penală la data de 23.01.2015 şi apoi un denunţ la data de 15.04.2015, instanţa reţine că nu este aplicabilă faţă de acesta cauza de nepedepsire prevăzută în art. 6^1 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor), potrivit căreia *„Făptuitorul nu se pedepseşte dacă denunţă autorităţii fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea faptă."* La data la care inculpatul a formulat denunţul din data de 15.04.2015 organele de urmărire fuseseră deja sesizate cu faptele ce fac obiectul acestei cauze, în cauzele nr. 247/P/2008 şi 12/P/2010 ale PICCJ – DNA – Secţia de Combatere a Corupţiei, cauze ce au fost redeschise şi reunite de procuror cu prezenta cauză. Faptul că în cauzele respective procurorul dispusese o soluţie de netrimitere în judecată nu are nicio relevanţă, deoarece acestea puteau fi redeschise oricând, aşa cum s-a şi întâmplat. Relevant este faptul că organele de urmărire penală erau deja sesizate la momentul formulării denunţului de către inculpatul Al României P[...] Philippe.

În plus, inculpatul Al României P[...] Philippe nu a mai susţinut în declaraţiile ulterioare cele consemnate în denunţul depus la data de 15.04.2015, nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul judecăţii. Or, simpla formulare a unui denunţ, care nu mai este apoi susţinut în declaraţiile date de denunţător în faţa

organelor judiciare, ci acesta dă o altă interpretare faptelor consemnate în denunţ, denotă lipsa unei intenţii reale de a denunţa faptele respective şi nu poate avea ca efect reţinerea cauzei de nepedepsire de la art. 6^1 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor).

În ce priveşte criteriile de individualizare a pedepsei, instanţa de fond a ţinut cont în primul rând de gravitatea infracţiunii comise, constând în promisiunea şi darea unor bunuri cu o valoare foarte mare, în schimbul folosirii influenţei pe care inculpatul Truică R[...] o avea pe lângă funcţionarii competenţi să dispună cu privire la cererile de retrocedare a bunurilor moştenite de la fostul Rege Carol al II-lea. Prin valoarea bunurilor promise şi date de inculpat în schimbul influenţei infracţiunea este una gravă, însă, prin prisma faptului că acestea au fost promise şi date pentru influenţarea funcţionarilor publici în sensul efectuării unor acte conforme cu legea, infracţiunea prezintă o gravitate redusă.

De asemenea, trebuie ţinut cont la individualizarea pedepsei şi de faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe a acceptat să comită această infracţiune pentru că nu avea resursele şi cunoştinţele juridice necesare pentru a-şi susţine singur cererile de retrocedare formulate, aspect care este de natură să conducă la concluzia unei responsabilităţi mai reduse a acestuia.

La individualizarea pedepsei instanţa de fond a ţinut cont şi de durata mare de timp care s-a scurs de la data săvârşirii infracţiunii, fapt ce a avut ca rezultat diminuarea ecoului social al faptelor comise de inculpat, dar şi de persoana inculpatului Al României P[...] Philippe, care are o vârstă destul de înaintată, este bine integrat în societate şi a desfăşurat activităţi licite până în prezent, în ţară şi în străinătate.

Întrucât scopul pedepsei poate fi atins şi prin lăsarea inculpatului în libertate, iar dispoziţiile art. 86^1 şi art. 86^2 din Codul penal din 1968 prevăd posibilitatea stabilirii unei modalităţi neprivative de libertate a executării pedepsei, instanţa de fond a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului Al României P[...] Philippe, pe un termen de încercare de 5 ani. Din probele de la dosar şi din atitudinea inculpatului de a se prezenta în faţa instanţei de judecată pe parcursul cercetării judecătoreşti, contribuind la aflarea adevărului, rezultă că inculpatul va conştientiza consecinţele faptei comise şi fără privarea sa de libertate. Având în vedere motivele care l-au determinat să comită infracţiunea, inculpatul nu prezintă un pericol ridicat, care să necesite executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 a aplicat inculpatului Al României P[...] Philippe pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b din Codul penal din 1968, întrucât aceasta este obligatorie în cazul aplicării pedepsei închisorii.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 instanţa a dispus suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare, având în vedere suspendarea executării pedepsei principale.

Întrucât în cazul inculpatului Al României P[...] Philippe instanţa a stabilit ca lege penală mai favorabilă legea veche, soluţiile de achitare vor avea în vedere încadrarea în legea veche a infracţiunilor pentru care se va dispune achitarea,

respectiv art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) după republicare)] pentru infracţiunea de spălarea banilor, art. 13^2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1968 pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, art. 13^2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 248^1 din Codul penal din 1968, pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecinţe deosebit de grave.

Aceleaşi circumstanţe reale reţinute în cazul inculpatului Truică R[...] cu privire la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă sunt aplicabile şi în cazul inculpatei **SC RECIPL[...] SRL**. Infracţiunea comisă este una gravă prin prisma valorii deosebite a bunurilor pretinse şi primite în schimbul exercitării de către inculpatul Truică R[...] a influenţei pe care o avea asupra funcţionarilor competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare a bunurilor moştenite de inculpatul Al României P[...] Philippe. Societatea Recipl[...] SRL a fost cea care a beneficiat, în principal, de pe urma infracţiunii de trafic de influenţă comisă de inculpatul Truică R[...], având în vedere că bunurile pretinse în schimbul traficului de influenţă au fost transmise către aceasta.

Prin infracţiunea reţinută în sarcina SC Recipl[...] SRL s-a creat impresia inculpatului Al României P[...] Philippe şi altor persoane că nu se pot soluţiona cererile legale decât prin folosirea influenţei asupra funcţionarilor publici, ceea ce aduce atingere gravă prestigiului funcţionarilor şi instituţiilor publice.

De asemenea, societatea Recipl[...] SRL i-a dat inculpatului Truică R[...] un mandat larg de reprezentare în legătură cu obiectul ei principal de activitate, ceea ce a facilitat săvârşirea de către acesta a infracţiunii de trafic de influenţă în spatele activităţilor licite pe care le-a presupus revendicarea bunurilor moştenite de inculpatul Al României P[...] Philippe.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatei instanţa de fond a ţinut cont şi de durata mare de timp scurs de la data săvârşirii infracţiunii, fapt ce a avut ca rezultat diminuarea ecoului social al faptei săvârşite.

În ce priveşte legea penală mai favorabilă, instanţa de fond a constatat că legea nouă conţine limite de pedeapsă mult mai mari pentru infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în sarcina unei persoane juridice, atât sub aspectul limitei minime, cât şi sub aspectul limitei maxime a pedepsei prevăzute de lege. Potrivit art. 137 alin. 4 lit. c) din noul Cod penal limitele de pedeapsă sunt între 180 şi 300 de zile amendă, ceea ce conduce la limite speciale ale pedepsei amenzii cuprinse între 18000 de lei şi 1500000 de lei. Or, potrivit art. 71^1 alin. 2 din Codul penal din 1968, limitele pedeapsa prevăzută de lege în acest caz este amenda cuprinsă între 5000 şi 600000 de lei.

Întrucât în cazul inculpatei SC RECIPL[...] SRL instanţa a stabilit ca lege penală mai favorabilă legea veche, soluţia de achitare are în vedere încadrarea în legea veche a infracţiunii pentru care se va dispune achitarea, respectiv art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) după republicare)] pentru infracţiunea de spălarea banilor

În sarcina inculpatei **P[...] Nela** instanţa de fond a reţinut săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor, comisă în anul 2015, prin transferarea întregului

teren provenit din săvârşirea de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL. Aşa cum s-a arătat anterior, inculpata cunoştea că acest teren primit de societatea sa ILKO [...] SRL de la SC Recipl[...] SRL provine din săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă şi a urmărit, prin transferarea lui către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, să-i ascundă ori să-i disimuleze proveniența.

Fiind săvârşită sub imperiul noului Cod penal, legea nouă este singura lege penală aplicabilă în cazul infracţiunii de spălare a banilor reţinute în sarcina inculpatei.

Fapta inculpatei P[...] Nela nu are o gravitate deosebit de mare, deoarece nu denotă un mecanism complex de ascundere sau disimulare a provenienţei ilicite a bunului. Dimpotrivă, aceasta nu a avut ca efect imposibilitatea recuperării terenului respectiv, având în vedere că asupra acestui teren s-a instituit măsura sechestrului asigurător, fapt ce a făcut posibilă confiscarea lui în natură.

Inculpata este o persoană bine integrată în societate, desfăşurând până în prezent activităţi care nu au venit în contradicţie cu legea penală. Aceasta s-a prezentat în faţa instanţei la majoritatea termenelor de judecată acordate şi a avut o atitudine de cooperare cu organele judiciare, dând declaraţie în faţa organelor de urmărire penală şi în faţa instanţei de judecată.

Având în vedere că pentru reeducarea inculpatei nu se impune executarea efectivă a pedepsei, prin privarea de libertate, iar prevederile art. 91 Cod penal permit stabilirea acestei forme neprivative de libertate de executare a pedepsei în acest caz, instanţa de fond a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatei P[...] Nela, pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

Aşa cum s-a arătat anterior, infracţiunea comisă nu a avut consecinţe deosebit grave, fiind recuperat bunul „spălat”, iar circumstanţele personale ale inculpatei P[...] Nela nu relevă aspecte de periculozitate deosebită, care să împiedice reeducarea în [...]e de libertate.

Aşa cum s-a arătat anterior, în sarcina inculpatului **Chiriac T[...]** s-a reţinut săvârşirea unei participaţii improprii la infracţiunea de spălare a banilor, constând în aceea că în cursul anului 2008 a participat la transferarea unui teren obţinut de inculpat pe prin săvârşirea unei infracţiuni de luare de mită şi înregistrat fictiv pe numele martorilor [...] M[...] şi [...] Maria, pentru a ascunde proveniența ilicită a acestuia.

Fiind vorba de o infracţiune comisă în anul 2008, pentru care nu se impune executarea în regim de detenţie, instanţa va reţine că legea penală mai favorabilă inculpatului este legea veche, deoarece în cazul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei nu se poate dispune obligarea inculpatului la pre[...]ea unei munci neremunerate în folosul comunităţii. Fiind vorba de o obligaţie mai oneroasă pentru inculpat, care nu este prevăzută şi în Codul penal din 1968, instanţa de fond a reţinut că acesta este un argument pentru reţinerea legii vechi ca lege penală mai favorabilă. Celelalte condiţii de tragere la răspundere a inculpatului sunt identice în ambele legi aplicabile.

Nu sunt îndeplinite condiţiile pentru a se reţine prescripţia răspunderii penale pentru această infracţiune, deoarece potrivit art. 122 alin. 1 lit. b) din Codul penal din 1968 termenul general de prescripţie a răspunderii penale este de 10 ani şi acesta curge de la data consumării infracţiunii de spălare a banilor, respectiv 01.04.2008. Aceasta este data la care inculpatul Chiriac T[...], prin intermediul martorilor [...] M[...] şi [...] Maria, a transferat cumpărătorului de bună credinţă proprietatea terenului de 1000 mp., primit ca mită, şi a încasat suma de 45000 de euro, cu titlul de preţ al acestuia. Fiind efectuate acte de urmărire penală faţă de inculpat în acest termen, prescripţia specială a răspunderii penale pentru această infracţiune se împlineşte în anul 2023, potrivit legii vechi.

Potrivit art. 154 alin. 1 lit. c) din noul Cod penal termenul general de prescripţie a răspunderii penale este de 8 ani şi a fost întrerupt prin punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat prin ordonanţa procurorului din 03.03.2016. Termenul special de prescripţie a răspunderii penale, prin aplicarea noului Cod penal, este de 16 ani, împlinindu-se în anul 2024.

Nu se poate reţine că infracţiunea de spălare a banilor s-ar fi consumat la data de 22.02.2008, adică atunci când inculpatul Chiriac T[...] a primit terenul respectiv cu titlu de mită, deoarece la această dată s-a consumat doar infracţiunea predicat, de luare de mită, pentru care inculpatul nu a fost trimis în judecată. Infracţiunea de spălare a banilor s-a comis la data transferului de către inculpat a acestui bun şi încasării preţului, în mod disimulat.

Instanţa va ţine cont la individualizarea pedepsei exclusiv de circumstanţele comiterii infracţiunii de spălare a banilor, fără a lua în considerare şi infracţiunea predicat, care nu a făcut obiectul prezentei cauze, deoarece a intervenit prescripţia răspunderii penale pentru aceasta.

În ce priveşte infracţiunea de spălare a banilor, spre deosebire de celelalte infracţiuni de spălare a banilor reţinute în cauză, cea comisă de inculpatul Chiriac T[...] nu a avut ca obiect un bun de o valoare deosebită, fiind vorba de suma de 45000 de euro. Aceasta a fost încasată de inculpat pentru terenul de 1000 mp., a cărui provenienţă ilicită o cunoştea, deoarece a participat la ea.

Instanţa de fond a ţinut cont, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Chiriac T[...], de durata mare de timp scursă de la data săvârşirii infracţiunii, respectiv 01.04.2008, până în prezent. Această durată mare de timp a făcut ca periculozitatea faptei inculpatului să se diminueze, ca urmare a diminuării ecoului social, astfel încât pedeapsa aplicată se impune a fi una mai redusă, iar modalitatea de executare una mai uşoară.

În plus, inculpatul este o persoană integrată în societate, cu studii superioare, care nu a mai suferit condamnări până în prezent.

Întrucât inculpatul se poate reeduca şi prin lăsarea lui în libertate, având în vedere natura infracţiunii reţinute în sarcina sa şi posibilitatea ridicată de a conştientiza consecinţele faptei comise, în temeiul art. 86^1 şi art. 86^2 din Codul penal din 1968 prima instanţă a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului Chiriac T[...], pe un termen de încercare de 5 ani.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b din Codul penal din 1968, deoarece Codul penal din 1968 prevede obligativitatea aplicării pedepsei accesorii în cazul condamnării la pedeapsa închisorii.

Întrucât pedeapsa principală va fi suspendată sub supraveghere, în temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 instanţa a dispus suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

Întrucât în cazul inculpatului Chiriac T[...] instanţa a stabilit ca lege penală mai favorabilă legea veche, soluţia de achitare a avut în vedere încadrarea în legea veche a infracţiunii pentru care se va dispune achitarea, respectiv art. 13^2 din legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968 pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice.

V. Legalitatea măsurilor preventive dispuse în cauză.

Faţă de inculpaţii Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...] şi Chiriac T[...] au fost dispuse în cauză măsura reţinerii şi măsura arestului la domiciliu.

Dintre aceştia, doar inculpatul Roșu [...] a fost achitat pentru toate infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată, ceilalţi inculpaţi fiind condamnaţi pentru unele din infracţiunile reţinute prin actul de sesizare în sarcina lor.

În ce priveşte luarea măsurilor preventive privative de libertate faţă de inculpatul Roșu [...], aşa cum a arătat şi judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în încheierea nr. 338 din 11.03.2016, prin care s-a respins definitiv propunerea parchetului de prelungire a măsurii arestului la domiciliu dispusă faţă de inculpat în cauză, măsurile preventive au fost legale şi necesare la momentul luării lor. Procurorul a motivat ordonanţa de reţinere din data de 10.12.2015, iar judecătorul de drepturi şi libertăţi a arătat în mod detaliat în încheierea nr. 20/F/UP din data de 11.12.2015 care sunt argumentele pentru care a considerat la momentul respectiv că se impune luarea măsurii arestului la domiciliu faţă de inculpat. De asemenea, judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond a arătat în mod detaliat argumentele pentru care a dispus prin încheierea nr. 25/F/UP din 30.12.2015 prelungirea arestului la domiciliu faţă de acest inculpat. Prima încheiere a rămas definitivă prin respingerea contestaţilor formulate, iar cea din urmă a fost desfiinţată prin încheierea nr. 338 din 11.03.2016 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei supreme.

Necesitatea luării, la acel moment, a măsurii preventive trebuie analizată prin prisma probelor administrate până la momentul dispunerii acestei măsuri, din care a rezultat suspiciunea rezonabilă reţinută de judecătorul de drepturi şi libertăţi care a dispus luarea măsurii. Or, la momentul soluţionării propunerii de luare a măsurii arestării probele constând în înscrisuri, declaraţiile unor persoane, în special declaraţiile suspectului Al României P[...] Philippe şi ale soţiei acestuia, A României Lia, precum şi convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională au conturat suspiciunea rezonabilă că inculpatul Roșu [...] ar fi putut participa la săvârşirea infracţiunilor pentru care se efectuau cercetări în cauză. Administrarea ulterioară a probelor din cursul urmăririi penale şi din cursul

cercetării judecătoreşti, reaudierea în cursul cercetării judecătoreşti a unor persoane şi adminsitrarea unor probe noi au infirmat această ipoteză.

De asemenea, în urma cercetării judecătoreşti a reieşit că o probă considerată importantă, pe care judecătorul de drepturi şi libertăţi şi-a întemeiat hotărârea de luare a măsurii arestului la domiciliu, respectiv Deciziunea nr. 1/1941 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, nu se regăseşte în original în nicio evidenţă oficială a Arhivelor Naţionale, existând o suspiciune serioasă cu privire la existenţa acestei hotărâri judecătoreşti şi a posibilităţii ei de a dovedi aspectele reţinute în aceasta. Instanţa a detaliat anterior aceste aspecte.

De altfel, şi în concluziile pe fond ale inculpatului Roșu [...], de la termenul de judecată din data de 24.05.2019, s-a consemnat că acesta, prin avocatul ales, susţine că prin încheierea nr. 338 din 11.03.2016 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei supreme *„S-a reținut că suspiciunile pe care le-a avut în vedere judecătorul de drepturi și libertăți care a luat inițial măsura arestului la domiciliu, în decembrie 2015, nu s-au confirmat prin probele administrate în cursul urmăririi penale, ci dimpotrivă - nu există nimic imputabil judecătorilor de drepturi și libertăți care au soluționat la Brașov sau în contestație cererile de prelungire a măsurilor -, abia după ce standardul de probațiune a ajuns la un anumit nivel, astfel încât să permită o reapreciere cu privire la inculpatul [...] Roșu, a situației, abia atunci – 11.03.2016 – s-a dispus revocarea măsurii.”*

De asemenea, judecătorii de drepturi şi libertăţi care au dispus luarea măsurii arestului la domiciliu au arătat în hotărârile respective care sunt argumentele pentru care o altă măsură preventivă, neprivativă de libertate, nu a putut fi dispusă în cauză. Complexitatea cauzei, numărul mare de părţi şi de infracţini cercetate, dificultatea procesării într-un timp foarte scurt a unui volum mare de probe, posibilitatea influenţării declaraţiilor persoanelor ce urmau a fi audiate în cursul urmăririi penale şi aspectele importante ce urmau a fi stabilite în urma audierii acestora au determinat luarea măsurii arestului la domiciliu, ca măsură preventivă aptă să asigure buna desfăşurare a urmăririi penale.

Toate aceste aspecte sunt de natură să conducă la concluzia că luarea faţă de inculpatul Roșu [...] a măsurilor preventive privative de libertate în prezenta cauză a fost legală, necesară şi proporţională cu scopul urmărit, la momentul respectiv.

Aceleaşi aspecte sunt valabile şi în ceea ce priveşte luarea măsurii arestului la domiciliu şi, ulterior a controlului judiciar, dispuse faţă de inculpaţii Truică R[...], Al României P[...] Philipe şi Chiriac T[...], care au fost condamnaţi în prezenta cauză pentru unele din infracţiunile reţinute în sarcina lor. La momentul luări măsurilor preventive probele au demonstrat existenţa suspiciunii rezonabile privind săvârşirea de către aceşti inculpaţi a unor infracţiuni grave de corupţie, iar probele administrate ulterior au confirmat parţial această ipoteză. Judecătorii care au analizat această măsură preventivă au motivat corespunzător necesitatea şi legalitatea măsurii, astfel încât nu se poate reţine vreo nelegalitate sub acest aspect.

În cauză, s-a mai dispus luarea măsurii reţinerii şi a controlului judiciar faţă de inculpaţii Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...], Mateescu LC, Sin G[...], Dima Nic[...], Muşat Apost[...], Jecu N[...], P[...] Nela şi Delcea V[...].

În sarcina inculpatei P[...] Nela s-a reţinut săvârşirea unei infracţiuni în această cauză, iar în sarcina celorlalţi inculpaţi nu s-a reţinut nicio infracţiune, fiind achitaţi pentru toate infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată.

Aşa cum s-a arătat anterior, la momentul luării şi prelungirii măsurii preventive dispuse faţă de aceşti inculpaţi probele administrate conturau suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea de către aceştia a infracţiunilor de care erau acuzaţi. Cauza este una deosebit de complexă, cu multe părţi şi cu multe acte de procedură, a căror readministrare şi analiză a necesitat un termen destul de lung. De-abia în urma readministrării probatoriului în cursul cercetării judecătoreşti şi în urma adminsitrării probelor noi încuviinţate de instanţă s-a putut stabili cu certitudine contribuţia fiecărei persoane la săvârşirea faptelor ce fac obiectul cauzei şi caracterul licit al contribuţiilor avute de inculpaţii Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...], Mateescu LC, Sin G[...], Dima Nic[...], Muşat Apost[...], Jecu N[...] şi Delcea V[...] la aceste fapte.

Argumentele aduse în cursul cercetării judecătoreşti au făcut să fie înlăturată această suspiciune rezonabilă, astfel încât reţinerea ei la momentul de debut al procesului penal nu poate fi considerată nelegală.

De asemenea, judecătorul de drepturi şi libertăţi a motivat în mod detaliat, în încheierile pronunţate cu privire la măsura preventivă a controlului judiciar, necesitatea şi proporţionalitatea luării acestei măsuri pentru buna desfăşurare a procesului penal, având în vedere complexitatea deosebită a cauzei şi numărul mare de probe ce trebuiau administrate pentru lămurirea cauzei.

VI. Confiscarea specială

1. Atât dispoziţiile art. 257 alin. 2 din Codul penal din 1968, cât şi dispoziţiile art. 291 alin. 2 din noul Cod penal prevăd că în cazul săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă bunurile primite de făptuitor în schimbul promisiunii folosirii influenţei pe lângă funcţionarii publici se confiscă, iar dacă acestea „nu se găsesc”, se dispune confiscarea prin echivalent. Această dispoziţie legală reprezintă o aplicare specială a cazului general de luare a măsurii de siguranţă a confiscării, prevăzut în art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 şi respectiv art. 112 alin. 1 lit. e) din actualul Cod penal. Diferenţa dintre acestea constă în aceea că prin „primire” bunul este dobândit în mod direct de la cumpărătorul de influenţă, în timp ce „dobândirea” poate fi şi rezultatul unei operaţiuni mai complexe, care are ca rezultat transmiterea bunului în patrimoniul celui de la care se confiscă.

Raţiunea instituirii acestei obligaţii instituite în sarcina instanţei, de a confisca bunurile primite de o persoană ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă, este aceea de a preveni posibilitatea ca săvârşirea unor infracţiuni să constituie un prilej de dobândire a unor bunuri de către orice persoană, indiferent dacă este vorba de un participant la săvârşirea infracţiunii sau de o terţă persoană. Dacă terţa persoană care a dobândit bunul este de rea credinţă, instanţa dispune confiscarea bunului în natură de la aceasta, iar dacă acesta este un dobânditor de bună credinţă, se va dispune confiscarea prin echivalent, de la inculpat, a contravalorii bunului înstrăinat.

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpata SC Recipl[...] SRL a dobândit bunurile Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa ca urmare a săvârşirii de către inculpatul Truică R[...] a infracţiunii de trafic de influenţă. Totodată, având în vedere condiţiile şi modul în care a fost comisă fapta, precum şi interesul societăţii în comiterea infracţiunii, instanţa a reţinut săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă şi în sarcina inculpatei SC Recipl[...] SRL, fapt care împiedică reţinerea bunei credinţe a acesteia în dobândirea bunurilor ce au făcut obiectul traficului de influenţă.

Inculpatul Al României P[...] Philippe a promis iniţial, în anul 2006, şi apoi a dat societăţii inculpate SC Recipl[...] SRL aceste bunuri, la 15.10.2007 şi respectiv la 15.01.2009, în schimbul folosirii influenţei pe care inculpatul Truică R[...] o avea pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună cu privire la retrocedarea lor. Deşi în contractul de cesiune din 01.11.2006 s-a consemnat că inculpatul Al României P[...] Philippe ar avea dreptul la o cotă de 50% din Pădurea Snagov şi o cotă de 20% din Ferma Regală Băneasa, în realitate acesta şi-a păstrat doar un drept de creanţă asupra societăţii Recipl[...] SRL, deoarece bunurile respective au fost date în întregime societăţii Recipl[...] SRL. Aceasta a fost înţelegerea dintre părţi şi, totodată, obiectul infracţiunii de trafic de influenţă. De altfel, inculpatul Al României P[...] Philippe nu a primit până în prezent vreo sumă de bani în contul acestor cote din valoarea celor două bunuri transmise societăţii Recipl[...] SRL, acesta fiind şi motivul disputei dintre el şi reprezentanţii societăţii. Aşadar, bunurile Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa au fost dobândite în întregime de societatea Recipl[...] SRL, ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă descrise anterior, iar nu doar în parte.

Pentru aceste motive, instanţa constată că se impune confiscarea în întregime a acestor bunuri de la societatea Recipl[...] SRL, fie în mod direct, a părţilor din bunuri care mai sunt în prezent în proprietatea societăţii, fie prin echivalent, pentru părţile din bunuri care au fost înstrăinate unor persoane de bună credinţă ori pentru care s-au făcut acte de dispoziţie.

În consecinţă, în temeiul art. 257 alin. 2 raportat la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 instanţa de fond a dispus confiscarea specială a următoarelor bunuri aflate sub sechestru: terenul de 67393 m.p. înscris în Cartea funciară nr. 104[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]70) Snagov, nr. cadastral 5[...]/4/2, aflat în proprietatea inculpatei SC RECIPL[...] SRL; terenul de 110682 m.p., înscris în Cartea funciară nr. [...]373 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]) Snagov, nr. cadastral [...]0/4, aflat în proprietatea inculpatei SC RECIPL[...] SRL; terenul de 68300 m.p. (68344 măsurat), înscris în Cartea funciară nr. [...]78 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 71[...] Snagov), nr. cadastral [...], aflat în proprietatea inculpatei SC RECIPL[...] SRL; terenul de 1271[...] m.p. (127718 măsurat) înscris în Cartea funciară nr. [...]6 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]7), nr. cadastral [...]41/2/2, aflat în proprietatea inculpatei SC RECIPL[...] SRL.

2. În ce priveşte terenul de 23783 mp din Ferma Regală Băneasa, care a fost înstrăinat la 15.01.2009 de către societatea Recipl[...] SRL către societatea

HERCULES [...] SRL sub forma a două loturi, de 5583 mp şi 18200 mp., întrucât nu se poate reţine reaua credinţă a terţului dobânditor, instanţa va dispune confiscarea prin echivelent a acestora, aşa cum prevede acelaşi text de lege. Practica judiciară a interpretat sintagma *„dacă acestea nu se găsesc”* ca referindu-se atât la o imposibilitate fizică de confiscare a bunurilor, atunci când acestea nu se mai găsesc fizic în patrimoniul făptuitorului, cât şi la o imposibilitate juridică, atunci când bunul a intrat în mod legal în patrimoniul unui dobânditor de bună credinţă. Intepretarea contrară, potrivit căreia bunul ar putea fi confiscat şi de la dobânditorul de bună credinţă, ar aduce atingere dreptului de proprietate al acestuia, garantat de Constituţie şi de Convenţia europeană a drepturilor omului, şi principiului securităţii raporturilor juridice.

Din declaraţia martorului Bejenaru [...] Mihai rezultă că a primit aceste terenuri în schimbul serviciilor prestate societăţii Recipl[...] SRL, astfel încât această societate a beneficiat de pe urma înstrăinării lor şi de la ea trebuie confiscat echivalentul.

În ce priveşte stabilirea valorii echivalente a bunului înstrăinat dobânditorului de bună credinţă, având în vedere că măsura confiscării speciale se dispune prin sentinţă şi produce efecte de la momentul dispunerii, iar nu retroactiv, instanţa reţine că trebuie luată în considerare valoarea actuală a bunului, iar nu valoarea pe care acesta o avea la momentul înstrăinării. Din acest motiv instanţa va lua în considerare valoarea actuală a terenului, stabilită de expertul topografic Perlik Romeo Alexandru desemnat de instanţă.

Astfel, la pagina 48 din Raportul de expertiză nr. 811738/11.06.2018 depus la dosar la 12.06.2018 expertul Perlik Romeo, desemnat de instanţă, arată că valoarea terenului ferma Regală Băneasa în prezent (la momentul efectării expertizei) este de 351 auro/mp.

Această valoare a fost contestată de inculpaţii Roşu [...] şi SC Recipl[...] SRL, prin experţii consilieri, care consideră că expertul nu a ţinut cont de faptul că valoarea terenului ar putea fi influenţată în situaţia eliberării avizului Autorităţii Aeronautice. Expertul desemnat de instanţă a arătat în Răspunsul la obiecţiuni, depus la dosar la 1.11.2018, aflat la filele 58-98 din vol. XL al dosarului instanţei, că aceste obiecţiuni sunt nefondate, deoarece terenul se află în afara culoarului de zbor aeroport Băneasa. De asemenea, expertul mai arată că sunt nefondate şi obiecţiunile acestora privind tehnica calitativă şi corectarea cu diferenţele cantitative identificate (mărimea parcelei, costul utilităţilor, regimul de construibilitate), detaliind argumentele pentru care a înlăturat aceste obiecţiuni. Astfel, expertul arată la fila 19 din răspunsul la obiecţiuni că valoarea estimată a întregii proprietăţi se situează între 45774846 euro – 65294450 euro, rezultând un interval de valoare de cca. 303-432 euro/mp., iar el a optat pentru o valoare de 351 euro/mp., având în vedere argumentele din raport.

Întrucât aceste argumente ale expertului desemnat de instanţă sunt convingătoare, în temeiul art. 257 alin. 2 raportat la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 instanţa de fond a dispus confiscarea specială de la inculpata SC RECIPL[...] S.R.L. a echivalentului

în bani al terenului de 23783 m.p., înstrăinat de S.C. RECIPL[...] S.R.L. către S.C. HERCULES [...] S.R.L., în valoare de 8.347.833 de euro.

3. În ce priveşte terenurile înstrăinate din Pădurea Snagov, în afară de cele transmise societăţii inculpatei P[...] Nela, care vor fi confiscate de la SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, din probe rezultă că inculpatul Truică R[...] şi-a transmis proprietatea mai multor terenuri, pe care le-a folosit apoi ca gaj pentru obţinerea unor credite care nu au fost restituite. Astfel, din actele de la dosar (Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică şi actele anexe din vol. 18 al dosarului de urmărire penală) rezultă că SC Recipl[...] SRL (al cărei administrator de fapt era tot inculpatul Truică R[...] în perioada respectivă) a transmis către inculpatul Truică R[...] proprietatea terenului de 75400 mp., asupra căruia este notată somaţia de plată din partea BRD pentru suma de 3132063,02 euro, terenul de 14000 mp., asupra căruia este notată somaţia de plată din partea BRD, în sumă de 3132063,02 euro şi terenul de 9300 mp. asupra căruia este notată somaţia de plată din partea BRD, în sumă de 3132063,02 euro.

Din declaraţia martorului Grigore G[...], dată în faţa instanţei la data de 8.12.2017, rezultă că tot inculpatul Truică R[...] i-a transmis şi lui proprietatea unei suprafeţe de teren din Pădurea Snagov, martorul arătând că: *„Stiu că au fost mai mulţi avocaţi acolo apoi a venit şi a semnat domnul Truică si eu am dat banii. Nu mai ştiu, avocaţilor /domnului Truică. Eu am dat banii cand am semnat.”*

De asemenea, din probele administrate rezultă că alte terenuri au fost înstrăinate fictiv unor persoane, posibil interpuşi ai inculpatului Truică R[...] şi ai martorului Aparaschivei Cristian, care le-au folosit apoi tot ca gaj, pentru obţinerea unor credite nerestituite. Aşa cum rezultă din declaraţiile date în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii, martorul Aparaschivei Cristian era un apropiat al inculpatului Truică R[...], care făcea afaceri împreună cu el, ceea ce conduce la concluzia că inculpatul Truică R[...] a beneficiat de pe urma actelor de dispoziţie făcute asupra terenului în discuţie.

Martora Nicolici G [...]na Vesna, una dintre persoanele care a achiziţionat în mod fictiv o parte din terenul Pădurea Snagov, audiată de instanţă la data de 8.12.2017 arată că *„Am primit un telefon de la un prieten foarte bun in care imi propunea să cumpăr fictiv două terenuri la Snagov dar nu am plătit nimic pentru ele. Am fost la un notar in Bucureşti, am incheiat două acte de vanzare cumpărare şi aşa am devenit proprietar. Nu am dat banii pentru terenurile respective. Apoi aceste terenuri au fost puse ipotecă pentru un credit. Ulterior am fost înştiinţată că nu s-a achitat datoria către bancă si apoi au fost executate terenurile, unul dintre ele chiar nu se mai află în posesia mea. Prietenul care m-a rugat se numeşte Cristian Aparaschivei.”* Fiind întrebată, martora arată că a fost prezent la notar cu acea ocazie şi inculpatul Truică R[...] şi că *„Stiam că este prieten cu Cristian Aparaschivei, nu ştiam ce fel de afaceri fac sau dacă fac afaceri împreună.”* Din acest motiv, faţă de declaraţia martorei, având în vedere şi aspectul că inculpatul Truică R[...] conducea, în fapt, societatea Recipl[...] SRL la vremea respectivă, instanţa va reţine concluzia că inculpatul Truică R[...] a beneficiat de pe urma actelor de dispoziţie făcute asupra terenului în discuţie.

O altă persoană care a achiziţionat în mod fictiv o parte din terenul retrocedat din Pădurea Snagov este martorul V[...]scu Vladimir Mihai care, fiind audiat de instanţă la data de 8.12.2017 arată că *„Am fost abordat de către un prieten care mi-a solicitat ajutorul in vederea incheierii unui contract de credit urmand ca banii sa ii folosească pentru o [...]iţie. Mi s-a spus că nu vrea să apară el scriptic si pentru aceasta să apar eu ca şi garant imobiliar al acestui credit. Nu aveam cu ce să garantez si atunci mi s-a spus să cumpăr un teren fictiv de la el care va fi folosit drept garanţie. Am fost cu el după aceea la bancă, s-a încheiat contractul de credit. La un timp după aia am aflat că nu au fost plătite ratele si mi s-a solicitat să fac un act adiţional prin care să fac o reeşalonare, lucru care s-a şi petrecut iar ulterior am aflat că in continuare nu a fost plătit şi am fost executat silit de către banca respectivă. Acest prieten era Aparaschivei Cristian, cred ca aşa il chema Aparaschivei."* Martorul mai arată că Aparaschivei Cristian *„Mi-a spus că el impreună cu partenerul său, domnul Truică."* Şi acest teren are notată o somaţie de plată din partea BRD în valoare de 1500000 de euro, iar, faţă de declaraţia martorului şi de faptul că inculpatul Truică R[...] era administratorul de fapt al societăţii, instanţa va reţine concluzia că inculpatul Truică R[...] a beneficiat de pe urma actelor de dispoziţie făcute asupra terenului în discuţie.

O altă parte din teren a fost achiziţionată de martorul Rădulescu Corneliu, care arată că a cumpărat terenul de la Aparaschivei Cristian cu suma de 8000 de euro. Având în vedere calitatea de administrator al societăţii Recipl[...] SRL, pe care o deţinea inculpatul Truică R[...], precum şi modul similar în care s-a procedat prin instituirea unui act de dispoziţie asupra terenului, instanţa va reţine că acesta a beneficiat de pe urma actului de dispoziţie, urmând a dispune confiscarea de la el a echivalentului terenului.

O altă parte din acest teren a fost achiziţionată de martorul Stănescu Roşca Sorin Ştefan, care arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale la data de 8.03.2016 (file 211, volumul 7 din dosarul de urmărire penală) că a cumpărat de la *„firma inculpatului Truică R[...], SC RECIPL[...] SRL"* o suprafaţă de aproximativ 30000 mp. din acest teren. Faţă de declaraţia martorului, care îl indică pe inculpatul Truică Remsus ca singur beneficiar de pe urma transmiterii proprietăţii terenului, şi faţă de modul similar de a acţiona şi în acest caz instanţa va reţine că inculpatul Truică R[...] este cel care a beneficiat de pe urma actului de dispoziţie asupra terenului.

Din toate aceste declaraţii rezultă că inculpatul Truică R[...] este cel care a profitat de pe urma înstrăinării terenurilor din suprafaţa de 46,78 ha din Pădurea Snagov, dobândită de inculpata SC Recipl[...] SRL ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă. Din acest motiv instanţa va dispune confiscare de la acest inculpat a echivalentului terenurilor ce nu mai pot fi confiscate în natură, deoarece au fost înstrăinate ori au fost ipotecate la bancă pentru obţinerea unor credite ce nu au fost restituite. Impotecarea terenurilor reprezintă tot un act de dispoziţie, care împiedică confiscarea în natură a acestora.

Cu privire la aceste terenuri, care nu se mai găsesc în proprietatea SC Recipl[...] SRL, nu există probe că această societate ar fi obţinut vreun avantaj patrimonial de pe urma înstrăinării sau folosiri lor ca gaj, ci, dimpotrivă, probele

menţionate anterior arată că inculpatul Truică R[...] a obţinut foloase patrimoniale de pe urma actelor de dispoziţie efectuate asupra terenurilor. Pentru aceste motive instanţa va dispune confiscarea echivalentului acestor terenuri de la inculpatul Truică R[...], iar nu de la inculpata Recipl[...] SRL.

Fiind vorba de terenuri asupra cărora s-au instituit ipoteci pentru obţinerea unor credite ce depăşesc cu mult valoarea actuală a terenurilor şi care nu au fost restituite, instanţa de fond a reţinut că aceste acte de dispoziţie făcute în favoarea unei terţe persoane, de bună credinţă, fac imposibilă confiscarea în natură a terenurilor şi impun luarea măsurii confiscării prin echivalent.

În ce priveşte stabilirea valorii echivalente a bunurilor care nu mai pot fi confiscate în natură, la fel ca în cazul Fermei Regale Băneasa, instanţa de fond a reţinut că se impune stabilirea valorii actuale a terenului, iar nu valoarea de la momentul săvârşirii infracţiunii, deoarece măsura confiscării speciale se dispune şi produce efecte în prezent, iar nu pentru trecut.

La pagina 49 din Raportul de expertiză nr. 811738/11.06.2018 depus la dosar la 12.06.2018 expertul Perlik Romeo, desemnat de instanţă, arată că valoarea actuală (la momentul întocmirii raportului de expertiză) a terenului de 9,97 ha de teren din zona Fundul Sacului este de 5475 euro/ha, iar valoarea actuală a terenului de 36,78 ha din Pădurea Snagov este de 4835 euro/ha. Astfel, valoarea terenurilor de 75400 mp., de 14000 mp. şi de 9300 mp. transmise inculpatului Truică R[...] de către SC Recipl[...] SRL este de 5475 euro/ha, iar valoarea celorlalte terenuri înstrăinate de societate este de 4835 euro/ha.

Această evaluare a fost contestată de parchet, prin expertul consilier, de inculpatul Chiriac T[...] şi de partea civilă Ministerul Finanţelor Publice, exprimate prin expertul parte.

Instanţa reţine că nu pot fi primite aceste obiecţiuni la valoarea stabilită de expert, deoarece ele au în vedere o situaţie eventuală, anume aceea a posibilităţii ca terenul respectiv să devină construibil. Cum această posibilitate depinde de multe aspecte incerte, instanţa reţine că ea nu poate fi luată în considerare. Faptul că în unele evaluări extrajudiciare s-au stabilit valori mult mai ridicate nu poate constitui un argument pentru ridicarea valorii de circulaţie a terenului, deoarece ele au avut în vedere aceeaşi posibilitate incertă ca terenul să devină construibil.

De asemenea, expertul Perlik Romeo desemnat de instanţă, a detaliat în suplimentul raportului de expertiză depus la data de 1.11.2018, aflat la filele 59-98 din volumul XL din dosarul instanţei, argumentele pentru care aceste obiecţiuni nu sunt întemeiate. Expertul arată că însăşi grila notarilor pentru anul 2018 nu recomandă utilizarea valorilor cuprinse în ghid ca referinţă în rapoartele de evaluare deoarece abaterile pot fi semnificative şi trebuie observat şi punctul de vedere, din acest ghid, explicat pe scurt, al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor Autorizaţi din România – ANEVAR, care arată, între altele, că studiile de piaţă utilizate de către camerele notarilor publici nu estimează valoarea individuală a proprietăţii şi nu pot fi reper pentru comparaţii în vederea stabilirii valorii de piaţă. Expertul detaliază şi în Raportul de expertiză nr. 811738/11.06.2018 argumentele pentru care a ajuns la stabilirea acestori valori actuale ale terenurilor, astfel încât

instanţa de fond le reţine în stabilirea echivalentului în bani ce va fi confiscat de la inculpatul Truică R[...].

Pentru aceste motive, în temeiul art. 257 alin. 2 raportat la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 prima instanţă a dispus confiscarea specială de la inculpatul Truică R[...] a echivalentului în bani al următoarelor bunuri: terenul de 75400 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...]4 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...]6 Snagov), nr. cadastral [...]3/2, în valoare de 41281,5 euro; terenul de 14000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]5 Snagov), nr. cadastral [...]7, în valoare de 7665 euro; terenul de 9300 m.p., înscris în Cartea funciară nr. [...]22 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...] Snagov), nr. cadastral 5808, în valoare de 5091,75 euro; terenul de 10000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]6) Snagov, nr. cadastral [...]0/1, în valoare de 4835 euro; terenurile în suprafaţă totală de 32573 m.p., înscrise cu numerele cadastrale 5[...]/1, 5[...]/3, 5[...]/5, 5[...]/6, 5[...]/7, în valoare de 15749,04 euro.

Alte bunuri, în afară de Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, care au fost revendicate de către inculpatul Al Romănie P[...] Philippe, nu au făcut obiectul urmăririi penale şi nici nu s-au administrat probe referitoare la rezultatul cererilor de retrocedare, legalitatea acestora, transmiterea ulterioară a proprietăţii lor, situaţia actuală a lor ori alte împrejurări din care să rezulte că ar fi incident vreun motiv de confiscare din cele prevăzute de lege. Având în vedere că, potrivit art. 99 din Codul de procedură penală, sarcina probei în acţiunea penală aparţine procurorului, iar parchetul nu a făcut nicio probă cu privire la aceste bunuri, instanţa va reţine că nu se impune luarea vreunei măsuri.

4. În contractul de cesiune din 1.11.2006 încheiat de inculpatul Al Românieі P[...] Philippe cu reprezentanţii SC Recipl[...] SRL s-a consemnat că primul va încasa o sumă de 4000000 de euro de la această societate, cu titlu de avans pentru transmiterea bunurilor retrocedate. Probele administrate dovedesc faptul că unul din motivele principale pentru care inculpatul Al Românieі P[...] Philippe a acceptat această înţelegere a fost primirea acestui avans de 4.000.000 de euro. Chiar inculpatul Al Românieі P[...] Philippe arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale la data de 11.01.2016 (fila 268-276, vol. 3 din dosarul de urmărire penală) că acesta *„Este motivul pentru care am mers cu grupul lui R[...] Truică, pentru că avea o firmă de avocaţi de top. Şi de asemenea banii pe care Truică îi avea”*, iar în declarația de suspect din data de 11.12.2015 (fila 246-255, vol. 3 din dosarul de urmărire penală) arată că*:* „*Nu am fost încântat de ceea ce mi s-a propus, dar după ce m-am sfătuit şi cu soţia mea am fost de acord să închei o astfel de înțelegere. Pentru că nu aveam bani am fost obligat să accept. Aveam multe cheltuieli, în România și la Londra și nu aveam bani. Am spus că 50% e mai bine decât nimic…”.*

În declarația martorei Cuniţă Mihaela, dată în cursul urmăririi penale la data de 20.04.2016 (fila 476-482, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) aceasta arată că: „*...P[...] mi-a spus că vrea să cedeze drepturile litigioase ale Prinţului P[...] lui R[...] Dimofte, persoană despre care a auzit că cumpără astfel de drepturi. Cred*

că astfel dorea să îl liniștească pe prințul P[...] care ne presa continuu că durează prea mult și nu are bani. ...P[...] a spus că cedăm drepturile litigioase în schimbul unei sume de bani pe care nu îmi amintesc să o precizeze atunci…".

Probele administrate dovedesc primirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a acestei sume stabilite cu titlu de avans, aşa cum rezultă şi din declarația martorei avocat Hrisafi-Josan I[...]a din data de 11.05.2018 (fila 118-121, vol. 32 din dosarul instanţei), care arată că: „*Întrebare avocat inc. [...] Roşu - A existat un conflict între Recipl[...] și Prințul P[...]? Răspuns: După câțiva ani după ce am preluat proiectul, prințul P[...] era mereu nemulțumit din punct de vedere financiar. Știu că primise o sumă de bani la momentul încheierii contractului de cesiune și îmi amintesc că spuneam în cadrul firmei că a terminat banii și mai vrea."* Chiar inculpatul Al României P[...] Philippe recunoaşte în declaratia de suspect (filele 234-245, vol. Din dosarul de urmărire penală) că *„Am primit de la Recipl[...] suma de aproximativ 4.000.000 euro care trebuia platita imediat dupa semnarea contractului dar am primit-o dupa aproximativ 1 an jumatate."*

Potrivit art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968, lege reţinută ca fiind mai favorabilă inculpatului Al României P[...] Philippe, sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală. Aşa cum s-a arătat anterior, încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale din 1.11.2006 este urmarea traficului şi cumpărării de influenţă, deoarece în lipsa acestora contractul nu ar fi fost încheiat. Chiar inculpatul Al României Pual Philippe arată în declaraţia redată mai sus că nu i-au convenit termenii contractului, dar a acceptat pentru că „*50% e mai bine decât nimic…".* Inculpatul era convins că fără cumpărarea traficului de influenţă de la inculpatul Truică R[...] nu ar fi obţinut niciodată bunurile revendicate şi atunci a preferat să dea societăţii Recipl[...] SRL bunurile retrocedate şi să primească un avans de 4000000 de euro şi un drept de creanţă în valoare de 50% sau 20% din bunurile retrocedate.

Or, în aceste condiţii, având în vedere legătura directă între cumpărarea de influenţă şi încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale prin care inculpatul Al României P[...] Philippe a primit suma de 4000000 de euro, instanţa va reţine că această sumă a fost *„dobândită"* de inculpatul Al României P[...] Philippe prin săvârşirea acestei infracţiuni. Cauza dobândirii acestei sume de către inculpatul Al României P[...] Philippe a fost încheierea de către acesta a contractului care presupunea, printre altele, cumpărarea influenţei de la inculpatul Truică R[...].

Practica judiciară a reţinut că prin „bunurile dobândite" menţionate în art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 (identic cu art. 112 lit. e) din actualul Cod penal) se înţelege atât bunurile obţinute în urma săvârşirii unor infracţiuni contra patrimoniului, cât şi bunuri dobândite în urma săvârşirii altor infracţiuni, cum sunt infracţiunile de corupţie, trafic de droguri, trafic de persoane etc.. Chiar dacă acestea din urmă nu sunt infracţiuni contra patrimoniului, prin natura lor sunt apte să procure bunuri sau valori patrimoniale pentru făptuitor sau terţe persoane, astfel încât poate fi dispusă măsura confiscării şi în acest caz, fiind vorba de bunuri dobândite prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală. Aceasta este şi situaţia

sumei de 4000000 de euro primită de inculpatul Al României P[...] Philippe de la Recipl[...] SRL, ca urmare a săvârşirii infracţinilor de trafic şi cumpărare de influenţă.

Temeiul confiscării acestei sume de bani nu îl reprezintă dispoziţiile art. 6^1 alin. 3 din legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptei) ori cele ale art. 292 alin. 4 din noul Cod penal, deoarece suma de 4000000 de euro nu a fost dată de cumpărătorul de influenţă traficantului de influenţă şi nu reprezintă bani daţi în schimbul influenţei traficantului de influenţă. S-a arătat anterior că bunurile date în schimbul influenţei sunt Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, care au fost date de cumpărătorul de influenţă, inculpatul Al României P[...] Philippe, în schimbul influenţei promise de inculpatul Truică R[...]. Suma de 4000000 de euro este o sumă dobândită de inculpatul Al României P[...] Philippe în urma încheierii contractului din 1.11.2006, care a avut drept cauză pentru inculpatul Al României P[...] Philippe, aşa cum s-a arătat, cumpărarea influenţei inculpatului Truică R[...]. Din acest motiv dobândirea acestei sume de bani de către inculpatul Al României P[...] Philippe este consecinţa directă a săvârşirii infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, motiv pentru care instanţa va reţine că suma de 4000000 de euro a fost dobândită prin săvârşirea acestor fapte prevăzute de legea penală.

În consecinţă, în temeiul art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 instanţa de fond a dispus confiscarea specială de la inculpatul Al României P[...] Philippe a sumei de 4000000 de euro.

5. În sarcina inculpatei P[...] Nela s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor, constând în aceea că a transmis în anul 2015 către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL mai multe părţi din terenul Pădurea Snagov, dobândite de la inculpata SC Recipl[...] SRL, despre care ştia că provin din săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, transmiterea fiind făcută cu scopul de a ascunde sau disimula proveniența ilicită a acestora.

În acest caz există un text de lege special care prevede că bunurile care au făcut obiectul infracţiunii de spălare a banilor se confiscă. Astfel, potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 *„În cazul infracţiunilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului se aplică dispoziţiile art. 118 din Codul penal privind confiscarea bunurilor."* Chiar dacă trimiterea la vechiul Cod penal este o necorelare legislativă, deoarece legiuitorul a omis să modifice această dispoziţie legală după intrarea în vigoare a noului Cod penal, practica judiciară şi doctrina au statuat în mod unanim că sunt aplicabile dispoziţiile legale privind confiscarea specială. Cum prevederile art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968 sunt identice cu cele din art. 112 lit. e) din noul Cod penal, această necorelare legislativă nu are nicio relevanţă cu privire la consecinţele măsurii.

Aşa cum s-a arătat anterior, inculpata P[...] Nela este reprezentanta societăţii ILKO [...] SRL, care a primit bunurile respective de la societatea Recipl[...] SRL, iar transmiterea terenurilor în proprietatea SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL a fost făcută cu scopul ascunderii provenienței ilicite a bunurilor, deoarece această din urmă societate are ca asociat unic şi administrator pe fiica inculpatei, nu a efectuat nicio contraprestaţie în schimbul terenurilor şi nu a desfăşurat nicio activitate după primirea acestora.

În consecinţă, instanţa a reţine că societatea SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL a „dobândit" aceste terenuri de la societatea ILKO [...] SRL, ce aparţine inculpatei P[...] Nela, prin săvârşirea de către aceasta din urmă a infracţiunii de spălare a banilor, urmând a se dispune confiscarea lor în temeiul art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii.

În speţă, instanţa i-a asigurat toate drepturile procesuale societăţii MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, care a fost citată de la începutul procesului în calitate de alţi subiecţi procesuali şi a avut avocat ales pe toată durata judecăţii în primă instanţă.

Fiind vorba de dobândirea terenurilor de către SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL cu scopul de a ascunde proveniența ilicită a acestora, luând în considerare lipsa unei contraprestaţii, lipsa unei activităţi economice şi relaţia de rudă apropiată a reprezentantului statutar al acestei societăţi cu inculpata P[...] Nela, instanţa constată că nu suntem în situaţia unui dobânditor de bună credinţă, ci a unei persoane de rea credinţă.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, instanţa de fond a dispus confiscarea specială de la această societate a următoarelor bunuri: terenul de 6534 m.p., înscris în Cartea Funciară nr. 102687 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7440) Snagov, nr. cadastral 5[...]/2, aflat în proprietatea scriptică a SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL; terenul de 43459 m.p., înscris în Cartea funciară iniţială 7447 Snagov şi dezmembrat ulterior în 43 de parcele cu numerele cadastrale [...]0/2/1-[...]0/2/43, aflat în proprietatea scriptică a SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL; terenul de 28799 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 102714 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7448) Snagov, nr. cadastral [...]0/3, aflat în proprietatea scriptică a SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL.

6. Tot în temeiul dispoziţiilor legale care impun confiscarea bunurilor ce au făcut obiectul infracţiunii de spălare a banilor se impune şi confiscarea de la inculpatul Chiriac T[...] a sumei de 45000 de euro primită de acesta în schimbul terenului de 1000 mp., transmis fictiv pe numele martorilor [...] M[...] şi [...] Maria. Întrucât martorul [...] M[...] arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (filele 490-509, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) că „*Nu-mi amintesc la cât timp de la achiziţia terenului de 1000 mp acesta a fost vândut. Rolul meu a fost acela de a mă deplasa la notar, la cererea lui Chiriac pentru a semna actele. Nu m-am ocupat de găsirea unui cumpărător şi nu-mi amintesc dacă soţia m-a însoţit. Preţul vânzării a fost de 45.000 euro sau 50.000 euro.",* instanţa va lua în considerare varianta mai favorabilă inculpatului Chiriac T[...], reţinând ca preţ al vânzării terenului suma de 45000 de euro.

Dobândirea şi transmiterea acestui teren prin persoane interpuse a fost modalitatea pe care a conceput-o şi a realizat-o inculpatul Chiriac T[...] pentru a ascunde proveniența ilicită a acestuia bun. În consecinţă, instanţa de fond a reţinut că suma de 45000 de euro a fost dobândită de inculpatul Chiriac T[...] prin

săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor în această modalitate, fiind îndeplinite condiţiile legale pentru confiscarea acesteia.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, instanţa de fond a dispus confiscarea specială de la inculpatul Chiriac T[...] a sumei de 45000 de euro.

VII. Latura civilă

Întrucât în cauză s-a dispus achitarea tuturor inculpaţilor trimişi în judecată pentru săvârşirea infracţinilor de abuz în serviciu, reţinute de parchet în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa, iar temeiul achitării pentru aceste infracţiuni a fost art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală, prima instanţă a constatat că sunt îndeplinite condiţiile legale prevăzute de art. 25 alin. 5 din Codul de procedură penală pentru lăsarea nesoluţionată a acţiunii civile.

De asemenea, instanţa a arătat anterior că reconstituirea dreptului de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra imobilelor Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa a fost făcută conform legii.

Celelalte infracţiuni ce au făcut obiectul prezentei cauze şi pentru care s-a dispus condamnarea inculpaţilor nu sunt susceptibile de latură civilă şi de producerea vreunui prejudiciu.

Soluţia lăsării nesoluţionate a acţiunilor civile promovate în cauză de părţile civile Institutul de Cercetare și Dezvoltare pentru Protecția Plantelor, Ministerul Finanţelor Publice şi R.N.P. ROMS[...] este obligatorie în cazul pronunţării unei soluţii de achitare întemeiate pe dispoziţiile art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală, instanţa neavând nici un drept de apreciere asupra acestui aspect.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 25 alin. (5) Cod procedură penală, instanţa de fond a lăsat nesoluţionate acţiunile civile formulate în procesul penal de părțile civile Institutul de Cercetare și Dezvoltare pentru Protecția Plantelor, Ministerul Finanţelor Publice şi R.N.P. ROMS[...].

Întrucât dobândirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a Pădurii Snagov şi Fermei Regale Băneasa a fost legală, nu există nici un motiv pentru a se dispune desfiinţarea actelor prin care s-a dispus retrocedarea şi a actelor subsecvente de înstrăinare a unor părţi din teren, aşa cum a solicitat parchetul în concluziile pe fond (fila 163, vol. LXV din dosarul instanţei). Desfiinţarea unor înscrisuri în temeiul art. 25 alin. 3 din Codul de procedură penală se poate dispune doar în cazul în care ar fi vorba de acte false, iar în speţă actele de retrocedare au fost întocmite cu respectarea formelor legale, aşa cum s-a arătat anterior în analizarea acestor infracţiuni.

VIII. Măsuri asigurătorii.

1. Întrucât instanţa de fond a lăsat nesoluţionate acţiunile civile promovate de părţile civile în procesul penal şi a dispus confiscarea specială a unor bunuri şi sume de bani de la inculpaţii Truică R[...], Al României P[...] Philippe, SC RECIPL[...] SRL, Chiriac T[...] şi de la subiectul procesual SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, se impune menţinerea măsurilor asigurătorii instituite în cauză asupra bunurilor acestora. Menţinerea acestor măsuri asigurătorii este

necesară pentru punerea în executare, după rămânerea definitivă a hotărârii, a dispoziţiilor de confiscare dispuse în cauză şi pentru cazul în care părţile civile vor înţelege să formuleze acţiune civilă separată în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a soluţiei, potrivit dispoziţiilor art. 397 alin. 5 din Codul de procedură penală.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 397 Cod procedură penală, prima instanţă a menţinut măsurile asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor aparţinând următoarelor persoane: Truică R[...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 12.02.2016, 1.03.2016, 07.04.2016, 11.03.2016, 27.01.2016, 25.03.2016 (cu excepţia măsurilor asigurătorii instituite asupra terenurilor de 75400 m.p., de 9300 m.p. şi de 14000 m.p., menţionate mai sus), până la concurenţa sumei de 74622,29 euro; Al României P[...] Philippe, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 01.03.2016, 11.03.206, până la concurenţa sumei de 4000000 de euro; SC RECIPL[...] SRL, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015 şi 02.03.2016 asupra bunurilor imobile, iar în ce priveşte măsura asigurătorie instituită prin ordonanţa din 08.12.2015 asupra conturilor societăţii, aceasta se menţine până la concurenţa sumei de 8.347.833 de euro; Chiriac T[...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 01.03.2016, 25.03.2016, 02.03.2016 şi 10.05.2016, până la concurenţa sumei de 45000 de euro; SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţa procurorului din data de 04.03.2016.

2. Întrucât instanţa a dispus achitarea inculpaţilor Roșu [...], Andronic Dan C[...], Marcovici M[...], MATEESCU [...], Muşat Apost[...], Dima Nic[...] şi Jecu N[...], asupra bunurilor cărora s-au instituit măsuri asiguratorii în prezenta cauză, iar în motivare a reţinut că aceştia nu au comis nicio ilegalitate în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov şi Fermei Regale Băneasa, instanţa de fond a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale asupra bunurilor acestora.

Menţinerea măsurii asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaţilor achitaţi nu se face automat, chiar dacă acţiunile civile au fost lăsate nesoluţionate, ci se raportează în continuare la întrunirea condiţiilor prevăzute de art. 249 din Codul de procedură penală pentru luarea acestora. Aşadar, menţinerea acestor măsuri se impune doar în cazul în care instanţa apreciază necesar, faţă de faptele comise de inculpaţi şi de culpa reţinută în sarcina acestora. Altfel, ar însemna să nu existe nici un control judecătoresc asupra unor măsuri care restricţionează dreptul de proprietate al persoanelor asupra bunurilor acestora, ceea ce ar putea aduce atingere dreptului garantat de art. 44 din Constituţie şi de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia europeană a drepturilor omului. În lipsa unor motive temeinice care să impună menţinerea în continuare a măsurilor asigurătorii pentru vreunul din scopurile arătate în art. 249 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa de fond a ridicat măsurile asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaţilor Roșu [...], Andronic Dan C[...], Marcovici M[...], MATEESCU [...], Muşat Apost[...], Dima Nic[...] şi Jecu N[...].

De asemenea, instanţa a dispus achitarea inculpatei P[...] Nela pentru complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu, iar bunurile confiscate în urma săvârşiri de către aceasta a infracţiunii de spălare a banilor sunt sechestrate pe numele SC MERCURE [...] INTERNATIONAL SRL. Pentru aceste motive, fiind incidente şi în cazul inculpatei P[...] Nela motivele de mai sus, instanţa a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii dispuse asupra celorlalte bunuri ale inculpatei.

În consecinţă, în temeiul art. 397 Cod procedură penală, prima instanţă a ridicat în totalitate măsurile asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor următorilor inculpaţi: Roşu [...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 12.02.2016, 11.03.2016 şi 25.03.2016; Andronic Dan C[...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 27.01.2016, 11.03.2016 şi 25.03.2016; Marcovici M[...] [...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 08.12.2015 şi 11.03.2016; Mateescu LC, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 08.12.2015 şi 27.01.2016; P[...] Nela, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 01.03.2016, 11.03.2016, 25.03.2016; Muşat Apost[...], măsura asigurătorie instituită prin ordonanţa procurorului din data de 01.03.2016; Dima Nic[...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 01.03.2016, 02.03.2016 şi 25.03.2016; Jecu N[...], măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de 01.03.2016, 02.03.2016 şi 25.03.2016.

3. Întrucât faţă de inculpatul Truică R[...] s-a dispus confiscarea prin echivalent a bunurilor constând în terenul de 75400 m.p., terenul de 9300 m.p. şi terenul de 14000 m.p., care au fost folosite pentru garantarea obţinerii unor credite în valoare de aproximativ 3 milI[...]e de euro pentru fiecare, instanţa va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii instituite asupra acestora. Din Raportul de expertiză nr. 811738/11.06.2018 depus la dosar la 12.06.2018 de expertul Perlik Romeo, desemnat de instanţă, rezultă că valoarea acestor terenuri este 41281,5 euro, 5091,75 euro şi respectiv 7665 euro. Actele de ipotecare a bunurilor mai sus menţionate constituie acte de dispoziţie, care fac imposibilă confiscarea în natură a acestor bunuri. Întrucât la executarea silită a acestor bunuri are prioritate creditorul ipotecar, iar valoarea creanţei depăşeşte cu mult valoarea bunurilor sechestrate, instanţa de fond a ridicat măsura sechestrului instituită asupra acestora.

În consecinţă, în temeiul art. 397 Cod procedură penală, instanţa de fond a ridicat măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanţele procurorului din 12.02.2016 şi 01.03.2016 asupra următoarelor bunuri, deţinute în devălmăşie de inculpatul Truică R[...] şi Truică Irina: terenul de 75400 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...]4 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...]6 Snagov), nr. cadastral [...]3/2; terenul de 9300 m.p., înscris în Cartea funciară nr. [...]22 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...] Snagov), nr. cadastral 5808 şi terenul de 14000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]5 Snagov), nr. cadastral [...]7.

B. JUDECATA ÎN APEL

Împotriva acestei sentinţe **au declarat apel,** în termen legal, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - [...] Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, părțile civile Regia Națională a Pădurilor – ROMS[...], Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, [...] Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov și Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor, precum şi inculpaţii Truică R[...], SC Recipl[...] SRL, Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Andronic Dan C[...], Mateescu LC, Marcovici M[...] [...], Al României P[...] Philippe, Chiriac T[...], Roșu [...], [...] Steinmetz, Tal S[...] și [...] Agavi**,** pe care au criticat-o pentru **motivele** arătate în cele ce urmează.

Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, [...] Naţională Anticorupţie, a criticat sentinţa instanţei de fond sub următoarele aspecte:

1. în privinţa chestiunilor prealabile şi a interceptărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională

Referitor la hotărârile judecătoreşti cu privire la care prima instanţă a reţinut că ar avea autoritate de lucru judecat, în condiţiile art.52 alin.3 C.pr.pen., criticile Parchetului au avut în vedere, în esenţă, că:

- hotărârea Tribunalului de la Lisabona nu era recunoscută pe teritoriul României la data comiterii faptelor, aspect esenţial, cunoscut de toţi inculpaţii, care a stat şi la baza vânzării/cumpărării de influenţă;

- cercetările în prezenta cauză au vizat şi modul de obţinere a sentinţei civile nr.1872/2003 a Judecătoriei Buftea, apreciindu-se că sunt suficiente probe din care să rezulte comiterea unor infracţiuni de corupţie în legătură cu aceasta, dar pentru care nu s-a mai putut începe urmărirea penală, întrucât a intervenit prescripţia răspunderii penale;

- sentinţa civilă nr.2146/2013 a Tribunalului Bucureşti, Secţia a-III-a civilă, a avut la bază exclusiv Decizia nr.30/2008 emisă de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, precum şi concluziile reprezentantului institutului (inculpata Dicu), care nu s-a opus admiterii acţiunii, neexistând aşadar o analiză proprie a instanţei cu privire aspecte esenţiale, care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză, cum ar fi calitatea de moştenitor a inculpatului Al României P[...] şi provenienţa bunului revendicat.

Referitor la reţinerea unei valori probatorii reduse a interceptărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, s-a arătat că apărătorii inculpaţilor, cu excepţia lui [...] Steinmetz, Tal S[...] şi [...] Agavi, nu au înţeles să uzeze de posibilitatea legală de obţinere a certificatului ORNISS, care le-ar fi permis accesul la documentele clasificate, respectiv încheierile care au stat la baza mandatelor de siguranţă naţională.

Inculpaţii au avut la dispoziţie înregistrările convorbirilor telefonice şi le-au putut contesta, atât sub aspectul conţinutului, cât şi al fiabilităţii lor, prin faptul că a fost efectuată în cauză şi o expertiză tehnică a înregistrărilor, cu încuviinţarea unui expert parte al inculpaţilor care au solicitat acest lucru.

2. greşita achitare a inculpaţilor (cu excepţia soluţiilor pronunţate în privinţa infracţiunilor de spălare a banilor prev.de art.23 lit.a din Legea nr.656/2002)

a.) În ce priveşte infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat pentru care fost trimişi în judecată inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...], [...] Agavi, Truică R[...], Roșu [...], Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC

S-a susţinut că instanţa de fond a analizat trunchiat, separat, activitatea derulată de inculpaţi, ceea ce a condus la o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu.

Astfel, în analiza acestei acuzaţii, trebuia să se aibă în vedere situaţia premergătoare constituirii grupului şi, îndeosebi, raportul de due diligence efectuat iniţial pentru BSG, firmă deţinută de inculpatul [...] Steinmetz, care constata multe impedimente de ordin juridic pentru obţinerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] (nu exista o hotărâre în procedura de exequatur, erau mari semne de întrebare cu privire la dreptul de proprietate).

În aceste condiţii, deşi inculpaţii Truică R[...], Tal S[...] şi [...] Steinmetz cunoşteau că posibilitatea de obţinere efectivă a bunurilor era foarte redusă, au considerat, totuşi, că activitatea de cumpărare a drepturilor este una profitabilă, întrucât problemele semnalate vor fi surmontate ulterior, prin relaţiile/legăturile pe care le aveau cu importanţi oameni politici sau din aparatul administrativ al statului şi, implicit, prin săvârşirea unor infracţiuni de corupţie sau asimilate acestora, fapt care l-a şi convins pe inculpatul Al României P[...] să accepte să încheie contractul de cesiune din 1.11.2006 în condiţiile date.

Contrar susţinerilor instanţei de fond, trimiterea în judecată a inculpaţilor nu a avut la bază simpla deţinere a unor părţi sociale din societatea Recipl[...] Ltd., ci probele care au demonstrat că aceştia au avut cunoştinţă de modul de încheiere a contractului de cesiune, prin traficarea influenţei, precum şi de modul de obţinere a bunurilor revendicate, prin săvârşirea unor infracţiuni de corupţie.

În acest context, înţelegerea inculpaţilor a fost aceea ca identitatea lor să rămână una ascunsă, iar legătura cu inculpatul Al României P[...] să fie ţinută de către Truică R[...]. Ulterior, atunci când Al României P[...] a început să aibă nemulţumiri legate de derularea contractului şi neplata sumelor de bani, au intervenit şi ceilalţi inculpaţi, având în vedere intenţia acestuia de a formula o plângere penală, relevantă în acest sens fiind întâlnirea din luna decembrie 2011 care a avut loc la locuinţa inculpatului sus-menţionat, a cărei desfăşurare rezultă din înregistrarea discuţiilor purtate în mediu ambiental, aflată la dosar.

Ca urmare a acestei întâlniri, ocazie cu care inculpaţii prezenţi, Tal S[...] şi [...] Steinmetz, s-au prezentat ca fiind persoanele importante din spatele proiectului, care pot duce la bun sfârşit promisiunile iniţiale, inculpatul Al României P[...] a acceptat că continue colaborarea cu membrii grupului infracţional.

Cu privire la ordinea şi rolurile deţinute în cadrul grupului, s-a susţinut că inculpatul [...] Steinmetz era cel care a pus la dispoziţie fondurile necesare derulării activităţilor infracţionale, organizând în acelaşi timp întâlniri cu politicieni influenţi, iar inculpatul Tal S[...] a asigurat legătura dintre inculpaţii [...] Steinmetz şi Truică, a fost ulterior anului 2011 un administrator de fapt al afacerii şi l-a

asigurat pe inculpatul Al României P[...] că are influenţa necesară obţinerii bunurilor revendicate de acesta.

Inculpatul Truică R[...] a ţinut legătura atât cu inculpaţii [...] Steinmetz şi Tal S[...], cât şi cu cumpărătorul de influenţă, precum şi cu firma de avocaţi care acorda asistenţa în procedurile derulate, dând totodată asigurări inculpatului Al României P[...] în legătură cu rezolvarea favorabilă a acţiunilor.

Inculpatul Roşu [...] a dat aparenţă de legalitate demersurilor juridice şi administrative, ţinându-i la curent pe ceilalţi membri în legătură cu activităţile desfăşurate şi dând asigurări cumpărătorului de influenţă că prin demersurile întreprinse vor avea câştig de cauză în procedurile derulate.

Inculpatul Andronic Dan a aderat la grup în anul 2007, activitatea sa constând în susţinerea acţiunilor de traficare a influenţei, participarea la discuţii şi negocieri, asigurarea inculpatului Al României P[...] că poziţia sa publică va fi bine reprezentată, asigurarea unor analize în presă, dar şi atragerea altor persoane (inculpatul Mateescu) în cadrul grupului.

Inculpatul Marcovici M[...] a aderat la grup în anul 2007, fiind omul inculpatului Tal S[...], iar după anul 2010 a devenit adminstratorul S.C. Recipl[...] S.RL., la solicitarea aceluiaşi inculpat, participând totodată la negocieri şi întâlniri cu inculpatul Al României P[...] pentru a-l convinge să nu renunţe la contractul de cesiune.

Inculpatul MATEESCU [...] a aderat la grup în anul 2011, rolul său fiind acela de a ţine legătura cu inculpatul Al României P[...], pentru a-i întări convingerea că doar prin intermediul grupului poate obţine bunurile revendicate.

Inculpatul [...] Agavi a aderat la grup în anul 2007, fiind un administrator de fapt al Recipl[...], sub coordonarea inculpatului Tal S[...], şi participând la discuţii şi negocieri cu inculpatul Al României P[...] pentru a-l convinge să nu renunţe la contractul de cesiune.

b.) În ce priveşte infracţiunea de trafic de influenţă pentru care au fost trimişi în judecată Truică R[...], Roşu [...], Tal S[...], [...] Steinmetz, Andronic Dan, Marcovici M[...] şi MATEESCU [...], în forma autoratului sau, după caz, a complicităţii

În cazul inculpaţilor Truică, Roşu şi Tal S[...], în sarcina cărora s-a reţinut infracţiunea de trafic de influenţă în forma autoratului, aceasta rezultă din declaraţiile inculpaţilor şi ale martorilor prezenţi la discuţii, dar şi din modalitatea în care aceşti inculpaţi au acţionat atât anterior, cât şi ulterior consumării infracţiunii.

Declaraţiile inculpatului Al României P[...], considerate relevante de instanţa de fond în dovedirea infracţiunii săvârşite de inculpatul Truică, probează comiterea aceleiaşi infracţiuni şi de către inculpatul Roşu, în acelaşi sens fiind şi declaraţiile inculpatei P[...] Nela, care a indicat prezenţa inculpatului Roşu la discuţiile anterioare încheierii contractului, rezultând astfel că negocierea cadrului contractual şi încercările de a-l determina pe inculpatul Al României P[...] să accepte clauzele nefavorabile, prin asigurarea sa că rezultatele pozitive nu vor fi obţinute fără ajutorul inculpaţilor, au avut loc şi în prezenţa şi cu sprijinul inculpatului Roşu.

Implicarea inculpatului Roşu în activitatea de traficare a influenţei este probată nu doar de participarea sa la negocierile legate de încheierea contractului de cesiune, ci şi de conduita sa ulterioară acestui moment, adoptată în derularea acestuia.

În privinţa inculpatului Tal S[...], infracţiunea de trafic de influenţă este probată de declaraţiile cumpărătorului de influenţă, pe care l-a convins că, prin influenţa pe care o are asupra unor persoane nominalizate, bine poziţionate politic şi cu posibilităţi reale de influenţare a funcţionarilor din cadrul administraţiei publice, va obţine bunurile revendicate.

Aceste declaraţii se coroborează cu depoziţiile martorilor Dimofte R[...] şi Bejenaru [...], dar şi cu o serie de convorbiri telefonice.

Inculpatul Tal S[...] a fost ţinut permanent la curent cu promisiunile şi demersurile făcute în legătură cu executarea contractului, pe care le-a aprobat, fapt ce confirmă implicarea sa în activitatea infracţională reţinută prin actul de sesizare.

În privinţa inculpatului Marcovici M[...], acesta era un apropiat al inculpatului Tal S[...], cu care derulase afaceri anterior, şi, în plus, era angajat la cabinetul prim-ministrului României.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că inculpatul Marcovici a participat la discuţii la sediul societăţii de avocaţi încă din anul 2008, aşadar, mai înainte de a deveni administratorul de drept al Recipl[...].

Implicarea sa în activitatea societăţii este probată şi de faptul că acesta a fost nominalizat în plângerea penală întocmită în anul 2011 de inculpatul Al României P[...], care a arătat că acesta i-a promis tot timpul că va lua bani de la Băneasa şi Snagov şi a încercat să-l convingă să nu strice contractul.

Astfel, contrar celor reţinute de instanţa de fond, activitatea inculpatului Marcovici s-a completat cu activitatea derulată de ceilalţi membri ai grupului, acesta întărind de-a lungul timpului percepţia inculpatului Al României P[...] că păstrarea cesiunii este singura modalitate de obţinere a bunurilor revendicate, datorită poziţiei, importanţei şi relaţiilor avute de inculpaţi.

În privinţa inculpatului MATEESCU [...], acesta a intervenit în cadrul grupului în anul 2011, fiind cooptat de inculpatul Andronic, în contextul în care se căuta o persoană cu bune capacităţi de negociere, pentru a ţine legătura cu inculpatul Al României P[...] şi a-l asigura că prin demersurile pe care le efectuează grupul din spatele Recipl[...], şansele lui de a obţine bunurile sunt favorabile.

Referitor la activitatea prestată în cadrul Recipl[...], printre actele ridicate cu ocazia percheziţiilor nu a fost găsit niciun înscris din care să rezulte că inculpatul Mateescu a efectuat vreo activitate de evaluare imobiliară.

În plus, probatoriul administrat în cauză demonstrează că inculpatul Mateescu a fost ţinut la curent în permanenţă cu demersurile ce vizau aspecte de ordin juridic (cum ar fi litigiile aflate pe rolul instanţelor), ceea ce exceda contractului de consultanţă invocat de inculpat în apărarea sa.

Poziţia inculpatului Mateescu în cadrul grupului rezultă şi din declaraţiile inculpaţilor Tal S[...] şi [...] Steinmetz, precum şi ale martorilor Dimofte şi

Bejenaru, acesta fiind perceput ca un director al Recipl[...], care participa la discuţiile legate de stadiul dosarelor de revendicare.

Inculpatul Mateescu a participat la întâlniri şi negocieri, iar conţinutul email-urilor ridicate cu ocazia percheziţiilor demonstrează că acest inculpat era implicat într-o activitate care nu intra în sfera sa de expertiză.

În privinţa inculpatului Andonic, acesta a aderat la grupul infracţional în anul 2007, fiind prezentat inculpatului Al României P[...] ca o persoană influentă în media, dar şi în lumea politică.

Prin acţiunile sale, inculpatul Andronic a susţinut activitatea de traficare a influenţei exercitată de inculpaţii Truică şi Tal S[...], întărind convingerea cumpărătorului de influenţă că reuşita demersurilor se va datora şi presiunii media exercitată prin intermediul publicaţiilor coordonate de acesta. În plus, prin influenţa şi puterea pe care o avea în presă, inculpatul Andronic putea să contracareze lovituri de imagine sau, dimpotrivă, să promoveze o imagine favorabilă inculpatului Al României P[...].

Ca şi în cazul celorlalţi inculpaţi, şi inculpatul Andronic a participat la întâlniri cu cumpărătorul de influenţă, dar şi la sediul firmei de avocatură, la care nu ar fi avut ce căuta, dacă nu ar fi fost implicat în proiect, după cum acesta era ţinut la curent prin email cu privire la demersurile efectuate, inclusiv la dosarele aflate pe rolul instanţelor de judecată.

În plus, Andronic Dan era implicat şi din punct de vedere material în proiectul Recipl[...], având în vedere declaraţiile inculpatului MATEESCU [...] care fac trimitere la un procent de 5% al inculpatului Andronic Dan în acest proiect, dar şi contractele de consultanţă încheiate cu Recipl[...] de către societăţi în care acest inculpat era implicat.

În cazul inculpatului [...] Steinmetz, acesta a finanţat activitatea infracţională, deşi cunoştea că posibilitatea legală de soluţionare a cererilor de retrocedare este inexistentă sau foarte mică, având în vedere raportul de due diligence întocmit de firma de avocatură şi adus la cunoştinţa inculpatului.

În acest sens, este greu de crezut că inculpaţii ar fi ales să [...]ească sume importante de bani, dacă nu ar fi fost convinşi că demersurile lor vor fi încununate de succes prin influenţarea deciziilor autorităţilor, pe baza cunoştinţelor pe care le aveau în domeniul politic, public şi administrativ.

Din probatoriul testimonial administrat în cauză, rezultă că inculpatul [...] Steinmetz era cel care deţinea, în realitate, societatea Recipl[...], iar inculpatul Tal S[...] era mâna sa dreaptă, care coordona proiectul prin intermediul inculpatului Truică.

Inculpatul [...] Steinmetz era ţinut la curent permanent cu fiecare acţiune/activitate derulată de ceilalţi inculpaţi, fiind totodată prezent la întâlnirea care a avut loc în locuinţa inculpatului Al României P[...], în luna decembrie 2011, când s-au discutat aspecte referitoare la sumele de bani folosite pentru obţinerea bunurilor imobile şi s-au făcut din nou promisiuni, în sensul soluţionării favorabile a cererilor inculpatului, întrucât sunt persoane importante, cu influenţă în mediul politic la cel mai înalt nivel, în mediul public şi media.

c.) În ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu, în forma autoratului şi, respectiv, a complicităţii în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov, pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Olteanu G[...], Delcea V[...], Chiriac T[...], Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...] şi Ig[...] (fostă P[...]) Nela

- argumentele prezentate de judecătorul fondului în motivarea soluției de achitare a inculpaților sunt contrazise de materialul probator administrat în cauză, pe care acesta l-a analizat în mod necorespunzător, dând eficiență exclusiv unor înscrisuri reprezentând acte de [...]e civilă, certificate de calitate de moștenitor, ofertă de donație, precum și unor hotărâri judecătorești (sentința civilă nr. 1872/2003 a Judecătoriei Buftea, sentința nr. 132 din 6.02.1955 pronunțată de Tribunalul din Lisabona, recunoscută prin decizia civilă nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție), dar ignorând în mod nejustificat acele documente, declarații și transcrieri ale convorbirilor telefonice din care rezultă că membrii comisiilor locale/județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nu au verificat îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legile nr. 10/2001 și, respectiv, nr. 18/1991 și nr. 1/2000 pentru admiterea cererilor de retrocedare (și anume calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de persoană îndreptățită la restituire, din perspectiva dreptului de proprietate al regelui Carol al II-lea asupra imobilului revendicat și a calității sale de moștenitor al celui din urmă), hotărârile adoptate de respectivele comisii fiind rezultatul înțelegerii frauduloase dintre funcționarii publici și ceilalți inculpați;

- situația juridică a inculpaților Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...] este diferită de cea a celorlalți membri ai Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, căci, prin ordonanța nr. 82/P/2016 din 31.07.2018 a D.N.A., Serviciul Teritorial Brașov, față de numiții G[...] Ruxandra, Zoltan Bege Nagy, Băncilă F[...], Burlacu V[...] și Cismaru N[...] s-a dat o soluție de clasare sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr.pen., apreciindu-se că nu s-a dovedit, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că aceștia au acționat în baza înțelegerii cu beneficiarul cererii, cu reprezentanții săi sau cu ceilalți membri ai comisiei, în timp ce, în cazul celor din urmă, probele administrate demonstrează că și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu ca urmare a intervenției inculpatei P[...] Nela, recomandată funcționarilor din Prefectura Ilfov de senatorul Cristache Rădulescu, șeful organizației Ilfov a partidului politic aflat la guvernare. Ca atare, inculpata, profitând de relația apropiată cu acest martor și cunoscând faptul că cererea de retrocedare formulată de Al României P[...] Philippe nu îndeplinea condițiile legale, s-a implicat în convingerea persoanelor din conducerea Prefecturii Ilfov să procedeze la validarea ei, prezentându-se în repetate rânduri la această instituție, sub pretextul depunerii unor înscrisuri, și discutând cu inculpații Jecu N[...] și Popa C[...], dar și cu persoane din cadrul colectivului de lucru care funcționa pe lângă comisia județeană;

- decizia civilă nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, contrar susținerilor primei instanțe, nu a consolidat dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține retrocedarea vreunui bun în baza Legii nr.

10/2001, în condițiile în care actul normativ menționat a stabilit un termen precis în care notificările puteau fi trimise, iar, până la data de 14.02.2002, când acesta expira, Carol M[...] Grigore nu a solicitat restituirea vreunui imobil, în calitate de moștenitor al regelui Carol al II-lea, iar, ulterior decesului său, în ianuarie 2006, nu putea opera repunerea în termen a inculpatului; mai mult, conform art. 8 din Legea nr. 10/2001, cu privire la Pădurea Snagov nu era incident și, de altfel, nici nu s-a aplicat acest act normativ, ci Legile nr. 18/1991 și nr. 1/2000;

- sentința civilă nr. 1872/2003 a Judecătoriei Buftea nu are autoritate de lucru judecat în ceea ce privește dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a moșteni Pădurea Snagov, atâta timp cât, pe de o parte, date fiind circumstanțele în care a fost pronunțată (lipsa de la dosar a unor dovezi că reclamantul este persoană îndreptățită la restituire și că bunul ar fi aparținut lui Carol al II-lea), reprezintă „un abuz", acțiunea în constatare fiind inadmisibilă la acel moment (fapt recunoscut și de judecătorul cauzei, Cojocaru Adrian, audiat în calitate de martor), iar, pe de altă parte, aceasta nu analizează dacă pretențiile reclamantului se încadrează în cerințele Legii nr. 10/2001, respectiv dacă acesta avea calitatea de moștenitor al regelui Carol al II-lea, dacă bunul a fost naționalizat de la cel din urmă și dacă s-a formulat o notificare în temeiul actului normativ menționat; mai mult, contrar susținerilor instanței de fond, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 10/2001, redobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nu s-a realizat prin promovarea unor acțiuni în baza art. 111 C.pr.civ. anterior, ci prin acțiuni în revendicare întemeiate pe art. 408 și urm. C.civ. anterior, ce reprezenta dreptul comun în materie;

- sentința civilă nr. 1496/2005 a Judecătoriei Buftea și hotărârile instanțelor superioare prin care a rămas irevocabilă sunt „criticabile", în condițiile în care s-a apreciat că inculpatul Al României P[...] Philippe are dreptul la restituire doar prin prisma sentinței civile nr. 1872/2003, fără a fi analizate criticile formulate de reclamanta Regia Națională a Pădurilor, [...] Silvică București, cu privire la nelegalitatea hotărârii nr. 7/14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, analiză ce se impunea cu atât mai mult cu cât ROMS[...] nu fusese parte în acel proces și față de aceasta nu putea fi invocată autoritatea de lucru judecat, iar solicitantul nu depusese în termenul prevăzut de Legea nr. 1/2000 (invocată pentru emiterea hotărârii nr. 7/14.01.2004) o notificare valabilă;

- hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor este nelegală, în condițiile în care inculpatul Al României P[...] Philippe a depus notificare, în temeiul Legii nr. 10/2001 (ce nu își găsea aplicarea în cauză), la data de 13.02.2002, când termenul de formulare a cererii potrivit Legii nr. 1/2000 (ce ar fi fost incidentă în privința revendicării terenului) expirase, aspect ce nu a fost, însă, verificat de membrii comisiei, care, pe lângă faptul că nu s-au întrunit în vreo ședință în care să analizeze contestația introdusă de inculpat, și-au încălcat și obligația de a analiza îndeplinirea condițiilor pentru retrocedare prevăzute de art. 6 alin. 1 din acest din urmă act normativ, prin raportare la art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991;

- susținerea primei instanțe în sensul că inculpatul Al României P[...] Philippe a făcut dovada calității sale de moștenitor prin depunerea unor acte și certificate notariale, ce beneficiază de prezumția de legalitate, astfel că nu puteau fi puse la îndoială de membrii comisiilor de reconstituire a dreptului de proprietate, este neîntemeiată, din moment ce aceștia din urmă aveau obligația legală de a verifica în mod riguros existența, autenticitatea și concludența înscrisurilor doveditoare atașate cererii;

- dacă și-ar fi exercitat în mod corespunzător această îndatorire, membrii comisiilor ar fi observat că respectivele acte și certificate au fost obținute de inculpat în mod fraudulos, în scopul de a-și preconstitui înscrisuri necesare revendicării bunurilor ce se pretindea că ar fi aparținut în proprietate regelui Carol al II-lea; astfel, contractul de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001, ce privea „bunurile lăsate și existente pe teritoriul statului român" de E[...] Lupescu, a fost încheiat, în calitate de reprezentant al numitei Monique U[...], de martora Burlacu D[...] (la solicitarea inculpatului), ce nu o cunoștea pe mandantă, și în condițiile în care, la data respectivă, nu era deschisă în România procedura succesorală după Carol al II-lea sau după E[...] Lupescu, nefiind eliberat vreun certificat de moștenitor în acest sens, iar, în plus, nu fusese depusă încă nicio notificare/cerere în temeiul legilor speciale de retrocedare cu privire la vreunul din imobilele ce se pretindea că făceau obiectul acestui contract; totodată, deși nu avea procură specială în acest sens, la data de 23.09.2002, aceeași martoră, tot la inițiativa inculpatului, a solicitat deschiderea procedurii succesorale după E[...] Lupescu și, cu toate că la dosarul notarial nu exista nicio dovadă cu privire la existența/inexistența unor succesori, martora A României Lia G [...] a dat o declarație sub numele de Lia Triff, în care a menționat în fals că a cunoscut-o pe aceasta și că nu a avut moștenitori, context în care a fost eliberat de notarul public certificatul de calitate de moștenitor nr. 8 din 21.10.2002; ulterior, Al României P[...] Philippe a deschis succesiunea după Carol al II-lea, iar, potrivit certificatului de calitate de moștenitor nr. 55 din 26.05.2005, eliberat de notarul public Popa Carmen M[...], Carol M[...] Grigore a fost declarat moștenitor al acestuia, fără, însă, a fi citat în cadrul procedurii și fostul rege Mihai I, deși era de notorietate că este fiul lui Carol al II-lea, și fără a figura vreun alt moștenitor, de altfel pretins chiar de inculpat, respectiv Monique U[...], legatarul soției supraviețuitoare E[...] Lupescu, fiind nesocotite, astfel, prevederile art. 115 din Legea nr. 36/1995;

- decizia civilă nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, contrar susținerilor primei instanțe, nu a consolidat nici dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține retrocedarea Pădurii Snagov în baza Legilor nr. 18/1991 și nr. 1/2000, atâta timp cât tatăl său, Carol M[...] Grigore, deși era în viață la momentul intrării lor în vigoare și a modificărilor intervenite prin Legea nr. 247/2005, nu a solicitat restituirea lui în termenul stabilit de aceste acte normative; în plus, procurile invocate de inculpat, ce ar fi fost date de Carol M[...] Grigore la un notar din Anglia, nu privesc revendicarea unor bunuri din averea regelui Carol al II-lea, iar oferta de donație datată 10.02.2002, aparținând tot tatălui său și vizând „drepturile de proprietate, respectiv 37% din averea regală moștenită de la Carol al

II-lea prin decizia Tribunalului de la Lisabona", nu a fost acceptată în condițiile legii, de vreme ce verificările efectuate la SPN Melania Popa și Asociații, ce ar fi certificat în 21.05.2002 acceptarea donației, au atestat că, la data respectivă, notarul nu a autentificat vreun înscris cu numărul 4999, ce a fost menționat în registru abia în anul 2003, solicitant fiind Hohenzollern P[...] Philippe, iar serviciul prestat constând în „legalizare copii";

- în mod eronat judecătorul fondului a reținut că suprafața de 46,78 ha teren situat în Pădurea Snagov ar fi aparținut regelui Carol al II-lea și, ca urmare, inculpatul avea dreptul să o revendice, din moment ce respectivul imobil nu a fost inclus în anexa la Decretul nr. 38/1948, în cuprinsul căreia au fost individualizate bunurile preluate de la familia regală, în realitate, acest teren trecând în proprietatea statului prin decizia nr. 1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție; mai mult, la dosarul administrativ nu a fost depusă nicio dovadă că terenul a fost proprietatea lui Carol al II-lea și nici că inculpatul ar fi fost moștenitorul acestuia, fiind atașat doar contractul de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale încheiat cu U[...] Monique, persoană care nu apare ca moștenitor al fostului rege în certificatul emis de notarul public;

- în mod greșit a reținut prima instanță că inculpatul Al României P[...] Philippe a formulat cerere de retrocedare în mod legal și că aceasta a fost însoțită de dovezi, conform art. 23 din Legea nr. 10/2001, din moment ce nu era incident în cauză acest act normativ, ci legile fondului funciar, modificate prin Legea nr. 247/2005 în vigoare la 19.07.2005, astfel încât, potrivit art. 9 din Legea nr. 18/1991, inculpatul avea obligația de a depune înscrisuri din care să rezulte calitatea sa de moștenitor, faptul că bunul a aparținut lui Carol al II-lea și că se afla în momentul exproprierii în proprietatea acestuia;

- inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], împreună cu alți membri ai Comisiei locale Snagov, au întocmit, cu încălcarea dispozițiilor legale, ca urmare a intervenției inculpatei P[...] Nela, cu care primul avea o relație apropiată, procesul verbal din 09.03.2006, prin care s-a constatat că Al României P[...] Philippe îndeplinește condițiile pentru restabilirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov și s-a dispus emiterea anexei 37 pentru respectiva suprafață, cu toate că aceștia nu au analizat în concret dacă, într-adevăr, cererea inculpatului întrunea respectivele cerințe, cu atât mai mult cu cât, deși fuseseră expres solicitate, nu au fost depuse la dosar înscrisuri din care să rezulte că cel din urmă este persoană îndreptățită și că antecesorul său a avut în proprietate imobilul restituit;

- în pofida discuțiilor purtate în ședința din 07.07.2006 (referitoare la faptul că terenul forestier de 46,78 ha nu a fost expropriat de la Carol al II-lea, nefiind menționat în Decretul nr. 38/1948, că o suprafață de 10 ha din acesta a fost deja retrocedată, că inculpatul a formulat cererea în calitate de moștenitor al E[...] Lupescu, însă cel deposedat a fost Carol al II-lea, în privința căruia nu s-a făcut dovada deschiderii succesiunii, și că pe rolul instanțelor există o acțiune promovată de [...] Silvică prin care se contestă tocmai dreptul inculpatului de a revendica Pădurea Snagov) și ignorând obiecțiunile reprezentantului Ocolului Silvic Snagov cu privire la lipsa titlului și a calității de persoană îndreptățită a inculpatului Al

României P[...] Philippe, membrii Comisiei județene Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, printre care și inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...], Olteanu G[...], fără a verifica, în mod real, temeinicia observațiilor făcute și, implicit, îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru retrocedare, printr-o analiză efectivă a înscrisurilor aflate la dosar, cu toate că le revenea o asemenea obligație legală, și ca urmare a demersurilor efectuate în acest sens de inculpata P[...] Nela, au emis hotărârea nr. 1156/07.07.2006, prin care au validat anexa 37, recunoscându-i, astfel, inculpatului dreptul de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov;

- în mod nejustificat, fără a exista minime probe în acest sens, judecătorul fondului a apreciat că decizia nr. 1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu poate produce efecte juridice întrucât există presupunerea că a fost plăsmuită de regimul comunist, această opinie fiind una singulară, în contextul în care respectiva hotărâre a fost valorificată de instanțe în mai multe litigii și a fost recunoscută chiar de inculpații din prezenta cauză, fiind, totodată, menționată și în acte publice anterioare instaurării regimului comunist;

- ignorând depozițiile martorilor audiați în cauză, Curtea de Apel Brașov a dispus, în mod nefondat, achitarea inculpatei P[...] Nela sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu, în forma complicității, cu toate că, din probele dosarului, rezultă că aprobarea și validarea, de către Comisia locală Snagov și, respectiv, Comisia județeană Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a anexei 37, prin care s-a recunoscut îndreptățirea lui Al României P[...] Philippe la retrocedarea terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, s-au realizat de către inculpații Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...] și Olteanu G[...] ca urmare a intervenției acestei acuzate, care, prin prisma conexiunilor sale cu lumea politică, stabilise o relație apropiată cu primarul localității Snagov, fiind, totodată, recomandată funcționarilor din prefectură de către senatorul Rădulescu Cristache, șeful filialei județene Ilfov al P.D.L., partid aflat la guvernare la acel moment; astfel, cu toate că știa că Al României P[...] Philippe nu este îndreptățit la restituirea respectivului bun imobil, inculpata a acționat pentru convingerea persoanelor din conducerea Prefecturii Ilfov în sensul validării anexei 37, sens în care, sub pretextul atașării la dosarul administrativ a unor înscrisuri, s-a prezentat în repetate rânduri la sediul acestei instituții, unde a discutat cu inculpații Jecu N[...] și Popa C[...], dar și cu membri ai colectivului de lucru, depunând, totodată, documente și memorii care să creeze aparența de drept și să poată reprezenta, astfel, o justificare ulterioară pentru adoptarea hotărârii nr. 1156/2006 cu încălcarea legii;

- fără a valorifica în mod corespunzător materialul probator relevant sub acest aspect, prima instanță a pronunțat o soluție greșită de achitare a inculpatului Al României P[...] Philippe pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, atâta timp cât, din interpretarea coroborată a acestuia, reieșea că acuzatul, deși cunoștea că nu este persoană îndreptățită la restituirea terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, a întreprins o serie de demersuri (cereri, memorii, notificări, prezența sa la sediul Primăriei Snagov făcând presiuni pentru

punerea în posesie) prin care a determinat funcționarii publici cu atribuții în retrocedarea imobilului să încalce dispozițiile legale în materia reconstituirii dreptului de proprietate, prin aprobarea și, apoi, validarea anexei 37, urmate, ulterior, de punerea sa în posesie asupra respectivului teren;

- contrar celor reținute de judecătorul fondului, activitatea de punere în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe s-a desfășurat de funcționarii publici cu atribuții în acest domeniu, respectiv de inculpații Mușat Apost[...] și Chiriac T[...], cu încălcarea dispozițiilor legale și cu ignorarea Deciziunii nr. 1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca urmare a demersurilor făcute în acest sens de inculpații Truică R[...] și Roșu [...], primul acționând prin oferirea de foloase necuvenite și convingerea acestora că, datorită influenței sale politice, nu vor avea de suferit consecințe negative, iar cel din urmă prin formularea și depunerea, în cursului anului 2007, a unor cereri și notificări la [...] Silvică București prin care amenința cu tragerea la răspundere a persoanelor vinovate pentru nepunerea în aplicare a deciziilor de retrocedare a bunului imobil și cu obligarea la plata unor despăgubiri materiale, deși cunoștea că Al României P[...] Philippe nu avea calitatea de persoană îndreptățită întrucât terenul forestier în suprafață de 46,78 ha nu fusese proprietatea fostului rege Carol al II-lea;

- greșita schimbare a încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 309 C.pen., în infracțiunea prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., în ceea ce îi privește pe inculpații Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Olteanu G[...], Delcea V[...], Chiriac T[...] (trimiși în judecată în calitate de autori), Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela (în sarcina cărora s-a reținut complicitatea), având în vedere că valoarea prejudiciului reținută de prima instanță nu este una reală, corectă, concluziile raportului de expertiză întocmit în cursul cercetării judecătorești, valorificate de judecătorul fondului pentru a dispune o asemenea măsură procesuală, fiind contrazise de restul materialului probator administrat în cauză.

d.) În ce privește infracţiunea de abuz în serviciu, sub forma autoratului şi, respectiv, a complicităţii în legătură cu retrocedarea Fermei Regale Băneasa, pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii Gheorghiţă [...]a, Truică R[...], Roşu [...], Al României P[...] Philippe, Dicu Cor[...] T[...], Stoian I[...] şi Sin G[...]

- instanţa de fond nu a analizat dacă cererea de retrocedare formulată de inculpatul Al României P[...] îndeplinea condiţiile prevăzute de lege şi dacă actele ataşate erau suficiente pentru a-i fi admisă cererea

Astfel, inculpatul a revendicat Ferma Regală Băneasa în nume propriu, deşi tatăl său era în viaţă şi nu a revendicat vreunul dintre bunuri, iar aşa-zisul contract de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale invocat era nu doar unul simulat, pentru că preţul nu s-a plătit, ci şi fraudulos, în condiţiile în care inculpatul Al României P[...] avea şi un contract de donaţie pentru aceleaşi drepturi, încheiat anterior. În plus, în ce priveşte deschiderea procedurii succesorale după E[...] Lupescu, nu a existat o procură în acest scop, iar în privinţa eventualilor moştenitori ai acesteia, soţia inculpatului a declarat mincinos în faţa notarului că a

cunoscut-o pe E[...] Lupescu şi că aceasta nu a avut moştenitori, deşi din declaraţiile date în cauză de inculpat, rezultă că martora A României Lia nu a cunoscut-o pe E[...] Lupescu.

În ce priveşte pretinsa ofertă de donaţie a lui Carol M[...], tatăl inculpatului Al României P[...], în favoarea acestuia, dincolo de împrejurarea că a fost depusă în fotocopie, necertificată, aceasta a fost acceptată ulterior expirării termenului de depunere a notificărilor în baza Legii nr.10/2001, existând totodată dubii cu privire la autenticitatea actului notarial, prin raportare la rezultatul verificărilor efectuate la biroul care ar fi încheiat acest act.

De altfel, prin Nota juridică nr.996 din 14.04.2008 întocmită de inculpata Dicu, în calitate de jurist al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, inculpatului Al României P[...] i s-a cerut să completeze dosarul administrativ cu mai multe acte, atât în dovedirea calităţii de moştenitor, cât şi a dreptului de proprietate, lucru care nu s-a întâmplat.

În ce priveşte dovada dreptului de proprietate, după abdicarea fostului rege Carol al II-lea, întreaga avere a acestuia a fost sechestrată până la clarificarea situaţiei juridice a tuturor bunurilor, între acestea aflându-se şi Ferma Regală Băneasa, ceea ce înseamnă că, odată cu Decretul-Lege nr.3767/1940, fostul rege a pierdut prerogativele dreptului de proprietate.

În plus, prin Deciziunea nr.1/1941, o parte din terenul care intra în compunerea Fermei Regale Băneasa, în suprafaţă de 3.540 mp., trecuse în mod explicit în proprietatea Statului Român, fostul suveran fiind obligat să-l lase acestuia în deplină proprietate şi posesie.

În ce priveşte Nota juridică întocmită iniţial de inculpata Dicu, aceasta şi-a schimbat punctul de vedere după ce inculpatul Truică şi ceilalţi membri ai grupului infracţional au făcut numeroase demersuri pentru schimbarea soluţiei de respingere a retrocedării, inclusiv prin coruperea directorului Horia ILIES[...]. Astfel, fără existenţa unor acte noi faţă de cele deja existente la dosarul administrativ şi după ce directorul ILIES[...] a trimis-o la firma de avocaţi, inculpata Dicu şi-a însuşit argumentele nefondate ale inculpatului Roşu, care creau o aparenţă de drept a cererii inculpatului Al României P[...] şi o ajutau pe aceasta, din poziţia sa de jurist, să poată convinge membrii Consiliului de Administraţie să aprobe retrocedarea, folosindu-se în acest sens şi de ameninţarea cu posibilitatea antrenării răspunderii lor patrimoniale.

De altfel, împrejurarea că inculpata Dicu a acţionat în coordonarea inculpatului Roşu, este dovedită şi de procesul-verbal al şedinţei din 2.09.2008, descoperit la sediul S.C.A.TZA, într-o formă diferită de cea semnată, ceea ce înseamnă că motivarea temeinicie cererii regăsită în aceasta din urmă a fost în realitate făcută de inculpatul Roşu.

Ulterior, inculpata Dicu, împreună cu inculpata Gheorghiţă [...]a şi directorul ILIES[...] s-au implicat în întocmirea expertizei solicitate de Consiliul de Administraţie, dând îndrumări inculpatului Stoian să facă doar o delimitare a loturilor, iar nu o identificare a terenului solicitat la retrocedare, ceea ce constituie un argument în plus în sensul că inculpata Dicu nu a exprimat doar o opinie juridică, ci a acţionat cu rea-credinţă, ca şi inculpata Gheorgiţă [...]a, fiind într-o

înţelegere frauduloasă cu ceilalţi inculpaţi şi cu directorul institutului pentru retrocedarea nelegală a terenului în favoarea inculpatului Al României P[...].

- în mod greşit instanţa de fond a constatat că Legea nr.10/2001 ar fi fost incidentă în cazul retrocedării terenului fostei Ferme Regale Băneasa

Astfel, în cazul terenurilor aflate în administrarea institutelor de cercetare, cum este şi cazul în speţă, legislaţia în vigoare era clară, în sensul că acestea intrau sub incidenţa Legilor nr.18/1991 şi nr.1/2000, iar nu a Legii nr.10/2001.

Mai mult, în cazul terenului fostei Ferme Regale Băneasa, acesta a fost situat în extravilan la data preluării de către stat, iar la momentul soluţionării notificării terenul era unul agricol, astfel încât cererea de restituire întemeiată pe dispoziţiile Legii nr.10/2001 era inadmisibilă, prin raportare la art.8 alin.1 din această lege, fapt constatat şi în procesul-verbal întocmit de Curtea de Conturi la 12.10.2010.

O dovadă în plus în acest sens este şi faptul că A.S.A.S., în subordinea căreia funcţiona Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, formulase o cerere întemeiată pe prevederile Legii nr.18/1991 pentru o parte din acest teren.

De asemenea, dintr-o cauză penală soluţionată definitiv (a se vedea decizia penală nr.266/A/2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie), rezultă că un teren aflat în vecinătatea celui care face obiectul judecăţii în prezenta cauză a fost retrocedat în baza Legii nr.1/2000.

- în mod greşit instanţa de fond a reţinut că terenul retrocedat a fost corect identificat prin expertiza tehnică topografică întocmită de inculpatul Stoian

S-a arătat că înscrisul întocmit de inculpatul Stoian nu este o expertiză, cuprinzând practic doar o delimitare a terenului în loturi, fără a se face o identificare reală a terenului, astfel încât nu a răspuns obiectivelor stabilite de Consiliul de Administraţie, rezultând astfel fără dubiu că inculpatul Stoian a acţionat cu intenţia de a-i ajuta pe cei din conducerea institutului pentru a dispune restituirea terenului.

De altfel, şi în expertiza efectuată în faza de judecată, s-a arătat că documentul întocmit de inculpatul Stoian nu respectă reglementările legale în vigoare pe care le presupune întocmirea unei expertize, neputându-se stabili dacă a fost identificat în mod riguros vechiul amplasament al terenului notificat.

Ulterior, la şedinţa din 26.09.2008, concluziile expertizei nu au fost discutate (în condiţiile în care documentul a fost ataşat la dosarul de retrocedare după această dată) şi nici nu au fost analizate alte condiţii.

- în mod greşit s-a apreciat de către instanţa de fond că imobilele (construcţiile) aflate pe terenul retrocedat nu împiedicau restituirea în natură a acestuia

În realitate, construcţiile respective erau intabulate ca fiind proprietatea Statului Român, astfel încât ar fi fost aplicabile disp.art.10 alin.2 din Legea nr.10/2001.

De asemenea, în raportul de audit al Curţii de Conturi din 12.10.2010 s-a reţinut că imobilele aflate pe terenul predat au fost scoase din patrimoniul institutului fără întocmirea de documente şi fără a se fi impus vreo condiţie pentru plata acestor clădiri, fiind încălcate şi dispoziţiile din legea contabilităţii.

- în mod greşit s-a apreciat de instanţa de fond că Deciziunea nr.1/1941 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie ar fi fost plăsmuită de regimul comunist

S-a arătat că această decizie a fost luată în considerare de instanţe în alte cauze (inclusiv atunci când a fost anulată decizia de retrocedare a Staţiei de montă Băneasa), fiind cunoscută de inculpaţii din prezenta cauză, în condiţiile în care a fost descoperită la percheziţia efectuată la sediul firmei de avocaţi, purtând menţiunea "a nu se folosi în niciun proces".

Hotărârea este urmarea sechestrelor puse asupra tuturor bunurilor dobândite de fostul rege Carol al II-lea după abdicarea acestuia, fiind totodată menţionată în acte anterioare instaurării regimului comunist, cum este procesul-verbal de sechestru din 1943.

În plus, actul în cauză a fost descoperit la Arhivele Naţionale împreună cu alte hotărâri judecătoreşti şi acte datând din aceeaşi perioadă, care sunt identice din punct de vedere al scrisului şi al hârtiei folosite.

e.) În ce priveşte infracţiunea de mărturie mincinoasă, s-a arătat, în esenţă, că inculpatul GOS[...], audiat ca martor, nu a spus adevărul cu privire la împrejurări esenţiale ale cauzei (împrejurările în care s-a formulat cererea retrocedare în legătură cu Pădurea Snagov, legătura de prietenie cu Biriş Teodor, primar al comunei Snagov, şi implicarea acestuia în obţinerea fR[...]loasă a sentinţei civile nr.1872/2003 a Judecătoriei Buftea, precum şi coordonarea avocaţilor în vederea atingerii aceluiaşi scop).

S-a mai arătat că la data audierii inculpatului GOS[...], în calitate de martor, intervenise prescripţia răspunderii penale, fiind evident că nu se putea dispune începerea urmăririi penale cu privire la alte eventuale fapte penale comise de inculpat, iar audierea sa nu a vizat infracţiunea de abuz în serviciu în legătură cu soluţionarea cererii de retrocedare a Pădurii Snagov sau punerea în posesie a acesteia, ci cu obţinerea sentinţei Judecătoriei Buftea.

De altfel, chiar dacă s-ar admite ipotetic că inculpatul GOS[...] ar fi avut vreo implicare în activitatea cercetată în legătură cu infracţiunea de abuz în serviciu, declaraţia dată în calitate de martor nu ar fi putut fi folosită împotriva sa, în condiţiile art.118 C.pr.pen.

3. greşita individualizare a pedepselor în cazul inculpaţilor condamnaţi Truică R[...], Al României P[...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Chiriac T[...] şi S.C.Recipl[...] S.R.L.

S-a arătat, în esenţă, că prima instanţă a acordat o valoare prea mare circumstanţelor personale ale inculpaţilor (vârsta, integrarea în comunitate), în defavoarea celor legate de gravitatea faptelor comise (premeditarea acestora, implicarea unui număr mare de persoane, valoarea bunurilor).

În ce priveşte perioada de timp scursă de la momentul săvârşirii infracţiunilor, ar fi trebuit avute în vedere şi complexitatea cauzei, comportamentul părţilor şi al autorităţilor, iar în ce priveşte posibilitatea recuperării imobilelor, nu este vorba despre vreun merit al inculpaţilor, fiind doar rezultatul măsurilor asigurătorii instituite în faza de urmărire penală, după cum, referitor la confiscarea unor sume de bani, este incertă posibilitatea de acoperire a acestora.

Astfel, pedepsele aplicate de prima instanţă nu sunt apte să asigure scopul pentru care au fost dispuse, care are în vedere, pe de o parte, formarea unei atitudini corecte a inculpaţilor faţă de ordinea de drept, dar şi descurajarea altor subiecţi de drept de a comite fapte similare.

Apelanta parte civilă Ministerul Finanţelor Publice, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală (A.N.A.F.), [...] Generală Regională a Finanţelor Publice Braşov, a criticat soluţia de achitare dispusă de instanţa de fond, care în mod greşit a reţinut că reconstituirea dreptului de proprietate al inculpatului Al României P[...] cu privire la Ferma Regală Băneasa s-ar fi făcut în mod legal.

Pe latură civilă, s-au reiterat pretenţiile civile astfel cum au fost formulate în cererea de constituire de parte civilă, solicitându-se totodată menţinerea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor mobile şi imobile ale inculpaţilor în vederea asigurării prejudiciului produs Statului Român.

De asemenea, s-a solicitat obligarea inculpaţilor la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 25.040,69 lei, reprezentând cheltuielile efectuate de partea civilă în cursul judecăţii, constând în onorariul achitat expertului parte la întocmirea raportului de expertiză.

Apelanta parte civilă Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...] a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul greșitei achitări a inculpaților Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...], Olteanu G[...], Chiriac T[...], Truică R[...], Roșu [...], Al României P[...] Philippe și Ig[...] (fostă P[...]) Nela pentru infracțiunea de abuz în serviciu, în forma autoratului și, respectiv, a complicității, reținută în cuprinsul rechizitoriului în legătură cu retrocedarea terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, precum și al nesoluționării acțiunii civile pe care a promovat-o în cauză, invocând, în esență, următoarele aspecte de nelegalitate și netemeinicie:

- în mod eronat prima instanță a reținut că sentințele civile nr. 1872/2003 și nr. 1496/2005 ale Judecătoriei Buftea au autoritate de lucru judecat, fără a ține seama de dispozițiile art. 52 alin. 3 teza finală C.pr.pen., prin prisma cărora ar fi trebuit să analizeze dacă reconstituirea, în favoarea inculpatului Al României P[...] Philippe, a dreptului de proprietate privată asupra terenului forestier situat în Pădurea Snagov s-a realizat conform legilor speciale în materia fondului funciar;

- potrivit actelor normative aplicabile în materia stabilirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor forestiere (Legile nr. 18/1991, nr. 160/1997, nr.1/2000, nr. 247/2005), inculpatul Al României P[...] Philippe nu era persoană îndreptățită la retrocedare întrucât, la data formulării cererii de restituire a Pădurii Snagov, tatăl său, Carol M[...] Grigore, era în viață, însă nu s-a prevalat de drepturile conferite de legile speciale (demers care ar fi dovedit că a fost repus în dreptul de opțiune succesorală și că a acceptat moștenirea după regele Carol al II-lea), context în care nici descendentul său nu putea revendica acest bun imobil; în plus, terenul forestier situat în Pădurea Snagov, zona „Fundul Sacului”, nu s-a aflat niciodată în proprietatea regelui Carol al II-lea, motiv pentru care, prin Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, acesta a fost obligat să îl lase în deplină proprietate şi posesie Statului Român;

- decizia civilă nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, contrar susținerilor primei instanțe, nu a consolidat dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține retrocedarea vreunui bun în baza legilor speciale ale fondului funciar, în condițiile în care procedura de reconstituire a dreptului de proprietate s-a realizat anterior pronunțării acestei hotărâri și trebuia să respecte condițiile prevăzute de actele normative în vigoare la acel moment, care, însă, în cauză, nu au fost îndeplinite;

- reconstituirea dreptului de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului forestier situat în Pădurea Snagov s-a realizat fără ca, la dosarul administrativ, să fi fost depuse, în original, documente care să ateste îndreptățirea sa la retrocedare, certificatele de moștenitor și de calitate de moștenitor eliberate anterior anului 2012, când a fost recunoscută în România hotărârea Tribunalului de la Lisabona, nefiind valabile;

- argumentele prezentate de judecătorul fondului în motivarea soluției de achitare a inculpaților sunt contrazise de materialul probator administrat în cauză, pe care acesta l-a analizat în mod necorespunzător, dând eficiență exclusiv unor înscrisuri și hotărâri judecătorești, dar ignorând în mod nejustificat o serie de mijloace de probă care atestă că membrii comisiilor locale/județene de fond funciar nu au verificat îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legile nr. 18/1991 și nr. 1/2000 pentru admiterea cererilor de retrocedare, și anume îndreptățirea inculpatului Al României P[...] Philippe la restituire, din perspectiva dreptului de proprietate al regelui Carol al II-lea asupra imobilului revendicat și a calității sale de moștenitor al celui din urmă;

- situația juridică a inculpaților trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu este diferită de cea a celorlalți membri ai comisiilor locale și județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, căci, în cazul primilor, s-a dovedit că au acționat în baza înțelegerii frauduloase cu inculpatul Al României P[...] Philippe;

- susținerea primei instanțe în sensul că inculpatul Al României P[...] Philippe a făcut dovada calității sale de moștenitor prin depunerea unor acte și certificate notariale, ce beneficiază de prezumția de legalitate, astfel că nu puteau fi puse la îndoială de membrii comisiilor de reconstituire a dreptului de proprietate, este neîntemeiată, din moment ce aceștia din urmă aveau obligația legală de a verifica în mod riguros toate înscrisurile doveditoare atașate cererii;

- în mod greșit a reținut prima instanță că inculpatul Al României P[...] Philippe a formulat cererea de retrocedare în mod legal și că aceasta a fost însoțită de dovezi, conform art. 23 din Legea nr. 10/2001, din moment ce nu era incident în cauză acest act normativ, ci legile speciale ale fondului funciar, astfel încât, potrivit art. 9 din Legea nr. 18/1991, inculpatul avea obligația de a depune înscrisuri din care să rezulte calitatea sa de moștenitor, faptul că bunul a aparținut lui Carol al II-lea și că se afla în momentul naționalizării în proprietatea acestuia;

- în mod nejustificat judecătorul fondului a apreciat că Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost plăsmuită de regimul comunist, în contextul în care respectiva hotărâre a fost valorificată de instanțe în mai multe litigii și a fost menționată și în acte publice anterioare instaurării

respectivului regim; în plus, prin ordonanţa nr. 11/P/2019 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, s-a dispus clasarea cu privire la presupusa faptă de falsificare a acestei hotărâri;

- membrii Comisiei locale Snagov și ai celei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, inculpați în cauză, și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, care instituiau în sarcina acestora obligația de a verifica în mod riguros existența actelor doveditoare prevăzute la art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991, republicată, precum și pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora ținând seama și de prevederile art. 11 alin. 1 și 2 din aceeași lege;

- greșita schimbare a încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 309 C.pen., în infracțiunea prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., în ceea ce îi privește pe inculpații Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Olteanu G[...], Delcea V[...], Chiriac T[...] (trimiși în judecată în calitate de autori), Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Roșu [...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela (în sarcina cărora s-a reținut complicitatea).

În concluzie, apelanta parte civilă a solicitat admiterea căii de atac promovate, desfiinţarea sentinţei penale atacate și, în rejudecare, condamnarea inculpaților menționați pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, în forma autoratului sau, după caz, a complicității, iar, pe latură civilă, admiterea cererii de constituire ca parte civilă pe care a formulat-o, desfiinţarea hotărârilor Comisiei județene Ilfov prin care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate privată al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, a titlurilor de proprietate nr. 243/07.08.2007 și nr. 246/31.08.2007, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Apelanta parte civilă Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu a formulat motive scrise de apel.

Apelantul inculpat Andronic Dan C[...] a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul nelegalităţii şi netemeiniciei invocând, în esenţă, următoarele:

- nelegalitatea soluției constând în menținerea şi folosirea ca mijloace de probă în cauză a interceptărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională emise în baza art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991;

Sub acest aspect, în dezvoltarea motivelor de apel:

- a invocat o serie de decizii ale Curții Constituționale, apreciate ca fiind incidente în cauză, în raport de care a solicitat să se constate nulitatea absolută a probelor constând în interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranță națională emise în baza art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, respectiv: *Decizia nr. 91/2018* (paragraful 81); *Decizia nr. 802/2018*; *Decizia nr. 51/2016* (paragraful 37 - prin care s-a statuat că Serviciul Român de Informații „are atribuții exclusiv în domeniul siguranței naționale, neavând atribuții de cercetare penală, conform art.

13 din Legea nr. 14/1992"; *Decizia nr. 26/2019* - în legătură cu competența Serviciului Român de Informații; *Decizia nr. 302/2017* prin care s-a statuat neconstituționalitatea soluției legislative cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. 1 lit. b) C.pr.pen., care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală; *Decizia nr. 802/2017* (paragraful 29 – prin care s-a reținut că „o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă şi în cursul judecăţii, aplicându-se astfel regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal").

- a susţinut că printr-o interpretare eronată a considerentelor Deciziei nr. 91/2018 a Curții Constituționale, judecătorul fondului a concluzionat că dispozițiile art. 139 alin. 3 C.pr.pen., fiind în vigoare şi nedeclarate neconstituţionale, constituie baza pentru reţinerea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională.

- totodată, a susținut că, faţă de motivarea judecătorului fondului, la acest moment a intervenit un element de noutate, întrucât prin *Decizia nr. 55/2020 a Curţii Constituţionale* s-a admis excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că „dispozițiile art. 139 alin.3 teza finală din C.pr.pen., sunt constituţionale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităţilor specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau libertăţi fundamentale ale omului desfăşurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr.51/1991."

- nelegalitatea soluției constând în menținerea şi folosirea ca mijloace de probă a rezultatului percheziţiilor informatice efectuate în cauză asupra mediilor de stocare ce îi aparţin;

Sub acest aspect, având-se în vedere considerentele Deciziei nr. 383 din 27 mai 2015 a Curţii Constituţionale, s-a susținut că mijloacele de probă obținute prin procedeul probatoriu al percheziţiei informatice, aşa cum a fost efectuat în cauză, sunt nelegale, în condițiile în care ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Braşov care au procedat la efectuarea percheziţiei informatice propriu-zise nu aveau competenţa materială de a realiza o asemenea activitate, întrucât nu erau atestaţi în funcţia de specialist în sensul dispoziţiilor art. 168 alin. 12 C.pr.pen. (astfel cum rezultă din adresa unităţii de parchet din data de 21 martie 2019).

Astfel, în raport cu Decizia nr. 302/2017 a Curţii Constituţionale, s-a invocat nulitatea absolută a probelor obţinute prin percheziţia informatică efectuată în cauză, pentru necompetenţa materială a organului de urmărire penală.

- nelegalitatea temeiului de drept reţinut de instanţa de fond pentru achitarea sa, respectiv art. 16 alin. 1 lit. b) C.pr.pen., deşi în cauză era incident art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen..

Sub acest aspect, *privitor la acuzația de complicitate la trafic de influență*, inculpatul Andronic Dan C[...] a susținut că materialul probator administrat în cauză relevă inexistența oricărei forme de ajutor ori înlesnire la săvârșirea

infracțiunii de trafic de influență, astfel încât temeiul legal de achitare trebuie să fie cel prevăzut de art. 16 alin.1 lit. a) C.pr.pen., „fapta nu există”.

În acest sens, inculpatul a arătat că instanța de fond, în mod corect, a constatat că nu a existat vreo interacțiune a sa cu inculpatul Truică R[...], în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență; ca atare, în mod obiectiv, nu putea săvârși acte de ajutor sau înlesnire la săvârșirea de către autor a infracțiunii imputate.

Totodată, inculpatul Andronic Dan C[...] a susținut că se impune ca actele de pretinsă complicitate imputate prin actul de sesizare să fie analizate în raport de atitudinea cumpărătorului de influenţă, pentru a se verifica în ce măsură ar fi ajutat autorul faptei la săvârșirea infracţiunii; or, din probe, cu referire la declarația dată, în calitate de suspect, de Lia A României, la data de 08.01.2016, respectiv declaraţia de inculpat dată în cursul urmăririi penale în data de 11.01.2016, de Al României P[...] Philippe se constată că, prin poziţia sa în raport de cumpărătorul de influenţă, nu ar fi putut ajuta la săvârşirea vreunei infracţiuni, indiferent de atitudinea autorului infracţiunii.

În legătură cu posibilul ajutor dat inculpatului Tal S[...] pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în condițiile în care, față de acest inculpat, instanța de fond a dispus achitarea în temeiul art. 16 alin.1 lit. a) C.pr.pen., constatându-se că fapta nu există, s-a susținut că nu pot exista actele de ajutor ori de înlesnire de care inculpatul Andronic Dan C[...] a fost acuzat. Astfel, se impunea ca temeiul legal de achitare pentru fapta de complicitate să urmeze temeiul de achitare reţinut faţă de pretinsul autor.

În ceea ce priveşte *acuzaţia de aderare la grupul infracţional organizat,* inculpatul Andronic Dan C[...] a susţinut că, în condiţiile în care instanţa de fond a constatat că nu a existat un grup infracţional organizat, se impunea să constate că elementul material al infracţiunii reţinute în sarcina sa, respectiv *„aderarea”* nu există, situaţie în care devine incident temeiul de achitare prevăzut de art. 16 alin.1 lit. a) C.pr.pen.

Totodată, inculpatul a arătat că din materialul probator administrat în cauză rezultă că nu a participat în vreun fel la activitatea legată de procedurile de retrocedare; interacţiunea sa cu proiectul derulat a fost una spontană, fără a fi angrenat în vreo relaţie de natura celor prevăzute de art. 367 C.pen., singura legătură fiind relaţia profesională şi de prietenie pe care o avea cu inculpatul Tal S[...], motiv pentru care nu sunt întrunite condiţiile unei pluralităţi constituite de infractori în legătură cu activitatea sa.

Pentru motivele arătate, s-a solicitat admiterea apelului şi, în rejudecare înlăturarea din materialul probator a interceptărilor realizate în baza mandatelor de siguranţă naţională emise în baza art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, a rezultatului percheziţiilor informatice efectuate în cauză asupra mediilor de stocare ridicate de la inculpat, precum şi schimbarea temeiului de drept al achitării pentru ambele fapte imputate acestuia prin rechizitoriu, din art. 16 lit. b) C.pr.pen. în art. 16 lit. a) C.pr.pen.

Inculpatul Marcovici M[...] [...] a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul nelegalității și netemeiniciei solicitând, în esență, următoarele:

- să se constatate autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești civile prin care s-a stabilit calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de moștenitor al unor bunuri ce au aparținut Casei regale, pe de o parte, pe linia filiație față de tatăl său Carol M[...] Grigore iar, pe de altă parte, urmare a preluării drepturilor succesorale după E[...] Lupescu; calitatea acestuia de persoană îndreptățită să solicite retrocedarea în temeiul legilor speciale, în timpul vieții tatălui său Carol M[...] Grigore, precum și dreptul de proprietate privind anumite bunuri care au aparținut Casei Regale și au fost restituite inculpatului Al României P[...] Philippe în mod definitiv și irevocabil;

În acest sens, a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.52 C. pr.pen. pentru următoarele hotărâri judecătorești civile definitive, respectiv: decizia civilă nr. 954/14.02.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție, Secţia I-a civilă în dosarul nr. 5696/12/2009; sentinţa civilă nr.2038/27.08.2008 pronunțată de Judecătoria Reşiţa şi decizia civilă nr. 207/R/30.03.2009 pronunțată de Tribunalul Caraş-Severin, Secţia civilă, ambele în dosarul nr. 3850/290/2007; sentința civilă nr. 932/2.04.2007 pronunțată de Judecătoria Bârlad şi decizia civilă nr. 839/R/4.07.2007 pronunțată de Tribunalul Vaslui, Secţia civilă; decizia civilă nr. 182/A/23.03.2009 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie în dosarul nr. 35[...]/3/2005 (1444/2008); sentinţa civilă nr. 500/16.05.2006 pronunţată de Tribunalul Prahova, Secţia civilă în dosarul nr. 3127/2006 şi decizia civilă nr. 435/13.12.2006 a Curţii de Apel Ploieşti, Secţia civilă pronunţată în dosarul nr. 5425/42/2006; decizia civilă nr. 109/A/5.07.2012 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a IX-a civilă în dosarul nr. 3878/2/2012; sentința civilă nr. 679/20.06.2006 pronunţată de Tribunalul Prahova, Secţia civilă în dosarul nr. 3128/2006 şi decizia civilă nr. 4792/9.07.2008 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia civilă şi de proprietate intelectuală în dosarul nr. 6322/42/2006; decizia civilă nr. 3378/14. 06.2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie și Justiţie, Secţia I-a civilă în dosarul nr. 3878/2/2012; sentinţa civilă nr. 2146/06.12.2013 pronunţată de Tribunalul Bucureşti, Secţia a III-a civilă în dosarul nr. 22069/3/2012; sentinţa civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunţată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 3387/2003; sentinţa civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunţată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 378/2005 și sentinţa civilă nr. 3814/11.07.2007 pronunţată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 3392/94/2007.

- cu privire la fondul cauzei a solicitat să se constate că infracțiunea de grup infracțional organizat nu există, întrucât, pe de o parte, nu s-a dovedit existența unui grup în sensul cerut de norma de incriminare, iar pe de altă parte, că inculpatul Marcovici M[...] [...] nu a interacționat cu proiectul Recipl[...] decât în anul 2010 când a fost numit administratorul acestei societății, pentru un mandat de 4 ani, începând cu data de 15.10.2010, așa cum reiese din actele depuse la instanța de fond, iar activitățile sale s-au circumscris actelor de administrare a societății astfel cum sunt reglementate prin legea societăților comerciale;

- deși se reține de acuzare că inculpatul Marcovici M[...] a aderat la grupul infracțional organizat în anul 2007, în cadrul căruia a acționat până în anul 2013, iar prin acțiunile sale a menținut legătura între membrii grupului, între aceștia și

inculpatul Al României P[...] Philippe, că a susținut acțiunile de traficare a influenței săvârșite de inculpații Truică R[...] și Tal S[...], sens în care a întărit convingerea cumpărătorului de influență asupra reușitei acțiunilor de revendicare urmare influenței membrilor grupului în lumea politică, media și de afaceri, din probele administrate nu rezultă că a existat un astfel de grup (respectiv că a fost constituit de două sau mai multe persoane, că a existat o structură, ierarhie și o relaționare între membrii, scopul pentru care a fost constituit).

-în privința activităților desfășurate, inculpatul Marcovici M[...] [...] a arătat că de la momentul numirii sale ca administrator al Recipl[...] SRL (2010) a îndeplinit atribuțiile stabilite prin actul constitutiv al societății, însă în unele situații a reprezentat societatea în relațiile cu terții, în baza unei procuri speciale și a unui mandat limitat, sens în care a realizat acte ce țin de derularea proiectului Recipl[...], cu referire la încheierea contractului de vânzare cumpărare ce are ca obiect cota indiviză de 20% din terenul de la Băneasa (situat în Șoseaua G[...] Ionescu Sinești nr.8A, în suprafață de 127.138 mp); contractul a fost semnat din partea SC Recipl[...] SRL de Perju Serghei, pe care inculpatul l-a împuternicit în acest sens;

- în realizarea activităților de administrator de drept al SC Recipl[...] SRL inculpatul Marcovici [...] a beneficiat de suportul unor consultanți externi de top în domeniul juridic, fiscal contabil și financiar;

- în domeniul juridic a beneficiat de serviciile prestate de echipa de avocați din cadrul S.C.A. TZA care se ocupa de contractul de cesiune a drepturilor încheiat între Recipl[...] SRL și inculpatul Al României P[...] Philippe, dar și de buna funcționare a societății, în conformitate cu legislația națională (relevante fiind în acest sens fiind declarațiile avocaților din cadrul S.C.A.TZA);

- în domeniul financiar contabil Recipl[...] SRL a beneficiat de consultanță din partea unei renumite firme de contabilitate GSR Accounting Expertise SRL, fondată de martorul R[...] Gabriel; auditul financiar pentru perioada 1.1.2006-31.12.2012 a fost realizat de societatea Ernest&Young SRL; în domeniul imobiliar a beneficiat de consultanță din partea firmei West Forth SRL, recunoscută pentru serviciile în arhitectură și proiectare, care oferea consultanță pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare dezvoltării imobiliare;

- inculpatul Marcovici M[...] [...] s-a preocupat ca Recipl[...] să-și îndeplinească obligațiile fiscale datorate bugetului consolidat al statului chiar și în situația în care fondurile societății au fost indisponibilizate prin măsurile asigurătorii instituite în cauză;

Pentru toate aceste considerente a solicitat să se constate că inculpatul Marcovici M[...] nu a aderat și nu a desfășurat vreo activitate în cadrul grupului infracțional organizat, întrucât nu a existat un astfel de grup, prin urmare, sunt incidente dispozițiile art. 16 alin.1 lit. a C.pr.pen..

- referitor la actele de complicitate la infracțiunea de trafic de influență reținute de parchet în sarcina inculpatului Marcovici M[...] a solicitat să se constate că din probele administrate nu rezultă că, în perioada 2006-octombrie 2010, acesta a întocmit vreun act pentru Recipl[...] sau în numele acesteia ori în legătură cu restituirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Phlippe;

- declarațiile inculpatului Al României P[...] Philippe și ale soției acestuia, A România Lia G [...] nu se coroborează cu niciun alt mijloc de probă, plângerile penale și denunțul formulat de inculpat nu pot constitui elemente probatorii care să susțină o acuzare, astfel că trebuie înlăturate din ansamblul probator; din declarațiile inculpaților Truică R[...] și Tal S[...] rezultă că Marcovici M[...] era administratorul Recipl[...];

- în perioada octombrie 2010-2014, inculpatul Marcovici M[...] a fost administratorul de drept al SC Recipl[...] SRL și în această calitate a și întocmit acte pentru aceasta, motiv pentru care nu poate fi tras la răspundere penală;

Prin urmare, nefiind dovedit de nici o probă că inculpatul Marcovici M[...] ar fi înlesnit sau ajutat în orice mod la săvârșirea de către inculpații Truică R[...], și Tal S[...] a infracțiunii de trafic de influență, sunt incidente dispozițiile art.16 alin. 1 lit. a C.pr.pen. ca temei juridic al achitării pentru fapta de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 rap. la art. 291 alin. 1 C.pen.

- în legătură cu infracţiunea de spălarea banilor, a solicitat să se constate că SC Recipl[...] SRL, prin administratorul acesteia, inculpatul Marcovici M[...], nu a încheiat cele două contracte de vânzare cumpărare cu inculpatul Al României P[...] Philippe cu scopul de a ascunde natura ilicită a înțelegerii avute cu cumpărătorul de influenţă sau de a disimula natura acestor bunuri obţinute în urma înţelegerii;

- în subsidiar, a solicitat pronunțarea unei soluții încetare a procesului penal întemeiată pe dispoziţiile art.16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.pr.pen., ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale în ce privește săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la trafic de influență şi spălare a banilor;

- faţă de argumentele expuse anterior, care susţin pronunţarea unor soluții de achitare pentru toate infracțiunile reţinute în sarcina inculpatului Marcovici M[...] prin rechizitoriu, se impune ridicarea măsurilor asiguratorii dispuse prin Ordonanţa procurorului din 08.12.2015 (astfel cum a fost modificată prin încheierea din data de 26.02.2016, pronunţată de Curtea de Apel Braşov în dosarul penal nr. 698/64/2015) şi prin Ordonanţa procurorului din 11.03.2016.

Inculpatul Al României P[...] Philippe a criticat sentința sub aspectul nelegalității și netemeiniciei, solicitând, în esență:

- să se constate nelegalitatea interceptărilor și înregistrărilor comunicațiilor realizate în baza mandatelor de supraveghere emise conform art. 140 C.pr.pen. și a mandatelor de siguranță națională și să se dispună excluderea lor din ansamblul probator, întrucât au fost efectuate de un organ ce nu avea atribuții de cercetare penală, respectiv de Serviciul Român de Informații;

- contrar celor reținute de instanța de fond, să se constate incidența în cauză a Deciziilor Curții Constituționale nr. 51/2016, nr. 91//2018, nr. 802/2018, nr. 302/2017, nr. 26/2019 și 55/2020;

- argumentul instanței de fond în sensul că inculpaţii pot solicita şi obţine copii ale înregistrărilor obţinute în baza mandatelor de siguranţă naţională, precum şi faptul că au posibilitatea contestării lor astfel că nu li se aduce vreo vătămare, nu poate fi primit, întrucât aceste garanții conferite de normele procedurale nu limitează şi nici nu elimină obligativitatea aplicării deciziilor Curţii Constituţionale

în cauzele pendinte, în același sens fiind și practica Înaltei Curți de Casație și Justiție care, într-o decizie de speță, a apreciat că se impune excluderea unor astfel de probe și în situația în care Serviciul Român de Informații a acordat doar sprijin tehnic pentru punerea în executare a măsurilor de supraveghere constând în interceptarea convorbirilor și comunicațiilor (decizia nr. 134/A din 15.04.2019);

- referitor la infracțiunea de cumpărare de influență reținută în sarcina sa a solicitat pronunțarea unei soluții de achitare întemeiată pe dispozițiile art.16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen., întrucât instanța de fond a dat o interpretare eronată declarațiilor inculpatului Al României P[...] Philippe și soției acestuia, martora A României Lia G [...], precum și declarațiilor martorilor audiați în cauză;

- raportat la elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență a solicitat să se constate că inculpatul ar fi trebuit să promită, să ofere sau să dea bani ori alte foloase traficantului pentru a obţine promisiunea că în viitor acesta va determina un funcţionar public să îndeplinească sau nu un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu ori să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, însă probele administrate nu fac dovada că acesta a realizat acțiunile cerute de norma de incriminare;

- din declaraţiile inculpatului nu rezultă că a avut reprezentarea încheierii unei înţelegeri ilicite cu Truică R[...], dimpotrivă, a intenţionat să apeleze la ajutorul oferit de acesta din urmă pentru angajarea unei societăţi de avocatură care să-i asigure asistenţa juridică în demersurile întreprinse cu privire la retrocedarea bunurilor; referirile inculpatului Truică R[...] la funcţia deţinută anterior şi persoanele pe care le cunoştea din mediul politic nu au fost percepute de Al României P[...] Philippe ca promisiuni a traficării influenţei pe lângă acestea sau alţi funcţionari ce aveau competenţă în retrocedarea imobilelor;

- în acest sens, a susţinut că din declaraţiile martorilor Poenaru Liviu, Dimofte R[...], Alexandroiu Mihaela Irina, Togan Liviu, Leţi Octavian, Ciocoiu [...] Carmen, Cucu [...], Cuniţă Mihaela, Căpanu George, Bejenaru [...], Dimofte R[...] şi A Românie Lia G [...] rezultă doar împrejurarea că inculpatul Truică R[...] se „lăuda” cu relaţiile pe care le are în mediu politic şi mass media, dar nu şi faptul că Al României P[...] Philippe a promis să ofere bunurile imobile traficantului de influenţă;

- pentru existenţa infracţiunii de cumpărare de influenţă este necesar ca instituţia din care face parte funcţionarul public asupra căruia traficantul pretinde că are influenţă să fie competentă a efectua actul în vederea căruia se trafică influenţa, or, în cauză, cumpărarea de influenţă s-a realizat anterior semnării contractului din 21.09.2006, iar din probele administrate nu rezultă că traficantul de influenţă a făcut referire la funcţionarii competenţi să dispună cu privire la retrocedarea bunurilor revendicate, la acel moment sau parcursul derulării contractului;

- în consecinţă, având în vedere că promisiunea remiterii bunurilor retrocedate nu a fost realizată ca urmare a influenţei pe care inculpatul Truică a pretins că o are asupra unor funcţionari publici, nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracţiunii de cumpărare de influenţă şi urmează a se dispune

achitarea inculpatului Al României P[...] Phlippe, întrucât fapta ce i s-a reţinut în sarcină nu este prevăzută de legea penală.

Inculpatul Mateescu LC a criticat hotărârea primei instanţe pentru nelegalitate şi netemeincie, invocând, în esență, următoarele aspecte:

- în mod eronat, prima instanţă a respins excepția nulității absolute a interceptărilor realizate în baza mandatelor de siguranță națională emise în temeiul art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, reținând că o asemenea sancțiune nu este incidentă în privința actelor de procedură efectuate de organele judiciare cu respectarea normelor legale în vigoare la acel moment, de vreme ce Decizia nr. 302/2017 a Curţii Constituţionale nu poate fi aplicată retroactiv, cu toate că, așa cum a statuat instanţa de contencios constituţional prin Decizia nr. 26/2019, şi s-a stabilit de reprezentanţii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu ocazia întâlnirii preşedinţilor secţiilor penale ale instanţei supreme şi curţilor de apel din 16-17 mai 2019, efectele deciziilor Curţii Constituţionale nr. 51/2016, nr. 302/2017, nr. 26/2019 ș.a se aplică tuturor cauzelor pendinte;

- nulitatea absolută a interceptărilor realizate în baza mandatelor de siguranță națională emise în temeiul Legii nr. 51/1991 este generată de faptul că Serviciul Român de Informații nu avea calitatea de organ de cercetare penală special, astfel încât, potrivit Deciziei nr. 26/2019 a Curţii Constituţionale, paragr. 191, „*în condițiile în care Serviciul Român de Informații nu a fost organ de cercetare penală special, eventualele înregistrări rezultate din activități specifice culegerii de informații nu pot fi valorizate sub forma mijloacelor de probă*”;

- realizând o interpretare eronată a Deciziei Curţii Constituţionale nr. 91/2018, judecătorul fondului a stabilit că „ (…) întrucât dispozițiile art. 139 alin. 3 din Codul de procedură penală sunt în vigoare și nu au fost declarate neconstituționale, ele constituie baza pentru reținerea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională”;

- folosirea ca probe în cauză a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională este nelegală, având în vedere Decizia nr. 55/2020, pronunţată de Curtea Constituţională, prin care s-a constatat că „*dispoziţiile art. 139 alin. 3 teza finală din Codul de procedură penală sunt constituţionale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităţilor specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau libertăţi fundamentale ale omului desfăşurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991*”;

- neaplicarea sancţiunii nulității absolute cu privire la înregistrările efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională înseamnă a ignora Decizia nr. 802/2018 a Curţii Constituţionale chiar în cauza în care a fost invocată şi admisă excepţia de neconstituționalitate, fapt ce echivalează cu o încălcare a ierarhiei normelor juridice şi cu o răsturnare a ordinii constituţionale de drept;

Faţă de toate aceste considerente, apelantul inculpat a considerat că sancţiunea procesuală aplicată de prima instanţă înregistrărilor efectuate în temeiul mandatelor de siguranţă naţională este nelegală, sancţiunea aplicabilă fiind

nulitatea absolută, cu consecinţa înlăturării acestor înregistrări din materialul probator.

- în mod eronat, instanţa de fond a respins excepţia nulităţii absolute a percheziţiilor informatice realizate în cursul urmăririi penale, apreciind nejustificat că Decizia nr. 302/2017 a Curții Constituţionale nu poate produce efecte în cauză, precum şi faptul că dispozițiile art. 281 alin. l lit. b) C.pr.pen., privind nulitatea absolută pentru necompetenţa materială/după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, nu vizează şi necompetenţa specialistului care efectuează percheziţia informatică; astfel, s-a arătat că Decizia nr. 302/2017 pronunţată de instanţa de contencios constituţional este obligatorie şi produce efecte în toate cauzele pendinte, indiferent dacă actul lovit de nulitate absolută a fost întocmit înainte de publicarea acesteia în Monitorul Oficial ori ulterior respectivului moment; în plus, s-a menționat că problematica din prezenta speță nu este reprezentată de necompetența specialiştilor I.T., ci de necompetența materială a organului de urmărire penală, care nu are și calitatea de specialist I.T. de a efectua percheziția informatică;

- în cauză, specialiştii I.T. delegaţi în vederea executării percheziţiei informatice au efectuat doar procedura prealabilă a copierii integrale a mediilor de stocare, conform art.168 alin. 9 C.pr.pen., iar percheziţia efectivă a fost realizată de către ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul D.N.A., Structura Teritorială Braşov, care nu deținеau calitatea de specialiști I.T. atestați (astfel cum rezultă și din cuprinsul adresei D.N.A. din 21.03.2019), neavând, astfel, competenţa materială de a efectua o astfel de percheziţie, astfel cum aceasta este stabilită de art. 168 alin. 12 C.pr.pen.

- neinvocarea de către apelantul inculpat, în procedura de cameră preliminară, a aspectelor privind nelegalitatea percheziţiei efectuate nu poate avea ca efect acoperirea nelegalităţii sancţionate cu nulitatea absolută, astfel cum a apreciat judecătorul fondului, câtă vreme, potrivit dispoziţiilor art.281 alin. 3 C.pr.pen., nulitatea absolută prevăzută de art. 281 alin. l lit. b) C.pr.pen. poate fi invocată în orice [...]e a procesului;

- în mod neîntemeiat, instanţa de fond a dispus achitarea sa sub aspectul infracțiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, în forma aderării, şi de complicitate la trafic de influenţă, în baza art.16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., din moment ce este incidentă cauza de stingere a acțiunii penale prevăzută de art.16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen.

Astfel, s-a arătat că, în condițiile în care autorul pretinsei infracţiuni de trafic de influenţă, inculpatul Tal S[...], a fost achitat pe motiv că fapta nu există, potrivit art.16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen., este evident că nu poate exista nici activitatea de ajutorare reținută în sarcina apelantului.

Independent de aceasta, apărarea a învederat că situaţia de fapt relevată de probele administrate în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti demonstrează fără dubiu că inculpatul Mateescu LC nu a săvârşit vreun act de ajutorare/înlesnire la săvârşirea vreunei infracţiuni, căci, în condiţiile în care a luat contact pentru prima dată cu proiectul Recipl[...] în 18.10.2011, începând să acorde

consiliere abia din 24.01.2012, nu putea fi complice la o fapta de trafic de influenţă care, potrivit acuzării, s-ar fi comis anterior.

În plus, activitatea apelantului s-a desfăşurat în baza contractului încheiat, în martie 2012, între societățile Devbon S.R.L. şi Tasso Capital Corp LTD şi a constat în acordarea de consultanţă imobiliară specializată, inclusiv în legătură cu SC Recipl[...] SRL, dar fără a se limita la bunurile ce au făcut obiectul contractului de cesiune dintre aceasta şi Al României P[...] Philippe, astfel cum reiese din declarațiile inculpaților Andronic Dan C[...], Tal S[...], [...] Agavi, Roșu [...], precum și din cele ale martorilor Dimofte R[...], Mișu Raluca [...], Borbely Gabriel Dan, M[...] Răzvan, R[...] Gabriel, Ciocoiu [...] Carmen, [...] M[...] F[...].

Mai mult, în perioada 2006-2011, inculpatul Mateescu LC a fost directorul general al societăţii Raptis Kavouras S.R.L., firmă de dezvoltare imobiliară cu capital internaţional, prezentă pe două continente, iar, începând cu 14.06.2013, a ocupat pentru trei ani poziţia de director general al celei mai importante companii de dezvoltare imobiliară la nivel naţional, respectiv Impact Development&Contractor S.A., listată la Bursa de Valori Bucureşti, împrejurări care atestă că îndeletnicirea acestuia dată de expertiza profesională era aceea de business advisor/consultant în chestiuni de dezvoltare, urbanism şi marketing/management imobiliar, aspect recunoscut, de altfel, pe plan naţional şi internaţional.

Totodată, s-a subliniat că, după momentul încheierii antecontractelor de vânzare-cumpărare din data de 17 aprilie 2007 între inculpații Al României P[...] Philippe și S.C. Recipl[...] S.R.L., cumpărătorul de influentă nu mai avea alte foloase pe care să le ofere presupusului traficant de influentă, situație în care acţiunile/activităţile ulterioare semnării acestor convenții nu pot fi circumscrise vreunei activităţi de trafic de influenţă.

Astfel, actul juridic denumit „Înţelegere", din data de 13.04.2011, nu produce/adaugă/aduce vreun folos în beneficiul societăţii Recipl[...] S.R.L., ci prevede doar substituirea lui Al României P[...] Philippe din contractul de cesiune încheiat în 01.11.2006 cu societatea Lot [...] S.R.L., în care acesta era asociat majoritar, substituire ce viza, practic, doar modalitatea de încasare a sumelor de bani generate de dreptul de creanţă deţinut de cel din urmă în baza convenției inițiale.

În plus, apelantul inculpat nu avusese niciun contact cu proiectul Recipl[...] la momentul negocierii/semnării „Înţelegerii", ci acesta s-a produs mult ulterior, începând din 24.01.2012, moment de la care nu s-a mai realizat nicio altă înţelegere cu pretinsul cumpărător de influenţă, aspect reţinut şi de prima instanţă.

În consecinţă, în condiţiile în care activităţile desfăşurate nu urmăreau susţinerea vreunei infracțiuni de trafic de influenţă, fiind activităţi licite străine de orice posibilă faptă penală anterioară, apărarea a subliniat că acțiunile imputate inculpatului Mateescu LC prin rechizitoriu nu există, astfel încât temeiul corect al achitării este cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a) Cpr.pen.

Nu în ultimul rând, apărarea a apreciat că, în raport cu acuzaţia descrisă în rechizitoriu, precum şi cu probele administrate în cauză, este corectă concluzia instanţei de fond în sensul că inculpatul nu a aderat la vreun grup infracţional

organizat, acesta neavând niciun moment prefigurarea existenţei unui asemenea grup.

Ca atare, raportat şi la faptul că apelantul a fost perceput de toţi participanţii la proiect ca un element extrinsec al acestuia și al societăţii Recipl[...] S.R.L., acţionând în calitate de consultant imobiliar extern, activitate pentru care a fost remunerat în mod vizibil, transparent şi legal, cu achitarea tuturor obligaţiilor fiscale către bugetul de stat, apărarea a considerat că fapta de „aderare” descrisă în actul de sesizare nu există, astfel că temeiul corect al soluției de achitare este cel reglementat de art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen.

În consecință, apelatul inculpat Mateescu LC a solicitat admiterea căii de atac promovate, desființarea sentinței penale atacate, iar, în rejudecare, înlăturarea înregistrărilor realizate în baza mandatelor de siguranţă naţională şi a rezultatului percheziţiilor informatice efectuate în cauză, ca urmare a constatării nulităţii absolute a acestora, precum şi schimbarea temeiului juridic al soluției de achitare din art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen. în art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen., în legătură cu ambele acuzaţii formulate împotriva sa prin rechizitoriu.

Inculpatul Truică R[...] a criticat sentinţa atacată sub aspectul nelegaliăţii şi netemeiniciei invocând, în esenţă, următoarele:

- nelegalitatea soluției constând în menținerea şi folosirea ca mijloace de probă în cauză a interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranță națională emise în baza art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 ce îl privesc pe inculpat (nr. 003912 din 07.09.2007, nr. 004510 din l8.12.2007, nr. 00840 din 12.03.2008, nr. 002178 din 16.06.2008, nr. 002812 din 06.08.2008, nr. 007094 din 07.12.2012)

Sub acest aspect a invocat mai multe decizii ale Curții Constituționale, apreciate ca fiind incidente în cauză, în raport de care a solicitat să se constate nulitatea absolută a probelor constând în interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranță națională emise în baza art.3 lit.f) din Legea nr. 51/1991, respectiv: *Decizia nr. 91/2018* (paragraful 81); *Decizia nr. 802/2018*; *Decizia nr. 51/2016* (paragraful 37 - prin care s-a statuat că Serviciul Român de Informații „are atribuții exclusiv în domeniul siguranței naționale, neavând atribuții de cercetare penală, conform art. 13 din Legea nr. 14/1992”; *Decizia nr. 26/2019* - în legătură cu competența Serviciului Român de Informații; *Decizia nr. 302/2017* prin care s-a statuat neconstituționalitatea soluției legislative cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. 1 lit. b) C.pr.pen., care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală; *Decizia nr. 802/2017* (paragraful 29 – prin care s-a reținut că „o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă şi în cursul judecăţii, aplicându-se astfel regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal”).

A susţinut că printr-o interpretare eronată a considerentelor Deciziei nr. 91/2018 a Curții Constituționale, judecătorului instanţei de fond a concluzionat că dispozițiile art.139 alin.3 C.pr.pen., fiind în vigoare şi nedeclarate neconstituţionale, constituie baza pentru reţinerea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională.

La acest moment a intervenit însă un element de noutate, *Decizia nr. 55/2020 a Curţii Constituţionale* prin care s-a admis excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că „dispozițiile art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală, sunt constituţionale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităţilor specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau libertăţi fundamentale ale omului desfășurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr.51/1991.”, astfel că înregistrările convorbirilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională nu pot constitui mijloace de probă în procesul penal şi urmează a fi excluse.

- în ceea ce priveşte *acuzaţia de trafic de influenţă,* a arătat că probele administrate în cauză nu confirmă împrejurarea că, în perioada august-septembrie 2006, inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe s-au întâlnit şi au negociat condiţiile contractului de cesiune de drepturi încheiat la 21.09.2006, că pentru perfectarea înţelegerii esenţiale au fost promisiunile făcute de cel dintâi că va interveni oriunde va fi nevoie pentru a obţine retrocedarea bunurilor şi nici faptul că cumpărătorul de influenţă a solicitat un procent din valoarea bunurilor retrocedate;

- în acest sens a arătat că din declarațiile inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela şi a martorului Leţi Octavian nu rezultă că Truică R[...] s-a întâlnit cu Al României P[...] Philippe pentru a purta negocieri în perioada august septembrie 2006 referitoare la încheierea convenției din 21.09.2006, toate aceste discuţii s-au realizat între reprezentanţii SC ILK[...] [...] SRL şi inculpat, în același sens fiind şi corespondența pe email dintre Truică R[...] şi inculpată din data de 4.03.2007;

- doar Aparaschivei Cristian Relu a arătat că Truică R[...] i-a spus despre întâlnirile cu Al României P[...] Philippe şi soţia acestuia, însă această declarație trebuie înlăturată din ansamblul probator, întrucât chiar martorul a arătat că în perioada de referinţă 2006-2007 era certat cu inculpatul, formulând şi un denunţ împotriva acestuia;

- instanţa de fond a analizat trunchiat declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe şi ale martorei A România Lia G [...], care sunt contradictorii şi nu se coroborează cu alte mijloace de probă;

- de asemenea, martorul Togan Liviu a arătat că nu era vorba de săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, dimpotrivă inculpatul Al României P[...] Philippe şi soţia sa se simţeau mai mult înşelaţi, urmărind renegocierea sau rezilierea contractului de cesiune de drepturi;

- din probele administrate nu rezultă cu certitudine momentul la care s-a realizat promisiunea de traficare a influenţei pe lângă funcţionarii publici, persoanele la care acesta urma să intervină, iar stabilirea în contract a cotelor de 80% pentru Ferma Regală Băneasa şi 20 % pentru Pădurea Snagov, nu a fost rezultatul promisiunii influenţei, ci a reprezentat o contraprestație pentru suma de 4 milI[...]e de euro plătită cedentului şi cheltuielile efectuate sau viitoare necesare derulării contractului;

În consecință, a solicitat să se constate că din ansamblul probator administrat nu rezultă că inculpatul Truică R[...] a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă,

astfel că se impune pronunțarea unei soluții de achitare întemeiată pe dispozițiile art.16 alin. 1 lit. a C.pr.pen.

- în subsidiar, a solicitat pronunţarea unei soluţii de încetare a procesului penal faţă de inculpatul Truică R[...] întemeiată pe dispoziţiile art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C pr.pen., întrucât a intervenit prescripţia răspunderii penale în ceea ce priveşte săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă.

În acest sens, în dezvoltarea motivelor de apel a făcut referire la Decizia nr.1/1987 a Tribunalului Suprem și Decizia nr. 16/2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a statuat că, în cazul infracțiunilor progresive ori a căror consecințe nu se produc imediat după executarea acţiunii sau inacţiunii de către autor, data săvârşirii infrcaţiunii este aceea a producerii rezultatului, când elementele constitutive ale faptei penale sunt în întregime întrunite.

Infracţiunea de trafic de influenţă se consumă la momentul pretinderii, primirii ori acceptării promisiunii de bani sau de alte foloase, astfel că, în mod eronat, instanţa de fond a apreciat că momentul consumării faptei de trafic de influenţă reţinută în sarcina inculpatului Truică R[...] este cel al transferului ultimului bun de către Al Românei P[...] Philippe în patrimoniul SC Recipl[...] SRL (15 ianuarie 2009) şi nu perioada august-septembrie 2006, când au avut loc negocierile dintre părţi sau cel mai târziu data de 1.11.2006, când s-a realizat încheierea convenţiei.

Or, raportat la cele două momente la care infracţiunea de trafic de influenţă s-a consumat (perioada august-septembrie 2006 sau 1.11.2006) a solicitat să se constate că s-a împlinit termenul de prescripţie al răspunderii penale, de 8 ani.

- în ceea ce privește infracțiunea *de spălare a banilor* criticile au vizat modalitatea eronată în care instanța de fond a reținut situația de fapt pentru a contura intenția directă a inculpatului în comiterea infracțiunii de spălare a banilor, situație faptică ce nu a fost cercetată, întrucât împrumutul contractat la BRD a fost restituit, iar obiectul garanției contractului de împrumut nu l-a constituit terenul cumpărat de inculpat de la SC Recipl[...] SRL.

- totodată, s-a susținut că nu se poate reține disimularea proveniență bunului, deoarece tranzacțiile au fost făcute la vedere, astfel că din perspectiva existenței infracțiunii de spălare a banilor, orice act sau atitudini ulterioare ale inculpatului sunt irelevante;

- în mod eronat instanța de fond a reținut că la momentul transmiterii dreptului de proprietate asupra terenului de 75.400 mp. inculpatul Truică R[...] era administratorul de fapt al societății Recipl[...] SRL și avea putere de decizie în cadrul societății, întrucât din depoziția martorului Bejenaru [...] din cursul cercetării judecătorești rezultă că, în perioada 2006-2008, administratorul societății Recipl[...] SRL era S[...] Merloni Horemans, căreia Truică R[...] îi prezenta acte de dispoziție sau propuneri de plăți, iar aceasta din urmă le prezenta cetățenilor israelieni pentru aprobare. Totodată, a mai precizat că la momentul încheierii contractului cu societatea Hercules (11.06.2009), reprezentantul Recipl[...] SRL era S[...] Merloni Horemans care a venit cu toate documentele, iar ulterior, administrator a fost Marcovici M[...]. Astfel, la momentul încheierii contractului de

vânzare-cumpărare a suprafeței de 75400 mp. (15.01.2009), Truică R[...] nu mai reprezenta SC Recipl[...] SRL.

- în mod eronat s-a reţinut de instanţa de fond că inculpatul Truică R[...] a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei directe de gR[...]l 2 în realizarea infracțiunii de spălare a banilor, întrucât această faptă poate fi comisă doar cu intenție directă calificată prin scop;

- de asemenea, s-a mai invocat împrejurarea că transferul dreptului de proprietate asupra terenului în suprafaţă de 75.400 mp. s-a realizat într-o perioadă anterioară cesiunii drepturilor inculpatului Al României P[...] Philippe către SC Recipl[...] SRL.

Pentru toate aceste considerente, s-a apreciat că fapta de spălare a banilor nu există și se impune pronunțarea unei soluții de achitare a inculpatului Truică R[...] întemeiată pe dispozițiile art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală.

- în susținerea motivului *subsidiar,* s-a invocat faptul că termenul de prescripție a răspunderii penale pentru săvârşirea infracţiunii de spălarea banilor, de 10 ani, a început să curgă de la momentul transferării în patrimoniul Recipl[...] SRL a primului bun retrocedat (Pădurea Snagov), în baza contractului autentificat la notar prin încheierea nr. 3512 din 15 octombrie 2007, data la care fapta s-a consumat. Astfel, bunul provenit din infracțiunea predicat a fost spălat, ca atare, toate operațiunile subsecvente care includ bunul albit nu pot fi acte materiale ale infracțiunii de spălare a banilor câtă vreme scopul urmărit, "albirea banilor" nu mai există.

Față de aceste argumente, a solicitat să se constate că pentru infracțiunea de spălare a banilor a intervenit prescripția răspunderii penale și, pe cale de consecință, se impune pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal întemeiată pe dispoziţiile art.16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.pr.pen..

- cu privire la infracţiunea *de dare de mită* a solicitat să se constate că în mod eronat instanţa de fond a dispus încetarea procesului penal, întrucât a intervenit prescripţia răspunderii penale, deoarece din probele administrate nu rezultă comiterea faptei, prin urmare, trebuia să se dispună o soluţie de achitare întemeiată pe dispoziţiile art.16 alin. 1 lit. a C.pr.pen..

- în acest sens, a arătat că instanţa de fond a reţinut că legea penală mai favorabilă pentru inculpat este vechea reglementare, însă a analizat elementele de tipicitate ale faptei de dare de mită prin raportare la norma de incriminare din noul cod penal.

În noua reglementare infracţiunile de luare/dare de mită sunt săvârşite în legătură cu atribuţiile de serviciu ale funcţionarului spre deosebire de norma penală anterioară în care tipicitatea obiectivă era condiţionată de scopul urmărit de mituitor. De acest aspect este legată şi existenţa infracţiunii de dare de mită în varianta promisiunii, oferirii sau remiterii folosului, având în vedere că acesta trebuia remis anterior îndeplinirii atribuţiilor de către funcţionar, întrucât în ipoteza în care bunul/folosul era dat ulterior se putea vorbi, eventual, de existenţa faptei de primire de foloase necuvenite.

- din probatoriul administrat în cauză rezultă că la data de 9.09.2008 Institutul a transmis o adresă, semnată de directorul Horia ILIES[...], către S.C.A.

TZA în care îşi exprimă punctul de vedere referitor la cererea formulată de Al României P[...] Philippe în sensul că este persoană îndreptăţită la retrocedare, prin urmare, orice promisiune, oferire ori remitere ulterioară de bunuri/foloase de către inculpatul Truică R[...] nu se mai putea face în scopul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu de către acesta;

- totodată, nu sunt menţionate de instanţa de fond nici probele concrete în raport de care a apreciat că Horia ILIES[...] a primit mita oferită de Truică R[...], valoarea folosului a fost estimată la suma de 1.500 euro (contravaloarea cazării), fără a se indica locaţia, hotelul şi perioada în care a fost cazat; susţinerile martorului Aparaschivei Cristian Relu nu sunt credibile, întrucât în acea perioadă era certat cu inculpatul Truică R[...] şi, în plus, declaraţiile acestuia conţin elemente contradictorii şi nu se coroborează cu niciun alt mijloc de probă;

- din înscrisurile aflate la dosar rezultă că ILIES[...] Horia a fost plecat din ţară împreună cu soţia, astfel, la data de 1.10.2008 se afla la Cannes, iar la 5.10.2008 la Monaco, astfel cum rezultă din extrasul de cont al cardului personal pe care l-a folosit pentru cumpărături, prin urmare, plecarea acestuia în excursia oferită de Truică R[...] a fost ulterioară şedinţei Consiliului de Administraţie din 26.09.2008 când s-a emis decizia de retrocedare a Femei Regale Băneasa;

În consecinţă, a solicitat să se constate că fapta de dare de mită nu există şi să se dispună achitarea inculpatului întemeiat pe dispoziţiile art.16 alin. 1 lit.a C.pr.pen..

- raportat la apărările inculpatului privind inexistenţa faptelor să se constate că în mod greşit s-a dispus măsura confiscării speciale.

Apelanta inculpată Ig[...] (fostă P[...]) Nela a criticat sentința atacată sub aspectul netemeiniciei, invocând, în esență, faptul că instanța de fond, în mod eronat, a interpretat probatoriul administrat în cauză și a pronunțat o soluție de condamnare pentru infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002.

În susținerea netemeiniciei hotărârii atacate s-au invocat de apărare următoarele aspecte:

- acțiunile pretins a fi comise de inculpată nu se circumscriu elementelor de tipicitate ale infracțiunii de spălare a banilor, având în vedere interpretarea dată de normele convenționale europene și instanța de contencios constituțional național (Decizia Curții Constituționale nr. 379 din 7 iunie 2016, publicată în M. Of. nr. 558 din 25 iulie 2016) noțiunilor de „produs la infracțiunii”, prin care se înțelege orice avantaj economic, derivat sau obținut direct ori indirect din infracțiuni și care poate consta într-un bun de orice natură, corporal sau incorporal, mobil sau imobil și de “infracțiune predicat” care include orice infracțiune în urma căreia produsele sunt rezultate și susceptibile de a deveni obiectul unei infracțiuni de spălare a banilor, dintre cele reglementate de art. 9 din Convenția de la Varșovia;

- din probele administrate nu rezultă comiterea infracțiunii predicat, cu atât mai mult cu cât, prin Decizia nr. 418 din 19 iunie 2018 a Curții Constituționale s-a statuat că subiect al infracțiunii de spălare a banilor nu poate fi autorul/coautorul infracțiunii principale, reglementări în raport de care urmează a se aprecia asupra acțiunilor inculpatei, care în interpretarea dată de apărare conduc la concluzia că nu

poate fi reținută în sarcina sa comiterea infracțiunii de spălarea banilor;

- analiza situației de fapt ar trebui realizată pe cinci paliere: perioada anterioară stabilirii unor raporturi de mandat între inculpații Al României P[...] Philippe și SC ILK[...] [...] SRL, reprezentată de inculpată (2003 - octombrie 2005); perioada 30 octombrie 2005 - 13 ianuarie 2006, când s-au încheiat cele două contracte de mandat între inculpatul Al României P[...] Philippe și SC ILK[...] [...] SRL, ultimul autentificat la notar stabilind ca preț al serviciilor plata unui procent de 30% din prețul de vânzare a bunului recuperat; perioada cuprinsă între 13 ianuarie 2006 - 1 noiembrie 2006, data încheierii contractului de cesiune de drepturi dintre inculpatul Al României P[...] Philippe și S.C. Recipl[...] SRL, reprezentată de Truică R[...]; perioada 1 noiembrie 2006 - 31 august 2007 (data emiterii ultimului titlul de proprietate) și perioada 2007 (data înstrăinării întregii suprafețe de 46,75 ha teren Pădurea Snagov de inculpatul Al României P[...] Philippe către Recipl[...] SRL) – anul 2008, data cumpărării de către SC ILK[...] [...] SRL a suprafeței de 78.792 mp și depunerea acesteia ca aport la capitalul social al societății Mercure [...] International SRL, înființată în anul 2015, iar în raport de fiecare etapă să se constate că din probele administrate nu rezultă că acțiunile întreprinse de inculpată se circumscriu sferei ilicitului penal;

-referitor la modalitatea dobândirii suprafeței de 78.792 mp de la SC Recipl[...] SRL, din probele administrate nu rezultă intenția inculpatei de a disimula proveniența terenurilor, întrucât între părți a existat un raport comercial, iar modalitatea transparentă de transfer a terenurilor nu poate conduce la concluzia că în anul 2007 sau 2015 (odată cu înființarea SC Mercure [...] International SRL) s-ar fi urmărit ascunderea proveninței unui bun, aspecte confirmate de martorii Apost[...] Dragoș Ștefănel și Iovănescu Daniel;

- SC ILK[...] [...] a avut în posesie netulburată bunul din anul 2008 până în 2015 când a fost folosit ca aport la capitalul social al societății Mercure [...] International SRL, inculpata devenind astfel acționar majoritar la o societate ce aparținea fiicei sale, fără să ascundă în vreun fel proveniența bunului pe care l-a deținut legal până la acel moment. SC Mercure [...] International SRL, contrar susținerilor acuzării, a desfășurat anumite activități, în sensul că a încercat dezvoltarea unor relații comerciale cu un partener din China, aspect ce rezultă din conținutul convorbirilor telefonice;

- instanța de fond a dispus condamnarea inculpatei pentru comiterea infracțiunii de spălare a banilor, reținând o altă situație de fapt decât cea din actul de sesizare.

Prin urmare, s-a solicitat de către apelanta intimată inculpată pronunțarea unei soluții de achitare întemeiată, în principal, pe dispozițiile art.16 alin. 1 lit. a C.pr.pen., iar în subsidiar, pe cele ale art.16 alin. 1 lit.b teza I C.pr.pen.

Apelantul inculpat Chiriac T[...] a criticat hotărârea primei instanțe sub aspectul greșitei soluții de condamnare dispusă în privința sa pentru comiterea infracțiunii de spălare a banilor, în forma participației improprii, prevăzută de art. 31 alin. 2 C.pen. (1969) raportat la art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, solicitând, în principal, ca urmare a admiterii căii de atac promovate și a desființării sentinței atacate, achitarea sa, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen.,

iar, în subsidiar, încetarea procesului penal, conform art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Argumentul invocat de apelant în susținerea solicitării de achitare a vizat lipsa situației premisă a infracțiunii ce i s-a reținut în sarcină, constând în preexistența săvârșirii unei alte infracțiuni din care să provină bunul supus spălării, situație în care nu există nici infracțiunea de spălare a banilor, inclusiv în forma participației improprii. În acest sens, s-a arătat, în esență, că:

- în condițiile în care nu a fost comisă infracțiunea de abuz în serviciu în legătură cu retrocedarea terenului forestier situat în Pădurea Snagov, așa cum a apreciat instanța de fond, nici suprafața de 1000 m.p. din bunul respectiv nu poate forma obiect material al infracțiunii de spălare a banilor, faptele din care provine aceasta neavând caracter penal;

- nu s-a dovedit nici că terenul în suprafață de 1000 m.p. provine din comiterea infracțiunii de luare de mită, neexistând la dosar probe care să ateste un asemenea lucru, cu atât mai mult cu cât procurorul nu a procedat la începerea urmăririi penale în această privință, iar, prin rechizitoriu, a dispus clasarea cauzei sub aspectul respectivei infracțiuni, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen.;

- pentru a ajunge la concluzia că inculpatul apelant a comis infracțiunea de luare de mită, în varianta primirii de la Truică R[...] a terenului în suprafață de 1000 m.p. situat în Pădurea Snagov, judecătorul fondului a valorificat, în mod eronat, depozițiile martorilor Aparaschivei Cristian Relu, Cucu Petru [...], Capanu George, Berceanu Daniel M[...], [...] M[...] și [...] Maria, fără a ține seama de faptul că aceștia au avut o poziție oscilantă pe parcursul procedurii judiciare, astfel încât susținerile lor sunt lipsite de credibilitate;

- prima instanță a reținut, nejustificat, că prețul aferent celei de-a doua vânzări a terenului s-a situat între 45.000 - 50.000 euro, cu toate că, potrivit clauzelor din contractul nr. 1484/01.04.2008, înstrăinarea acestuia s-a făcut contra sumei de 5000 euro;

În susținerea solicitării de încetare a procesului penal, formulată în subsidiar, apelantul inculpat Chiriac T[...] a menționat, în esență, că:

- în mod greșit curtea de apel a apreciat, potrivit art. 5 C.pen., că legea penală veche este mai favorabilă, cu toate că cea în vigoare prevede limite de pedeapsă mai reduse pentru infracțiunea de spălare a banilor, astfel încât, prin raportare la aceasta, trebuia calculat și termenul general al prescripției răspunderii penale;

- potrivit art.154 alin.1 lit.c) C.pen., termenul general de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea de spălare a banilor este de 8 ani, care, contrar aprecierii instanței de fond, nu curge de la data de 01.04.2008, când a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1484/2008, ci de la data de 20.02.2008, când s-a perfectat contractul de vânzare-cumpărare nr. 517/2008, astfel încât acesta s-a împlinit pe 21.02.2016, deci anterior începerii urmăririi penale împotriva sa sub aspectul respectivei infracțiuni, fiind, astfel, incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen.

Inculpata S.C. Recipl[...] S.R.L. a criticat sentința apelată sub aspecte de netemeinicie şi nelegalitate, invocând, în esență, următoarele:

- în prealabil, a solicitat să se constate că, în mod eronat, instanţa de fond a apreciat că numai o parte din hotărârile civile definitive, menţionate de inculpaţii S.C. Recipl[...] S.R.L. şi Roșu [...] în cererile formulate, au autoritate de lucru judecat cu relevanţă asupra acuzaţiilor de abuz în serviciu, iar pentru celelalte hotărâri civile definitive nu ar fi incidente dispoziţiile art. 52 alin. 3 C.pen.

-într-adevăr, infracţiunile de abuz în serviciu ce fac obiectul cauzei vizează exclusiv activităţile desfăşurate de inculpaţi în legătură cu retrocedarea imobilelor Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, însă toate celelalte infracţiuni reţinute în sarcina inculpaţilor prin actul de sesizare respectiv, constituire a unui grup infracţional organizat, trafic de influenţă, cumpărare de influenţă şi spălare a banilor au ca element comun împrejurarea că inculpatul Al României P[...] Philippe nu era persoană îndreptăţită la retrocedare;

Prin urmare, instanţa de fond trebuia să reţină incidența dispozițiilor art. 52 alin. 3 C.pen. cu privire la toate hotărâri civile definitive, menționate în cuprinsul motivelor de apel.

- instanţa de fond a dispus condamnarea inculpatei pentru o altă faptă de trafic de influenţă decât cea reţinută în actul de sesizare.

În acest sens, s-a arătat că S.C. Recipl[...] SRL a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii de trafic de influenţă în modalitatea pretinderii şi primirii bunurilor în legătură cu determinarea funcționarilor publici să urgenteze îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle lor de serviciu, însă acuzația adusă acesteia prin rechizitoriu vizează varianta normativă a pretinderii şi primirii bunurilor în legătură cu determinarea funcționarilor publici să îndeplinească un act contrar îndatoririlor lor de serviciu, fiind încălcate astfel prevederile art. 371 C.pr.pen..

Pentru aceste considerente a solicitat restituirea cauzei la instanța de fond în vederea rejudecării, fiind singurul remediu procesual prin care se garantează respectarea principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală prevăzut de art. 2 din Protocolul nr. 7 adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

- să se constate nelegalitatea interceptărilor și înregistrărilor comunicațiilor realizate în baza mandatelor de supraveghere emise conform art. 140 C.pr.pen. și a mandatelor de siguranță națională și să dispună excluderea lor din ansamblul probator, întrucât au fost efectuate de un organ ce nu avea atribuții de cercetare penală, respectiv de Serviciul Român de Informații;

- contrar celor reținute de instanța de fond, să se constate incidența în cauză a Deciziilor Curții Constituționale nr. 51/2016, nr. 91//2018, nr. 802/2018, nr. 302/2017, nr. 26/2019 și 55/2020;

- înregistrările convorbirilor şi comunicațiilor telefonice din prezenta cauză au fost realizate de Serviciul Român de Informaţii care a efectuat şi transcrierea/redarea celor 188 de înregistrări (astfel cum rezultă din adresa nr. 570196/14.11.2018 emisă de această instituţie), cu încălcarea prevederilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, ceea ce atrage sancțiunea nulităţii absolute reglementată în conţinutul art. 281 alin. 1 lit. b C.pr.pen.;

În acest sens, a arătat că inculpata S.C. Recipl[...] SRL a fost în imposibilitate de a-şi exercita dreptul de a contesta temeiurile de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii mandatelor de siguranță națională, ca atare, raportat la deciziile Curţii Constituţionale nr. 91/2018 şi nr.802/2018, se impunea înlăturarea din materialul probator a înregistrărilor convorbirilor telefonice realizate în baza acestor mandate. Totodată, a arătat că Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a refuzat declasificarea încheierilor care au stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională, însă văzând acuzaţiile ce au fost aduse inculpaţilor prin rechizitoriu se poate concluziona că autorizarea interceptărilor comunicărilor telefonice a avut ca temei tezele art. 3 lit. f din Legea nr. 51/1991, declarate neconstituționale.

- instanţa trebuia să realizeze o analiză detaliată a activităților realizate Serviciului Român de Informaţii în legătură cu înregistrările comunicărilor telefonice efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, pentru a stabili, în mod concret, dacă s-a produs o încălcare a normelor privind competența materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire, în sensul celor statute prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 26/2019 şi să dispună măsurile legale;

În consecință, a solicitat, întemeiat pe dispoziţiile art. 102 alin. 2 şi alin. 4 C.pr.pen., excluderea din materialul probator a înregistrărilor convorbirilor telefonice şi eliminarea lor fizică din dosar, precum şi a proceselor verbale de redare a acestor convorbiri, solicitare justificată de faptul că inculpatul Truică R[...] a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, iar instanţa de fond a valorificat şi aceste probe obţinute în mod nelegal.

-greşita condamnare a inculpatei S.C. Recipl[...] S.R.L. pentru infracţiunea de trafic de influenţă având în vedere că singurele probe directe pe care se bazează soluţia de condamnare a inculpatei S.C. Recipl[...] SRL sunt declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe şi ale martorei A României Lia G [...], celelalte fiind probe indirecte, prezumţii simple, nejustificate.

În acest sens, a apreciat că în mod neîntemeiat instanţa a acordat valoare probatorie declaraţiilor inculpatului Al României P[...] Philippe şi ale martorei A României Lia G [...], întrucât acestea fost date fără informarea apărătorilor aleşi ai inculpaţilor SC Recipl[...] SRL şi Truică R[...], între cei doi şi inculpaţi existau relaţii de dușmănie având în vedere că Al României P[...] Philippe a depus la DNA – ST Braşov la 23 ianuarie 2015 o plângere penală şi a formulat la 15 aprilie 2015 un denunţ împotriva lor, iar ulterior aceştia şi-au nuanţat/retractat declaraţiile anterioare.

- faptul că audierea inculpatului Al României P[...] Philippe la data de 23 aprilie 2015 în dosarul de urmărire penală nr. 18/P/2015 s-a realizat în prezenţa avocatului său ales şi a unui tR[...]cător autorizat nu reprezintă o garanţie că procurorul a consemnat corect cele declarate verbal de acesta, având în vedere că atunci când s-a realizat, prin comparaţie, verificarea conţinutului declaraţiei cu relatările verbale făcute de inculpat, în situaţia în care audierea a fost înregistrată cu mijloace audio/video, au fost constatate o serie de neconcordanțe; aceeași situaţie se constată şi cu privire la declaraţiile martorei A România Lia G [...] din 06 mai 2015 şi 08 ianuarie 2016;

- în mod eronat prima instanţă a dat valoare probatorie unui proiect de plângere penală datat 12 octombrie 2011, întrucât exista un dubiu serios cu privire la realitatea celor consemnate în acest înscris, având în vedere motivul şi scopul pentru care a fost întocmit de către martorul Rădulescu Veronel şi faptul ca nu a fost semnat de către inculpatul Al României P[...] Philippe;

- plângerea penală depusă la DNA – ST Braşov la data de 23 ianuarie 2015 şi denunţul depus la DNA – ST Braşov la data de 15 aprilie 2015 au în cauză natura juridică a unor acte de sesizare a organelor de urmărire penală şi nu pot constitui mijloace de probă; dacă se va aprecia în sens contrar, să se constate că depunerea plângerii penale şi a denunţului s-a realizat la un interval mare de timp de la comiterea pretinselor fapte penale de către inculpatul Truică R[...] (august-septembrie 2006), prin urmare, nu se poate aprecia că ele există;

- argumentul instanţei de fond pentru a înlătura apărărilor inculpatei S.C. Recipl[...] S.R.L. cu privire la motivele reale pentru care Al României P[...] Philippe a decis formularea plângerii penale şi a denunţului mincinos, în sensul că din afirmaţiile martorului Togan Liviu rezultă că formularea plângerii penale şi a denunţului a fost exclusiv alegerea liberă a inculpatului Al României P[...] Philippe, fără ca acesta să fie influenţat sau constrâns în vreun fel, este contrazis de declaraţia martorului Rădulescu Veronel dată în cursul urmăririi penale, în care a afirmat că el i-a recomandat inculpatului Al României P[...] Philippe formularea plângerii penale, ca fiind singura soluţie de anulare a contractului, de declaraţia martorului M[...] [...] F[...] dată în cursul cercetării judecătoreşti, în care a afirmat că rezilierea contractului nu se putea face decât cu acordul inculpatei S.C. Recipl[...] S.R.L., iar ca urmare a eşecului demersurilor de renegociere a contractului relaţia dintre aceasta şi Al României P[...] Philippe a devenit tensionată, ceea ce l-a determinat pe cel din urmă să formuleze plângerea penală;

- susţinerile inculpatului Al României P[...] Philippe din declaraţiile ulterioare prin care a negat săvârşirea infracţiunii de cumpărare de influenţă şi, corelativ, săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă de către inculpaţii Truică R[...] şi S.C. Recipl[...] S.R.L., trebuie apreciate ca o manife[...]e de voinţă de retractare a plângerii penale şi a denunţului;

- inculpata S.C. Recipl[...] S.R.L. a fost condamnată în baza unor probe indirecte, respectiv declaraţiile martorilor Rădulescu Veronel, M[...] [...] F[...], Togan Liviu, Cuniţa Mihaela, Alexandroiu Mihaela Irina, Aparaschivei Cristian Relu, Cucu [...], Căpanu George, Poenaru Liviu Traian, Dimofte R[...], Bejenaru [...], Oancea F[...] şi declaraţia inculpatului Muşat Apost[...] care nu fac dovada că între inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe ar fi existat o discuţie în cadrul căreia primul să îi promită celui de-al doilea că îşi va folosi influenţa reală pe lângă funcţionarii ce au competenţă în retrocedarea celor două imobile (Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa);

- în mod greşit s-a stabilit de către instanţa de fond, pe baza unor prezumţii simple, nejustificate, în lipsa oricăror probe certe în acest sens, că inculpaţii Truică R[...] şi S.C. Recipl[...] S.R.L. au săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă cu prilejul negocierii şi încheierii contractului de transmitere a drepturilor din 21 septembrie 2006, învederând că în plângerea penală depusă la DNA – ST Braşov la

data de 23 ianuarie 2015, inculpatul Al României P[...] Philippe nu face precizări referitoare la împrejurările în care Truică R[...] şi-ar fi traficat influenţa faţă de el, circumstanţe pe care le prezintă abia în declaraţiile date în calitate de suspect în dosarul penal nr. 18/P/2015 al DNA – ST Braşov şi de suspect/inculpat în dosarul nr. 259/P/2015; nici martora A României Lia G [...] în declaraţiile date în cursul urmăririi penale nu a făcut referire la faptul că Truică R[...] ar fi promis folosirea influenţei pentru dobândirea bunurilor retrocedate;

Pentru toate aceste considerente, a solicitat să se constate că materialul probator administrat în cauză nu face dovada că acţiunile întreprinse de Truică R[...], în numele SC Recipl[...] SRL se circumscriu elementelor de tipicitate ale infracţiunii de trafic de influenţă.

- totodată, din probatoriul administrat nu rezultă nici împrejurarea că SC Recipl[...] SRL a acţionat cu forma de vinovăţie cerută de norma de incriminare, intenţia directă, având în vedere că inculpatul Truică R[...] a fost înlăturat din proiect tocmai că nu a gestionat corespunzător relaţia comercială dintre Al României P[...] Philippe şi Recipl[...] SRL, şi a folosit, în interes personal, importante sume de bani destinate derulării contractului de cesiune;

- inculpata S.C. Recipl[...] S.R.L. nu contestă că inculpatul Truică R[...] a fost mandatat să negocieze şi să semneze contractul de cesiune, în numele şi interesul acesteia, prin procura specială emisă în 14 septembrie 2006 de către administratorul S[...] Merloni Horemans, nici faptul că în perioada 01 noiembrie 2006 – 09 mai 2010 activitatea sa a fost coordonată de inculpatul Truică R[...], însă acest fapt nu este suficient pentru a se reţine vinovăţia penală a persoanei juridice pentru activitatea ilicită desfășurată de mandatarul său;

- de asemenea, obținerea unui beneficiu financiar de către inculpata S.C. Recipl[...] S.R.L. de pe urma săvârșirii presupusei infracțiuni de trafic de influență de către inculpatul Truică R[...] nu reprezintă un temei suficient pentru condamnarea penală a inculpatei;

- în subsidiar, să se constate că potrivit art. 122 alin. 1^1 Cod penal (1969), termenele speciale de prescripţie a răspunderii penale pentru persoanele juridice se reduc la jumătate;

În acest sens, având în vedere că infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (1969) este sancționată cu pedeapsa închisorii ale cărei limite de pedeapsă sunt între 2 şi 10 ani, iar în cazul persoanei juridice termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, acesta s-a împlinit pentru inculpata S.C. Recipl[...] S.R.L. la data de 14 ianuarie 2014, fără să fi intervenit acte întreruptive a acestui termen. Chiar şi în ipoteza în care s-ar aprecia că în cauză au fost efectuate acte în raport de care termenul de prescripție se consideră a fi întrerupt, să se constate că la data de 14 iulie 2016 s-a împlinit şi termenul special de prescripție a răspunderii penale pentru infracţiunea de trafic de influență, de 7 ani şi 6 luni, sens în care se impune pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal pentru inculpata S.C. Recipl[...] S.R.L..

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secţia penală, la data de 24 decembrie 2019, fiind repartizată aleatoriu în

sistem informatic Completului nr.4, cu prim termen de judecată la data de **30 ianuarie 2020.**

În şedinţa publică din data de 4 iunie 2020 s-a luat act că **inculpatul Roșu [...]** și-a retras apelul formulat împotriva sentinţei penale nr.39 din 27.06.2019 a Curţii de Apel Braşov, Secţia penală, luându-se act de manife[...]ea de voinţă a apelantului în acest sens prin încheierea de şedinţă din aceeaşi dată.

Aceeaşi poziţie procesuală au avut şi apelanţii **inculpați Tal S[...], [...] Agavi și [...] Steinmetz**, care la termenul de judecată din 11 noiembrie 2020, prin mandatar Lamatic Bogdan Cosmin, cu procuri speciale depuse la dosar, şi-au retras apelurile declarate în cauză.

În cursul cercetării judecătoreşti efectuată în apel **au fost audiați următorii martori**, încuviințați de instanță prin încheierea din 04 iunie 2020: Alexandroiu Mihaela Irina și Togan Liviu, la data de 18 iunie 2020; Leți Octavian, Oancea F[...], Șerban [...], Borbely Gabriel Dan, Țipluică M[...], Spirea Lucia, Cucu Petru [...], Capanu George și [...] Alexandru, la data de 26 iunie 2020; Aparaschivei Cristian Relu, Poenaru Liviu Traian și Goni Viorica, la data de 16 iulie 2020; Ciocoiu [...] Carmen, Valmar I[...]a, Leaotă E[...] și POPES[...] Ileana, la data de 24 septembrie 2020; Pădureanu Ion, la data de 28 septembrie 2020, iar la data de 05 noiembrie 2020, martora A României Lia G [...].

De asemenea, Înalta Curte a încuviinţat audierea martorilor Dimofte R[...] şi Bădulescu Petre, însă aceasta nu a fost posibilă, din motive obiective, sens în care s-a făcut aplicarea art.383 alin.4 C.pr.pen., dându-se citire în şedinţă publică declaraţiilor date de aceştia în cursul procesului penal.

În şedinţa publică din 16 iulie 2020, apelanta intimată inculpată Ig[...] (fostă P[...]) Nela, prin apărător ales, a solicitat readministrarea probei testimoniale cu martorii audiaţi la termenul anterior, susţinând că aceasta s-a realizat în condiţiile în care inculpata nu a fost prezentă, fiind nelegal citată, iar reprezentarea acesteia a fost asigurată de către avocatul din oficiu.

Înalta Curte a respins, însă, această solicitare, întrucât, încă de la termenul din 12 martie 2020, a dispus menţinerea delegaţiilor apărătorilor din oficiu, punându-le acestora în vedere să studieze dosarul pentru a putea formula oricând concluzii în apărarea inculpaţilor pe care îi reprezintă, aspect ce a fost învederat la termenul anterior şi avocatului ce a asigurat asistenţă juridică din oficiu inculpatei.

Astfel, la momentul audierii martorilor ce o vizau pe apelantă, apărătorul din oficiu le-a adresat acestora întrebări în raport cu acuzaţiile aduse inculpatei, care au fost consemnate fie în declaraţiile luate, fie în încheierea de şedinţă, după cum acestea au fost admise sau respinse.

În ce priveşte procedura de citare a inculpatei, Înalta Curte reţine că aceasta a fost legal îndeplinită la termenul din 26 iunie 2020, când s-a procedat la audierea martorilor a căror reascultare se solicită, întrucât, începând cu termenul de judecată din data de 12 martie 2020, când s-a prezentat primul său apărător ales, avocat Chiciu Alexandru, aceasta a primit termen în cunoştinţă, conform art.353 alin.2 C.pr.pen.

În privinţa inculpaţilor, aceştia au arătat că **nu doresc să dea o nouă declaraţie în faţa instanţei de apel, cu excepţia inculpaţilor Truică R[...], Al României P[...] Philippe şi Ig[...] (fostă P[...]) Nela.**

Ca atare, la termenele de judecată din 28 septembrie şi 14 octombrie 2020 **a fost audiat inculpatul Truică R[...]**, iar la termenul de judecată din 10 noiembrie 2020 **s-a procedat la audierea inculpatului Al României P[...] Philippe**, în prezenţa tR[...]cătorului autorizat de limbă engleză.

În privinţa inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în şedinţa de judecată din 28 septembrie 2020, la interpelarea instanţei, aceasta a arătat că, datorită problemelor de sănătate cauzate de tensiunea arterială şi a perioadei de timp petrecută la sediul instanţei, nu poate da declaraţii în cauză la acest termen.

Înalta Curte a învederat că inculpata şi-a exprimat încă de la începutul judecării cauzei în apel poziţia procesuală de a da declaraţie în cauză şi că aceasta reprezintă un drept şi nu o obligaţie, iar prezenţa apelantei la instanţă pe o perioadă mai mare de timp la acest termen de judecată s-a datorat necesităţii administrării probatoriului încuviinţat în faza apelului.

În consecinţă, s-a pus în vedere apelantei inti[...] inculpate Ig[...] (fostă P[...]) Nela să se prezinte la următorul termen fixat în cauză, din 14 octombrie 2020, în vederea audierii în faţa instanţei de apel.

La termenul de judecată din 14 octombrie 2020, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela nu s-a prezentat în instanţă, absenţa acesteia fiind justificată de apărătorul său ales, avocat Gherase Iustina, prin aceea că inculpata a sosit în România la data de 09 octombrie 2020 şi, deşi efectuase testul Covid-19, conform legii române a trebuit să intre în carantină.

În consecinţă, Înalta Curte a pus în vedere apărătorului ales al apelantei intimate inculpate Ig[...] (fostă P[...]) Nela să ia legătura cu clienta sa pentru a evita situaţiile care presupun intrarea într-o nouă perioadă de carantină, astfel încât aceasta să poată să se prezinte la următorul termen de judecată, din 5 noiembrie 2020, în vederea audierii.

În şedinţa de judecată din 5 noiembrie 2020, având în vedere menţiunile făcute de medicul instituţiei raportat la faptul că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela revenise în ţară pentru o perioadă de 72 de ore, instanţa, pentru a-i respecta dreptul la un proces echitabil și a-i da posibilitatea de a participa la ședința de judecată şi de a lua cunoştinţă de aspectele dezbătute pe parcursul ei (audierea martorei și toate celelalte măsuri dispuse cu respectarea principiilor oralității şi contradictorialității), i-a permis acesteia accesul în sediul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Sala Pașilor Pierduți, însă cu respectarea anumitor obligaţii impuse de situaţia sanitară generată de pandemie, respectiv să păstreze o distanţă de minim 5 metri faţă de orice altă persoană (parte în cauză sau personal al instanței), recomandându-i, totodată, şi efectuarea unui test Covid-19 la o perioadă de 8 zile de la data întoarcerii în România, motiv pentru care Înalta Curte s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a proceda la audierea inculpatei la acest termen de judecată.

Cu toate acestea, Înalta Curte a iterat apărătorului ales al apelantei intimate inculpate Ig[...] (fostă P[...]) Nela, avocat Gherase Iustina, că, pentru a permite

părţilor să aprecieze în legătură cu posibilitatea de a participa la soluționarea cauzei, date fiind condițiile impuse de pandemie, prin încheierea din 14 octombrie 2020, au fost fixate toate termenele care se vor acorda în cauză, respectiv cele din datele de 5 noiembrie, 10 noiembrie, 11 noiembrie şi 13 noiembrie 2020.

De asemenea, Înalta Curte a arătat că audierea inculpatei în fața instanței de apel constituie o posibilitate conferită de normele procedurale, și nu o obligație, iar dacă apelanta se va prezenta la următorul termen de judecată, se va proceda la audierea acesteia.

Totodată, a reamintit aceluiaşi apărător ales că, la termenul anterior, i s-a pus în vedere clientei sale să evite situaţiile care presupun intrarea în carantină, astfel încât aceasta să se prezinte în vederea audierii.

Având în vedere cele susținute de apărătorul ales al apelantei inculpate, potrivit cărora clienta sa, la următorul termen de judecată, se va afla în carantină, indiferent dacă rămâne în țară sau pleacă în Belgia, Înalta Curte i-a adus la cunoștință că acestea sunt aspecte asupra cărora inculpata a apreciat atunci când a decis să facă deplasarea în Belgia, că instanța a comunicat părților termenele de judecată pentru a le permite acestora să hotărască în legătură cu posibilitatea de a participa la soluționarea cauzei date fiind condițiile impuse de pandemie și că, față de cererile formulate anterior de apelantă în cauză, într-o situație similară, acesta este singura în măsură să întreprindă demersurile necesare care să îi permită, în condiții de siguranță și cu respectarea normelor legale, participarea la judecata apelului.

Prin urmare, Înalta Curte a pus în vedere apelantei intimate inculpate Ig[...] (fostă P[...]) Nela să se prezinte la următorul termen acordat în cauză, din 10 noiembrie 2020, în vederea audierii.

În pofida dispoziţiilor instanţei de la termenele anterioare, apelanta intimată inculpată a ales să nu se prezinte la termenul de judecată din 10 noiembrie 2020, apărătorul său ales învederând că, pentru a evita intrarea în carantină, aceasta a rămas în Belgia, motiv pentru care a solicitat acordarea unui termen rezonabil pentru ca inculpata să se poată deplasa la instanță în vederea audierii, susţinând că aceasta este în prezent în [...]e gravă de sănătate și se află în repaus la pat.

Înalta Curte a respins cererea formulată de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, ca neîntemeiată, având în vedere că instanța a comunicat încă din luna septembrie 2020 calendarul şedinţelor de judecată, astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și gestiona activitățile aşa încât să poată fi prezente la termenele fixate. Totodată, în şedinţa de judecată din 28 septembrie 2020, inculpata a precizat că dorește să fie audiată, însă doar după epuizarea întregului probatoriu, ulterior precizând că nu poate da declarație, în considerarea faptului că nu se simțea bine.

Prin urmare, faţă de cele învederate, deşi a depus toate diligenţele necesare, **Înalta Curte nu a putut proceda la audierea apelantei intimate inculpate Ig[...] (fostă P[...]) Nela în faza apelului, din motive imputabile exclusiv acesteia.**

Examinând sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate de Ministerul Public, părţile civile şi inculpaţi, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept, potrivit art. 417 alin. 2 C.pr.pen., Înalta Curte reţine următoarele:

I. Cu privire la criticile formulate de Ministerul Public, apelanta parte civilă R.N.P. - ROMS[...] şi apelanţii inculpaţi Marcovici M[...] [...] şi S.C.Recipl[...] S.R.L., în legătură cu incidenţa art.52 alin.3 C.pr.pen.

Instanța de fond a apreciat că sunt întemeiate, în parte, cererile formulate în temeiul art. 52 alin.3 C.pr.pen. de inculpaţii Roşu [...] şi S.C.Recipl[...] S.RL., în sensul că au relevanță din perspectiva autorității de lucru judecat doar acele hotărâri prin care s-a statuat definitiv asupra calității de moștenitor a inculpatului Al României P[...] Philippe de pe urma fostului rege Carol al II-lea și cele prin care se recunoaște dreptul acestuia de a solicita retrocedarea celor două imobile (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa), în baza legilor speciale de retrocedare a imobilelor preluate abuziv în proprietatea statului, respectiv hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunțată în dosarul nr. 234/1954 a Secției I a Tribunalelor Judiciare de la Lisabona, Portugalia, recunoscută prin decizia nr. 954/14.02.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 5696/20009 în procedura de exequatur; sentința civilă nr.1872/26.06.200 pronunțată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 3387/2003 și sentința civilă nr. 1496/16.05.2005, pronunțată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 378/2005 (pentru Pădurea Snagov), precum și sentința civilă nr. 2146/06.01.2013 a Tribunalului București, Secția a III-a pronunțată în dosarul nr. 22069/3/2013 (pentru terenul Ferma Regală Băneasa).

În esență, judecătorul instanței de fond a apreciat, în considerarea principiului securității raporturilor juridice și al respectării dreptului la un proces echitabil, că existența unor hotărâri judecătorești în materie civilă, prin care s-a stabilit calitatea de moștenitor și dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe de a solicita retrocedarea celor două imobile (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa), nu permite o interpretare contrară a acestor elemente de fapt decât dacă s-ar fi constatat săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu pronunțarea lor, ipoteză în care, pe calea revizuirii, acestea ar fi fost desființate și nu mai puteau produce efecte juridice în legătură cu aspectele asupra cărora au statuat, situație care nu se regăsește în cauză.

În privinţa hotărârilor judecătoreşti în legătură cu care prima instanţă a apreciat că au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză penală, Înalta Curte arată că relevanţa acestora în analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor va fi examinată ulterior, în considerentele deciziei, cu referire la infracţiunile de abuz în serviciu săvârşite în legătură cu restituirea Pădurii Snagov şi a fostei Ferme Regale Băneasa.

În acest punct al analizei, contrar concluziei la care a ajuns instanţa de fond, Înalta Curte constată că aspectele soluţionate de instanţele civile prin respectivele hotărâri judecătoreşti nu constituie chestiuni prealabile, în condiţiile art.52 alin.3 C.pr.pen.

Astfel, în ceea ce priveşte hotărârea nr.132/1955 a Tribunalului de la Lisabona, Înalta Curte reţine că aceasta a fost recunoscută abia prin sentinţa civilă nr.182 din 29.12.2008 a Tribunalului Teleorman, rămasă irevocabilă prin decizia nr.954 din 14.02.2012 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Prin urmare, această hotărâre nu a existat la data comiterii faptelor imputate inculpaţilor în prezenta cauză (la data de 1.11.2006, când a fost constituit grupul

infracţional organizat, la data de 9.03.2006, când Comisia locală Snagov a aprobat şi semnat anexa 37, la datele de 7.07.2006 şi 2.03.2007, când Comisia judeţeană Ilfov de fond funciar a emis hotărârile nr.1156 şi nr. 661, prin care s-a validat anexa nr.37, retrocedându-se inculpatului Al României P[...] suprafaţa totală de 46,78 ha fond forestier în Pădurea Snagov, precum şi la datele de 2.09.2008 şi 26.09.2008, când Consiliul de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor a analizat şi dispus retrocedarea către acelaşi inculpat a suprafeţei de 170.924,975 mp, aferentă fostei Ferme Regale Băneasa).

Or, ceea ce se impută inculpaţilor în prezenta cauză, între altele, este tocmai faptul că au acţionat pentru obţinerea unor terenuri revendicate de inculpatul Al României P[...], în condiţiile în care, la datele şi în perioadele sus-menţionate, calitatea acestuia, de nepot al fostului rege Carol al II-lea, nu era dovedită printr-o hotărâre irevocabilă de recunoaştere a hotărârii judecătoreşti pronunţată de Tribunalul de la Lisabona în anul 1955.

Împrejurarea că, ulterior comiterii faptelor, o asemenea hotărâre a fost pronunţată, este lipsită de relevanţă şi nu înlătură retroactiv eventualul caracter ilicit al acţiunilor inculpaţilor, căci acesta nu poate fi apreciat decât la data săvârşirii faptelor, în raport cu actele existente la acel moment şi despre care aceştia aveau cunoştinţă.

În privinţa sentinţelor civile nr.1872/2003 şi nr.1496/2005 pronunţate de Judecătoria Buftea, a căror autoritate de lucru judecat a fost invocată de prima instanţă în analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor în legătură cu restituirea Pădurii Snagov, Înalta Curte reţine că, ceea ce li se impută acestora, este, în esenţă, încălcarea, în calitate de către membria ai Comisiei locale şi a celei judeţene de fond funciar, a obligaţiei prevăzută explicit în art.6 alin.1 din Legea nr.1/2000, de a verifica în mod riguros existenţa actelor doveditoare, precum şi pertinenţa, verosimilitatea, autenticitatea şi concludenţa acestora, cu ocazia soluţionării cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere.

În concret, inculpaţilor li se impută că nu au analizat conform dispoziţiilor legale actele sus-menţionate, căci dacă ar fi făcut-o, ar fi constatat, între altele, că inculpatul Al României P[...] Philippe nu a făcut dovada dreptului de proprietate a presupusului său autor, fostul rege Carol al-II-lea, asupra Pădurii Snagov.

Or, niciuna dintre cele două comisii nu a fost parte în procesul civil soluţionat prin sentinţa civilă nr.1872/2003 a Judecătoriei Buftea, iar Comisia locală Snagov - nici în cea de-a doua cauză civilă, soluţionată prin sentinţa civilă nr.1496/2005 a aceleiaşi instanţe şi, prin urmare, nu erau dispensate de îndeplinirea obligaţiei care le revenea, conform art.6 alin.1 din Legea nr.1/2000, de a verifica temeinic toate înscrisurile existente în dosarul administrativ, cu specială referire la existenţa titlului de proprietate al fostului rege Carol al-II-lea, ca autor invocat de inculpatul Al României P[...] în cererea de restituire a 46,78 ha din Pădurea Snagov, cu atât mai mult cu cât aceasta forma obiectul unei proceduri distincte de cele desfăşurate până la acel moment.

De altfel, cele două sentinţe ale Judecătoriei Buftea nu au format obiectul analizei Comisiilor locale şi judeţene de fond funciar, neregăsindu-se vreo menţiune cu privire la ele în actele întocmite de acestea.

În fine, în privinţa sentinţei civile nr.2146/2013 a Tribunalului Bucureşti, Secţia a-III-a civilă, aceasta a fost valorificată de prima instanţă pentru a justifica legalitatea deciziei nr.30 din 26.09.2008 a Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, prin care s-a restituit inculpatului Al României P[...] o suprafaţă de 170.924,975 mp aferentă fostei Ferme Regale Băneasa.

În realitate, dincolo de împrejurarea că a fost pronunţată după circa 5 ani de la decizia sus-menţionată, aşa cum se poate observa din conţinutul său, sentinţa civilă invocată nu a cenzurat legalitatea deciziei nr.30 din 26.09.2008, în condiţiile în care instanţa civilă a fost învestită cu cererea inculpatului Al României P[...] de acordare a unor măsuri reparatorii pentru suprafaţa de teren rămasă nerestituită.

Admiţând cererea inculpatului, instanţa civilă a constatat că, de vreme ce Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor a soluţionat notificarea în baza Legii nr.10/2001, recunoscând anterior "preluarea abuzivă a imobilului din patrimoniul autorului reclamantului, cât şi calitatea acestuia de persoană îndreptăţită la despăgubiri", acesta avea obligaţia de a soluţiona notificarea şi pentru diferenţa rămasă nerestituită, prin acordarea de măsuri reparatorii.

Cu alte cuvinte, instanţa civilă şi-a întemeiat hotărârea pe conduita adoptată anterior de institut, cu ocazia emiterii deciziei nr.30/2008, fără a mai analiza astfel dacă dispoziţiile Legii nr.10/2001 erau sau nu incidente la data soluţionării cererii iniţiale.

Astfel, printre acuzaţiile aduse inculpaţilor, se regăseşte şi aceea potrivit căreia notificarea formulată de inculpatul Al României P[...] Philippe vizând fosta Fermă Regală Băneasa nu putea fi analizată prin prisma Legii nr.10/2001, prin raportare la disp.art.8 alin.1 din această lege, care excludeau din sfera sa de aplicare terenurile care fuseseră situate în extravilan la data preluării lor de către stat.

Or, aşa cum se poate constata din cuprinsul hotărârii civile a cărei autoritate de lucru judecat se invocă, instanţa civilă nu a cercetat un asemenea aspect, şi nici nu o putea face, ţinând seama de obiectul cauzei cu care fusese învestită.

Prin urmare, această sentinţă civilă nu a analizat actele care au stat la baza emiterii deciziei nr.30 din 26.09.2008 a Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi nu a avut în vedere împrejurările faptice care fac obiectul prezentei cauze penale, astfel încât hotărârea instanţei civile menţionate anterior nu poate avea autoritate de lucru judecat în prezenta cauză.

Pentru toate aceste considerente, Înalta Curte apreciază criticile formulate de Ministerul Public şi apelanta parte civilă R.N.P.- ROMS[...] ca fiind fondate, sens în care, urmare a admiterii căilor de atac promovate de apelanţi şi rejudecării cauzei, va respinge, ca neîntemeiate, cererile formulate de inculpații Roșu [...] şi SC Recipl[...] SRL în temeiul art.52 alin. 3 C.pr.pen..

În legătură cu celelalte sentințe pronunțate de instanțele civile, menționate de cei doi inculpaţi în cuprinsul aceloraşi cereri, Înalta Curte constată, contrar susţinerilor apelanţilor inculpaţi Marcovici M[...] [...] şi S.C.Recipl[...] S.R.L., că

instanța de fond, în mod justificat, a apreciat că aceste hotărâri nu pot avea caracterul de chestiune prealabilă în cauză, întrucât privesc alte bunuri revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe decât cele care fac obiectul judecății (terenul forestier situat în Pădurea Snagov și fosta Fermă Regală Băneasa).

Astfel, prin sentinţa civilă nr. 2038/27.08.2008 pronunţată de Judecătoria Reşiţa și decizia civilă nr. 207/R/30.03.2009 pronunţată de Tribunalul Caraș-Severin, Secţia civilă, ambele în dosarul 3850/290/2007, se recunoaște dreptul lui Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea bunului imobil denumit generic „Imobilul reprezentând Moşia Regala Iersig"; prin sentinţa civilă nr. 932/2.04.2007 pronunţată de Judecătoria Bârlad și decizia civilă nr. 839/R/4.07.2007 pronunţată de Tribunalul Vaslui, Secţia civilă, se recunoaște dreptul lui Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea bunului imobil denumit generic „Imobilul teren agricol aparţinând Moşiei Regale Zorleni"; prin decizia civilă nr. 182/A/23.03.2009 pronunţată de Curtea de Apel București, Secţia a III-a civilă și pentru cauze cu minori si de familie, în dosarul nr. 35[...]/3/2005 (1444/2008), se recunoaște dreptul lui Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea bunului imobil denumit generic „Imobilul situat în Bucureşti, Aleea Modrogan nr. 1, Sectorul 1"; prin decizia civilă nr. 109/A/5.07.2012 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a IX-a civilă în dosarul nr. 3878/2/2012, se recunoaște dreptul lui Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea bunului imobil denumit generic „Imobilul situat în Bucureşti, str. M[...] Eliade nr. 12/colţ cu str. Jean Monet, Sectorul 1"; prin sentinţa civilă nr. 500/16.05.2006 pronunţată de Tribunalul Prahova, Secţia civilă, în dosarul nr. 3127/2006 şi decizia civilă nr. 435/13.12.2006 a Curţii de Apel Ploieşti, Secţia civilă pronunţată în dosarul nr 5425/42/2006, se recunoaște dreptul lui Al României P[...] Philippe cu privire la restituirea bunului imobil denumit generic „Imobilul situat în Sinaia, str. Th. Aman nr. 2 (fosta 6 Martie)"; prin sentinţa civilă nr.679/20.06.2006 pronunţată de Tribunalul Prahova, Secţia civilă, în dosarul nr. 3128/2006 și decizia civilă nr. 4792/9.07.2008 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia civilă și de proprietate intelectuală în dosarul nr. 6322/42/2006, se recunoaște dreptul lui Al României P[...] Philippe cu privire la restituirea bunului imobil denumit generic „Imobilul situat în Sinaia, str. Pictor Luchian nr.5"; prin decizia civilă nr.3378/14.06.2013, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie și Justiţie, Secţia I-a civilă în dosarul nr. 3878/2/2012, se recunoaşte dreptul lui Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea bunurilor moştenite de la Regele Carol al II-lea, chiar dacă la data notificărilor era în viață tatăl sau, Carol M[...] Grigore.

Or, niciunul dintre aceste imobile nu face obiectul cercetărilor în prezenta cauză, motiv pentru care aspectele asupra cărora s-a statuat prin aceste hotărâri nu au caracter de chestiune prealabilă, în sensul art.52 alin.3 C.pr.pen.

II. 1. Cu privire la criticile formulate de Ministerul Public şi apelanţii inculpaţi Truică R[...], Al României P[...] Philippe, Andronic Dan C[...] și Mateescu LC referitoare la constatarea nulității absolute a interceptărilor convorbirilor și comunicărilor telefonice efectuate în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise de judecătorul de drepturi și libertăți, precum și a interceptărilor convorbirilor și comunicărilor telefonice realizate în baza unor

mandate de siguranță națională, cu consecinţa excluderii lor din ansamblul probator

Analiza cererilor de înlăturare a mijloacelor de probă rezultate din interceptarea comunicaţiilor efectuată în baza unor mandate de siguranţă naţională emise în temeiul Legii nr.51/1991 are ca punct de plecare considerentele Deciziei nr.91/2018 a Curţii Constituţionale, potrivit cărora "dispoziţiile legii privind securitatea naţională nu conferă calitatea de probă/mijloc de probă datelor şi informaţiilor rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau libertăţi fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr.51/1991. Doar dispoziţiile art.139 alin.3 din C.pr.pen. ar putea conferi calitatea de mijloc de probă înregistrărilor rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991, iar nu dispoziţiile art.11 lit. d din Legea nr.51/1991".

Făcând trimitere la aceste considerente, prima instanţă a reţinut că, întrucât dispoziţiile art.139 alin.3 din C.pr.pen. sunt în vigoare şi nu au fost declarate neconstituţionale, ele constituie baza pentru reţinerea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională.

Înalta Curte reţine că, ulterior soluţionării cauzei în primă instanţă (27.06.2019), prin Decizia Curţii Constituţionale nr.55/2020 a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că dispoziţiile art.139 alin.3 teza finală din C.pr.pen. sunt constituţionale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităţilor specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau libertăţi fundamentale ale omului desfăşurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr.51/1991.

În consecinţă, având în vedere Deciziile Curţii Constituţionale nr.91/2018 şi nr.55/2020, în prezent nu mai există un temei legal pentru valorificarea, ca mijloace de probă în procesul penal, a înregistrărilor efectuate în baza unor mandate de siguranţă naţională, inclusiv în situaţia în care activităţile specifice culegerii de informaţii au fost *"desfăşurate cu respectarea prevederilor legale"* şi au fost "*autorizate potrivit Legii nr.51/1991*".

Având în vedere că deciziile Curţii Constituţionale sunt obligatorii de la data publicării lor în Monitorul Oficial, ele produc efecte inclusiv în cauzele pendinte, astfel încât, prin voinţa Curţii Constituţionale, înregistrările efectuate în baza unor mandate de siguranţă naţională nu mai pot fi folosite ca mijloace de probă nici în prezenta cauză.

Excluderea înregistrărilor rezultate din punerea în aplicare a unor mandate de siguranţă naţională este efectul direct al Deciziei Curţii Constituţionale nr.55/2020, care nu a lăsat la latitudinea instanţei de judecată să facă vreo apreciere asupra legalităţii emiterii acestora, ci a impus excluderea lor dintre mijloacele de probă care pot fi folosite în cadrul unui proces penal, lipsind practic de efecte, în privinţa acestor înregistrări, şi disp. art. 97 alin.2 lit. f C.pr.pen., potrivit cărora, în procesul penal, proba poate fi obţinută "*prin orice alt mijloc de probă care nu este interzis prin lege*."

Aşadar, excluderea acestor înregistrări nu este consecinţa constatării vreunei nulităţi (lucru care nici nu ar fi posibil, câtă vreme aceasta este o sancţiune care se

aplică unor acte întocmite de organele judiciare în cadrul unui proces penal), ci efectul direct al deciziei Curţii Constituţionale nr.55/2020, care este echivalentul unei legi, în sensul avut în vedere de art.97 alin.2 lit. f C.pr.pen.

Prin urmare, deşi instanţa de fond, ca şi inculpaţii au avut acces, în condiţiile respectării legislaţiei privitoare la protecţia informaţiilor clasificate, inclusiv la încheierile care au stat la baza emiterii acestor mandate, iar o parte din acestea au fost emise şi în baza temeiului prevăzut în art.3 lit. l din Legea nr.51/1991 care nu a fost declarat neconstituţional, intervenirea Deciziei Curţii Constituţionale nr.55/2020 după data pronunţării hotărârii apelate, care a declarat neconstituţionale prevederile art.139 alin.3 C.pr.pen., impune excluderea înregistrărilor convorbirilor obţinute în baza mandatelor de siguranţă naţională, ca efect direct al acestei decizii, instanţa de judecată fiind pusă în imposibilitatea de a le cenzura sub aspectul legalităţii şi, prin aceasta, de a le valorifica din punct de vedere probator în cadrul prezentului proces penal.

În aceste condiţii, Înalta Curte nu va mai analiza critica Ministerului Public referitoare la reţinerea de către prima instanţă a unei valori probatorii reduse a interceptărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională.

În privința legalității mijloacelor de probă a interceptărilor convorbirilor și comunicărilor telefonice, obținute în perioada 10.11.2015 - 09.12.2015, în baza mandatelor de supraveghere tehnică potrivit C.pr.pen., Înalta Curte constată că aspectele invocate de inculpați au făcut obiectul verificărilor în procedura de cameră preliminară și până la acest moment nu au intervenit modificări legislative ori aspecte ce țin de constituționalitatea normei procedurale aplicabile la momentul obținerii lor, care să impună o analiză de către instanța de apel. Mai mult, se observă că aceste interceptări nici nu au fundamentat soluția pronunțată în cauză de instanța de fond.

2. Cu privire la criticile formulate de apelanţii inculpaţi Andronic Dan C[...] și Mateescu LC referitoare la nulitatea absolută a percheziţiilor informatice

Aspectele privind legalitatea administrării probei constând în percheziția informatică realizată asupra suporturilor aparținând inculpatului Andronic Dan C[...] au făcut obiectul analizei în procedura de cameră preliminară, prin prisma sancțiunii nulității relative astfel cum era reglementată la acel moment, sens în care s-a apreciat că nu se impune înlăturarea ei din ansamblul probator, criticile inculpatului vizând aspecte de nelegalitate ce țin de încălcarea prevederilor art.168 alin.11 C.pr.pen. (referitoare la prezența inculpatului la efectuarea percheziției).

În privinţa criticilor de nelegalitate formulate de inculpaţii Andronic Dan C[...] și MATEESCU [...] Caludiu, Înalta Curte constată, în acord cu instanța de fond, că sintagma "competența organelor de urmărire penală" la care se referă art. 281 alin. 1 lit. b C.pr.pen., vizează normele atributive de competență după materie și calitatea persoanei a organelor de urmărire penală, enumerate limitativ în conținutul art. 55 alin. 1 și 3 C.pr.pen., respectiv a procurorului și organelor de cercetare penală (ale poliției și ofițerii de poliție judiciară), și nu cele referitoare la competența specialiștilor chemați să ofere sprijin tehnic organelor de urmărire

penală în realizarea anumitor activități procedurale (cum este cazul specialistului în domeniul informatic).

Ca atare, efectuarea percheziției informatice fără a fi prezent un specialist IT sau un ofițer de poliție specializat, astfel cum prevăd dispozițiile art. 168 alin. 12 C.pr.pen., nu poate fi sancționată cu nulitatea absolută, având în vedere că specialistul nu face parte din organele de urmărire penală la care se referă dispozițiile art.281 alin. 1 lit. b C.pr.pen. (cu referire la mențiunile din adresa emisă de DNA- Serviciul Teritorial Brașov din data de 21.03.2019 invocată de apărare). Cum sancțiunea ce intervine este cea a nulității relative, nulitatea mijlocului de probă a percheziției informatice efectuate în cursul urmăririi penale, încuviințată de judecătorul de drepturi și libertăți prin încheierea nr. 9/MSP/15.12.2015, ar fi putut fi invocată cel mai târziu în procedura de cameră preliminară în condițiile dovedirii vătămării care nu ar fi putut fi înlăturată în alt fel.

Or, așa cum s-a arătat niciunul dintre cei doi inculpați nu au invocat în procedura de cameră preliminară aspecte care să atragă incidența sancțiunii nulității absolute, reglementată de art.281 alin. 1 lit. b C.pr.pen., iar o interpretare extensivă a dispozițiilor exprese și limitative din conținutul art. 55 C.pr.pen., astfel cum se susține de apărare, nu este posibilă. Ca atare, susținerile inculpaților sub acest aspect sunt neîntemeiate și nu pot conduce la înlăturarea probelor și a mijlocului de probă prin care acestea au fost obținute, respective a documentelor, a corespondenței electronice purtate de inculpați, informațiilor obținute și procesului verbal de efectuare a percheziției informatice.

În ceea ce privește probele obținute în urma acestor percheziții informatice se constată, contrar susținerilor apărării, că ele au fost ridicate și analizate de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov, în prezența apărătorilor aleși, care au realizat activitățile de căutare și copiere a dispozitivelor electronice după cuvinte cheie indicate de procuror, astfel cum rezultă din notele depuse la instanța de fond la data de 9 mai 2019, prin care Parchetul a prezentat în detaliu cum s-au obținut aceste date informatice.

În concluzie, raportat la toate aceste considerente, în analiza acuzaţiilor aduse inculpaților în prezenta cauză, Înalta Curte nu va avea în vedere interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranță națională și procesele verbale de redare a acestor interceptări, soluţia urmând a fi fundamentată pe celelalte mijloace de probă administrate, respectiv declaraţiile inculpaților/suspecților, declaraţiile martorilor, înscrisurile aflate la dosar, rapoartele de expertiză şi de constatare tehnico-ştiinţifică, datele și informațiile ce rezultă din percheziţiile informatice și domiciliare (inclusiv cele de la sediile cabinetelor de avocatură și birouri notariale), precum şi convorbirea în mediu ambiental realizată la domiciliul inculpatului Al României P[...] Philippe.

III. Cu privire la criticile formulate de Ministerul Public şi apelanţii inculpaţi Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC în legătură cu infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat

Examinând criticile formulate de Ministerul Public și de apelanții inculpați Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC, raportat la aspectele reținute de instanța de fond și ansamblul probator administrat în cauză, Înalta Curte

apreciază ca fiind întemeiate, în parte. susținerile Parchetului și, ca neîntemeiate, argumentele invocate de apărătorii inculpaților, pentru considerente ce vor fi arătate în continuare.

În urma reexaminării actelor şi lucrărilor dosarului, Înalta Curte observă că instanța de fond în aprecierea stării de fapt reținute în actul de sesizare, a analizat trunchiat și în mod separat activitatea derulată de inculpați, prin prisma existenței infracțiunilor de corupție şi asimilate lor, și doar prin raportare la constatarea întrunirii elementelor constitutive ale acestora a făcut aprecieri asupra elementelor ce țin de grupul infracțional organizat și activitatea derulată de inculpați în cadrul acestuia, ajungând în mod eronat la concluzia că acțiunile lor nu se circumscriu elementelor constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în modalitatea constituirii și aderării.

În ceea ce privește încadrarea juridică dată faptelor, se constată că în actul de sesizare se menționează că scopul constituirii grupului infracțional organizat a constat în dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăților (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 247/2005), prin comiterea unor infracțiuni de corupție sau asimilate acestora. Având în vedere că pentru o parte dintre inculpații care au constituit grupul infracțional organizat (Truică R[...], Roșu [...]) s-a dispus trimiterea în judecată și pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, infracțiune care intră în scopul grupului infracțional organizat și ale cărei limite de pedeapsă sunt mai mari de 10 ani închisoare, se impune a fi reținută forma agravată a infracțiunii, reglementată în conținutul alin.2 al normei de incriminare.

Prin urmare, apreciind ca fiind întemeiată solicitarea Parchetului, Înalta Curte, ca urmare a admiterii apelului declarat de acesta şi a rejudecării cauzei, urmează a dispune schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpaților Truică R[...], Roșu [...], Tal S[...], [...] Steinmetz, Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art.367 alin.1 C.pen. **în** infracțiunea prevăzută de art.367 alin.1 și 2 C.pen.

Pornind în analiza criticilor formulate de Parchet de la interpretarea dată de instanța de fond acțiunilor desfășurate de inculpați în realizarea elementelor de tipicitate ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, se impun a fi făcute câteva precizări de ordin teoretic în legătură cu conținutul normei de incriminare.

În conținutul art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, era incriminată ca infracțiune iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup, reglementare care se regăseşte şi în noua codificare penală, în prevederile art.367 alin.1, fără modificări esențiale sub aspectul elementelor ce conturează conținutul constitutiv al infracțiunii și latura subiectivă, fiind stabilite limitele de pedeapsă mai reduse.

Norma de incriminare anterioară, prin art.2 lit.a din Legea nr.39/2003, a definit noţiunea de grup infracţional organizat ca fiind acel grup structurat, format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă şi acţionează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni grave, pentru a

obţine direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material. Prin infracţiune gravă, se înţeleg, în sensul legii, faptele expres şi limitativ enumerate în art.2 lit.b din norma specială, precum şi orice altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii, al cărei minim special este de cel puţin 5 ani.

În noua reglementare - art.367 C.pen., infracţiunea ce intră în scopul grupului infracţional are un sens mai larg, respectiv orice infracţiune poate constitui scopul pentru care grupul a fost constituit, fiind eliminată condiţia obţinerii unui beneficiu material sau financiar, fără ca prin eliminarea acestei cerinţe să se considere că noua dispoziţie legală a înlăturat vreun element de care depinde caracterul penal al faptei sau forma de vinovăţie, ci doar a lărgit sfera grupului infracţional organizat.

Referitor la infracţiunea prevăzută de art.7 din Legea nr. 39/2000, incriminată în prezent în art.367 C.pen. se poate constata că aceasta presupune existenţa a minim trei persoane, indiferent de modalitatea în care au contribuit la săvârşirea infracţiunii în realizarea laturii obiective, respectiv iniţiere, constituire, aderare sau sprijinire.

Ca şi cerinţe, grupul infracţional trebuie să fie structurat, să existe pentru o perioadă şi să acţioneze, în mod coordonat, în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni. Conceptul de „structură determinată" folosit de legiuitor porneşte de la o coordonare în plan vertical a grupării constituite, caracterizată printr-o ierarhie clară, în care liderul dă ordine, directive infracţionale, iar membrii le execută, acţiunile fiind convergente în îndeplinirea obiectivelor comune tuturor celor ce compun grupul.

Înalta Curte observă că o faptă concretă poate să atragă răspunderea penală dacă poate fi încadrată în tiparul stabilit de norma de incriminare. Premisa esențială pentru examenul de tipicitate o constituie identificarea elementelor prin prisma cărora se analiza concordanța dintre fapta comisă de inculpat și modelul descris de legiuitor în norma de incriminare. În consecință, tipicitatea reprezintă corespondența dintre fapta concret săvârșită de o persoană și modelul abstract construit de legiuitor în norma de incriminare.

Pluralitatea constituită a fost incriminată prin art.7 din Legea nr.39/2003 şi art.367 C.pen. ca infracțiune, în considerarea periculozității sale, decurgând din chiar scopul grupării, și anume, săvârșirea de infracțiuni. Pentru existența faptei este, așadar, suficient ca infracțiunea să fi fost planificată *și nu efectiv comisă,* astfel că legiuitorul incriminează și actele de pregătire care iau forma inițierii grupului infracțional organizat. Dacă infracțiunea ce intră în scopul grupării a fost însă efectiv comisă, va exista un concurs de infracțiuni între grupul infracțional organizat și respectiva infracțiune ce a intrat în scopul grupării.

Acţiunea de *constituire*, ca variantă alternativă a elementului material în conţinutul normei de incriminare, implică asocierea efectivă, în scopul de a fiinţa în timp şi de a pregăti, organiza şi duce la îndeplinire săvârşirea uneia sau mai multor infracţiuni, fiecare membru urmând să se supună unei discipline interne şi anumitor reguli privind ierarhia, rolurile şi planul de activitate.

Aderarea la grupul infracţional organizat presupune exprimarea consimţământului expres sau tacit al unei persoane de a face parte, de a deveni

membru al unei astfel de structuri, prin urmare, nu este necesar ca cel care aderă să participe în mod direct la activitatea infracţională a grupului, însă, acesta trebuie să cunoască rolul pe care îl va îndeplini în cadrul asocierii şi modul în care se va subordona celorlalţi membri.

Sprijinirea presupune furnizarea de asistenţă, informaţii, sfaturi membrilor grupului infracţional organizat de către o persoană care nu face parte din acesta, putând consta în orice contribuţie de natură să înlesnească activitatea asocierii sau să ajute în orice mod la existenţa acesteia, indiferent dacă susţinerea este de natură materială sau morală.

În ambele variante normative (art.7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 367 alin. 2 C.pen.), sub aspectul laturii subiective, infracţiunea se poate comite numai cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Pornind de la aceste consideraţii de ordin teoretic, instanţa de control judiciar reţine că scopul pentru care grupul infracțional organizat s-a constituit a și fost realizat, dovadă fiind faptul că după cumpărarea drepturilor inculpatului Al României P[...] Philippe, acțiunile realizate de membrii grupului prin traficarea influenței, oferirea unor sume de bani/alte avantaje materiale sau determinarea unor funcționari sau autorități de a semna ori întocmi documente, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, au condus la obținerea de către cumpărătorul de influență a bunurilor pentru care acesta a solicitat retrocedarea şi punerea în posesie (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa), deși, în realitate, nu aparțineau antecesorului său, cât și la obținerea unor beneficii pentru membrii grupării, urmare vânzării celor două imobile către terțe persoane.

Astfel, raportat la aspectele de fapt ce rezultă din materialul probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în faza cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază, contrar opiniei instanţei de fond, că activităţile desfăşurate de inculpaţii Truică R[...], Roșu [...], Tal S[...], [...] Steinmetz, Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC, astfel cum au fost descrise în actul de sesizare, se circumscriu elementelor constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat (în modalitățile normative ale constituirii și a aderării), prevăzută de art. 367 alin. 1 și 2 C.pen. (prin schimbarea încadrării juridice).

Referitor la activitatea infracțională desfășurată de inculpații Truică R[...], Roșu [...], Tal S[...], [...] Steinmetz, Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC, Înalta Curte, față de probatoriul administrat în ambele etape procesuale (urmărire penală, judecata în fond și apel), își însușește argumentele de fapt şi de drept reţinute prin actul de sesizare și constată că instanța de fond a interpretat în mod trunchiat și prin raportare la elementele constitutive ale infracțiunilor de corupție/asimilate acestora acțiunile întreprinse de inculpați în realizarea scopului pentru care grupul a fost constituit, fapt ce a condus la aprecierea eronată a probelor și stabilirea unei alte situații de fapt decât cea reținută prin rechizitoriu.

Prin actul de sesizare întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - [...] Naţională Anticoruptie, Serviciul Teritorial Brașov, în sarcina inculpaților s-a reținut, printre altele, și comiterea infracțiunii de constituire

a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, începând cu luna noiembrie 2006, inculpații Truică R[...], Tal S[...], [...] Steinmetz și Roșu [...] au constituit un grup infracțional organizat, care a acționat în perioada 2006-2013, la care au aderat inculpații Marcovici M[...] [...] (în anul 2007), [...] Agavi (în anul 2007), Andronic Dan C[...] (în anul 2007) și Mateescu LC (în anul 2011), scopul grupului fiind dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăților (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 247/2005), prin comiterea unor infracțiuni de corupție sau asimilate acestora (oferirea de bunuri/sume de bani persoanelor din cadrul autorităților/instituțiilor deținătoare ale imobilelor sau altor persoane cu influență asupra funcționarilor publici în scopul determinării acestora să acționeze în scopul grupului, complicitate la săvârșirea de către aceste persoane a infracțiunii de abuz în serviciu prin punerea la dispoziție ori semnarea unor înscrisuri) și traficarea influenței în mod real asupra funcționarilor publici ce aveau atribuții legate de retrocedarea şi punerea în posesie a unor bunuri.

Deși se reține că activitatea de constituire a grupului infracțional organizat s-a realizat de inculpații Truică R[...], Tal S[...], [...] Steinmetz și Roșu [...] la momentul încheierii contractului de cesiune de drepturi (1.11.2006) între Al României P[...] Philippe și SC Recipl[...] SRL, reprezentată de inculpatul Truică R[...], din probele administrate rezultă că cei care au constituit grupul au desfășurat și activități premergătoare acțiunii de constituire.

Astfel, în perioada septembrie-octombrie 2006, chiar dacă nu s-a putut stabili cu exactitate momentul realizării lor, între inculpații Truică R[...], Tal S[...], Steinmetz [...] și alte persoane (ce au calitatea de inculpați sau martori în prezenta cauză) au avut loc întâlniri și s-au purtat mai multe discuții, în cadrul cărora s-a stabilit că obținerea drepturilor de la cumpărătorul de influență este o afacere profitabilă și s-au luat în considerare acțiunile ce ar putea fi întreprinse în scopul dobândirii bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...], cu referire la posibila exercitare a influenței asupra unor funcționari care au putere de decizie în retrocedare lor (fără a se face însă dovada că și ceilalți coinculpați au fost prezenți la momentul efectuării promisiunilor de către inculpatul Truică R[...] cumpărătorului de influență), la resursele financiare necesare unor asemenea acțiuni și la modalitatea încheierii contractului cu Al României P[...] Philippe, respectiv prin intermediul societății Recipl[...] SRL, al cărei unic asociat era Recipl[...] LTD.

Încheierea contractului prin intermediul SC Recipl[...] SRL conferea inculpaților Tal S[...] și Steinmetz [...] anonimatul în raporturile cu Al României P[...] Philippe, dar și cu terțele persoane, în legătură atât cu calitatea de asociați în societățile offshore care reprezentau acționariatul Recipl[...] LTD, unicul asociat al firmei Recipl[...] SRL, cât și cu interesul lor în cumpărarea drepturilor și, în final, în dobândirea și obținerea unor profituri uriașe din vânzarea bunurilor revendicate de cumpărătorul de influenţă.

În legătură cu demersurile realizate de inculpații Truică R[...], Tal S[...] şi [...] Steinmetz în intervalul septembrie-octombrie 2006, se constată că, după încercarea, fără rezultat, în perioada 2005 - august 2006, a inculpatei Ig[...] (fostă

P[...]) Nela de a obține restituirea efectivă a bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, printre care și Pădurea Snagov, la solicitarea și presiunile exercitate de acesta din urmă, care dorea obținerea unor venituri mari și imediate, date fiind dificultățile financiare în care se afla la acel moment (pierderea unui proces la Londra unde fusese obligat la despăgubiri de ordinul milI[...]elor de euro), aceasta a încercat să găsească oameni puternici din punct de vedere financiar și mai bine ancorați în lumea politică care puteau să îl ajute în obținerea bunurilor revendicate și pentru care depusese mai multe cereri de retrocedare sau punere în posesie (în cazul pădurii Snagov). În acest context, l-a contactat pe martorul Dimofte R[...], cunoscut om de afaceri interesat de proiecte imobiliare și, ulterior, pe Truică R[...], care aflase despre bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe cu ocazia negocierii unui antecontract de vânzare cumpărare pentru o suprafață de 2 ha teren din Pădurea Snagov ce se învecina cu imobilul proprietatea sa (negocierile fiind purtate de acesta cu P[...] Nela, reprezentant al SC ILK[...] [...]).

De menționat este faptul că între inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în calitate de reprezentant al SC ILK[...] [...] SRL, și inculpatul Al României P[...] Philippe s-a încheiat, la data de 30.10.2005, un contract de mandat prin care societatea se obliga să acorde asistență de specialitate în procedurile de restituire a bunurilor inițiate de cesionar, în schimbul unui procent din suma obținută din vânzarea imobilelor sau a unei cote părţi în natură din acestea (filele 27-28, vol.70 d.u.p.). Ulterior, un contract cu același obiect și aceleași obligații a fost autentificat la notarul public Maria Magdalena Terovan, sub nr. 5 din 13.01.2006 (filele 29-33, vol.70 d.u.p.) prin care plata mandatarului a fost stabilită la valoarea de 30% din prețul de vânzare al bunurilor recuperate, contract modificat prin două acte adiționale, autentificate la același notar (filele 56-57, vol.70 d.u.p.), în baza cărora au fost încheiate, ulterior, antecontractele de vânzare-cumpărare a unor părți din bunurile a căror retrocedare s-a solicitat, corespunzătoare procentului de 30%.

Martora Cuniță Mihaela a arătat că a fost împreună cu Ig[...] (fostă P[...]) Nela la o întâlnire cu Dimofte R[...], la hotelul Howard Johnson, întrucât aceasta intenționa să cedeze drepturile lui Al României P[...] martorului Dimofte R[...], despre care a auzit că este interesat să cumpere astfel de drepturi, acesta din urmă venind la întâlnire împreună cu omul său de încredere, un consilier juridic al cărui nume nu și-l amintește, dar și-l reprezintă ca fiind „plinuț și cu ochelari”. Totodată, a mai precizat că a prezentat martorului Dimofte și consilierului juridic care îl însoțea dosarele întocmite până la acel moment, stadiul procedurilor și actele pe care le avea, urmând ca acestea să fie analizate de cei doi pentru a lua o decizie, însă după vreo două săptămâni a aflat de la Ig[...] (fostă P[...]) Nela că Dimofte nu era interesat. Știe că după acest moment, în toamna anului 2006, P[...] a început discuțiile cu Truică R[...], dar nu cunoaște când au fost finalizate acestea.

La rândul său, martorul R[...] Dimofte a arătat că a cunoscut-o pe P[...] Nela (în prezent Ig[...]) în anul 2006, când a venit la [...] Bejenaru, consilierul său, fiind trimisă de cineva de la Snagov, un domn Mușat, cu o propunere pentru niște drepturi legate de “prințul P[...]”, înainte ca Truică R[...] să vină cu propunerea lui de afaceri, însă [...] Bejenaru, după ce a studiat actele, nu a fost de acord și înţelegerea nu s-a realizat.

În declarația din data de 26.02.2016, martorul Bejenaru [...] confirmă împrejurarea că la biroul său a venit P[...] Nela cu o ofertă de cumpărare de drepturi, împreună cu o listă de bunuri pentru care Al României P[...] Philippe a cerut retrocedarea și pentru care a solicitat 2 milI[...]e de euro, întrucât era iminentă dobândirea, sumă apreciată de martor ca fiind prea mare, având în vedere că P[...] nu i-a prezentat vreun act din care să rezulte că "prințul" avea dreptul la retrocedare. Martorul a arătat că a vorbit și cu Dimofte R[...] căruia i-a comunicat opinia sa în sensul că "*a înnebunit lumea și cer atâți de mulți bani pentru drepturi litigioase fără a se prezenta o minimă documentație în sprijinul acestei solicitări"*, afirmație ce vine de la o persoană care avea experiență în domeniul cadastral, pasionată de acest domeniu, astfel cum relevă martorul Dimofte R[...] și care infirmă susținerile apărătorilor inculpaților că refuzul încheierii unui acord s-ar fi datorat doar sumei prea mari solicitate, în avans, de inculpatul Al României P[...].

Întrucât nu a găsit o rezolvare pentru solicitările presante ale inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține bunurile revendicate într-un timp cât mai scurt și, implicit, anumite venituri din vânzarea lor, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela i-a comunicat acestuia că are nevoie de oameni puternici, implicați în mediul politic care să îl ajute în demersurile sale la autorități, sens în care i-a propus o întâlnire cu inculpatul Truică R[...], care s-a și realizat după două, trei zile, pe care l-a prezentat ca fost consilier al lui Adrian Năstase și, la acel moment, consilier al lui Tăriceanu, un baron al localității Snagov, unde deține o casă, şi ca un apropiat al primarului comunei și al lui Sorin Roșca Stănescu.

În fapt, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela l-a cunoscut anterior pe Truică R[...], când a negociat cu acesta, în calitate de mandatar al inculpatului Al României P[...], un antecontract de vânzare cumpărare pentru suprafața de 2 ha teren din Pădurea Snagov, împrejurare în care au discutat și despre bunurile revendicate de cel din urmă. Mai mult, inculpatul Truică cunoștea și situația juridică a terenului de la Snagov, cu referire la faptul că Al României P[...] Philippe nu definitivase procedura administrativă de punere în posesie, având în vedere că abia după finalizarea respectivei proceduri și vânzarea imobilului către SC Recipl[...] SRL, acesta a obținut dreptul de proprietate și asupra celor 2 ha teren.

Relevante în acest sens sunt și declarația inculpatului Al României P[...] Philippe (din 23.04.2015, filele 234-245, vol.3 d.u.p.) în care precizează că l-a întâlnit pentru prima dată pe Truică R[...] la hotelul Howard Johnson, fiindu-i prezentat de Nela P[...] ca fost consilier al lui Năstase și consilier al lui Tăriceanu în domeniul afacerilor, la acel moment, precum şi depoziţia martorei A României Lia G [...] (din 8.01.2016, filele 179-195, vol.5), în care confirmă cele susținute de soţul său, cu excepţia locului în care s-au cunoscut cu Truică R[...], aspect care nu are, însă, importanţă în dovedirea împrejurărilor factuale privind întrevederea dintre inculpați la un moment anterior semnării contractului de cesiune din data de 1.11.2006 (respectiv al celui din data de 21.09.2006).

La rândul său, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în declarația din data de 3.03.2016, a arătat că, în anul 2006, cu câteva luni înainte de încheierea contractului cu Recipl[...], s-a realizat o întâlnire între părți, la sediul firmei Ilko

[...] din Piața Domenii, la care au participat inculpații R[...] Truică, Al României P[...] Philippe și avocatul Leți Octavian. Totodată, a menţionat că după studierea actelor de către avocat, au avut loc mai multe întâlniri în care s-au negociat condițiile cesiunii, la acestea participând alături de inculpată, martorul Leți Octavian, inculpaţii Truică R[...], Roșu [...] şi Al României P[...], care și-a spus pretențiile, solicitând avansul și semnarea contractului. Și în declarația din fața primei instanţe (25.01.2019) inculpata face vorbire despre faptul că Truică R[...] i l-a prezentat în timpul negocierilor pe avocatul Roșu [...], însă pentru Al României P[...] nici nu conta numele avocatului sau firma pentru care acesta lucra.

Împrejurarea că au avut loc întâlniri între inculpații Truică R[...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela și Roșu [...] este confirmată și de martorul Aparaschivei Cristian Relu, care în declarațiile date (în 9.03.2016 și 16.07.2020), a precizat că între cei trei exista un adevărat "circuit", că l-a dus pe Truică R[...] la mai multe întâlniri cu P[...] Nela în Piața Domenii la o sală de fitness unde, știe de la Truică, se discuta despre terenurile lui Al României P[...] Philippe. Martorul a arătat atât în fața instanței de fond, cât și a instanței de apel că a fost certat cu Truică R[...] la sfârșitul anului 2006 sau începutul anului 2007, însă știe că la acel moment nu se semnase contractul, prin urmare, depozițiile martorului nu pot fi înlăturate ca fiind necorespunzătoare adevărului, astfel cum se solicită apărătorii inculpatului Roșu [...].

În continuare, inculpatul Truică R[...] a luat legătură cu Tal S[...] și Steinmetz [...] cărora le-a expus propunerea făcută de Ig[...] (fostă P[...]) Nela de a cumpăra drepturile inculpatului Al României P[...] Philippe, printre bunurile revendicate fiind și Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, propunere ce a fost agreată de cei doi inculpați. Prezentarea proiectului de către inculpatul Truică R[...] este confirmată de toți inculpații, care și-au justificat acțiunile prin prisma interesului lor în dezvoltarea unor proiecte imobiliare în România, dar care nu sunt susținute de probele administrate, având în vedere că SC Recipl[...] SRL nu a desfășurat niciun proiect imobiliar în perioada de referință și nici ulterior acestui moment.

În acest sens, din probele administrate în cauză rezultă că, în demersurile efectuate de inculpații Truică R[...], Tal S[...] și Steinmetz [...] pentru a constata dacă Al României P[...] Philippe este îndreptăţit să revendice acele bunuri și care ar fi modalitatea de obținere a acestora, s-a solicitat societății de avocatură Ţuca, Z[...] și Asociații, unde își desfășura activitatea inculpatul Roșu [...], întocmirea unui raport de due diligence. Acest aspect nu a fost negat de niciunul dintre inculpați, însă și-au justificat demersul ca fiind unul obișnuit în condițiile încheierii unei tranzacții pentru a cunoaște situația reală a bunurilor pentru care urmau să cumpere drepturile (declarațiile inculpaților Truică R[...], filele 94-99, vol.3 d.u.p., filele 41-47, vol.7 ds.inst.fd., filele 141-144, fil.205-207, vol.7 ds.inst.apel; Tal S[...], fil.113-119, vol.25 ds.inst.fd. și Steinmetz [...], filele 141-152, vol.23 ds.inst.fd.).

Ceea ce trebuie subliniat în legătură cu realizarea acestui raport este faptul că a fost întocmit de către avocații din cadrul societății Ţuca, Z[...] și Asociații (denumită în continuare TZA) la solicitarea BSG-Benny Steinmetz Group, adresată

prin intermediul avocatului David Barnett, justificat de încheierea unei tranzacții privind retrocedarea unor bunuri ce au aparținut antecesorilor lui Al României P[...] Philippe, astfel cum rezultă din declarațiile martorului Z[...] Gabriel Ionel (filele 454-46, vol.7 d.u.p. și declarația din 2 martie 2018), care a primit solicitarea pe mail, transmiţând-o mai departe partenerilor săi și departamentului litigii, coordonat de Roșu [...].

Ca atare, solicitarea reprezentantului BSG - Benny Steinmetz Group, grup de firme ce aparținea lui Steinmetz [...], a fost făcută în luna septembrie 2006, fapt ce dovedește că între inculpații Truică R[...] și Al României P[...] Philippe au avut loc întâlniri și anterior încheierii tranzacției, în cadrul cărora au fost discutate detalii privind contractul de cesiune de drepturi, aspecte comunicate de Truică și inculpaților Tal S[...] şi Steinmetz [...], care l-au împuternicit la 14.09.2006 să reprezinte SC Recipl[...] SRL în raporturile cu cumpărătorul de influenţă.

Sub acest aspect se constată că, la data de 21.09.2006, a fost încheiat un contract privind transmiterea unor drepturi cu privire la bunurile imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății, între ASR Al României P[...] Philippe și SC Recipl[...] SRL, semnat din partea cesionarului de Truică R[...] și care poartă semnătura inculpatului Roșu [...] în calitate de avocat care a ***întocmit actul, a verificat identitatea părților și certificat data încheierii actului*** (filele 431-492, vol.30 d.u.p.).

Astfel, potrivit depozițiilor martorului Z[...] Gabriel Ionel din cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești (filele 454-460, vol.7 d.u.p. și filele 40-43, vol.30 ds.inst.fond), în luna septembrie 2006 acesta a fost contactat de Truică R[...] pentru a organiza o întâlnire cu privire la un potențial proiect imobiliar care avea legătură cu un contract de cesiune drepturi încheiat cu Al României P[...] Philippe, întâlnire la care au participat David Barnett din partea companiei BSG, B[...] Steinemtz Group, R[...] Truică, Roșu [...] și Dragoș Apost[...], iar, după această întâlnire, a primit acest contract de la David Barnett pe care l-a trimis colegilor săi Roșu [...] și, posibil, și lui Dragoș Apost[...].

În legătură cu acest aspect, martorul Apost[...] Dragoș Ștefănel (25.05.2018, filele 9-12, vol.33 ds. inst. fond) a arătat că, la 20.09.2006 a primit de la coordonatorul său Borbely Dan, pe mail, o formă a contractului ce a fost semnat la data de 21.09.2006, pentru a verifica clauzele contractuale, i s-a cerut să facă unele amendamente care să îl protejeze pe clientul firmei, cu mențiunea expresă a clientului de a nu se interveni pe contract într-o manieră profundă care să repună în discuție anumite aspecte, dat fiind că negocierile s-au făcut între părți și s-a ajuns deja la un acord comercial, împrejurare în care nu se dorea tergiversarea încheierii contractului datorită unor eventuale amendamente. În acest context, analizând clauzele contractului, care era unul complex, martorul a constatat existența unor redactări deficitare în descrierea bunurilor, inexistența unor mecanisme care să reglementeze situația unor cesiuni anterioare, faptul că nu existau garanții satisfăcătoare pe care cedentul să le dea cesionarului cu privire la validitatea drepturilor ce făceau obiectul cesiunii. Astfel, a propus realizarea unui audit juridic asupra drepturilor care făceau obiectul contractului de cesiune și introducerea clauzei ca în cazul unui rezultat nesatisfăcător al raportului, cesionarul să poată

denunța unilateral contractul. Semnarea contractului s-a făcut la sediul TZA, fiind prezenți martorul, avocatul Leți Octavian, Truică R[...], care avea o procură de reprezentare din data de 14.09.2006, și Al României P[...] Philippe. În legătură cu realizarea raportului de due diligence, acesta a arată că pentru bunurile din cele două loturi pe care le-a analizat, titlul de proprietate era dovedit, însă au existat rezerve pe care le-a menționat în raport, cum era firesc în astfel de situații, generate de lipsa unor documente care să confirme regimul juridic al terenului (intravilan sau extravilan), deși a presupus că este intravilan, cu referire la un lot din Ferma Băneasa, la care, față de nota informativă a unui fost administrator sechestru, exista un semn de întrebare legat de dreptul de creanță al regelui Carol al II-lea, iar dacă acest lucru s-ar fi confirmat, atunci exista incertitudine și cu privire la validitatea titlului lui Carol al II-lea.

În același sens, martora Pereș Alexandra Iulia, avocat în cadrul TZA, în declarația dată în fața instanței de fond (filele 6,7, vol.33 ds. instanţă fond), a precizat că primul contract din 21.09.2006 nu a fost încheiat la sediul firmei de avocatură, că s-a cerut celor de la firmă să facă doar modificări absolut necesare, dar nu pe fondul contractului, fiind cerința clientului, întrucât exista deja o înțelegere agreată de părți, adică doar dacă se constată erori materiale. Martora a participat la elaborarea raportului de due diligence, însă în legătură cu Pădurea Snagov se stabilise deja prin hotărâri judecătorești că Al României P[...] Philippe era persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate.

Aspectele relatate de martori vin să confirme împrejurarea că între părți au existat negocieri, anterior datei de 21.09.2006, dovadă fiind și împuternicirea pe care Truică a primit-o încă din 14.09.2006 de la reprezentanții SC Recipl[...] SRL și faptul că ar fi existat un draft de contract pe care nu puteau aduce modificări profunde, întrucât se ajunsese la o înțelegere între părți. De altfel, în contractul semnat la 21.09.2006, la sediul TZA, nu au fost operate modificări, nici cele la care martorul Apost[...] Dragoș Ștefănel face referire, respective clauza de reziliere unilaterală de către cesionar în situația unui raport de audit nesatisfăcător, având în vedere că părțile perfectaseră deja o înțelegere asupra căreia oricum nu s-ar fi revenit, întrucât acesta era chiar voința clientului.

Din declarațiile martorului Leți Octavian (filele 181-188, vol.7 d.u.p, 130-132 dos. inst. fond și 130-132, vol.9 dos. inst. apel), rezultă că acesta a participat la negocierile preliminare între Truică R[...] și Al României P[...] Philippe, însă nu a redactat contractul de cesiune de drepturi, parte de care s-a ocupat firma de avocatură TZA care a reprezentat interesele Recipl[...], predând, ulterior, acesteia toate dosarele privind demersurile realizate în baza colaborării cu firma lui Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în luna noiembrie 2006, la solicitarea lui Al României P[...] Philippe.

Din declarațiile inculpatului Al României P[...] Philippe nu rezultă împrejurările în care s-ar fi semnat sau s-ar fi întocmit contractul din 21.09.2006, însă acesta a arătat că au existat negocieri cu privire la respectivul contract, de redactarea căruia s-au ocupat cei de la TZA, respectiv inculpatul Roșu [...].

Prin urmare, în contextul în care la sediul TZA s-a primit un draft de contract de cesiune de drepturi, în condițiile prezentate de martorii Z[...] Gabriel

Ionel, Apost[...] Dragoș Ștefănel și de către inculpatul Roșu [...], solicitarea lui David Barnett din partea companiei BSG, B[...] Steinemtz Group, și a lui R[...] Truică de a se verifica conținutul contractului ar fi fost justificată numai dacă se dorea o formă juridică legală și clauze care să apere clientul de eventuale riscuri ce ar fi rezultat dintr-o redactare defectuoasă a actului. Or, așa cum s-a arătat, nu s-a permis nicio modificare profundă a acestuia, ci doar pentru eventuale erori materiale de redactare.

Ca atare, din probele administrate, rezultă cu certitudine că inculpatul Roșu [...] a întocmit contractul datat 21.09.2006 și l-a certificat în conformitate cu art.3 alin.1 teza a III-a lit.c din Legea nr.51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat, sub aspectul datei, identității părților și conținutului său. Prin aceste activităţi, inculpatul Roșu [...] nu a acționat în baza unor relații client - avocat, ci a efectuat acte specifice funcționarului public, prin urmare, nu era necesar să existe un contract de asistență juridică între părți, cum, de altfel, nici nu exista la acel moment, fiind purtate discuții la nivelul casei de avocatură TZA cu inculpatul Truică R[...], în vederea unei colaborări viitoare.

Revenind la raportul de due diligence solicitat de către BSG (B[...] Steinmetz Group) și efectuat de către avocații din cadrul TZA, se constată că în conținutul acestuia se face vorbire despre existența unor impedimente de ordin juridic în legătură cu bunurile ce fac obiectul contractului încheiat la data de 21.09.2006 (astfel, dacă bunul solicitat la retrocedare nu figurează în Decretul 38/1948 privind exproprierea bunurilor Casei Regale nu se poate stabili dacă Carol al II-lea mai avea calitate de persoană expropriată; termenul de depunere a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 247/2005 a expirat la data de 30.11.2005, dată la care Carol M[...] Grigore trăia și, prin urmare, doar acesta era persoană îndreptățită la reconstituire potrivit legii speciale; în situația în care Carol M[...] Grigore nu a depus nicio notificare în termen legal, orice cerere înregistrată de Al României P[...] Philippe în nume propriu poate fi respinsă ca fiind formulată de o persoană neîndreptățită, întrucât hotărârea Tribunalului de la Lisabona nu era recunoscută la acel moment și exista riscul unei soluții nefavorabile), împrejurări care, date fiind [...]iţiile preconizate și pretins a fi făcute în derularea contractului de cesiune de reprezentanții societății Recipl[...] SRL, peste 20 milI[...]e de euro, ar fi impus mai multă prudență din partea lui Truică R[...], Tal S[...] și Steinmetz [...] dacă scopul raportului de audit juridic ar fi fost acela de a le oferi informații prealabile, în raport de care să decidă asupra tranzacției ce urma să se încheie la 1.11.2006, și nu doar acela de a identifica punctele nevralgice ce urmau a fi “rezolvate” de membrii grupului după momentul constituirii.

Concluziile raportului de audit judiciar au fost prezentate de Roșu [...] inculpaților și colaboratorilor din cadrul firmei de avocatură sau altor persoane indicate de Truică R[...], cum este cazul martorului Bejenaru [...] Mihai, care a arătat, însă, că nu își amintește ce opinie a exprimat şi că doar a verificat actele depuse în procedurile privind Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, constatând cu acest prilej că cererile formulate nu erau însoțite de documentele

necesare, aspect pe care l-a comunicat inculpatului Roșu [...] (declarația din 26.02.2016).

Referitor la concluziile raportului, martorii Gavrilă Oana, Dinu Gabriela, Hrisafi Iosan I[...]a Amalia, Gelepu I[...]a Monica, Armeanu [...], Șerban [...] C[...], care au participat în mod direct la întocmirea unor părți din document și doar cu privire la anumite bunuri sau la verificarea unor acte depuse de inculpatul Al României P[...], au arătat că nu pot preciza exact care au fost concluziile actului, însă, din câte își amintesc, procesul de exequatur nu era finalizat, aspect confirmat şi de martorul Șerban [...] C[...], care a și participat la proces în fața instanței de fond (Tribunalul Teleorman), dar şi că pentru unele bunuri lipseau acte sau existau alte impedimente care ridicau semne de întrebare, relevate în raport pentru fiecare bun în parte.

Martorii au mai relatat faptul că Al României P[...] Philippe, în general, ar fi fost îndreptățit la obținerea unor bunuri, iar în situaţiile în care nu aveau suficiente informații au recomandat efectuarea unor demersuri pentru obținerea de date suplimentare pentru a clarifica aspect juridice particulare, însă niciunul dintre martori nu a precizat, în concret, care au fost concluziile formulate în legătură Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa (cu excepția martorilor Apost[...] Dragoș Ștefănel și Pereș Alexandra Iulia, ale căror depoziții au fost analizate anterior).

În declarațiile lor, martorii menționați au arătat că nu își amintesc dacă le-a fost sau nu prezentat raportul final, însă dacă s-a continuat proiectul cu Recipl[...], atunci concluziile raportului ar fi trebuit să fie favorabile, martorul Șerban [...] C[...] precizând că după întocmirea actului prin care se analizează dacă există vreun temei pentru încheierea tranzacțiilor, cel care decide este clientul.

De remarcat este faptul că niciunul dintre martori nu neagă existența unor impedimente pe care le-au semnalat la fiecare bun în parte, iar constatarea unora dintre ei referitoare la faptul că au fost obținute unele dintre bunurile revendicate ori că s-a continuat proiectul cu SC Recipl[...] SRL, nu înlătură aprecierile făcute chiar de colegii lor în secțiunile “riscuri” sau “recomandări” în legătură cu revendicarea bunurilor menționate în contract, printre care figurau Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, astfel cum au fost redate în conținutul raportului, ori cu situația generată de împrejurarea că, la acel moment, procedura de exequatur nu era finalizată şi, ca urmare, nu se putea pune problema constatării calității inculpatului Al României P[...] Philippe de moștenitor al regelui Carol al II-lea (pe linia filiației după tată - Carol M[...] Grigore).

Or, inculpații, care aveau experiență în domeniul afacerilor, aspect confirmat de ei în conținutul declarațiilor, au acceptat aceste riscuri majore, evaluate chiar de către societatea de avocatură care urma să reprezinte SC Recipl[...] SRL, întrucât urmăreau obținerea și dobândirea bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe (printre acestea fiind Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa), bunuri care de altfel au și fost obținute prin activitățile ilicite întreprinse de inculpatul Truică R[...] și cunoscute de membrii grupului. De altfel, poziția politică, resursele financiare și influența pe care o putea exercita asupra unor oameni politici sau funcționari ai unor instituții au reprezentat aspectele avute în vedere de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela pentru a-l recomanda pe Truică R[...] inculpatului Al

României P[...] (în declarația dată în cursul urmăririi penale inculpatul Mușat Apost[...] a arătat că Truică R[...] era consilier al lui Năstase, un om influent politic, aspect pe care l-a constatat încă din anul 2004 când a fost retras de pe listele PSD urmare acțiunilor lui Truică, care l-a pus candidat pe Biriș, filele 53-59, vol.4 dup şi filele 2,3, vol.48 ds.instanţă fond).

Probele administrate în cauză au dovedit, contrar susținerilor apărării, împrejurarea că încă din perioada negocierilor, inculpatul Truică R[...] le-a comunicat, în mod direct și indirect, inculpatului Al României P[...] și soției sale, poziția pe care o deținea în mediul politic, al afacerilor și mass media și beneficiile unei asocieri în vederea obţinerii retrocedării bunurilor.

În declarația din 11.12.2015 (filele 250-259, vol.3 d.u.p.), inculpatul Al României P[...] Philippe a precizat că, după ce a fost convins de Roșu [...] că are nevoie de un avocat mare de care oamenii să se teamă, inclusiv la instanță, întrucât avocații "mici" se tem să lupte cu astfel de persoane puternice, că au oameni și în presă care să-i promoveze imaginea (cu referire directă la Andronic Dan C[...]), dar şi de faptul că soția primului ministru Tăriceanu lucrează la casa lor de avocatură, pe care inculpatul a și văzut-o la sediul S.C.A. TZA, aspecte pe care i le-a confirmat și Truică R[...], acesta a acceptat termenii înţelegerii, deși nu i-a convenit că soția premierului lucrează la firma de avocați, în condiţiile în care primul ministru îl avea consilier pe R[...] Duda, persoană ce nu era agreată de Al României P[...] Philippe.

Chiar cu ocazia încheierii contractului de cesiune, la data de 1.11.2006, când inculpatul Al României P[...] Philippe a avut anumite rețineri în a semna, determinate de procentul mare ce îi revenea societății Recipl[...] SRL în urma valorificării bunurilor ce urmau a fi redobândite, inculpatul Truică R[...] i-a reamintit că are relații la nivel politic, că este interesat de Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, pe care poate să le recupereze pentru ei, că el este ultima lor șansă, pentru că altfel nu vor obține nimic (declarația din 23.04.2015, dată de Al României P[...] Philippe), toate aceste împrejurări fiind confirmate și de martora A României Lia G [...].

Contrar celor reținute de instanța de fond, în rechizitoriu nu se susține că scopul înființării SC Recipl[...] SRL a fost acela al comiterii unor infracțiuni de corupție, ceea ce se impută inculpaților care au constituit grupul infracțional organizat fiind faptul că au folosit această societate ca paravan pentru activitatea infracțională desfășurată în realizarea scopului grupării, respectiv pentru a da o aparență de legalitate demersurilor realizate de aceștia în traficarea influenței în vederea obţinerii bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe.

Așa cum s-a arătat, raportul de due dilgence a fost întocmit la solicitarea avocatului David Barnett, reprezentant al BSG (Benny Steinmetz Group), al cărei asociat era Steinmetz [...], însă, potrivit înțelegerii dintre inculpați, contractul de cesiune de drepturi (cel din 21.09.2006 și, ulterior, cel din data de 1.11.2006) a fost încheiat între Al României P[...] Philippe şi SC Recipl[...] SRL, reprezentată de Truică R[...] şi al cărei unic asociat era Recipl[...] LTD.

Deși inculpatul Al României P[...] Philippe a avut reprezentarea că încheie un contract de cesiune de drepturi cu o societate al cărui acționar este Truică R[...],

în realitate, potrivit înscrisurilor aflate la dosar (filele 212, vol.38 și 140, vol.29), cel din urmă alături de inculpații Tal S[...] şi Steinmetz [...], precum și de S[...] Shevez, controlau SC Recipl[...] SRL prin intermediul firmelor offshore Riverside Real Estate Corp. (înregistrată în Insulele Virgine Britanice, în care controlul era deținut de Steinmetz [...] cu 87,8% şi Truică R[...] cu 7,8%) și STG VEN[...] LTD. cu 4,4% (societate în care asociați erau Tal S[...] și S[...] Shevez). Structura acestui parteneriat s-a modificat în perioada cât grupul infracțional și-a desfășurat activitatea, determinat de plecarea lui Truică R[...] din Recipl[...] SRL (în anul 2010), urmare disensiunilor avute cu ceilalți doi membri care au constituit grupul, inculpaţii Tal S[...] și Steinmetz [...], când acesta și-a înstrăinat părțile sociale către societatea Doorbel [...] LTD, ce aparținea martorului R[...] Dimofte.

Folosirea societății Recipl[...] SRL în încheierea tranzacției privind drepturile asupra bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe a permis acționarilor din firmele ce controlau Recipl[...] LTD, unic asociat al societății cesionare, să își păstreze anonimatul și, totodată, să nu își devoaleze interesul major în obținerea bunurilor revendicate de cedent, în contextul în care cunoșteau existența unor riscuri cu privire la procedura de exequatur care nu se finalizase, dar și cu privire la stabilirea dreptului de proprietate asupra imobilelor solicitate de cesionar.

Potrivit declarației inculpatului Al României P[...] Philippe din data de 11.01.2016, acesta a cunoscut despre implicarea cetăţenilor israelieni la momentul când a dorit să rezilieze contractul cu Truică, pentru că nu primea informații și nu i s-a spus că Ferma Regală Băneasa și Pădurea Snagov au fost dobândite, o parte din terenuri fiind deja vândute, aspect confirmat și de martora Alexandroiu Mihaela Irina care, în declarațiile date în cursul cercetării judecătorești în fond, a arătat că la solicitarea lui Al României P[...] Philippe a efectuat verificări legate de SC Recipl[...] SRL și a constatat că unul dintre asociați era și Steinmetz [...], că cele două terenuri au fost vândute, iar reacția inculpatului a fost una ciudată. În fața instanței de apel, aceeaşi martoră a precizat că, prin intermediul unui prieten, s-a luat legătura telefonic chiar cu Steinmetz [...], care i-a confirmat inculpatului că face parte din Recipl[...].

Aceste aspecte au fost confirmate și de martora A României Lia G [...], inclusiv în declaraţia dată în fața instanței de apel, care se coroborează cu cele ale martorei Alexandroiu și ale inculpatului Al României P[...] Philippe şi infirmă susținerile apărării că depozițiile acesteia și ale inculpatului sunt contradictorii și nu pot fi avute în vedere în analiza acuzațiilor.

Preocuparea inculpaților de a obține bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] în modalitatea reținută de acuzare (din perspectiva acuzației de constituire a unui grup infracțional organizat) este dovedită și prin prisma resurselor financiare pe care aceștia au fost dispuși să le [...]ească, deși existau impedimente de natură legală privind obținerea unora dintre bunuri (Ferma Regală Băneasa) sau pentru punerea în posesie (Pădurea Snagov), astfel cum se va detalia cu ocazia analizării infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave.

Totodată, sumele [...]ite de inculpați nu reflectă condițiile de parteneriat determinate de părțile sociale deținute în cadrul societăților offshore, care controlau în realitate Recipl[...] SRL, astfel cum ar fi fost firesc în derularea unei tranzacții comerciale legale, ci reprezintă criteriul determinant în stabilirea ierarhiei în cadrul grupării, care îi conferea lui Steinmetz [...] calitatea de lider, coordonator, întrucât a [...]it cel mai mult.

Relevantă în acest sens este declarația inculpatului Truică R[...] din data de 9.12.2015, în care a arătat că aportul în societate nu era proporțional cu părțile deținute, ci cu suma cea mai mare [...]ită, care în concret a fost adusă de Steinmetz [...] (B[...]). De asemenea, martorul Bejenaru [...] Mihai afirmă că a primit un memorandum, datat 2.11.2006, redactat în limba engleză, pe care l-a predat organelor judiciare (filele 137-162, vol.6 d.u.p și filele 67-68, vol.54 d.u.p.), ce i-a fost trimis de inculpatul Truică R[...] atunci când i-a solicitat lui R[...] Dimofte să [...]ească în "proiectul cu prințul P[...]", din care rezultă condițiile de asociere dintre cele două persoane juridice, Riverside Real Estate Corp. şi STG VEN[...] LTD., și Truică R[...] pentru înființarea unei companii care ar prelua drepturile succesorale ale inculpatului Al României P[...], valoarea [...]iției ce urma a fi făcută pentru finanțarea proiectului şi condițiile de parteneriat (50% pentru Riverside Real Estate Corp. și 50% pentru STG VEN[...] LTD și Truică R[...], fără o individualizare a cotelor), cu mențiunea că Riverside Real Estate Corp. (unde Steinmetz [...] era acționar majoritar și deținea controlul) finanța 80% din proiect și deținea 30% din părțile celorlalți doi, care rămâneau cu un procent de 20%, până la rambursarea celor 30% primiți ca împrumut de la Riverside Real Estate Corp., cu o dobândă de 7% pe an.

Prin urmare, în contextul în care inculpatul Al României P[...] Philippe avea o situație financiară delicată (pierderea unui proces la Londra în care a fost și obligat la plata unor despăgubiri de ordinul milI[...]elor de euro) şi cunoștea că nu este îndrituit la retrocedarea bunurilor (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa) în condițiile legii (astfel cum se va dezvolta cu ocazia analizării infracțiunii de cumpărare de influență), iar până la acel moment nu se realizase recuperarea niciunuia dintre acestea, deşi fuseseră întreprinse mai multe acțiuni în acest sens, inclusiv de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, acesta a acceptat condițiile impuse de Truică R[...], în calitate de reprezentant al SC Recipl[...] SRL, și a semnat la 1.11.2006 contractul de cesiune de drepturi, cunoscând că pentru dobândirea celor două imobile se va folosi de influența politică pe care o are și de resursele financiare de care dispune. Ca atare, încheierea contractului de cesiune de drepturi nu s-a realizat în scopul obţinerii unei sume de bani de cel care vindea drepturile asupra bunurilor revendicate, ci pentru a ascunde cumpărarea de influență, în cazul cedentului, și plata traficului de influență promis și realizat de către Truică R[...], în calitate de reprezentant al SC Recipl[...] SRL, despre care au cunoscut și membrii grupului infracțional organizat, scopul constituirii acestuia fiind dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, deși cunoșteau că nu era persoană îndreptățită.

Potrivit mențiunilor din contractul de cesiune redactat și certificat tot de inculpatul Roșu [...], la data de 1.11.2006, Al României P[...] Philippe îşi

cesiona/transmitea fără nicio rezervă, cu titlu oneros, toate drepturile sale prezente și viitoare asupra bunurilor imobile, enumerate în contract la pct. I (bunuri aflate în procedura administrativă de restituire, printre acestea fiind menționate la pct.1.5. "Ferma Regală – Băneasa în suprafață de 28,63 ha." și la pct. 1.18. Pădurea Snagov, în suprafață de cca 30 ha.) și pct. II (bunuri mobile și imobile aflate în procedura de revendicare și drepturi viitoare) către SC Recipl[...] SRL. Aceasta din urmă se obliga să plătească în anumite condiții prezentate în detaliu în Anexa 2 la contract, un avans de 4 milI[...]e de euro, din care 1 milion la semnarea contractului, iar ulterior, un procent de 20% sau 50%, după caz, din prețul obținut din valorificarea fiecărui imobil care va fi retrocedat, cu precizarea că pentru imobilul Ferma Regală Băneasa, de care inculpatul Truică R[...] era interesat în mod deosebit, cotele stabilite erau de 20% pentru cedent și 80% pentru SC Recipl[...] SRL (filele 66-85, vol.70 d.u.p.).

De asemenea, se constată că, la pct. 31 al Cap. V "Alte clauze", inculpatul Al României P[...] Philippe recunoaște și notifică cesionarul în legătură cu existența unui contract de mandat, încheiat la data de 31.01.2006 cu SC ILK[...] [...] SRL, reprezentată de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, societate ce a făcut demersuri în numele inculpatului pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra imobilelor ce fac obiectul contractului de cesiune, urmând ca, din avansul de 1 milion euro, remis cedentului, un procent de 30% să revină SC ILK[...] [...] SRL.

Or, recunoașterea contractului de mandat încheiat cu S.C. Ilko [...] S.R.L., cu obligațiile impuse cesionarului, în condițiile în care valabilitatea mandatului era limitată până la data de 31.12.2006, iar motivul pentru care Al României P[...] Philippe a renunțat la serviciile inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela a fost eșecul acesteia în dobândirea efectivă a bunurilor revendicate și necesitatea obținerii unor resurse financiare imediate din valorificarea lor, nu are o justificare contractuală legală, cu atât mai mult cu cât toate dosarele privind procesele aflate pe rol au fost predate de martorul Leți Octavian și de acuzată inculpatului Roșu [...], încă din perioada discuțiilor preliminare încheierii contractului de cesiune de drepturi.

Mai mult, preluarea contractului de mandat nu este justificată nici raportat la activitățile ulterioare ce ar putea fi întreprinse de S.C. Ilko [...] S.R.L. în baza mandatului nerevocat, având în vedere că de acțiunile în justiție și procedurile administrative urma să se ocupe cesionarul, prin intermediul unei firme de avocatură renumite (TZA), astfel că acordarea asistenței de specialitate și de reprezentare în cadrul unor proceduri administrative sau judiciare, chiar începute, nu mai subzistă.

Nu în ultimul rând, se constată că avocatul Leți Octavian și martora Cuniță Mihaela au desfășurat activități pentru inculpatul Al României P[...] şi SC ILK[...] [...] SRL până la momentul încheierii contractului de cesiune de drepturi din 21.09.2006 și, respectiv, 1.11.2006 (în condiţiile în care societatea nu avea ca obiect de activitate pre[...]ea de servicii juridice, aspect confirmat chiar de inculpata P[...]) Nela).

Totodată, din declarațiile martorului Poenaru Liviu rezultă că acesta l-a reprezentat pe inculpatul Al României P[...] Philippe în procedurile judiciare și

administrative, anterior încheierii contractului de mandat cu SC ILK[...] [...] SRL, activități pentru care nu a fost plătit de inculpat, însă nu a fost menționat în contractul de cesiune de drepturi, deși a purtat o discuție, în vara anului 2006 cu Truică R[...], dar nu s-a stabilit ceva concret și nici nu a fost recompensat ulterior pentru activitatea prestată în calitate de avocat (filele 547-551 vol.7 d.u.p., 84-86 vol.20 dos.inst. fond și 4-8, vol.7 dos. inst. apel).

De altfel, din probele administrate în cauză se constată că singura obligație respectată de cesionar privind plățile către cedent a fost cea legată de remiterea avansului de 4 milI[...]e de euro, deși pe parcursul derulării contractului cele două imobile Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa au fost recuperate și, apoi, vândute către Recipl[...], iar, ulterior, o parte dintre acestea unor terțe persoane, fără, însă, ca cedentul să primească sumele ce i se cuveneau potrivit convenţiei.

Deși, inițial, negocierile s-au realizat între inculpații Truică R[...] și Al României P[...] Philippe, participând la ele și Roșu [...], ceilalți membri ai grupului, asociați ai Recipl[...] SRL (Tal Silbestein și Steinmetz [...], mai puțin inculpatul [...] Agavi), au cunoscut toate demersurile realizate de Truică R[...] (astfel, prin procura din 14.09.2006 l-au împuternicit pe acesta să reprezinte interesele Recipl[...] SRL), context în care s-a semnat primul contract din 21.09.2006, cânda fost prezent și David Barnett, care reprezenta grupul de firme controlat de Steinmetz [...], și s-a solicitat firmei de avocatură TZA efectuarea raportului de due diligence.Ulterior, la data de 1.11.2006, s-a semnat un nou contract de cesiune de drepturi între aceleași părți, care avea același obiect cu cel din septembrie 2006, însă cu clauze mai dezantajoase pentru cedent, modificări de care s-a ocupat inculpatul Roșu [...] în realizarea scopului grupului infracțional organizat (dobândirea drepturilor asupra bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, la care acesta nu era îndreptățit, prin fapte de corupție sau asimilate acestora, și obținerea unor câștiguri fabuloase de către membrii grupării, cu [...]iții minime).

Faptul că inculpații Truică R[...], Tal S[...] și Steinmetz [...] s-au întâlnit şi au purtat discuții legate de modalitatea de constituire a grupului rezultă și din declarațiile martorei Valmar I[...]a (filele100-102, vol.7 dup şi fil.37-39 vol.12 dos.inst.fond), care arată că a aflat de la Tal S[...], încă din anul 2006 sau 2007, despre faptul că dorește să cumpere bunurile imobile pe care urmează să le dobândească inculpatul Al României P[...], că este și el implicat şi că la acel moment erau în negocieri pentru cumpărarea drepturilor. Martora a precizat că îl cunoaște pe Tal S[...] prin prisma funcției deținute de acesta, consilier al fostului soț, prim ministru al României la acel moment (Călin POPES[...] Tăriceanu). Deși martora nu își amintește cu exactitate data când aflat de la Tal S[...] aceste informații, ele nu pot fi plasate în timp decât la momentul realizării negocierilor pentru încheierea contractului de cesiune de drepturi date fiind împrejurările relatate de inculpat martorei, respectiv că se află în negocieri pentru cumpărarea drepturilor.

Încă de la momentul **constituirii grupului infracțional organizat la data de 1.11.2006,** inculpatul Roșu [...] a creat convingerea inculpatului Al României P[...] că inculpatul Truică R[...] îl poate ajuta în demersurile privind retrocedarea

imobilelor și s-a implicat în activitatea grupului pentru realizarea scopului pentru care a fost constituit, respectiv obținerea bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe (deși existau unele impedimente legale pe care acesta le cunoștea), care urmau a fi vândute către SC Recipl[...] (modalitatea de dobândire a bunurilor a fost disimulată de membrii grupării prin încheierea în formă autentică a unor acte de vânzare cumpărare pentru o parte din imobilele obținute urmare activității infracționale desfășurate de grupul infracțional organizat, aspecte ce vor fi analizate la infracțiunile de spălarea banilor).

Referitor la activitatea desfășurată de inculpații care au constituit grupul infracțional organizat și relațiile dintre aceștia și ceilalți inculpați care au aderat ulterior la grup, se constată că, în perioada 2006-2010, **inculpatul Truică R[...]** a ținut legătură între membrii grupului infracțional și cumpărătorul de influență, fiind realizate mai multe întâlniri, de regulă, la biroul inculpatului Roșu [...], unde inculpatul Al României P[...] primea asigurări de la ceilalţi doi inculpați că s-a acționat pentru dobândirea bunurilor revendicate și urmează să-și primească banii în cel mai scurt timp.

Relevantă în acest sens este declaraţia inculpatului Al României P[...] Philippe din 11.12.2015, în care a precizat că i s-a spus de către Truică R[...] că, fără ajutorul lor, nu poate obține niciun bun, i s-a promis că urma să primească banii în scurt timp pentru unul dintre imobile revendicate, cu referire la Ferma Regală Băneasa, și i s-a cerut să accepte procentul de 80% din valoarea acestui bun pentru S.C. Recipl[...] S.R.L., fiind asigurat de Truică R[...] și Roșu [...] că totul se rezolvă.

În același sens este și declarația martorei A României Lia, în care confirmă că, la una dintre întâlniri, li s-au dat asigurări că se vor face demersuri pentru obținerea bunurilor, iar, pe timpul derulării contractului, Truică R[...] le-a spus că a vorbit cu primarul din Snagov și că se va rezolva problema, că îl va ajuta și Tăriceanu, precum și faptul că a vorbit cu directorul Institutului de Cercetare de la Băneasa, pe care l-a prezentat ca un om dificil, dar care ar fi mulțumit cu niște excursii, cu referire la Monaco, de care se va ocupa Truică personal. Martora a mai arătat că Truică R[...] a făcut referire la Roșca Stănescu Sorin, un prietenul de-al său și le-a comunicat să nu își facă griji, pentru că de acum încolo ziarul acestuia nu îi va mai ataca.

Deși inculpatul Al României P[...] Philippe şi martora A României Lia G [...] au retractat sau nuanțat în declaraţiile ulterioare anumite aspecte legate de împrejurarea că li s-ar fi promis folosirea influenței de către membrii grupului infracțional în lumea politică pentru obținerea bunurilor revendicate, aspectele relatate inițial de cei doi în cursul urmăririi penale, cu elemente de detaliu asupra unor împrejurări faptice, nu pot fi ignorate de organele judiciare, cu atât mai mult cu cât se coroborează cu alte mijloace de probă, după cum se va arăta în continuare. Totodată, poziția martorei A România Lia G [...] în fața instanței de apel este justificată și de calitatea de inculpat și acuzațiile aduse lui Al României P[...] Philippe, soțul martorei.

Faptul că inculpatul Truică R[...] își făcea cunoscute relațiile și că avea intrări peste tot este confirmat și de martorul Dimofte R[...], în declarația din

22.06.2016 (filele 60-70, vol.7 d.u.p.), în care arată că, atunci când a discutat cu Truică R[...] despre dreptul "prințului P[...]" de a obține acele bunuri, acesta l-a asigurat că firma de avocați S.C.A. TZA a verificat asta, dar şi că ***el are intrări peste tot***, percepția martorului fiind că se referea și la cele două bunuri ce făceau obiectul contractului.

Și martorul Poenaru Liviu a arătat că, în calitate de avocat, l-a reprezentat pe Al României P[...] Philippe în mai multe procese, începând cu anul 2003, iar la un moment dat a aflat de la A României Lia G [...] că P[...] Nela este cunoscută în lumea politică și martorul a perceput că aceasta i-a făcut cunoștință prințului cu Truică R[...] ***care, în opinia sa, a rezolvat tot.*** Şi inculpatul Al României P[...] i-a spus martorului că a găsit pe cineva care este în [...]e să-l conecteze cu oameni politici importanți și are astfel influență pentru soluționarea cererilor sale de revendicare, în acest sens martorul s-a întâlnit cu P[...] Nela căreia i-a predat dosarele, aceasta promițându-i și un onorariu. La două sau trei săptămâni, Al României P[...] Philippe l-a trimis la o întâlnire cu Truică R[...] pentru a discuta despre onorariul martorului, dar nu au stabilit nimic concret, la un moment dat acesta a fost sunat de cineva, iar după încheierea convorbirii i-a comunicat martorului că urmează să ia masa cu Tăriceanu. Martorul a mai precizat că inculpatul a dorit să îi prezinte avocații care îl vor reprezenta în continuare, context în care l-a cunoscut pe inculpatul Roșu [...]. (filele 547-554, vol.7 d.u.p., 84-86 dos inst. fond și 4-8, vol.7 dos inst. apel)

Inculpatul Truică R[...] a ştiut că inculpatul Al României P[...] Philippe nu era persoană îndreptățită la restituirea bunurilor revendicate de acesta, nu doar din concluziile raportului de due diligence și informațiile comunicate de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, ci și din demersurile întreprinse în mod direct. Astfel, pentru a se asigura că reprezentanții Casei Regale nu vor acționa împotriva intereselor grupului infracțional organizat, date fiind acțiunile formulate de Al României P[...] Philippe împotriva deciziilor administrative de restituire în favoarea Regelui Mihai I a Castelului Peleș, a domeniilor Sinaia, Azuga și Predeal, precum și depunerea în instanță a Deciziunii nr.1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpatul Truică R[...] a organizat în cursul lunii mai/iunie a anului 2007 o întâlnire cu reprezentații Casei Regale, la care au participat martorul Vasiliu Adrian, Truică R[...], Tal S[...] și un avocat din cadrul casei de avocatură TZA, posibil inculpatul Roșu [...].

Întâlnirea este confirmată de martorul Vasiliu Adrian care a arătat că, cu acea ocazie, Tal S[...] sau Truică R[...] au invocat, fără a prezenta vreo dovadă, calitatea lor de cesionari ai drepturilor inculpatului Al României P[...]. Discuțiile au fost purtate, în general, între martorul Vasiliu Adrian și Truică R[...] si au vizat atât posibilitatea de rezolvare a disensiunilor dintre părți generate de promovarea acțiunilor în justiție de către Al României P[...] Philippe, dată fiind și depunerea la dosarele aflate pe rol a Deciziunii nr. 1/1941 (chestiune ridicată de martorul Vasiliu), cât și propunerea de revendicare comună a anumitor imobile (formulată de Truică R[...]), ce a fost, însă, respinsă ferm de reprezentanții Casei Regale. În plus, martorul Vasiliu i-a atenționat pe reprezentanții inculpatului Al României P[...] Philippe că nu toate bunurile ce se dorea a fi solicitate în comun „erau

revendicabile", dar și că, potrivit hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție din anul 1941, Pădurea Snagov nu a aparținut în mod legal regelui Carol al II-lea, Truică R[...] replicându-i, însă, că „asta e problema lor", că au cumpărat drepturile de la Al României P[...] Philippe şi că i-au dat acestuia 2 milI[...]e de euro și decid cu privire la revendicări. (filele 18-22, 56-58 și 69-72, vol.6 d.u.p., 123-14 dos. inst. fond)

Implicarea inculpatului Truică R[...] în activitatea grupului infracțional organizat este dovedită și de împrejurarea că, deși cunoștea despre existența Deciziunii nr. 1/1941, a întreprins mai multe demersuri pentru a se realiza punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului cu vegetație forestieră situat în Snagov, apelând în acest sens, prin intermediul inculpatului Mușat Apost[...], la șeful Direcției Silvice Bucureşti, Capanu George, după care a intervenit la directorul tehnic, inculpatul Chiriac T[...].

Relevante în acest sens sunt depozițiile constante ale martorului Capanu George, care se coroborează cu declaraţiile inculpatului Mușat Apost[...].

Continuarea demersurilor inculpatului Truică R[...] pentru a se realiza punerea în posesie a inculpatului Al României P[...], prin intermediul lui Chiriac T[...], sunt confirmate de depozițiile martorilor Cucu [...], care a arătat că ultimul era prieten cu primarul din Snagov și cu inculpatul Truică R[...], relatând o împrejurare concretă în care cel din urmă s-a așezat la masa lor și a purtat o discuție amicală cu Chiriac (filele 86-92, vol.7 d.u.p.), şi Aparaschivei Relu Cristian, care a aflat de la omul de încredere al lui Truică R[...] că acesta este prieten cu Chiriac T[...], care îl vizitează des la Snagov, și că orice problemă care ține de ROMS[...] o rezolvă cu Chiriac (filele 260-314, vol.7 d.u.p.). În plus, inculpatul Mușat Apost[...] a arătat că i-a comunicat lui Chiriac T[...] că Truică R[...] vrea să se întâlnească cu el, lucru care s-a și realizat, conform celor relatate de Chiriac.

Urmare demersurilor efectuate de inculpatul Truică R[...] în realizarea scopului grupului infracțional organizat, la data de 26.06.2007, inculpatul Chiriac T[...], în calitate de director, a transmis o adresă către Ocolul Silvic Snagov pentru a-l pune în posesie pe Al României P[...] Philippe pe suprafața de 10 ha pădure în zona Fundul Sacului.

Ulterior, după emiterea de către Prefectura Ilfov a hotărârii nr.1156/ 7.07.2006, înlocuită, ulterior, cu hotărârea nr. 661 din 2 martie 2007, la data de 26.06.2007 a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie a inculpatului Al Românei P[...] Philippe, pe suprafața de 10 ha teren forestier, în zona Snagov.

La procedura de punere în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe, a participat din partea casei de avocatură TZA martorul Ene [...] care a arătat că fost trimis de Roșu [...], iar la Primăria Snagov, pe lângă membrii comisiei constituite în acest scop, mai era și inculpatul Truică R[...] (filele 365-369, vol.7 d.u.p.). Prezența lui Truică R[...] la momentul punerii în posesie a fost susținută și de martorul Cucu [...], care a arătat că în biroul primarului a rămas Truică R[...] și, deși nu i-a comunicat primarului Mușat Apost[...] că se va realiza punerea în posesie în acea zi, acesta știa, fapt ce dovedește că erau organizați, referindu-se la persoanele interesate de obținerea terenului.

La scurt timp după obținerea Pădurii Snagov, activitățile inculpatului Truică R[...] au vizat transferul bunului din proprietatea Recipl[...] în patrimoniul său ori al altor persoane, interpuși ai acestuia, pentru ca, ulterior, inculpatul să obțină, în parte, folosul acestor terenuri, astfel cum se va dezvolta cu ocazia analizării infracțiunii de spălare a banilor.

Implicarea inculpatului Truică R[...] în realizarea scopului grupului infracțional organizat rezultă și din activitățile întreprinse de acesta în legătură cu retrocedarea Fermei Regale Băneasa. Astfel, după ce a aflat că Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor a solicitat completarea dosarului administrativ cu înscrisuri, inculpatul a întreprins demersuri pentru a obține în mod fraudulos retrocedarea Fermei Regale Băneasa, aspecte ce vor fi prezentate pe larg cu ocazia analizării infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, în forma complicităţii, ce a fost reținută în sarcina acestuia.

Sub acest aspect, se constată că, pentru a obține retrocedarea Fermei Regale Băneasa, cunoscând opoziția A.S.A.S. și I.C.D.P.P., inculpatul Truică R[...] a intrat în legătură cu directorul institutului, Horia ILIES[...], căruia i-a oferit anumite avantaje materiale, iar, ulterior, prin intermediul acestuia, a reușit să obțină o soluție favorabilă din partea consiliului de administrație. La una dintre întâlnirile realizate cu directorul Institutului a participat și inculpatul Tal S[...], care a fost prezentat ca fiind consilierul de imagine al lui Tăriceanu la acel moment.

Referitor la acest aspect, martorul Oancea F[...] a arătat că a fost chemat în biroul directorului Horia ILIES[...], unde i-au fost prezentați inculpații Truică R[...] și Tal S[...], despre care a aflat cu acea ocazie că este consilierul de imagine a lui Tăriceanu. La câteva luni după întâlnire, martorul și-a dat seama că cei doi au venit pentru a impresiona și a-și arăta nivelul de influență.

După obținerea Fermei Regale Băneasa, pe fondul nemulțumirilor inculpatului Al României P[...] Philippe, dar și al conflictului cu factorii decizionali ai grupării (inculpaţii Steinmetz [...] și Tal S[...]) generat de reproșurile acestora privind efectuarea unor [...]ții mari, dar fără rezultate concrete și însușirea unor sume de bani de către inculpatul Truică R[...], acesta din urmă și-a cedat părțile sociale martorului R[...] Dimofte, care a intrat în acționariatul Recipl[...] LTD, prin intermediul societății Dorbell, astfel cum s-a arătat anterior.

În consecință, contrar susținerilor inculpatului Truică R[...], ansamblul probator administrat în cauză face dovada că acesta a constituit, la data de 1.11.2006, împreună cu Tal S[...], Steinmetz Bennyamin și Roșu [...], grupul infracțional organizat, la care au aderat ulterior și inculpații Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC, după cum se va arăta în continuare, în scopul dobândirii bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, printre acestea aflându-se Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, scop care a fost realizat prin acțiunile ilicite întreprinse de inculpat și care se circumscriu unor fapte de corupție sau asimilate acestora (trafic de influență, dare de mită, complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave).

Așa cum rezultă din probele administrate în cauză, grupul infracțional organizat a fost constituit la data de 1.11.2006, odată cu semnarea contractului de cesiune de drepturi dintre Al României P[...] Philippe și SC Recipl[...] SRL,

persoanele implicate fiind inculpatul Truică R[...], care reprezenta societatea în baza împuternicirii din 14.09.2006 dată de reprezentanții firmei, Tal S[...], Steinmetz [...] și inculpatul Roșu [...], care trebuia să creeze aparența de legitimitate și legalitate a acțiunilor membrilor asocierii în realizarea scopului pentru care aceasta a fost creată, respectiv obținerea bunurilor revendicate de Al României P[...] în condițiile în care toți aceştia au cunoscut că cel din urmă nu era îndreptățit la retrocedare (nefinalizarea procedurii de exequatur, existența Deciziunii nr 1/1941, lipsa unor documente care să susțină cererile și notificările formulate de inculpatul Al României P[...] în baza Legii nr. 10/2001 și a Legii nr. 247/2005 etc.).

În cadrul grupului ierarhia era stabilită, așa cum s-a arătat, prin raportare la [...]ția financiară făcută de inculpați în realizarea scopului pentru care a fost constituit, rolul de lider revenind inculpatului Steinmetz [...], care coordona activitatea celorlalți membri prin intermediul omului său de încredere, inculpatul Tal S[...], ce ținea legătura și transmitea informațiile către inculpații Truică R[...] și Roșu [...] și, ulterior, către ceilalți membri care au aderat la grupul infracțional organizat.

Existența unor ierarhii și structuri organizate în care fiecare dintre membrii grupului aveau roluri bine determinate este dovedit și de faptul că atunci când inculpatul Truică R[...] și-a însușit o parte din bani și din terenul forestier situat în Pădurea Snagov, a fost nevoit să părăsească asocierea, locul acestuia fiind luat de Tal S[...], care a început să se implice mai mult, anumite activități desfășurate de Truică fiind preluate şi de inculpatul Andronic Dan C[...], care a aderat la grupul infracțional în cursul anului 2007.

De asemenea, cu ocazia unei întâlniri pe yahtul lui Steinmetz [...], în Franța, la care au participat martorii R[...] Dimofte și Bejenaru [...], se discuta despre modalitatea în care inculpatul Truică R[...] a luat bani de la evrei și Pădurea Snagov, pentru care s-a realizat punerea în posesie, iar percepția martorilor a fost că Tal S[...] îi prezenta lui Steinmetz [...] un raport cu privire la acțiunile întreprinse de acesta împreună cu Truică R[...].

Totodată, împrejurarea că, încă de la început, s-a ținut ascunsă identitatea lui Steinmetz [...] și Tal S[...], membri ai grupului și asociați în cadrul SC Recipl[...] SRL, rezultă din faptul că despre cei doi inculpatul Al României P[...] Philippe a aflat după un an de la încheierea contractului de cesiune de drepturi, ceea ce confirmă rolul superior, decizional, pe care l-au avut în ierarhia grupului și în raporturile cu ceilalți membri ai asocierii infracționale.

Relevantă sub acest aspect este discuția relatată de inculpatul Mateescu L[…] C[…] în cursul urmăririi penale, pe care a purtat-o cu inculpatul Andronic Dan C[...] prealabil acceptării ofertei făcute de Tal S[...] de a realiza o evaluare a terenurilor ce făceau obiectul contractului de cesiune, şi în care inculpatul Andronic i-a spus că Tal trebuie să facă respectiva evaluare pentru ***"șeful cel mare", cu referire la Steinmetz [...].***

De asemenea, atunci când în presă apăreau articole nefavorabile privindu-l pe inculpatul Steinmetz [...], în care numele lui era legat de procedurile de retrocedare formulate de Al României P[...] Philippe sau de acțiunile lui Truică

R[...], chiar și după plecarea acestuia din grup, despre care afla, de regulă, prin intermediul inculpatului Andronic Dan, Tal S[...] se preocupa de găsirea unei soluții pentru a anihila efectele acestor [...]igații de presă, un mesaj identic fiind trimis către membrii grupării și de David Barnett, avocatul grupului de firme controlat de Steinmetz [...].

Existența unui grup infracțional bine organizat este confirmată și de martora Alexandroiu Mihaela care, atunci când a aflat despre vânzarea Pădurii Snagov și obținerea terenului de la Ferma Regală Băneasa, precum și de termenii contractului de cesiune de drepturi încheiat de inculpatul Al României P[...] Philippe, i-a spus acestuia că situația în care se află este ***rezultatul unui plan bine orchestrat şi că a fost o acțiune bine organizată de membrii grupării***.

Și inculpatul Al României P[...] Philippe face trimitere la ***"cei din grup"*** în declarația dată în fața instanței de apel în 10.11.2020, precizând că se referea la cetățenii israelieni şi la avocații din cadrul casei de avocatură TZA, toţi cunoscându-se, inclusiv cu inculpatul Truică R[...].

Toate aceste elemente probatorii dovedesc constituirea grupului infracțional organizat la data 1.11.2006 de către inculpații Truică R[...], Tal S[...], [...] Steinmtez și Roșu [...], existența acestuia în timp raportat la acțiunile întreprinse de membrii care l-au constituit și a celor care au aderat la acesta (în perioada 2006-2013), legătura dintre membrii grupului care se cunoşteau şi se ajutau între ei, faptul că exista o ierarhie recunoscută de inculpaţi, activităţile fiind efectuate doar cu acordul celor din palierul de conducere, precum și scopul constituirii grupului, constând în obținerea pe căi ilicite a bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, la care acesta nu era îndreptățit potrivit legii.

Prin urmare, susţinerile inculpatului Truică R[...], cu ocazia dezbaterilor, că nu exista un grup infracțional organizat, ci doar un parteneriat al asociaților SC Recipl[...] SRL, în realizarea activităților impuse de clauzele contractului de cesiune de drepturi, care era unul legal, nu pot fi primite. Probele administrate au dovedit că activitățile întreprinse de inculpat, de constituire la data de 1.11.2006 a unui grup infracțional organizat al cărui scop a fost dobândirea, prin săvârşirea unor infracţiuni de corupţie şi asimilate acestora, a unor bunuri revendicate de inculpatul Al României P[...], urmată de desfăşurarea mai multor acțiuni în interesul grupului, până în anul 2010, se circumscriu infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, ce constituie pentru inculpat legea penală mai favorabilă şi în baza căruia va fi condamnat.

Înalta Curte constată că infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat este una continuă, care se epuizează fie la momentul destrămării grupului ori al părăsirii acestuia de către unii membri, fie la momentul descoperirii lui, iar potrivit art.122 alin.2 C.pen. (1969), termenul de prescripţie a răspunderii penale curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, care echivalează cu momentul epuizării activităţii infracţionale.

În cauză, inculpatul Truică a constituit grupul infracţional la 1.11.2006 şi a desfăşurat activităţi în calitate de membru al acestuia până în anul 2010, când a părăsit asocierea infracţională, moment care marchează epuizarea în privinţa sa a infracţiunii şi de la care începe să curgă termenul general de prescripție a

răspunderii penale prevăzut de art.122 alin. 1 lit.b Cod penal (1969), de 10 ani, ce nu era împlinit la data la care s-a dispus faţă de inculpat efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Analiza acuzaţiilor aduse **inculpatului Roşu [...]** în privinţa constituirii grupului infracţional organizat are ca punct de plecare situaţia demersurilor pe care Al României P[...] le făcuse până în anul 2006 pentru obţinerea unor bunuri ce susţinea că aparţinuseră fostului rege Carol al II-lea şi pe care le revendicase în calitate de nepot al acestuia, pe care pretindea că o avea.

Deşi a apelat la mai mulţi avocaţi pentru iniţierea unor proceduri administrative şi judiciare, în vara anului 2006 inculpatul nu reuşise să obţină vreun bun, cu excepţia Pădurii Snagov, pentru care nu se realizase, însă, punerea în posesie.

Dincolo de lipsa resurselor materiale pentru susţinerea acestor demersuri (onorarii de avocat), inculpatul Al României P[...] a realizat că, pentru obţinerea bunurilor dorite nu sunt suficiente acţiunile legale, efectuate deja de avocaţii săi şi că are nevoie de oameni cu putere şi influenţă, care pot accelera şi duce la bun sfârşit aceste demersuri.

Nu este lipsit de interes faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe ştia de la avocaţii săi, aşa cum se va arăta, că existau impedimente legale pentru obţinerea bunurilor ce susţinea că aparţinuseră fostului rege Carol al II-lea.

În aceste condiţii, prin mijlocirea inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Al României P[...] l-a cunoscut pe inculpatul Truică R[...], care a pretins că poate să-i obţină aceste bunuri prin influenţa pe care o avea la toate nivelurile, în schimbul unor procente din bunurile restituite.

Deşi această înţelegere cu vădit caracter infracţional s-a realizat aparent doar între inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe, în realitate cel dintâi a discutat în perioada august-septembrie 2006 despre această "oportunitate de afacere" cu inculpatul [...] Steinmetz, pe care l-a cunoscut prin intermediul lui Tal S[...].

Astfel, cei trei inculpaţi au fost conștienți de profiturile uriaşe pe care le pot realiza prin implicarea în această afacere, care le asigura accesul la zeci de imobile care ipotetic aparţinuseră fostului rege Carol al II-lea, dar nu numai (a se vedea situaţia Castelului Peleş), întrucât după obţinerea lor, acestea puteau fi vândute în schimbul unor sume de bani importante sau puteau face obiectul altor [...]iţii imobiliare derulate chiar de inculpaţi.

Obiectivul principal era, aşadar, obţinerea acestor bunuri, iar pentru aceasta cei trei inculpaţi ştiau că au puterea necesară, nu doar financiară, ci şi la nivel relaţional, putând obţine aceste bunuri inclusiv prin influenţe exercitate asupra funcţionarilor aflaţi la diverse instituții și care aveau putere decizională în anumite domenii de care inculpații erau interesați.

În acest context, sunt de reţinut conexiunile reale pe care inculpatul Tal S[...] le avea la cel mai înalt nivel politic, în condiţiile în care desfăşura activităţi de consultanţă politică pentru prim ministrul şi președintele României, al căror ajutor, sub o formă sau alta, putea fi eventual pus în discuţie.

De esenţa înţelegerii iniţiale a celor trei inculpaţi, stabilită în vara-toamna anului 2006, a fost ascunderea implicării celor doi cetăţeni israelieni în această afacere, care nu urma să se realizeze "la vedere", pentru a nu atrage atenţia asupra adevăraţilor beneficiari ai afacerii. În acest sens, s-a convenit utilizarea unei societăţi-paravan, SC Recipl[...] SRL, pe care aceştia însă o controlau "din umbră", prin intermediul societăţilor care deţineau capitalul (părţile sociale) acesteia şi pe care tot ei urmau să o finanţeze, asigurând resursele necesare obţinerii bunurilor dorite.

În plus, potrivit aceleiași înţelegeri, interfaţa societăţii în relaţia cu inculpatul Al României P[...] Philippe urma a fi asigurată doar de inculpatul Truică R[...], care avea să poarte "negocierile" cu cel dintâi, în sensul promisiunii că bunurile dorite de acesta pot fi obţinute prin influenţa şi puterea pe care "ei" o au. Preţul pe care inculpatul Al României P[...] urma să-l plătească era o cotă-parte din bunurile obţinute (50% sau chiar 80%, în funcţie de importanţa bunurilor).

Aşa cum a reţinut şi judecătorul fondului, această înţelegere de tip infracţional (cumpărare/vânzare de influenţă) s-a concretizat în contractul încheiat la 1.11.2006, care a fost redactat de inculpatul Roşu [...], avocat partener în cadrul casei de avocatură S.C.A. Ţuca Z[...] şi Asociaţii (S.C.A. TZA).

Implicându-se în acest proiect, inculpatul Roșu [...] a asigurat interfaţa juridică şi a dat aparenţa de legalitate a întregului demers, coordonând aspectele legale şi implicându-se ulterior, prin demersuri efective, în obţinerea bunurilor.

În calitatea pe care o avea, inculpatul Roșu [...] ştia care sunt punctele nevralgice ale afacerii din punct de vedere juridic, aspecte care sunt probate de raportul de due diligence întocmit mai înainte de încheierea contractului.

Astfel:

- la acel moment nu fusese obţinută hotărârea de exequatur, pe baza căreia să se stabilească legătura de rudenie dintre inculpatul Al României P[...] şi fostul rege Carol al-II-lea, prin intermediul tatălui său, Carol M[...];

- demersurile administrative de obţinere a bunurilor fuseseră făcute de inculpatul Al României P[...] în nume propriu, deşi tatăl său Carol M[...] fusese în viaţă la acel moment, iar termenele maxime în care acestea au putut fi făcute erau depășite (s-a împlinit la data de 14.02.2002 pentru imobilele solicitate pe Legea nr. 10/2001 şi la data de 30.11.2005 pentru cele revendicate pe Legea nr.247/2005);

- unele imobile fuseseră revendicate în mod greşit pe Legea nr. 10/2001 (a se vedea situaţia fostei Ferme Regale Băneasa);

- existau probleme în legătura cu dovada dreptului de proprietate (a se vedea Pădurea Snagov, dar şi alte bunuri revendicate de inculpatul Al României P[...]);

- actele în dovedirea calităţii de persoană îndreptăţită (moştenitor) erau insuficiente sau fuseseră emise în baza unei hotărâri judecătoreşti care nu mai era în fiinţă (nu exista o hotărâre de exequatur definitivă şi irevocabilă, cauza fiind la acel moment rejudecată de prima instanţă).

Astfel, în email-ul pe care l-a adresat avocaţilor din cadrul S.C.A.TZA în vederea efectuării raportului de due diligence, inculpatul Roșu [...] a menţionat explicit: *"Nu avem în mod evident destule documente. Intuiesc că LDDR (n.n- Legal Due Diligence Recipl[...]) va fi plin de rezerve."* (fil.427, vol.30 d.u.p.)

Cu toate acestea, contractul a fost încheiat, riscurile enumerate urmând a fi surmontate prin activităţile desfăşurate ulterior de membrii grupului.

Aşa cum se va vedea, inculpatul Roșu [...] a modificat contractul încheiat iniţial, la 21.09.2006, în sensul dorit de membrii grupării, asigurând, pe de o parte, ascunderea lor (prin inserarea unei clauze neobişnuite pentru un contract de cesiune de drepturi, în sensul posibilităţii continuării demersurilor pe numele cedentului), iar pe de altă parte, creând mecanismul (încheierea unor antecontracte, procuri) prin care bunurile obţinute urmau să ajungă, în final, la adevăraţii beneficiari.

Această interfaţă juridică urma a fi răsplătită de societatea paravan Recipl[...] SRL, adică de inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...] şi Truică R[...], prin plata unui procent de 2% din valoarea de piaţă a bunurilor obţinute, sub forma unui onorariu de succes.

Şi după semnarea contractului, inculpatul Truică R[...] a continuat să fie principalul contact cu inculpatul Al României P[...] Philippe, iar legătura cu inculpatul Roșu [...] a fost stabilită atât prin intermediul inculpatului Truică, cât şi al inculpatului Tal S[...] ori a avocatului David Barnett, ca reprezentant al inculpatului [...] Steinmetz.

Interacţiunile directe ale inculpatului Al României P[...] Phlippe cu ceilalţi membri ai grupului, în principal, cu inculpatul Truică R[...], dar şi cu Roșu [...], au fost sporadice, acesta aşteptând să obţină bunurile promise și contravaloarea acestora conform cotelor înscrise în contract.

Această împrejurare nu poate conduce însă la concluzia că singura persoană implicată în această afacere a fost inculpatul Truică R[...], în condiţiile în care acesta era doar o parte a unui proiect care îi implica în mod direct şi pe inculpaţii Tal S[...] şi [...] Steinmetz. Mai mult, o asemenea concluzie este ilogică, în condiţiile în care, aşa cum corect a reţinut şi judecătorul fondului, societatea paravan Recipl[...] a fost găsită vinovată de săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, întrucât inculpatul Truică R[...] a acţionat în numele şi în interesul acesteia.

În mod evident, societatea Recipl[...] nu era a inculpatului Truică R[...], ci acesta doar a fost mandatat, în fapt, de inculpaţii Tal S[...] şi [...] Steinmetz şi, în drept, de administratorul ei, S[...] Merloni Horemas, să o reprezinte în relaţia cu inculpatul Al României P[...] Philippe, inclusiv la încheierea contractului.

Mai mult, aşa cum s-a arătat, implicarea inculpatului Truică în traficul de influenţă exercitat asupra inculpatului Al României P[...] Philippe s-a făcut cu acceptul inculpaţilor Tal S[...] şi [...] Steinmetz, negocierile contractului care a mascat de fapt traficul de influenţă fiind desfăşurate în baza acordului prealabil al celor doi.

De altfel, aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, chiar dacă inculpatul Truică R[...] şi-a afirmat influenţa în faţa inculpatului Al României P[...] Philippe, el s-a prezentat ca fiind o parte a unui întreg, ceea ce şi era, în realitate, dovadă fiind pluralul folosit atât în discuţiile cu acesta (“***ei*** *au spus că vor rezolva foarte repede”, “****ei*** *au acces inclusiv la Curte Supremă*”), cât şi cu alte persoane (a se vedea discuţia cu martorul Vasiliu Adrian, avocatul fostului rege Mihai, căruia

inculpatul Truică i-a replicat că "*asta e problema **lor***", atunci când martorul le-a atras atenţia celor prezenţi - de faţă fiind şi inculpaţii Tal S[...] şi Roşu [...] - că Pădurea Snagov, în stăpânirea căreia voiau să intre, nu aparţinuse lui Carol al II-lea).

Cu alte cuvinte, încheierea contractului din 1.11.2006 nu a fost afacerea privată a inculpatului Truică, iar beneficiul negociat de acesta a fost pentru societatea paravan Recipl[...] SRL, iar nu pentru el personal. Împrejurarea că acesta a obţinut ulterior şi beneficii personale, intrând în proprietatea unor părţi din bunurile obţinute în mod ilegal, nu are relevanţă din perspectiva intenţiei iniţiale cu care acesta a acţionat, respectiv în beneficiul societăţii Recipl[...] şi a inculpaţilor [...] Steinmetz şi Tal S[...] care se aflau în spatele ei, căci obţinerea unor beneficii personale era condiţionată şi consecutivă obţinerii bunurilor de către societatea Recipl[...].

De aceea, situaţia inculpatului Truică R[...] nu poate fi disociată de cea a celorlalţi parteneri de afacere, în condiţiile în care aceştia s-au aflat permanent în contact, iar beneficiile acţiunilor inculpatului Truică R[...] erau, de fapt, ale tuturor persoanelor implicate.

Prin urmare, încheierea contractului de cesiune din 1.11.2006 nu numai că a consfinţit infracţiunile de trafic şi cumpărare de influenţă săvârşite de inculpaţii Truică R[...] şi Al României P[...] Philippe cu ocazia discuţiilor purtate anterior, aşa cum a reţinut instanţa de fond, ci a reprezentat baza juridică a înţelegerii ilicite stabilite între inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...] şi Truică R[...], care avea ca scop dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe prin săvârşirea unor infracţiuni de corupţie sau asimiliate acestora (cum este abuzul în serviciu, incriminat de Legea nr.78/2000), care, aşa cum o dovedesc probele de la dosar, şi cum se va arăta în continuare, au şi fost ulterior comise efectiv, atât în cazul restituirii Pădurii Snagov (infracţiunile de dare/luare de mită în relaţia Truică/Recipl[...] - Chiriac T[...] săvârşite în legătură cu punerea în posesie), cât şi a fostei Ferme Regale Băneasa (infracţiunile de dare/luare de mită în relaţia Truică - ILIES[...] Horia, directorul Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, dar şi de abuz în serviciu prev.de art.13^2 comisă de inculpaţii Roşu, Truică, Dicu, Gheorghiţă [...]a, ambele în legătură cu restituirea propriu-zisă a fostei Ferme Regale Băneasa).

Or, aparenţa de legalitate a acestei înţelegeri ilicite a fost asigurată de inculpatul Roșu [...], în calitatea sa de avocat la S.C.A.TZA, care a introdus clauze menite nu doar să securizeze poziţia Recipl[...] (adică a inculpaţilor [...] Steinmetz, Tal S[...] şi Truică) în relaţia cu inculpatul Al României P[...] Philippe, ci să asigure ascunderea implicării acestora, mai ales în relaţia cu autorităţile administrative şi/sau judiciare care urmau să decidă asupra revendicărilor acestui din urmă inculpat.

De aceea, constituirea grupului infracţional organizat a avut loc odată cu redactarea de către inculpatul Roșu [...] a contractului din 1.11.2006 şi semnarea acestuia, pentru societatea Recipl[...], de către inculpatul Truică R[...], care a reprezentat interfaţa grupării infracţionale în relaţia cu inculpatul Al României P[...] Philippe.

Chiar dacă acordul de voinţă între cumpărătorul şi traficantul de influenţă, care marchează consumarea celor două infracţiuni de corupţie săvârşite de inculpaţii Al României P[...] Phlippe şi Truică R[...], s-a realizat mai înainte de încheierea contractului de cesiune, cu ocazia întâlnirilor iniţiale care au avut loc doar între cei doi inculpaţi, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inculpatul Roșu [...] a participat, alături de aceştia, la mai multe negocieri prealabile încheierii contractului şi, mai mult, a întărit convingerea cumpărătorului de influenţă că promisiunile făcute anterior de inculpatul Truică R[...], referitoare la modalitatea în care vor fi obţinute bunurile revendicate, vor fi îndeplinite.

Implicarea inculpatului Roșu [...] în discuţiile premergătoare încheierii contractului este probată de declaraţiile inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela şi ale martorului Aparaschivei Relu Cristian, care atestă prezenţa acestuia la firma inculpatei din Piaţa Domenii şi un "circuit" stabilit între inculpaţii Truică, Roşu şi P[...].

De asemenea, cu ocazia încheierii contractului, inculpatul Roșu [...] a asistat la discuţiile purtate la sediul S.C.A. TZA între inculpaţii Al României P[...] şi Truică R[...], ocazie cu care acesta din urmă a reiterat promisiunile făcute anterior, arătând că are conexiunile necesare pentru a recupera Ferma Băneasa într-un timp foarte scurt, justificând astfel procentul de 80% ce revenea societăţii Recipl[...] din acest bun. Suplimentar, la această întâlnire, inculpatul Truică le-a spus cumpărătorului de influenţă şi soţiei acestuia că "*fără el şi prietenii lui (Tăriceanu, Marcovici, Tal S[...]) nu vor câştiga niciun bun"*, că "*ei au acces inclusiv la Curtea Supremă" şi că "vom pierde şi procesul de exequatur, având în vedere că soţia lui Ţuca* (n.n.- unul dintre avocaţii parteneri ai S.C.A.TZA) *este judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie*", că este prieten cu inculpatul Muşat, primarul localităţii Snagov, că "*are o relaţie foarte bună cu oameni din presă, menţionând numele lui Dan Andronic şi Roşca Stănescu*" şi că de acum încolo ziarul acestuia din urmă "*nu-i va mai ataca*".

Inculpatul Roșu [...] nu a avut însă doar o conduită pasivă, auzind aceste afirmaţii ale inculpatului Truică R[...], care erau în mod vădit circumscrise unei infracţiuni de trafic de influenţă, ci, dimpotrivă, potrivit declaraţiei inculpatului Al României P[...] Philippe *"m-a convins [...] Roşu, care mi-a spus că am nevoie de un avocat ca ei pentru a câştiga şi că fără ei nu o să obţin nimic. Că am nevoie de un avocat de care oamenii să se teamă, inclusiv la instanţă, şi că avocaţii "mici" se tem să se lupte cu astfel de oameni puternici. Mi-a spus că au oameni în presă care pot să ajute la imaginea mea care va influenţa decizia la curte. Mi-a spus că Andronic Dan lucrează cu ei şi că are un trust de presă cu 50 de oameni care poate să ne ajute în acest fel. Mi-a spus, de asemenea, că soţia primului ministru Tăriceanu lucrează la firma lor de avocatură, pe care am şi văzut-o apoi de două ori la sediul firmei de avocatură. A vrut să îmi arate astfel că firma lor este puternică, că la ei lucrează oameni importanţi. Truică a confirmat cele spuse de [...] Roşu."*, inculpatul Al României P[...] Philippe arătând, totodată, că inculpaţii R[...] Truică şi [...] Roşu "*au fost implicaţi împreună în permanenţă în acest contract*", dovadă fiind şi faptul că ambii inculpaţi au fost menţionaţi ulterior, aşa

cum se va arăta, într-o plângere penală pe care inculpatul Al României P[...] a intenţionat să o depună.

În privinţa inculpatului Roşu [...], apartenenţa sa la grupul infracţional organizat este probată de redactarea contractului din 1.11.2006, care a fost asumată explicit de inculpat prin semnătura şi ştampila aplicată la finalul său, cu următorul conţinut: "Avocat [...] M Roşu, În conformitate cu disp.art.3 alin.1 teza a 3 a din Legea nr.51/1995, atest data, identitatea părţilor şi conţinutul **prezentului act redactat de mine**."

În legătură cu acest contract, este de observat că inculpatul Roșu [...] cunoştea conţinutul raportului de due diligence, efectuat la nivelul S.C.A TZA şi transmis la 18.10.2006 atât B.S.G., societate controlată de inculpatul [...] Steinmetz, cât şi Recipl[...], care sublinia mai multe riscuri sau chiar impedimente în privinţa obţinerii bunurilor vizate de membrii grupului infracţional, cum ar fi inexistenţa la acel moment a unei decizii de recunoaştere a hotărârii pronunţată de Tribunalul de la Lisabona în anul 1955, împrejurarea că inculpatul Al României P[...] formulase notificările în nume propriu, deşi la acel moment tatăl său era în viaţă, dar şi existenţa unor semne de întrebare cu privire la dovedirea dreptului de proprietate al fostului suveran cu privire la unele bunuri revendicate.

Cu titlu de exemplu, în cazul Pădurii Snagov, s-a arătat explicit că "*există neclarităţi*" cu privire la titlul de proprietate al fostului rege Carol al-II-lea, în cazul Viei şi Pepinierei Murfatlar se menţiona că aceasta *"nu figurează în Decretul nr.38/1948"* şi că *"nu se poate stabili dacă Carol al II-lea mai avea calitatea de proprietar"* la data naţionalizării efectuate prin acelaşi decret, situaţia fiind identică şi în legătură cu alte bunuri, cum ar fi Moşia Regală Balta Boianu şi Pădurea Vărăşti.

Tot astfel, în cazul terenului de la Scroviştea, în suprafaţă de 67,14 ha., s-a menţionat că acesta nu e prevăzut ca atare în Decretul nr.38/1948, iar pentru suprafeţele de 16,38 ha şi 4 ha parc, deşi acestea erau menţionate în decret, din documente nu rezulta cum a fost dobândită proprietatea asupra acestora de către fostul rege Carol al-II-lea (fila 32, vol.30 d.u.p.).

În ciuda acestor riscuri şi impedimente, cunoscute de inculpatul Roșu [...], acesta a redactat contractul din 1.11.2006, inserând în cuprinsul său inclusiv bunurile menţionate anterior cu titlu exemplificativ (la poziţiile 1.11., 1.17. 1.18., 1.19), acestea fiind prevăzute printre cele 22 de imobile pentru care erau în derulare proceduri administrative (pct. I din contract).

Mai mult, în contract s-a prevăzut explicit la art.12 faptul că "cedentul recunoaşte că în prezent ***nu deţine toate documentele necesare valorificării drepturilor patrimoniale menţionate***" şi că "se obligă ca, pe măsura dobândirii lor şi la cererea cesionarului, să le pună la dispoziţie în original sau în copii legalizate", în condiţiile în care, în acelaşi articol, s-a prevăzut că cedentul "a prezentat cesionarului la data semnării contractului oricare şi toate documentele sau informaţiile pe care le deţine cu privire la bunurile ce fac obiectul contractului."

În aceste condiţii, este evident că, acceptând încheierea contractului chiar şi în aceste împrejurări, cu consecinţa [...]irii unor importante sume de bani,

persoanele aflate în spatele Recipl[...] au avut reprezentarea că toate aceste "dificultăţi" vor putea fi surmontate tocmai prin activităţile ilicite pe care urmau să le desfăşoare în continuare, concretizate în săvârşirea unor infracţiuni de corupţie sau asimilate acestora, bazându-se în acest sens pe influenţele pe care puteau să le exercite, direct sau mediat, asupra funcţionarilor învestiţi cu soluţionarea notificărilor vizând bunurile menţionate în contract, în condiţiile în care majoritatea bunurilor revendicate se aflau în proceduri administrative de restituire.

Deşi aparent, această concluzie i-ar viza doar pe inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...] şi Truică R[...], prin conduita pe care a adoptat-o, atât în ce priveşte redactarea contractului, cât şi ulterior, inculpatul Roșu [...] şi-a asumat în deplină cunoştinţă de cauză acţiunile şi scopul vizat de ceilalţi membri ai grupării, el fiind o piesă de bază, alături de inculpatul Truică R[...], în toate demersurile viitoare.

În acest sens, aşa cum s-a arătat anterior, după întocmirea raportului de due diligence şi însuşirea lui de către cei care l-au solicitat, inculpatul Roșu [...] a operat mai multe modificări ale contractului anterior, din 21.09.2006, de asemenea redactat de inculpat, potrivit menţiunilor de pe ştampila aplicată la finalul lui.

Una dintre cele mai importante a vizat dispoziţiile art.7, care au fost completate tocmai pentru a asigura ascunderea implicării inculpaţilor [...] Steinmetz şi Tal S[...], care controlau societatea Recipl[...], în demersurile ulterioare efectuate în vederea obţinerii bunurilor.

Astfel, deşi obiectul contractului îl constituia "transmiterea/cesiunea, fermă şi irevocabilă, cu titlu oneros, fără rezerve", către S.C.Recipl[...] S.R.L. "a tuturor drepturilor prezente şi viitoare" ale inculpatului Al României P[...] cu privire la bunurile imobile individualizate în contract, aflate în proceduri administrative sau juidiciare de restituire a proprietăţii, ceea ce presupunea subrogarea cesionarului în aceste proceduri iniţiate de cedentul Al României P[...], inculpatul Roșu [...] a modificat conţinutul iniţial al art.7, care prevedea tocmai această subrogare, inserând un **drept alternativ al cesionarului "de a alege ca cedentul să continue toate aceste proceduri administrative sau judiciare, fără ca cesionarul să se subroge în calitatea procesuală sau de petent a cedentului", situaţie în care "cedentul va fi, aparent, titularul procedurilor desfăşurate, fără ca acest lucru să afecteze în vreun fel drepturile transmise/cesionate prin prezentul contract".**

Cu alte cuvinte, rămânea la latitudinea cesionarului dacă se subroga cedentului şi continua demersurile în nume propriu, ca efect al actului de cesiune încheiat, sau "alegea" ca cedentul să continue aceste proceduri judiciare şi administrative, ca şi cum contractul nu ar fi existat, cu precizarea că, în acest ultim caz, cedentul nu va fi titularul real, ci doar aparent al drepturilor revendicate în faţa autorităţilor.

Or, această reformulare a art.7 a fost destinată să ascundă autorităţilor judiciare şi/sau administrative adevăratul titular al drepturilor revendicate, păstrându-se "aparenţa" că acestea aparţin în continuare inculpatului Al României P[...] Philippe, iar nu unei societăţi obscure în spatele căreia se afla o societate offshore, controlată de un grup de interese puternic din punct de vedere financiar şi

nu numai, care urma să beneficieze, în final, de bunurile restituite de autorităţile Statului Român.

În plus, prin inserarea unei asemenea clauze, şansele de reuşită ale demersurilor viitoare de obţinere a bunurilor erau mult mai mari, şi aceasta nu numai pentru că practica judiciară şi administrativă era neunitară în ce priveşte calitatea de persoană îndreptăţită la măsuri reparatorii a cumpărătorului de drepturi, ci mai ales pentru faptul că, pe această cale, grupul infracţional se putea folosi de numele inculpatului Al României P[...] Philippe şi de presupusa sa apartenenţă la fosta familie regală a României, prin prezentarea acestuia ca nepot al fostului suveran Carol al II-lea, fiind astfel un factor de presiune suplimentar pentru a determina autorităţile Statului Român să-i restituie bunurile revendicate de acesta, vizate de grupul infracţional transfrontalier.

Aşa cum rezultă din actele dosarului şi cum se va vedea în continuare, această clauză introdusă de inculpatul Roşu a fost folosită efectiv în relaţia cu autorităţile administrative şi/sau judiciare, în toate demersurile ulterioare de obţinere a bunurilor, inclusiv de acest inculpat (a se vedea implicarea inculpatului Roșu [...] în restituirea nelegală a fostei Ferme Regale Băneasa), cărora nu li s-a prezentat adevărata situaţie de fapt, respectiv că, în realitate, inculpatul Al României P[...] Philippe cesionase toate drepturile societăţii Recipl[...], care era titularul real al acestora.

Astfel, toate demersurile ulterioare (notificări, memorii, prezentarea în faţa autorităţilor) au fost efectuate de avocaţii S.C.A.TZA, aflaţi în coordonarea inculpatului Roșu [...], în numele inculpatului Al României P[...], iar nu al cesionarului de drepturi, S.C.Recipl[...] S.R.L., deşi această din urmă societate, iar nu inculpatul sus-arătat, era clientul S.C.A. TZA şi urma să achite un onorariu de succes de 2% din valoarea de piaţă a bunurilor recuperate, de care avea să beneficieze inclusiv inculpatul Roșu [...], ca responsabil de proiectul Prinţul/Recipl[...].

Ascunderea adevăraţilor beneficiari ai bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...], alături de preocuparea de a-l menţine pe acesta ca parte în contractul din 1.11.2006, au constituit o constantă a acţiunilor întreprinse de membrii grupării infracţionale, atât a celor care au constituit-o, cât şi a celor care au aderat ulterior.

Tot în legătură cu clauzele contractului sus-menţionat, este de observat că inculpatul Roșu [...] a securizat obţinerea de către membrii grupării infracţionale a bunurilor vizate de cesiunea de drepturi, condiţionându-se plata avansului de încheierea prealabilă a mai multor acte de către inculpatul Al României P[...], care să asigure grupării infracţionale beneficiul actelor ilicite pe care le vor comite.

Astfel, spre deosebire de contractul din 21.09.2006, în contractul din 1.11.2006 s-a prevăzut obligaţia inculpatului Al României P[...] Philippe de a încheia antecontracte de vânzare-cumpărare pentru toate bunurile care au făcut obiectul acestuia, precum şi împuternicirea chiar a inculpatului Roșu [...] de a semna, în numele inculpatului Al României P[...], viitoarele contracte de vânzare-cumpărare, în situaţia în care acesta din urmă ar fi refuzat să se prezinte la notar pentru perfectarea lor.

Cu alte cuvinte, prin inserarea acestei clauze, inculpatul Roşu a acceptat să fie implicat în mod direct în transferarea efectivă a bunurilor către societatea Recipl[...], pe care în realitate o reprezenta şi în spatele căreia se aflau ceilalţi membri ai grupului infracţional.

Mai mult, în ce priveşte plata avansului total, de 8 milI[...]e de euro, dacă în contractul precedent, aceasta nu era condiţionată de vreo conduită prealabilă a inculpatului Al României P[...], ci trebuia achitat în 25 de zile de la semnare, în noul contract, se plătea doar un milion de euro în 24 ore de la semnare, iar restul de 7 milI[...]e (3 plus 4) era achitaţi doar după îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] a mai multor condiţii, între care încheierea antecontractelor şi împuternicirea inculpatului Roşu, conform celor menţionate anterior, dar şi obţinerea şi predarea de către acesta către Recipl[...] a procesului verbal de punere în posesie, precum şi a titlulului de proprietate pentru Pădurea Snagov (art.9 din contract).

Cu toate acestea, potrivit art.9 din contract, acesta producea efecte, în sensul transferului/cesiunii totalităţii drepturilor în patrimoniul cesionarului concomitent cu momentul încasării efective de către inculpatul Al României P[...] Philippe, în calitate de cedent, a părţii din avans, de un milion de euro.

În mod evident, nu doar pe ansamblul său, dar şi prin modificările operate faţă de varianta iniţială din 21.09.2008, contractul din 1.11.2011 era defavorabil inculpatului Al României P[...], ceea ce confirmă odată în plus declaraţiile acestuia şi ale martorei A României Lia, în sensul că inculpaţii Truică R[...] şi Roșu [...] au fost implicaţi împreună în acest contract şi că el putea fi încheiat doar în aceste condiţii.

În ce priveşte conduita inculpatului Roșu [...], ulterioară redactării şi semnării contractului din 1.11.2006, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că acesta s-a implicat atât în ce priveşte punerea în posesie a Pădurii Snagov, cât şi în ce priveşte obţinerea propriu-zisă a fostei Ferme Regale Băneasa, fiind confirmate astfel susţinerile inculpatului Al României P[...], potrivit cărora, interesându-se de situaţia demersurilor întreprinse pentru obţinerea bunurilor, i s-au dat tot timpul asigurări “atât de Truică, cât şi de Roşu că totul se rezolvă.” (fil.250 şi urm., vol.3 dup).

Deşi conduita inculpatului Roșu [...], ca şi a altor inculpaţi, în cele două cazuri va fi examinată ulterior, în mod distinct şi detaliat, în considerentele prezentei decizii, ceea ce prezintă interes în acest punct al analizei este faptul că acesta s-a implicat, inclusiv prin demersuri cu caracter infracţional, în obţinerea unora dintre cele mai importante bunuri vizate de membrii grupării infracţionale.

Astfel, în cazul Pădurii Snagov, inculpatul Roșu [...] a intervenit doar în faza punerii în posesie, după ce funcţionarii publici dispuseseră, cu încălcarea legii, retrocedarea către inculpatul Al României P[...] a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier.

Inculpatul Roșu [...] cunoştea că inculpatul Al României P[...] Philippe nu este îndreptăţit la restituirea acestui teren, aspect rezultat nu doar din raportul de due diligence întocmit de S.C.A. TZA, ci şi din actele pe care le-a avut la dispoziţie (nu figura printre bunurile preluate de statul comunist în baza Decretului

nr.38/1948, ci făcuse obiectul Deciziunii nr.1/1941, descoperită cu ocazia percheziţiei efectuate la sediul S.C.A.TZA cu menţiunea "a nu se folosi în niciun dosar"), precum şi din discuţiile purtate în primăvara anului 2007 la acelaşi sediu, în prezenţa inculpaţilor Truică şi Tal S[...], cu martorul Vasiliu Adrian, avocatul fostului rege Mihai I, care le-a spus celor prezenţi că Pădurea Snagov nu a aparţinut fostului suveran Carol al-II-lea, făcând trimitere la aceeaşi Deciziune nr.1/1941, replica inculpatului Truică fiind aceea că "asta e problema **lor**".

În acest context, este de reţinut că printre înscrisurile ridicate de la sediul S.C.A. TZA în legătură cu Pădurea Snagov s-a regăsit şi o adresă a Casei Regale a fostului rege Mihai destinată ROMS[...] şi Direcţiei Silvice Bucureşti, datată 12.03.2007, în care s-a precizat că Pădurea Snagov (Fundul Sacului) nu a aparţinut niciodată fostului rege Carol al-II-lea, întrucât pretinsa donaţie făcută de Primăria Capitalei nu şi-a produs efectele, neexistând un act autentic de donaţie şi nici legea prin care să se constate donaţia, astfel încât pădurea în cauză nici nu a fost confiscată de regimul comunist de la fostul rege Carol al-II-lea, nefiind proprietatea acestuia.

Mai mult, în finalul acestei adrese, s-a menţionat că în spatele persoanelor care revendică bunuri care nu au aparţinut în realitate fostului suveran Carol al-II-lea *"stau grupări de interese, în legătură cu care autorităţile ar trebui să manifeste mai mare atenţie, pentru ca Statul Român să nu sufere imense prejudicii",* reiterându-se faptul că "Pădurea Fundul Sacului aparţine Statului Român şi nu a făcut niciodată parte din patrimoniul Regelui Carol al-II-lea". (fil.405, vol.30 dup).

În aceste condiţii, deşi cunoştea situaţia reală a Pădurii Snagov, în perioada aprilie-iulie 2007 inculpatul Roşu [...], în calitate de pretins avocat al inculpatului Al României P[...] Philippe, a transmis către ROMS[...], [...] Silvică Bucureşti, dar şi către Prefectura Ilfov mai multe notificări pentru punerea în posesie a celui din urmă inculpat cu suprafaţa de 10 ha teren forestier, dar şi pentru emiterea unei noi hotărâri de validare a dreptului de proprietate pentru diferenţa de 36,78 ha.

În cadrul acestor notificări, formulate în termeni ultimativi, inculpatul Roșu [...] a contestat valabilitatea Deciziunii nr.1/1941, a somat ROMS[...] să nu mai continue demersurile judiciare de conte[...]e a hotărârilor Comisiei judeţene de fond funciar (să nu mai formuleze cale de atac împotriva sentinţei civile nr.6161/2006 sau, dacă aceasta s-a promovat, să se renunţe la ea), a susţinut în mod neadevărat că nepunerea la dispoziţie a suprafeţei de teren constituie infracţiunea de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti prev.de art.271 C.pen., a ameninţat cu proceduri judiciare împotriva ROMS[...] şi altor instituţii şi persoane pentru "stoparea gravelor prejudicii care i se aduc Clientului (n.n.-inculpatul Al României P[...] Philippe) prin lipsa de folosinţă a terenului", stabilind termene în interiorul cărora autorităţile trebuiau să se conformeze solicitărilor sale ("în speranţa că veţi acţiona în cursul acestei săptămâni în sensul celor mai sus solicitate…") - fil.382-402, vol.30 dup.

Deşi, aşa cum se va arăta ulterior, în considerentele prezentei decizii, această conduită a inculpatului Roșu [...] nu este circumscrisă unei infracţiuni distincte, de complicitate la abuz în serviciu, în condiţiile în care, pe de o parte, el a intervenit

doar în legătură cu punerea în posesie, iar nu şi cu emiterea hotărârilor nelegale de către Comisiile de fond funciar, iar, pe de altă parte, nu au fost identificate dispoziţii ale legislaţiei primare încălcate cu ocazia punerii în posesie, acesta a contribuit, alături de inculpatul Truică R[...], la realizarea efectivă a punerii în posesie, urmată de emiterea celor două titluri de proprietate pe numele inculpatului Al României P[...] Philippe, acte care au stat la baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat între acesta şi societatea Recipl[...], prin care întreaga suprafaţă de teren restituită nelegal inculpatului Al României P[...] Philippe a ajuns în stăpânirea grupului infracţional organizat.

Cu alte cuvinte, chiar dacă nu a săvârşit o infracţiune distinctă, inculpatul Roșu [...] a acţionat în beneficiul celorlalţi membri ai grupării infracţionale, reuşind intrarea în posesie şi emiterea titlurilor de proprietate.

Acest fapt şi-a găsit recunoaştere ulterioară, inclusiv în înscrisuri emise de societatea Recipl[...], cum este corespondenţa purtată de aceasta cu inculpatul Al României P[...] Philippe la data de 18.07.2012, în contextul neînţelegerilor intervenite ulterior între membrii grupului infracţional organizat şi cumpărătorul de influenţă, în care s-a menţionat că "**avocaţii Recipl[...] au reuşit importante succese, precum obţinerea titlului de proprietate în legătură cu (…) 46,7 ha în Pădurea Snagov (Fundul Sacului)"**, în condiţiile în care "toate demersurile HRH Prince P[...] Philippe of Romania din anul 1990 şi până la data semnării Contractului Principal (n.n.- contractul de cesiune din 1.11.2006) au fost sortite în totalitate eşecului, iar avocaţii Dvs nu au reuşit niciun succes" (fila 184, vol.30 d.u.p.).

Dacă în ce priveşte obţinerea Pădurii Snagov, conduita inculpatului Roșu [...] nu este circumscrisă unei infracţiuni de sine stătătoare, nu acelaşi lucru se poate spune despre implicarea sa în legătură cu restituirea fostei Ferme Regale Băneasa.

Astfel, aşa cum se va arăta ulterior, în considerentele prezentei decizii, în cazul fostei Ferme Regale Băneasa inculpatul Roșu [...] a contribuit, alături de alţi membri ai grupului infracţional organizat, în principal, inculpatul Truică R[...], la restituirea nelegală a acestui bun revendicat de inculpatul Al României P[...].

Modul în care s-a reuşit obţinerea fostei Ferme Regale Băneasa demonstrează nu numai că membrii grupării infracţionale au acţionat efectiv în sensul săvârşirii infracţiunilor de corupţie şi asimilate acestora care constituiau scopul asocierii lor, ci şi faptul că inculpatul Roșu [...] a fost participant la acest demers infracţional, îndeplinind astfel rolul care îi revenea în cadrul grupării.

Probatoriul administrat în cauză, care va fi analizat cu ocazia examinării infracţiunilor imputate inculpaţilor în legătură cu restituirea fostei Ferme Regale Băneasa, demonstrează că în acest caz membrii grupului infracţional şi-au împărţit rolurile, colaborând însă în vederea atingerii scopului final, acela al înstăpânirii asupra unuia dintre cele mai valoroase bunuri dintre cele care fuseseră menţionate în contractul de cesiune din 1.11.2006.

Astfel, dacă inculpatul Truică a avut sarcina de a-l influenţa pe directorul Institutului de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor să pledeze în faţa Consiliului de Administraţie pentru restituirea terenului solicitat de inculpatul Al

României P[...], lucru pe care l-a reuşit inclusiv prin acte de corupţie, inculpatul Roșu [...] a intervenit pentru a determina schimbarea opiniei juristului institutului, iniţial potrivnică restituirii terenului, acţiune absolut necesară, în condiţiile în care membrii Consiliului de Administraţie nu aveau pregătire juridică, iar prezentarea unor argumente cu aparenţă de legalitate de către o persoană care, teoretic, reprezenta interesele institutului şi în care membrii Consiliului se puteau încrede, era o chestiune esenţială pentru reuşita obţinerii terenului vizat.

În paralel, pentru a pune presiune pe organul de conducere al institutului, inculpatul Roșu [...] a recurs la transmiterea unor notificări cu caracter ultimativ, similare cu cele menţionate anterior, în care a făcut referire la posibilele consecinţe, inclusiv de natură penală, pe care membrii Consiliului de Administraţie urmau să le suporte în cazul în care nu ar fi dat curs solicitării de restituire.

Ulterior, inculpatul Roșu [...] a participat la şedinţele în care s-a dezbătut notificarea inculpatului Al României P[...] Philippe, ocazie cu care s-a prezentat ca fiind avocatul acestuia, ascunzând adevărata situaţie de fapt rezultată din contractul de cesiune din 1.11.2006, inclusiv faptul că, în realitate, el nu era avocatul inculpatului sus-menţionat, ci al societăţii Recipl[...], care era adevăratul titular al drepturilor revendicate în faţa Institutului de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi ale cărei interese le reprezenta (a se vedea declaraţia martorei A României Lia, dată în faţa instanţei de apel)

Cu aceeaşi ocazie, inculpatul Roșu [...] nu a susţinut doar din punct de vedere juridic cererea de restituire, deşi cunoştea, aşa cum s-a arătat, care erau impedimentele de ordin legal rezultate din actele existente la acel moment, ci a indus în eroare membrii Consiliului cu privire la o chestiune de fapt esenţială, respectiv amplasarea terenului la data preluării acestuia de către stat, de care depindea însăşi incidenţa Legii nr.10/2001 şi soluţionarea cererii de către Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

De asemenea, după prima şedinţă a Consiliului de Administraţie, în baza înţelegerii infracţionale stabilită cu juristul institutului, inculpatul Roșu [...] a intervenit în stabilirea formei finale a procesului-verbal de şedinţă, document intern al institului, esenţial pentru soluţionarea notificării.

Ca şi în cazul Pădurii Snagov, inculpatul Roșu [...] a acţionat pentru a asigura trecerea terenului în stăpânirea grupului infracţional aflat în spatele societăţii Recipl[...], cunoscând că există impedimente de ordin legal.

Mai mult, în cazul fostei Ferme Regale Băneasa, deşi inculpatul Roșu [...] a încercat în mod constant să acrediteze ideea că şi-a exercitat doar profesia de avocat, în realitate, prin conduita sa, a încălcat inclusiv reglementările interne şi internaţionale care guvernează această profesie şi care interzic practic implicarea avocatului în demersurile cu caracter infracţional ale clientului său.

Or, fără a-l absolvi pe inculpatul Al României P[...] Philippe, care ştia la rândul său situaţia reală a documentelor invocate în susţinerea notificării, dar şi faptul că, în realitate, el nu mai era un titular al drepturilor revendicate, inculpatul Roșu [...] cunoştea în plus, mult mai bine decât "clientul" său, că, potrivit legislaţiei în vigoare la acel moment, terenul solicitat nu făcea obiectul Legii nr.10/2001, fiind, totodată, situat în domeniul public al statului şi, prin urmare, nu

putea fi legal restituit de către Consiliul de Administraţie al Institutului de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Prin urmare, deşi reţinerea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat nu este condiţionată de săvârşirea efectivă a uneia dintre infracţiunile care au constituit scopul grupării criminale, probatoriul administrat în cauză demonstrează implicarea inculpatului Roșu [...] în săvârşirea uneia dintre ele, în calitate de complice la infracţiunea de abuz în serviciu prev.de art.13^2 din Legea nr.78/2000 şi, prin aceasta, apartenenţa sa la asocierea cu caracter infracţional ce a acţionat sub paravanul societăţii Recipl[...] SRL.

Mai mult, este de reţinut că, potrivit înţelegerii cu societatea Recipl[...], pe care însuşi inculpatul Roșu [...] a negociat-o, a fost stabilit şi un onorariu de succes de 2% din valoarea de piaţă a bunurilor restituite, existând aşadar şi un cert interes material al inculpatului pentru obţinerea unor importante sume de bani, ţinând seama de valoarea extrem de ridicată a acestor bunuri (numai în cazul Fermei Regale Băneasa, aceasta a fost evaluată la peste 135 milI[...]e de euro).

Cunoscând impedimentele legale pentru obţinerea bunurilor respective (nedovedirea calităţii de persoană îndreptăţiţă a inculpatului Al României P[...] Philippe, nedovedirea dreptului de proprietate cu privire la unele bunuri revendicate, cu specială referire la Pădurea Snagov, inadmisibilitatea unor cereri, cum era cazul notificării formulate în legătură cu Ferma Regală Băneasa), inculpatul Roșu [...] a realizat ab initio că restituirea acestora nu se va putea face decât prin încălcarea legii, ceea ce însemna, implicit, că şi **onorariul de succes negociat personal reprezenta, în realitate, un beneficiu ilicit.**

De asemenea, din email-urile aflate la dosar, rezultă că inculpatul Roşu a fost preocupat şi de încasarea acestui onorariu, făcând demersuri în acest sens pe lângă ceilalţi membri ai grupului infracţional organizat, inculpaţii [...] Steinmetz şi Tal S[...].

În acest context, din email-urile descoperite cu ocazia percheziţiei rezultă că plata onorariul de succes pentru obţinerea Fermei Regale Băneasa, ca parte a înţelegerii încheiate cu Recipl[...], a suscitat ulterior preocupare în cadrul S.C.A.TZA, întrucât nu fusese achitat nici după trei ani de la dobândirea terenului, astfel încât s-a pus problema riscului de a nu mai fi primit, dar şi a prescripţiei dreptului de a-l mai solicita.

Astfel, în luna aprilie 2013, când inculpatul Roşu fusese îndepărtat din proiectul Prinţul/Recipl[...], înlocuitoarea sa, Cristina Vlădescu, i-a adus la cunoştinţă această problemă partenerului S.C.A.TZA, Z[...] Gabriel: “Bună Gabi, **Am verificat.Este prescris.Contractul dintre ASR şi Recipl[...] ref Băneasa este încheiat în ianuarie 2009. Potrivit Engagement letter semnat de Riverside în 2008, onorariul de succes este de 1,5% din val de piaţă a imobilului şi va fi plătit:dc este mai mic sau egal cu 300.000 Euro, în 3 luni de la emiterea facturii; dacă este mai mare, în 6 luni de la data plăţii sumei de mai sus**. O declaraţie de recunoştere acum nu ne poate ajuta decât formal, dacă bineînţeles este urmată şi de plată (ca o obligaţie naturală, care nu poate fi pusă în executare silită).Fiind împlinit termenul de prescripţie, o asemenea declaraţie nu ne ajută pt că nu întrerupe termenul.Mă gândesc la un contract nou (pe care am de gând

oricum să-l trimit) în care, alături de celelalte obligaţii pe care şi le vor asuma, să se nască practic o nouă obligaţie de plată cu privire la acest aspect (dacă, bineînţeles, nu li se va părea ciudat că reiterăm o obligaţie veche, asumată…)" - email 4.04.2013 C.Vlădescu/G.Z[...].

Primind prin redirecţionare acest email de la martorul Z[...], inculpatul Roşu i-a răspuns acestuia în aceeaşi zi că "(…) **Cu greu am scos şi onorariul de succes pe Snagov şi tu ştii foarte bine tot contextul.La dracu, sper că nu trebuie să dau explicaţii că nu am emis factura pe onorariu în contextul în care am spus de zeci de ori chestiunea onorariului, m-am văzut împreună cu tine, cu S[...], după ce i-am făcut scandal lui Tal că nu ne dă banii, ba îmi amintesc că te-ai văzut cu Benny la el pe yacht şi atunci când m-ai rugat ţi-am dat situaţia şi te-am rugat să insişti şi pe onorariul de succes şi ai încercat şi tu, fără succes.De fapt schimbarea mea din Proiect este făcută, în realitate, pt că eu nu mai vroiam să lucrez fiind neplătiţi 10 luni. Nu poţi după 7 ani de laude la adresa mea în proiect, brusc să spui că nu mai sunt bun. Pur şi simplu au refuzat discuţia şi nici măcar nu am emis o factură pe onorariu, că nu aveam nici un criteriu să o facem (care e valoarea bunului?) şi pentru că nu vroiam să suportăm sute de mii TVA. Dar tu cunoşti Gabi toate chestiunile astea.De câte ori toţi anii ăştia am zis de onorariu şi am spus că trebuie să rezolvăm cumva?** Dacă capul jos pt că avem RMGC (n.n.- proiectul Roşia Montană, în care era implicat inculpatul Benny Steinmetz) îl înţeleg, heirupismul ăsta de a lucra acum în spume pt ei nu-l pot înţelege pt că de plătit văd că tot nu ne plătesc. Dacă vrea Cristina să te impresioneze, să o facă, dar firma pierde timp, bani şi nervi pe gratis. Şi tumbele doamnei mă enervează teribil".

Chiar dacă prevederea unui onorariul de succes nu este o chestiune prohibită, câtă vreme nu este o vorba despre un pact de quota litis, şi nu i se cuvenea exclusiv inculpatului Roşu, probatoriul administrat în cauză demonstrează că **exista şi un cert interes material, chiar indirect, al acestuia**, având în vedere şi calitatea sa de partener la S.C.A.TZA, pentru a fi obţinute bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...]. Mai mult, acelaşi probatoriu dovedeşte că încasarea ulterioară a acestui onorariu, ca şi cel cuvenit pentru obţinerea Pădurii Snagov, a constituit o preocupare a inculpatului Roşu, care a făcut demersuri în acest sens, chestiunea banilor reprezentând, în opinia sa, motivul pentru care a fost îndepărtat din proiectul Prinţul/Recipl[...].

Împrejurarea că acest **onorariu de succes, calculat ca un procent din valoarea terenului obţinut în mod ilegal de la Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor (circa 2,7 milI[...]e de euro, reprezentând 2% din valoarea de piaţă a terenului, de 135.874.800 euro)**, nu a fost încasat efectiv, cel puţin până la îndepărtarea inculpatului Roşu din proiectul Prinţul/Recipl[...], este lipsită de relevanţă, întrucât nu s-a datorat lipsei de interes a S.C.A.TZA şi, în particular, a inculpatului Roşu, ci lipsei de voinţă a celorlalţi membri ai grupului infracţional organizat, care se aflau în spatele Recipl[...], de a-l plăti, în condiţiile în care bunul nu fusese valorificat.

În egală măsură, corespondenţa electronică aflată la dosar este relevantă pentru a dovedi nu doar apartenenţa inculpatului Roşu la grupul infracţional

organizat, prin prisma interesului acestuia de a obţine beneficii materiale de pe urma activităţilor infracţionale desfăşurate în cadrul asocierii, în condiţiile în care, aşa cum se va arăta ulterior, atât Pădurea Snagov, cât şi Ferma Regală Băneasa au fost obţinute ca urmare a unor infracţiuni de corupţie şi asimilate acestora (dare de mită în legătură cu punerea în posesie a Pădurii Snagov, dare de mită şi complicitate la abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave în cazul dobândirii Fermei Regale Băneasa) săvârşite de membrii grupului infracţional organizat, inclusiv de inculpatul Roşu, ci şi pentru a proba ierarhia care exista în cadrul grupării, dar şi faptul că aceasta era respectată de inculpaţi.

Astfel, chestiunea plăţii efective a beneficiului ilicit cuvenit din activitatea infracţională a fost discutată mai întâi cu inculpatul Tal S[...], coordonatorul grupului mai ales după anul 2010, căruia inculpatul Roşu "i-a făcut scandal" şi doar, ulterior, în condiţiile în care problema nu s-a rezolvat, cu liderul asocierii, inculpatul Steinmetz [...], la care "s-a insistat, dar fără succes" pentru plata sumelor datorate pentru succesele obţinute de inculpatul Roşu, în calitatea sa de avocat al S.C. Recipl[...] S.R.L. în legătură cu Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa.

Astfel, decizia liderului a fost respectată, chiar dacă aceasta a atras după sine riscul neîncasării beneficiului negociat.

Mai mult, în opinia inculpatului Roşu, îndepărtarea sa din grup nu s-a datorat faptului că "nu mai era bun", ci a reprezentat în realitate o sancţiune aplicată de inculpaţii aflaţi pe palierul de conducere, constând în îndepărtarea sa din asociere pentru îndrăzneala de a-şi cere drepturile.

Împrejurarea că inculpatul Roșu [...] a reuşit sau nu obţinerea acestor beneficii financiare de pe urma activităţii desfăşurate în beneficiul grupului infracţional organizat este însă lipsită de relevanţă pentru subzistenţa infracţiunii analizate.

Aşa cum s-a arătat anterior, pe lângă demersurile efectuate pentru obţinerea bunurilor menţionate în contractul de cesiune din 1.11.2006, membrii grupului infracţional organizat, inclusiv cei care au aderat ulterior, au fost preocupaţi, pe de o parte, de ascunderea adevăraţilor beneficiari ai bunurilor restituite, iar, pe de altă parte, de menţinerea inculpatului Al României P[...] în înţelegerea concretizată în contractul sus-menţionat.

În acest context, este de menţionat că, deşi iniţial relaţiile în interiorul grupării infracţionale, ca şi cele stabilite cu inculpatul Al României P[...], au fost armonioase, odată cu trecerea timpului au apărut neînţelegeri atât în interiorul grupului, cât şi în relaţia cu cumpărătorul de influenţă, toate acestea având la bază nemulţumiri legate de modul de împărţire a bunurilor a căror restituire fusese obţinută până atunci, în principal Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa.

Astfel, în anul 2010, inculpatul Truică a părăsit proiectul Prinţul/Recipl[...], iar ulterior a fost îndepărtat şi inculpatul Roşu, care, potrivit corespondenţei electronice aflată la dosar, a fost convins că această măsură nu a avut la bază vreun reproş legat de activitatea desfăşurată, ci pretenţiile financiare exprimate de acesta.

În privinţa inculpatului Al României P[...], acesta a fost nemulţumit de sumele încasate în contul bunurilor recuperate, astfel încât începând cu anul 2011 au existat permanente fricţiuni cu membrii grupării infracţionale, care nu au fost

soluţionate, în ciuda numeroaselor întâlniri, negocieri şi a încheierii unor noi înţelegeri cu reprezentanţii acestora.

În acest context, inculpatul Al României P[...] a apelat la mai mulţi avocaţi, pe care i-a însărcinat să redacteze inclusiv plângeri penale la adresa membrilor grupării, pe care le-a folosit ca factor de presiune în negocierile cu aceştia.

Consecvenţi preocupării de a ascunde adevăraţii beneficiari ai terenurilor obţinute, dar şi conştienţi de caracterul nelegal al acestor restituiri, membrii grupului infracţional au realizat că depunerea unor plângeri penale, indiferent de infracţiunile reclamate, ar atrage după sine efectuarea unor cercetări de către organele statului, ocazie cu care s-ar descoperi nu doar ilegalităţile comise de funcţionarii publici învestiţi cu soluţionarea notificărilor, ci şi contribuţia membrilor grupului infracţional organizat cu caracter transfrontalier, ca adevăraţi beneficiari ai restituirilor ilegale.

În mod similar, publicarea unor articole în presă, cu referire la terenurile restituite şi la persoanele aflate în spatele proiectului Prinţul/Recipl[...], erau de asemenea de natură să alarmeze, căci pe această cale organele statului se puteau sesiza din oficiu pentru a cerceta eventuale fapte penale comise în legătură cu aceste restituiri.

Astfel, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inculpatul Roșu [...] a acţionat şi în [...] protejării celorlalţi membri ai grupării infracţionale, îndeosebi a inculpatului [...] Steinmetz, cel mai important şi mai puternic membru, care asigura finanţarea proiectului.

În acest sens, este relevantă conduita inculpatului Roșu [...], adoptată de acesta cu ocazia unei întâlniri de la sediul S.C.A. TZA cu inculpatul Al României P[...] Philippe, la care au participat şi alţi membri ai grupării infracţionale, respectiv inculpaţii Tal S[...] şi Andronic Dan C[...].

Potrivit declaraţiei martorului Rădulescu Veronel, care l-a însoţit pe inculpatul Al României P[...] Philippe la respectiva întâlnire, la cererea inculpatului, acesta a redactat o plângere penală pe care o avea asupra sa, într-un dosar.

Această plângere, depusă de martor la dosar cu ocazia audierii în faza de urmărire penală, reclama săvârşirea mai multor infracţiuni, inclusiv cele care fac obiectul prezentei cauze (dare de mită, trafic de influenţă, spălare de bani, asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni), fiind menţionaţi mai mulţi membri ai grupului infracţional organizat, respectiv inculpaţii Truică R[...] şi Tal S[...], dar şi inculpatul Roșu [...] (fila 327, vol.6 d.u.p.)

În cuprinsul plângerii se arăta, între altele, că, *“fiind în legătură cu diverse persoane, care mi-au spus că nu voi obţine nimic dacă nu voi ceda o parte din avere unor persoane influente şi nu voi ceda drepturile mele litigioase, l-am cunoscut pe avocatul [...] Roşu din cadrul societăţii profesionale Ţuca Z[...] şi Asociaţii, unde mi s-a spus că lucrează soţia premierului Călin POPES[...] Tăriceanu. [...] Roşu l-a adus la discuţii pe R[...] Truică ce mi-a fost prezentat în anul 2006 ca fiind consilier al premierului Călin POPES[...] Tăriceanu şi fost şef de cancelarie al lui Adrian Năstase.R[...] Truică mi l-a prezentat pe partenerul său de afaceri, Tal S[...]. Aceştia, împreună cu avocaţii lor, care mi-au fost impuşi să*

mă reprezinte au continuat să amâne soluţionarea cererilor mele şi mi-au spus că nu am nicio soluţie să îmi rezolv problemele decât dacă le voi ceda 50% din drepturile mele de moştenire. Astfel, în anul 2006 am încheiat contractul privind transmiterea/cesiunea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii între mine şi S.C.Recipl[...] S.R.L., reprezentată prin dl R[...] Truică, societate ce aparţine acestuia şi partenerului său Tal S[...], contract certificat de avocatul [...] Roşu."

Deşi scopul întâlnirii de la sediul S.C.A. TZA nu a fost acela de a se discuta în legătură cu această plângere, ci de a găsi o soluţie amiabilă pentru anularea (rezilierea) contractului de cesiune încheiat între inculpatul Al României P[...] şi societatea Recipl[...], existenţa plângerii a fost adusă în discuţie chiar de inculpatul Roșu [...] care, la un moment dat, însoţindu-l pe martorul Rădulescu la baie, a răsfoit dosarul pe care acesta i-l încredinţase temporar, ocazie cu care, printre alte documente, a fost descoperită şi plângerea penală sus-menţionată, aspecte confirmate şi de martora A României Lia în declaraţia dată în faţa instanţei de apel.

Potrivit martorului, după ce au revenit în încăperea în care se desfăşurau discuţiile, inculpatul Roşu "*le-a spus celorlalţi cu uimire, supărare şi chiar afectare personală că prinţul P[...] vrea să facă plângere penală.Cred că le-a şi spus, cumva ferit, că a văzut la mine plângerea respectivă. Reacţia a fost una de ceartă, s-au arătat supăraţi şi enervaţi, mai ales cei doi israelieni (n.n.- din declaraţie rezultă că, pe lângă inculpatul Tal S[...], la întâlnire a mai participat şi un alt cetăţean israelian), care au spus să se considere ameninţaţi de un asemenea demers.Discuţia s-a terminat foarte repede. Şi eu aveam o [...]e de emoţie, m-am speriat de atitudinea lor şi am părăsit încăperea*".

Prin urmare, lăsând la o parte modalitatea în care a luat la cunoştinţă despre existenţa plângerii, este de reţinut fidelitatea inculpatului Roşu [...] faţă de ceilalţi membri ai grupării din care făcea parte şi preocuparea sa pentru a preîntâmpina orice posibile consecinţe negative pe care aceştia le puteau suferi în legătură cu proiectul Prinţul/Recipl[...].

Consecinţa acestei întâlniri a fost alarmarea tuturor membrilor grupării, inclusiv a şefului acesteia, inculpatul [...] Steinmetz, care s-a deplasat personal la Bucureşti pentru a discuta cu inculpatul Al României P[...] Philippe şi a-l linişti, ocazie cu care acesta din urmă a aflat pentru prima dată despre implicarea sus-numitului în proiectul Prinţul/Recipl[...].

Or, dacă ar fi fost convinşi că toate demersurile întreprinse până la acel moment, începând cu încheierea contractului de cesiune şi continuând cu modalitatea în care au ajuns să intre în stăpânirea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa, ar fi fost unele licite, membrii grupului infracţional organizat nu ar fi avut motive de îngrijorare, întrucât, chiar şi în situaţia în care inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi sesizat organele judiciare, nu s-ar fi putut constata vreo încălcare a legii penale săvârşită de aceştia şi de funcţionarii publici implicaţi în rezolvarea notificărilor.

În fapt, în loc să ignore ameninţările inculpatului Al României P[...] Philippe sau chiar să întrerupă colaborarea cu acesta, membrii grupului infracţional organizat au cerut să se întâlnească cu cumpărătorul de influenţă chiar la el acasă,

încercând să-l convingă să continue afacerea în care erau cu toţii implicaţi şi, prin aceasta, să renunţe la intenţia depunerii plângerii penale.

Această conduită denotă că, în realitate, membrii grupului infracţional erau pe deplin conştienţi despre implicarea lor în săvârşirea unor infracţiuni, fiindu-le cu adevărat teamă că, în situaţia în care inculpatul Al României P[...] Philippe şi-ar fi pus în practică planul de a sesiza organele judiciare, infracţiunile comise de ei ar fi fost descoperite.

Astfel, în luna decembrie 2011, la locuinţa inculpatului Al României P[...] Philippe, a avut loc o întâlnire la care au participat inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...] şi numitul S[...] Sevez, de faţă fiind şi soţia inculpatului Al României P[...] Philippe, martora A României Lia G [...].

Discuţiile purtate cu această ocazie au fost înregistrate cu mijloace proprii de către inculpatul Al României P[...] Philippe, iar înregistrarea a fost pusă la dispoziţia organelor judiciare în faza de urmărire penală.

În legătură cu această înregistrare, în mod greşit a fost înlăturată de prima instanţă din ansamblul probator, cu motivarea că expertul parte al inculpaţilor ar fi depistat o urmă de ştergere, ceea ce ar ridica semne de întrebare cu privire la fiabilitatea mijlocului de probă.

Simpla constatare menţionată anterior, efectuată de altfel de o persoană care reprezintă interesele inculpaţilor, nu justifică înlăturarea acestui mijloc de probă, cu atât mai mult că cât discuţiile au fost recunoscute de participanţii la întâlnire.

Analiza discuţiilor, în integralitatea lor, conduce la concluzia că membrii grupării infracţionale au recunoscut nu doar implicarea lor în acest proiect, ei fiind cei care "au pus banii", ci şi influenţa de care se bucură, inclusiv în mediul politic, subliniind că "toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic", că au fost obţinute cu muncă grea şi "mulţi bani" care au fost învestiţi.

Practic, prin această discuţie, cei doi inculpaţi au reiterat aspectele menţionate de inculpatul Truică R[...] încă din perioada premergătoare încheierii contractului de cesiune, respectiv faptul că influenţele pe care le au în lumea politică, dar şi în media sunt hotărâtoare pentru obţinerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] şi au dat deja rezultate ("toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic"), fiind argumentul care l-a convins pe acesta să nu persevereze cu demersurile judiciare şi să continue colaborarea cu membrii grupului infracţional.

Chiar dacă inculpatul Roşu [...] nu a participat la această întâlnire, conduita sa a fost cea care i-a alertat pe ceilalţi inculpaţi, care au apreciat că riscurile unei [...]igaţii oficiale, ca urmare a plângerii penale cu care au fost ameninţaţi, sunt suficient de mari pentru a impune ieşirea din anonimat a liderului grupării, în persoana inculpatului [...] Steinmetz.

Aceeaşi conduită, de protejare a membrilor grupului infracţional organizat, a manifestat-o inculpatul Roşu [...] şi atunci când în mass media au fost publicate articole care puneau în discuţie modalitatea în care au fost restituite bunuri care făceau obiectul contractului de cesiune din 1.11.2006 sau se refereau la inculpaţii implicaţi în proiectul Prinţul/Recipl[...], în condiţiile în care, pe baza acestor articole, organele statului se puteau sesiza din oficiu pentru a cerceta eventuale fapte penale comise în legătură cu respectivele restituiri.

Astfel, la data de 8.05.2011, prin preluare dintr-o altă sursă (“Ziarul de [...]igaţii” - www.ziarulde[...]igatii.ro), în ziarul Cotidianul a apărut sub titlul “P[...], Jaf de România?” un articol care trata in extenso restituirea nelegală a Pădurii Snagov, în debutul căruia se menţiona că “fără să aibă un titlu de proprietate valabil, fără să facă dovada deposedării abuzive de către statul comunist şi fără să aibă calitatea legală de moştenitor, prinţul P[...] (al României, cum scrie în buletin) a luat cu japca 47 de hectare din pădurea Snagov, deşi aceasta fusese declarată domeniu public de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a României, încă din 1941.”

În cuprinsul articolului, altfel, surprinzător de bine documentat, se făceau referiri la istoria Pădurii Snagov începând cu anul 1930 (subtitlu: “Pădurea Snagov, domeniu public din 1930”), la sentinţa civilă a Judecătoriei Buftea din 26.06.2013 (subtitlu: “Justiţie strâmbă”), la Deciziunea nr.1/1941 (subtitlu: ”Dovada fraudei”), la faptul că la data revendicării, tatăl inculpatului Al României P[...] trăia (subtitlu: ”Revendicarea era, legal, inadmisibilă”).

A doua zi, printr-un email transmis, între alţii, şi inculpaţilor Tal S[...] şi Marcovici M[...] [...], precum şi reprezentantului inculpatului [...] Steinmetz, numitul David Barnett, inculpatul Roșu [...] le-a semnalat apariţia acestui articol “urât” în legătură cu inculpatul Al României P[...], iar la solicitarea inculpatului Tal S[...] referitoare la posibilele consecinţe, inculpatul Roșu [...] a răspuns că articolul nu are relevanţă legală, pentru că nu este o [...]igaţie oficială şi că, în plus, ar conţine şi informaţii inexacte. (fil.153, vol.48 dup)

Este de reţinut în acest context solicitarea inculpatului Tal S[...] ca, începând cu acel moment, email-urile să fie transmise şi inculpatului Andronic Dan C[...].

În acelaşi context, al monitorizării articolelor din presă în legătură cu membrii grupului infracţional organizat, este de reţinut solicitarea inculpatului Tal S[...], dar şi a reprezentantului inculpatului [...] Steinmetz (David Barnett), făcută cu altă ocazie, adresată personal inculpatului Roșu [...], de a pregăti o scrisoare de răspuns (drept la replică) foarte dură în legătură cu un articol din ziarul “Adevărul” (fil.33, vol.46 dup).

Conformându-se solicitării primite, inculpatul Roșu [...] a menţionat că a formulat şi anterior un drept la replică, pentru un articol similar din acelaşi ziar, datat 17.08.2010, intitulat “Truică, pionul unui miliardar controversat”, a cărui apariţie a fost semnalată iniţial de inculpatul Andronic şi care se referea la legătura dintre cei doi membri ai grupului infracţional organizat, în condiţiile în care inculpatul [...] Steinmetz era implicat şi în proiectul Roşia Montană.

De altfel, legătura dintre cei doi a fost amintită şi într-un alt articol (publicat la 29.06.2011 în ziarul Click), în care, chiar dacă erau tratate mai degrabă aspecte mondene în legătură cu inculpatul Truică R[...], se menţiona că acesta are o “avere colosală, ţinută ascunsă” şi că este “tovarăş cu controversatul B[...] Steinmetz, magnatul diamantelor”, făcându-se referire tocmai la “ampla [...]igaţie marca Adevărul, publicată anul trecut”.

Menţinerea inculpatului Al României P[...] Philippe în înţelegerea stabilită cu grupul infracţional aflat în spatele societăţii Recipl[...] a fost o altă preocupare constantă a membrilor săi, inclusiv a celor care au aderat ulterior, în condiţiile în

care afacerea pusă la punct odată cu încheierea contractului de cesiune se prefigura a fi una extrem de profitabilă, fiind vorba despre acapararea unor bunuri în schimbul unor sume de bani derizorii, prin raportare la valoarea de piaţă a acestora.

Nemulţumirea inculpatului Al României P[...] Philippe în legătură cu neîncasarea sumelor negociate cu ocazia încheierii contractului de cesiune l-a determinat pe acesta să contacteze nu doar avocaţi care să-l ajute să rezilieze sau să renegocieze contractul încheiat ori să formuleze plângeri penale sau denunţuri, ci şi să găsească alte persoane cu resurse financiare, cu care să încheie o nouă înţelegere cu privire la bunurile pe care le revendica.

În acest context, la 29.05.2012, printr-un email adresat celorlalţi membri ai grupului infracţional, inculpatul Mateescu LC i-a încunoştinţat pe aceştia că aflase despre o întâlnire pe care inculpatul Al României P[...] Philippe şi soţia sa o avuseseră cu o seară înainte cu Ovidiu Tender, un potent om de afaceri, care a avut ca obiect evaluarea bunurilor pe care acesta urma să le achiziţioneze de la inculpatul Al României P[...] Philippe.

Răspunzând la acest mesaj, inculpatul Roşu [...] a arătat că este evidentă implicarea respectivului om de afaceri, care-l finanţează pe inculpatul Al României P[...] Philippe şi a apreciat că o abordare legală agresivă este cea mai bună soluţie, însă numai dacă cei care coordonau grupul infracţional, respectiv inculpatul Tal S[...] şi S[...] Sevez, vor decide aceasta.

Este de reţinut că preocuparea membrilor grupului infracţional în legătură cu posibilitatea ca inculpatul Al României P[...] Philippe să se reorienteze către alte persoane era una reală, fiind de natură să-i neliniştească, căci aceasta ar fi însemnat să piardă afacerea extrem de profitabilă reprezentată de înţelegerea pe care o aveau cu acest inculpat.

Mai mult, suspiciunea referitoare la implicarea numitului Tender în această afacere fusese exprimată de inculpatul Tal S[...] şi cu ocazia întâlnirii pe care acesta, împreună cu inculpaţii [...] Steinmetz şi S[...] Sevez, au avut-o cu inculpatul Al României P[...] Philippe, în luna decembrie 2011, la domiciliul acestuia.

Astfel, inculpatul Tal S[...] a amintit în această discuţie despre "domnul Tender, care are poate nişte idei de a prelua această afacere", iar ulterior, încercând să-l convingă pe inculpat să rămână alături de ei ("un partener internaţional, care vrea grupul vostru, care vrea să vă sprijine în ambele planuri, local şi extern") în acest proiect, acelaşi Tal S[...] i-a spus acestuia că "nu aveţi nevoie de încă un escroc pe lângă voi, care să vă dezamăgească, promiţând lucruri pe care nu le poate oferi".

Prin urmare, email-ul analizat, din 29.05.2012, adresat inclusiv inculpatului Roşu [...], demonstrează că, deşi cu ocazia întâlnirii din luna decembrie 2011, inculpatul Al României P[...] Philippe a negat implicarea numitului Tender, membrii grupului infracţional au urmărit în continuare această "pistă", în contextul preocupării lor de a-l menţine pe inculpat "alături de ei".

În raport de toate aceste considerente, pe baza probatoriului administrat în cauză, Înalta Curte constată că, prin acţiunile sale, inculpatul Roşu [...] a depăşit limitele cadrului legal în care trebuie exercitată profesia de avocat, implicându-se cu bună ştiinţă în constituirea, la 1.11.2006, a unui grup infracţional ce a avut ca

scop dobândirea, prin săvârşirea unor infracţiuni de corupţie şi asimilate acestora, a unor bunuri revendicate de inculpatul Al României P[...], urmată de desfăşurarea activităţilor menţionate anterior în interesul acestei asocieri până în anul 2013, fapte care se circumscriu infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art.367 alin. 1 și 2 C.pen., ce reprezintă legea penală mai favorabilă şi pentru care urmează a fi condamnat.

Reţinând această încadrare juridică, Înalta Curte va avea în vedere limitele de pedeapsă ale uneia dintre infracţiunile care a reprezentat scopul grupării infracţionale, respectiv cea de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave prev.de art.13^2 din Legea nr.78/2000.

Înalta Curte constată că infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat este una continuă, care se epuizează fie la momentul destrămării grupului ori al părăsirii acestuia de către unii membri, fie la momentul descoperirii lui, iar potrivit art.154 alin.2 C.pen. termenul de prescripţie a răspunderii penale curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, care echivalează cu momentul epuizării activităţii infracţionale.

În cauză, inculpatul Roșu [...] a constituit grupul infracţional organizat la 1.11.2006 şi a desfăşurat activităţi în calitate de membru al acestuia până în anul 2013, moment care marchează epuizarea în privinţa sa a infracţiunii şi de la care începe să curgă termenul general de prescripție a răspunderii penale prevăzut de art.154 alin. 1 lit. c Cod penal, de 8 ani, acesta nefiind împlinit nici măcar la data soluţionării definitive a cauzei.

În privinţa **inculpatului Tal S[...]**, probatoriul administrat în cauză demonstrează că acesta a pus bazele asocierii infracţionale, împreună cu inculpaţii Truică şi [...] Steinmetz încă din vara/toamna anului 2006.

Astfel, potrivit declaraţiei inculpatului Truică, acesta a fost contactat de inculpatul Tal S[...], prin intermediul căruia l-a cunoscut şi pe [...] Steinmetz. Cu ocazia întâlnirii care a avut loc la locuinţa inculpatului Truică, acesta a prezentat celor doi proiectul Prinţul, iar cei doi i-au spus că "sunt interesaţi de afacere" şi au solicitat să se facă un studiu de către S.C.A. TZA, firmă pe care cei doi cetăţeni israelieni au ales-o, pentru a vedea dacă se implică în retrocedarea bunurilor.

În acelaşi sens este şi declaraţia inculpatului Andronic, care a arătat că "despre afacerea cu Prinţul" a aflat de la inculpatul Tal S[...] prin anul 2006, care i-a spus că "un grup de [...]itori au intenţia să preia o parte din bunurile pe care acesta (n.n-inculpatul Al României P[...]) le pretindea, întrucât nu avea bani şi căuta [...]itori."

Tot astfel, din declaraţia martorei Valmar I[...]a rezultă că aceasta a aflat chiar de la inculpatul Tal S[...] despre faptul că "este în negocieri cu prinţul P[...] pentru a cumpăra de la acesta drepturile litigioase pentru averea pe care o revendică acesta în România", urmând ca, în situaţia în care inculpatul Al României P[...] va dobândi anumite imobile, vânzarea lor către compania în care inculpatul Tal S[...] era implicat să fie autentificată de martoră, în calitate de notar, cu precizarea că la acel moment aceasta era soţia prim-ministrului în funcţie, Călin POPES[...] Tăriceanu.

Rezultă aşadar că, deşi aparent implicarea inculpaţilor Tal S[...] şi Benaymin Steinmetz în această afacere extrem de profitabilă era condiţionată de concluziile favorabile ale raportului de due diligence întocmit de o firmă de avocatură, în realitate, hotărârea de a se implica în acest proiect fusese deja luată anterior primirii acestui raport, în luna octombrie 2006, câtă vreme la 21.09.2006, ca urmare a acordului exprimat de cei doi, concretizat în procura dată inculpatului Truică, ca reprezentant al Recipl[...], a fost încheiat un prim contract de cesiune între inculpaţii Al României P[...] şi S.C. Recipl[...] S.R.L., în spatele căreia se aflau cei doi cetăţeni străini, contract care a stat la baza perfectării celui din 1.11.2006.

Mai mult, aşa cum se va arăta în considerentele prezentei decizii, deşi raportul de due diligence sublinia existenţa unor impedimente serioase în privinţa obţinerii bunurilor indicate de inculpatul Al României P[...], inculpaţii [...] Steinmetz şi Tal S[...] au acceptat să se implice, chiar şi în aceste condiţii, în proiectul Prinţul/Recipl[...], ceea ce înseamnă că riscurile afacerii urmau a fi depăşite prin alte mijloace, ilicite, mai exact prin influenţele pe care atât personal, cât şi prin intermediul partenerului lor, inculpatul Truică, urmau să le exercite la nivelul factorilor de decizie din România, în condiţiile în care, cu privire la 22 din bunurile care făceau obiectul contractului de cesiune, cele mai importante prin prisma valorii lor, erau în derulare proceduri administrative de restituire.

În acelaşi sens, cu titlu exemplificativ, este de reţinut că în primăvara anului 2007, la sediul S.C.A. TZA a avut loc o discuţie cu martorul Vasiliu, avocatul fostului rege Mihai I, la care din partea Recipl[...] au participat inculpaţii Tal S[...], Roşu şi Truică, ocazie cu care martorul le-a spus celor prezenţi că Pădurea Snagov nu a aparţinut fostului suveran Carol al-II-lea, făcând trimitere la aceeaşi Deciziune nr.1/1941, al cărei conţinut era cunoscut de inculpaţi, replica inculpatului Truică, dată în prezenţa celorlalţi doi inculpaţi, fiind aceea că "asta e problema **lor**".

Chiar și în ipoteza în care inculpatul Tal S[...] nu ar fi avut cunoștințele juridice necesare pentru a aprecia asupra considerentelor acestei decizii, ori nu ar fi înțeles cu exactitate aspectele relatate de martor determinat de unele limitări de exprimare impuse de limba în care s-a purtat conversația, ar fi putut fi informat de inculpatul Roșu [...], avocat care reprezenta Recipl[...] SRL, astfel cum acesta făcea de obicei cu membrii grupului, în condiţiile în care hotărârea a fost descoperită cu ocazia percheziţiei efectuate la sediul firmei de avocaţi, purtând menţiunea "a nu se folosi în niciun dosar."

Prin urmare, susținerile inculpatului Tal S[...] din cuprinsul declarațiilor din datele de 6.11.2017 și 8.11.2017 sunt infirmate de probele administrate.

Chiar dacă inculpatul Tal S[...] nu a avut contact cu inculpatul Al României P[...] decât după încheierea contractului de cesiune, când acordul între traficantul şi cumpărătorul de influenţă fusese deja realizat, probatoriul administrat în cauză demonstrează că inculpatul Tal S[...] a întărit cu acea ocazie promisiunile făcute anterior de către inculpatul Truică, afirmând influenţa pe care o are şi el personal pentru obţinerea bunurilor menţionate în contract.

Așa cum s-a arătat, societatea Recipl[...] nu era a inculpatului Truică R[...], ci a celor care o controlau din umbră și făceau posibilă realizarea acțiunilor de

traficare a influenței întreprinse de acesta, cu acordul și în sensul dorit de ei, respectiv a inculpaților Tal S[...] și Steinmetz [...], chiar dacă acțiunile și implicarea celor doi nu a fost vizibilă la început, inculpatul Tal S[...] fiind prezentat inculpatului Al României P[...] Philippe în anul 2007, iar inculpatul Steinmetz [...] abia în luna decembrie 2011, când exista riscul declanșării unor cercetări în legătură cu modul de obținere a bunurilor revendicate de Al Românei P[...] Philippe, urmare plângerii penale formulate de cel din urmă.

Deși nu locuia în România, unde venea rar, așa cum susține inculpatul, după ce devenit consilier al prim ministrului României, Tal S[...], folosindu-se de avantajul conferit de poziția sa în mediu politic, care îi crea aparența unei persoane influente, s-a implicat într-un mod mai vizibil în activitatea grupului infracțional organizat și în susținerea acțiunilor întreprinse de inculpatul Truică R[...] pentru obținerea bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, participând la întâlnirile dintre acesta și Truică R[...] care au avut loc la casa de avocatură TZA în prezența inculpatului Roșu [...], pentru a-i da asigurări cumpărătorului de influență că se făceau demersuri pentru obținerea bunurilor într-un timp scurt.

Astfel, în declarația din data de 11.12.2015, inculpatul Al României P[...] Philippe a arătat că, după câteva luni sau un an de la încheierea contractului, l-a cunoscut pe Tal S[...] la sediul firmei de avocatură TZA, când acesta s-a prezentat ca fiind consilier al lui Tăriceanu, precizând că deține clădirea în care TZA funcționează și că el plătește avocații care sunt ai lui, că poate obține orice și că prin Dan Andronic controlează presa, prezentându-i și o listă cu 80 de persoane din mass media asupra cărora are influenţă. Totodată, i-a mai spus că dacă este cu ei poate să câștige, discuția fiind purtată în prezența lui Truică R[...] și Roșu [...].

Influenţa de care se bucura inculpatul Tal S[...] în lumea politică, dar şi la nivelul conducerii Statului Român este confirmată atât de probatoriul testimonial, cât şi de corespondenţa electronică aflată la dosar.

Martorul Dimofte a arătat, astfel, că Tal S[...] i-a fost prezentat de inculpatul Truică ca fiind "mâna dreaptă a lui Steinmetz" şi "un om influent, nu doar în România, ci şi în alte ţări din Europa şi că a fost consultant politic pentru Băsescu, Năstase, Tăriceanu şi apoi pentru Blaga, candidat la primărie." Martorul a mai arătat că a discutat de mai multe ori cu inculpatul Tal S[...], iar acesta "a confirmat că este reprezentantul lui Steinmetz."

Tot astfel, martorul Bejenaru [...] a arătat că atât inculpatul Truică, cât şi Tal S[...] se lăudau cu cunoştinţele lor în lumea politică, cu trimitere la fostul premier, martorul Tăriceanu, dar şi la V[...] Ponta sau Viorel Hrebenciuc.

Despre inculpatul Tal S[...], acelaşi martor a arătat că, atunci când "era o problemă", inculpatul întreba "la cine trebuie să apeleze pentru rezolvarea ei". În acest context, martorul a relatat un episod în legătură cu unul dintre bunurile menţionate în contractul de cesiune, respectiv Pădurea Broşteni, arătând că, întrucât se intenţiona formularea unei acţiuni în justiţie împotriva ROMS[...], ca reprezentant al Statului Român, şi erau necesare nişte documente, inculpatul Tal S[...] a întrebat "cu cine trebuie să vorbească pentru a se obţine de la ROMS[...] hărţile fostelor proprietăţi", respectiv dacă "V[...] Ponta poate fi de ajutor pentru

asta", martorul precizând totodată că inculpatul Tal S[...] "mereu spunea că îl cunoaşte pe V[...] Ponta".

Conexiunile pe care inculpatul Tal S[...] le avea la cel mai înalt nivel politic nu sunt simple afirmaţii, fără acoperire în realitate, ci sunt confirmate de corespondenţa pe email aflată la dosar, îndeosebi cea purtată cu inculpatul Dan Andronic, prieten şi partener de afaceri cu inculpatul Tal S[...], pe care chiar acesta din urmă l-a cooptat la grupul infracţional din spatele Recipl[...].

Astfel, inculpatul Tal S[...] i-a redirecţionat inculpatului Andronic mai multe email-uri transmise preşedintelui României în funcţie, Traian Băsescu:

- din 22.05.2010, în care inculpatul Tal S[...] îi solicită o întâlnire de o oră şi jumătate preşedintelui României pentru a-i prezenta "foarte serios" recomandările unor focus grup-uri conduse de inculpat;

- din 3.05.2010, în care inculpatul Tal S[...] îi solicită o întrevedere preşedintelui României, în legătură cu tăierile bugetare preconizate (n.n.- acestea au fost anunţate de preşedinte 3 zile mai târziu, pe 6.05.2010);

- din 19.10.2009, în care inculpatul Tal S[...] îi aduce la cunoştinţă preşedintelui României neînţelegerile pe care le are cu managerul campaniei sale, Felix. (fil.219-221, vol.46 dup şi fil.2, vol.48 dup)

De asemenea, la dosar există email-uri, redirecţionate inculpatului Andronic, care atestă întâlnirile pe care inculpatul Tal S[...] urma să le aibă cu prim-ministrul Serbiei, pe 5.05.2015, dar şi cu cel al României, pe 6.05.2015 (n.n. - în acea perioadă, această funcţie era ocupată de V[...] Ponta), cu menţiunea că la ultima urma să participe şi inculpatul Andronic (fil.4-8, vol.48 dup), fiind astfel confirmată declaraţia martorului Bejenaru, menţionată anterior, privind relaţia pe care inculpatul Tal S[...] o avea cu politicianul sus-menţionat.

În ce priveşte rolul inculpatului Tal S[...] în cadrul proiectului Prinţul/Recipl[...], acesta a făcut legătura între liderul grupului, inculpatul [...] Steinmetz, şi ceilalţi membri ai acestuia, pe care i-a coordonat mai ales după ce în anul 2010 inculpatul Truică R[...] a ieşit din afacere.

Astfel, inculpatul Tal S[...] a fost perceput ca un reprezentant al [...]itorilor, care primea în mod constant informaţii de la inculpaţii Truică R[...] şi Roşu [...] cu privire la demersurile efectuate pentru obţinerea bunurilor.

La rândul său, inculpatul Tal S[...] prezenta rapoarte inculpatului [...] Steinmetz, relevantă în acest sens fiind întâlnirea din iulie/august 2010, de pe yahtul acestuia, relatată de martorul Bejenaru, în cadrul căreia s-a discutat despre modul în care inculpatul Truică a administrat proiectul Recipl[...] şi în care au fost folosiţi banii, dar şi despre vânzările efectuate până la acel moment, percepţia martorului fiind aceea că Tal S[...] prezintă un raport de activitate pentru perioada în care el împreună cu Truică au gestionat proiectul Recipl[...].

Rolul inculpatului Tal S[...] nu a constat doar în coordonarea acţiunilor celorlalţi membri din România, ci acesta s-a implicat efectiv în obţinerea bunurilor care făceau obiectul contractului de cesiune, fiind relevante în acest sens acţiunile pe care acesta le-a întreprins în legătură cu fosta Fermă Regală Băneasa.

Astfel, după ce au intrat în posesia Notei juridice din 14.04.2008, care era nefavorabilă restituirii, inculpatul Tal S[...] a stabilit strategia de urmat, care

presupunea contactarea conducerii institutului, dar şi a avocatului acestuia, care redactase nota respectivă, demersuri în care au fost implicaţi, aşa cum se va arăta ulterior, nu doar inculpaţii Truică şi Roşu, ci însuşi inculpatul Tal S[...].

Deşi cunoştea conţinutul contractului de cesiune din 1.11.2006, în baza căruia drepturile revendicate de inculpatul Al României P[...], inclusiv cu privire la Ferma Regală Băneasa, fuseseră cesionate S.C.Recipl[...] S.R.L., inculpatul Tal S[...] a fost parte a strategiei pusă la cale prin încheierea contractului şi s-a prezentat personal la sediul Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, însoţindu-l astfel pe inculpatul Truică, pentru a susţine pe lângă conducerea instituţiei admiterea cererii formulate de inculpatul Al României P[...], fără a aduce la cunoştinţă faptul că, în realitate, drepturile revendicate de acesta fuseseră transferate către Recipl[...].

Prezenţa la institut a inculpatului Tal S[...], în perioada discutării cererii de retrocedare, rezultă din declaraţiile constante ale martorului Oancea F[...], menţinute cu ocazia audierii în faţa Înaltei Curţi, care a arătat că, la una dintre întâlniri, inculpatul Truică a venit însoţit de un cetăţean străin, al cărui nume se termina în "stein" şi pe care l-a prezentat ca fiind consilierul de imagine al premierului României (n.n- la acea dată, martorul Tăriceanu). Cei doi i-au fost prezentaţi martorului chiar de directorul ILIES[...], care l-a chemat special pentru aceasta, martorul realizând după câteva luni *"că au venit pentru a ne impresiona, în sensul de a ne arăta nivelul de influenţă. Pe moment am fost impresionat, dar ulterior am realizat care a fost scopul acestei întâlniri. La acea întâlnire nu s-a discutat despre acea retrocedare şi s-a pus problema ca şi cum ar fi fost realizată. Am înţeles că acea persoană este asociatul lui Truică şi a venit pentru a vedea stadiul retrocedării.Tot atunci s-a discutat şi despre urgentarea trecerii din public în privat şi pe moment n-am înţeles."*

De asemenea, martorul a mai arătat în faţa instanţei de apel că inculpatul Truică i-a fost prezentat de ILIES[...] Horia ca fiind *"prieten cu Al României P[...] Philippe şi îl ajută „cu detalii" în legătură cu retrocedările",* relaţia dintre inculpatul Truică şi directorul ILIES[...] fiind percepută de martor ca una " de preţuire reciprocă".

Rezultă, aşadar, că demersurile erau făcute, aparent, în favoarea inculpatului Al României P[...], deşi ambii inculpaţi cunoşteau despre existenţa contractului în baza căruia cel dintâi inculpat îşi cesionase drepturile, inclusiv cu privire la Ferma Regală Băneasa, către S.C.Recipl[...] S.R.L., în spatele căreia se aflau, între alţii, inculpaţii Truică şi S[...].

Mai mult, rezultă că, deşi inculpaţii Truică şi Tal S[...] cunoşteau că terenul pe care-l vizau aparţinea domeniului public al statului şi că acesta nu putea fi restituit ca atare de către institut, care nu avea decât un drept de administrare, cei doi au continuat demersurile în sensul influenţării factorilor de decizie ai institutului, fiind pe deplin conştienţi că numai pe această cale vor obţine restituirea terenului.

Demersurile pe care inculpatul Tal S[...] trebuia să le facă în beneficiul grupului, prin prisma relaţiilor pe care le deţinea la cel mai înalt nivel al Statului Român, sunt probate şi de email-ul transmis de inculpatul Truică martorului

Bejenaru la data de 15.01.2008, când fosta Fermă Regală Băneasa nu fusese încă obţinută (fil.109, vol.56 dup).

Astfel, făcând observaţii pe marginea conţinutului unui document care cuprindea, între altele, o "coloană referitoare la strategie", inculpatul Truică a arătat că aceasta "nu trebuie să rămână", însă "este important să înţeleagă de cine depinde rezolvarea problemelor. Poate ar trebui insistat în această direcţie şi să scriem clar de cine avem nevoie (luând de exemplu ferma regală băneasa, trebuie scris ca în cca 30 zile să ne dea procesul verbal de punere în posesie atât IPP cât şi IC). Are cum să ajute la Banca Naţională? în caz că nu, nici punctul 5 nu ar trebui inclus."

În acelaşi email există însă şi o referire explicită la inculpatul Tal S[...], care *"ar trebui să insiste puţin şi pe zona de imagine a prinţului".* Făcând referire la modificarea statutului casei regale făcută de fostul rege Mihai I, care ar fi dorit şi modificarea legii salice, inculpatul Truică arată că "deşi pare o prostie, să nu ne trezim cu o surpriză şi să vedem că nu mai avem obiectul muncii", ceea ce în mod evident se referea la eventualele consecinţe negative ale demersurilor fostului suveran, care ar fi afectat astfel acţiunile de obţinere a bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...], în temeiul presupusei sale apartenenţe la fosta familie regală.

În acest context, în finalul email-ului, inculpatul Truică îl roagă pe martorul Dimofte (căruia email-ul îi fusese transmis, spre ştiinţă) *"să-i aminteşti tu lui Tal de poziţia publică pe care am cerut-o pentru prinţ. Asta ne ajută enorm să negociem nişte procente pe care ţi le explic când mă întorc."*

Astfel, aşa cum a rezultat din probatoriul administrat în cauză, inculpatul Al României P[...] era preocupat nu doar de obţinerea unor sume de bani de pe urma bunurilor pe care le revendica, ci şi de imaginea sa publică, dar mai ales de recunoaşterea apartenenţei sale la familia regală a României.

Cunoscând aceste aspecte, membrii grupului infracţional au încercat să speculeze în favoarea lor interesul manifestat de inculpatul Al României P[...] pentru un statut recunoscut oficial de Statul Român, similar celui de care se bucura R[...] Duda, soţul fiicei fostului rege Mihai I, care în septembrie 2002 fusese numit Reprezentant Special al Guvernului Român pentru Integrare, Cooperare şi Dezvoltare Durabilă, funcţie pe care încă o avea la data email-ului menţionat anterior.

Astfel, având în vedere legăturile demonstrate anterior, pe care inculpatul Tal S[...] le avea cu persoanele care ocupau în acea perioadă funcţia de prim-ministru (martorul Tăriceanu) şi cea de preşedinte al României (Traian Băsescu), acesta putea să faciliteze numirea inculpatului într-o poziţie publică, ceea ce ar fi adus, în schimb, procente mai bune pentru membrii grupului infracţional din bunurile care făceau obiectul contractului de cesiune.

Termenii folosiţi de inculpatul Truică ("să-i aminteşti tu lui Tal de poziţia publică pe care am cerut-o pentru prinţ") demonstrează că o asemenea discuţie între cei doi membri ai grupului infracţional organizat avusese loc anterior, fiind vorba despre o reiterare a unei "cereri".

Împrejurarea că o asemenea "poziţie publică" a fost obţinută sau nu ori că inculpatul Tal S[...] a făcut sau nu demersuri în acest sens nu prezintă importanţă, relevant fiind faptul că a existat o asemenea preocupare în cadrul grupului, că aceasta era în strânsă legătură cu contractul încheiat cu inculpatul Al României P[...] şi, mai important, că persoana care putea obţine respectiva numire era inculpatul Tal S[...], prin prisma influenţei pe care o avea asupra potenţialilor decidenţi.

Poziţia inculpatului Tal S[...] în cadrul grupului infracţional s-a consolidat după ce, în anul 2010, inculpatul Truică şi-a vândut participaţia şi a părăsit proiectul Prinţul/Recipl[...].

Astfel, începând cu acest moment, inculpatul Tal S[...] a coordonat în mod exclusiv activitatea desfăşurată sub paravanul Recipl[...], fiind informat în permanenţă şi participând la luarea deciziilor vizând acţiunile pentru obţinerea ori valorificarea bunurilor care făceau obiectul contractului.

În acest sens, chiar dacă la 15.10.2010 a fost numit ca administrator al S.C.Recipl[...] S.R.L. inculpatul Marcovici (fil.13, vol.69 dup), cel care coordona de facto societatea era inculpatul Tal S[...].

De altfel, potrivit declaraţiei notariale dată la 25.03.2013 de Marcovici M[...], în calitate de administrator al S.C.Recipl[...] S.R.L., inculpatul Tal S[...] era beneficiarul celor două conturi aparţinând acestei societăţi, deschise la B.R.D. (fil.131,164, vol.38 dup).

Poziția inculpatului Tal S[...] și rolul acestuia în luarea deciziilor la nivelul grupului infracțional organizat sunt confirmate și de martora Ciocoiu [...] Carmen, care a fost prezentă la negocierile din cursul anului 2013 dintre Al României P[...] Philippe și Recipl[...] SRL, legate de derularea contractului de cesiune de drepturi, pe care "prințul" dorea să îl desființeze, sens în care a precizat că din partea Recipl[...] participau administratorul Marcovici M[...], iar ca negociator L[...] MATEESCU, însă deciziile erau luate de inculpatul Tal S[...], primii doi fiind doar executanți. (declaraţiile din 15.10.2014, 9.12.2015, 27.04.2018 și 24.09. 2020)

La rândul său, martorul Borbely Dan, avocat în cadrul S.C.A. TZA, în declarația dată în cursul urmăririi penale (filele 432-438, vol.7 d.u.p.), a arătat că era evident pentru toată lumea că Tal S[...] coordonează activitatea Recipl[...], cel puțin în legătură cu acest proiect, administratorul firmei fiind Marcovici care a venit la întâlniri fie singur, fie împreună cu Tal sau cu Mateescu.

Și martora Alexandroiu Mihaela Irina, persoană care l-a însoțit la unele discuții pe inculpatul Al României P[...], determinate de nemulțumirile acestuia legate de derularea contractului cu Recipl[...], a precizat că inculpatul purta negocieri cu membrii grupului, nominalizându-i pe Tal S[...], MATEESCU [...], [...] Agavi, Marcovici M[...], despre acesta din urmă afirmând că era puțin agresiv și nu era dispus să negocieze, spre deosebire de MATEESCU [...]. În plus, martora a mai arătat, în mod constant, că după ce a constatat modalitatea în care au fost stabilite procentele între părți în cuprinsul contractului de cesiune, dar și faptul că Al României P[...] nu știa că au fost dobândite Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa şi nici că din primul imobil au fost vândute mai multe loturi, convingerea sa a fost că situația inculpatului este rezultatul unui plan foarte bine orchestrat de

Steinmetz [...], [...] Agavi, S[...] Shavez, dus la îndeplinire de Truică R[...], în care au fost implicați și MATEESCU [...], Marcovici M[...], Dan Andronic și Roșu [...]. (filele 11-12, vol.7.d.u.p., filele 105-111, vol.23 dos. inst. fond și 161-167, vol. 6 dos.inst. apel)

Conținutul corespondenței electronice purtată de inculpați face dovada că membrii grupului infracțional organizat comunicau între ei și se informau reciproc în legătură cu demersurile ce trebuiau făcute pentru realizarea scopului acestuia, dar și a ierarhiei existente în cadrul asocierii, liderul fiind Steinmetz [...], a cărui identitate se încerca a nu fi legată de acțiunile grupării.

Preocuparea constantă a inculpatului Tal S[...] de a proteja interesele grupului rezultă și din conduita adoptată de acesta după publicarea în presă a unui articol "urât", cum îl numește inculpatul Roșu, în care se prezentau împrejurările restituirii nelegale a Pădurii Snagov (articol preluat de ziarul Cotidianul dintr-o altă sursă și publicat sub titlul "Jaf la drumul mare"), se dezvăluia legătură dintre Al României P[...] Philippe și inculpatul Truică R[...], implicarea Recipl[...] și a inculpatului Steinmetz [...], ocazie cu care i s-a solicitat lui Roșu [...] să pregătească o scrisoare de răspuns (drept la replică), însă acesta îl asigură că respectivul articol nu are relevanță penală și conține informații inexacte. (fila 33, vol.46 dup.)

Aceeași conduită de a proteja interesele grupului infracțional organizat a fost adoptată de inculpatul Tal S[...] și cu ocazia publicării unor articole de presă cu conținut similar (cel publicat în ziarul "Adevărul " la 17.08.2010 și cel publicat în revista Clik la 29.06.2011), a căror apariție a fost semnalată de inculpatul Andronic și avocatul David Barnett, reprezentantul lui Steinmetz [...], care, deși îl vizau pe inculpatul Truică R[...], iar acesta nu mai activa în cadrul grupării, făceau referiri la averea sa colosală și legăturile dintre el și controversatul B[...] Steinmetz, care era implicat și în proiectul Roșia Montană. Publicarea respectivelor articole a atras transmiterea unui drept la replică de către inculpatul Tal S[...], atât cu privire la el, cât şi cu privire la inculpatul [...] Steinmetz, în care erau negate relaţiile personale sau de afaceri ale celor doi cu inculpatul Truică.

În calitatea deţinută în cadrul grupului, inculpatul Tal S[...] a participat la întâlnirile şi negocierile vizând situaţia bunurilor care făceau obiectul contractului de cesiune, dar şi nemulţumirile inculpatului Al României P[...], care s-au accentuat după anul 2010, în contextul în care acesta nu a primit sumele de bani negociate prin contractul de cesiune.

În pofida încercărilor membrilor grupării de a rezolva nemulțumirile inculpatului Al României P[...] Philippe, acesta a apelat și la alte persoane cu resurse financiare care să îl ajute în recuperarea bunurilor pe care le revendica, astfel că în actul adițional la contractul de cesiune, din 14.04.2011, denumit "Înțelegere", este menționată și firma Lot [...], căreia inculpatul i-a cedat o parte din bunurile solicitate, pe fondul situaţiei conflictuale generate de faptul că nu obținuse resursele financiare promise de membrii grupului.

Pentru a proteja interesele grupului și a nu pierde contractul sau a diminua profitul preconizat încă de la momentul perfectării afacerii, inculpatul Tal Sileberstein a stabilit o nouă întâlnire la sediul S.C.A. TZA, la care a participat

inculpatul Al României P[...] Philippe, însoțit de un nou avocat, martorul Rădulescu Veronel, și inculpații Marcovici M[...] [...], omul de încredere al lui Tal S[...], Andronic Dan C[...] și Roșu [...].

Probatoriul administrat în cauză a dovedit că interesul inculpatului Tal S[...] a fost de acelea de a-l menține pe inculpatul Al României P[...] Philippe în contract cu orice preț, dar și de a proteja interesele membrilor grupului, în special ale liderului acestuia, inculpatul Steinmetz [...], relevantă în acest sens fiind conduita adoptată de acesta în cadrul întâlnirii de la sediul S.C.A. TZA după ce a aflat despre existența plângerii penale redactată de martorul Rădulescu la solicitarea clientului său.

Astfel, după ce inculpatul Roșu [...] a prezentat membrilor grupului conţinutul plângerii, în care se reclama săvârșirea mai multor infracțiuni, inclusiv cele ce fac obiectul acestei cauze, printre persoanele nominalizate fiind și inculpaţii Truică R[...], Roșu [...] şi Tal S[...], reacția celui din urmă a fost una necontrolată, de iritare, același comportament fiind adoptat și de inculpatul Marcovici M[...] [...] (celălalt cetățean evreu, cum îl descrie martorul Rădulescu Veronel).

Întrucât membrii grupului infracțional organizat erau conștienți de implicarea și acțiunile desfășurate pentru dobândirea imobilelor Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, dar şi a celorlalte bunuri din contractul de cesiune, aceştia au fost speriați de consecințele sesizării organelor judiciare și ale declanșării cercetărilor, astfel că inculpatul Tal S[...] l-a anunțat pe liderul Steinmetz [...] că este cazul să intervină și a stabilit o întâlnire cu Al României P[...] Philippe, la domiciliul acestuia.

Deși inculpatul Tal S[...] a declarat că l-a îndemnat pe Al României P[...] să depună plângerea, afirmând că activitățile desfășurate de SC Recipl[...] SRL în relațiile cu acesta erau legale și corecte, în realitate, dat fiind șantajul la care s-a recurs (în opinia martorului Țuca Florentin, prezentarea unei plângeri penale cu ocazia negocierilor dintre părți, reprezintă un șantaj la adresa părților din contract, un demers neadecvat, jignitor și neprofesional), inculpatul Tal S[...] a încercat să îl determine pe Al României P[...] Philippe să nu sesizeze organele judiciare, lucru care în fapt s-a și întâmplat, în urma promisiunilor făcute de membrii grupului la întâlnirea stabilită cu liderul acestuia.

Astfel, în cadrul întâlnirii care a avut loc în cursul lunii decembrie 2011, la domiciliul inculpatului Al României P[...] Philippe, la care au participat inculpații Tal S[...] și Steinmetz [...], dar şi S[...] Shevez și martora A României Lia G [...], membrii grupului infracțional organizat au recunoscut implicarea lor în proiect, asumându-şi, practic, nu doar reuşitele de până atunci (obţinerea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa), ci şi faptele care au permis realizarea lor, arătând că sunt cei care au finanțat afacerea, că se bucură de influenţă în mediul politic şi că toate acestea “nu s-au întâmplat pentru nimic”, că totul s-a obținut prin muncă grea și cu “mulți bani”, [...]iți de B[...].

Din conținutul conversației înregistrată cu mijloace proprii de inculpatul Al României P[...] Philippe și care constituie mijloc de probă în cauză, astfel cum s-a arătat, rezultă în mod evident că membrii grupului infracțional organizat prezenți la întâlnire (Tal S[...] și Steinmetz [...]) au încercat și reușit să-l convingă pe

inculpatul Al României P[...] Philippe să nu sesizeze organele judiciare și să nu rezilieze contractul de cesiune, sens în care i-au promis acestuia o renegociere a clauzelor lui, prin acceptarea procentului de 15% pretins de acesta, în final, inculpatul Steinmetz [...] solicitându-i să mai dea o șansă "afacerii", întrucât el nu [...]este în ceva ce nu merită.

Prezența la această întâlnire a inculpatului Steinmetz [...] alături de Tal Silbersten, care se situau pe palierul de conducere în ierarhia grupului, dovedeşte odată în plus că membrii grupului infracțional cunoșteau caracterul ilicit al înțelegerii dintre părți, consfințit prin încheierea contractului de cesiune din 1.11.2006, și că, pentru a nu se expune riscului declanșării cercetărilor și descoperii implicării lor în obținerea ilegală a bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, au acceptat să îl prezinte pe liderul grupului cumpărătorului de influență, a cărui implicare fost ținută ascunsă până la acel moment, astfel cum deja s-a arătat.

Participarea inculpatului Steinmetz [...] la negocieri a fost suprinzătoare și pentru soția inculpatului Al României P[...] Philippe, martora A României Lia G [...], care a arătat "că a fost surprinsă să afle de implicarea lui Steinmetz [...]" care le-a propus un nou contract cu condiții avantajoase pentru ei, fiind făcute din nou referiri la posibilitățile pe care reprezentanții Recipl[...] le au pentru dobândirea bunurilor revendicate de soțul său, sugerându-le, totodată, să renunțe la serviciile avocatului Rădulescu Veronel.

Astfel, în scopul protejării intereselor grupului și a se asigura că, pe viitor, nu vor mai fi efectuate astfel de demersuri de către inculpatul Al României P[...] Philippe, care le-ar fi zădărnicit eforturile financiare și la nivel relațional, inculpatul Tal S[...], în contextul discuțiilor menţionate, i-a sugerat acestuia că ar fi bine să renunțe la serviciile avocatului Rădulescu Veronel, afirmând că: "*(....) Eu contest că domnul Rădulescu nu a fost trimis de președinte... Credeți-mă știu...și nu sunt implicat."*

Nemulțumirile inculpatului Al României P[...] Philippe determinate de faptul că nu a primit sumele promise și negociate la momentul încheierii înțelegerii, dar şi încercarea acestuia de a apela la alți [...]itori (în parte fiind realizate prin societatea Lot [...]) și de a rezilia contractul cu Recipl[...] (sens în care a apelat la serviciile mai multor avocați) au impus cooptarea de către inculpatul Tal S[...] în cadrul grupului infracțional organizat și a inculpaților Andronic Dan C[...], pe care îl cunoștea de mult timp și îi era prieten, Marcovici M[...] [...], care era omul lui de încredere și se ocupa de afacerile sale, și Mateescu LC, care i-a fost prezentat de inculpatul Andronic.

Rolul inculpaților care au aderat la grupul infracțional organizat nu a fost acela de a acorda consultanță în relația cu presa sau în domeniul imobiliar, întrucât pe perioada derulării contractului nu au fost realizate astfel de proiecte de către Recipl[...], ci de a-l convinge pe inculpatul Al României P[...] Philippe să nu rezilieze contractul, care era extrem de profitabil pentru membrii grupului infracțional organizat, fapt ce explică și participarea acestora la discuțiile purtate cu inculpatul Al României P[...] Philippe ce priveau derularea convenţiei, stadiul procedurilor judiciare și administrative privind bunurile revendicate şi negocierea

cu societatea Lot [...] (la care a participat inculpatul Mateescu L[…] C[…], trimis fiind de Tal S[...]).

Eforturile inculpatului Tal S[...] de a-l convinge pe Al României P[...] Philippe să nu rezilieze contractul de cesiune și de a nu apela la alți parteneri cu potențial financiar interesați în cumpărarea drepturilor acestuia rezultă și din împrejurarea că, ulterior, i-a solicitat inculpatului Mateescu L[…] C[…] să discute în numele SC Recipl[...] SRL cu reprezentantul firmei Lot [...], Bogdan Ștefănescu, și cu avocatul Serghei Perju, negociere în urma căreia Ferma de montă Băneasa a fost cedată respectivei societăți, în schimbul renunțării la alte bunuri menționate în convenția din 2005 și care se regăseau și în contractul de cesiune din 2006, încheiat cu SC Recipl[...] SRL (declarația inculpatului MATEESCU [...], filele 225-133, vol.3 d.u.p.).

Inculpatul MATEESCU [...], în fața instanței de fond, pentru a-și justifica retractarea sau nuanțarea depoziției din cursul urmăririi penale, a invocat [...]ea de oboseală (după efectuarea unei percheziții domiciliare), neînțelegerea sau inducerea unor răspunsuri de către procurorul anchetator, însă acesta argumente nu pot fi primite, în contextul în care acesta a fost asistat de apărătorul său ales, a citit și semnat declarația și nu a avut de făcut obiecțiuni, astfel că și-a asumat conținutul și realitatea consemnărilor din cuprinsul actului procedural.

Prin urmare, acțiunile coordonate de Tal S[...] și implicarea altor membri ai grupului în realizarea unei înțelegeri cu Lot [...] pentru a păstra în continuare contractul cu Al României P[...] Philippe dovedesc interesul acestora în dobândirea bunurilor revendicate și contrazic susținerile inculpatului Tal S[...] din declarația dată în fața instanței de fond, în care a relatat că i-a comunicat celui dintâi că nu îl poate ajuta cu nimic în relația cu Lot [...], pentru că este un angajament pe care acesta l-a făcut singur.

Menținerea inculpatului Al României P[...] Philippe în contract nu a fost determinată de [...]irea unor sume mari de bani de către membrii grupului infracțional organizat, astfel cum susține inculpatul Tal S[...], care, de altfel, nici nu au fost dovedite, ci de interesul lor de a obține bunurile revendicate care le aduceau profituri fabuloase și de a crea în fața autorităților aparența că persoana interesată de dobândirea lor este inculpatul Al României P[...] Philippe, deși acesta cedase drepturile în favoarea SC Recipl[...] SRL.

Din actele și lucrările dosarului rezultă că reprezentanții SC Recipl[...] SRL nu au putut prezenta o situație a cheltuielilor efectuate în demersurile administrative sau judiciare privind retrocedarea bunurilor ce au făcut obiectul contractului, care de altfel nu sunt reflectate nici în contabilitatea societăţii (martorul R[...] Gabriel a precizat că resursele financiare ale societății proveneau din împrumuturi obținute de la firme offshore care nu au mai fost restituite). Potrivit declarațiilor martorului Aparaschivei Relu Cristian, acesta a semnat un contract de împrumut, la solicitarea lui Truică R[...], care nu dorea să-i apară numele său în relația cu Recipl[...] LTD, iar suma ridicată de la banca a predat-o inculpatului (550.000 euro), fără a mai restitui vreodată împrumutul și a cunoaşte ce s-a mai întâmplat cu respectivul contract.

Faptul că membrii grupului infracțional organizat aveau o reală temere că inculpatul Al României P[...] Philippe ar putea rezilia contractul rezultă şi din aceea că au acceptat să dea curs solicitărilor celui din urmă de a-i plăti anumite sume de bani ce nu aveau legătură cu obiectul contractului de cesiune din 1.11.2006.

Rezultă, aşadar, fără putinţă de tăgadă, din interpretarea coroborată a materialului probator administrat în cauză, că inculpatul Tal S[...] a constituit împreună cu coinculpații Steinmetz [...], Truică R[...] și Roșu [...], la data de 1.11.2006, grupul infracțional organizat având ca scop dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe prin săvârşirea unor infracţiuni de corupţie şi asimilate acestora, în cadrul căruia a avut un rol esențial, fiind situat pe palierul de conducere. Astfel, acesta a fost omul de încredere al inculpatului Steinmetz [...] şi a coordonat activitatea grupului după plecarea lui Truică R[...], în anul 2010, implicându-se direct în demersurile de a menține contractul încheiat cu inculpatul Al României P[...] Philippe, astfel cum s-a dezvoltat în cele ce preced.

Pe cale de consecință, urmează a se reține vinovăția inculpatului Tal S[...] în comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 și 2 C.pen., având în vedere că printre infracțiunile pentru care grupul a fost constituit se regăsește și infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave.

Înalta Curte constată că infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat este una continuă, care se epuizează fie la momentul destrămării grupului ori al părăsirii acestuia de către unii membri, fie la momentul descoperirii lui, iar potrivit art.154 alin.2 C.pen., termenul de prescripţie a răspunderii penale curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, care echivalează cu momentul epuizării activităţii infracţionale.

În cauză, inculpatul Tal S[...] a constituit grupul infracţional organizat la 1.11.2006 şi a desfăşurat activităţi în calitate de membru al acestuia până în anul 2013, moment care marchează epuizarea în privinţa sa a infracţiunii şi de la care începe să curgă termenul general de prescripție a răspunderii penale prevăzut de art.154 alin. 1 lit. c C.pen., de 8 ani, acesta nefiind împlinit nici măcar la data soluţionării definitive a cauzei.

Referitor la activitatea **inculpatului Steinmetz [...]**, se reţine că, deşi negocierile privind încheierea contractului de cesiune de drepturi s-au purtat între inculpații Truică R[...] și Al României P[...] Philippe, anterior această posibilă afacere a fost discutată cu inculpatul Steinmetz [...], pe care Truică R[...] l-a cunoscut prin intermediul lui Tal S[...].

Proiectul prezentat de Truică R[...] celor doi inculpați le-a creat convingerea că pot obține profituri mari prin implicarea în afacere, având în vedere că era vorba de bunuri imobile despre care se susținea că ar fi aparținut fostului rege Carol al II-lea și care, după ce erau dobândite, puteau fi vândute cu sume importante sau ar fi putut reprezenta oportunități pentru derularea altor afaceri imobiliare. La acel moment, inculpații Truică R[...], Tal S[...] și Steinmetz [...] au avut în vedere atât posibilitățile financiare de care dispuneau, dar și conexiunile relaționale la nivel

politic și social, inculpatul Tal S[...] desfășurând activități de consultanță politică pentru prim ministrul și președintele României, aspect ce îi conferea cel puţin ipotetic un avantaj.

Așa cum s-a arătat, încă de la momentul negocierilor, inculpații Tal S[...] și Steinmetz [...] nu au dorit să se cunoască implicarea lor în proiect și interesul pentru dobândirea bunurilor, astfel că au convenit să introducă în relațiile contractuale cu inculpatul Al României P[...] Philippe societatea Recipl[...] SRL, al cărei asociat unic era Recipl[...] LTD, care, în realitate, era controlată de cei trei inculpați, prin intermediul unor firme offshore.

Astfel, potrivit acestei înţelegeri, încheierea contractului de cesiune din data de 1.11.2006 s-a realizat între inculpatul Al României P[...] Philippe și SC Recipl[...] SRL, reprezentată de Truică R[...], în baza procurii din 14.09.2006 dată de membrii grupului infracțional, tocmai pentru a se păstra ascunsă implicarea cetățenilor israelieni, interesați de dobândirea bunurilor.

După semnarea contractului la 1.11.2006, inculpatul Truică R[...] a fost mult timp persoana care a reprezentat SC Recipl[...] SRL în raporturile contractuale cu inculpatul Al României P[...] Philippe, prezentarea celorlalți membri ai grupului cumpărătorului de influență făcându-se mai târziu, respectiv în cursul anului 2007 în cazul inculpatului Tal S[...] și în luna decembrie 2011, în ceea ce-l priveşte pe inculpatul Steinmetz [...].

Implicarea și interesul lui Steinmetz [...] în proiectul Recipl[...] rezultă din depoziția martorului R[...] Dimofte (din 22.02.2016), care a arătat că Steinmetz i-a fost prezentat de Truică R[...], înainte ca martorul să [...]ească în proiectul cu Recipl[...], probabil pentru a-l convinge în acest sens, împrejurare în care Steinmetz i-a spus că afacerea Recipl[...] este “a lui”.

În același sens este și depoziția martorului Bejenaru [...], din cursul urmăririi penale, care a aflat de la Truică R[...] că în Recipl[...] este asociat cu Steinmetz [...] și Tal S[...].

Tot astfel, martora Alexandroiu Mihaela a arătat că, în contextul în care a găsit un client interesat să cumpere Ferma Regală Băneasa, a aflat despre implicarea lui Steinmetz [...] în Recipl[...], spunându-le inculpatului Al României P[...] şi soţiei sale că “ei sunt de fapt parteneri de afaceri cu Benny Steinmetz şi cu Truică, care este o marionetă băgată la înaintare”. Tot martora a aflat, prin intermediul unei alte persoane (George Alberts), numărul de telefon al inculpatului Steinmetz şi a asistat la o convorbire telefonică purtată de Al României P[...] cu acesta, ocazie cu care el a recunoscut implicarea sa în firma Recipl[...], precum şi colaborarea pe care o avea cu R[...] Truică. (fil.11 şi urm., vol.7 dup, fil.105 şi urm., vol.23 ds.fond)

Implicarea inculpatului Steinmetz [...] în constituirea și coordonarea activității grupului infracțional organizat este dovedită de contribuția majoritară pe care acesta a avut-o la finanţarea proiectului (potrivit memorandumului din 2.11.2006 Riverside Real Estate controlată de Steinmetz [...] finanţa 80% din cele 14 milI[...]e de euro ce urmau a fi [...]ite, în timp ce STG VEN[...] Ltd. şi inculpatul Truică R[...] contribuiau cu 20%) pentru susţinerea acţiunilor ilicite derulate în vederea dobândirii bunurilor revendicate de Al României P[...]

Philippe, deşi cunoştea încă dinainte de încheierea contractului din 1.11.2006 că cel din urmă nu este persoană îndreptățită la retrocedare, aspect atestat în mod neîndoielnic de conţinutul raportului de due diligence întocmit de S.C.A. TZA şi care a fost comunicat în luna octombrie 2006 societăţii BSG, controlată de inculpat. În plus, aceleaşi informații i-au fost transmise ulterior de inculpații Truică R[...] și Tal S[...] care participaseră la o întâlnire cu reprezentantul Casei regale, martorul Vasiliu Adrian, context în care acesta le-a comunicat că mai multe bunuri, printre care şi Pădurea Snagov, nu erau revendicabile.

Deși la început nu a fost dezvăluită implicarea sa în proiectul Recipl[...], inculpatul Al României P[...] Philippe fiind convins că doar Truică R[...] era administratorul societății, inculpatul Steinmetz [...] a cunoscut și coordonat activitățile desfășurate de cel din urmă în realizarea scopului grupului infracțional, fiind informat de acesta în legătură cu stadiul procedurilor judiciare, dar și cu privire la pretențiile financiare ale inculpatului Al României P[...] Philippe, altele decât cele menționate în clauzele contractului.

Întrucât interesul inculpatului Steinmetz [...] și, implicit, al grupului infracțional organizat era de a obține bunurile revendicate de Al României P[...] Philippe, dar și de a menține contractul cu acesta, a acceptat plata respectivelor pretenții, iar de transmiterea banilor s-a ocupat Tal S[...], omul său de încredere.

În acest sens, relevante sunt declarațiile martorului Aparaschivei Cristian Relu, un apropiat la inculpatului Truică R[...], care a arătat că, în vara anului 2009, a fost trimis de acesta din urmă în Bulgaria pentru a se întâlni cu un reprezentant al lui Tal S[...] și Steinmetz [...], de la care a primit suma de 550.000 euro pe care i-a remis-o inculpatului Truică, acesta comunicându-i că banii sunt pentru inculpatul Al României P[...]. (filele 260-314, vol.7 d.u.p., 209-213, vol.18 dos inst. fond și 9-13, vol.7 ds.apel)

Totodată, martorul a arătat că, în cursul anului 2007 sau 2008, a fost rugat de Truică R[...] să încheie un contract de împrumut pentru acesta cu Recipl[...] Ltd, iar suma primită, de 700.000 - 720.000 de euro, i-a dat-o inculpatului Truică, de la care a aflat că banii erau destinați tot lui Al României P[...]. Suma împrumutată nu a mai fost restituită de martor, iar Tal S[...] i-a comunicat acestuia că trebuie să găsească o soluție pentru a regla situaţia şi din punct de vedere contabil, lucru care nu s-a mai întâmplat.

Cunoscând încă de la momentul încheierii contractului riscurile majore ale acestui proiect, inculpatul Steinmetz [...] a perceput în mod evident și faptul că aceste impedimente vor putea fi depășite doar prin activitățile ilicite pe care urmau să le desfășoare membrii grupului infracțional organizat, ce vizau săvârșirea unor fapte de corupție sau asimilate acestora, raportându-se și la influențele pe care puteau să le exercite asupra funcționarilor chemați să aprecieze asupra notificărilor privind bunurile ce făceau obiectul contractului și care se aflau în proceduri administrative (printre care Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa).

Astfel, demersurile efectuate de inculpatul Truică R[...] pentru realizarea scopului grupului infracțional organizat, singur sau susținut de Tal S[...], au fost cunoscute de inculpatul Steinmetz [...], care era informat în permanență de membrii grupului, atât în mod direct, cât şi prin corespondența electronica adresată

avocatului său, David Barnett, de Tal S[...], R[...] Truică, Roșu [...]. Deopotrivă, corespondența purtată de inculpaţi probează și ierarhia existentă cadrul asocierii, liderul fiind Steinmetz [...], care, la rândul său, transmitea prin intermediul inculpatului Tal S[...], omul său de încredere, informațiile și demersurile ce trebuiau întreprinse de către membrii grupului.

Totodată, deși acționa din umbră, inculpatul Steinmetz [...] asigura susținerea intereselor membrilor grupului la nivel relațional, sens în care la petrecerile pe care le organiza la domiciliul său din Israel sau la reședința din Monaco, invita persoane cu funcții publice importante (cum este cazul premierului de la acel moment, Tăriceanu POPES[...] Călin, sau al lui Andronic Dan C[...], cunoscut om de presă și cu influență în mass media etc.), pe care inculpatul Truică R[...] le-a menţionat în cadrul discuţiilor cu Al României P[...] Philippe pentru a-l asigura de reușita demersurilor pe care urma să le întreprindă pentru dobândirea bunurilor ce făceau obiectul contractului de cesiune.

Faptul că inculpatul Steinmetz [...] cunoștea activitățile membrilor grupului și primea informații legate de derularea contractului din 1.11.2006 este dovedit și de împrejurarea că, după dobândirea de către SC Recipl[...] SRL a Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa și vânzarea unor părţi din aceste terenuri de către inculpatul Truică R[...], acțiuni ce au stârnit nemulțumirea lui Al României P[...] Philippe întrucât nu primise sumele promise la perfectarea înțelegerii, liderul asocierii a primit un raport detaliat de la inculpatul Tal S[...] în legătură cu sumele [...]ite și acțiunile realizate pentru obţinerea acelor bunuri. În acest sens, relevante sunt depozițiile martorilor Dimofte R[...] și Bejenaru [...], care au fost prezenți la o întâlnire pe yahtul lui Steinmetz, în Franța, când Tal Silberstien l-a informat pe Steinmetz [...] cu privire la acțiunile efectuate de Truică R[...].

Așa cum s-a arătat, decizia de a-l înlătura pe inculpatul Truică R[...] din afacere a fost determinată de protejarea intereselor membrilor grupului care urmăreau obținerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe și menținerea acestuia în contract, astfel că inculpatul Steinmetz [...] a hotărât să îl implice pe Tal S[...], omul său de încredere, în relația cu cumpărătorul de influență, dovedind încă o dată rolul său de lider al grupului, dar și modul organizat în care acționau membrii acestuia.

Implicarea inculpatului Steinmetz [...] în coordonarea grupului al cărui lider era, precum și interesul lui în dobândirea bunurilor sunt dovedite şi de conduita acestuia după ce a aflat de la inculpatul Tal S[...] despre existența plângerii penale formulate de Al României P[...] Philippe, prin intermediul avocatului, în care se reclama săvârșirea mai multor infracțiuni, inclusiv cele ce fac obiectul prezentei cauze, și care îi viza în mod direct pe membrii grupării.

Astfel, fiind alarmat și conștient de consecințele ce ar putea decurge ca urmare a sesizării organelor judiciare și declanșării cercetărilor, având în vedere condițiile încheierii contractului și acțiunile întreprinse până la acel moment de membrii asocierii, inculpatul Steinmetz [...] i-a cerut lui Tal S[...] să stabilească o întâlnire cu Al României P[...] Philippe, la domiciliul acestuia, care a avut loc în luna decembrie 2011.

În cadrul acestei întâlniri la care au participat inculpații Steinmetz [...], Tal S[...] şi Al României P[...], dar şi S[...] Shevez și martora A României Lia G [...], membrii grupului infracțional organizat au recunoscut implicarea lor în proiect, asumându-şi, practic, nu doar reuşitele de până atunci (obţinerea Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa), ci şi faptele care au permis realizarea lor, arătând că sunt cei care au finanțat afacerea, că se bucură de influenţă în mediul politic şi că toate acestea "nu s-au întâmplat pentru nimic", că totul s-a obținut prin muncă grea și cu "mulți bani", [...]iți de B[...].

Inculpatul Steinmetz [...] a arătat în cadrul discuţiilor că "singura motivaţie a noastră aici este că dorim să [...]im foarte mulţi bani în afacerea asta, având un low profile", recunoscând astfel că ascunderea implicării cetăţenilor israelieni în proiectul Prinţul/Recipl[...] a fost un act deliberat, decis chiar de inculpat, în calitate de lider al grupării. (fil.226, vol.9 dup)

Din conținutul conversației înregistrată cu mijloace proprii de inculpatul Al României P[...] Philippe și care constituie mijloc de probă în cauză, astfel cum s-a arătat, rezultă în mod evident că membrii grupului infracțional organizat prezenți la întâlnire (Tal S[...] și Steinmetz [...]) au încercat și reușit să-l convingă pe inculpatul Al României P[...] Philippe să nu sesizeze organele judiciare și să nu rezilieze contractul de cesiune, sens în care i-au promis acestuia o renegociere a clauzelor lui, prin acceptarea procentului de 15% pretins de acesta, în final, inculpatul Steinmetz [...] solicitându-i să mai dea o șansă "afacerii", întrucât el nu [...]este în ceva ce nu merită.

Referitor la poziţia exprimată de inculpatul Steinmetz [...] cu ocazia discuţiilor purtate la această întâlnire, Al României P[...] a declarat că acesta i-a spus "să păstrăm contractul pentru că ei sunt puternici", cerându-i lui Tal S[...] "să îmi ofere o înţelegere mai bună, mai corectă." (fil.250 şi urm., vol.3 dup)

Prezența la această întâlnire a inculpatului Steinmetz [...] alături de Tal Silbersten, care se situau pe palierul de conducere în ierarhia grupului, dovedeşte odată în plus că membrii grupului infracțional cunoșteau caracterul ilicit al înțelegerii dintre părți, consfințit prin încheierea contractului de cesiune din 1.11.2006, și că, pentru a nu se expune riscului declanșării cercetărilor și descoperii contribuţiei lor în obținerea ilegală a bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, au acceptat să îl prezinte pe liderul grupului cumpărătorului de influență, a cărui implicare fost ținută ascunsă până la acel moment, astfel cum deja s-a arătat.

Participarea inculpatului Steinmetz [...] la negocieri a fost suprinzătoare și pentru soția inculpatului Al României P[...] Philippe, martora A României Lia G [...], care a arătat "că a fost surprinsă să afle de implicarea lui Steinmetz [...]" care le-a propus un nou contract cu condiții avantajoase pentru ei, fiind făcute din nou referiri la posibilitățile pe care reprezentanții Recipl[...] le au pentru dobândirea bunurilor revendicate de soțul său, sugerându-le, totodată, să renunțe la serviciile avocatului Rădulescu Veronel.

Astfel, în scopul protejării intereselor grupului și a se asigura că, pe viitor, nu vor mai fi efectuate astfel de demersuri de către inculpatul Al României P[...] Philippe, care le-ar fi zădărnicit eforturile financiare și la nivel relațional,

inculpatul Tal S[...], în contextul discuțiilor menţionate, i-a sugerat acestuia că ar fi bine să renunțe la serviciile avocatului Rădulescu Veronel, afirmând că: "*(….) Eu contest că domnul Rădulescu nu a fost trimis de președinte… Credeți-mă știu…și nu sunt implicat."*

Preocuparea inculpaţilor Steinmetz [...] şi Tal S[...] în legătură cu posibilele consecinţe ale unei plângeri penale formulate de Al României P[...] rezultă şi din declaraţia martorei Alexandroiu Mihaela, care a relatat despre o întâlnire a lui Tal S[...] cu numitul George Alberts, în cadrul căreia acestuia din urmă "i s-a oferit un procent de 10% din întreaga afacere cu cele două proprietăţi (n.n- Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa) dacă va reuşi să-l calmeze pe Al României P[...], pentru că acesta îi amenința pe cei din grup cu plângeri către diverse instituţii ale statului."

Poziţia deţinută de Steinmetz [...] în cadrul grupului infracţional este probată şi de corespondenţa electronică purtată de inculpatul Roşu [...] cu martorul Z[...] Gabriel, avocat partener în cadrul S.C.A TZA în legătură cu demersurile efectuate pentru încasarea onorariului de succes stabilit în înţelegerea realizată la data de 1.10.2006 între inculpatul Roşu, în calitate de partener al S.C.A.TZA şi directorul Recipl[...] Ltd., care deţinea S.C.Recipl[...] S.R.L., S[...] Merloni Horemans., adevăratul client al serviciilor de asistenţă juridică şi reprezentare (fil.326, vol.29 dup).

În contextul în care plata onorariului de succes pentru obţinerea Fermei Regale Băneasa, ca parte a înţelegerii încheiate cu Recipl[...], nu fusese efectuată nici după trei ani de la dobândirea terenului, punându-se astfel problema riscului de a nu mai fi primit, dar şi a prescripţiei dreptului de a-l mai solicita, la 4.04.2013 inculpatul Roşu, care între timp fusese îndepărtat din proiectul Prinţul/Recipl[...], i-a adresat un email martorului Z[...] Gabriel, în care a menţionat următoarele: "(…) **Cu greu am scos şi onorariul de succes pe Snagov şi tu ştii foarte bine tot contextul.La dracu, sper că nu trebuie să dau explicaţii că nu am emis factura pe onorariu în contextul în care <u>am spus de zeci de ori chestiunea onorariului, m-am văzut împreună cu tine, cu S[...], după ce i-am făcut scandal lui Tal că nu ne dă banii, ba îmi amintesc că te-ai văzut cu Benny la el pe yacht şi atunci când m-ai rugat ţi-am dat situaţia şi te-am rugat să insişti şi pe onorariul de succes şi ai încercat şi tu, fără succes.</u>De fapt schimbarea mea din Proiect este făcută, în realitate, pt că eu nu mai vroiam să lucrez fiind neplătiţi 10 luni. Nu poţi după 7 ani de laude la adresa mea în proiect, brusc să spui că nu mai sunt bun. Pur şi simplu au refuzat discuţia şi nici măcar nu am emis o factură pe onorariu, că nu aveam nici un criteriu să o facem (care e valoarea bunului?) şi pentru că nu vroiam să suportăm sute de mii TVA. Dar tu cunoşti Gabi toate chestiunile astea.De câte ori toţi anii ăştia am zis de onorariu şi am spus că trebuie să rezolvăm cumva?** Dacă capul jos pt că avem RMGC (n.n.- proiectul Roşia Montană, în care era implicat inculpatul Benny Steinmetz) îl înţeleg, heirupismul ăsta de a lucra acum în spume pt ei nu-l pot înţelege pt că de plătit văd că tot nu ne plătesc (…)"

Această corespondenţă electronică este relevantă pentru a dovedi nu doar interesul inculpatului Roşu de a obţine beneficii materiale de pe urma activităţilor

infracţionale desfăşurate, inclusiv de el, în cadrul asocierii, ci şi ierarhia care exista la nivelul grupării, dar şi faptul că aceasta era respectată de membrii.

Chestiunea plăţii efective a beneficiului ilicit cuvenit din activitatea infracţională a fost discutată mai întâi cu inculpatul Tal S[...], coordonatorul grupului mai ales după anul 2010, căruia inculpatul Roşu "i-a făcut scandal" şi doar, ulterior, în condiţiile în care problema nu s-a rezolvat, cu liderul asocierii, inculpatul Steinmetz [...], la care "s-a insistat, dar fără succes" pentru plata sumelor datorate pentru succesele obţinute de inculpatul Roşu, în calitatea sa de avocat al S.C. Recipl[...] S.R.L. în legătură cu Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa.

Astfel, decizia liderului a fost respectată, chiar dacă a stârnit nemulţumire şi a atras după sine riscul neîncasării beneficiului negociat.

Mai mult, în opinia inculpatului Roşu, îndepărtarea sa din grup nu s-a datorat faptului că "nu mai era bun", ci a reprezentat în realitate o sancţiune aplicată de inculpaţii aflaţi pe palierul de conducere, constând în îndepărtarea sa din asociere pentru îndrăzneala de a-şi cere drepturile.

Rolul de lider al lui Steinmetz [...] este dovedit şi de declaraţiile inculpatului Mateescu LC, care a arătat că, atunci când a fost solicitat de Andronic Dan C[...] să realizeze evaluarea bunurilor ce fac obiectul contractului de cesiune, a aflat de la acesta că Tal S[...] are nevoie de o inventariere a imobilelelor pentru "șeful cel mare", care era inculpatul Steinmetz [...].

Deși în declarația din 17.09.2017, inculpatul Steinmetz [...] a arătat că nu a discutat cu Tal S[...] despre activitatea SC Recipl[...] SRL și demersurile întreprinse în legătură cu obținerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, din probele administrate rezultă contrariul. Așa cum s-a arătat în cele ce preced, inculpatul Tal S[...] a fost omul său de încredere, care transmitea informațiile către ceilalți membri ai grupului și îl informa cu privire la demersurile administrative și judiciare derulate pentru recuperarea bunurilor, context în care Steinmetz [...] a aflat și despre intenţia inculpatului Al României P[...] Philippe de a formula o plângere penală.

De asemenea, nu pot fi primite nici susținerile inculpatului Steinmetz Bennyamin că nu a cunoscut despre faptul că existau anumite impedimente legale privind retrocedarea bunurilor către inculpatul Al României P[...] Philippe, având în vedere că raportul de due diligence a fost solicitat chiar de avocatul David Barnett pentru BSG, grup de firme controlat de inculpatul Steinmetz Bennyamin, iar acesta a avut întâlniri cu inculpatul Truică R[...], anterior semnării contractului de cesiune.

În concluzie, probatoriul administrat în cauză face dovada că inculpatul Steinmetz [...], împreună cu coinculpații Truică R[...], Tal S[...] și Roșu [...], au constituit, la data de 1.11.2006, grupul infracțional organizat având ca scop dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe prin săvârşirea unor infracţiuni de corupţie şi asimilate acestora. În cadrul grupului, inculpatul Steinmetz [...] a avut rolul de lider şi principal finanţator al acţiunilor ilicite desfăşurate de membrii asocierii, în legătură cu care a fost în permanenţă informat și consultat, fiind totodată cel care a coordonat activitatea grupării prin intermediul lui Truică R[...] și Tal S[...].

Ca atare, urmează a se reține vinovăția inculpatului Steinmetz [...] în comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin. 1 și 2 C.pen., ce constituie lege penală mai favorabilă pentri acesta.

Înalta Curte constată că infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat este una continuă, care se epuizează fie la momentul destrămării grupului ori al părăsirii acestuia de către unii membri, fie la momentul descoperirii lui, iar potrivit art.154 alin.2 C.pen., termenul de prescripţie a răspunderii penale curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, care echivalează cu momentul epuizării activităţii infracţionale.

În cauză, inculpatul Steinmetz [...] a constituit grupul infracţional organizat la 1.11.2006 şi a desfăşurat activităţi în calitate de membru al acestuia până în anul 2013, moment care marchează epuizarea în privinţa sa a infracţiunii şi de la care începe să curgă termenul general de prescripție a răspunderii penale prevăzut de art.154 alin. 1 lit. c C.pen., de 8 ani, acesta nefiind împlinit nici măcar la data soluţionării definitive a cauzei.

La grupul infracțional organizat constituit la 1.11.2007, **au aderat** ulterior şi inculpații Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC.

În ceea ce îl privește pe **inculpatul Andronic Dan C[...]**, contrar susţinerilor apărării şi aspectelor reţinute de prima instanţă, Înalta Curte constată că probatoriul administrat în cauză demonstrează implicarea acestuia în activitatea grupului infracţional organizat, în perioada 2007-2013.

În privința legăturilor cu ceilalți membri ai asocierii, este cert că inculpatul Andronic Dan C[...] a avut o relaţie apropiată, de prietenie, dar şi de afaceri cu inculpatul Tal S[...] (fiind asociaţi în diverse societăţi), care l-a şi cooptat pe acesta în cadrul grupului infracţional.

Deși formal nu a avut vreo calitate în societăţile aflate în spatele SC Recipl[...] SRL, înscrisurile aflate la dosar demonstrează legăturile pe care inculpatul Andronic le-a avut cu unele din acestea sau chiar cu societatea Recipl[...] LTD., realizând beneficii materiale de pe urma acestora în aceeaşi perioadă în care a funcţionat grupul infracţional.

Astfel, inculpatul Andronic Dan C[...], în nume personal (ca persoană fizică), a încheiat în anul 2008 un contract de prestări servicii cu STG VEN[...] Ltd., reprezentată de numitul S[...] Shevez, societate care deținea 4,4% din părţile sociale ale Recipl[...] LTD. și care, la rândul său, se afla în spatele S.C. Recipl[...] S.R.L. (fila 230, vol.40 d.u.p.).

În baza acestui contract, valabil pentru perioada 21.08.2008 - 31.12.2008, inculpatul Andronic a furnizat, la cererea STG, servicii de consultanță strategică, cercetare şi analiză în ţările Europei Centrale şi de Est.

Deşi valoarea prestațiilor nu a fost stabilită prin contract, care a făcut trimitere la încheierea ulterioară a unor acte adiționale, la dosar există un email din data de 11.08.2015 în care inculpatul Andronic Dan C[...] se referă la o plată de 80.000 de euro primită de la STG în baza contractului sus-menţionat (fila 230, vol.60 d.u.p.)

În egală măsură, din actele aflate la dosar, rezultă că inculpatul Andronic Dna C[...] era asociat într-o altă societate tip offshore, STRATEGI[...] Inc., care a

încheiat la 1.09.2009 un contract de prestări servicii şi reprezentare cu Recipl[...] Ltd, având ca obiect cercetarea pieţelor şi intermedierea de tranzacţii în domeniu imobiliar, cea din urmă societate fiind beneficiarul serviciilor prestate de STRATEGI[...] Inc. (fila 21, vol.51 d.u.p.)

Din înscrisurile ridicate cu ocazia percheziţiei efectuate la S.C. Recipl[...] S.R.L. rezultă că această societate a plătit către STRATEGI[...] Inc. suma de 220.000 euro la 17.09.2009 şi, suplimentar, suma de 104.000 euro la 21.09.2009 (filele 21,24, vol.39 d.u.p.).

Or, societatea STRATEGI[...] Inc. era o importantă sursă de venituri pentru inculpatul Andronic Dan C[...], ca persoană fizică, de la care acesta a încasat inclusiv dividende (a se vedea suma de 500.000 dolari în anul 2011, care însă s-a compensat cu suma împrumutată de acesta la 27.10.2010 şi nerestituită, filele 269, 271, vol.40 d.u.p.), dar a şi împrumutat, de asemenea, în nume propriu, importante sume de bani (250.000 de euro în baza înţelegerii din 2.06.2011, 1.300.000 de dolari în baza înţelegerii din 1.08.2011 şi 290.000 de euro în baza înţelegerii din 15.09.2011), pe care nu le-a restituit ulterior, deşi termenele iniţiale de plată au fost prelungite de două ori, până în 2014 şi apoi până în 2016 (filele 227, 236, vol.60 d.u.p.).

De asemenea, STRATEGI[...] Inc. a încheiat la 7.06.2010 un contract de prestări servicii cu D.A. Communication, societate aparţinând inculpatului Andronic Dan C[...], cu o valoare de 135.000 de euro, având ca obiect realizarea de către cea din urmă societate, în beneficiul celei dintâi, a unor rapoarte săptămânale despre situaţia politică din România şi a altor activităţi în zona comunicării, la cererea beneficiarului (fil.335, vol.40 dup).

Prin urmare, probatoriul aflat la dosar confirmă relaţiile personale, dar şi de afaceri pe care inculpatul Andronic Dan le avea nu doar cu persoanele implicate în proiectul Prinţul/Recipl[...] (inculpatul Tal S[...] şi numitul S[...] Sevez), ci şi cu societăţile aflate în spatele Recipl[...], inclusiv cu Recipl[...] Ltd., de la care a obţinut venituri atât în mod direct, cât şi indirect (în nume propriu, dar şi prin societăţile în care era acţionar sau pe care le controla).

Mai mult, potrivit declaraţiilor date în faza de urmărire penală de inculpatul MATEESCU [...], inclusiv în prezenţa avocaţilor coinculpaţilor, inculpatul Andronic Dan C[...] ar fi avut neoficial un procent de 5% din "proiectul Recipl[...]", aspect pe care l-a recunoscut chiar acesta în discuţiile pe care le-a avut cu cel dintâi, în contextul în care i-a propus inculpatului Mateescu să se implice în afacere (filele 212,232, vol.3 d.u.p.).

Aşadar, probatoriul aflat la dosarul cauzei demonstrează un cert interes material al inculpatului Andronic în relaţia cu proiectul/societatea Recipl[...], de pe urma căreia a realizat venituri şi intenţiona să obţină beneficii.

Deşi inculpatul Andronic a încercat să minimalizeze legătura sa cu acest proiect, arătând că a participat doar la două întâlniri după anul 2011 la sediul S.C.A.TZA, la care s-a dezbătut stadiul dosarelor, fără ca inculpatul Al României P[...] să fie prezent, şi că a discutat cu acesta, la cererea inculpatului Tal S[...], despre modalitatea în care poate să-şi promoveze imaginea, iar ulterior, despre

editarea unei brosuri, în realitate, aşa cum se va arăta în continuare, inculpatul Andronic Dan C[...] s-a implicat activ în proiectul Prinţul/Recipl[...].

În ce priveşte activitatea inculpatului Andronic Dan C[...] în cadrul Recipl[...] şi, prin aceasta, apartenența sa la grupul infracţional organizat, cooptarea acestuia s-a făcut la scurt timp după constituire, în anul 2007, în condițiile în care, având în vedere, pe de o parte, că inculpatul Al României P[...] era o persoană publică, cu o imagine controversată, iar pe de altă parte, aşa cum s-a arătat, interesul membrilor fondatori ai grupului infracţional (inculpaţii [...] Steinmetz şi Tal S[...]) ca identitatea şi implicarea lor în proiectul Prinţul/Recipl[...] să rămână ascunsă, era necesară o persoană influentă în lumea media, care să monitorizeze aparițiile din mass media care puteau să dăuneze proiectului sau chiar să atragă atenția autorităților asupra acțiunilor întreprinse de membrii grupării, ce aveau ca finalitate obținerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe.

În acest sens, potrivit declarațiilor cumpărătorului de influență şi ale soției sale, numele inculpatului Andronic Dan C[...] a fost menționat atât de inculpatul Truică R[...], cu ocazia încheierii contractului de cesiune, cât şi ulterior, în anul 2007, de către inculpatul Tal S[...], din discuțiile cu cei doi reieșind că inculpatul Andronic este o persoană care controlează presa, "că este un om de care lumea se teme", astfel încât acesta poate să-i creeze cumpărătorului de influență o imagine favorabilă şi, în plus, să-l ferească de atacuri din partea presei. (fil.275, vol.3 dup)

De altfel, în declarațiile date în cauză, nici inculpatul Andronic Dan C[...] nu a negat faptul că inculpatul Tal S[...] i-a cerut să se întâlnească cu cumpărătorul de influență şi soția acestuia, la ei acasă, pentru a discuta despre "modalitatea în care pot să-şi promoveze imaginea", întâlnire care a şi avut loc.

Mai mult, din email-urile aflate la dosar, rezultă implicarea inculpatului Andronic Dan C[...] în mediatizarea pozitivă a inculpatului Al României P[...], în sensul publicării în revista Capital a unui interviu al acestui inculpat, în urma înțelegerii stabilite între soția sa şi inculpatul Tal S[...] (fila 282, vol.46 d.u.p.).

În ce priveşte monitorizarea presei, inculpatul Andronic Dan C[...] a semnalat sau a fost informat în legătură cu apariția unor articole cu potențial dăunător, care făceau referire fie la implicarea inculpatului Al României P[...] Philippe în revendicarea unor bunuri, fie la unii membri ai grupului infracțional şi la legăturile stabilite între aceştia.

Sunt relevante astfel următoarele email-urile primite sau transmise de inculpatul Andronic Dan C[...]:

- din 17.08.2010, transmis de inculpatul Andronic inculpatului Tal S[...], căruia îi semnalează "un nou atac în Adevărul, în legătură directă cu Benny (n.n.-inculpatul Steinmetz [...])".

Aşa cum s-a reţinut anterior, din alt email aflat la dosar, rezultă că inculpatul Roşu [...] a formulat un drept la replică, pentru un articol din ziarul Adevărul, datat 17.08.2010 şi intitulat "Truică, pionul unui miliardar controversat", care se referea şi la legătura dintre acesta şi inculpatul [...] Steinmetz, în condiţiile în care cel din urmă era implicat şi în proiectul Roşia Montană.

- din 30.06. şi 11.07.2011, cuprinzând corespondența dintre inculpaţii Andronic şi Tal S[...] pe tema altor articole, publicate în ziarul Click, în care, chiar dacă erau tratate mai degrabă aspecte mondene în legătură cu inculpatul Truică, om cu o "avere colosală, ținută ascunsă", se menţiona atât că acesta se bazează pe sprijinul inculpatului Tal S[...] (despre care se arată că este fostul consultant al lui Tăriceanu, cu puternice legături la nivel prezidenţial, în prezent fiind consultant al lui Băsescu, preşedintele României), cât şi că este "tovarăș cu controversatul B[...] Steinmetz, magnatul diamantelor", făcându-se referire tocmai la "ampla [...]igaţie marca Adevărul, publicată anul trecut", adică exact cel analizat anterior.

Publicarea respectivelor articole a atras transmiterea unui drept la replică de către inculpatul Tal S[...], atât cu privire la el, cât şi cu privire la inculpatul [...] Steinmetz, în care erau negate relaţiile personale sau de afaceri ale celor doi cu inculpatul Truică.

În legătură cu aceste articole, inculpatul Andronic Dan C[...] a monitorizat, cantitativ şi calitativ, numărul de preluări şi tipul de reacţii (pozitive, negative sau neutre) pentru perioada 14-15.07.2011, transmițând aceste date inculpatului Tal S[...].

- din 9.05.2011, transmis inculpatului Andronic Dan C[...] de către inculpatul Roșu [...], la cererea inculpatului Tal S[...], ca urmare a apariției cu o zi înainte, în ziarul Cotidianul a unui articol sub titlul "P[...], Jaf de România?" care trata in extenso restituirea nelegală a Pădurii Snagov şi în legătură cu care inculpatul Roșu [...] a arătat că nu are relevanţă legală, pentru că nu este o [...]igaţie oficială şi că, în plus, ar conține şi informații inexacte;

- din 7.01.2013, transmis inculpatului Andronic Dan C[...] de către inculpatul Mateescu LC, prin redirecționare de la inculpatul Roșu [...], ca urmare a unui articol în ziarul Cotidianul ("Traian Băsescu, P[...]ică, Tal S[...], R[...] Truică, vânători de proprietăţi"), cu comentariul inculpatului Mateescu: "Măi nene, SRS n-are şi altă treabă…" (SRS fiind, probabil, Sorin Roşca Stănescu, deținătorul Ziua news, persoană menţionată de inculpatul Al României P[...] Philippe, în legătură cu care inculpatul Truică R[...] i-a dat asigurări, la negocierea contractului de cesiune, că nu-l va mai ataca în ziarul său, cu precizarea că, din actele aflate la dosar, acesta a dobândit de la inculpata Recipl[...] două terenuri provenite din restituirea ilegală a Pădurii Snagov).

În acelaşi context, un articol similar fusese publicat pe 30.11.2012 tot de ziarul Cotidianul (www.cotidianul.ro), prin preluare de pe www.ziuanews.ro, sub titlul "Adriean Videanu şi Tal S[...] atacă averea Casei Regale", în care erau menționați majoritatea membrilor grupului infracțional organizat (Truică R[...], Tal S[...], Roșu [...], Marcovici M[...] Anndrei), legăturile acestora cu oamenii politici de la cel mai înalt nivel, contractul de cesiune încheiat cu Recipl[...] şi lunga listă a bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe şi care au făcut obiectul contractului arătat anterior.

Deşi aparent inculpatul Andronic Dan C[...] trebuia să asigure doar acoperirea din punct de vedere mediatic a proiectului Prinţul/Recipl[...], în modalitatea expusă anterior, probatoriul administrat în cauză demonstrează că implicarea sa a depășit aceste limite.

Astfel, inculpatul a fost ţinut la curent cu întreaga derulare a activităților legate de acest proiect, primind în mod constant email-uri, în principal, de la ceilalți membri ai grupului infracțional organizat.

Cu titlu exemplificativ, sunt următoarele email-uri, descoperite cu ocazia percheziției efectuate în faza de urmărire penală:

- din 23.06.2010, trimis inculpatului Andronic Dan C[...], prin redirecționare, de către martorul Z[...] Gabriel, avocat în cadrul S.C.A. TZA, marcat cu importanță "maximă", cu următorul conţinut: "S-a schimbat completul. Judecător Jabre Amer. Eu nu l-am avut în dosare, dar părerile aici sunt împărțite. Oana Gavrilă spune că a avut o soluție bună, bine motivată. Mihaela Ivan spune că a luat măsuri ciudate, într-un dosar de-al ei încă nesoluționat."(fila172, vol.46 d.u.p.);

- din 6.05.2010 şi 7.05.2010, trimis inculpaților Andronic Dan C[...] şi Tal S[...], precum şi numitului David Barnett (reprezentantul inculpatului [...] Steinmetz) de inculpatul Roșu [...], cuprinzând amendamentele făcute de inculpatul Truică R[...] la proiectul de înțelegere referitoare la ieșirea acestuia din proiectul Recipl[...] (fila 69, vol.48 d.u.p.);

- din 15.10.2010, trimis inculpaţilor Andronic Dan C[...], Roșu [...], precum şi numitului David Barnett (reprezentantul inculpatului [...] Steinmetz) de inculpatul Tal S[...], cu referire la renegocierea înţelegerii cu inculpatul Al României P[...] (fila 132, vol.46 d.u.p.);

- din 13.11.2011, trimis inculpaților Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] şi Tal S[...] de inculpatul Roșu [...], cuprinzând proiectul de contract de ipotecă ce urma să se încheie între Recipl[...] şi Lot [...] cu privire la restul de teren din Ferma Regală Băneasa rămas în proprietatea Recipl[...], în baza noii înţelegeri din 13.04.2011 (fila 248, vol.48 d.u.p.);

- din 19.05.2011, trimis inculpaţilor Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] şi Tal S[...] de inculpatul Roşu [...], cuprinzând proiectul de contract de vânzare-cumpărare şi ipotecă ce urmau să se încheie între inculpatul Al României P[...], Recipl[...] şi Lot [...], având ca obiect pădurea Ersig (fila 304, vol.48 d.u.p.);

- din 11.05.2011, trimis inculpaţilor Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] şi Tal S[...] de inculpatul Roşu cuprinzând "cele convenite" la întâlnirea pe care au avut-o pe 9.05.2011, cu referire la 17 dintre bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, care făceau obiectul înțelegerii cu Recipl[...] - situația la acel moment a demersurilor deja efectuate, precum şi măsurile ce trebuiau luate în continuare -, cu precizarea făcută în același email, în sensul că o nouă întâlnire urma să aibă loc peste o săptămână (fila 52, vol.48 d.u.p.);

- din 26.06.2012, trimis inculpaţilor Andronic Dan C[...], Mateescu LC, Marcovici M[...] [...] și Tal S[...] de inculpatul Roșu [...], cu referire la o notificare primită de la un nou avocat al inculpatului Al României P[...] Philippe, care cuprindea mai multe acuzații aduse Recipl[...]; inculpatul Roşu propune să se întocmească în scris acestor acuzații (fila 111, vol.46 d.u.p.);

- din 29.05.2012, redirecţionat inculpatului Andronic Dan C[...] de către inculpatul Tal S[...] şi transmis iniţial de inculpatul Mateescu, care cuprinde şi

răspunsul inculpatului Roşu, cu referire la posibilele negocieri dintre inculpatul Al României P[...] şi Ovidiu Tender (fil.207, vol.46 d.u.p.);

- din 9.04.2013, trimis de inculpatul Mateescu LC inculpatului Andronic, cu referire la un reportaj al postului PRO TV pe marginea raportului Curţii de Conturi care punea în discuţie nelegalitatea restituirii Pădurii Snagov :"dpmdv nu e chiaro catastrofă, dar nici ceva de neluat în seamă. Cred că pot fii ceva urmări…fie eventual şi prin deposedare…" (fil.278, vol.46 d.u.p.);

- din 16.07.2013, trimis inculpaţilor Andronic, Mateescu şi Tal S[...] de inculpatul Marcovici, cu privire la disponibilitatea acestora de a participa la o întâlnire în legătură cu proiectul Prinţul, în 19-23.08. (fila 51, vol.47 d.u.p.).

Din aceste mijloace de probă rezultă, pe de o parte, caracterul sistematic, iar nu sporadic al informărilor primite de inculpatul Andronic Dan C[...] cu privire la proiectul Prinţul/Recipl[...], iar, pe de altă parte, natura şi varietatea acestor informaţii.

Astfel, recepţionarea unor informaţii referitoare la stadiul şi măsurile preconizate pentru obţinerea bunurilor ce făceau obiectul înțelegerii încheiate între inculpatul Al României P[...] şi Recipl[...], primirea proiectelor unor acte juridice care urmau a fi încheiate cu privire la asemenea bunuri, informarea sa în legătură cu demersurile făcute de inculpatul Al României P[...] Philippe în relaţia cu Recipl[...], vizând modificarea sau chiar ruperea înţelegerii stabilite anterior, demonstrează că inculpatul Andronic era un membru activ, "cu drepturi depline" în cadrul grupului infracţional organizat, al cărui rol nu s-a limitat la crearea unei imagini favorabile inculpatului Al României P[...] Philippe sau la monitorizarea mass media în legătură cu persoanele implicate în proiect.

Altfel, este de neînțeles de ce, de pildă, inculpatul Andronic Dan C[...] trebuia să fie informat printr-un mesaj de importanţă "maximă", transmis chiar de unul dintre avocaţii parteneri ai S.C.A. TZA, că judecătorul unei anume cauze a fost schimbat, făcându-i se totodată şi o scurtă caracterizare a acestuia.

Implicarea inculpatului Andronic Dan C[...] în activitatea grupului infracţional este probată şi de participarea sa la întâlnirile membrilor acestuia care au avut loc la sediul S.C.A.TZA, dar nu numai, în condiţiile în care aspectele discutate depăşeau sfera sa de interes, prin prisma profesiei pe care o avea.

Astfel, prezenţa sa la întâlnirile ocazionate de proiectul Prinţul/Recipl[...] a fost constatată începând cu anul 2007, relevantă fiind în acest fel declaraţia martorului Bejenaru [...], care a remarcat participarea inculpatului Andronic Dan C[...] la sediul S.C.A. TZA, la o întâlnire la care au fost prezenţi şi inculpaţii Truică R[...], Roșu [...] şi, posibil, Tal S[...], ocazionată de apariţia unui articol negativ la adresa inculpatului Al României P[...] Philippe, la care se dorea o reacţie.

Despre inculpatul Andronic Dan C[...], martorul a mai arătat că i-a fost prezentat de Tal S[...] în anul 2011, ca fiind "un consultant al proiectului Recipl[...]", remarcând prezenţa acestuia la întâlnirile cu avocaţii, în care se prezenta situaţia dosarelor cu retrocedările, pe care le-a situat în timp în anii 2012 şi 2014.

De asemenea, aşa cum a rezultat din declaraţiile martorului Rădulescu Veronel, inculpatul Andronic Dan C[...] a fost prezent şi la întâlnirea din anul 2011, de la acelaşi sediu al S.C.A. TZA, când s-a discutat despre intenţia inculpatului Al României P[...] Philippe de a renunţa la contractul cu Recipl[...]. Remarcând atmosfera tensionată în care se purtau discuţiile, cei mai nervoşi fiind inculpatul Tal S[...] şi celălalt cetăţean israelian care-l însoţea, martorul a precizat intervenţia inculpatului Andronic Dan C[...] în discuţii "ca un fel de moderator", care a spus că "au venit cu gânduri bune şi e bine să se găsească o soluţie".

Or, modalitatea în care inculpatul Andronic Dan C[...] a intervenit în detensionarea situaţiei dovedeşte, pe de o parte, că acesta era la curent atât cu neînţelegerile ivite între membrii grupului şi inculpatul Al României P[...] Philippe, cât şi cu sursa acestora, cunoscând implicit şi acţiunile întreprinse până în acel moment în legătură cu bunurile care făceau obiectul contractului (cum fuseseră obţinute şi ce se întâmplase cu acestea ulterior), iar, pe de altă parte, că prezenţa acestuia nu a fost una întâmplătoare şi nu a intervenit în discuţie ca un terţ dezinteresat, ci, în realitate, a fost determinată de preocupările membrilor grupului de a nu se rezilia contractul de cesiune (fapt pe care, de altfel, nu l-au acceptat nici măcar în condiţiile în care, cu aceeaşi ocazie, aceştia au fost ameninţaţi cu o plângere penală), întrucât numai astfel puteau fi obţinute bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe.

Chiar şi inculpatul Al României P[...] Philippe a arătat, cu referire la inculpatul Andronic, că "l-am văzut de câteva ori, este omul lui Tal S[...] şi promovează în presă imaginea grupului acestuia", că "a făcut parte din grupul lui Steinmetz" şi că "am fost în mod repetat contactaţi de Marcovici, Lucian şi de Andronic pentru a ne împiedica să rupem contractul" (fil.268 şi urm., vol.3 dup).

Inculpatul Andronic Dan C[...] nu a participat doar la întâlniri la sediul S.C.A. TZA, ci şi la inculpatul Al României P[...] Philippe acasă.

Astfel, cu titlu exemplificativ, în răspunsul trimis de societatea Recipl[...], la 27.08.2012, la o scrisoare a inculpatului Al României P[...] Philippe din 9.08.2012, s-a făcut referire la o "întâlnire de lucru" care a avut loc la reşedinţa acestuia la data de 8.04.2012 ora 17,00, care a durat două ore şi zece minute şi la care "**din partea Recipl[...] au participat**: domnul Tal S[...], domnul S[...] Menahem, domnul M[...] Marcovici, domnul [...] Agavi, domnul L[...] MATEESCU, **domnul Dan Andronic** şi, nu în ultimul rând, avocatul Recipl[...], domnul [...] Roşu." (fila186, vol.30 d.u.p.)

Este de observat calitatea "oficială" în care inculpatul Andronic Dan C[...] a participat la această întâlnire, ca reprezentant al Recipl[...], fiind vorba despre o întrevedere planificată, iar nu întâmplătoare.

De asemenea, prezenţa inculpatului Andronic Dan C[...] la întâlniri cu inculpatul Al României P[...] Philippe şi soţia sa a fost confirmată şi de inculpatul Mateescu LC, şi, chiar dacă acesta nu a putut preciza obiectul discuţiilor purtate cu acele ocazii, a arătat că inculpatul Andronic a participat la acele întâlniri ca reprezentant al lui Tal S[...], dar şi în nume propriu.

Prin urmare, şi în privinţa întâlnirilor cu ceilalţi membri ai grupului infracţional, probatoriul administrat în cauză demonstrează, pe de o parte, că

participarea inculpatului Andronic Dan C[...] la acestea a avut un caracter regulat, iar nu întâmplător, iar pe de altă parte, că discuţiile purtate la aceste întrevederi nu au privit strict aspecte care să intereseze imaginea inculpatului Al României P[...] Philippe sau ai altor membri ai grupului, ci chestiuni concrete referitoare la derularea proiectului Prinţul/Recipl[...], inclusiv nemulţumiri ale inculpatului Al României P[...] Philippe în legătură cu nerespectarea de către membrii grupului infracţional a obligaţiilor asumate prin înţelegerea pe care o încheiaseră cu acesta, sub paravanul Recipl[...].

Tot inculpatul Andronic Dan C[...] a fost cel care l-a cooptat şi pe inculpatul Mateescu LC, ca membru al grupului infracţional, în toamna anului 2011. Deşi aparent acesta trebuia să acţioneze ca un consultant imobiliar, care să evalueze proprietăţile care făceau obiectul contractului dintre inculpatul Al României P[...] Philippe şi Recipl[...], în realitate acesta a gestionat relaţia grupului cu cel din urmă inculpat, care era tot mai nemulţumit de derularea contractului, refuzând chiar să semneze actele cerute pentru continuarea demersurilor necesare pentru obținerea bunurilor.

Este de observat faptul că inculpatul Andonic Dan C[...] i-a prezentat inculpatului Mateescu LC rolul şi ierarhia în cadrul grupului chiar mai înainte ca acesta să accepte să se implice în activitatea acestuia, arătând că Tal S[...] este "factorul de decizie de la Recipl[...] (…), om serios şi de caracter", iar evaluarea proprietăţilor, cerută inculpatului Mateescu, trebuia făcută pentru "stăpânul mare", adică [...] Steinmetz.

Semnificativ pentru gR[...]l de implicare a celor doi inculpaţi în acţiunile grupului infracţional aflat în spatele Recipl[...] este corespondenţa electronică anterior citată, în care se face referire la un raport al Curţii de Conturi cu privire la retrocedarea Pădurii Snagov şi la posibilele urmări ale acestuia, respectiv pierderea bunului, în condiţiile în care, la acel moment, pădurea se afla în cea mai mare parte în proprietatea Recipl[...].

Toate aceste considerente demonstrează că inculpatul Andronic Dan C[...] nu a avut doar legături tangenţiale şi dezinteresate cu proiectul Prinţul/Recipl[...], aşa cum a încercat să acrediteze, ci, dimpotrivă, în anul 2007 acesta a aderat la grupul infracţional constituit în umbra acestei societăţi şi a acţionat până în anul 2013 în beneficiul acestuia, urmărind în acelaşi timp şi un interes material propriu.

Astfel, în perioada de referinţă, inculpatul Andronic Dan C[...] a monitorizat şi analizat aparițiile din mass media referitoare la persoanele implicate în acest proiect, a fost informat în permanență despre orice aspecte relevante în legătură cu activitatea Recipl[...] şi a participat în cadrul şi din partea acestei societăţi la discuţii şi negocieri, inclusiv şi mai ales cu inculpatul Al României P[...] Philippe, căruia i-a creat, totodată, impresia că-l va ajuta să-şi construiască o imagine favorabilă, în condiţiile în care acesta din urmă dorea să obţină nu doar bani, ci şi recunoaşterea apartenenței sale la familia regală a României.

Cunoscând neînțelegerile intervenite în relaţia inculpatului Al României P[...] Philippe cu ceilalţi membri ai grupului infracţional, inculpatul Andronic Dan C[...] a acţionat pentru a-l convinge pe cel dintâi să rămână în contractul încheiat cu Recipl[...], fiind pe deplin conştient de valoarea deosebită a bunurilor cesionate,

de pe urma cărora se puteau realiza câştiguri fabuloase, susţinând pe această cale activitatea grupului infracţional organizat.

Ca atare, contrar concluziei la care a ajuns instanţa de fond, Înalta Curte constată că acţiunile inculpatului Andronic Dan C[...], comise în perioada 2007-2013, întrunesc elementele de tipicitate ale infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, în varianta aderării, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi al laturii subiective, în forma agravată, determinată de împrejurarea că printre infracţiunile care reprezentau scopul grupării se afla şi infracţiunea de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, în varianta incriminată în art.13^2 din Legea nr.78/2000.

În mod evident, având în vedere reţinerea vinovăţiei inculpatului şi condamnarea sa pentru săvârşirea acestei infracţiuni, criticile sale vizând schimbarea temeiului în drept al soluţiei de achitare dispusă de instanţa de fond au rămas lipsite de obiect.

Înalta Curte constată că infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat este una continuă, care se epuizează fie la momentul destrămării grupului ori al părăsirii acestuia de către unii membri, fie la momentul descoperirii lui, iar potrivit art.154 alin.2 C.pen., termenul de prescripţie a răspunderii penale curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, care echivalează cu momentul epuizării activităţii infracţionale.

În cauză, inculpatul Andronic Dan C[...] a aderat la grupul infracţional organizat în anul 2007 şi a desfăşurat activităţi în calitate de membru al acestuia până în anul 2013, moment care marchează epuizarea în privinţa sa a infracţiunii şi de la care începe să curgă termenul general de prescripție a răspunderii penale prevăzut de art.154 alin. 1 lit. c C.pen., de 8 ani, acesta nefiind împlinit nici măcar la data soluţionării definitive a cauzei.

În ceea ce îl privește pe **inculpatul Marcovici M[...] [...]**, contrar susţinerilor apărării şi a aspectelor reţinute de prima instanţă, Înalta Curte constată că probatoriul administrat în cauză demonstrează implicarea acestuia în activitatea grupului infracţional organizat, în perioada 2007-2013.

Referitor la legăturile cu ceilalți membri ai grupului infracțional, se constată că inculpatul Marcovici M[...] [...] a avut o relație apropiată cu Tal S[...], fiind "omul lui de încredere", care se ocupa de afacerile acestuia și ale inculpatului Steinmetz [...], cunoscând, încă de la început, interesul manifestat de membrii constituenți ai grupului în proiectul Recipl[...]/Prințul și în dobândirea bunurilor.

Relația apropiată și de încredere dintre inculpaţii Marcovici M[...] [...] și Tal S[...] este confirmată și de Truică R[...] care a arătat că primul l-a însoțit pe cel din urmă încă de la început la unele discuții și era "omul de încredere al lui Tal, dar nu știu dacă aveau afaceri împreună, însă era vorbitor de limbă ebraică." (declarația din 9.12.2015)

Și inculpatul Andronic Dan C[...], care l-a cunoscut pe Marcovici M[...] [...] încă din anul 2004, când lucra pentru PSD, l-a perceput pe acesta din urmă ca fiind un asistent al lui Tal, omul de legătură între el și staff-ul de campanie, iar, în anii 2006-2007, l-a văzut în anturajul lui Tal S[...] (filele 184-190, vol.3).

De asemenea, martorii Valmar I[...]a și Dimofte R[...] au arătat că inculpatul Marcovici M[...] [...] era alături de Tal S[...] în campania electorală din 2007-2008 și se ocupa de toate afacerile israelienilor în România și de Recipl[...], informație pe care chiar acesta din urmă i-a comunicat-o martorului Dimofte.

În același sens, martorul Aparaschivei Relu Cristian a relatat că Marcovici M[...] era "omul evreilor" și se ocupa de afacerile lor în România, participând la discuțiile cu Truică R[...] fie singur, fie împreună cu Tal S[...].

Această împrejurare este confirmată întocmai şi de martorul Borbely Dan, avocat în cadrul S.C.A. TZA, care, în plus, a arătat că cel care coordona activitatea Recipl[...] era Tal S[...], iar Marcovici, deşi figura ca administrator al societăţii, în realitate era doar un executant al acestuia. (filele 432-438, vol.7 d.u.p.)

O dovadă a încrederii pe care membrii grupului infracțional organizat o acordau inculpatului Marcovici M[...] [...] este și faptul că acesta avea încă din anul 2010 drept de semnătură pe conturile SC Recipl[...] SRL, alături de S[...] Merloni Horemans, administratorul de drept al societății, așa cum arată martorul R[...] Gabriel, cel care se ocupa de contabilitatea firmei.

Deși inculpatul Marcovici M[...] [...] a încercat să minimalizeze legătura sa cu proiectul Recipl[...]/Prințul doar la atribuțiile ce îi reveneau în calitate de administrator al SC Recipl[...] SRL, arătând că nu a cunoscut sau participat la activitățile desfășurate de membrii grupului infracțional organizat, în realitate, acesta s-a implicat în mod direct în proiect, conştientizând încă de la început interesul acestora pentru dobândirea bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, deci, implicit, şi al inculpatului Tal S[...], al cărui om de încredere era.

În ce priveşte apartenenţa inculpatului Marcovici M[...] [...] la grupul infracțional organizat, cooptarea lui s-a realizat în cursul anului 2007, dat fiind interesul membrilor acestuia aflați pe palierul de conducere, Steinmetz [...] și Tal S[...], de a-şi păstra anonimatul și de a ascunde implicarea lor în proiect, având astfel nevoie de persoane de încredere care să le aducă la îndeplinire ordinele și să îi informeze în legătură cu activitățile celorlalți membri ai grupării, desfășurate pentru obținerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe.

Implicarea inculpatului Marcovici M[...] [...] în activitatea Recipl[...] SRL, sub coordonarea directă a lui Tal S[...], nu s-a limitat doar la activități ce țin de administrarea societății, astfel cum a susținut cu ocazia audierii, ci a participat și la întâlnirile dintre membrii grupului și cumpărătorul de influență, Al României P[...] Philippe, la domiciliul acestuia și la sediul casei de avocatură TZA, iar aspectele discutate nu au vizat nici pe departe administrarea societății Recipl[...] SRL.

Acest lucru este confirmat şi de inculpatul Al României P[...] Philippe care, inclusiv în faţa instanţei de apel, l-a indicat pe Marcovici M[...] [...] ca fiind unul dintre participanţii la negocierile pe care le-a purtat cu membrii grupului infracțional organizat, caracterizându-l ca fiind un „personaj dubios", care l-a îndemnat "să rămână cu Tal" și i-a dat asigurări că acesta va rezolva dobândirea bunurilor, în același sens fiind și declarațiile martorelor A României Lia G [...] şi Alexandroiu Mihaela Irina. În plus, cea din urmă martoră a mai arătat, în mod constant, că, după ce a constatat modalitatea în care au fost stabilite procentele între părți în cuprinsul contractului de cesiune, dar și faptul că Al României P[...]

nu știa că au fost dobândite Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa şi nici că din primul imobil au fost vândute mai multe loturi, convingerea sa a fost că situația inculpatului este rezultatul unui plan foarte bine orchestrat de Steinmetz [...], [...] Agavi, S[...] Shavez, dus la îndeplinire de Truică R[...], în care au fost implicați și MATEESCU [...], Marcovici M[...], Dan Andronic și Roșu [...]. (filele 11-12, vol.7.d.u.p., filele 105-111, vol.23 dos. inst. fond și 161-167, vol. 6 dos.inst. apel)

Rolul de executant al inculpatului Marcovici M[...] [...] este confirmat și de martora Ciocoiu [...] Carmen, care a arătat că la negocierile privind proiectul Recipl[...]/Prințul din cursul anului 2013, când s-a discutat despre contractul de cesiune de drepturi pe care Al României P[...] dorea să îl desființeze, a remarcat că din partea Recipl[...] au participat Marcovici M[...] [...], în calitate de administrator, şi Mateescu L[…] C[…], ca negociator, însă deciziile nu aparţineau nicidecum acestora, ci erau luate de inculpatul Tal S[...] (declaraţiile din 15.10.2014, 9.12.2015, 27.04.2018 și 24.09.2020).

Afirmațiile martorei vin să confirme nu doar implicarea inculpaților Marcovici și Mateescu în negocierile cu Al României P[...] Philippe, ci și ierarhia și relațiile dintre membrii grupului, inculpatul Tal S[...] fiind cel care lua deciziile, ce erau aduse la îndeplinire de cei doi membri executanți.

Inculpatul Marcovici M[...] [...] a participat și la întâlnirile de la domiciliul inculpatului Al României P[...] Philippe, aspect ce rezultă din răspunsul trimis de societatea Recipl[...], în 27.08.2012, la o scrisoare a inculpatului Al României P[...] Philippe din 9.08.2012, în care se face referire la o "întâlnire de lucru" care a avut loc la reşedinţa acestuia la data de 8.04.2012 ora 17,00, care a durat două ore şi zece minute şi la care "din partea Recipl[...] au participat: domnul Tal S[...], domnul S[...] Menahem, domnul M[...] Marcovici, domnul [...] Agavi, domnul L[...] MATEESCU, domnul Dan Andronic şi, nu în ultimul rând, avocatul Recipl[...], domnul [...] Roşu." (fila 186, vol.30 d.u.p.)

După plecarea din cadrul grupării a inculpatului Truică R[...], în anul 2010, și odată cu preluarea activităților de coordonare a grupului de către inculpatul Tal Siberstein, care venea mai des în România, implicarea inculpatului Marcovici M[...] [...] în negocierile privind proiectul Recipl[...]/Prințul a fost mai vizibilă, fiind persoana care reprezenta Recipl[...] și ducea la îndeplinire ordinele primite de la Tal S[...], având în vedere interesul membrilor constituienți ai grupului de a păstra ascunsă implicarea lor în proiect.

Astfel, inculpatul Marcovici M[...] [...] a semnat din partea Recipl[...] SRL mai multe documente care vizau negocierile dintre inculpatul Al României P[...] Philippe și membrii grupului infracțional organizat, şi anume actul adițional la contractul de cesiune drepturi din 13.04.2011, denumit "Înțelegere", prin care s-a recunoscut transmiterea/cesionarea tuturor drepturilor inculpatului Al României P[...] Philippe asupra bunurilor revendicate de acesta, menționate în actele anterioare încheiate între părți, precum și actul adițional nr. 1 la Înțelegere din 23.06.2011 prin care s-au modificat unele clauze, inclusiv cele privind transferul ulterior al unor părți din bunurile recuperate (20% din Ferma Regală Băneasa și 50% din Pădurea Snagov).

Implicarea inculpatului Marcovici M[...] [...] în activitatea grupului rezultă și din faptul că este informat în permanență de membrii acestuia despre derularea activităților legate de proiect, primind email-uri de la aceștia și, la rândul său, transmiţându-le informațiile legate de stabilirea unor întâlniri pentru negocieri.

În acest sens, pot fi exemplificate email-urile descoperite cu ocazia percheziție informatice efectuate în faza de urmărire penală:

- din 13.11.2011, trimis inculpaților Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] şi Tal S[...] de inculpatul Roșu [...], cuprinzând proiectul de contract de ipotecă ce urma să se încheie între Recipl[...] şi Lot [...] cu privire la restul de teren din Ferma Regală Băneasa rămas în proprietatea Recipl[...], în baza noii înţelegeri din 13.04.2011 (fila 248, vol.48 d.u.p.);

- din 19.05.2011, trimis inculpaţilor Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] şi Tal S[...] de inculpatul Roșu [...], cuprinzând proiectul de contract de vânzare-cumpărare şi ipotecă ce urmau să se încheie între inculpatul Al României P[...], Recipl[...] şi Lot [...], având ca obiect pădurea Ersig (fila 304, vol.48 d.u.p.);

- din 11.05.2011, trimis inculpaţilor Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] şi Tal S[...] de inculpatul Roşu cuprinzând "cele convenite" la întâlnirea pe care au avut-o pe 9.05.2011, cu referire la 17 dintre bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, care făceau obiectul înțelegerii cu Recipl[...] - situația la acel moment a demersurilor deja efectuate, precum şi măsurile ce trebuiau luate în continuare -, cu precizarea făcută în același email, în sensul că o nouă întâlnire urma să aibă loc peste o săptămână (fila 52, vol.48 d.u.p.);

- din 26.06.2012, trimis inculpaţilor Andronic Dan C[...], Mateescu LC, Marcovici M[...] [...] și Tal S[...] de inculpatul Roșu [...], cu referire la o notificare primită de la un nou avocat al inculpatului Al României P[...] Philippe, care cuprindea mai multe acuzații aduse Recipl[...]; inculpatul Roşu propune să se întocmească un răspuns în scris acestor acuzații (fila 111, vol.46 d.u.p.);

- din 16.07.2013, trimis de Marcovici M[...] [...] inculpaţilor Andronic Dan C[...], Mateescu LC şi Tal S[...], cu privire la disponibilitatea acestora de a participa la o întâlnire în legătură cu proiectul Prinţul, în 19-23.08. (fila 51, vol.47 d.u.p.).

Din aceste mijloace de probă rezultă caracterul variat al informaţiilor și consecvența lor, fapt ce dovedește că inculpatul Marcovici M[...] [...] cunoștea în detaliu modul în care se derula proiectul Prinţul/Recipl[...] și negocierile purtate de părți, informații care nu îi erau necesare pentru a îndeplini acte de administrare a societății, dar care îi foloseau în negocierile cu inculpatul Al României P[...] Philippe și susținerea intereselor grupului infracțional organizat.

Inculpatul Marcovici M[...] [...], în calitate de om de încredere a lui Tal S[...], a participat și la prima întâlnire dintre inculpatul Mateescu LC cu membrii grupului infracțional organizat (Steinmetz [...], reprezentat de S[...] Menehem, Tal S[...] și Andronic Dan C[...]) în care s-a făcut o evaluare a inculpatului Mateescu ce urma să fie cooptat în cadrul grupului la recomandarea lui Andronic și când ar fi fost discutate aspecte legate de o presupusă "estimare" a bunurilor ce făceau obiectul contractului de cesiune, astfel cum a fost modificat la datele de

13.04.2011(Înțelegere) și 26.06.2011 (actul adițional nr. 1 la Înțelegere). Prin urmare, prezența inculpatului Marcovici M[...] [...] nu era justificată decât din perspectiva realizării intereselor grupului infracțional organizat, urmărite chiar de Steinmetz [...], "şeful cel mare", pentru care s-a și solicitat această estimare (declarația inculpatului Mateescu Claudiu Lucian din cursul urmăririi penale).

Prin urmare, ansamblul probator administrat în cauză face dovada certă, contrar susținerilor apărării și concluziei la care a ajuns instanța de fond, că inculpatul Marcovici M[...] [...] a aderat în anul 2007 la grupul infracțional organizat constituit de inculpații Steinmetz [...], Tal S[...], Truică R[...] și Roșu [...], grup care și-a desfășurat activitatea până în anul 2013, fiind omul de încredere al inculpatului Tal S[...], context în care a cunoscut despre acțiunile întreprinse de membrii grupului pentru obținerea ilegală a bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe şi, implicit, despre faptul că acesta nu era o persoană îndreptățită, participând la încheierea Înțelegerii din 13.04.2011 și a actului adițional din iunie 2011, precum și la întâlnirile dintre membrii grupului și Al Românei P[...] Philippe la care s-a discutat despre nemulțumirile și intenţia celui din urmă de a rezilia contractul de cesiune de drepturi, împrejurare în care a susținut acțiunile celorlalți membri de a menține contractul și a realiza, astfel, scopul grupului.

Toate aceste activități desfășurate de inculpatul Marcovici M[...] [...] se circumscriu elementelor de tipicitate ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în modalitatea aderării, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi al laturii subiective, în forma agravată, prevăzută de art. 367 alin.1 și 2 C.pen.

Prin urmare, în condiţiile reţinerii vinovăţiei inculpatului şi a condamnării sale pentru săvârşirea respectivei infracţiuni, critica acestuia privind inexistența faptei, cu consecinţa pronunțării unei hotărâri de achitare în baza art.16 alin. 1 lit. a C.pr.pen a rămas fără obiect, motiv pentru care nu va mai fi analizată.

În ceea ce privește critica subsidiară formulată de inculpatul Marcovici M[...] [...] privind încetarea procesului penal, Înalta Curte constată că este neîntemeiată, întrucât infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat este una continuă, care se epuizează fie la momentul destrămării grupului ori al părăsirii acestuia de către unii membri, fie la momentul descoperirii lui, iar potrivit art.154 alin.2 C.pen., termenul de prescripţie a răspunderii penale curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, care echivalează cu momentul epuizării activităţii infracţionale.

În cauză, într-adevăr, inculpatul Marcovici a aderat la grupul infracţional în anul 2007, însă a desfăşurat activităţi în calitate de membru al acestuia până în anul 2013, moment care marchează epuizarea în privinţa sa a infracţiunii şi de la care începe să curgă termenul general de prescripție a răspunderii penale prevăzut de art.154 alin. 1 lit. c C.pen., de 8 ani, acesta nefiind împlinit nici măcar la data soluţionării definitive a cauzei.

Cu privire la **inculpatul Mateescu LC**, Înalta Curte constată, contrar susţinerilor apărării şi aspectelor reţinute de prima instanţă, că probatoriul administrat în cauză demonstrează implicarea acestuia în activitatea grupului infracţional organizat, în perioada 2011-2013.

În privința legăturilor cu ceilalți membri ai grupului infracțional este dovedit că inculpatul Mateescu LC a avut o relație de prietenie cu Andronic Dan C[...], care l-a și cooptat în cadrul grupării în toamna anului 2011, la solicitarea lui Tal S[...].

Inculpatul Mateescu LC a fost informat de Andronic Dan încă de la început despre ierarhia, activitatea și scopul grupului, prin urmare a cunoscut interesul lui Tal S[...] și a celorlalți membri de a obține bunurile ce au făcut obiectul contractului de cesiune și a acceptat să adere la gruparea infracțională (declarația inculpatului MATEESCU [...], filele 211-219, vol. 3 d.u.p.).

După întâlnirea din 18.11.2011 la care MATEESCU [...] a fost prezentat membrilor grupului, respectiv lui Tal S[...], Marcovici M[...] [...], Andronic Dan C[...], dar și lui S[...] Menehem, reprezentantul lui Steinmetz Bennyamin, și a fost acceptat de aceștia, inculpatul a preluat rolul lui Truică R[...] și a acționat pentru realizarea scopului grupării. Relevantă în acest sens este declarația inculpatului Truică R[...], care a arătat că: *„Pe domnul Mateescu l-am cunoscut la aproximativ un an de la momentul la care am cesionat părţile mele din Recipl[...]. M-am întâlnit cu acesta la cererea lui Tal pentru a-i da anumite sfaturi, detalii despre afacerea cu retrocedarea şi am înţeles că el este cel care se ocupa de această afacere. I-am explicat puţin acestuia din personalitatea Alteţei Sale."* (filele 94-99, vol. 3 d.u.p.).

Tot astfel, este de reţinut că prin procura din 22.02.2012 dată de inculpatul Marcovici, în calitate de administrator al S.C. Recipl[...] S.R.L., MATEESCU [...] a fost împuternicit "să reprezinte şi să acţioneze în numele şi pentru societate" în relaţia cu autorităţile şi instituţiile competente pe probleme rezultate din desfăşurarea activităţii comerciale curente, în faţa birourilor de carte funciară, birourilor notariale şi cabinetelor de avocatură în scopul "gestionării problemelor şi/sau aspectelor legale ale societăţii", dar şi în relaţia cu autorităţile fiscale, putând să răspundă întrebărilor punctuale adresate de acestea cu ocazia desfăşurării inspecţiei fiscale cu privire la societate şi să le pună la dispoziţie documentele solicitate de acestea. (fil.208, vol.38 dup)

Aşa cum se poate observa, niciuna dintre aceste activităţi nu avea vreo legătură cu evaluarea imobiliară, fiind vorba mai degrabă despre atribuţii proprii unui administrator al societăţii, ceea ce infirmă apărările inculpatului Mateescu prin care acesta a încercat să minimalizeze rolul său în cadrul Recipl[...].

Cu titlu exemplificativ, în baza procurii susmenţionate, inculpatul Mateescu a participat, cu intermitenţă, alături de Marcovici M[...], la controlul efectuat de Garda Financiară în perioada februarie-aprilie 2012 la sediul S.C.Recipl[...] S.R.L., având ca obiect înregi[...]ea în evidenţele societăţii a contractelor/antecontractelor încheiate de aceasta cu Al României P[...] şi modul de calcul a taxelor aferente datorate bugetului de stat, ocazie cu care s-a constatat că inculpata persoană juridică a dedus nelegal TVA în valoare de 430.714 lei aferent contractului de vânzare-cumpărare pe care l-a încheiat, în calitate de vânzător, cu S.C.Hercules [...] S.R.L, firmă controlată de martorul Bejenaru [...], în condiţiile în care nu s-a putut proba, prin documente justificative, pre[...]ea serviciului a cărui contravaloare ar fi fost compensată ulterior prin încheierea între cele două societăţi

a contractului sus-menţionat având ca obiect o parte din terenul obţinut nelegal din Ferma Regală Băneasa. (fil.165-189, vol.38 dup)

Or, aşa cum se poate constata, reprezentarea S.C.Recipl[...] S.R.L. cu ocazia unui control al Gărzii Financiare, la care inculpatul Mateescu a participat efectiv alături de administratorul de drept al societăţii, nu presupunea vreo activitate de evaluare imobiliară, ci avea în vedere modul în care Recipl[...] respectase legislaţia fiscală în tranzacţiile imobiliare anterioare, ceea ce probează că MATEESCU [...] era la curent cu acţiunile grupului infracţional, căci, prin ipoteză, nu putea să reprezinte societatea la o acţiune de control care o privea, fără să cunoască date şi informaţii despre activitatea desfăşurată de aceasta şi verificată de organele fiscale.

În cadrul grupului, inculpatul Mateescu a acționat ca un reprezentant al lui Tal S[...] alături de Marcovici M[...] [...], rolul său fiind de a păstra legătura între membrii grupării și Al României P[...] Philippe și de a-l convinge pe cel din urmă de influența lor şi de faptul că doar prin exercitarea acesteia pot fi obținute bunurile ce fac obiectul contractului de cesiune.

La negocierile purtate cu Al României P[...] Philippe, la care a fost prezent și inculpatul MATEESCU [...], în încercarea de a-l determina pe cumpărătorul de influență să nu rezilieze convenția, s-a recurs și la amenințări, în sensul că, dacă acesta din urmă va renunța la contract, va trebui să plătească o sumă de bani pentru a-și recupera bunurile, pe care era evident că Al României P[...] Philippe nu o avea, făcându-se referire și la faptul că *"va veni jihadul peste ei"*.

În acest sens, inculpatul Al României P[...] Philippe a arătat că *„(...) Lucian a venit la mine acasă de cele mai multe ori împreună cu Marcovici şi uneori împreună cu Tal S[...], dar au fost şi cazuri în care a venit singur, dar în aceste cazuri nu a discutat chestiuni importante. Sincer nu îmi amintesc decât că a spus că voi primi în final bani (...).Precizez de asemenea că am fost în mod repetat contactaţi de Marcovici, Lucian şi de Andronic pentru a ne împiedica să rupem contractul. Unul dintre ei i-a spus soţiei mele că dacă rupem contractul se va declanşa jihadul. Mi-am amintit că persoana care a spus despre jihad este Tal S[...]. Aceste persoane au făcut presiune în mod constant asupra mea şi a soţiei mele."(*fil.268-304, vol. 3 d.u.p.)

Și martora A România Lia G [...] a arătat că: *„Despre Mateescu pot să spun că a fost intermediarul lui Tal S[...] şi a făcut doar ce i-a spus acesta. Mateescu a spus că [...] a fost dat afară pentru că dorea să facă un nou contract. Am făcut cu Mateescu o analiză a situaţiei demersurilor şi a bunurilor pe care le-am revendicat. Mateescu ne-a spus în numele lui Tal că pentru a strica contractul cu Recipl[...] trebuie să dăm 100 milI[...]e euro şi bunurile ne revin nouă."*

Faptul că inculpatul Mateescu LC a avut o implicare activă și de lungă durată în proiectul Recipl[...]/Prințul, că a participat la majoritatea discuțiilor și negocierilor dintre membrii grupului și Al României P[...] Philippe de la domiciliul acestuia din urmă pentru a-l determina să nu rezilieze contractul cu SC Recipl[...] SRL, rezultă din înscrisurile existente la dosar, precum şi din corespondența electronică purtată de avocații din cadrul S.C.A. TZA prezenți la aceste întâlniri.

Astfel, din răspunsul trimis de Recipl[...], la 27.08.2012, la o scrisoare a inculpatului Al României P[...] Philippe din 9.08.2012, s-a făcut referire la o

“întâlnire de lucru” care a avut loc la reşedinţa acestuia la data de 8.04.2012 ora 17,00, care a durat două ore şi zece minute şi la care “**din partea Recipl[...]** au participat: domnul Tal S[...], domnul S[...] Menahem, domnul M[...] Marcovici, domnul [...] Agavi, **domnul L[...] MATEESCU**, domnul Dan Andronic şi, nu în ultimul rând, avocatul Recipl[...], domnul [...] Roşu.” (fila 186, vol.30 d.u.p.)

Este de observat calitatea “oficială” în care MATEESCU [...] a participat la această întâlnire, ca reprezentant al Recipl[...], fiind vorba despre o întrevedere planificată, iar nu întâmplătoare, la care nu s-au discutat aspecte legate de vreo evaluare imobiliară pentru a face necesară prezenţa inculpatului.

De asemenea, din email-ul transmis la data de 2.04.2013 martorului Z[...] Gabriel de Cristina Vlădescu, care a participat din partea S.C.A. TZA la aceste negocieri, rezultă implicarea inculpatului Mateescu în deblocarea situaţiei create de nesemnarea de către Al României P[...] a contractelor de asistenţă juridică (c.a.j.) şi a împuternicirilor pentru S.C.A TZA, care ar fi silit Recipl[...] să intervină în procedurile administrative şi/sau judiciare aflate în derulare, operaţiune riscantă pentru gruparea infracţională nu doar pentru că aceasta ar fi devoalat adevăratul beneficiar al bunurilor revendicate, ci având în vedere şi practica judiciară, care nu recunoştea calitatea de persoană îndreptăţită la măsurile reparatorii a cesionarului de drepturi: *„(...)Azi am fost la o întâlnire cu Mateescu la ASR, cică să ne semneze caj-urile. Problemele iau o întorsătură stranie, ăştia iar se ceartă, se acuză, probabil se doreşte intrarea în alte negocieri (...)”* (fil.9, vol. 52 dup.)

Activitățile desfășurate de membrii grupului infracțional nu l-au împiedicat însă pe Al României P[...] Philippe să continue demersurile de a implica în proiect și alte persoane interesate în dobândirea bunurilor, astfel încât la 13.04.2011 s-a semnat o nouă înțelegere cu SC Recipl[...] SRL, care a inclus și firma Lot [...] SRL, reprezentată de Bogdan Ștefănescu (fil.125-146, vol. 33 dup).

În acest context, activitatea inculpatului MATEESCU [...] nu s-a limitat numai la a-l convinge pe Al României P[...] Philippe de influența și posibilitatea membrilor grupului de a obține bunurile ce fac obiectul înțelegerii, ci acesta a participat în mod direct din partea SC Recipl[...] SRL, în baza mandatului dat de Tal S[...], la negocierile ulterioare cu reprezentantul SC Lot [...] SRL și avocatul acesteia, Serghei Perju.

În acest sens, inculpatul MATEESCU [...] a arătat că: *„Tal S[...] mi-a cerut să găsesc o soluţie în ce priveşte Lot [...] şi să am o discuţie cu reprezentanţii acestei societăţi în legătură cu bunurile respective şi condiţiile acestora pentru a ieşi din asocierea cu prinţul P[...]. M-am întâlnit împreună cu Marcovici cu Bogdan Ştefănescu, administratorul Lot [...] şi avocatul acestuia, Serghei Perju. Aceştia au cerut un timp de gândire şi după două săptămâni au propus o înţelegere în cadrul căreia ei să păstreze ferma de montă Băneasa, bun care nu era în contractul Recipl[...], drepturile fiind vândute de P[...] Al României anterior, în 2005. De la Tal S[...] am înţeles însă că acest contact făcut de P[...] Al României pentru ferma de montă Băneasa s-a semnat în realitate după contractul cu Recipl[...], dar a ascuns acest lucru. Prin urmare Recipl[...]*

revendica şi acest bun. Ulterior nu s-a încheiat o înţelegere între Lot [...] şi Recipl[...].” (fil. 225-233, vol. 3 dup).

În urma negocierilor realizate de inculpatul Mateescu LC, în numele Recipl[...] SRL, societatea Lot [...] a renunțat la celelalte bunuri din actul adițional la contract, în schimbul obținerii Fermei de montă Băneasa, astfel că scopul urmărit de membrii grupului s-a realizat, fără ca între părți să se încheie un act.

De asemenea, martorii Ciocoiu [...] Carmen și Alexandroiu Mihaela Irina, care au acordat consultanță inculpatului Al Românei P[...] Philippe, confirmă implicarea inculpatului Mateescu L[…] C[…] în negocierile privind derularea proiectului Recipl[...], în perioada 2011-2013, dar și rolul acestuia de executant al lui Tal S[...].

Inculpatul Mateescu L[…] C[…] a fost informat în permanență de ceilalți membri despre activitățile legate de proiect, și, la rândul său, le-a transmis acestora informațiile cu privire de derularea lui, precum și articole/reportaje apărute în spațiul public referitoare la restituirea Pădurii Snagov.

Astfel, din corespondența electronică aflată la dosar rezultă că, după ce a fost făcut public raportul Curții de Conturi din anul 2013 şi a fost difuzat un reportaj despre retrocedarea Pădurii Snagov, în care s-au făcut referiri concrete la modalitatea nelegală în care imobilul a fost restituit lui Al României P[...] Philippe, întrucât nu ar fi fost persoană îndreptățită aşa cum rezulta din documentele prezentate în cadrul emisiunii, inculpatul MATEESCU [...] l-a informat imediat pe Andronic Dan, exprimându-şi îngrijorarea „*că vor fi urmări, fie eventual şi prin deposedare*” (fil.278,vol. 46 d.u.p.).

Totodată, împrejurarea că inculpatul MATEESCU [...] cunoștea în detaliu modul în care se derula proiectul Prinţul/Recipl[...] și discuțiile purtate de părți, rezultă şi din caracterul variat şi consecvenţa informațiilor primite/transmise de la ceilalți/celorlalţi membrii ai grupului, respectiv:

- email-ul din 26.06.2012, trimis inculpaţilor Andronic Dan C[...], Mateescu LC, Marcovici M[...] [...] și Tal S[...] de inculpatul Roșu [...], cu referire la o notificare primită de la un nou avocat al inculpatului Al României P[...] Philippe, care cuprindea mai multe acuzații aduse Recipl[...] şi în care expeditorul acestuia propune să se răspundă în scris respectivelor acuzații (fil. 111, vol.46 d.u.p.);

- email-ul din 29.05.2012, redirecţionat inculpatului Andronic Dan C[...] de către Tal S[...] şi transmis iniţial de Mateescu, care cuprinde şi răspunsul inculpatului Roşu, cu referire la posibilele negocieri dintre Al României P[...] şi Ovidiu Tender (fil.207, vol.46 d.u.p.) și

- email-ul din 16.07.2013, trimis inculpaţilor Andronic, Mateescu şi Tal S[...] de inculpatul Marcovici, cu privire la disponibilitatea acestora de a participa la o întâlnire în legătură cu proiectul Prinţul, în 19-23.08. (fila 51, vol. 47 d.u.p.)

În ce privește apărarea inculpatului Mateescu LC, în sensul că activitatea sa în cadrul proiectului s-a limitat la activități de consultanță în domeniul imobiliar, Înalta Curte constată că din actele și lucrările dosarului nu rezultă că acesta ar fi întocmit un raport de evaluare a bunurilor care să fie folosit de societatea de avocatură TZA în favoarea SC Recipl[...] SRL.

Susținerile martorei Mișu Raluca [...] că prezența inculpatului MATEESCU [...] la întâlnirile cu Al României P[...] Philippe erau justificate de calitatea de consultant imobiliar al celui dintâi, întrucât se discuta situația activităților realizate de Recipl[...] după încheierea actului adițional din 13.04.2011, sunt infirmate de probele administrate în cauză (declarația din 11 mai 2018).

Astfel, chiar inculpatul Mateescu L[…] C[…] a recunoscut că a participat la negocierile cu firma Lot [...] SRL, la solicitarea lui Tal S[...], iar scopul urmărit era să-l păstreze pe Al României P[...] Philippe în contract și să obțină bunurile din convenție doar pentru Recipl[...], obiectiv pe care l-a realizat.

Prin urmare, inculpatul nu a acționat ca un consultant imobiliar extern pentru SC Recipl[...] SRL, ci, prin demersurile sale, a urmărit realizarea intereselor grupului infracțional organizat în relația cu Al României P[...] Philippe, dar și cu alte societăți (SC Lot [...] [...]), executând întocmai ordinele primite de la Tal S[...].

Veniturile obţinute de MATEESCU [...] în cadrul proiectului Recipl[...] (suma de 10.000 euro/lună) nu pot fi justificate de vreo activitate de consultanţă imobiliară, în condiţiile în care din probele administrate nu rezultă că inculpatul a întocmit un raport de evaluare a bunurilor ce fac obiectul convenției care să fi fost folosit de avocații din cadrul S.C.A. TZA în demersurile judiciare pentru SC Recipl[...] SRL, reprezentând în realitate remunerarea prestaţiilor sale în vederea realizării scopului asocierii infracţionale.

De altfel, implicarea inculpatului Mateescu în activitatea grupului este probată şi de corespondenţa electronică purtată de acesta în legătură cu problema neplăţii onorariului de succes datorat pentru obţinerea Fermei Regale Băneasa: *"Acum am vorbit cu Tal (...)Întreaga datorie va fi plătită sigur săptămâna viitoare.A fost deja instructat cel ce se ocupă de acest aspect (...) cu menţiunea că miercuri când S[...] şi Tal vor fi în Ro, vor vorbi cu Gabi despre momentul plăţii succes fee (..)* - fil.91, vol.52 dup

Totodată, într-o corespondenţă electronică purtată între martorii Borbely Dan şi Z[...] Gabriel se face vorbire despre implicarea inculpatului Mateescu, alături de Tal S[...], într-o posibilă tranzacţie cu un bun revendicat de inculpatul Al României P[...], respectiv pădurea Broşteni, deşi "actele nu-l ajută", cu precizarea că acest imobil era menţionat în actul adiţional din 4.10.2007 printre cele cu privire la care inculpatul îşi cesionase drepturile în favoarea Recipl[...], act redactat de asemenea de inculpatul Roşu: "***Prinţul vinde ceva (pădurea Broşteni) şi Mateescu cu Tal iau şi ei o parte din bani (am avea ceva success aici?Că nu ştiu ce a negociat [...], o să-l întreb şi pe el). Problema e că din punctul meu de vedere, Prinţul nu are ce să vândă. A pierdut irevocabil acţiunea în restituire şi ar mai avea doar acţiunea de drept comun.Însă actele nu-l ajută.*** *Cu toate astea e cineva care vrea să-i dea 6 mil pe pădure (3 acum şi 3 când o primeşte). Acum le scriu celor de la Recipl[...] şi Lot [...] (Tal and comp) o scrisoare de risc.* ***Şi stau cu Mateescu de la 2 pe contract că vrea să schimbe chestii.*** *Abia aseară la 6 ne-a spus că vor să semneze luni la 9. Asta e."* (fil.54, vol.29 dup. şi fil.91, vol.52 dup.)

Or, "schimbarea unor chestii din contract" arată dimensiunea implicării inculpatului Mateescu în acţiunile grupului infracţional, din nou fără vreo legătură cu vreo evaluare imobiliară, cu atât mai mult cu cât era vorba despre un bun în

legătură cu care Al României P[...] nu deţinea acte doveditoare (“Prinţul nu are ce să vândă (…), actele nu-l ajută”).

Prin urmare, acțiunile realizate de inculpatul Mateescu LC denotă aderarea sa la grupul infracţional organizat în beneficiul căruia a acţionat în perioada 2011-2013, fiind astfel întrunite, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi al laturii subiective, elementele de tipicitate ale infracţiunii prev. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen.

În condiţiile reţinerii vinovăţiei inculpatului şi a condamnării sale pentru săvârşirea respectivei infracţiuni, critica acestuia privind inexistența faptei, cu consecinţa pronunțării unei hotărâri de achitare în baza art.16 alin. 1 lit. a C.pr.pen a rămas fără obiect, motiv pentru care nu va mai fi analizată.

Înalta Curte constată că infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat este una continuă, care se epuizează fie la momentul destrămării grupului ori al părăsirii acestuia de către unii membri, fie la momentul descoperirii lui, iar potrivit art.154 alin.2 C.pen., termenul de prescripţie a răspunderii penale curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, care echivalează cu momentul epuizării activităţii infracţionale.

În cauză, inculpatul Mateescu Luican a aderat la grupul infracţional în anul 2011 şi a desfăşurat activităţi în calitate de membru al acestuia până în anul 2013, moment care marchează epuizarea în privinţa sa a infracţiunii şi de la care începe să curgă termenul general de prescripție a răspunderii penale prevăzut de art.154 alin. 1 lit. c C.pen., de 8 ani, acesta nefiind împlinit nici măcar la data soluţionării definitive a cauzei.

În ceea ce privește critica parchetului referitoare la greșita achitare de către instanța de fond a **inculpatului [...] Agavi,** Înalta Curte constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, acuzațiile aduse acestuia în actul de sesizare constau în aceea că a aderat, în anul 2007, la grupul infracțional organizat ce avea ca scop dobândirea bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe în baza Legilor nr.10/2001 și nr.247/2005, a acționat în cadrul acestuia până în anul 2013, sub directa coordonare a lui Tal S[...], a păstrat legătură între acesta și inculpații Steinmetz [...] și Truică R[...], le-a comunicat rezultatul demersurilor efectuate, a participat la întâlniri cu cumpărătorul de influență și a îndeplinit dispozițiile date de ceilalți membri ai grupării.

Probatoriul administrat în cauză nu dovedeşte însă dincolo de orice îndoială rezonabilă implicarea inculpatului [...] Agavi în activitățile grupului infracțional organizat după momentul constituirii la 1.11.2006 sau participarea sa la întâlnirile dintre membrii asocierii în scopul negocierii cu cumpărătorul de influență, chiar dacă inculpatul era implicat în alte afaceri comerciale împreună cu unii dintre aceștia.

În acest sens, relevante sunt declarațiile martorelor Valmar I[...]a și Ciocoiu [...] Mihaela, din care rezultă că l-au întâlnit o sigură pe dată pe [...] Agavi, că acesta se cunoștea cu o parte din membrii grupului infracțional organizat, însă acestea nu au putut preciza dacă era implicat în proiectul Recipl[...] ori acțiunile

întreprinse în concret pentru realizarea scopului grupării sau dacă a participat la negocierile cu Al României P[...] Philippe.

Şi martorul Bejenaru [...] a precizat că, întâlnindu-l pe inculpatul [...] Agavi în perioada 2008-2010, l-a perceput pe acesta ca fiind un consultant implicat în identificarea unui potențial urbanistic, ca un mandatar care aproba cheltuieli și se interesa de impozite și taxe, fără a releva însă alte elemente factuale din care să rezulte că ar fi susținut acțiunile întreprinse de membrii asocierii în legătură cu obținerea bunurilor ce au făcut obiectul contractului de cesiune din 1.11.2006.

De asemenea, martorul R[...] Gabriel a relatat că, în anul 2010, a acceptat, la cererea lui [...] Agavi, să se ocupe de contabilitatea SC Recipl[...] SRL, dar nu a oferit informaţii relevante care să probeze implicarea acestuia în realizarea scopului grupării infracţionale.

De altfel, nici cumpărătorul de influență și nici coinculpații nu au susținut că [...] Agavi ar fi intervenit pentru a menține contractul încheiat la 1.11.2006 sau pentru a susține demersurile făcute de membrii grupului pentru obținerea bunurilor revendicate de cel din urmă, nerezultând din probele administrate nici faptul că ar fi participat la discuţiile purtate de aceştia în legătură cu lipsa calităţii de persoană îndreptățită la retrocedare a inculpatului Al României P[...].

Astfel, inculpații Andronic Dan C[...] și MATEESCU [...], atunci când au arătat că [...] Agavi a participat alături de Tal S[...] la întâlnirile de la sediul S.C.A. TZA, unde se discuta despre procedurile derulate în cadrul proiectului Recipl[...], nu au oferit elemente circumstanțiale concrete legate de conduita inculpatului sau implicarea sa în discuțiile referitoare la pretențiile lui Al României P[...] Philippe, așa cum se susține de acuzare.

Ca atare, având în vedere că în cauză nu rezultă implicarea lui [...] Agavi în activitatea grupului infracțional, în perioada 2007-2013, precum și faptul că participarea sa la întâlnirile cu Al României P[...] Philippe nu s-a realizat în scopul menținerii contractului de cesiune ori al realizării intereselor membrilor asocierii, Înalta Curte constată că acţiunile desfăşurate de acesta, astfel cum sunt relevate de materialul probator administrat, nu întrunesc condiţiile de tipicitate ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în modalitatea aderării.

În consecință, criticile formulate de Parchet sub acest aspect sunt neîntemeiate, motiv pentru care Înalta Curte va menţine în privinţa inculpatului [...] Agavi soluţia de achitare dispusă de instanţa de fond, situaţie în care schimbarea încadrării juridice dată faptei de constituire a unui grup infracțional organizat, prin reținerea formei agravate, ar fi un demers pur formal, neavând consecințe în ceea ce privește situația juridică a acestuia.

IV.1. Cu privire la criticile formulate de Ministerul Public şi apelanţii inculpaţi Truică R[...], S.C.Recipl[...] S.R.L, Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC în legătură cu infracțiunile de trafic de influenţă

1.a) În analiza criticii **apelantului inculpat Truică R[...]** referitoare la netemeinicia soluţiei de condamnare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influență, Înalta Curte îşi însuşeşte, în parte, argumentele de fapt şi de drept reţinute de instanța de fond şi constată, totodată, că probele administrate în cursul procesului

penal fac dovada certă a vinovăției sale în comiterea infracțiunii de corupție ce a făcut obiectul acuzației.

Referitor la schimbarea încadrării juridice a faptei, dispusă de instanța de fond prin încheierea din 17.05.2019, Înalta Curte apreciază că, în mod corect, au fost înlăturate din conținutul încadrării juridice dată faptei dispozițiile art.35 alin.1 C.pen. privind infracţiunea continuată.

În acest sens, este de menționat că traficul de influență face parte din categoria infracțiunilor cu consumare anticipată, ceea ce înseamnă că simpla pretindere de bani sau alte foloase ori, după caz, simpla acceptare de promisiuni sunt suficiente pentru consumarea acesteia, activitatea ulterioară a autorului, ce poate consta în oricare dintre modalitățile alternative prevăzute în textul de incriminare, integrându-se, împreună cu actele anterioare, într-o unitate naturală de infracțiune.

Cu alte cuvinte, dacă după momentul consumării infracțiunii, prin pretinderea de bani sau alte foloase, subiectul activ solicită și/sau primește de mai multe ori de la cumpărătorul de influență diverse sume de bani în considerarea celor pretinse inițial, realizându-se, astfel, o fragmentare a actelor de executare, există o singură infracțiune de trafic de influență, însă nu în forma continuată, reglementată de art. 35 alin.1 C.pen. sau, după caz, art.41 alin. 2 C.pen. (1969), ci în varianta unității naturale, având în vedere că actele subsecvente consumării, privite în ansamblul lor, se îmbină între ele în mod natural, alcătuind în mod firesc, împreună cu actele precedente, o singură acțiune, motiv pentru care nu pot fi considerate ca fiind activități independente, separate, de sine-stătătoare, care prezintă fiecare în parte conținutul infracțiunii prevăzute de art. 257 alin. 1 C.pen. (1969).

În speţă, după încercarea, fără rezultat, în perioada 2005 - august 2006, a inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela de a obține retrocedarea bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, printre care și Pădurea Snagov, la solicitarea și presiunile exercitate de acesta din urmă, care dorea obținerea unor venituri mari și immediate, date fiind dificultățile financiare în care se afla la acel moment (pierderea unui proces la Londra unde fusese obligat la despăgubiri de ordinul milI[...]elor de euro), aceasta a încercat să găsească oameni puternici din punct de vedere financiar și mai bine ancorați în lumea politică care puteau să îl ajute în obținerea bunurilor revendicate, pentru care depusese mai multe cereri de retrocedare şi punere în posesie (în cazul pădurii Snagov). În acest context, l-a contactat pe martorul Dimofte R[...], cunoscut om de afaceri și interesat de proiecte imobiliare și, ulterior, pe Truică R[...], care a aflat despre bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe cu ocazia negocierii unui antecontract de vânzare cumpărare pentru o suprafață de 2 ha teren din Pădurea Snagov ce se învecina cu imobilul proprietatea sa din localitatea Snagov (negocierile fiind purtate de Truică R[...] cu P[...] Nela, reprezentant al SC ILK[...] [...]).

Referitor la acest aspect, martora Cuniță Mihaela a arătat că a fost împreună cu Ig[...] (fostă P[...]) Nela la o întâlnire cu Dimofte R[...], la hotel Howard Johnson, întrucât aceasta intenționa să cedeze drepturile inculpatului Al României P[...] martorului Dimofte R[...], despre care a auzit că este interesat să cumpere

astfel de drepturi, acesta din urmă venind la întâlnire împreună cu omul său de încredere, un consilier juridic al cărui nume nu și-l amintește, dar și-l reprezintă ca fiind „plinuț și cu ochelari”. Totodată, a mai precizat că a prezentat martorului Dimofte și consilierului juridic care îl însoțea dosarele întocmite până la acel moment, stadiul procedurilor și actele pe care le avea, urmând ca acestea să fie analizate de cei doi pentru a lua o decizie, însă după vreo două săptămâni a aflat de la Ig[...] (fostă P[...]) Nela că Dimofte nu era interesat. Știe că după acest moment P[...] a început discuțiile cu Truică R[...] în toamna anului 2006, dar nu cunoaște când au fost finalizate.

La rândul său martorul R[...] Dimofte a arătat că a cunoscut-o pe P[...] Nela (în prezent Ig[...]) în anul 2006, când a venit la [...] Bejenaru, consilierul său, fiind trimisă de cineva de la Snagov, un domn Mușat, cu o propunere pentru niște drepturi legate de “prințul P[...]”, înainte ca Truică R[...] să vină cu propunerea lui de afaceri, însă [...] Bejenaru, după ce a studiat actele, nu a fost de acord și înţelegerea nu s-a realizat.

În declarația din data de 26.02.2016, martorul Bejenaru [...] confirmă împrejurarea că la biroul său a venit P[...] Nela cu o ofertă de cumpărare de drepturi, împreună cu o listă de bunuri pentru care Al României P[...] Philippe a cerut retrocedarea și pentru care a solicitat 2 milI[...]e de euro, întrucât era iminentă dobândirea, sumă apreciată de martor ca fiind prea mare, având în vedere că P[...] nu i-a prezentat vreun act din care să rezulte că “prințul” avea dreptul la retrocedare. Martorul a arătat că a vorbit și cu Dimofte R[...] căruia i-a comunicat opinia sa în sensul că “*a înnebunit lumea şi cer atâți de mulți bani pentru drepturi litigioase fără a se prezenta o minimă documentație în sprijinul acestei solicitări”*, afirmație ce vine de la o persoană care avea experiență în domeniul cadastral, pasionată de acest domeniu, astfel cum relevă martorul Dimofte R[...] și care infirmă susținerile apărătorilor inculpaților că refuzul încheierii unui acord s-ar fi datorat doar sumei prea mari solicitate, în avans, de inculpatul Al României P[...].

Întrucât nu a găsit o rezolvare pentru solicitările presante ale inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține bunurile revendicate într-un timp cât mai scurt și, implicit, anumite venituri din vânzarea acestora, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela i-a comunicat acestuia că are nevoie de oameni puternici, implicați în mediul politic care să îl ajute în demersurile sale la autorități, sens în care i-a propus o întâlnire cu inculpatul Truică R[...], care s-a și realizat după două, trei zile, pe care l-a prezentat ca fost consilier al lui Adrian Năstase și, la acel moment, consilier al lui Tăriceanu, un baron al localității Snagov, unde deține o casă, şi un apropiat al primarul comunei și al lui Sorin Roșca Stănescu.

În fapt, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela l-a cunoscut anterior pe Truică R[...] când a negociat cu acesta, în calitate de mandatar al inculpatului Al României P[...], un antecontract de vânzare cumpărare pentru suprafața de 2 ha teren din Pădurea Snagov, împrejurare în care au discutat și despre bunurile revendicate de cel din urmă. Mai mult, inculpatul Truică cunoștea și situația juridică a terenului de la Snagov, cu referire la faptul că Al României P[...] Philippe nu definitivase procedura administrativă de punere în posesie, având în vedere că abia după

finalizarea respectivei proceduri și vânzarea imobilului către Recipl[...] SRL, acesta a obținut dreptul de proprietate și asupra celor 2 ha teren.

Relevante în acest sens sunt și declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe în care precizează că l-a întâlnit prima dată pe Truică R[...] la hotelul Howard Johnson, fiindu-i prezentat de Nela P[...] ca fost consilier al lui Năstase și consilier al lui Tăriceanu în domeniul afacerilor la acel moment, acesta promiţându-i că îl va ajuta să-şi recupereze bunurile dată fiind influenţa şi poziţia pe care o are în lumea politică şi mass media, făcând referire la Tăriceanu, la primarul de la Snagov, care îi este prieten (Muşat Apost[...]) şi la Sorin Roşca Stănescu, care nu îl va mai ataca în presă, context în care au discutat şi despre procentele pe care urma să le primească din valoarea bunurilor retrocedate, dar şi despre faptul că se va obţine rapid în procedura administrativă terenul de la Băneasa. (filele 234-245 şi 250-259, vol.3 d.u.p.)

Susţinerile inculpatului sunt confirmate şi de martora A României Lia G [...] care a menţionat că, într-adevăr, în anul 2006, P[...] Nela l-a prezentat pe Truică R[...] ca fiind consilier al lui Tăriceanu şi om cu resurse financiare şi influenţe în lumea politică, acesta promiţându-le că prin prisma relaţiilor sale va reuşi să obţină într-un timp scurt terenul de la Băneasa pentru care găsise deja şi cumpărători. (filele 167-176, 179-195, vol.5 dup)

La rândul său, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în declarația din data de 3.03.2016, a arătat că, în anul 2006, cu câteva luni înainte de încheierea contractului cu Recipl[...], s-a realizat o întâlnire între părți, la sediul firmei Ilko [...] din Piața Domenii, la care au participat inculpații R[...] Truică, Al României P[...] Philippe și avocatul Leți Octavian. Totodată, a menţionat că după studierea actelor de către avocat, au avut loc mai multe întâlniri în care s-au negociat condițiile cesiunii, la acestea participând alături de inculpată, martorul Leți Octavian, inculpaţii Truică R[...], Roșu [...] și Al României P[...], care și-a spus pretențiile, solicitând avansul și semnarea contractului.

Și martorul Poenaru Liviu arată că a fost trimis de Al României P[...] Philippe să vorbească cu Truică R[...] pentru plata onorariului cuvenit pentru acțiunile întreprinse în legătură cu retrocedarea imobilelor. În acest context, martorul s-a întâlnit cu inculpatul Truică R[...] la o terasă, în vara anului 2006, însă, deși acesta i-a promis că vor mai vorbi despre onorariul său, nu a primit nimic și nici nu a mai purtat vreo discuție cu privire la acest aspect.

În acest context, la data de 21.09.2006, a fost încheiat contractul privind transmiterea drepturilor cu privire la bunurile imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire între inculpatul Al României P[...] Philippe, în calitate de cedent, și SC Recipl[...] SRL, în calitate de cesionar, reprezentată de Truică R[...], în baza procurii dată în 14.09.2006 de reprezentanții Recipl[...] (filele 431-492, vol.30 d.u.p.), contract care, ulterior, a fost înlocuit cu cel semnat de aceleaşi părţi la data de 1.11.2006.

Existența celor două contracte nu a fost contestată de părți, inculpatul Al României P[...] Philippe arătând că, în perioada august-septembrie 2006, a negociat cu Truică R[...] în legătură cu cesionarea drepturilor referitoare la bunurile

revendicate și că s-au întâlnit de mai multe ori, inclusiv în prezenţa inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela. (declarația din 23.04.2015)

Astfel, în contextul în care inculpatul Al României P[...] Philippe avea o situație financiară delicată (pierderea unui proces la Londra în care a fost și obligat la plata unor despăgubiri de ordinul milI[...]elor de euro) şi cunoștea că nu este îndrituit la retrocedarea bunurilor (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa) în condițiile legii, iar până la acel moment nu se realizase recuperarea efectivă a niciunuia din aceste bunuri, fiind întreprinse mai multe acțiuni în acest sens, inclusiv de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, acesta a acceptat condițiile impuse de Truică R[...], în calitate de reprezentant al SC Recipl[...] SRL, și a semnat la 1.11.2006 contractul de cesiune de drepturi, cunoscând că pentru dobândirea celor două bunuri se va folosi de influența politică pe care o are și de resursele financiare de care dispune. Prin urmare, încheierea contractului de cesiune de drepturi nu s-a realizat în scopul obţinerii unei sume de bani de cel care vindea drepturile asupra bunurilor revendicate, ci pentru a ascunde cumpărarea de influență, în cazul cedentului, și plata traficului de influență promis și realizat de către Truică R[...], în calitate de reprezentant al SC Recipl[...] SRL, despre care au cunoscut și membrii grupului infracțional organizat, scopul constituirii grupului fiind dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, deși cunoșteau că acesta nu este persoană îndreptățită.

Potrivit mențiunilor din contractul de cesiune redactat și certificat de inculpatul Roșu [...], la data de 1.11.2006, Al României P[...] Philippe îşi cesiona/transmitea fără nicio rezervă, cu titlu oneros, toate drepturile sale prezente și viitoare asupra bunurilor imobile, enumerate în contract la pct. I (bunuri aflate în procedura administrativă de restituire, printre acestea fiind menționate la pct.1.5. "Ferma Regală – Băneasa în suprafață de 28,63 ha." și la pct. 1.18. Pădurea Snagov, în suprafață de cca 30 ha.) și pct. II (bunuri mobile și imobile aflate în procedura de revendicare și drepturi viitoare) către SC Recipl[...] SRL. Aceasta din urmă se obliga să plătească în anumite condiții, prezentate în detaliu în Anexa 2 la contract, un avans de 4 milI[...]e de euro, din care 1 milion la semnarea contractului, iar ulterior, un procent de 20% sau 50%, după caz, din prețul obținut din valorificarea fiecărui imobil care va fi retrocedat, cu precizarea că pentru imobilul Ferma Regală Băneasa, de care inculpatul Truică R[...] era interesat în mod deosebit, cotele stabilite erau de 20% pentru cedent și 80% pentru SC Recipl[...] SRL (filele 66-85, vol.70 d.u.p.).

Contrar susținerilor inculpatului Truică R[...], faptul că în contract s-a menționat încă de la început plata unei sume de bani în avans, de 4 milI[...]e de euro, care au și fost remiși cumpărătorului de influență la scurt timp de la semnarea actului din 1.11.2006, nu are relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de trafic de influență, întrucât promisiunea traficării de influență s-a realizat anterior încheierii celor două contracte, încă din perioada august-septembrie 2006, în condițiile menționate mai sus.

Acceptarea de către inculpatul Al României P[...] Philippe la încheierea contractului de cesiune a unor procente de 20% din valoarea imobilului Ferma Regală Băneasa de care inculpatul Truică R[...] era interesat în mod deosebit, şi de

50% din valoarea Pădurii Snagov având în vedere stadiul avansat al procedurilor administrative în care se afla, s-a datorat promisiunii inculpatului Truică R[...] că va obţine aceste bunuri prin relaţiile de care dispune şi exercitarea influenţei la nivelul funcţionarilor publici cu atribuţii în retrocedarea celor două bunuri (declaraţiile din 23.04.2015 și 11.12.2015, filele 234-245, 250-259, vol.3 d.u.p.).

Astfel, în declarațiile sale, inculpatul Al României P[...] Philippe a arătat, în detaliu, promisiunile făcute de Truică R[...] și influența pe care acesta pretindea că o are la nivel politic, în justiție și mass media, cu referire directă la personalități din lume politică (Adrian Năstase, Tăriceanu POPES[...], prim ministru la acel moment), la persoane apropiate acestora, respectiv soția lui Tăriceanu despre care a afirmat că lucrează la firma de avocatură TZA ("*a spus să nu-mi fac griji cu Tăriceanu deoarece rezolvă el ... că I[...]a Tăriceanu lucrează la SCA Țuca"),* la accesul pe care-l au la Curtea Supremă ("*dacă va fi nevoie ne poate ajuta la Curtea Supremă, spunând că doamna Țuca este judecător acolo"),* la primarul din Snagov, Mușat Apost[...] ("*cu care este bun prieten, care l-a ajutat să cumpere pământ acolo, se vizitează cu acesta")*, la Sorin Roșca Stănescu, persoană pe care i-a și prezentat-o la una dintre întâlniri, spunându-i că din acel moment ziarul acestuia nu îl va mai ataca.

Totodată, a mai precizat că inculpatul Truică R[...] i-a spus că înțelegerea trebuia perfectată cu Recipl[...] SRL și fiecare parte trebuia să primească 50% și că "*fără el nu pot să obţin nimic pentru că sunt mulţi oameni care încearcă să fure aceste terenuri de la mine, menţionându-i pe Becali, Popoviciu sau primarul Videanu",* condiții acceptate de cumpărătorul de influență care a și primit un avans de 4 milI[...]e de euro.

Deși, în declarațiile ulterioare, Al României P[...] Philippe a retractat sau a dat o altă interpretare unor împrejurări faptice legate de promisiunea traficării influenței de către inculpatul Truică R[...], în sensul că pentru recuperarea bunurilor revendicate nu era necesară folosirea influenței, întrucât era persoană îndreptățită la retrocedare conform documentelor pe care le deţinea, iar încheierea contractului a fost determinată de lipsa resurselor financiare pentru obținerea bunurilor, totuși, aspectele relevate initial de inculpat oferă suficiente elemente care, prin coroborare cu alte probe (cum ar fi declaraţiile inculpatei Ig[...], fostă P[...] Nela şi declaraţiile martorilor A României Lia Giorgia, Aparaschivei Cristian, M[...] [...], Togan Liviu, Rădulescu Veronel, precum şi plângerea penală întocmită de acesta), confirmă scopul ilicit al perfectării celor două convenţii prin care s-a urmărit crearea unei aparențe de legalitate a prețului plătit pentru traficarea influenței.

Simpla retractare sau nuanțare a unor aspecte relevate în declaraţiile iniţiale, în legătură cu motivul încheierii contractelor de cesiune și promisiunile făcute de inculpatul Truică R[...] în perioada negocierilor contractelor, nu poate conduce la lipsirea de efecte a acestor declaraţii, din moment ce, pe de o parte, inculpatul nu a justificat în mod credibil schimbarea poziţiei sale procesuale, iar pe de altă parte, odată ce a fost de acord să dea declaraţii în calitate de suspect şi inculpat, acesta a cunoscut şi acceptat că tot ceea ce declară poate fi folosit şi împotriva sa.

Susținerile inculpatului că aspectele consemnate de procuror nu corespund cu cele declarate de acesta în realitate sau că nu s-a realizat o tR[...]cere corespunzătoare, având în vedere că Al României P[...] Philippe a dat declarații în limba engleză, nu pot fi primite, în condițiile în care, deși audierile nu au fost înregistrate în întregime cu mijloace audio video, ele au fost realizate în prezența apărătorilor aleși ai inculpaților cu respectarea drepturilor procedurale, au fost citite și semnate de inculpat și apărătorii prezenți la audiere fără obiecțiuni, astfel că atât conținutul, cât și realitatea consemnărilor au fost însușite de semnatari. Mai mult, dacă ar fi existat eventuale discrepanțe determinate de tR[...]cerea inexactă a celor relatate de inculpat, apărătorii aleși, prezenți la audiere, ar fi putut adresa întrebări inculpatului Al României P[...] Philippe pentru înlăturarea unor eventuale diferențe determinate de o tR[...]cere inexactă a unor termeni/expresii din limba engleză.

Împrejurarea că la audierea inculpatului Al Românei P[...] Philippe din data de 11.12.2015 nu a fost prezent și apărătorul inculpatului Truică R[...] nu poate conduce la înlăturarea acestei declarații din ansamblul probator, având în vedere că ascultarea s-a desfăşurat în prezenţa apărătorului ales al persoanei audiate, precum și apărătorilor altor coinculpați din cauză, iar ulterior, pe parcursul cercetărilor, apărătorul inculpatului Truică R[...] a avut posibilitatea de a formula întrebări și cu privire la aspectele relatate de cumpărătorul de influență în conținutul depoziție inițiale.

Credibilitatea declaraţiilor inițiale ale inculpatului Al României P[...] Philippe este relevată și de acțiunile inițiate chiar de acesta pe fondul nemulțumirilor față de demersurile întreprinse de Truică R[...] după obținerea, prin exercitarea influenţei, a Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa (vânzarea bunurilor fără a-l încunoștința și neplata sumelor convenite), constând în formularea unor plângeri penale (din 12.10.2011, întocmită de martorul Rădulescu Veronel la solicitarea inculpatului, cea înregistrată la DNA la 23.01. 2015, filele 1-11, vol. 2 d.u.p.) și a unui denunț (depus la DNA la data de 15.04.2015, acesta fiind redactat de avocații M[...] [...] și Togan Liviu, care îl reprezentau la acea vreme pe inculpat, filele 13-26, vol. 2 d.u.p.), înscrisuri din al căror conținut rezultă în mod cert promisiunea de traficare a influenței a inculpatului Truică R[...], precum și faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe a încheiat contractul de cesiune de drepturi cu SC Recipl[...] SRL tocmai în considerarea acestor promisiuni.

În esență, astfel cum corect au fost expuse pe larg în considerentele sentinței atacate, în cuprinsul celor trei înscrisuri menţionate anterior, întocmite la solicitarea inculpatului Al României P[...] Philippe de avocații care îl reprezentau la acel moment, sunt prezentate aceleași împrejurări factuale care l-au determinat să încheie contractul de cesiune de drepturi, cu referire la faptul că Truică R[...] i-a fost prezentat de Ig[...] (fostă P[...]) Nela, la circa un an de la încheierea contractului de mandat cu societatea Ilko [...], ca un om important în România ce dispunea de resurse financiare, care are de partea sa o echipă bună de avocați ce se va ocupa de cererile și procesele în curs și cele care urmau, că datorită relațiilor publice pe care le are (fost șef de cabinet a lui Năstase Adrian, prietenia cu

Tăriceanu POPES[...] Călin, prim ministru la acel moment) poate obține bunurile revendicate de inculpat, iar fără ajutorul său nu va obține acele bunuri, întrucât cererile vor fi blocate la autorități, afirmații care aveau rolul de a-l convinge pe Al României P[...] Philippe să accepte și procentele propuse de Truică R[...]. Totodată, în conținutul acestor înscrisuri inculpatul face referire și la faptul că, la început, a crezut că Truică R[...] este singurul asociat al Recipl[...] SRL, dar și la elemente care conturează comiterea unor fapte de corupție în legătură cu terenurile date de SC Recipl[...] SRL, prin intermediari, unor persoane care l-au ajutat pe Truică R[...] în demersurile de traficare a influenței la funcționarii chemați să aprecieze asupra cererilor de retrocedare, aspecte care s-au și confirmat ulterior (cu titlu exemplificativ, suprafața de 1000 mp teren din Pădurea Snagov transmisă de Recipl[...] inculpatului Chiriac T[...], prin intermediul martorilor [...] M[...] și [...] Maria).

Faptul că în conținutul plângerilor penale și al denunțului formulat de inculpatul Al României P[...] Philippe sunt relatate împrejurări factuale percepute în mod direct de acesta este confirmat și de martorii Rădulescu Veronel, [...] F[...] M[...] și Togan Liviu, care au redactat pentru inculpat cele trei înscrisuri.

Astfel, în declarația dată la instanța de fond (din 17.11.2017), martorul Rădulescu Veronel a precizat că a redactat plângerea urmare a solicitării inculpatului Al României P[...] Philippe și știe de la acesta că încă de la venirea în România i s-a sugerat să se asocieze cu o persoană cu relații pentru că altfel nu va reuși să obţină bunurile, că nu va avea câștig de cauză în justiție, acesta fiind contextul în care s-a încheiat contractul de cesiune de drepturi.

La rândul lor, martorii [...] F[...] M[...] și Togan Liviu au arătat că atât plângerea, cât și denunțul au fost redactate la solicitarea lui Al României P[...] Philippe și conform aspectelor prezentate de acesta, fără vreo influență din partea lor sau a altor persoane. În plus, martorul [...] F[...] M[...] a precizat că inculpatul a făcut afirmații despre traficul de influență realizat anterior datei la care s-a încheiat contractual de cesiune.

Afirmațiile celor trei martori care au redactat plângerile și denunțul fac dovada că aspectele menţionate în cuprinsul lor au reprezentat manife[...]ea de voință a inculpatului, urmare a nemulțumirilor legate de neplata sumelor convenite la încheierea contractului.

Mai mult, susţinerile inculpatului Al României P[...] Philippe se coroborează și cu depozițiile martorei A României Lia G [...], care a arătat că soțul său a fost contactat de mai multe persoane pentru a-l reprezenta în procedurile de revendicare a bunurilor revendicate, context în care P[...] Nela (în prezent Ig[...]) i l-a prezentat pe inculpatul Truică R[...], fost consilier al lui Năstase Adrian, care "*are posibilitatea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităţilor şi obţinerea documentelor necesare"*, că au discutat despre procedura de exequatur și proprietățile inculpatului, iar cu ocazia unei vizite făcute la domiciliul acestuia din Snagov, le-a spus că are relații în toată țara, că îl cunoaște pe Mușat Apost[...] și poate debloca autoritățile care l-au împiedicat pe "prinţ" să obțină restituirea bunurilor. De la Truică R[...] a aflat că i-a dat lui P[...] Nela o sumă de bani să iasă din afacere, că le va da o parte în avans din bunurile revendicate, promisiune pe

care și-a onorat-o, oferind inculpatului Al României P[...] Philippe suma de aproximativ 5 milI[...]e de euro.

Referitor la încheierea contractului la sediul TZA, martora a precizat că, la momentul semnării actului, inculpatul Truică R[...] a pretins un procent de 80% din domeniul Băneasa pentru SC Recipl[...] SRL, fiind foarte sigur că va obține terenul în procedura administrativă și lăsând de înțeles că are și un cumpărător, lucru care a surprins-o, întrucât soţul său nu primise nicio ofertă în acest sens. În legătură cu retrocedarea terenului de la Băneasa a mai arătat că a fost obținut urmare influenței lui Truică R[...], care le transmitea că orice politician care se va opune retrocedării terenului nu va mai fi reales. (filele 167-176 vol.5 d.u.p.)

Chiar dacă martora A României Lia G [...] a revenit ulterior asupra declaraţiei iniţiale, Înalta Curte nu poate valorifica declaraţiile de retractare din moment ce, pe de o parte, martora nu a justificat în mod credibil schimbarea poziţiei sale procesuale, iar pe de altă parte, aspectele relevate inițial în legătură cu traficul și cumpărarea de influență sunt confirmate şi de celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

În plus, instanţa de apel consideră că sunt neîntemeiate susținerile martorei în sensul că în declarația din 6.05.2015 s-ar fi consemnat altceva decât ceea ce a menţionat în realitate, având în vedere că a fost asistată cu prilejul audierii de un apărător ales și un tR[...]cător autorizat de limba engleză, semnând depoziţia fără obiecțiuni, aspect ce atestă că și-a însușit integral conținutul acesteia ce corespunde pe deplin adevărului.

Contrar susținerilor apărării, declarațiile inițiale ale inculpatului Al României P[...] Philippe care confirmă acuzația de trafic de influență imputată lui Truică R[...] se coroborează și cu depoziţiile martorei Cuniță Mihaela, care a arătat că, în luna septembrie sau octombrie 2006, a aflat de la Nela P[...] despre nemulţumirea inculpatului generată de faptul că nu a obţinut efectiv bunurile revendicate, motiv pentru cea din urmă "i-a cedat contractul" lui Truică R[...], pe care martora l-a întâlnit o singură dată în biroul inculpatei, acesta fiind însoțit de soție și un avocat.

Și martora Alexandroiu Mihaela Irina, persoană apropiată inculpatului Al României P[...] Philippe, a precizat că Truică R[...] i-a spus acestuia "că pentru obţinerea proprietăţilor revendicate s-a pus în mișcare un mecanism sensibil, cu reglaje foarte fine", cu referire la faptul că *"foarte multe dintre titluri puteau fi rezolvate administrativ"*, fiind *"mai uşor să se rezolve administrativ decât în instanţă"* (declaraţii din 19.02.2016 şi 6.10.2017, menţinute în apel), afirmații ce se coroborează cu susținerile inculpatului Al României P[...] Philippe și ale martorei A României Lia G [...] conform cărora Truică R[...] le-a promis că va recupera terenul de la Băneasa pe cale administrativă, în scurt timp.

În dovedirea promisiunii că va interveni pe lângă funcționarii cu au atribuții în soluționarea cererilor de retrocedare, făcută de Truică R[...] inculpatului Al României P[...] Philippe, relevante sunt și depozițiile martorului Aparaschivei Cristian Relu care a precizat că "*era un circuit între Truică, [...] Roşu şi Nela P[...]*" şi că "*uneori l-am dus chiar eu cu maşina pe Truică pentru a se întâlni cu persoanele menţionate, dar Truică mi-a spus că se întâlnesc pentru a discuta*

despre terenurile prinţului P[...]." (filele 260-267, vol.7 d.u.p., filele 9-13, vol.7 dos inst.apel)

Instanţa de apel nu poate reţine susţinerile apărării privind lipsa de credibilitate a martorului Aparaschivei Cristian Relu, din moment ce acesta a întrerupt relaţiile de prietenie cu Truică R[...] la sfârșitul anului 2006 sau începutul anului 2007, în timp ce promisiunea de traficare a influenţei s-a realizat de inculpat într-o perioadă anterioară, respectiv în august-septembrie 2006

Referitor la influența promisă și realizată de inculpatul Truică R[...] pe lângă funcționarii din cadrul Direcției Silvice Bucureşti, martorul a arătat, în mod constant, că acesta îl cunoștea pe Chiriac T[...] care lucra în cadrul acestei instituţii, că orice problemă legată de ROMS[...] "se rezolva" cu cel din urmă, aspect ce i-a fost comunicat chiar de omul de încredere al inculpatului, martorul Dan Iovănescu, precum și faptul că inculpatul Chiriac îl vizita pe Truică la Snagov.

Relația de prietenie dintre cei doi inculpați este confirmată și de martorul Cucu [...], care a arătat că în primăvara sau vara anului 2007, în timp ce afla la o terasă pe malul lacului Snagov împreună cu Chiriac, acesta a discutat la un moment dat cu Truică R[...] ca şi cum se cunoşteau, ocazie cu care cel din urmă a adus în discuție şi faptul că urma să fie schimbat directorul ROMS[...].

Numirea unei alte persoane în locul martorului Capanu George în funcţia de director al Direcţiei Silvice Bucureşti era benefică pentru demersurile realizate de Truică R[...] privind punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe, întrucât martorul s-a opus în mod constant retrocedării terenului forestier situat în Pădurea Snagov, considerând că Al României P[...] nu este persoană îndreptăţită la retrocedare, şi a refuzat orice dialog pe această temă cu Truică R[...], care a încercat să ia legătura cu el prin intermediul inculpatului Mușat Apost[...].

Faptul că inculpaţii Truică R[...] şi Muşat Apost[...] se aflau în relații de prietenie rezultă şi din depozițiile martorului Aparaschivei Cristian Relu, care a arătat că cel din urmă îl vizita pe primul acasă, aspecte recunoscute de altfel şi de inculpatul Muşat, care a menţionat că a participat la o petrecere organizată de Truică, fiind invitat şi cu alte ocazii la domiciliul acestuia (filele 53-59, vol. 4 d.u.p.).

Urmare influenței exercitate de Truică R[...], la datele de 26.06.2007 şi 14.08.2007, inculpatul Chiriac T[...], în calitate de reprezentant al Direcţiei Silvice Bucureşti, prin adresele nr.2850 şi nr.3096, a solicitat Ocolului Silvic Snagov să procedeze la punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe cu suprafața de 46,78 ha. pădure, situată în Snagov zona "Fundul Sacului".

Faptul că inculpatul Truică R[...] și-a folosit influența pentru a obţine punerea în posesie cu privire la terenul forestier arătat rezultă și din faptul că acesta a asistat la discuţiile purtate de membrii comisiei constituite în acest scop în biroul primarului Muşat Apost[...], deplasându-se efectiv şi la faţa locului pentru realizarea, în concret, a operaţiunii de predare-primire a suprafeţei de pădure, invocând, ca pretext, împrejurarea că bunul restituit se învecina cu proprietatea sa. (depoziţiile martorilor Ene [...] din 22.03.2016 şi 23.06.2017, Cucu [...] din 26.02.2016, 20.10.2017 şi 26.06.2020, Cişman M[...]escu Răzvan din 9.03.2016, menţinută în 18.12.2017)

Din probele administrate rezultă dincolo de orice îndoială că inculpatul Truică R[...] și-a folosit influența în mod real și pentru a obține retrocedarea imobilului Ferma Regală Băneasa. Astfel, după ce a aflat că Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor a solicitat completarea dosarului administrativ cu înscrisuri, a întreprins demersuri pentru a obține în mod fraudulos retrocedarea Fermei Regale Băneasa.

Sub acest aspect, se constată că pentru a obține retrocedarea Fermei Regale Băneasa, cunoscând opoziția A.S.A.S și I.C.D.P.P., inculpatul Truică R[...] a luat legătură cu directorul institutului, Horia ILIES[...], pe care a reușit să îl convingă să susţină cererea de retrocedare prin oferirea unor avantaje materiale, astfel cum se va arata la analiza infracțiunii de dare de mită, iar ulterior, prin intermediul acestuia, a obținut o soluție favorabilă din partea consiliului de administrație.

În acest sens, martorul Oancea F[...] a arătat că a fost chemat în biroul directorului Horia ILIES[...], unde se aflau inculpații Truică R[...] și Tal S[...], despre cel din urmă aflând că este consilierul de imagine a lui Tăriceanu. Percepţia martorului a fost aceea că cei doi au venit "pentru a impresiona și a-și arăta nivelul de influență."

Relevante în dovedirea influenței exercitate de Truică R[...] asupra directorului ICDPP sunt și depozițiile martorului Aparaschivei Cristian Relu, care a precizat că între inculpatul Truică R[...] și directorul Horia ILIES[...] au avut loc câteva întâlniri, atât la sediul ICDPP cât și în afara institutului, la biroul lui Truică sau la Snagov, martorul făcând o descriere exactă a lui Horia ILIES[...], respectiv un domn în vârstă, masiv, care se deplasa foarte greu.

În acelaşi sens sunt şi depoziţiile martorei A României Lia G [...], care a aflat de la Truică R[...] că a vorbit cu directorul institutului şi că acesta ar fi mulțumit cu niște excursii la Monaco de care se va ocupa el (declarația din 6.05. 2015).

După retrocedarea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa, inculpatul Al României P[...] Philippe, conform înțelegerii cu Truică R[...], a vândut cele două imobile SC Recipl[...] SRL prin contractele de vânzare cumpărare autentificate sub nr.3512 din 15.10.2007 (Pădurea Snagov) şi sub nr.5 din 15.01.2009 (Ferma Regală Băneasa).

Înalta Curte apreciază, în acord cu instanța de fond, că acțiunile inculpatului Truică R[...], de pretindere realizate în perioada august - septembrie 2006 și de primire a bunurilor la datele de 15.10.2007 (Pădurea Snagov) și 15.01.2009 (Ferma Regală Băneasa), în schimbul promisiunii de a-şi trafica influența pe lângă funcţionarii cu atribuţii în ce priveşte restituirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, fac parte din conținutul infracțiunii unice de trafic de influență.

Astfel, din analiza coroborată a întregului material probator, astfel cum a fost expus anterior, rezultă cu certitudine că Truică R[...] a promis inculpatului Al României P[...] Philippe traficarea influenței pentru obținerea efectivă a bunurilor revendicate de acesta, deși cel din urmă nu era persoană îndreptățită la restituire, pretinzând în schimb transmiterea proprietății bunurilor retrocedate prin intermediul S.C. Recipl[...] S.R.L. acțiuni care se circumscriu conținutului

constitutiv al infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută de art.257 C.pen. (1969), ce reprezintă lege penală mai favorabilă.

Inculpatul Truică R[...], în schimbul promisiunii traficării influenței pe lângă funcționarii publici competenţi să dispună asupra restituirii efective a bunurilor revendicate care au facut obiectul contractului de cesiune de drepturi (din 21.09.2006, preluat ulterior de contractul din 1.11.2006) și cu privire la care s-au purtat negocieri în perioada august-septembrie 2006, a urmărit obținerea celor două terenuri, Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, scop pe care l-a și realizat prin încheierea celor două contracte de vânzare cumpărare prin care cumpărătorul de influență a transmis dreptul de proprietate asupra lor, ca plată a traficării influenței, acționând, sub aspect subiectiv, cu vinovăție sub forma intenției directe.

Susținerile inculpatului Truică R[...] că nu fost nominalizați funcționarii față de care urma să-și exercite influența nu au nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de trafic de influență, având în vedere că, pentru îndeplinirea situației premise, nu se cere ca funcționarul să fie determinat, ci important este ca actul pentru care se va interveni să fie precizat, or, în cauză, promisiunile sale au fost exprese, în sensul obținerii în proceduri administrative a celor două bunuri, Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, prin influența pe care urma să o exercite asupra funcționarilor publici, care s-a și realizat în fapt (Chiriac Teodor, reprezentant legal al Direcţiei Silvice Bucureşti și ILIES[...] Horia, director al ICDPP și membru în consiliu de administrație al institutului), aspecte confirmate de inculpatul Al României P[...] Philippe şi de martorii A României Lia G [...], Alexandroiu Mihaela Irina, Aparaschivei Relu Cristian, Oancea F[...], Capanu George și Cucu [...].

Înalta Curte constată, contrar susținerilor apărării, că, din probatoriul administrat, rezultă în mod cert că, în perioada august-septembrie 2006, Al României P[...] Philippe s-a întâlnit cu inculpații Truică R[...] şi Ig[...] (fostă P[...]) Nela pentru a negocia condițiile încheierii contractului de cesiune din 21.09.2006 (ulterior contractul din 1.11.2006) care reprezenta, în fapt, o modalitate de ascundere a plății traficului de influență promis de Truică R[...] cumpărătorului de influență, fiind fără relevanță sub aspectul existenței faptei și al antrenării răspunderii penale a inculpatului Truică R[...] împrejurarea că nu s-a stabilit data și ora exactă când au avut loc aceste discuții între inculpați. Reperele temporale privind negocierile dintre cumpărătorul de influență și traficantul de influență vizează perioada august-septembrie 2006, anterior încheierii contractului ilicit de cesiune de drepturi din data de 21.09.2006 (și celui din 1.11.2006), iar inculpații nu au negat că au avut loc aceste întâlniri, chiar dacă Truică R[...] nu a recunoscut scopul lor.

Susținerile inculpatului Truică R[...] că la aceste negocieri nu a fost prezent și Al României P[...] Philippe sunt infirmate de probele administrate, respectiv de declarațiile celui din urmă şi conținutul plângerilor penale și al denunțului pe care le-a formulat, ale inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela şi ale martorilor A României Lia G [...], Leți Octavian, Cuniță Mihaela, Aparaschivei Relu Cristian şi Poenaru Liviu, ale căror susţineri au fost dezvoltate pe larg anterior.

În ceea ce privește apărarea inculpatului privind caracterul licit al contractului de cesiune de drepturi, dedus din menționarea plății în avans a sumei de 4 milI[...]e de euro pentru cedent, Înalta Curte, în acord cu instanța de fond, reține că acest fapt nu conduce la inexistența infracțiunii de trafic de influență, întrucât nu înlătură înțelegerea frauduloasă dintre părți realizată în perioada august-septembrie 2006, constând în promisiunea traficării influenței asupra funcționarilor implicaţi în retrocedarea bunurilor în schimbul transmiterii dreptului de proprietate asupra acestora. Mai mult, prețul stabilit a fi plătit cedentului din valoarea bunurilor ce urmau a fi obţinute (procente de 20% și 50 %), dar și avansul achitat confirmă caracterul ilicit al înțelegerii, având în vedere valoarea ridicată a bunurilor revendicate, în condițiile în care în cadrul procedurilor administrative şi judiciare nu era necesară plata unor taxe.

Față de toate aceste argumente nu pot fi primite criticile apelantului inculpat Truică R[...] referitoare la inexistența faptei de trafic de influență, cu consecinţa pronunțării unei soluții de achitare, întemeiată pe dispozițiile art.16 alin. 1 lit. a C.pr.pen..

Nu poate fi primită nici critica formulată în subsidiar de inculpatul Truică R[...] referitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale în ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, întrucât termenul de prescripție a răspunderii penale se calculează de la momentul primirii bunurilor pretinse iniţial, acţiune ce se integrează în mod natural, aşa cum s-a arătat în dezvoltările anterioare, în conţinutul constitutiv al infracţiunii unice de trafic de influenţă, respectiv de la data de 15.01.2009, când s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.5 privind Ferma Regală Băneasa între inculpatul Al României P[...] şi S.C.Recipl[...] S.R.L., societate deţinută de Recipl[...] Ltd., controlată la rândul său de firmele offshore în care era acţionar inclusiv inculpatul Truică.

Prin urmare, în raport de această dată, termenul general de prescripţie a răspunderii penale prevăzut de art. 122 lit. c Cod penal (1969), de 8 ani, nu s-a împlinit până la data când s-a dispus de către procuror efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de inculpat, iar termenul special al prescripției, de 12 ani, calculat potrivit art.124 C.pen. (1969), s-ar împlini la 15.01.2021, aşadar ulterior soluţionării definitive a cauzei prin prezenta decizie.

Argumentele invocate de apărare privind Decizia nr. 5/2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii nu pot fi primite, întrucât, aşa cum s-a menţionat explicit în cuprinsul său, decizia vizează exclusiv infracțiunile simple ce constau într-o singură acțiune sau inacțiune, care prezintă particularitatea producerii unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp. Or, în speţă, aşa cum s-a reţinut anterior, pretinderea foloaselor a fost urmată de primirea acestora, fiind vorba aşadar de mai multe acţiuni, prevăzute ca modalități alternative în textul de incriminare şi care se integrează într-o unitate naturală de infracțiune.

În ceea ce privește Decizia nr.16/2016 pronunțată de completul specializat pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, Înalta Curte constată, pe de o parte, că aceasta se referă la infracțiunea de spălare a banilor, iar, pe de altă parte, că problema ridicată a vizat existenţa unei pluralităţi sau unităţi de

infracţiune în cazul comiterii mai multor acţiuni prevăzute alternativ în norma de incriminare. Or, în speţă, este fără dubiu că suntem în prezenţa unei unităţi naturale de infracţiune, astfel încât decizia invocată nu prezintă relevanţă în legătură cu stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de prescripţie a răspunderii penale.

1.b) În ce priveşte apelul declarat de **inculpata S.C.Recipl[...] S.RL.,** Înalta Curte, analizând cu prioritate critica referitoare la nepronunţarea asupra faptei de trafic de influență, astfel cum a fost descrisă în actul de sesizare, îşi însuşeşte argumentele instanţei de fond cu privire la acuzația adusă acestei inculpate, însă în limitele ce vor fi arătate în continuare, şi constată că în mod corect a fost cenzurată situaţia de fapt descrisă în rechizitoriu și reținută vinovăţia persoanei juridice în săvârşirea infracţiunii de corupţie ce a făcut obiectul trimiterii în judecată.

Contrar celor susținute de apărare, Înalta Curte constată că împrejurările faptice reținute de instanța de fond în legătură cu activitatea infracțională desfășurată de inculpata SC Recipl[...] SRL, prin prisma acțiunilor realizate de reprezentantul său de fapt, în numele și interesul acesteia, constând în aceea că, prin intermediul inculpatului Truică R[...], a pretins în perioada august-septembrie 2006 şi, apoi, a primit la 15.10.2007 şi, respective, la 15.01.2009 de la inculpatul Al României P[...] Philippe bunurile Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa, în schimbul promisiunii exercitării influenţei asupra funcţionarilor publici competenţi să dispună asupra retrocedării acestor imobile, nu excede limitelor și obiectului cauzei deduse judecății, chiar dacă, în opinia judecătorului de prim grad de jurisdicție, cumpărătorul de influență era persoană îndreptățită la restituire, argument pe care instanța de control judiciar nu îl consideră întemeiat, astfel cum s-a arătat în cele ce preced și se va dezvolta cu ocazia analizării infracțiunii de cumpărare de influență săvârşită de inculpatul Al României P[...] Philippe.

În descrierea faptei, la secțiunea "în drept" din actul de sesizare, procurorul face referire atât la modalitatea de acțiune a inculpatei descrisă în mod detaliat la pct. 1, cât și la continuarea activității infracționale de către SC Recipl[...] SRL, în perioada 1.11.2006 - sfârșitul anului 2013, întrucât a apreciat că infracțiunea de trafic de influență a fost comisă în formă continuată. Or, instanța de fond, în mod corect, a schimbat încadrarea juridică dată faptei prin înlăturarea dispozițiilor art. 35 alin. 1 C.pen. (încheierea din 17.05.2019), argumentele fiind identice cu cele relevate în cazul inculpatului Truică R[...] și care au fost însușite de instanța de control judiciar, astfel cum s-a arătat în considerentele deciziei.

Faptul că instanța de fond a apreciat că inculpatul Al României P[...] Philippe era persoană îndreptățită la retrocedarea bunurilor ce au făcut obiectul contractului de cesiune de drepturi nu a condus la reținerea unei alte acuzații decât cea descrisă în actul de sesizare, întrucât infracțiunea de trafic de influență poate fi comisă și dacă promisiunea de a-și folosi influența vizează obținerea unui bun la care cumpărătorul de influență era îndrituit. Atunci când a analizat existența infracțiunii de trafic de influență, în raport de criticile formulate de inculpați, instanța de fond a făcut referire la acțiunile desfășurate de inculpatul Truică R[...] în numele societății Recipl[...] SRL, al cărei reprezentat legal era, în fapt, în considerarea împrejurării că inculpatul Al României P[...] Philippe era persoană

îndreptățită la retrocedare, însă a apreciat că și în măsura în care nu ar fi fost persoană îndrituită, acțiunile întreprinse de reprezentantul acesteia se circumscriu actelor de promisiune și primire a bunurilor în schimbul traficului promis și realizat.

Pe cale de consecință, activitățile reținute de instanța de fond în sarcina inculpaților Truică R[...] și, implicit, a persoanei juridice Recipl[...] SRL nu exced situației de fapt descrise în actul de sesizare, prin urmare, nu se impune trimiterea cauzei spre rejudecare, așa cum s-a solicitat de apărare.

Totodată, reținerea de către instanța de control judiciar a situației de fapt stabilită de acuzare, în sensul că inculpatul Al României P[...] Philippe nu era îndreptățit la retrocedarea bunurilor revendicate, nu conduce la aprecierea că se realizează o judecată a inculpatei SC Recipl[...] SRL pentru o altă faptă direct în calea de atac a apelului și se încalcă, astfel, principiul dublului grad de jurisdicție ce guvernează procesul penal, având în vedere că în fața instanței de fond au fost readministrate probele din cursul urmăririi penale, solicitate de inculpați și celelalte părți, parte din ele fiind readministrate şi în faza apelului, iar soluția a fost pronunțată în raport cu toate aceste elemente probatorii. De asemenea, judecătorul fondului a analizat ambele situații factuale (cea reținută de acuzare și cea reținută de instanța de fond) și a apreciat că acestea susțin, în egală măsură, existența infracțiunii de trafic de influență, indiferent dacă cumpărătorul de influență era sau nu persoană îndreptățită la retrocedare.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatei SC Recipl[...] SRL, se constată că probatoriul administrat atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești în fond şi în apel face dovada certă că, în perioada august-septembrie 2006, reprezentantul în fapt al acesteia, Truică R[...], a pretins în numele și interesul societății imobilele Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, pe care ulterior, la datele de 15.10.2007 și de 15.01.2009, inculpata persoană juridică le-a primit de la Al României P[...] Philippe, în schimbul promisiunii de a-şi exercita influența asupra funcționarilor publici competenți să dispună cu privire la retrocedarea celor două terenuri.

Având în vedere că inculpatul Truică R[...] a fost cel care a reprezentat SC Recipl[...] SRL în raporturile cu cumpărătorul de influență, promiţându-i acestuia cu ocazia negocierii contractului de cesiune de drepturi traficarea influenței pe lângă funcționarii publici implicaţi în restituirea efectivă a bunurilor (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa), influență pe care a și realizat-o, instanța de control judiciar apreciază că toate argumentele expuse la pct.IV.1.a) sunt pe deplin aplicabile și în cazul inculpatei persoană juridică.

Pentru a aprecia asupra posibilității angajării răspunderii penale a inculpatei Recipl[...] SRL se impun a fi făcute câteva considerații de ordin teoretic raportat și la argumentele invocate de apărare în susținerea motivelor de netemeinicie a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art.135 alin.1 C.pen. care stabilesc sfera de incidență a răspunderii penale a persoanei juridice, se constată că aceasta poate fi angajată pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

Din analiza cerințelor alternative impuse de norma penală rezultă că pentru a putea aprecia că infracțiunea a fost săvârșită în realizarea obiectului de activitate al persoanei juridice, la momentul săvârșirii infracțiunii, agentul trebuie să se afle în exercițiul unei atribuții de serviciu, cu alte cuvinte, să aibă calitatea de organ sau reprezentant al ei pentru a putea acționa în numele acesteia. Prin urmare, pentru a se putea vorbi de răspunderea penală a persoanei juridice este necesar ca cel care acționează în numele ei să aibă calitatea de prepus, în sens larg, noțiune care include și calitatea de organ sau reprezentat al acesteia.

Sub aspectul celei de-a treia cerințe, se constată că într-o interpretare subiectivă se impune a se dovedi că agentul/reprezentantul persoanei juridice a acționat cu intenție calificată de scopul obținerii unui profit pentru persoana juridică, cu alte cuvinte, a urmărit să dobândească un folos pentru aceasta.

Pornind de la aceste considerații teoretice, instanța de control judiciar reține că inculpatul Truică R[...], la momentul promisiunii traficării influenței, a acționat ca reprezentant al SC Recipl[...] SRL, având în vedere că, la data încheierii contractelor de cesiune de drepturi din 21.09.2006 și 1.11.2006, a avut mandat de reprezentare din partea administratorului Recipl[...] SRL, S[...] Merloni Horemans (cel din data de 14.09.2006, în baza căruia putea să negocieze termenii și condițiile cu privire la cesiunea de drepturi, să formuleze, să depună orice tip de cereri în fața terților, notarului public sau autorităților competente și cel ulterior, din 7.11.2006, prin care a fost împuternicit să deschidă un cont bancar în lei, în numele societății).

Mai mult, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că inculpatul Truică R[...] alături de Tal S[...], Steinmetz [...] și S[...] Shevez, controlau Recipl[...] SRL prin intermediul firmelor offshore (Riverside Real Estate Corp., înregistrată în Insulele Virgine Britanice în care controlul era deținut de Steinmetz [...] cu 87,8%, Truică R[...] cu 7,8% și STG VEN[...] LTD. cu 4,4% societate în care asociați erau Tal S[...] și S[...] Shevez). Structura acestui parteneriat s-a modificat în anul 2010, când inculpatul și-a înstrăinat părțile sociale deținute în STG VEN[...] LTD către societatea Doorbel [...] LTD, ce aparținea martorului R[...] Dimofte. (filele 212, vol.38 și 140, vol.29)

Faptul că inculpatul Truică R[...] a acționat la momentul negocierilor privind contractul de cesiune în numele SC Recipl[...] SRL este confirmat și de Al României P[...] Philippe, care a arătat în mod constant, că inițial, nu a cunoscut că în cadrul Recipl[...] SRL mai sunt și alți asociați în afara lui R[...] Truică și a aflat despre ceilalți parteneri israelieni după vânzarea terenurilor, în același sens fiind și depozițiile martorelor A României Lia G [...] şi Alexandroiu Mihaela Irina.

În susținerea acestei aprecieri este și conținutul plângerii penale înregistrată la parchet la 23.01.2015 în care inculpatul Al României P[...] Philippe a precizat că a încheiat contractul de cesiune de drepturi cu Recipl[...] SRL *„ al cărei unic asociat este domnul Truică R[...]”*.

Și martorii Dimofte R[...] și Aparaschivei Relu Cristian au menţionat că de SC Recipl[...] SRL, în perioada 2006-2010, s-a ocupat inculpatul Truică R[...]. În plus, martorul Dimofte R[...] a menţionat că abia după ce l-a cunoscut pe Steinmetz [...] a aflat că Recipl[...] este a sa, că la momentul când a discutat cu Truică despre preluarea părților sociale deținute în Recipl[...] nu a cunoscut parteneriatul

societății, percepându-l pe Truică, în urma discuțiilor cu Steinmetz [...], ca fiind un administrator al societății împreună cu Tal S[...].

Toate aceste elemente probatorii fac dovada că inculpatul Truică R[...] a realizat promisiunea traficării influenței și pretinderea bunurilor ce fac obiectul contractului de cesiune de drepturi ***în calitate de reprezentant al SC Recipl[...] SRL (în numele și interesul societății),*** iar, ulterior, după dobândirea imobilelor Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, ***persoana juridică în numele căreia a acţionat inculpatul a primit bunurile retrocedate, fiind îndeplinite condițiile răspunderii penale a inculpatei Recipl[...] SRL,*** astfel cum sunt reglementate de dispozițiile art. 135 C.pen., prin urmare, criticile inculpatei privind inexistența faptei sunt neîntemeiate.

Având în vedere că reprezentanții SC Recipl[...] SRL au dat un mandat de reprezentare în negocierea contractului de cesiune de drepturi inculpatului Truică R[...], că scopul încheierii contractului a vizat obținerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, deşi nu era persoană îndreptățită, iar în realizarea acestuia, în calitate de reprezentant de fapt al SC Recipl[...] SRL, Truică R[...] a pretins și primit în patrimoniul societății terenurile Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, în schimbul promisiunii traficării influenței asupra funcționarilor publici cu atribuţii în retrocedarea bunurilor, se constată, contrar susţinerilor apelantei inculpate, că persoana juridică a acționat, prin intermediul reprezentantului său, cu forma de vinovăție cerută de norma de incriminare, respectiv cu intenție directă.

Acuzarea nu a reținut că societatea Recipl[...] SRL a fost înființată în scopul săvârșirii de infracțiunii, astfel cum în mod eronat a relevat instanța de fond, prin implicarea societății creându-se o aparență de legalitate pentru înțelegerea frauduloasă care a stat la baza încheierii contractului de cesiune de drepturi ce reprezenta în realitate o modalitate de plată pentru cumpărarea și traficul de influență în varianta acceptată de părți. Realizarea celor două modalități normative alternative de comitere a infracţiunii de trafic de influență, pretindere și primire, de către inculpatul Truică R[...], în calitate de administrator de fapt, au fost în interesul acestei societăți, iar, prin dobândirea la 15.10.2007 și 15.01.2009 a bunurilor revendicate de Al României P[...] Philippe, persoana juridică a obținut avantaje patrimoniale, astfel că între acțiunile ce compun latura obiectivă și urmarea imediată există o legătură de cauzalitate, fiind îndeplinite, contrar susținerilor apărării, elementele de tipicitate ale infracțiunii analizate.

Astfel cum s-a reținut în baza probatoriului administrat, după retrocedarea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa, inculpatul Al României P[...] Philippe, conform înțelegerii cu inculpatul Truică R[...], în calitate de administrator de fapt al SC Recipl[...] SRL, a transmis proprietatea terenurilor către aceasta din urmă prin contractele de vânzare cumpărare autentificate sub nr. 3512 din 15.10.2007 (Pădurea Snagov) şi sub nr.5 din 15.01.2009 (Ferma Regală Băneasa).

Prin urmare, având în vedere argumentele expuse pe larg la analizarea infracțiunii de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Truică R[...] și în considerarea aspectelor particulare arătate în cele ce preced, Înalta Curte constată că pretinderea de către inculpatul Truică R[...], în perioada august-septembrie

2006, în numele inculpatei SC Recipl[...] SRL, și primirea de către societate la datele 15.10.2007 și 15.012009 a bunurilor imobile (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa) de la inculpatul Al Românei P[...] Philippe, în schimbul promisiunii traficării influenței asupra funcționarilor publici cu atribuţii în retrocedarea terenurilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.257 alin.1 C.pen. (1969), ce constituie lege penală mai favorabilă în cazul inculpatei persoană juridică.

Susținerile apărării că SC Recipl[...] SRL era o societate cu scop special și că avea o justificare economică nu au nicio relevanță sub aspectul răspunderii penale a persoanei juridice, din moment ce inculpatul Truică R[...] a acționat în numele și interesul său atunci când a realizat acțiunea de pretindere a imobilelor, în schimbul promisiunii realizării influenței asupra funcționarilor publici implicaţi în procedura de restituire a bunurilor ce au făcut obiectul contractului de cesiune din 1.11.2011, terenurile intrând ulterior în patrimoniul SC Recipl[...] SRL, societate deţinută de Recipl[...] Ltd., controlată la rândul său de firmele offshore în care era acţionar inclusiv inculpatul Truică.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, antrenarea răspunderii penale a persoanei juridice este determinată de săvârșirea de către un reprezentant al acesteia, în numele și interesul ei, a unei fapte penale în realizarea obiectului său de activitate ori în interesul acesteia, fiind fără relevanță că societatea și-a îndeplinit obligațiile fiscale către bugetul de stat şi a angajat colaboratori externi pentru consultanță în diferite domenii (fiscal, imobiliar), astfel cum s-a invocat de către apărare.

Cât privește caracterul ilicit al contractului de cesiune, contrar susținerilor apărării, instanța de control judiciar reține că, în conținutul și concluziile raportului de due diligence, au fost identificate elemente care ridicau serioase dubii cu privire la calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de persoană îndreptăţită la retrocedare, aspecte cunoscute de reprezentanții Recipl[...] și care confirmă o dată în plus că inculpatul Truică R[...] și-a folosit influența pentru a determina funcționarii publici cu atribuţii în procedura administrativă de restituire să își îndeplinească necorespunzător îndatoririle de serviciu, aceasta fiind singura modalitate posibilă pentru a se obţine bunurile revendicate.

Într-adevăr, aşa cum a susţinut apărarea, contractul de cesiune de drepturi a fost rezultatul negocierilor dintre inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Al României P[...] Philippe şi Truică R[...], însă cel din urmă a acţionat şi în calitate de reprezentant în fapt al S.C Recipl[...] S.RL., dovadă fiind faptul că înţelegerea s-a perfectat de cumpărătorul de influenţă cu această societate, în patrimoniul căreia au şi ajuns în final bunurile.

În ceea ce privește apărarea inculpatei privind caracterul licit al contractului de cesiune de drepturi dedus din menționarea plății în avans a sumei de 4 milI[...]e de euro pentru cedent, Înalta Curte, în acord cu instanța de fond, reține că acest fapt nu conduce la inexistența infracțiunii de trafic de influență, întrucât nu înlătură înțelegerea frauduloasă dintre părţi realizată în perioada august-septembrie 2006, constând în promisiunea traficării influenței asupra funcționarilor implicaţi în retrocedarea bunurilor în schimbul transmiterii dreptului de proprietate asupra

acestora. Mai mult, prețul stabilit a fi plătit cedentului din valoarea bunurilor ce urmau a fi obţinute (procente de 20% și 50 %), dar și avansul achitat confirmă caracterul ilicit al înțelegerii, având în vedere valoarea ridicată a bunurilor revendicate, în condițiile în care în cadrul procedurilor administrative şi judiciare nu era necesară plata unor taxe.

Față de toate aceste argumente nu pot fi primite criticile apelantei inculpate SC Recipl[...] SRL referitoare la inexistența faptei de trafic de influență sau la lipsa vinovăție sale în comiterea infracţiunii ce i se impută, cu consecința pronunțării unei soluții de achitare, întemeiată pe dispozițiile art.16 alin. 1 lit.a sau lit.b teza a II-a C.pr.pen..

În ceea ce privește susținerile apelantei în sensul că nu se poate angaja răspunderea sa penală întrucât aceasta nu era reglementată anterior lunii octombrie 2006, Înalta Curte constată că, până la introducerea în Codul penal (1969) a art.19^1, doctrina a dat o interpretare largă noțiunii de "răspundere", fiind privită ca obligație legală de a suporta consecințele unui fapt juridic penal, iar în sens restrâns, ca responsabilitate individual, astfel că normele penale vizau deopotrivă condițiile în care o persoană fizică sau juridică poate fi trasă la răspundere penală.

Referitor la ultimul motiv de apel invocat de apelanta inculpată SC Recipl[...] SRL, Înalta Curte, faţă de disp.art.122 alin.3 C.pen. (1969), face trimitere la aspectele reţinute anterior cu referire la critica similară formulată de inculpatul Truică R[...], constatând că nu sunt incidente disp.art.16 alin.1 lit.f teza a II-a C.pr.pen.

Față de toate aceste considerente, Înalta Curte urmează a respinge ca nefondat apelul inculpatei S.C. Recipl[...] S.R.L.

1.c) Nefondată este şi **critica Parchetului privind greșita achitare de către instanţa de fond a inculpaților Roşu [...], Tal S[...], Marcovici M[...] [...], Mateescu LC, Andronic Dan C[...] şi Steinmetz [...]** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, în forma autoratului sau, după caz, a complicității.

Astfel, în raport cu acuzațiile aduse inculpaților Roșu [...], Tal S[...], în calitate de autori, Steinmetz [...], Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC, în calitate de complici, Înalta Curte constată că acţiunile imputate acestora s-au realizat ulterior consumării infracţiunii de trafic de influenţă care s-a produs la momentul negocierilor inițiale dintre inculpaţii Truică R[...] și Al României P[...] Philippe, înțelegerea ilicită fiind doar materializată în încheierea contractului de cesiune de drepturi prin care s-a stabilit prețul traficului-cumpărării de influență. Mai mult, în cazul inculpatului Steinmetz [...], acuzarea a reținut împrejurarea că acesta nu a fost cunoscut de cumpărătorul de influență decât în luna decembrie 2011, prin urmare, nu avea cum să ajute la traficarea vreunei influențe, în condițiile în care la acel moment Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa fuseseră deja remise, ca plată a traficului de influență promis și realizat de inculpatul Truică R[...], inclusiv în numele și interesul Recipl[...] SRL.

Prin urmare, acţiunile realizate de inculpații Roșu [...] (începând cu luna septembrie 2006), Tal S[...] (începând cu anul 2007), Steinmetz [...] (începând cu toamna anului 2006), Andronic Dan C[...] (începând cu anul 2007), Marcovici

M[...] [...] (începând cu anul 2007) și Mateescu LC (începând cu anul 2011) pentru a-l convinge pe inculpatul Al României P[...] Philippe să nu rezilieze contractul de cesiune de drepturi, în contextul nemulțumirilor acestuia generate de împrejurarea că nu a primit sumele de bani promise din vânzarea celor două imobile revendicate și că nu s-a reușit dobândirea altor bunuri menționate în convenţie, nu se circumscriu elementului material al infracțiunii de trafic de influență în forma autoratului sau a complicităţii, ci relevă, aşa cum s-a dezvoltat pe larg în secţiunea III a prezentei decizii, apartenenţa lor la grupul infracţional organizat şi contribuţia la atingerea scopului acestuia.

Ca atare, soluţia de achitare a acestor inculpaţi pentru infracţiunea de trafic de influenţă este corectă, însă nu pentru motivele arătate de instanţa de fond, ci în considerarea argumentelor expuse anterior.

În ceea ce privește **temeiul juridic în baza căruia au fost dispuse soluțiile de achitare pentru infracţiunea de trafic de influenţă, criticat de apelanţii inculpaţi Marcovici M[...] [...], Mateescu LC şi Andronic Dan C[...]**, Înalta Curte constată că faptele imputate acestora au fundamentat trimiterea lor în judecată atât pentru infracţiunea de trafic de influenţă, cât şi pentru cea de constituire a unui grup infracţional organizat, situaţie care, de altfel, este incidentă şi în privinţa intimaţilor inculpaţi Roşu [...], Tal S[...] şi Steinmetz [...].

Aşa cum s-a reţinut detaliat anterior în considerentele prezentei decizii, aceste fapte există, în materialitatea lor, dar nu se circumscriu decât infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, astfel încât nu este incident temeiul de achitare prev.de art.16 alin.1 lit.a C.pr.pen., aşa cum au solicitat apelanţii inculpaţi cu referire la infracţiunea de trafic de influenţă.

Față de considerentele expuse anterior, o analiză a criticii apelantului inculpat Marcovici M[...] [...] referitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale, cu consecinţa pronunțării unei soluții de încetare a procesului penal, nu se mai justifică.

2. Cu privire la criticile formulate de apelantul inculpat Al României P[...] Philippe în legătură cu infracţiunea de cumpărare de influenţă, se constată că acestea sunt neîntemeiate pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În urma propriului examen al actelor și lucrărilor dosarului, Înalta Curte constată că, în mod întemeiat, instanța de fond a apreciat că fapta inculpatului Al României P[...] Philippe care, în perioada august-septembrie 2006, a promis inculpatului Truică R[...] o cotă parte importantă din valoarea bunurilor revendicate, în schimbul influenţei pe care acesta urma să o exercite asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedura administrativă de retrocedare și care a remis ulterior, la datele de 15.10.2007 şi 15.01.2009, către SC Recipl[...] SRL cele imobile restituite (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa) constituie infracţiunea de cumpărare de influenţă, prevăzută de art.6^1 alin. 1 din Legea nr.78/2000, forma în vigoare la data faptelor și care reprezintă lege penală mai favorabilă pentru apelantul inculpat.

Deși concluzia la care a ajuns instanța de fond privind vinovăţia inculpatului Al României P[...] este corectă, Înalta Curte nu poate reţine argumentul că acesta

era persoană îndreptățită la retrocedarea bunurilor revendicate, astfel că sub acest aspect se impun a fi făcute câteva precizări în legătură cu interesului inculpatului pentru cumpărarea de influență în vederea obţinerii acestora.

Astfel, prin sentința nr.132 din 6 februarie 1955 a Tribunalului de la Lisabona, reclamantul M[...] Grigorie Lambrino, tatăl lui Al României P[...] Philippe, a fost declarat fiul legitim al lui Carol al II-ea, moștenitor al defunctului rege, hotărâre ce a fost recunoscută în România după o perioadă mare de timp și parcurgerea mai multor cicluri procesuale, prin decizia civilă nr. 954 din 14.02.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 5696/2/2009 (filele 11-70, vol.64 d.u.p.).

Până la finalizarea procedurii de exequatur, inculpatul Al României P[...] Philippe a introdus, în nume propriu, prin intermediul executorului judecătoresc, mai multe cereri și notificări în baza Legii nr.10/2001 pentru retrocedarea unor bunuri imobile la care se considera îndreptățit, printre care Ferma Regală Băneasa și Pădurea Snagov, deși tatăl său M[...] Grigorie era în viață la momentul formulării acestora (decesul lui producându-se în ianuarie 2006) şi nu-l împuternicise să facă astfel de demersuri. În susţinerea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, inculpatul Al României P[...] Philippe a invocate, initial, cumpărarea drepturilor succesorale ale lui Monique U[...], pretinsă legatară a E[...] Lupescu, soția supraviețuitoare a lui Carol al II-lea, iar, ulterior, calitatea sa de moştenitor al lui Carol al II-lea, ca nepot de fiu.

După abdicarea sa și plecarea în exil în anul 1940, întreaga avere a acestuia a fost pusă sub sechestru, ca efect al Decretului-lege nr.3767/1940, cu consecinţa pierderii dreptului de exercitare a oricăror prerogative asupra ei, situaţie care nu s-a schimbat până la instaurarea regimului comunist.

Ulterior, prin Deciziunea nr.1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a constatat că anumite bunuri imobile nu au aparținut în mod legal lui Carol al II-lea și a fost obligat să le restituie statului în [...]ea în care se aflau, printre acestea regăsindu-se, în tot sau în parte, și cele două imobile ce fac obiectul prezentului dosar, Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa. (filele 187-219, vol.27 d.u.p.)

Prin Decretul nr.38 din 26.05.1948, bunurile reprezentând Domeniul Coroanei și cele folosite sau administrate sub denumirea de Casa Regală și aflate în proprietate fostului Rege Mihai I au trecut în proprietatea statului, fiind enumerate în Decizia Consiliului de Miniștrii din 18.06.1948, enumerare în care nu se regăsesc însă bunurile precizate în conținutul Deciziunii nr.1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care se aflau deja în proprietatea statului. (fila 142, vol.27 d.u.p.)

Inculpatul Al României P[...] Philippe a avut încă de la început reprezentarea că nu este persoană îndreptățită la retrocedare, astfel că, în lipsa unei procuri de la tatăl său Carol M[...] Grigorie, care nu a făcut niciun demers în acest sens, a obținut mai multe înscrisuri pentru a crea aparența de legitimitate a acţiunilor pe care le-a întreprins, respectiv contractul de vânzare – cumpărare a drepturilor succesorale, contractul de donație cu privire la aceleași drepturi,

certificate prin care se atestă calitatea de moștenitor a lui M[...] Grigorie după Carol al II-lea și a inculpatului după tatăl său.

Astfel, din înscrisurile puse la dispoziție de biroul notarial și declarațiile martorei Burlacu (fostă Năstase) D[...] Laura, avocat, rezultă că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale, în România nu era deschisă procedura succesorală după E[...] Lupescu sau Carol al II-lea, iar martora a acceptat la solicitarea inculpatului al României P[...] Philippe să fie mandatara lui Monique U[...], pe care nu o cunoștea, sens în care la notar doar a semnat contractul, fără să cunoască clauzele sau să negocieze vreun preț (filele 277-282, vol.6 d.u.p.).

Deschiderea procedurii succesorale după E[...] Lupescu s-a făcut abia la data de 23.09.2002, tot la solicitarea inculpatului Al României P[...] Philippe și tot prin intermediul martorei Burlacu (fostă Năstase) D[...] Laura, deşi nu avea procură în acest sens. La notar a fost prezentă și martora A României Lia G [...], la acel moment Triff Lia G [...], care a declarat că a cunoscut-o pe E[...] Lupescu și că aceasta nu a avut moștenitori, deşi la data de 29.06.1977, când a decedat cea din urmă, nici nu-l cunoscuse încă pe viitorul soţ, inculpatul Al României P[...]. (fila 297, vol.63 d.u.p.)

Acest demers al inculpatului Al României P[...] Philippe a fost determinat de faptul că nu putea justifica calitatea lui Monique U[...] în procesul de exequatur și de necesitatea de a obține înscrisuri preconstituite, pe care urma să le folosească în procedurile de revendicare a bunurilor ce pretindea că ar fi aparținut lui Carol al II-lea și E[...] Lupescu.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că la data de 13.02.2002 inculpatul Al României P[...] Philippe a depus prin intermediul Biroului executorului judecătoresc Stăiculescu Dumitru 10 notificări către diverse autorităţi, printre acestea aflându-se şi cele adresate Primăriei mun. București și Regiei Naţionale a Pădurilor, prin care a solicitat în nume propriu restituirea în natură a Fermei Regale Băneasa şi a Pădurii Snagov, fără a depune însă înscrisuri care să ateste calitatea sa de persoană îndreptățită la retrocedare.

Tot ca urmare a demersurilor întreprinse prin formularea cererilor de retrocedare, inculpatul a obținut și certificatul de calitate de moștenitor legal al lui M[...] Grigorie după Carol la II-lea (certificat autentificat sub nr. 55 din 26 mai 2005 la BNP Popa Carmen M[...]) și cel privind calitatea sa de moștenitor de pe urma defunctului M[...] Grigorie.

Toate aceste elemente fac dovada că inculpatul Al României P[...] Philippe cunoștea împrejurarea că nu era îndreptățit să obţină bunurile pretins a fi aparținut lui Carol al II-lea, în susținerea acestei aprecieri fiind depozițiile martorilor Poenaru Liviu şi Burlacu (fostă Năstase) D[...] Laura, precum şi corespondența dintre inculpat și avocatul Igreț I[...], care l-a reprezentat în diferite proceduri judiciare sau administrative.

Astfel, din declarația martorului Poenaru Liviu rezultă că inculpatul Al României P[...] Philippe i-a prezentat ambele contracte, de vânzare cumpărare de drepturi succesorale și de donație, cu privire la același drepturi, fiind autentificate la același notar, iar la întrebarea martorului de unde le are a răspuns că “rezolvat-

o” să fie bine și i-a cerut sfatul care dintre înscrisuri să-l folosească pentru a revendica bunurile, acesta sfătuindu-l să uzeze de actul de vânzare. Martorul a mai arătat că în procesul de exequatur a reprezentat-o și pe Monique U[...], moștenitoare testamentară a E[...] Lupescu, dar nu a văzut testamentul acesteia, cititind doar actul de vânzare - cumpărare de drepturi succesorale. (filele 547-554, vol.7 d.u.p.)

În susținerea depozițiilor martorului Poenaru Liviu sunt înscrisurile aflate la dosar, din care rezultă că în procedura de exequatur inculpatul Al României P[...] Philippe a depus contractul de donație, iar în cea de revendicare a bunurilor actul de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale, deși ambele înscrisuri vizau aceleași drepturi, aspect ce susține aprecierea că inculpatul cunoștea că nu este persoană îndreptățită la retrocedarea și își preconstituia actele necesare în susținerea cererilor de retrocedare formulate. (filele 304-311, vol.26 d.u.p.),

Martora Burlacu (fostă Năstase) D[...] Laura a arătat că, la momentul încheierii contractului de vânzare cumpărare de drepturi succesorale, în România nu fusese deschisă succesiunea după E[...] Lupescu sau Carol al II-lea, iar aceasta a acceptat, la solicitarea inculpatului Al României P[...] Philippe, să fie mandatarul lui Monique U[...], pe care nu o cunoștea, la notar semnând doar contractul fără să cunoască clauzele sau să negocieze vreun preț. Totodată, martora a declarat că, la solicitarea inculpatului, a întreprins demersuri pentru deschiderea succesiunii după E[...] Lupescu, în baza aceleiași procuri pe care a folosit-o și la vânzarea de drepturi succesorale, iar martora A României Lia G [...] a declarat în faţa notarului, sub numele de Triff Lia G [...], că a cunoscut-o pe E[...] Lupescu și aceasta nu a avut moștenitori. În opinia martorei, Al României P[...] Philippe nu era îndreptățit la retrocedarea Fermei Regale Băneasa, bazându-se pe un act din care rezulta că acest imobil nu a aparținut E[...] Lupescu, ci familiei regale.

Inculpatul Al României P[...] Philippe a efectuat toate aceste activități ilicite prin intermediul mai multor avocați sau mandatari și, deși cunoștea că nu este persoană îndreptățită, a acceptat chiar și demersuri ilegale, astfel cum rezultă din corespondența purtată cu avocatul Igreț Ion care i-a comunicat că *“de la prima discuţie v-am adus la cunoştinţă că nu aveţi dreptul să recuperaţi în baza Legii nr.10/2001 nicio fostă proprietate E[...] Lupesc, deoarece Legea 10/2001 se aplică doar imobilelor intravilane preluate abuziv în PERIOADA 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, ori toate proprietăţile Prinţesei E[...] au fost expropriate în anul 1941, deci sunt excluse de la restituire. Cele extravilane, pe lângă că sunt excluse de la restituire, conform Legii 10/2001, dar sunt excluse de la restituire şi pentru faptul că nu au fost cerute în baza Legii 18/1991. În ceea ce priveşte fostele proprietăţi ale Regelui Carol, în afara celor 500 m.p. din Parcul Jianu, nu se mai poate recupera nimic deoarece sunt terenuri extravilane şi nu au fost cerute în termen, în baza Legii nr.18/1991.Complexul Peleş şi celelalte, lăsate prin testament Regelui Mhai, sunt ale acestuia şi recuperarea lor se poate face numai prin instanţele de judecată, şansele fiind minime. Cunoscând toate cele arătate mai sus, v-am cerut acordul să contactez eventuale persoane interesate în a le ceda dreptul dumneavoastră incert în schimbul unor sume de bani.* ***Aţi spus că nu vreţi să ştiţi ce ilegalităţi se fac pentru recuperare*** *şi aţi fost de acord cu cedarea*

drepturilor litigioase pentru terenul Snagov contra sumei de 600.000 USD şi cu cedarea drepturilor asupra terenului din Băneasa contra sumei de un milion de dolari SUA sau a unui teren de 5 ha în zona Pipera, în vederea valorificării lui. Pentru toate afirmaţiile de mai sus am dovezi provenind de la dumneavoastră (...)" - fil.494, vol.30 dup.

În ciuda demersurilor efectuate în perioada 2002-2005, inculpatul Al României P[...] Philippe nu a reușit să dobândească bunurile revendicate, astfel că a încercat să intre în contact cu oameni cu influență în lumea politică și care dispuneau de resurse financiare care, în schimbul cedării unei părți din aceste bunuri, urmau să-și folosească influența pe lângă funcționarii implicaţi în soluţionarea cererilor de retrocedare formulate de inculpat.

Astfel, în cursul anului 2005, inculpatului Al României P[...] Philippe i-a fost recomandată Ig[...] (fostă P[...]) Nela ca fiind o persoană cu relații și influență, iar aceasta i-a promis inculpatului că prin relațiile sale îl va ajuta să recupereze bunurile, în schimbul unui procent de 35% din valoarea acestora

Relevante în acest sens sunt declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe și ale martorei A României Lia G [...] în care au arătat că Nela P[...] le-a fost prezentată ca fiind o persoană cu relații, care îl poate ajuta pe inculpat să-și recupereze proprietățile, chiar aceasta făcând referire la faptul că îl cunoaște pe primarul de la Snagov pe care l-a vizitat de câteva ori, iar Al României P[...] Philippe a fost de acord cu încheierea contractului de mandat. (filele 234-245, vol. 3 d.u.p., filele 179 - 195 vol.5 d.u.p.)

În acelaşi sens, martorul Poenaru Liviu a arătat că știe de la inculpat că P[...] Nela are relații în lumea politică, dar fără a face referire la un politician anume, însă din zvon public cunoştea că aceasta are o relație apropiată cu M[...] Ionescu Quintus.

Astfel, între inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în calitate de reprezentant al SC ILK[...] [...] SRL, și inculpatul Al României P[...] Philippe s-a încheiat, la data de 30.10.2005, un contract de mandat prin care societatea se obliga să acorde asistență de specialitate în procedurile de restituire a bunurilor inițiate de cesionar, în schimbul unui procent din suma obținută din vânzare bunurilor sau cotă parte în natură din aceste bunuri (filele 27-28, vol.70 d.u.p.). Ulterior, un contract cu același obiect și aceleași obligații a fost autentificat la notarul public Maria Magdalena Terovan, sub nr. 5 din 13.01.2006 (filele 29-33, vol.70 d.u.p.) prin care plata mandatarului a fost stabilită la valoarea de 30% din prețul de vânzare al bunului recuperat, contract modificat prin două acte adiționale, autentificate la același notar (filele 56-57, vol.70 d.u.p.), în baza cărora au fost încheiate, ulterior, antecontractele de vânzare cumpărare a unor părți din bunurile solicitate la retrocedare, corespunzătoare procentului de 30%.

De menționat că înțelegerea frauduloasă dintre inculpaţii Al României P[...] Philippe și Ig[...] (fostă P[...]) Nela, concretizată în încheierea celor două contracte care, în realitate, reprezentau plata influenței promise de inculpată și promisiunea remiterii cotei de 35% din valoarea bunurilor obținute prin folosirea influenței de către inculpat (cumpărător de influență), a făcut obiectul cercetărilor în prezenta

cauză, însă ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale s-a dispus o soluție de clasare față de cei doi inculpați.

În urma intervenţiilor efectuate la inculpaţii Muşat şi Jecu, preşedinţi ai comisiei locale Snagov şi a celei judeţene Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate, inculpata a obţinut retrocedarea cu încălcarea dispoziţiilor legale a terenului în suprafaţă de 46,78 ha. situat în Pădurea Snagov, fără a reuşi însă şi punerea în posesie datorită opoziţiei ferme a directorului Direcţiei Silvice Bucureşti, martorul Capanu George.

Considerându-se depăşită de situaţie, inculpata a efectuat demersuri pentru a identifica persoane mai bine ancorate în lumea politică şi cu resurse financiare în vederea cesionării drepturilor asupra bunurilor revendicate de Al României P[...].

În acest context, l-a contactat, inițial, pe martorul Dimofte R[...], cunoscut om de afaceri și interesat de proiecte imobiliare și, ulterior, pe Truică R[...], acesta din urmă aflând despre bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe cu ocazia negocierii unui antecontract de vânzare-cumpărare pentru o suprafață de 2 ha teren din Pădurea Snagov ce se învecina cu imobilul proprietatea sa din aceeași localitate.

La solicitările presante ale inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține bunurile revendicate într-un timp cât mai scurt și, implicit, anumite venituri din vânzarea acestora, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela i-a comunicat că are nevoie de oameni puternici, implicați în mediul politic care să îl ajute în demersurile sale la autorități și i-a propus o întâlnire cu Truică R[...], pe care l-a prezentat ca fost consilier al lui Adrian Năstase și la acel moment consilier al lui Tăriceanu, un baron al localității Snagov unde deține o casă, fiind în relații apropiate cu primarul comunei și cu Sorin Roșca Stănescu, întâlnire care s-a și realizat după două, trei zile.

Relevante în acest sens sunt și declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe, în care precizează că l-a întâlnit prima dată pe Truică R[...] la hotelul Howard Johnson, fiindu-i prezentat de Nela P[...] ca fost consilier al lui Năstase și consilier al lui Tăriceanu în domeniul afacerilor la acel moment, acesta promiţându-i că îl va ajuta să-şi recupereze bunurile dată fiind influenţa şi poziţia pe care o are în lumea politică şi mass media, făcând referire la Tăriceanu, la primarul de la Snagov, care îi este prieten (Muşat Apost[...]), şi la Sorin Roşca Stănescu, care nu îl va mai ataca în presă, context în care au discutat şi despre procentele pe care urma să le primească din valoarea bunurilor retrocedate, dar şi despre faptul că se va obţine rapid în procedura administrativă terenul de la Băneasa. (filele 234-245 şi 250-259, vol.3 d.u.p.)

Susţinerile inculpatului sunt confirmate şi de martora A României Lia G [...] care a menţionat că, într-adevăr, în anul 2006, P[...] Nela l-a prezentat pe Truică R[...] ca fiind consilier al lui Tăriceanu şi om cu resurse financiare şi influenţe în lumea politică, acesta promiţându-le că prin prisma relaţiilor sale va reuşi să obţină într-un timp scurt terenul de la Băneasa pentru care găsise deja şi cumpărători. (filele 167-176, 179-195, vol.5 dup)

La rândul său, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în declarația din data de 3.03.2016, a arătat că, în anul 2006, cu câteva luni înainte de încheierea

contractului cu Recipl[...], s-a realizat o întâlnire între părți, la sediul firmei Ilko [...] din Piața Domenii, la care au participat inculpații R[...] Truică, Al României P[...] Philippe și avocatul Leți Octavian. Totodată, a menţionat că după studierea actelor de către avocat, au avut loc mai multe întâlniri în care s-au negociat condițiile cesiunii, la acestea participând alături de inculpată, martorul Leți Octavian, inculpaţii Truică R[...], Roșu [...] şi Al României P[...], care și-a spus pretențiile, solicitând avansul și semnarea contractului.

Și martorul Poenaru Liviu arată că a fost trimis de Al României P[...] Philippe să vorbească cu Truică R[...] pentru plata onorariului cuvenit pentru acțiunile întreprinse în legătură cu retrocedarea imobilelor. În acest context, martorul s-a întâlnit cu inculpatul Truică R[...] la o terasă, în vara anului 2006, însă, deși acesta i-a promis că vor mai vorbi despre onorariul său, nu a primit nimic și nici nu a mai purtat vreo discuție cu privire la acest aspect.

În acest context, la data de 21.09.2006, a fost încheiat contractul privind transmiterea drepturilor cu privire la bunurile imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire între inculpatul Al României P[...] Philippe, în calitate de cedent, și SC Recipl[...] SRL, în calitate de cesionar, reprezentată de Truică R[...], în baza procurii dată în 14.09.2006 de reprezentanții Recipl[...], contract care, ulterior, a fost înlocuit cu cel semnat de aceleaşi părţi la data de 1.11.2006. (filele 431-492, vol.30 d.u.p.)

Existența celor două contracte nu a fost contestată de părți, inculpatul Al României P[...] Philippe arătând că, în perioada august-septembrie 2006, a negociat cu Truică R[...] în legătură cu cesionarea drepturilor referitoare la bunurile revendicate și că s-au întâlnit de mai multe ori, inclusiv în prezenţa inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela. (declarația din de suspect din 23.04.2015)

Astfel, în contextul în care inculpatul Al României P[...] Philippe avea o situație financiară delicată (pierderea unui proces la Londra în care a fost și obligat la plata unor despăgubiri de ordinul milI[...]elor de euro) şi cunoștea că nu este îndrituit la retrocedarea bunurilor (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa) în condițiile legii, iar până la acel moment nu se realizase recuperarea efectivă a niciunuia din aceste bunuri, fiind întreprinse mai multe acțiuni în acest sens, inclusiv de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, a acceptat condițiile impuse de Truică R[...], în calitate de reprezentant al SC Recipl[...] SRL, și a semnat la 1.11.2006 contractul de cesiune de drepturi, cunoscând că pentru dobândirea cele două bunuri acesta se va folosi de influența politică pe care o are și de resursele financiare de care dispune. Prin urmare, încheierea contractului de cesiune de drepturi nu s-a realizat în scopul obţinerii unei sume de bani de cel care vindea drepturile asupra bunurilor revendicate, ci pentru a ascunde cumpărarea de influență, în cazul cedentului, și plata traficului de influență promis și realizat de către Truică R[...], în calitate de reprezentant al SC Recipl[...] SRL, despre care au cunoscut și membrii grupului infracțional organizat, scopul constituirii grupului fiind dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, deși cunoșteau că acesta nu este persoană îndreptățită.

Pentru realizarea elementului material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență, este necesar ca autorul să acționeze având în vedere

influența reală sau presupusă pe care o persoană o are sau lasă să se creadă că o are pe lângă un funcționar, mizând pe aceasta, și, totodată, să creadă că persoana contactată se bucură de trecerea de care se prevalează pe lângă funcționar, condiții esențiale pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, care sunt îndeplinite în cauză.

Prin urmare, contrar celor susținute de apărare, încheierea contractelor de cesiune de drepturi nu s-a realizat în scopul ca cel care vinde drepturile asupra bunurilor revendicate să primească în schimb o sumă de bani, ci al ascunderii cumpărării de influență și al plății traficului de influență promis și realizat de către Truică R[...], în calitate de reprezentant al SC Recipl[...] SRL.

Caracterul ilicit al contractului de cesiune este dovedit și clauzele contractuale dezavantajoase pentru inculpatul Al României P[...] Philippe care își cesiona/transmitea fără nicio rezervă, cu titlu oneros, toate drepturile sale prezente și viitoare asupra bunurilor imobile, enumerate în contract la pct.I (bunuri aflate în procedura administrativă de restituire, printre acestea fiind menționate la pct.1.5. "Ferma Regală – Băneasa în suprafață de 28,63 ha." și la pct. 1.18. Pădurea Snagov, în suprafață de cca 30 ha.) și pct.II (bunuri mobile și imobile aflate în procedura de revendicare și drepturi viitoare) către SC Recipl[...] SRL. Aceasta din urmă se obliga să plătească în anumite condiții, prezentate în detaliu în Anexa 2 la contract, un avans de 4 milI[...]e de euro, din care 1 milion la semnarea contractului, iar ulterior, un procent de 20% sau 50%, după caz, din prețul obținut din valorificarea fiecărui imobil care va fi retrocedat, cu precizarea că pentru imobilul Ferma Regală Băneasa, de care inculpatul Truică R[...] era interesat în mod deosebit, cotele stabilite erau de 20% pentru cedent și 80% pentru SC Recipl[...] SRL (filele 66-85, vol.70 d.u.p.).

Menţionarea în contractul de cesiune de drepturi a plăţii în avans a sumei de 4 milI[...]e de euro pentru cedent, care a și fost remisă cumpărătorului de influență la scurt timp de la semnarea actului din 1.11.2006, nu are relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de cumpărare de influență, deoarece promisiunea transmiterii bunurilor către Recipl[...] în schimbul folosirii influenţei s-a realizat anterior încheierii celor două contracte, încă din perioada august-septembrie 2006, în contextul în care inculpatul Al României P[...] Philippe încerca obținerea unor sume de bani într-un timp scurt din vânzarea bunurilor pe care le revendica și la care nu era îndreptățit, astfel cum rezultă din probele administrate, pe care instanța de fond nu le-a interpretat în mod corespunzător.

Astfel, inculpatul Al României P[...] Philippe a promis în perioada august-septembrie 2006 și la momentul semnării contractului de cesiune de drepturi din 21.09.2006 că, în schimbul exercitării influenței de către Truică R[...] asupra funcţionarilor publici cu atribuţii în procedura administrativă de restituire, va transmite dreptul de proprietate cu privire la bunurile ce au făcut obiectul contractului, printre care Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, către SC Recipl[...] SRL, relevante fiind chiar declaraţiile acestuia din 23.04.2015 și 11.12.2015 (filele 234-245, 250-259, vol.3 d.u.p.).

În declarațiile sale, inculpatul Al României P[...] Philippe a arătat, în detaliu, promisiunile făcute de Truică R[...] și influența pe care acesta pretindea că o are la

nivel politic, în justiție și mass media, cu referire directă la personalități din lume politică (Adrian Năstase, Tăriceanu POPES[...], prim ministru la acel moment), la persoane apropiate acestora, respectiv soția lui Tăriceanu despre care a afirmat că lucrează la firma de avocatură TZA ("*a spus să nu-mi fac griji cu Tăriceanu deoarece rezolvă el ... că I[...]a Tăriceanu lucrează la SCA Țuca")*, la accesul pe care-l au la Curtea Supremă ("*dacă va fi nevoie ne poate ajuta la Curtea Supremă, spunând că doamna Țuca este judecător acolo"),* la primarul din Snagov, Mușat Apost[...] ("*cu care este bun prieten, care l-a ajutat să cumpere pământ acolo, se vizitează cu acesta")*, la Sorin Roșca Stănescu, persoană pe care i-a și prezentat-o la una dintre întâlniri, spunându-i că din acel moment ziarul acestuia nu îl va mai ataca.

Totodată, a mai precizat că inculpatul Truică R[...] i-a spus că înțelegerea trebuia perfectată cu Recipl[...] SRL și fiecare parte trebuia să primească 50% și că "*fără el nu pot să obţin nimic pentru că sunt mulţi oameni care încearcă să fure aceste terenuri de la mine, menţionându-i pe Becali, Popoviciu sau primarul Videanu",* condiții acceptate de cumpărătorul de influență care a și primit un avans de 4 milI[...]e de euro.

Deși, în declarațiile ulterioare, Al României P[...] Philippe a retractat sau a dat o altă interpretare unor împrejurări faptice legate de promisiunea traficării influenței de către inculpatul Truică R[...], în sensul că pentru recuperarea bunurilor revendicate nu era necesară folosirea influenței, întrucât era persoană îndreptățită la retrocedare conform documentelor pe care le deţinea, iar încheierea contractului a fost determinată de lipsa resurselor financiare pentru obținerea bunurilor, totuși, aspectele relevate inițial de inculpat oferă suficiente elemente care, prin coroborare cu alte probe (cum ar fi declaraţiile inculpatei Ig[...], fostă P[...], Nela şi ale martorilor A României Lia Giorgia, Aparaschivei Cristian, M[...] [...], Togan Liviu, Rădulescu Veronel, precum şi plângerea penală întocmită de acesta), confirmă scopul ilicit al perfectării celor două convenţii prin care s-a urmărit crearea unei aparențe de legalitate a prețului plătit pentru traficarea influenței.

Simpla retractare sau nuanțare a unor aspecte relevate în declaraţiile inițiale în legătură cu motivul încheierii contractelor de cesiune și promisiunile făcute de inculpatul Truică R[...] în perioada negocierilor contractelor, nu poate conduce la lipsirea de efecte a acestor declaraţii, din moment ce, pe de o parte, inculpatul nu a justificat în mod credibil schimbarea poziţiei sale procesuale, iar pe de altă parte, odată ce a fost de acord să dea declaraţii în calitate de suspect şi inculpat, acesta a cunoscut şi acceptat că tot ceea ce declară poate fi folosit şi împotriva sa.

Susținerile inculpatului că aspectele consemnate de procuror nu corespund cu cele declarate de acesta în realitate sau că nu s-a realizat o tR[...]cere corespunzătoare, având în vedere că Al României P[...] Philippe a dat declarații în limba engleză, nu pot fi primite, în condițiile în care, deși audierile nu au fost înregistrate în întregime cu mijloace audio video, ele au fost realizate în prezența apărătorilor aleși ai inculpaților cu respectarea drepturilor procedurale, au fost citite și semnate de inculpat și apărătorii prezenți la audiere fără obiecțiuni, astfel că atât conținutul, cât și realitatea consemnărilor au fost însușite de semnatari. Mai

mult, dacă ar fi existat eventuale discrepanțe determinate de tR[...]cerea inexactă a celor relatate de inculpat, apărătorii aleși, prezenți la audiere, ar fi putut adresa întrebări inculpatului Al României P[...] Philippe pentru înlăturarea unor eventuale diferențe determinate de o tR[...]cere inexactă a unor termeni/expresii din limba engleză.

Credibilitatea declaraţiilor inițiale ale inculpatului Al României P[...] Philippe este relevată și de acțiunile inițiate chiar de acesta pe fondul nemulțumirilor față de demersurile întreprinse de Truică R[...] după obținerea, prin exercitarea influenţei, a Pădurii Snagov şi a Fermei Regale Băneasa (vânzarea bunurilor fără a-l încunoștința şi neplata sumelor convenite), constând în formularea unor plângeri penale (din 12.10.2011, întocmită de martorul Rădulescu Veronel la solicitarea inculpatului, cea înregistrată la DNA la 23.01. 2015, filele 1-11, vol. 2 d.u.p.) și a unui denunț (depus la DNA la data de 15.04.2015, acesta fiind redactat de avocații M[...] [...] și Togan Liviu, care îl reprezentau la acea vreme pe inculpat, filele 13-26, vol. 2 d.u.p.), înscrisuri din al căror conținut rezultă în mod cert promisiunea de traficare a influenței a inculpatului Truică R[...], precum și faptul că inculpatul Al României P[...] Philippe a încheiat contractul de cesiune de drepturi cu SC Recipl[...] SRL tocmai în considerarea acestor promisiuni.

În esență, astfel cum corect au fost expuse pe larg în considerentele sentinței atacate, în cuprinsul celor trei înscrisuri menţionate anterior, întocmite la solicitarea inculpatului Al României P[...] Philippe de avocații care îl reprezentau la acel moment, sunt prezentate aceleași împrejurări factuale care l-au determinat să încheie contractul de cesiune de drepturi, cu referire la faptul că Truică R[...] i-a fost prezentat de Ig[...] (fostă P[...]) Nela, la circa un an de la încheierea contractului de mandat cu societatea Ilko [...], ca un om important în România ce dispunea de resurse financiare, care are de partea sa o echipă bună de avocați ce se va ocupa de cererile și procesele în curs și cele care urmau, că datorită relațiilor publice pe care le are (fost șef de cabinet a lui Năstase Adrian, prietenia cu Tăriceanu POPES[...] Călin, prim ministru la acel moment) poate obține bunurile revendicate de inculpat, iar fără ajutorul său nu va obține acele bunuri, întrucât cererile vor fi blocate la autorități, afirmații care aveau rolul de a-l convinge pe Al României P[...] Philippe să accepte și procentele propuse de Truică R[...]. Totodată, în conținutul acestor înscrisuri inculpatul face referire și la faptul că, la început, a crezut că Truică R[...] este singurul asociat al Recipl[...] SRL, dar și la elemente care conturează comiterea unor fapte de corupție, în legătură cu terenurile date de Recipl[...] SRL, prin intermediari, unor persoane care l-au ajutat pe Truică R[...] în demersurile de traficare a influenței la funcționarii chemați să aprecieze asupra cererilor de retrocedare, aspecte care s-au și confirmat ulterior (cu titlu exemplificativ, suprafața de 1000 mp teren din Pădurea Snagov transmisă de Recipl[...] inculpatului Chiriac T[...], prin intermediul martorilor [...] M[...] și [...] Maria).

Faptul că în conținutul plângerilor penale și al denunțului formulat de inculpatul Al României P[...] Philippe sunt relatate împrejurări factuale percepute

în mod direct de acesta este confirmat și de martorii Rădulescu Veronel, [...] F[...] M[...] și Togan Liviu, care au redactat pentru inculpat cele trei înscrisuri.

Astfel, în declarația dată la instanța de fond (din 17.11.2017), martorul Rădulescu Veronel a precizat că a redactat plângerea urmare a solicitării inculpatului Al României P[...] Philippe și știe de la acesta că încă de la venirea în România i s-a sugerat să se asocieze cu o persoană cu relații pentru că altfel nu va reuși să obţină bunurile, că nu va avea câștig de cauză în justiție, acesta fiind contextul în care s-a încheiat contractul de cesiune de drepturi.

La rândul lor, martorii [...] F[...] M[...] și Togan Liviu au arătat că atât plângerea, cât și denunțul au fost redactate la solicitarea lui Al României P[...] Philippe și conform aspectelor prezentate de acesta, fără vreo influență din partea lor sau a altor persoane. În plus, martorul [...] F[...] M[...] a precizat că inculpatul a făcut afirmații despre traficul de influență realizat anterior datei la care s-a încheiat contractual de cesiune.

Afirmațiile celor trei martori care au redactat plângerile și denunțul fac dovada că aspectele menţionate în cuprinsul lor au reprezentat manife[...]ea de voință a inculpatului, urmare a nemulțumirilor legate de neplata sumelor convenite la încheierea contractului.

Mai mult, susţinerile inculpatului Al României P[...] Philippe se coroborează și cu depozițiile martorei A României Lia G [...], care a arătat că soțul său a fost contactat de mai multe persoane pentru a-l reprezenta în procedurile de revendicare a bunurilor revendicate, context în care P[...] Nela (în prezent Ig[...]) i l-a prezentat pe inculpatul Truică R[...], fost consilier al lui Năstase Adrian, care "*are posibilitatea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităţilor şi obţinerea documentelor necesare"*, că au discutat despre procedura de exequatur și proprietățile inculpatului, iar cu ocazia unei vizite făcute la domiciliul acestuia din Snagov, le-a spus că are relații în toată țara, că îl cunoaște pe Mușat Apost[...] și poate debloca autoritățile care l-au împiedicat pe prinț să obțină restituirea bunurilor. De la Truică R[...] a aflat că i-a dat lui P[...] Nela o sumă de bani să iasă din afacere, că le va da o parte în avans din bunurile revendicate, promisiune pe care și-a onorat-o, oferind inculpatului Al României P[...] Philippe suma de aproximativ 5 milI[...]e de euro.

Referitor la încheierea contractului la sediul TZA, martora a precizat că, la momentul semnării actului, inculpatul Truică R[...] a pretins un procent de 80% din domeniul Băneasa pentru Recipl[...] SRL, fiind foarte sigur că va obține terenul în procedura administrativă și lăsând de înțeles că are și un cumpărător, lucru care a surprins-o, întrucât soţul său nu primise nicio ofertă în acest sens. În legătură cu retrocedarea terenului de la Băneasa a mai arătat că a fost obținut urmare influenței lui Truică R[...], care le transmitea că orice politician care se va opune retrocedării terenului nu va mai fi reales. (filele 167-176 vol.5 d.u.p.)

Chiar dacă martora A României Lia G [...] a revenit ulterior asupra declaraţiei iniţiale, Înalta Curte nu poate valorifica declaraţiile de retractare din moment ce, pe de o parte, martora nu a justificat în mod credibil schimbarea poziţiei sale procesuale, iar pe de altă parte, aspectele relevate inițial în legătură cu

traficul și cumpărarea de influență sunt confirmate şi de celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

În plus, instanţa de apel consideră că sunt neîntemeiate susținerile martorei în sensul că în declarația din 6.05.2015 s-ar fi consemnat altceva decât ceea ce a menţionat în realitate, având în vedere că a fost asistată cu prilejul audierii de un apărător ales și un tR[...]cător autorizat de limba engleză, semnând depoziţia fără obiecțiuni, aspect ce atestă că și-a însușit integral conținutul acesteia ce corespunde pe deplin adevărului.

Contrar susținerilor apărării, declarațiile inițiale ale inculpatului Al României P[...] Philippe care confirmă acuzația de trafic de influență imputată lui Truică R[...] se coroborează și cu depoziţiile martorei Cuniță Mihaela, care a arătat că, în luna septembrie sau octombrie 2006, a aflat de la Nela P[...] despre nemulţumirea inculpatului generată de faptul că nu a obţinut efectiv bunurile revendicate, motiv pentru cea din urmă "i-a cedat contractul" lui Truică R[...], pe care martora l-a întâlnit o singură dată în biroul inculpatei, acesta fiind însoțit de soție și un avocat.

Și martora Alexandroiu Mihaela Irina, persoană apropiată inculpatului Al României P[...] Philippe a precizat că Truică R[...] i-a spus acestuia *"că pentru obţinerea proprietăţilor revendicate s-a pus în mişcare un mecanism sensibil, cu reglaje foarte fine"*, cu referire la faptul că *"foarte multe dintre titluri puteau fi rezolvate administrativ"*, fiind *"mai uşor să se rezolve administrativ decât în instanţă"*, afirmații ce se coroborează cu susținerile inculpatului Al României P[...] Philippe și ale martorei A României Lia G [...] conform cărora Truică R[...] le-a promis că va recupera terenul de la Băneasa pe cale administrativă, în scurt timp. (declaraţii din 19.02.2016 şi 6.10.2017, menţinute în apel)

În dovedirea promisiunii că va interveni pe lângă funcționarii cu atribuții în soluționarea cererilor de retrocedare, făcută de Truică R[...] inculpatului Al României P[...] Philippe, relevante sunt și depozițiile martorului Aparaschivei Cristian Relu care a precizat că "*era un circuit între Truică, [...] Roşu şi Nela P[...]*" şi că "*uneori l-am dus chiar eu cu maşina pe Truică pentru a se întâlni cu persoanele menţionate, dar Truică mi-a spus că se întâlnesc pentru a discuta despre terenurile prinţului P[...].*" (filele 260-267, vol.7 d.u.p., filele 9-13, vol.7 dos inst.apel)

Instanţa de apel nu poate reţine susţinerile apărării privind lipsa de credibilitate a martorului Aparaschivei Cristian Relu, din moment ce acesta a întrerupt relaţiile de prietenie cu Truică R[...] la sfârșitul anului 2006 sau începutul anului 2007, în timp ce promisiunea de traficare a influenţei s-a realizat de inculpat într-o perioadă anterioară, respectiv în august-septembrie 2006.

Totodată, în dovedirea împrejurării că inculpatul Al României P[...] Philippe știa că nu este persoană îndreptățită la retrocedare și că a promis să remită cele două bunuri către SC Recipl[...] SRL, în schimbul folosirii influenţei de către Truică R[...], relevanță prezintă și modalitatea în care acesta a înțeles să-și susțină cererea de retrocedare privind Ferma Regală Băneasa, sens în care s-a deplasat împreună cu Roșu [...] la ședința Consiliului de Administrație al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor cunoscând că Truică R[...] a intrat

în legătură cu directorul institutului, Horia ILIES[...], căruia i-a oferit anumite avantaje material şi prin intermediul căruia a reuşit să obțină restituirea imobilului.

În acelaşi sens sunt şi depoziţiile martorei A României Lia G [...], care a aflat de la Truică R[...] că a vorbit cu directorul institutului şi că acesta ar fi mulțumit cu niște excursii la Monaco de care se va ocupa el (declarația din 6.05. 2015).

După retrocedarea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa, inculpatul Al României P[...] Philippe, conform înțelegerii cu inculpatul Truică R[...], în calitate de administrator de fapt al Recipl[...] SRL, a transmis proprietatea terenurilor către aceasta din urmă prin contractele de vânzare cumpărare autentificate sub nr. 3512 din 15.10.2007 (Pădurea Snagov) şi sub nr.5 din 15.01.2009 (Ferma Regală Băneasa).

Pe cale de consecință, Înalta Curte apreciază, în acord cu instanța de fond că acțiunile inculpatului Al României P[...] Philippe de a promite în perioada august-septembrie 2006 transmiterea dreptului de proprietate asupra celor două terenuri (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa) și de a remite ulterior, la datele de 15.10.2007 și 15.01.2009, aceste bunuri, în schimbul promisiunii inculpatului Truică R[...] că-şi va exercita influența asupra funcționarilor publici cu atribuții în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate, fac parte din conținutul aceleiași infracțiuni de cumpărare de influență, prevăzută de art.6^1 alin.1 din Legea nr. 78/2000, ce constituie lege penală mai favorabilă.

Sub aspect subiectiv, inculpatul Al României P[...] a acţionat cu vinovăție sub forma intenției directe, promiţându-i inculpatului Truică R[...] că va remite cele două terenuri, deşi cunoştea că nu este persoană îndreptăţită la retrocedare şi, implicit, faptul că nu le putea obţine decât prin exercitarea influenţei asupra funcţionarilor implicaţi în procedurile administrative de retrocedare.

Susținerile apărării că nu au fost nominalizați funcționarii față de care inculpatul Truică R[...] urma să-și exercite influența nu are nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de cumpărare de influență, având în vedere că pentru îndeplinirea situației premisă, nu se cere ca funcționarul să fie determinat, important fiind ca cel asupra căruia se pretinde că se va realiza influența să exercite atribuțiile de care depinde efectuarea actului solicitat de cumpărătorul de influență, or, în cauză, promisiunile inculpatului Truică R[...] au fost exprese, în sensul obținerii în proceduri administrative a celor două bunuri, Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa prin influența pe care urmează a o exercita asupra funcționarilor, influență care s-a și realizat în mod real (asupra lui ILIES[...] Horia, directorul ICDPP și membru în consiliu de administrație şi Chiriac Teodor, reprezentant al Direcţiei Silvice Bucureşti), aspect confirmat de inculpaţii Al României P[...] Philippe şi Ig[...] (fostă P[...]) Nela, dar şi de martorii A României Lia G [...], Alexandroiu Mihaela Irina şi Aparaschivei Relu Cristian.

Față de toate aceste argumente nu pot fi primite criticile apelantului inculpat Al României P[...] referitoare la neîntrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de cumpărare de influență, cu consecinţa pronunțării unei soluții de achitare, întemeiată pe dispozițiile art.16 alin. 1 lit.b C.pr.pen..

3. Cu privire la criticile formulate de inculpaţii **Truică R[...] şi Marcovici M[...] [...] referitoare la infracţiunile de spălare a banilor,** Înalta Curte constată că instanța de fond, în mod corect, a înlăturat dispozițiile art.35 alin.1 din încadrarea juridică dată faptelor, prin încheierea din 17.05.2019, iar pe fondul cauzei a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de spălarea banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (respectiv de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data comiterii faptelor), deoarece acţiunile descrise de acuzare constituie acte materiale ale infracţiunilor premisă (cumpărarea-traficarea influenței), care nu pot fi săvârșite în concurs ideal cu infracțiunea de spălarea banilor, sens în care a dispus achitarea tuturor inculpaților în temeiul art.16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen..

În argumentele reținute de instanța de fond se precizează, în mod corect, că acţiunile de transmitere a dreptului de proprietate asupra Pădurii Snagov şi Fermei Regale Băneasa, realizate de inculpatul Al României P[...] Philippe către SC Recipl[...] SRL prin contractele încheiate la 15.10.2007 şi, respectiv, la 15.01.2009 intră în conţinutul infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, fiind urmarea actelor anterioare de pretindere şi promisiune a acestor bunuri, comise în anul 2006. Ca atare, săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor în legătură cu aceste bunuri, prin schimbarea sau transferul lor, s-ar fi putut comite după datele de 15.10.2007 și 15.01.2009, pentru a fi îndeplinită condiţia existenţei situaţiei premisă, ca bunul să fi provenit dintr-o infracţiune.

În privinţa convenţiilor din 20.03.2007, 04.04.2007 şi 04.10.2007 reţinute de Parchet în conţinutul constitutiv al infracțiunii de spălarea banilor, instanța a constatat justificat că acestea sunt acte adiţionale la contractul de cesiune din 1.11.2006, care vizează bunuri cu privire la care nu s-a făcut vreo dovadă că ar fi fost obţinute în mod efectiv, fiind vorba doar despre promisiuni de transmitere a unor bunuri viitoare, fără a se realiza transferul lor în scopul prevăzut de lege.

Referitor la „Înțelegerea” din 13.04.2011 şi “Act adiţional nr. 1” din 23.06.2011, prima instanţă în mod întemeiat a reținut că au fost încheiate în urma divergenţelor ivite între inculpatul Al României P[...] Philippe şi reprezentanţii SC Recipl[...] SRL şi nu au avut scopul de a ascunde proveniența ilicită a vreunor bunuri, ci de a pune capăt acestor neînţelegeri.

În ceea ce privește critica apelanților inculpați Truică R[...] și Marcovici M[...] [...] privind reținerea greșită a temeiului juridic al achitării pentru infracțiunea de spălare a banilor, Înalta Curte o apreciază ca fiind neîntemeiată, având în vedere că din probatoriul administrat în cauză rezultă că aceştia au realizat activități în legătură cu negocierea, întocmirea și semnarea contractelor din 1.11.2006, 15.10.2007, 15.01.2009, actelor adiționale din 20.03.2007, 04.04. 2007 şi 04.10.2007, Înțelegerea din 13.04.2011 şi actul nr.1 din 23.06.2011, astfel încât, constatând existenţa unor fapte în materialitatea lor cu consecinţa producerii unor modificări în realitatea obiectivă, nu este incident temeiul de achitare prev.de art.16 alin.1 lit.a C.pr.pen.

V.1. Cu privire la criticile formulate de Ministerul Public şi apelanta parte civilă Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...] referitoare la

infracțiunile de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, reținute în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov

1.1. Examinând criticile formulate de Ministerul Public și de apelanta parte civilă Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], prin raportare la aspectele reținute de prima instanță și la actele și lucrările dosarului, Înalta Curte le apreciază ca fiind parțial întemeiate, în limitele ce se vor arăta și pentru următoarele considerente:

Astfel, din analiza materialului probator al cauzei, instanța de control judiciar constată că, într-adevăr, judecătorul fondului a procedat la valorificarea selectivă a acestuia, fără a prezenta, însă, motivele pentru care anumite mijloace de probă (declarații ale inculpaților, depoziții de martori, înscrisuri) nu au fost valorizate, cu toate că furnizau informații relevante în legătură cu elementele de fapt ce formau obiectul probațiunii, stabilind, astfel, o situație factuală incompletă, lacunară, și ajungând la concluzia eronată că acțiunile unora dintre inculpați nu întrunesc elementele de tipicitate obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu în forma autoratului sau, după caz, a complicității.

Ca atare, evaluând, în mod coroborat întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale, dar și în faza cercetării judecătorești în fond și în apel, **Înalta Curte reține următoarea situație de fapt**:

Prin sentința nr. 132 din 6.02.1955, pronunțată în dosarul nr. 236/4 din 1954, Tribunalul din Lisabona, Portugalia, a admis acțiunea formulată de M[...] Grigore Lambrino împotriva Prințesei E[...] a României, a MS Regele Mihai I și a Reginei Anna de Bourbon Parma și, în consecință, l-a declarat pe reclamant fiu legitim al MS Regele Carol al II-lea al României, considerându-l moștenitor al defunctului rege, cu toate consecințele legale ce decurg din această calitate.

Cu toate că procedura de recunoaștere în România a acestei hotărâri nu era finalizată, definitivându-se abia prin decizia civilă nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă, pronunțată în dosarul nr. 5696/2/2009 (filele 11-70 vol. 64 d.u.p.), când a intrat în puterea lucrului judecat, potrivit art. 167 din Legea nr. 105/1992, inculpatul Al României P[...] Philippe a inițiat, începând cu anul 2002, o serie de demersuri în vederea retrocedării anumitor bunuri imobile ce ar fi aparținut fostului rege Carol al II-lea, invocând fie calitatea sa de cumpărător al drepturilor succesorale ale numitei U[...] Monique Adina, pretinsă legatară a soției supraviețuitoare a fostului rege, E[...] Lupescu, fie dreptul propriu de moștenire, în calitate de nepot de fiu, deși, la data respectivă, tatăl său M[...] Grigore Carol al României trăia (decedând în 26.01.2006) și nu îl împuternicise să efectueze asemenea activități.

Astfel, la data de 13.02.2002, inculpatul a depus, prin intermediul Biroului executorului judecătoresc Stăiculescu Dumitru, un număr de 10 notificări către diverse autorități (declarațiile martorilor Stăiculescu Dumitru din 04.12.2015 și 24.03.2017, Zainea Ana Cristina din 21.12.2015 și 07.07.2017, Burlacu D[...] Laura din 17.02.2016 și 24.03.2017; procesul verbal nr. 259/P/2015 din 04.12.2015 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov - filele 86-94, 131-135, 277-282 vol. 6 d.u.p., filele 127-129 vol. 9 ds.i.fd., fila 83 vol. 20 ds.i.fd.), printre acestea aflându-se și cea adresată Regiei Naționale a Pădurilor, înscrisă în Registrul de evidență a notificărilor la nr. 555 și înregistrată la instituția

destinatară sub nr. 9797 din 18.02.2002, prin care a solicitat, în nume propriu, restituirea Pădurii Snagov, în suprafață de 46,78 ha (filele 133-135 vol. 15 d.u.p., filele 112-114, 426-428 vol. 16 d.u.p.).

În cuprinsul notificării, solicitantul a arătat că imobilul a aparținut regelui Carol al II-lea, ca urmare a acceptării donației făcută de Primăria Municipiului București prin procesul verbal nr. 21486/4932A/1932, fiind moștenit, la moartea acestuia, de soția supraviețuitoare E[...] Lupescu, care a lăsat prin testament, ca legatară universală, pe U[...] Monique, ale cărei drepturi succesorale au fost cumpărate de inculpat în baza actului de vânzare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1498 din 02.08.2001.

În cazul imposibilității retrocedării în natură a imobilului, s-a solicitat, în temeiul art. 24 din Legea nr. 10/2001, restituirea prin echivalent, estimându-se valoarea bunului la 3.000.000 dolari.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 10 pct. 4 și 5, art. 21 și art. 24 din Legea nr. 10/2001.

Conform mențiunilor înscrise la finalul notificării, aceasta a fost însoțită de următoarele înscrisuri, depuse în copie: actul de vânzare-cumpărare a drepturilor succesorale nr. 1498 din 02.08.2001, testamentul aparținând numitei E[...] Lupescu și cartea de identitate a solicitantului.

Prin adresa nr. 1071 din 12.03.2002, Regia Naţională a Pădurilor, [...] Silvică Bucureşti, a comunicat inculpatului Al României P[...] Philippe răspunsul de respingere a cererii ce a făcut obiectul notificării nr. 555 din 13.02.2002, arătând, în esență, că a fost aleasă în mod greşit procedura prevăzută de Legea nr. 10/2001 întrucât retrocedarea terenurilor forestiere cade sub incidența Legii nr. 1/2000 (art. 7 şi art. 22) și că nu s-a făcut dovada calităţii procesuale (nefiind depuse acte de [...]e civilă) a titularului de drept și a titlului în baza căruia pădurea a aparţinut regelui Carol al II-lea, având în vedere că Primăria Municipiului București administra și în anul 1940 domeniul public al statului, situație în care nu putea să doneze o parte din pădurea aparținând acestuia nici măcar regelui (fila 425 vol. 16 d.u.p.).

Cu toate că nu a contestat în instanță modul de soluționare a cererii sale, la data de 12.03.2003, inculpatul, prin mandatar GOS[...] M[...] (în baza contractului de mandat nr. 369 din 29.01.2003 dat de Al României P[...] Philippe prin reprezentant convențional Igreț Ion), a depus o nouă notificare la Primăria Snagov, înregistrată sub nr. 3476, prin care, făcând trimitere la notificarea anterioară (nr. 555 din 13.02.2002) și la aceleași temeiuri de drept (art. 10 pct. 4 și 5, art. 21 și art. 24 din Legea nr. 10/2001) și aspecte inserate în cuprinsul acesteia cu privire la îndreptățirea sa la retrocedare (bunul a fost proprietatea regelui Carol al II-lea, ca urmare a acceptării donației făcută de Primăria Municipiului București prin procesul verbal nr. 21486/4932A/1932, fiind moștenit de numita E[...] Lupescu, soție supraviețuitoare, care a lăsat prin testament, ca legatară universală, pe U[...] Monique, ale cărei drepturi succesorale au fost dobândite de inculpat în baza actului de vânzare-cumpărare nr. 1498 din 02.08.2001), a solicitat restituirea în natură a Pădurii Snagov, locul numit „Fundul Sacului”, în suprafață de 10,78 ha (filele 19, 22-23 vol. 15 d.u.p., filele 172-173, 175, 179 vol. 16 d.u.p.). Totodată,

pentru diferența de suprafață pentru care retrocedarea în natură nu este posibilă, a solicitat, în temeiul art. 24 din Legea nr. 10/2001, restituirea prin echivalent.

Notificarea a fost însoțită de mai multe documente, respectiv procesul verbal nr. 21486/4932A/1932, contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor succesorale nr. 1498 din 02.08.2001, testamentul numitei E[...] Lupescu, certificatul de calitate de moștenitor nr. 8 din 21.10.2002, acte de identitate, notificarea nr. 555 din 13.02.2002, declarația pe proprie răspundere a solicitantului, prin avocat Igreț Ion, în sensul că nu a revendicat terenuri în suprafață mai mare de 50 ha, actul de succesiune după regele Carol al II-lea, procura specială pentru Igreț Ion, contractul de mandat pentru GOS[...] M[...], fără să fie, însă, atașată dovada că bunul imobil revendicat a aparținut fostului rege, respectiv că a fost expropriat de la acesta.

Prin adresa nr. 4002 din 13.03.2003 a Primăriei Snagov, primită personal, sub semnătură, de inculpatul GOS[...] M[...], s-a comunicat titularului notificării că cererea sa înregistrată sub nr. 3476 din 12.03.2003, referitoare la restituirea suprafeței de 10,78 ha situată în comuna Snagov, tarlaua 30, parcela 163, în locul numit „Fundul Sacului”, nu a fost soluționată deoarece nu a făcut dovada clară a faptului că este îndreptățit la retrocedare (înscrisuri fila 170 vol. 7 d.u.p., fila 402 vol. 16 d.u.p.; declarația inculpatului GOS[...] M[...] din 22.02.2019 - filele 80-82 vol. 44 ds.i.fd.).

În acest context, întrucât avea o relație apropiată cu GOS[...] M[...], mandatar al inculpatului Al României P[...] Philippe în baza contractului de mandat nr. 369 din 29.01.2003 și, în același timp, persoană direct interesată în retrocedarea imobilului întrucât dorea să achiziționeze o parte din acesta pentru dezvoltarea unei afaceri, martorul Biriș Teodor, primar al localității Snagov, l-a contactat pe avocatul Bădulescu Petre, cu care se afla în raporturi de amiciție de mai mulți ani, solicitându-i opinia juridică cu privire la posibilitatea obținerii retrocedării terenului situat în zona „Fundul Sacului”, în condițiile în care restituirea pe cale administrativă nu mai era posibilă.

Considerând că, într-adevăr, termenul de introducere a unei cereri în temeiul Legilor nr. 18/1991, nr. 167/1997 și nr. 1/2000 este depășit și că Legea nr. 10/2001 nu era incidentă în speță, martorul Bădulescu Petre i-a comunicat primarului că singura posibilitate pe care o întrevede constă în introducerea unei acțiuni în constatarea existenței dreptului de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra unei suprafețe de teren de 10 ha din Pădurea Snagov (maximul permis de lege la data respectivă), întemeiată pe dispozițiile art. 111 C.pr.civ., urmată, după obținerea hotărârii, de întocmirea documentației cadastrale și de întabulare. În plus, pentru cazul în care „vor fi probleme”, martorul a avansat ideea promovării ulterioare a unei acțiuni având ca obiect obligația de a face, respectiv de a preda imobilul asupra căruia se constatase existența dreptului de proprietate.

Prin intermediul lui Biriș Teodor, avocatul Bădulescu Petre a intrat în legătură cu inculpatul GOS[...] M[...], cu care s-a întâlnit la cabinetul său, ocazie cu care cel din urmă l-a împuternicit, în baza unui contract de asistență juridică, să redacteze acțiunea în constatare și să îl reprezinte pe inculpatul Al României P[...] Philippe în fața instanței de judecată, punându-i, totodată, la dispoziție și o serie de înscrisuri (depozițiile martorului Bădulescu Petre din 23.03.2016 și 16.02.2018 - filele 376-

380 vol. 7 d.u.p., 130-132 vol. 29 ds.i.fd.; declarația inculpatului GOS[...] M[...] din 22.02.2019; împuternicirea avocațială din 20.05.2003 - fila 32 vol. 26 d.u.p.).

Ca urmare, martorul Bădulescu Petre a redactat personal cererea de chemare în judecată prin care inculpatul Al României P[...] Philippe, prin mandatar GOS[...] M[...], solicita instanței, în contradictoriu cu pârâta Comuna Snagov, prin primar, să constate că reclamantul este îndreptățit să beneficieze de retrocedarea terenului în suprafață de 10 ha pădure situat în Snagov, cunoscut sub denumirea „Fundul Sacului", din totalul de 46,78 ha care a constituit proprietatea bunicului acestuia, regele Carol al II-lea, prin acceptarea donației făcute de Primăria Municipiului București conform procesului verbal nr. 21486/4932A/1932. În plus, în motivarea acțiunii, s-a mai arătat că după decesul regelui, imobilul a fost moștenit de soția supraviețuitoare, E[...] Lupescu care, la rândul său, a lăsat prin testament, ca legatară universală, pe U[...] Monique, ale cărei drepturi succesorale au fost dobândite de reclamant în baza actului de vânzare-cumpărare nr. 1498 din 02.08.2001. Ca atare, s-a subliniat că inculpatul Al României P[...] Philippe nu este doar unicul moștenitor al regelui Carol al II-lea, ca nepot de fiu, ci și cesionar al drepturilor succesorale ale moștenitoarei E[...] Lupescu, drepturi din care face parte și cel de proprietate asupra suprafeței de 46,78 ha pădure. Totodată, s-a făcut trimitere și la Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Comunei Snagov, publicat în Monitorul Oficial nr. 682 bis, Partea I, din 16.09.2002, în care, la poziția 308 din Anexa nr. 35, figurează și suprafața de 100.000 m.p. pădure, preluată după colectivizare. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 111 C.pr.civ.

Deși redactată de martorul Bădulescu, cererea de chemare în judecată a fost semnată, la solicitarea acestuia, de colaboratoarea sa, avocat Pavel (fostă Trandafirescu) Iulia Veronica, fiind depusă la Judecătoria Buftea, împreună cu împuternicirea avocațială și o serie de înscrisuri, în copie (contractul de mandat nr. 369 din 20.01.2003, contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor succesorale autentificat sub nr. 1498 din 02.08.2001, certificatul de calitate de moștenitor nr. 8 din 21.10.2002, Jurnalul Consiliului de Miniștri nr. 1722 din 11.07.1940, procesele verbale de instituire a sechestrului din 23.11.1940 și 25.08.1041, tR[...]cerea în limba română a testamentului numitei E[...] Lupescu și a declarației privind deschiderea procesului de stabilire a taxei succesorale, ca urmare a decesului fostului rege în 09.04.1943, și a anexei la aceasta constând în darea de seamă asupra bunurilor supuse partajului, acte de [...]e civilă ale reclamantului), în data de 06.06.2003 (filele 1-32 vol. 26 d.u.p.). Acțiunea a fost înregistrată sub nr. 3387/2003, stabilindu-se prim termen de judecată în 26.06.2003.

Anterior acestei date, martorii Bădulescu Petre și Pavel (fostă Trandafirescu) Iulia Veronica s-au deplasat la Primăria Snagov, unde s-au întâlnit cu primarul Biriș Teodor și cu jurista instituției, aceștia confirmându-le că sunt de acord cu admiterea acțiunii, urmând ca cea din urmă să formuleze concluzii în acest sens în fața instanței, și că vor avea câștig de cauză (declarațiile martorilor Bădulescu Petre din 16.02.2018, Pavel Iulia Veronica din 14.03.2016 și 05.05.2017, Pavel I[...] din 18.04.2016 și 02.03.2018 - filele 320-322, 376-380, 450-453 vol. 7 d.u.p., filele 130-132 vol. 29 ds.i.fd., 159 vol. 11 ds.i.fd., 46-47 vol. 30 ds.i.fd.).

La termenul de judecată fixat, cei doi avocați, Bădulescu Petre și Pavel (fostă Trandafirescu) Iulia Veronica, s-au prezentat în fața instanței, primul solicitând strigarea cu prioritate a cauzei întrucât trebuie să asigure servicii de asistență juridică și într-un alt dosar. Președintele completului nu a dat curs acestei cereri, întrebând, totodată, de ce s-a formulat acțiune în constatare și nu în realizare, situație în care martorul Bădulescu a solicitat să se ia act de concluziile sale și să se admită acțiunea, după care a părăsit sala de ședință împreună cu colaboratoarea sa (declarațiile martorilor Bădulescu Petre din 16.02.2018 și 23.03.2016 și Pavel Iulia Veronica din 05.05.2017). De asemenea, la termen a fost prezentă și martora Corbei (fostă Mirea) Camelia, consilier juridic în cadrul Primăriei Snagov (fila vol. 26 d.u.p.). Pârâta nu a formulat întâmpinare în cauză.

Ulterior, când s-a făcut apelul în dosar, pentru reclamant a răspuns avocatul Pădureanu Ion, care a depus împuternicirea emisă în aceeași zi și adresa nr. 4002 din 13.03.2003 a Primăriei Snagov (filele 34-35 vol. 26 d.u.p.), acesta fiind angajat de mandatarul GOS[...] M[...] cu o zi înainte de termen pe motiv că ceilalți apărători ai inculpatului Al României P[...] Philippe nu se pot prezenta la data respectivă în instanță (declarația inculpatului GOS[...] M[...] din 22.02.2019; depozițiile martorului Pădureanu Ion din 14.03.2016, 05.05.2017 și 28.09.2020 - filele 323-325 vol. 7 d.u.p., 167 vol. 11 ds.i.fd., 115-117 vol. 7 ds.ICCJ).

Cu ocazia dezbaterilor, astfel cum rezultă din declarațiile sale și din practicaua hotărârii pronunțate, martorul Pădureanu, deși cunoștea doar obiectul dosarului, fără a-l studia, a solicitat admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, și constatarea faptului că „reclamantul este îndreptățit să solicite retrocedarea suprafeței de teren”, în timp ce reprezentantul Primăriei Snagov a lăsat soluția la aprecierea instanței.

După circa 2-3 zile, martorul Bădulescu Petre a fost încunoștințat de Biriș Teodor că instanța a respins acțiunea în constatare, atât acesta, cât și martora Pavel (fostă Trandafirescu) Iulia Veronica aflând abia cu prilejul cercetărilor efectuate în prezenta cauză că, de fapt, cererea de chemare în judecată fusese admisă, dar și că, la termenul din 26.06.2003, după plecarea lor, s-a prezentat în ședința de judecată avocatul Pădureanu Ion, care a formulat concluzii pentru reclamant (declarațiile martorilor Bădulescu Petre și Pavel Iulia Veronica).

Prin sentința civilă nr. 1872 din 26.06.2003, pronunțată în dosarul nr. 3387/2003, Judecătoria Buftea a admis acţiunea formulată de reclamantul Hohenzollern P[...] Philippe, prin mandatar GOS[...] M[...], şi a constatat că acesta este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea suprafeței de 10 ha pădure, situată în localitatea Snagov, zona „Fundul Sacului”.

În considerentele hotărârii, după ce a făcut referire la conținutul cererii de chemare în judecată și la înscrisurile depuse în susținerea acesteia, instanța a apreciat că acțiunea este întemeiată, motiv pentru care urmează a fi admisă, în baza art. 111 C.pr.pen. S-a arătat, în acest sens, doar faptul că „Soluția este motivată prin faptul că, reclamantul a făcut dovada calității de succesor în drepturi al E[...] Lupescu, soția regelui Carol al II-lea, care la rândul său a fost proprietarul suprafeței de pădure la care se face referire în acțiune.” (filele 40-41 vol. 26 d.u.p.).

Sentința a rămas definitivă și irevocabilă prin neapelare, iar, la data de 22.10.2003, a fost transmisă Consiliului Local al comunei Snagov de către GOS[...] M[...], în numele inculpatului Al României P[...] Philippe, cu solicitarea de a fi pusă în executare, menționându-se că, în caz contrar, va fi promovată o acțiune în pretenții împotriva consilierilor și vor fi sesizate organele de urmărire penală (fila 20 vol. 15 d.u.p., fila 24 vol. 16 d.u.p.).

Totodată, în temeiul aceluiași contract de mandat, GOS[...] M[...] a formulat, la data de 16.12.2003, o contestație împotriva „modului în care comisia locală Snagov a procedat la netransmiterea documentelor necesare validării pentru suprafața de 10 ha teren forestier" și a solicitat „stabilirea dreptului de proprietate, înscrierea în anexa 53 cu suprafața mai sus menționată ce a aparținut ascendenților mei", cererea fiind înregistrată la Prefectura județului Ilfov sub nr. 19639 din 17.12.2003, însoțită de mai multe înscrisuri, în copie, și anume notificarea nr. 3976/12.03.2003, sentința civilă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea și contractul de mandat autentificat sub nr. 369 din 20.01.2003 (filele 18 verso-23 vol. 15 d.u.p., filele 21-25, 171-179 vol. 16 d.u.p.).

Prin referatul nr. 30 din 14.01.2004 întocmit de martorii Țipluică M[...] și Anghelescu Dragoș Emil, coordonator și, respectiv, consilier în cadrul colectivului de lucru de pe lângă Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, având-se în vedere înscrisurile atașate contestației formulate de către inculpatul Al României P[...] Philippe, prin mandatar, s-a propus înscrierea în anexa 53, comuna Snagov, a acestuia cu suprafața de 10 ha teren cu vegetație forestieră. Ca atare, prin hotărârea nr. 7 din 14.01.2004, Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor (din care făcea parte și Popa C[...], în calitate de secretar general), invocând dispozițiile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 și art. 12 din Legea nr. 18/1991, a aprobat înscrierea în respectiva anexă a inculpatului cu suprafața de teren menționată, dispunând, totodată, comunicarea acesteia către instituțiile abilitate, printre care și Inspectoratul Silvic București și [...] Silvică București, în vederea punerii ei în aplicare (filele 17-18 vol. 15 d.u.p., filele 19-20, 169-170 vol. 16 d.u.p.). Așa cum reiese din cuprinsul adresei nr. 4973 din 20.04.2016 emisă de Instituția Prefectului, Județul Ilfov, în arhiva acesteia nu a fost identificat procesul verbal al ședinței în care a fost adoptată hotărârea nr. 7 din 14.01.2004 și nici anexa 53 în original (fila 470 vol. 16 d.u.p.).

Prin adresa nr. 542 din 05.02.2004, înregistrată la Prefectura județului Ilfov sub nr. 2211 din aceeași dată, Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], [...] Silvică București, a solicitat Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor invalidarea hotărârii nr. 7 din 14.01.2004, susținând că aceasta contravine prevederilor Legii nr. 1/2000, modificată prin Legea nr. 400/2002 (fila 214 vol. 17 d.u.p., fila 513 vol. 30 d.u.p.).

Ulterior, în lipsa unui demers în acest sens al comisiei și având în vedere poziția fermă exprimată în mod repetat de [...] teritorială de regim silvic și de vânătoare București, care s-a opus categoric punerii în aplicare a hotărârii nr. 7 din 14.01.2004 (înscrisuri filele 235-237 vol. 17 d.u.p., 506-511 vol. 30 d.u.p.), Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], [...] Silvică București, în baza referatului nr.

4575 din 08.11.2004 (filele 212-213 vol. 17 d.u.p.), a solicitat, la data de 10.01.2005, pe calea unei acțiuni în instanță, anularea acesteia, arătând, în esență, în motivare că nu a fost formulată în termen o cerere scrisă pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier în temeiul Legii nr. 1/2000 și că notificarea depusă de inculpatul Al României P[...] Philippe nu putea primi o rezolvare în baza Legii nr. 10/2001, întrucât bunul a cărei retrocedare s-a cerut nu intra sub incidența acesteia. La rândul său, [...] teritorială de regim silvic și de vânătoare București a formulat cerere de intervenție accesorie în cauză, invocând argumente similare cu cele prezentate de reclamantă (filele 225-227 vol. 17 d.u.p.).

Acțiunea promovată de reclamanta Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], [...] Silvică București, în contradictoriu cu pârâții Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și P[...] Philippe de Hohenzollern, precum și cererea de intervenție accesorie au fost, însă, respinse, ca neîntemeiate, prin sentința civilă nr. 1496 din 16.05.2005 pronunțată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 378/2005, rămasă definitivă prin decizia nr. 1075/A/12.05.2006 a Tribunalului București, Secția a III-a civilă, și irevocabilă prin decizia nr. 73/22.01.2007 a Curții de Apel București, Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie (filele 99-111 vol. 16 d.u.p., filele 107-114, 143-149 vol. 17 d.u.p.). În esență, instanțele au reținut că, prin sentința civilă definitivă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea, s-a constatat dreptul la retrocedare al pârâtului P[...] Philippe de Hohenzollern asupra unei suprafețe de teren forestier, „apreciindu-se, astfel, indirect că sunt îndeplinite toate cerințele legale - de formă și de fond - pentru a beneficia de reconstituirea dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 18/1991 și Legii nr. 1/2000", context în care faptul că această hotărâre „nu este executorie și nu obligă comisiile constituite în baza Legii nr. 18/1991 la reconstituirea dreptului de proprietate" a fost considerat ca fiind lipsit de relevanță. S-a arătat, astfel, că „autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri definitive nu trebuie confundată cu opozabilitatea, în sens larg, a hotărârii față de terți ca o realitate incontestabilă, acest act jurisdicțional fiind totuși un element al ordinii juridice care nu poate fi ignorat".

Anterior, însă, soluționării, în mod irevocabil, a cererii de chemare în judecată promovată de ROMS[...], [...] Silvică București, inculpatul Al României P[...] Philippe, nemulțumit fiind de rezultatul acțiunilor întreprinse pentru retrocedarea efectivă a imobilului solicitat, neintrând, practic, în posesia acestuia, a revocat mandatul acordat lui GOS[...] M[...] și a efectuat demersuri în vederea identificării unei persoane care, prin relațiile pe care le avea și conexiunile cu lumea politică, ar fi putut obține restituirea bunurilor al căror proprietar se pretindea inculpatul.

În contextul respectivelor demersuri, prin intermediul unei cunoștințe comune, acesta a cunoscut-o, în vara anului 2005, pe inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, persoană care corespundea profilului căutat, fiindu-i recomandată ca o femeie de afaceri de succes care, prin prisma contactelor „în domeniul justiției, avocați și în mediul de afaceri", fiind, deopotrivă, conectată și la mediul politic, putea să îl ajute în obținerea bunurilor pretins confiscate de la regele Carol al II-lea (declarațiile martorilor Poenaru Liviu Traian din 28.04.2016, 07.07.2017 și 16.07.2020 - filele 547-554 vol. 7 d.u.p., 84-86 vol. 20 ds.i.fd., filele 4-7 vol. 7 ds.ÎCCJ; Rădulescu

Cristache din 29.04.2016 - filele 561-564 vol. 7 d.u.p.; A României Lia Giorgia din 06.05.2015 - filele 167-176 vol. 5 d.u.p.; declarațiile inculpatului Al României P[...] Philippe din 11.12.2015, 09.05.2016 și 11.01.2016 - filele 250-259, 268-276 vol. 3 d.u.p., 323-327[1] vol. 5 d.u.p.).

Ca urmare, între cei doi au avut loc mai multe întrevederi în care Al României P[...] Philippe i-a prezentat inculpatei situația imobilelor a căror retrocedare dorește să o obțină, la una dintre ele participând și martorul Dumitrescu M[...], colaborator al celei din urmă, cu care intenționa să realizeze anumite proiecte imobiliare. Cu această ocazie, inculpatul le-a prezentat o listă cu respectivele bunuri, ce ar fi aparținut numitei E[...] Lupescu, printre acestea aflându-se și terenul în suprafață de 46,78 ha situat în Snagov, cunoscut sub denumirea de „Fundul Sacului". La finalul întâlnirii, cei trei au convenit să demareze demersurile necesare pentru revendicarea imobilelor, sens în care Al României P[...] Philippe urma să pună la dispoziție documentele care atestau îndreptățirea sa la restituire, iar inculpata și martorul să inițieze procedurile pentru obținerea lor în proprietate (depozițiile martorului Dumitrescu M[...] din 04.03.2016 și 20.10.2017, declarația inculpatei P[...] Nela din 25.01.2019 - filele 204-210 vol. 7 d.u.p., 170 vol. 24 ds.i.fd., 126-131 vol. 43 ds.i.fd.). În acest sens, inculpatul i-a dat martorului Dumitrescu M[...] o procură, autentificată sub nr. 2399 din 01.09.2005, prin care, „în calitate de dobânditor al drepturilor succesorale aparținând defunctei E[...] Lupescu", l-a împuternicit pe acesta să îl reprezinte la autoritățile competente, respectiv la primărie, prefectură, Arhivele Statului, A.N.C.P.I., D.I.T.L., Ministerul de Externe, Primăria Snagov ș.a., în vederea redobândirii pe cale administrativă a mai multor imobile, printre care și terenul în suprafață de 46 ha situat în comuna Snagov (filele 405-406 vol. 16 d.u.p.).

În temeiul acestei procuri, martorul, după o prealabilă consultare cu P[...] Nela, a redactat și a depus la Primăria Snagov, în numele inculpatului Al României P[...] Philippe, cererea înregistrată sub nr. 11923 din 06.09.2005, prin care, făcând trimitere la notificarea anterioară nr. 3476 din 03.12.2003, ce viza doar suprafața de 10 ha, a solicitat, în conformitate cu Legea nr. 247/2005, restituirea în natură sau în echivalent a terenului de 46 ha din localitatea Ghermănești, comuna Snagov, fără, însă, să atașeze la aceasta vreun document (înscris - filele 79, 383 vol. 16 d.u.p., declarațiile martorului Dumitrescu M[...] din 04.03.2016 și 20.10.2017). Ulterior, în 11.10.2005, au fost depuse la Primăria Snagov și alte cereri de retrocedare a unor bunuri aflate pe raza respectivei localități (trimise, apoi, spre soluționare altei instituții), la care au fost atașate mai multe documente, conform opisului anexat lor, printre acestea aflându-se și copia Monitorului Oficial nr. 121 din 27 mai 1948, în care a fost publicat Decretul nr. 38/1948 pentru intrarea în proprietatea Statului a bunurilor fostului rege Mihai I și a membrilor fostei familii regale, bunuri între care nu se regăsește și suprafața de 46,78 ha teren situat în Pădurea Snagov (filele 324-326, 338-339, 340-343, 354- 382 vol. 16 d.u.p.).

În concretizarea celor stabilite anterior, la data de 30.10.2005, s-a perfectat între societatea inculpatei, S.C. Ilko [...] S.R.L., reprezentată de aceasta, și Al României P[...] Philippe un „contract de mandat și asistență de specialitate" având ca obiect: asistența în procedurile de restituire a bunurilor imobile care au aparținut

membrilor familiei regale, autori al mandantului; consultanță „pentru o prezentare reală și cu elemente de veridicitate a mandantului” în relațiile cu terțe persoane, cu autoritățile statului și în negocierile cu reprezentanții familiei fostului rege Mihai I; identificarea unor eventuali cumpărători ai imobilelor restituite în proprietatea mandantului și negocierea cu terțe persoane a unor eventuale contracte de vânzare - cumpărare; reprezentarea în fața autorităților administrative sau judiciare, inclusiv pentru a primi, în numele mandantului, titlurile de proprietate și orice alte înscrisuri ce au legătură cu contractul. În schimbul realizării acestor activități de către S.C. Ilko [...] S.R.L., prin intermediul inculpatei, Al României P[...] Philippe se obliga să plătească mandatarului un echivalent bănesc într-un procent variabil din suma obținută în urma vânzării imobilelor sau cota parte în natură din acestea, precizate în lista anexă la contract (filele 27-28 vol. 70 d.u.p.). Convenția a fost semnată la sediul cabinetului avocațial al martorului Leți Octavian, cu care, dată fiind lipsa de expertiză și experiență în domeniu a inculpatei P[...] Nela, au fost încheiate contracte de asistență juridică în vederea reprezentării mandantului în dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, pentru celelalte demersuri convenite de părți la data de 30.10.2005 fiind cooptată de către acuzată martora Cuniță Mihaela, consilier juridic (declarațiile martorilor Leți Octavian din 05.01.2016 și 24.03.2017, menținute în 26.06.2020 - filele 186-193 vol. 6 d.u.p., 130-132 vol. 9 ds.i.fd., 180-183 vol. 6 ds.ÎCCJ; Cuniță Mihaela din 20.04.2016 și 05.05.2017 - filele 476-482 vol. 7 d.u.p., 168-169 vol. 11 ds.i.fd.; A României Lia Giorgia din 06.05.2015 - filele 167-176 vol. 5 d.u.p.; declarația inculpatei P[...] Nela din 25.01.2019).

A doua zi, în 01.11.2005, martorul Dumitrescu M[...], după ce s-a consultat din nou cu numita Ig[...] (fostă P[...]) Nela, a mai depus la Primăria Snagov, în calitate de împuternicit al inculpatului Al României P[...] Philippe, o cerere, înregistrată sub nr. 15056, prin care, fără a invoca vreun temei de drept, „revine la notificarea privind proprietatea din zona Fundul Sacului în suprafață de 47 ha”, anexând procesul verbal nr. 021486 al ședinței consiliului comunal general al municipiului București din 22.07.1932 (filele 346-350 vol.16 d.u.p., declarațiile martorului Dumitrescu M[...] din 04.03.2016 și 20.10.2017). Ulterior, fără vreo implicare a martorului, au fost depuse la dosar, în copie, de către inculpata P[...] Nela și alte înscrisuri, în mare parte acte de [...]e civilă sau care priveau succesiunea după E[...] Lupescu, fără a fi, însă, atașate documente referitoare la calitatea solicitantului de moștenitor al regelui Carol al II-lea, la dreptul de proprietate al celui din urmă asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov și la deposedarea sa abuzivă de către Statul Român prin Decretul nr. 38/1948. Totodată, împreună cu aceste înscrisuri, a fost depus un „memoriu” al inculpatului Al României P[...] Philippe, întocmit prin mandatar S.C. Ilko [...] S.R.L., reprezentată de P[...] Nela, în cuprinsul căruia se justifică calitatea lui de persoană îndreptățită la retrocedare prin prisma dreptului de proprietate ce a aparținut regelui Carol al II-lea, descendența după acesta a tatălui său, Carol M[...] Grigore, precum și dreptul celui din urmă la moștenire fiind recunoscute prin hotărârea definitivă și executorie a Tribunalului din Lisabona din 06.02.1955. Referitor la suprafața de teren revendicată, s-a menționat, în esență, că aceasta a

intrat în proprietatea regelui Carol al II-lea prin procesul verbal nr. 21486/4932/1932 al Primăriei Municipiului București, fiind, ulterior, trecută în proprietatea Statului Român la data de 06.03.1945, ca efect al aplicării art. II din Decretul nr. 38/27.05.1948 (filele 414-419 vol. 16 d.u.p.).

Contractul de mandat și asistență de specialitate a fost încheiat de părți și în formă autentică la data de 13.01.2006 (filele 5-12, 29-36 vol. 70 d.u.p.), având, în esență, același conținut, iar, în plus, prevăzându-se expres durata de valabilitate a acestuia (perioada 01.01-31.12.2006, cu posibilitatea prelungirii până la soluționarea definitivă a cererilor de restituire imobiliară aflate în curs de rezolvare în procedura administrativă sau judiciară) și caracterul lui oneros, în sensul că mandantul se obligă să plătească mandatarului pentru fiecare din acțiunile care fac obiectul contractului întreprinse cu privire la bunurile indicate în lista anexă la convenție, dar mai ales pentru fiecare restituire imobiliară pentru care se obține titlul de proprietate, un echivalent bănesc în cuantum de 30% din prețul de vânzare a imobilului respectiv la data încheierii actului autentic de vânzare-cumpărare (atunci când restituirea se face în natură) sau din valoarea echivalentului bănesc acordat sub formă de acțiuni la Fondul Proprietatea, în temeiul Legii nr. 247/2005 (atunci când restituirea în natură nu mai este posibilă). Totodată, se menționa expres obligația mandatarului ca, în realizarea obiectului contractului, să angajeze un cabinet de avocatură, la alegerea sa, pentru îndeplinirea activităților de asistență și reprezentare juridică, precum și experți pentru evaluări imobiliare sau topo-cadastrale ori, după caz, în alte domenii, dar și de a căuta, identifica și obține „toate actele pe care nu le deține mandantul și care sunt necesare atingerii obiectului contractului".

Încheierea convenției autentificată sub nr. 5 din 13.01.2006 a fost urmată de perfectarea de către părți a unor antecontracte de vânzare-cumpărare pentru bunurile ce se urmărea a fi retrocedate, printre acestea aflându-se și terenul forestier de 46,78 ha, situat în Pădurea Snagov, cunoscut sub denumirea „Fundul Sacului", din care inculpatul Al României P[...] Philippe și-a asumat obligația de a vinde promitentei cumpărătoare S.C. Ilko [...] S.R.L., la obținerea titlului de proprietate, suprafața de 0,40 ha, prețul fiind reprezentat de echivalentul în natură al drepturilor contractuale cuvenite celei din urmă în baza contractului din 13.01.2006, evaluate de comun acord la suma de 1000 de euro (filele 44-47 vol. 70 d.u.p.).

În condițiile în care inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a perfectat cu Al României P[...] Philippe convenția de mandat și asistență de specialitate nr. 5 din 13.01.2006, dar și antecontractele de vânzare-cumpărare ulterioare, intuind, astfel, posibilitatea obținerii bunurilor prin prisma legăturilor sale cu factorii de decizie de la nivelul județului Ilfov (primarul comunei Snagov, Mușat Adrian, și prefectul județului Ilfov, Jecu N[...]) și, implicit, procurarea unui folos patrimonial, aceasta a încetat colaborarea cu numitul Dumitrescu M[...], nemulțumită fiind și de faptul că martorul, în timpul unei întâlniri cu Al României P[...] Philippe, la care au participat și jurista S.C. Ilko [...] S.R.L., Cuniță Mihalea, și avocatul Leți Octavian, afirmase că o serie de imobile, printre care și Ferma Regală Băneasa, nu vor putea fi redobândite pe cale administrativă, ci doar prin intermediul unor acțiuni în

revendicare adresate instanței. Această atitudine a inculpatei, dar și faptul că nu i-a fost prezentat niciun document din care să reiasă că Al României P[...] Philippe este îndreptățit la restituirea imobilelor, l-au determinat pe martorul Dumitrescu M[...] să se retragă din afacere (declarațiile martorului Dumitrescu M[...] din 04.03.2016 și 20.10.2017, declarația inculpatei P[...] Nela din 25.01.2019).

După renunțarea la serviciile martorului, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela s-a ocupat personal de efectuarea demersurilor în vederea admiterii cererii de retrocedare a terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov și restituirii efective a acestuia, sens în care a apelat la martorul Rădulescu Cristache, la data respectivă senator și președinte al organizației județene Ilfov a unui partid politic, cu care se afla în relații de prietenie și care făcea parte din aceeași formațiune politică cu inculpații Mușat Apost[...], primar al comunei Snagov și președinte al Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, și Jecu N[...], prefect al județului Ilfov și președinte al Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cărora a recomandat-o (declarațiile martorilor Rădulescu Cristache din 29.04.2016, menținută în 25.05.2018 - filele 561-564 vol. 7 d.u.p. și 4 vol. 33 ds.i.fd.; Capanu George din 26.02.2016, 20.10.2017 și 26.06.2020 - filele 186-190 vol. 7 d.u.p., 171-172 vol. 24 ds.i.fd., 209-211 vol. 6 ds.ÎCCJ; declarațiile inculpaților Mușat Apost[...] din 02.03.2016, 06.05.2016 și 22.02.2019 - filele 53-56^3 vol. 4 d.u.p., 2-6 vol. 48 ds.i.fd.; Dima Nic[...] din 02.03.2016 și 24.02.2017 - filele 63-66 vol. 4 d.u.p., 38-40 vol. 7 ds.i.fd.; P[...] Nela din 03.03.2016 și 25.01.2019 - filele 4-13 vol. 4 d.u.p., 126-131 vol. 43 ds.i.fd.).

În acest context, cu toate că, prin adresa nr. 15056 din 14.12.2005, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...] (secretarul Comisiei locale Snagov) au transmis mandatarului de la acea dată al inculpatului Al României P[...] Philippe necesitatea depunerii actului/legii prin care regele Carol al II-lea a primit cu titlu de donație Pădurea Snagov, apreciind că se impune trimiterea acestui document pentru soluționarea cererilor înregistrate sub nr. 11923/06.09.2005 și nr. 15056/01.11.2005, conform art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991 și art. 6 din Legea nr. 1/2000 (filele 81, 344 vol. 16 d.u.p.), iar, la rândul său, [...] Silvică București, Ocolul Silvic Snagov, a comunicat, prin adresa nr. 871/23.02.2006 (semnată de martorul Berceanu Daniel M[...]), înregistrată la Primăria Snagov sub nr. 3113/24.02.2006, că cererea de retrocedare nu îndeplinește condițiile legale, nefăcându-se dovada titlului de proprietate al regelui Carol al II-lea și a deposedării sale abuzive de către Statul Român (fila 336 vol. 16 d.u.p.), înscrisuri care, însă, nu au fost înaintate la dosarul administrativ de către inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, totuși, în data de 09.03.2006, s-a întocmit procesul verbal al Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, înregistrat sub nr. 3719 din 10.03.2006, prin care s-a constatat, conform art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991, că persoana solicitantă îndeplinește condițiile pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha, aprobându-se anexa 37 și dispunându-se înaintarea ei pentru validare comisiei județene (fila 31 vol. 16 d.u.p.).

Așadar, deși inițial consideraseră că documentele depuse în susținerea cererilor de retrocedare formulate de Al României P[...] Philippe nu dovedesc dreptul de proprietate al autorului acestuia asupra terenului revendicat, punct de vedere exprimat atât în scris, cât și verbal, cu ocazia discuțiilor purtate cu cei doi, și de șeful Ocolului Silvic Snagov, martorul Berceanu Daniel, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], după aproximativ trei luni și fără ca inculpatul Al României P[...] Philippe să se conformeze, între timp, solicitării făcute chiar de ei prin adresa nr. 15056/14.12.2005, au revenit, fără o justificare valabilă, asupra poziției anterioare și, împreună cu alți patru membri ai comisiei locale, au constatat existența dreptului la retrocedare pentru întreaga suprafață de 46,78 ha teren, cu toate că, la dosar, existau dovezi cu privire la restituirea în anul 2004 a unei părți din imobil (10 ha), semnând, în acest sens, atât procesul verbal din 09.03.2006, cât și anexa 37 (referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate asupra respectivei suprafețe de teren forestier situat în Snagov pe numele solicitantului Al României P[...] Philippe, în calitate de moștenitor al regelui Carol al II-lea), înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006 (depozițiile martorilor Berceanu Daniel din 21.02.2015 și 20.10.2017 - filele 23-28 vol. 7 d.u.p., 174-178 vol. 24 ds.i.fd.; Cucu Petru [...] din 26.02.2016, menținută în 20.10.2017 și 26.06.2020 - filele 86-92 vol. 7 d.u.p., 163-167 vol. 24 ds.i.fd., 205-208 vol. 6 ds.ÎCCJ; Capanu George din 26.02.2016, 20.10.2017 și 26.06.2020; declarația inculpatului Mușat Apost[...] din 02.03.2016, menținută în 06.05.2016 și 22.02.2019).

Chiar dacă făcea parte din Comisia locală Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, martorul Berceanu Daniel M[...] nu a fost invitat să participe la ședința acesteia în care s-au luat în discuție cererile formulate de Al României P[...] Philippe, motiv pentru care nu a iscălit procesul verbal din data de 09.03.2006, semnând, la insistențele inculpatului Dima Nic[...], doar anexa 37 (filele 3, 36 vol. 15 d.u.p.; 33, 133 vol. 16 d.u.p.; declarațiile martorului Berceanu Daniel din 21.02.2015 și 20.10.2017; declarația inculpatului Dima Nic[...] din 24.02.2017), însă cu obiecțiuni, în sensul că „nu prezintă actul de proprietate (legea); nu prezintă dovada deposedării de către statul român (în Decretul nr. 38 din M.O. nr. 121/27.05.1948, precum și Partea 1B din M.O. nr. 140/19.06.1948 nu este evidențiată suprafața solicitată)”.

Cu adresa nr. 3765 din 10.03.2006 a Primăriei Snagov, anexa 37 cu nr. 3721/10.03.2006, împreună cu procesul verbal din 09.03.2006, înregistrat sub nr. 3719/10.03.2006, și cu documentele care au stat la baza emiterii acestora au fost înaintate, spre verificare și validare, Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, fiind înregistrate la Prefectura Ilfov sub nr. 5460 din 15.03.2006 (fila 32 vol. 16 d.u.p.).

Totodată, la 20.04.2006, cu adresa nr. 5749, au mai fost transmise, în completare, înscrisuri depuse ulterior datei de 10.03.2006 de reprezentantul convențional al inculpatului Al României P[...] Philippe, fără a fi individualizate (53 file), acestea primind la Prefectura Ilfov nr. 8810 din 26.04.2006 (fila 29 vol. 16 d.u.p.).

Având în vedere modul favorabil de rezolvare a cererilor de retrocedare de către Comisia locală Snagov, inculpații Ig[...] (fostă P[...]) Nela și Al României

P[...] Philippe au convenit, la data de 26.04.2006, să modifice parțial clauzele contractului de mandat și asistență de specialitate autentificat sub nr. 5 din 13.01.2006, stabilind, printre altele, că, la valoarea comisionului prevăzut inițial pentru terenul forestier în suprafață de 46,78 ha din comuna Snagov, se adaugă procentul de 3% (fila 56 vol. 70).

Conform ordinului nr. 630 din 09.06.2006 al prefectului județului Ilfov, Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor era formată din: președinte Jecu N[...] - prefectul județului Ilfov, Delcea V[...] - subprefect al aceluiași județ; secretar Popa C[...] - subprefect; și membrii Olteanu G[...] - director [...] verificarea legalității actelor normative și contencios administrativ, G[...] Ruxandra - director Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov, Soare Ion - director general [...] pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Ilfov, Zoltan Nagy Bege - șef birou, reprezentant al Agenției Domeniilor Statului, Reprezentanța teritorială Ilfov, I[...]ovici Elie N[...] - director Administrația Națională de Îmbunătățiri Funciare, Sucursala Olt-Argeș, Cismaru N[...] - vicepreședinte Consiliul județean Ilfov, Băncilă F[...] - inspector șef, Inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânătoare București, Capanu George - director [...] Silvică București, Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], Papuc Leonard F[...] - Asociația proprietarilor de păduri din România, Grecu Sebastian - Asociația administratorilor de păduri din România și Burlacu V[...] - SNTR Propact (filele 248-249 vol. 16 d.u.p.). Aceeași componență a comisiei a fost menținută, în mare parte, și ulterior, prin Ordinele prefectului nr. 295 din 05.03.2007 și nr. 898 din 06.07.2007, doar Zoltan Bege Nagy și Băncilă F[...] fiind înlocuiți cu Miloiu Claudiu și, respectiv, cu M[...]escu Badea (filele 244-247 vol. 16 d.u.p.).

Pe lângă Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor funcționa un colectiv de lucru care, în perioada mai 2006-ianuarie 2008 a fost constituit, conform Ordinului prefectului Ilfov nr. 525/2006, din Țipluică M[...], Bădescu Petre Toma, Anghelescu Dragoș Emil, Goni Viorica (consilieri Prefectura Ilfov), Voicu Cristian, Nae Ionel (consilieri juridici Prefectura Ilfov), Spirea Lucia Maria (consilier juridic Consiliul Județean Ilfov), Bondoc Ștefan (referent O.C.P.I.), Cucu [...] (inginer [...] Silvică București), V[...] Ion (inginer I.T.R.S.V.) și Răceanu V[...] (manager A.N.Î.F., Unitatea de administrare Ilfov) - filele 241-243 vol. 16 d.u.p.

În ceea ce privește procedura concretă de lucru, se reține că lucrările de competența comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate, înregistrate la Prefectura Ilfov, erau repartizate de prefect sau persoana desemnată să îl înlocuiască șefului colectivului de lucru, Țipluică M[...], care, la rândul său, le dădea în lucru inspectorului căruia îi era arondată localitatea în care era situat terenul. Acesta analiza cererea și documentația aferentă și, pe baza lor, întocmea un referat în cuprinsul căruia insera și propunerea cu privire la modul de soluționare a lucrării, referat care, apoi, era discutat cu șeful colectivului de lucru și aprobat de acesta. În cazul în care lucrarea privea un teren forestier și existau obiecțiuni cu privire la retrocedarea lui, la referat se atașa atât propunerea comisiei locale, cât și anexa 37 cu respectivele observații. Ulterior, dosarul era introdus pe

ordinea de zi a comisiei, iar, în preziua ședinței, aspecte privind obiectul cererilor/ propunerilor aflate pe rol, înscrisurile pe care se întemeiau și modul preconizat de soluționare a acestora se discutau de martorul Țipluică M[...] cu inculpații Popa C[...], Jecu N[...], cu Olteanu G[...], după caz, și, mai rar, cu Delcea V[...]. La lucrările ședințelor comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate participau, de regulă, și membri ai colectivului de lucru, iar inspectorul care întocmise referatul sau martorul Țipluică prezentau conținutul acestuia și propunerea de soluție făcută, care erau puse în discuția membrilor comisiei (declarațiile martorilor Țipluică M[...] din 17.03.2016, 11.04.2016, 19.01.2018 și 26.06.2020; Spirea Lucia Maria din 06.04.2016, 16.03.2018 și 26.06.2020; Goni Viorica din 07.04.2016, 02.02.2018 și 16.07.2020; Anghelescu Dragoș Emil din 17.03.2016 și 19.01.2018; Nae Ionel F[...] din 17.03.2016 și 16.02.2018 - filele 338-360, 396-400, 406-409 vol. 7 d.u.p., 39-45 vol. 28 ds.i.fd., 145 vol. 30 ds.i.fd., 7-8, 133-134 vol. 29 ds.i.fd., 198-204 vol. 6 ds.ÎCCJ, 1-2 vol. 7 ds.ÎCCJ; declarațiile inculpaților Popa C[...] din 02.03.2016 și 22.02.2019; Jecu N[...] din 21.04.2017; Delcea V[...] din 12.04.2016 și 22.02.2019; Olteanu G[...] din 04.03.2016, 22.03.2016 și 16.11.2008 - filele 110-114, 132-136, 140-144, 176-182 vol. 4 d.u.p., 75-79 vol. 44 ds.i.fd., 38-41 vol. 11 ds.i.fd., 56-57 vol. 41 ds.i.fd.).

Cu toate că, potrivit art. 6 lit. c) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, aprobat prin H.G. nr. 890/2005, membrii comisiilor județene erau cei care trebuiau să analizeze propunerile trimise de comisiile comunale, orășenești sau municipale privind modul de respectare a dispozițiilor legale în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate, în fapt, aceștia nu verificau și nu studiau efectiv actele dosarului decât în situații excepționale, când se ridicau probleme în legătură cu cererea analizată, astfel încât, de regulă, concluzia la care ajungeau inculpații Popa C[...] și Jecu N[...] înainte de ședință, cu prilejul discutării lucrărilor, era însușită și de ceilalți membri, nefiind cazuri în care votul exprimat de prefect să difere de decizia adoptată, în final, de comisie (depozițiile martorilor Anghelescu Dragoș Emil din 17.03.2016 și 19.01.2018; G[...] Ruxandra din 04.03.2016, menținută în 13.04.2018 - filele 246-250 vol. 5 d.u.p., 121-122 vol. 31 ds.i.fd.; Nagy Bege Zoltan din 07.03.2016, menținută în 11.05.2018 - filele 254-257 vol. 5 d.u.p., 115-116 vol. 32 ds.i.fd.; Goni Viorica din 07.04.2016, menținută în 02.02.2018 și 16.07.2020; declarațiile inculpaților Delcea V[...] din 12.04.2016 și 22.09.2019; Olteanu G[...] din 04.03.2016; Jecu N[...] din 02.03.2016, menținută în 21.04.2017 - filele 80-83 vol. 4 d.u.p., 38-41 vol. 11 ds.i.fd.).

După înregistrarea, la Instituția Prefectului Ilfov, pentru verificare și validare de către comisia județeană, a anexei 37 cu nr. 3721/10.03.2006 și a procesului verbal din 09.03.2006, înregistrat sub nr. 3719/10.03.2006, ambele ale Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, sub pretextul depunerii unor înscrisuri suplimentare și a lămuririi unor aspecte în legătură cu cererile de retrocedare a terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov (deși nu i se solicitaseră astfel de documente sau precizări), s-a deplasat la sediul Prefecturii Ilfov, unde,

profitând de relația sa de amiciție cu senatorul Rădulescu Cristache, ce făcea parte din aceeași coaliție politică cu inculpatul Jecu N[...], pe care îl vizita adesea la locul de muncă, s-a prezentat la biroul celui din urmă, recomandându-se ca venind din partea primului, la îndemnul căruia ar fi întocmit „memoriul" pe care dorește să îl depună. Cu această ocazie, au fost convocați și inculpații Popa C[...] și Olteanu G[...], precum și martorul Țipluică M[...], discutând toți cinci pe marginea documentelor prezentate cu acel prilej de P[...] Nela, deși nu exista o obligație legală în acest sens, cu atât mai mult cu cât acuzata nu venise în audiență la prefect, ci la recomandarea martorului Rădulescu și nu depusese înscrisuri noi, care să nu se fi regăsit deja la dosar (declarațiile inculpaților P[...] Nela din 03.03.2016 și 25.01.2019; Popa C[...] din 02.03.2016 și 09.05.2016; Jecu N[...] din 02.03.2016 și 21.04.2017; declarațiile martorilor Țipluică M[...] din 17.03.2016, 11.04.2016 și 26.06.2020; Rădulescu Cristache din 29.04.2016, menținută în 25.05.2018; Cuniță Mihaela din 20.04.2016 și 05.05.2017 - filele 476-482 vol. 7 d.u.p., 168-169 vol. 11 ds.i.fd.).

În ceea ce îl privește pe martorul Rădulescu Cristache, acesta era o persoană cunoscută la nivelul Prefecturii Ilfov, vizitându-i adesea la locul de muncă pe inculpații Jecu N[...] și Delcea V[...], prin prisma faptului că erau membri ai unor partide ce compuneau coaliția politică aflată la guvernare, martorul fiind, totodată, președintele filialei Ilfov a uneia dintre respectivele formațiuni, poziție în raport cu care avea puterea de a influența numirea unor persoane în funcțiile de prefect și subprefect al județului Ilfov (declarațiile inculpaților Popa C[...] din 02.03.2016, menținută în 09.05.2016 și 22.02.2019; Olteanu G[...] din 04.03.2016, menținută în 22.03.2016; Delcea V[...] din 12.04.2016, menținută în 22.02.2019; depozițiile martorilor Țipluică M[...] din 17.03.2016, menținută în 26.06.2020; Anghelescu Dragoș Emil din 17.03.2016, menținută în 19.01.2018; Cismaru Nic[...] din 21.03.2016).

La data de 19.06.2006, a fost înregistrat la Prefectura Ilfov, sub nr. 12693/1030, un memoriu semnat de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în calitate de reprezentant legal al S.C. Ilko [...] S.R.L., mandatară a inculpatului Al României P[...] Philippe, prin care s-a arătat, în esență, că, deși terenul forestier a cărui restituire se solicită nu este cuprins în Dispoziția nr. 905 din 19 iunie 1948, chiar aceasta prevedea, în art. 4, că lista bunurilor mobile și imobile naționalizate publicată în Monitorul Oficial nu este completă, fiind complinită cu alte acte ulterioare. În plus, s-a învederat că litigiul dintre Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], [...] Silvică București, pe de o parte, și Primăria Snagov și inculpat, pe de altă parte, s-a soluționat prin decizia civilă nr. 1075/A din 12.05.2006 a Tribunalului Bucureşti, Secţia a III-a civilă, hotărârea fiind definitivă și executorie (filele 83-84 vol. 16 d.u.p.).

Totodată, la 05.07.2006, a fost depus de inculpată, prin adresa nr. 125/05.07.2006, înregistrată sub același nr. 12693/1030, „încă un set de acte (…) pentru a completa eventualele lipsuri din dosarul înaintat de Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a Primăriei Snagov …", între care, însă, nu se regăseau, nici de această dată, documente referitoare la calitatea solicitantului de moștenitor al regelui Carol al II-lea, la dreptul de proprietate al

celui din urmă asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov și la deposedarea sa abuzivă de către Statul Român prin Decretul nr. 38/1948. Deopotrivă, a fost atașat încă o dată „memoriul" inculpatului Al României P[...] Philippe, întocmit prin mandatar S.C. Ilko [...] S.R.L., reprezentată de P[...] Nela, în cuprinsul căruia se justifică calitatea lui de persoană îndreptățită la retrocedare prin prisma dreptului de proprietate ce a aparținut regelui Carol al II-lea, descendența după acesta a tatălui său, Carol M[...] Grigore, precum și dreptul celui din urmă la moștenire fiind recunoscute prin hotărârea definitivă și executorie a Tribunalului din Lisabona din 06.02.1955. Referitor la suprafața de teren revendicată, s-a menționat, în esență, că aceasta a intrat în proprietatea regelui Carol al II-lea prin procesul verbal nr. 21486/4932/1932 al Primăriei Municipiului București, fiind, ulterior, trecută în proprietatea Statului Român la data de 06.03.1945, ca efect al aplicării art. II din Decretul nr. 38/27.05.1948. De această dată, la memoriul formulat a fost anexat, în copie, și contractul de mandat și asistență de specialitate autentificat sub nr. 5 din 13.01.2006, încheiat între inculpat și S.C. Ilko [...] S.R.L., prin reprezentant P[...] Nela (filele 85-96 vol. 16 d.u.p.).

Conform procedurii de lucru existentă la nivelul Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, astfel cum a fost anterior prezentată, lucrarea transmisă de Comisia locală Snagov cu adresa nr. 3765/10.03.2006, înregistrată la Prefectura Ilfov sub nr. 5460/15.03.2006, a fost repartizată de martorul Țipluică M[...], șeful colectivului lucru, inspectorului Bădescu Petre Toma, căruia îi era arondată localitatea Snagov, acesta propunând, prin referatul întocmit, nedatat și care nu poartă niciun număr, „validarea anexei nr. 37, poziția 1, autor Carol II al României, solicitant - P[...] Philippe al României cu suprafața de 46,78 ha" (fila 267 vol. 16 d.u.p.).

Referatul a fost aprobat de martorul Țipluică M[...] și, după discuțiile prealabile cu inculpații Popa C[...] și Jecu N[...], lucrarea a fost introdusă pe ordinea de zi a ședinței Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din data de 07.07.2006 (declarațiile inculpaților Popa C[...] din 02.03.2016, menținută în 22.02.2019; Olteanu G[...] din 16.11.2018; Jecu N[...] din 21.04.2017; declarațiile martorului Țipluică M[...] din 17.03.2016 și 19.01.2018).

La momentul luării în discuție a lucrării referitoare la validarea anexei 37 privind restituirea suprafeței de 46,78 ha teren forestier situat în Snagov, înregistrată pe rolul comisiei, în ședința din 07.07.2006, la poziția 30, s-a învederat, cu titlu preliminar, că, de fapt, P[...] Philippe al României o moștenește pe E[...] Lupescu, însă cel deposedat este Carol al II-lea, că Pădurea Snagov se afla sub sechestru la plecarea acestuia din țară, că tatăl solicitantului, M[...] Grigore, trăia (probabil la apariția Legii nr. 247/2005), dar și că [...] Silvică are un punct de vedere separat.

Ulterior, cu prilejul dezbaterilor purtate în comisie, s-a invocat, ca aspect ce nu este lămurit, modalitatea în care terenul revendicat a revenit în proprietatea Statului Român, dat fiind că nu figurează în Monitorul Oficial din 1948 (inculpații Olteanu și Popa), reprezentantul Direcției Silvice București, care a depus și un punct de vedere scris din partea instituției (adresa nr. 2782/04.07.2006 semnată de

directorul Capanu George, înregistrată la Prefectura Ilfov sub nr. 13683/04.07.2006, fila 408 vol. 30 d.u.p.), opinând că nu există nicio dovadă că acesta a fost naționalizat de la regele Carol al II-lea. În plus, s-a ridicat problema existenței pe rolul instanțelor judecătorești a acțiunii civile prin care ROMS[...] a solicitat anularea dispoziției de retrocedare a suprafeței de 10 ha din același teren, propunându-se amânarea adoptării unei decizii până la soluționarea definitivă a dosarului, în condițiile în care ambele demersuri privesc același imobil și nu se pot da rezolvări diferite (inculpatul Olteanu).

Trecând, însă, peste toate aceste chestiuni care, deși fuseseră invocate, nu au fost verificate și clarificate prin analizarea, în concret, a actelor depuse la dosar, inculpatul Jecu N[...], care prezida ședința, a supus la vot propunerea ce forma obiectul sesizării, context în care comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, formată, alături de președinte, din Delcea V[...], Popa C[...], Olteanu G[...], G[...] Ruxandra, Zoltan Bege Nagy, Petrișor Teodor (în locul lui I[...]ovici Elie N[...]), Cismaru N[...], Cucu Petru [...] (în locul lui Capanu George), Băncilă F[...] și Burlacu V[...], a hotărât, în majoritate, validarea anexei 37, înregistrată la Primăria comunei Snagov sub nr. 3721/10.03.2006, referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Snagov pe numele solicitantului Al României P[...] Philippe, în calitate de moștenitor al regelui Carol al II-lea. Singurul care s-a opus validării, considerând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru retrocedare întrucât nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate al autorului solicitantului și nici a deposedării abuzive a acestuia de către Statul Român, a fost reprezentantul Direcției Silvice București, martorul Cucu Petru [...] (înscrisuri filele 189-192 vol. 16 d.u.p.; raportul de expertiză criminalistică nr. 100 din 07.08.2017 întocmit de Laboratorul interjudețean de expertize criminalistice Brașov - filele 141-150 vol. 21 ds.i.fd.; declarațiile inculpaților Jecu N[...] din 06.04.2016 și 21.04.2017; Delcea V[...] din 12.04.2016 și 22.02.2019; depozițiile martorilor G[...] Ruxandra din 04.03.2016 și 13.04.2018; Cucu Petru [...] din 26.02.2016, 20.10.2017 și 26.06.2020; Capanu George din 26.02.2016, 20.10.2017 și 26.06.2020).

Așadar, deși anexa 37 ce se solicita a fi validată fusese semnată cu obiecțiuni de către reprezentantul Ocolului Silvic Snagov, martorul Berceanu Daniel M[...], iar, din partea Direcției Silvice București exista aceeași poziție fermă de opunere la retrocedare, pentru motivele expuse, atât în scris, cât și verbal, de martorul Cucu [...], Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a procedat, totuși, la admiterea cererii și confirmarea deciziei adoptate de Comisia locală Snagov, în condițiile în care o parte însemnată dintre membrii prezenți la ședință nu studiaseră efectiv actele dosarului, iar practica comisiei în cazuri identice, când existau astfel de observații din partea instituției ce administra fondul forestier național, era aceea de a respinge propunerea de validare (declarațiile inculpaților Delcea V[...] din 22.02.2019; Olteanu G[...] din 04.03.2016 și 16.11.2018; Jecu N[...] din 21.04.2017; declarațiile martorilor G[...] Ruxandra din 04.03.2016 și 13.04.2018; Nagy Bege Zoltan din 07.03.2016 și 11.05.2018; Băncilă F[...] din 17.03.2016 și 11.05.2018; Anghelescu Dragoș Emil

din 17.03.2016 și 19.01.2018; Goni Viorica din 07.04.2016 și 16.07.2020; Țipluică M[...] din 17.03.2016, 11.04.2016, 19.01.2018 și 26.06.2020).

Ca urmare a votului exprimat în ședința din 07.07.2006, a fost emisă hotărârea nr. 1156 din aceeași dată a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin care, în temeiul art. 12 alin. 2 și art. 51 din Legea nr. 18/1991, s-a validat anexa 37, poziția 1, autor Carol al II-lea al României, moștenitor ASR prințul Al României P[...] Phillipe, cu suprafața de 46,78 ha, teren cu vegetație forestieră, dispunându-se, totodată, comunicarea acesteia către Oficiul de cadastru și publicitate imobiliară Ilfov și către Comisia comunală Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate, în vederea punerii ei în aplicare. Hotărârea a fost semnată de inculpatul Delcea V[...], pentru prefectul Jecu N[...], și de secretarul comisiei, inculpata Popa C[...] (filele 205 vol. 15 d.u.p., 27 vol. 16 d.u.p.).

Ulterior emiterii hotărârii de validare, au fost întreprinse demersuri în vederea punerii efective în posesia terenului retrocedat, sens în care inculpatul Al României P[...] Phillipe a notificat, la data de 18.10.2006, Primăria Snagov solicitând urgentarea acestei proceduri și eliberarea titlului de proprietate (filele 277 vol.15 d.u.p., 318 vol.16 d.u.p.). Deopotrivă, în același scop al accelerării demersurilor de punere în posesie și profitând de faptul că, prin prisma conexiunilor sale în mediul politic, cu referire specială la martorul Rădulescu Cristache, a stabilit o legătură apropiată cu primarul comunei Snagov, Ig[...] (fostă P[...]) Nela s-a deplasat împreună cu Al României P[...] Philippe la primăria respectivei localități, purtând discuții pe această temă cu Mușat Apost[...], cel din urmă fiind, totodată, și persoana care, în contextul relațiilor stabilite încă dinainte cu inculpata, a recomandat-o pe aceasta martorilor Dimofte R[...] și Bejenaru [...] Mihai în vederea unei eventuale cesionări către cei din urmă a drepturilor solicitantului asupra bunurilor revendicate (declarațiile inculpaților Al României P[...] Philippe din 09.05.2016 - filele 323-327[1] vol. 5 d.u.p.; P[...] Nela din 03.03.2016 și 25.01.2019; Mușat Apost[...] din 02.03.2016, 06.05.2016 și 22.02.2019; Dima Nic[...] din 02.03.2016 și 24.02.2017; declarațiile martorilor Berceanu Daniel din 21.02.2015 și 20.10.2017; Cișman M[...]escu Răzvan Dumitru din 09.03.2016, menținută în 18.12.2017 - filele 315-319 vol. 7 d.u.p., 102-103 vol. 27 ds.i.fd; Bejenaru [...] Mihai din 21.12.2015 și 26.02.2016, menținute în 07.04.2017 - filele 137-155 vol. 6 d.u.p., 103-110 vol. 10 ds.i.fd.; Dimofte R[...] din 22.02.2016, menținută în 05.05.2017 - filele 60-70 vol. 7 d.u.p., 161-166 vol. 11 ds.i.fd.). În plus, Ig[...] (fostă P[...]) Nela a luat legătură cu martorul Capanu George, cerându-i explicații pentru refuzul de punere în posesie a inculpatului Al României P[...] Phillipe, ocazie cu care acesta și-a păstrat aceeași poziție categorică, spunându-i că acționează în conformitate cu legea și respingând orice posibilă propunere (declarațiile inculpatei P[...] Nela din 03.03.2016 și ale martorului Capanu George din 26.02.2016 și 20.10.2017, menținute în 26.06.2020).

În pofida acestor demersuri, inculpații nu au reușit să obțină efectiv în posesie terenul retrocedat, dată fiind opoziția fermă și constantă a Ocolului Silvic Snagov și a Direcției Silvice București, generată, printre altele, la momentul respectiv, de faptul că cererea prin care se solicitase anularea hotărârii nr. 7/14.01.2014 nu se

soluționase în mod irevocabil și se promovase, în plus, acțiune și pentru desființarea, pe cale judecătorească, a hotărârii nr. 1156 din 07.07.2006 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor (ce a format, inițial, obiectul dosarului nr. 3626/94/2006 al Judecătoriei Buftea, iar, ulterior, după casarea sentinței pronunțate și trimiterea cauzei spre rejudecare, al dosarului nr. 3392/94/2007 al aceleași instanțe), considerându-se că a fost emisă cu încălcarea legii (filele 150, 154, 187-189 vol. 17 d.u.p.).

În acest context, dată fiind nemulțumirea manifestată de Al României P[...] Philippe cu privire la imposibilitatea de a intra efectiv în posesia bunului imobil revendicat și constatând că a epuizat, fără succes, toate căile pe care le-a avut la dispoziție pentru accelerarea stadiului procedurilor și retrocedarea imediată a terenului, chiar apelând la relațiile sale cu persoane din lumea politică, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a demarat demersuri pentru găsirea unor persoane dispuse să preia, cu titlu oneros, drepturile în legătură cu imobilele în privința cărora inculpatul se pretindea îndreptățit să obțină restituirea, context în care, la data de 29.08.2006, între cei doi s-a încheiat actul adițional nr. 2 la contractul de mandat și asistență de specialitate, prin care s-a extins obiectul acestuia și cu privire la „identificarea unor cumpărători de drepturi litigioase” pentru bunurile indicate în anexă, „negocierea cu aceștia asupra procentelor acordate, precum și asistența la încheierea contractului cu aceștia” (fila 57 vol. 70 d.u.p.; declarațiile inculpaților P[...] Nela din 03.03.2016 și 25.01.2019; Al României P[...] Philippe din 11.01.2016; declarațiile martorilor A României Lia G [...] din 06.05.2015, 08.01.2016 și 05.11.2020; Leți Octavian din 05.01.2016, 24.03.2017 și 26.06.2020).

În acest sens, așa cum s-a arătat anterior, fiind recomandată de primarul localității Snagov, Mușat Apost[...], inculpata l-a abordat, prin intermediul martorului Bejenaru [...] Mihai, pe Dimofte R[...], potent om de afaceri, cunoscut ca [...]itor în domeniul imobiliar, dar și ca persoană interesată în cumpărarea de drepturi litigioase vizând bunuri naționalizate de regimul comunist. După analizarea actelor puse la dispoziție de inculpată și după consultarea cu Bejenaru [...] Mihai, colaborator al său, martorul Dimofte R[...] a refuzat propunerea de cumpărare a drepturilor cu privire la imobilele asupra cărora Al României P[...] Philippe reclama îndreptățirea la retrocedare, nefiind de acord cu pretenția inculpatului de a-i fi remisă o sumă de bani în avans, dar și raportat la incertitudinea restituirii bunurilor, dat fiind că P[...] Nela nu prezentase documente care să justifice dreptul pretins asupra acestora (declarațiile martorilor Dimofte R[...] din 22.02.2016 și 05.05.2017; Bejenaru [...] Mihai din 21.12.2015, 26.02.2016 și 07.04.2017; Cuniță Mihaela din 20.04.2016, menținută în 05.05.2017; declarațiile inculpatei P[...] Nela din 03.03.2016 și 25.01.2019).

Ca urmare a acestui refuz, în continuarea acțiunilor demarate anterior, Ig[...] (fostă P[...]) Nela i-a făcut cunoștință inculpatului Al României P[...] Philippe cu Truică R[...], interesat de preluarea drepturilor asupra imobilelor solicitate, prezentându-l pe cel din urmă ca fiind un important om de afaceri, cu experiență în recuperarea proprietăților și fost consilier al lui Adrian Năstase, care, în plus, colaborează cu unul dintre cei mai buni avocați din țară, existând, așadar, toate

premisele pentru ca acesta să-l ajute în recuperarea bunurilor revendicate (declarațiile inculpaților Al României P[...] Philippe din 23.04.2015, 11.12.2015, 11.01.2016, 09.05.2016 și 10.11.2020 - filele 234-245, 250-259, 268-276 vol. 3 d.u.p., 323-327[1] vol. 5 d.u.p., 95-100 vol. 8 ds.ÎCCJ; P[...] Nela din 03.03.2016 și 25.01.2019; Truică R[...] din 09.12.2015, 24.02.2017 și 28.09.2020 - filele 94-99 vol. 3 d.u.p., 41-47 vol. 7 ds.i.fd., 141-144 vol. 7 ds.ÎCCJ; declarațiile martorilor A României Lia G [...] din 06.05.2015 și 08.01.2016; Cuniță Mihaela din 20.04.2016, menținută în 05.05.2017).

Astfel, în circumstanțele descrise, pe larg, în secțiunea III a hotărârii, la data de 01.11.2006, la sediul S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații, s-a perfectat între inculpatul Al României P[...] Philippe, în calitate de cedent, și S.C. Recipl[...] S.R.L., reprezentată de inculpatul Truică R[...], în calitate de cesionar, contractul privind transmiterea/cesiunea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății, convenție ce a fost redactată și certificată de către avocatul Roșu [...], fiind înregistrată în evidențele societății de avocatură sub nr. 299/2006 (filele 26-45 vol. 29 d.u.p., 66-85 vol. 70 d.u.p.).

Potrivit înțelegerii părților, prin acest contract, Al României P[...] Philippe transmitea/cesiona fără nicio rezervă, cu titlu oneros, societății comerciale Recipl[...] S.R.L. toate drepturile sale prezente și viitoare asupra unor bunuri imobile, identificate în cuprinsul convenției (printre care și Pădurea Snagov, în suprafață de cca. 30 ha, indicată la pct. 1.18 din enumerare), iar cesionarul se obliga, în schimb, să plătească în anumite condiții o sumă de bani și să asigure sprijin și asistență în legătură cu respectivele bunuri aflate în proceduri administrative sau judiciare de retrocedare. În concret, S.C. Recipl[...] S.R.L. își asuma obligația de a achita cedentului un avans în cuantum de 4.000.000 euro, din care 1.000.000 euro la semnarea contractului, iar, ulterior, un procent de 20% sau, după caz, de 50% din valoarea de valorificare a fiecărui bun imobil ce constituia obiect al convenției, în această din urmă situație aflându-se și Pădurea Snagov. În legătură cu acest teren, s-a mai stipulat că plata diferenței de 3.000.000 euro reprezentând parte din avans se va realiza numai dacă cedentul obține și predă către cesionar procesul verbal de punere în posesie în natură însoțit de titlul de proprietate.

Totodată, se mai prevedea în contract că cedentul este de acord să accepte, la cererea cesionarului, subrogarea acestuia în cauzele aflate în curs de soluționare sau în cele civile care au legătură cu procedurile judiciare de restituire a imobilelor aflate pe rolul instanțelor de judecată, convenindu-se, însă, și posibilitatea ca cesionarul să opteze pentru continuarea respectivelor proceduri administrative și judiciare de către cedent care „va fi în această situație, aparent, titularul procedurilor desfășurate, fără ca acest lucru să afecteze” drepturile și obligațiile prevăzute în convenție.

În plus, părțile au recunoscut că acest contract nu reprezintă o revocare a mandatului acordat S.C. Ilko [...] S.R.L. de către Al României P[...] Philippe, care își produce în continuare efectele, constituind anexă la convenția din 01.11.2006, cesionarul recunoscând opozabilitatea acestuia cu privire la dispozițiile ce vizează

încasarea de către mandatar a unui procent de 30% din drepturile băneşti, în condiţiile de la momentul valorificării fiecărui bun imobil indicat în contract.

Ulterior semnării convenţiei, în baza clauzelor acesteia, părţile au perfectat în formă autentică antecontracte de vânzare-cumpărare pentru fiecare bun în parte (filele 71-286 vol. 59 d.u.p.).

După încheierea contractului de cesiune din data de 01.11.2006, demersurile pentru retrocedarea imobilelor ce făceau obiectul acestuia, inclusiv pentru punerea în posesia terenului în suprafaţă de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, au fost întreprinse, în mare parte, de S.C.A. Ţuca, Z[...] şi Asociaţii, care a acţionat, însă, în calitate de reprezentant convenţional al inculpatului Al României P[...] Philippe şi nu al S.C. Recipl[...] S.R.L. (filele 293, 297, 299 vol. 16 d.u.p., 59-62, 67-69 vol. 17 d.u.p.), echipa de avocaţi care s-a ocupat de realizarea acestor activităţi fiind coordonată de inculpatul Roşu [...].

Astfel, în data de 06.02.2007, avocatul Roşu, în numele inculpatului Al României P[...] Philippe, a transmis o notificare Direcţiei Silvice Bucureşti, înregistrată sub nr. 488/06.02.2007, prin care, referindu-se la întreaga suprafaţă de teren de 46,78 ha ce a fost retrocedată prin hotărârea nr. 1156/07.07.2006 a Comisiei judeţene Ilfov, a „somat" această instituţie să nu formuleze recurs împotriva sentinţei civile nr. 6161 din 06.12.2006 prin care Judecătoria Buftea, în dosarul nr. 3626/94/2006, a respins, ca tardivă, acţiunea promovată împotriva respectivei hotărâri, precizând că „în situaţia în care ROMS[...] nu îşi îndeplineşte obligaţiile legale şi nu respectă hotărârile judecătoreşti" se va solicita „angajarea răspunderii persoanelor vinovate şi plata de către acestea de despăgubiri băneşti pentru lipsa de folosinţă a imobilului şi pentru costurile suplimentare" care trebuie suportate „ca urmare a comportamentului abuziv al ROMS[...]" (filele 59-62 vol. 17 d.u.p., filele 392-395 vol. 30 d.u.p.).

Ulterior, în data de 17.04.2007, acelaşi avocat, în calitate de reprezentant convenţional al inculpatului Al României P[...] Philippe, a formulat o nouă notificare, înregistrată sub nr. 1426/18.04.2007, prin care a „somat" [...] Silvică Bucureşti să demareze „neîntârziat" procedura legală de punere la dispoziţia celui din urmă a suprafeţei de 10 ha teren, astfel cum a fost validată prin hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei judeţene Ilfov, confirmată prin hotărâri judecătoreşti, şi să solicite, de urgenţă, Ocolului Silvic Snagov să întreprindă toate demersurile necesare în acest scop, învederând că, în caz contrar, se săvârşeşte infracţiunea de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti, prevăzută de art. 271 C.pen., şi vor fi declanşate „atât împotriva ROMS[...], cât şi împotriva celorlalte instituţii şi persoane responsabile procedurile judiciare necesare pentru protejarea drepturilor Clientului (…) şi pentru stoparea gravelor prejudicii care i se aduc prin lipsa de folosinţă a imobilului" (filele 67-69 vol. 17 d.u.p.).

În contextul aceloraşi demersuri referitoare la punerea în posesie şi în pofida emiterii, anterior, a hotărârii nr. 661 din 02.03.2007, prin care s-a revocat hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, cu consecinţa înscrierii în anexa 37 a numitului Al României P[...] Philippe cu suprafaţa de 36,78 ha teren forestier, în data de 30.04.2007, a fost transmisă Comisiei judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, fiind înregistrată la Instituţia Prefectului

Ilfov sub nr. 10821-622 din 02.05.2007, cererea redactată de S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații, „în calitate de avocați” ai celui din urmă, prin care, făcându-se referire la hotărârea nr. 7 din 14.01.2004, ce a aprobat înscrierea în anexa 53 a inculpatului cu suprafața de 10 ha teren forestier situat în Snagov, precum și la parcursul procedurii judiciare de anulare a acesteia, finalizată cu respingerea acțiunii promovate de ROMS[...], s-a solicitat emiterea unei noi hotărâri de restituire în natură a suprafeței de 36,78 ha teren, din cele 46,78 ha a căror retrocedare a fost validată prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 a aceleași comisii, în condițiile în care, pentru imobilul de 10 ha, existau deja decizii irevocabile ce recunoșteau dreptul de proprietate al inculpatului asupra acestuia. În plus, s-a cerut Comisiei județene Ilfov să acționeze „în vederea instructării autorităților competente (ROMS[...] și Ocolul Silvic Snagov) să ne pună în posesie cu suprafața de 10 ha, conform sentinței civile irevocabile nr. 1872/26.06.2003” (filele 396-398 vol. 30 d.u.p.).

La rândul ei, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, al cărei mandat acordat în data de 30.10.2005 și menținut în 13.01.2006 de Al României P[...] Philippe a rămas valabil, așa cum s-a arătat anterior, deși acesta își cesionase drepturile către S.C. Recipl[...] S.R.L. și beneficia la acel moment de consultanță, asistență și reprezentare juridică din partea uneia dintre cele mai importante case de avocatură din țară, a solicitat, la data de 23.05.2007, Direcției Silvice București, în numele mandantului, punerea acestuia în posesie cu cele 10 ha teren forestier validate prin hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov, cerere căreia nu i s-a dat, însă, curs, comunicându-i-se acuzatei, prin adresa nr. 1833/G.C./31.05.2007, semnată de martorul Capanu, imposibilitatea punerii la dispoziție a imobilului, dată fiind existența pe rolul instanțelor de judecată a acțiunii promovate de ROMS[...] pentru anularea hotărârii nr. 1156/07.07.2006 care privește suprafața de 46,78 ha, incluzând-o și pe cea de 10 ha la care se referă hotărârea nr. 7/14.01.2004 (filele 448-451 vol. 30 d.u.p.).

De asemenea, pentru a obține punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe cu imobilul retrocedat prin hotărârea nr. 1156/07.07.2006, a întreprins o serie de acțiuni și inculpatul Truică R[...], care a încercat, inițial, să îl capaciteze pe martorul Capanu George, directorul Direcției Silvice București (declarațiile inculpatului Mușat Apost[...] din 02.03.2016, menținută în 06.05.2016 și 22.02.2019, și ale martorului Capanu George din 26.02.2016 și 20.10.2017, menținute în 26.06.2020), iar, ulterior, ca urmare a eșuării acestui demers, să îl determine pe inculpatul Chiriac T[...], o cunoștință de-a sa și director tehnic în cadrul aceleiași instituții, să acționeze în favoarea intereselor grupului infracțional organizat, în vederea restituirii efective a terenului către solicitant (declarația inculpatului Mușat Apost[...] din 02.03.2016, menținută în 06.05.2016 și 22.02.2019; depozițiile martorilor Cucu Petru [...] din 26.02.2016, 20.10.2017 și 26.06.2020; Aparaschivei Cristian Relu din 09.03.2016, 23.06.2017 și 16.07.2020 - filele 260-267 vol. 7 d.u.p., 209-213 vol. 18 ds.i.fd., 9-13 vol. 7 ds.ÎCCJ).

Cu toate că, așa cum s-a arătat în dezvoltările anterioare, Comisia locală Snagov înaintase încă din 20.04.2006, cu adresa nr. 5749, mai multe documente ce ar fi fost depuse, în completare, după data de 10.03.2006, de către reprezentantul

convențional al inculpatului Al României P[...] Philippe, fără, însă, a le individualiza (53 file), înscrisuri ce au primit la Prefectura Ilfov nr. 8810 din 26.04.2006 (fila 29 vol. 16 d.u.p.), acestea nu au fost valorificate în niciun fel de Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor timp de aproximativ 1 an, respectiv până în luna martie 2007, când Bădescu Petre Toma, membru al colectivului de lucru ce funcționa pe lângă comisie, a întocmit un referat, vizat de martorul Țipluică M[...], în cuprinsul căruia, invocând adresa nr. 5749/20.04.2006 și făcând trimitere la hotărârea nr. 7 din 14.01.2004, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate al numitului Hohenzollern P[...] Philippe asupra imobilului în suprafața de 10 ha situat în Snagov, a propus revocarea hotărârii nr. 1156 din 07.07.2006 și emiterea unei alte hotărâri prin care să se valideze înscrierea în anexa 37 a suprafeței de 36,78 ha teren cu vegetație forestieră (fila 263 vol. 17 d.u.p.).

Ca urmare, Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, în componența stabilită prin ordinul nr. 630 din 09.06.2006 al prefectului județului Ilfov, din care făceau parte și inculpații Jecu N[...] și Popa C[...], a emis hotărârea nr. 661 din 02 martie 2007, prin care a fost revocată hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 și s-a dispus înscrierea în anexa 37, poziția 1, autor Carol al II-lea al României, moștenitor ASR prințul al României P[...] Philippe cu suprafața de 36,78 ha teren cu vegetație forestieră. Hotărârea a fost semnată de inculpații Jecu N[...], președintele comisiei și prefect al județului Ilfov, și Popa C[...], în calitate de secretar al comisiei și subprefect al aceluiași județ (filele 17, 28 vol. 16 d.u.p.).

În acest timp, pe rolul instanțelor civile, se aflau în curs de judecată mai multe acțiuni prin care Al României P[...] Philippe contestase deciziile administrative prin care îi fusese restabilit regelui Mihai I dreptul de proprietate asupra unor imobile, printre care și Castelul Peleș, Casa Regală fiind reprezentată în aceste procese de avocatul Vasiliu Adrian. Ca urmare a formulării respectivelor acțiuni, în vederea realizării unei apărări solide, care să demonstreze că bunurile lăsate prin testament de regele Ferdinand nu au aparținut și lui Carol al II-lea, martorul Vasiliu a efectuat o serie de verificări ale documentelor vremii la Arhivele Naționale, ocazie cu care a identificat, în martie/aprilie 2007, și Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Colegiului Prezidențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care se atesta tocmai acest aspect, dispunându-se, totodată, și restituirea de către regele Carol al II-lea către Statul Român a mai multor bunuri, printre care și Pădurea Snagov (filele 23-55 vol. 6 d.u.p.).

Această hotărâre, în copie, purtând mențiunea „executat la [...] Arhive Naționale Istorice Centrale”, a fost depusă de Casa Regală în toate procesele declanșate de Al României P[...] Philippe, iar, la scurt timp, împuterniciții acesteia au fost invitați la o întâlnire cu reprezentanții inculpatului, pentru a discuta în legătură cu diferendele dintre părți. Întrevederea a avut loc în luna mai sau iunie 2007, fiind prezenți, din partea regelui Mihai I, avocatul Vasiliu Adrian, directorul executiv al Casei Regale, Tucă Ion, și șeful onorific al acesteia, Popper Andrew, iar, din partea lui Al României P[...] Philippe, un avocat de la S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații, posibil inculpatul Roșu [...], precum și Truică R[...] și Tal Sielberstein,

care au invocat, fără a prezenta vreo dovadă, calitatea lor de cesionari ai drepturilor litigioase ale inculpatului. Discuțiile au fost purtate, în general, între martorul Vasiliu Adrian și Truică R[...] si au vizat atât posibilitatea de rezolvare a disensiunilor dintre părți generate de promovarea acțiunilor în justiție de către Al României P[...] Philippe, dată fiind și depunerea la dosarele aflate pe rol a Deciziunii nr. 1/1941 (chestiune ridicată de martorul Vasiliu), cât și propunerea de revendicare comună a anumitor imobile (formulată de Truică R[...]), ce a fost, însă, respinsă ferm de reprezentanții Casei Regale. În plus, martorul Vasiliu i-a atenționat pe reprezentanții inculpatului Al României P[...] Philippe că nu toate bunurile ce se dorea a fi solicitate în comun „erau revendicabile", dar și că, potrivit hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție din anul 1941, Pădurea Snagov nu a aparținut în mod legal regelui Carol al II-lea, Truică R[...] replicându-i, însă, că „asta e problema lor" (declarațiile inculpaților Truică R[...] din 09.12.2015 și 10.03.2017, menținute în 28.09.2020 - filele 94-99 vol. 3 d.u.p., 66-69 vol. 8 ds.i.fd., 141-144 vol. 7 ds.ÎCCJ; Roșu [...] din 02.11.2018 - filele 104-117 vol. 40 ds.i.fd; Tal S[...] din 08.11.2017 - filele 113-119 vol. 25 ds.i.fd.; depozițiile martorului Vasiliu Adrian din 04.12.2015, 16.12.2015, 21.03.2016 și 24.03.2017 - filele 18-22, 56-58, 69-72 vol. 6 d.u.p., 123-126 vol. 6 ds.i.fd.; procesul-verbal din 16.12.2015, filele 59-62, vol.6 d.u.p.).

În contextul abordării anterioare de către martorul Cucu [...] a directorului executiv al Casei Regale, Tucă Ion, în legătură cu situația juridică a Pădurii Snagov și îndreptățirea lui Al României P[...] Philippe de a solicita restituirea ei, dar și al trimiterii unui punct de vedere, sub acest aspect, din partea Casei Regale, înregistrat la [...] Silvică București sub nr. 902 din 12.03.2007, în care se arăta, în esență, că inculpatul nu putea solicita retrocedarea cât timp tatăl său, M[...] Grigore Lambrino, era în viață și nu renunțase la moștenire și că Pădurea „Fundul Sacului" nu a aparținut niciodată, în mod valabil, regelui Carol al II-lea, dovadă că nu a figurat printre bunurile confiscate prin Decretul nr. 38/1948, reprezentantul acesteia, Tucă Ion, după obținerea documentului de la Arhivele Naționale, a pus la dispoziția respectivului martor Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Colegiului Prezidențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care, ulterior, a fost transmisă Direcției Silvice București, unde a fost înregistrată sub nr. 1814 din 22.05.2007 (înscrisuri filele 70-105 vol. 17 d.u.p.; declarațiile martorilor Vasiliu Adrian din 04.12.2015 și 24.03.2017; Cucu Petru [...] din 26.02.2016, 20.10.2017 și 26.06.2020).

Prin această hotărâre, a fost admisă, în parte, acțiunea formulată de președintele ad interim al Consiliului de Miniștri, în numele și pentru Statul Român, și s-a dispus obligarea fostului rege Carol al II-lea să lase în deplină proprietate și posesie mai multe imobile, cu toate [...]iile, clădirile, plantațiile și îmbunătățirile aflate pe ele, printre acestea regăsindu-se și Trupul de pădure „Fundul sacului" din Pădurea Snagov, județul Ilfov, în suprafață de 46,78 ha. (pct. 11 din dispozitiv).

Cu privire la acest bun, s-a arătat, în esență, în considerentele deciziei că primarul general al capitalei a cedat în fapt 46,78 ha pădure la Snagov fostului rege Carol al II-lea, pe care acesta le posedă în fapt, fără, însă, să fie emisă legea

necesară în baza căreia Primăria putea ceda de drept terenul și fără să se fi întocmit un act pentru transmiterea proprietății, existând numai o încuviințare a Consiliului Comunal în acest sens. Ca atare, s-a constatat că deținerea de către fostul suveran a bunului imobil este lipsită de temei legal, astfel încât acesta trebuie restituit Statului Român, urmând ca problema drepturilor Primăriei Municipiului București asupra lui să fie soluționată între aceasta și Stat.

Prin adresa nr. 1814 din 25.05.2007, semnată de martorul Capanu George, [...] Silvică București a comunicat Instituției Prefectului Ilfov, unde a fost înregistrată sub nr. 13094/25.05.2007, Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Colegiului Prezidențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție, solicitând instituției destinatare anularea tuturor hotărârilor de validare, în contextul în care, prin această hotărâre, s-a stabilit că „regele Carol al II-lea nu a deținut cu act de proprietate terenurile forestiere de la Fundul Sacului" (fapt atestat și de evidențele amenajamentelor silvice de arhivă), motiv pentru care a fost obligat să le restituie Statului Român (fila 391 vol. 30 d.u.p.).

După fix o lună, Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a răspuns prin adresa nr. 13094/25.06.2007, semnată de prefectul Jecu N[...] și avizată de inculpatul Olteanu G[...], solicitând Direcției Silvice București să transmită Deciziunea nr. 1/1941 în integralitatea sa, certificată pentru conformitate, legalizată sau în original, considerând că exemplarul în copie înaintat anterior nu are nicio valoare juridică, cu toate că acesta purta mențiunea „executat la [...] Arhive Naționale Istorice Centrale" (filele 56, 58 vol. 17 d.u.p.; declarațiile martorului Anghelescu Dragoș Emil din 11.04.2016 și 19.01.2018 și cea a inculpatului Olteanu G[...] din 16.11.2018).

În continuarea corespondenței dintre cele două entități, [...] Silvică București, prin adresa nr. 3128 din 18.07.2007, semnată de inculpatul Chiriac T[...], a comunicat Comisiei județene Ilfov că, dată fiind modalitatea în care a intrat în posesia hotărârii menționate, ce „a fost depusă în mod anonim", nu are competența de a o certifica pentru conformitate cu originalul sau de a proceda la legalizarea ei, urmând să se analizeze oportunitatea solicitării acesteia de la [...] Arhivele Naționale (fila 57 vol. 17 d.u.p.).

De fapt, prin adresa nr. 3127 din 17.07.2007, semnată de același inculpat, [...] Silvică București solicitase deja instituției menționate să comunice dacă în evidențele sale există vreo hotărâre judecătorească, pronunțată ulterior anului 1940 de către instanțele române, cu privire la terenul forestier în suprafață de 46,78 ha situat în trupul de pădure „Fundul Sacului" Snagov, Arhivele Naționale răspunzând, prin adresa nr. 7964 din 20.07.2007, că pentru transmiterea acestor informații este necesară indicarea numărului respectivei hotărâri și a instanței care a pronunțat-o; deopotrivă, s-a învederat că, din cercetarea evidențelor pe care le dețin, a rezultat că trupul de pădure „Fundul Sacului" nu figurează între proprietățile forestiere trecute în proprietatea Statului din domeniile familiei regale române prin Decretul nr. 38 din 27.05.1948 (filele 54-55 vol. 17 d.u.p.).

La rândul său, inculpatul Jecu N[...] a solicitat informații de la Arhivele Naționale în legătură cu Deciziunea nr. 1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, comunicându-se, prin adresa nr. 8306 din 25.07.2007 a acestei instituții, semnată,

printre alții, de martora Mușetoiu Rodica și înregistrată la Prefectura Ilfov sub nr. 17127/03.08.2007, că, în urma [...]igațiilor efectuate asupra evidențelor și documentelor deținute de la Casa Regală - Administrația Sechestră și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, din perioada 1940-1948, hotărârea nu a fost identificată, fără, însă, să se precizeze că aceasta nu există, cu atât mai mult cu cât nu fusese cercetată și Colecția Consiliului de Miniștri, parte în acel dosar, iar, cu puțin timp înainte, aceeași instituție eliberase o copie a hotărârii avocatului Vasiliu Adrian (fila 53 vol. 17 d.u.p.; declarațiile martorilor Mușetoiu Rodica din 07.04.2016 și 02.02.2018; Grigorescu Liviu Daniel din 12.04.2016 și 16.02.2018 - filele 410-413, 427-431 vol. 7 d.u.p., 10-12 și 144-146 vol. 29 ds.i.fd.).

Cu toate că, așa cum s-a arătat anterior, [...] Silvică București se afla în posesia unei copii a Deciziunii nr. 1/1941 purtând mențiunea „executat la [...] Arhive Naționale Istorice Centrale" (înregistrată sub nr. 1814/22.05.2007, filele 70-102 vol. 17 d.u.p.), iar, de la ultimul demers făcut, în 23.05.2007, de Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în numele inculpatului Al României P[...] Philippe, în vederea punerii la dispoziție a celor 10 ha teren forestier validate prin hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov, nu intervenise nicio altă modificare a situației juridice cu privire la acest imobil, cu excepția depunerii hotărârii menționate, nefiind încă soluționat nici dosarul nr. 3392/94/2007 al Judecătoriei Buftea (fost dosar nr. 3626/94/2006), la data de 26.06.2007, urmare a intervenției lui Truică R[...], inculpatul Chiriac T[...] a semnat, în calitate de reprezentant al Direcției Silvice București, adresa nr. 2850, prin care a solicitat Ocolului Silvic Snagov să procedeze la punerea în posesie a solicitantului cu privire la imobilul menționat, invocând, în acest sens, decizia irevocabilă nr. 73/22.01.2007 a Curții de Apel București, sentința civilă nr. 1872/26.06.2003 a Judecătoriei Buftea, precum și lipsa oricărei alte căi de atac pentru anularea celei din urmă hotărâri (fila 352 vol. 17 d.u.p.).

În baza dispoziției date de inculpatul Chiriac T[...], șeful Ocolului Silvic Snagov, martorul Cucu Petru [...], a emis adresa nr. 2366 din 26.06.2007, înregistrată la Primăria Snagov sub nr. 12658 din aceeași dată, prin care a adus la cunoștința Comisiei locale Snagov pentru reconstituirea dreptului de proprietate disponibilitatea terenului în suprafață de 10 ha, amplasată în U.P. IV Barboși, Trupul de pădure Fundul Sacului, în vederea realizării formalităților de punere în posesie a proprietarului (fila 351 vol. 17 d.u.p.).

Ca atare, în aceeași zi, în baza amplasamentului stabilit de Ocolul Silvic Snagov, s-a încheiat procesul verbal de punere în posesie (înregistrat la Primăria Snagov sub nr. 12912 din 29.06.2007, iar la Ocolul Silvic Snagov sub nr. 2408 din aceeași dată) a inculpatului Al României P[...] Philippe, reprezentat de avocatul Ene [...] N[...] din cadrul S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații (filele 349-350 vol. 17 d.u.p.), cu suprafața de 9,97 ha teren forestier situat în Pădurea Snagov, zona „Fundul Sacului", potrivit hotărârii nr. 7 din 14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate și a hotărârilor judecătorești nr. 1872/26.06.2003 și nr. 73/22.01.2007, din comisia constituită în acest scop făcând parte inculpații Mușat Apost[...], primarul localității, și Dima Nic[...], secretarul primăriei, martorul Cucu [...], reprezentant al Ocolului Silvic Snagov, și Cișman

M[...]escu Răzvan Dumitru, specialist în măsurători topografice (filele 297-302 vol. 16 d.u.p., 340-348 vol. 17 d.u.p.). Cu toate acestea, de față la discuțiile purtate de membrii comisiei în biroul primarului Mușat Apost[...] în legătură cu punerea în posesie a fost prezent și inculpatul Truică R[...], care s-a deplasat efectiv și la fața locului pentru realizarea, în concret, a operațiunii de predare-primire a suprafeței de pădure, invocând, ca pretext, împrejurarea că terenul restituit se învecina cu proprietatea sa (depozițiile martorilor Ene [...] N[...] din 22.03.2016 și 23.06.2017 - filele 365-369 vol. 7 d.u.p., 206-208 vol. 18 ds.i.fd; Cucu Petru [...] din 26.02.2016; 20.10.2017 și 26.06.2020; Cișman M[...]escu Răzvan Dumitru din 09.03.2016, menținută în 18.12.2017).

Între cele 9,97 ha teren forestier cu care inculpatul Al României P[...] Philippe fusese pus în posesie se regăsește și o suprafață de 1,4 ha care făcea parte din amenajamentul silvic al U.P. IV Barboși, u.a. 163C, deși, prin adresa nr. 12987 din 09.08.2006 a Primăriei comunei Snagov, semnată de inculpatul Mușat Apost[...], în calitate de primar, și trimisă Direcției Silvice București, se comunica refuzul Comisiei locale Snagov de a reconstitui „dreptul de proprietate a terenurilor forestiere autorului Carol al II-lea al României, moștenitor ASR prințul Al României P[...] Philippe" pe mai multe amplasamente, inclusiv cel sus-menționat, întrucât acestea făceau obiectul H.G. nr. 930/2002 privind ate[...]ea domeniului public al comunei Snagov (fila 334 vol. 17 d.u.p.).

În mod similar, în calitate de director al Direcției Silvice București, inculpatul Chiriac T[...] a semnat, ulterior, adresa nr. 3096 din 14.08.2007, prin care a solicitat Ocolului Silvic Snagov să procedeze la punerea în posesie a solicitantului Al României P[...] Philippe și cu privire la bunul imobil în suprafață de 36,78 ha, a cărui restituire s-a dispus prin hotărârea nr. 661 din 02.03.2007 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor (fila 332 vol. 17 d.u.p.).

Conformându-se dispoziției primite, martorul Cucu Petru [...] a comunicat Comisiei locale Snagov, prin adresa nr. 3099 din 15.08.2007, înregistrată la Primăria Snagov sub nr. 16057, disponibilitatea suprafeței de 36,78 ha teren, situată în U.P.II Snagov, u.a. 98, 99, 105 (fila 331 vol. 17 d.u.p.), amplasament pe care, prin procesul verbal din aceeași zi, înregistrat la Primăria Snagov sub nr. 16085 din 15.08.2007, s-a realizat de aceeași comisie (în componența Mușat Apost[...], Cucu [...], Cișman M[...]escu Răzvan Dumitru și încă o persoană care l-a înlocuit pe Dima Nic[...]) punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe, care a fost reprezentat și de această dată de martorul Ene [...] N[...] (filele 293-294 vol. 16 d.u.p., 319-330 vol. 17 d.u.p.).

Imediat după punerea în posesie cu imobilele retrocedate prin hotărârile nr. 7 din 14.01.2004 și nr. 661 din 02.03.2007 (care a înlocuit hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006) ale Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prefectul Jecu N[...], deși avea cunoștință de conținutul Deciziunii nr. 1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a emis titlurile de proprietate nr. 243 din 07.08.2007, pentru suprafața de 10 ha, și nr. 246 din 31.08.2007, pentru suprafața de 36,78 ha, ambele reprezentând teren forestier situat în Snagov, pe numele inculpatului Al României P[...] Philippe, în calitate de

moștenitor al defunctului Carol al II-lea al României (filele 7-8 vol. 15 d.u.p.; 290-291, 295-296 vol. 16 d.u.p.).

Conform clauzelor convenției încheiate de părți în data de 01.11.2006, terenurile pentru care s-au emis cele două titluri de proprietate au fost înstrăinate, apoi, de inculpatul Al României P[...] Philippe către S.C. Recipl[...] S.R.L., reprezentată de Truică R[...], contra sumei de 500.000 euro (reprezentând 1,0695 euro/m.p.), prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3512/15.10.2007 (filele 34-37 vol. 20 d.u.p., 75-78 vol. 25 d.u.p.; raportul de constatare din 17.02.2016 întocmit de specialiștii D.N.A. cu privire la realitatea prețurilor de tranzacționare a imobilelor - filele 2-33 vol. 20 d.u.p.).

Cu toate că reprezentase S.C. Recipl[...] S.R.L. în relația contractuală cu Al României P[...] Philippe, inculpatul Truică R[...] a cumpărat, ulterior, de la aceeași societate, reprezentată de această dată de martorul Șerban [...] C[...], avocat în cadrul S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații, terenurile în suprafață de 14.000 m.p. și 9300 m.p. (ce au format obiectul titlului de proprietate nr. 243/07.08.2007), în schimbul sumei de 278.580 euro, reprezentând 11,96 euro/m.p., sens în care a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 4144/05.12.2007 (filele 46-48 vol. 20 d.u.p.; raportul de constatare din 17.02.2016 întocmit de specialiștii D.N.A.).

Deopotrivă, urmărind să ascundă proveniența ilicită a bunului, inculpatul, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 103/11.06.2009, a mai achiziționat de la S.C. Recipl[...] S.R.L., reprezentată de Zelig Tony Sebastian, și terenul cu vegetație forestieră în suprafață de 75.400 m.p., prețul menționat în cuprinsul convenției, în sumă de 310.786 lei, respectiv 0,98 euro/m.p. (la cursul BNR de 4,1977 lei/euro din 11.06.2009), deși în mod evident subevaluat, nefiind achitat de către cumpărător (filele 42-45 vol. 20 d.u.p.; raportul de constatare din 17.02.2016 întocmit de specialiștii D.N.A.).

În realitate, încheierea acestor contracte a reprezentat modalitatea de spălare a folosului necuvenit obținut de inculpatul Truică R[...] în schimbul activității desfășurate în cadrul grupului infracțional organizat pentru atingerea scopului acestuia, conform înțelegerii prealabile cu o parte din membrii asocierii.

Tot în baza înțelegerii intervenite în data de 01.11.2006, inculpata Ig[...] (P[...]) Nela a beneficiat de o parte din terenul ce a format obiectul titlului de proprietate nr. 246/31.08.2007, sens în care au fost perfectate între societatea aparținând acesteia, S.C. Ilko [...] S.R.L., și S.C. Recipl[...] S.R.L., prin mandatari Șerban [...] C[...], și, respectiv, Aparaschivei Cristian Relu și Aprofirei Diana Cristina, contractele de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008 (privind suprafețele de 6534 m.p. și 43.459 m.p., estimate la valoarea de 199.972 euro, respectiv 4 euro/m.p.) și nr. 266/21.02.2008 (privind suprafața de 28.799 m.p., prețul stabilit fiind de 115.196 euro, respectiv 4 euro/m.p.) - înscrisuri filele 57-58, 69-70 vol. 20 d.u.p.; raportul de constatare din 17.02.2016 întocmit de specialiștii D.N.A.

Ulterior, terenurile obţinute de inculpată, prin intermediul S.C. Ilko [...] S.R.L., au fost transmise către S.C. Mercure [...] International S.R.L., fiind aduse ca aport la capitalul social al acestei societăţi prin actul constitutiv actualizat nr. 1459 din 28.09.2015, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă

Tribunalul București în 01.10.2015 (filele 440-445, 447-448, 453 verso vol. 23 d.u.p., 25-30 vol. 24 d.u.p.).

Astfel, la data de 24.07.2015, deci după formularea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a plângerii din 23.01.2015 şi a denunţului din 15.04.2015 (filele 1-26 vol. 2 d.u.p.), când deja se efectuau cercetări în prezenta cauză sub aspectul modului de dobândire de către acuzat a dreptului de proprietate asupra terenului în discuție, a fost înfiinţată S.C. Mercure [...] International S.R.L., care, deși la acel moment avea ca asociat unic şi administrator pe numita Şerban Ana Maria Iulia, fiica inculpatei Ig[...] (P[...]) Nela, în fapt, era controlată tot de aceasta din urmă. După câteva luni, însă, ca urmare a încheierii și înscrierii la O.N.R.C. a actului constitutiv actualizat nr. 1459 din 28.09.2015, a dobândit calitatea de asociat în firmă și S.C. Ilko [...] S.R.L., cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 99,98%, consecință a aducerii terenurilor dobândite de la S.C. Recipl[...] S.R.L. ca aport la capitalul social, în timp ce Şerban Ana Maria Iulia a rămas cu o cotă de participare de 0,02% (filele 460-466 vol. 23 d.u.p., 38-44 vol. 24 d.u.p.). Transferul terenurilor în proprietatea S.C. Mercure [...] International S.R.L. reprezintă, în realitate, modalitatea de spălare a folosului necuvenit obținut de inculpata Ig[...] (P[...]) Nela din activitatea infracțională desfășurată împreună cu o parte din ceilalți acuzați.

Totodată, unele dintre terenurile ce au făcut obiectul contractului nr. 3512/15.10.2007, perfectat între inculpatul Al României P[...] Philippe și S.C. Recipl[...] S.R.L., au fost transferate de către această societate, fără a încasa, însă, vreun preț sau primind în numerar sume modice, către alte persoane, posibil interpuşi ai inculpatului Truică R[...] şi ai martorului Aparaschivei Cristian Relu (prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 2980/20.11.2007, nr. 4143/05.12.2007, nr. 4145/05.12.2007, nr. 515/20.02.2008, nr. 2440/13.08.2008, nr. 2441/13.08.2008 și nr. 2439/13.08.2008 - filele 49-56, 59-68, 71-73 vol. 20 d.u.p.), respectivele terenuri, dar, în parte, și cele a căror proprietate a fost transmisă către inculpatul Truică R[...] fiind folosite ulterior pentru obţinerea unor credite ipotecare, ce nu au mai fost restituite băncii, aspecte ce formează obiectul cercetărilor într-un dosar separat, aflat în cursul anchetei penale (filele 74-77 vol. 20 d.u.p.; rapoartele de evaluare din 07.08.2008 și 18.08.2008 întocmite de S.C. Preciss Consulting S.R.L. - filele 186-260 vol. 20 d.u.p.; raportul de constatare din 17.02.2016 întocmit de specialiștii D.N.A.; declarațiile martorilor Aparaschivei Cristian Relu din 09.03.2016 și 23.06.2017, menținute în 16.07.2020; V[...]scu Vladimir Mihai, Grigore G[...], Rădulescu Corneliu, Nicolici G [...]na Vesna din 08.03.2016 și 08.12.2017; Roșca-Stănescu Sorin Ștefan din 08.03.2016 - filele 211-218, 220-246 vol. 7 d.u.p., 99-101, 104 vol. 24 ds.i.fd.).

Deopotrivă, pentru a disimula originea ilicită a folosului material dat și, respectiv, obținut, cu titlu de mită, pentru îndeplinirea unor acte contrare atribuțiilor sale de serviciu, inculpatului Chiriac T[...] i-a fost transferat, prin intermediul unor persoane interpuse, dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de 1000 m.p. teren forestier situat în zona „Fundul Sacului”, ce a făcut obiectul restituirii, sens în care a fost încheiat, în mod fictiv, contractul de vânzare-cumpărare nr. 517 din 20.02.2008 între S.C. Recipl[...] S.R.L., reprezentată de

Aparaschivei Cristian Relu, și martorul [...] M[...], cu privire la respectivul imobil, prevăzându-se un preț în cuantum de 5000 euro (filele 167-170 vol. 18 d.u.p., 38-41 vol. 20 d.u.p.).

Astfel, ulterior punerii la dispoziția numitului Al României P[...] Philippe a bunurilor imobile retrocedate, care au fost transmise imediat în proprietatea S.C. Recipl[...] S.R.L. prin contractul nr. 3512/15.10.2007, inculpatul Chiriac T[...] a apelat la martorul [...] M[...], cu care se afla în relații de prietenie, pentru a achiziționa pe numele său terenul în suprafață de 1000 m.p. situat în Snagov, ce-i fusese promis anterior de Truică R[...] în schimbul facilitării - prin prisma funcției deținute în cadrul Direcției Silvice București - punerii în posesie a solicitantului, în pofida documentelor care atestau lipsa calității de persoană îndreptățită a celui din urmă, inculpatul invocând în acest sens faptul că este persoană publică și nu dorește să fie implicat în astfel de operațiuni cu terenuri retrocedate, întrucât acest lucru ar fi atras atenția asupra sa, iar, în plus, ar fi trebuit să menționeze în declarația de avere tranzacția încheiată (declarațiile martorilor [...] M[...] din 01.03.2016, 25.04.2016 și 20.10.2017; [...] Maria din 22.04.2016 și 02.03.2018 - filele 198-201, 483-487, 490-493 vol. 7 d.u.p., 168-169 vol. 24 ds.i.fd., 36 vol. 30 ds.i.fd.).

Ca atare, având în vedere și promisiunea inculpatului Chiriac că va vinde în curând imobilul, martorul [...] M[...] a acceptat să achiziționeze pe numele său terenul de 1000 m.p. situat în Snagov, sens în care s-a prezentat, însoțit de acesta, la biroul notarial și a semnat, în calitate de cumpărător, contractul nr. 517 din 20.02.2008, fără, însă, a plăti vreo sumă de bani cu titlu de preț. Un exemplar al convenției a fost înmânat martorului, care l-a predat, apoi, inculpatului Chiriac T[...].

După aproximativ o lună, [...] M[...] a fost anunțat de inculpat că a găsit un cumpărător pentru terenul achiziționat, cel din urmă discutând cu acesta condițiile perfectării convenției și ocupându-se de toate formalitățile necesare în acest scop. Ca atare, la solicitarea lui Chiriac T[...] și împreună cu acesta, martorul, însoțit de soția sa, [...] Maria, s-au deplasat la biroul unui notar public și au semnat, în calitate de vânzători, contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1484 din 01.04.2008, prin care dreptul de proprietate asupra terenului forestier în suprafață de 1000 m.p. situat în Snagov a fost transferat către numitul Cacenco Aurelian (filele 218-219 vol. 18 d.u.p.). Deși în cuprinsul convenției s-a menționat că prețul vânzării este de 5000 euro, inculpatul Chiriac a încasat de la cumpărător o sumă cuprinsă între 45.000 și 50.000 euro, din care 10.000 euro au fost remiși martorilor [...] M[...] și [...] Maria pentru serviciile prestate (declarațiile martorilor [...] M[...] din 01.03.2016, 25.04.2016 și 20.10.2017; [...] Maria din 22.04.2016 și 02.03.2018).

De altfel, acesta nu a fost singurul bun achiziționat de martori pe numele lor, la solicitarea inculpatului Chiriac T[...] justificată de aceleași motive, cei doi soți procedând în același mod și în privința altor trei imobile și a unor bunuri mobile, respectiv a trei autoturisme (declarațiile martorilor [...] M[...] din 25.04.2016, 03.05.2016 și 20.10.2017; [...] Maria din 22.04.2016 și 02.03.2018).

Ca urmare a tuturor transferurilor realizate de S.C. Recipl[...] S.R.L., prin reprezentanții săi legali/convenționali, cu privire la imobilele dobândite prin contractul nr. 3512/15.10.2007, în proprietatea acesteia a mai rămas doar suprafața totală de 246.375 m.p. din terenurile retrocedate situate în Pădurea Snagov, divizată în mai multe loturi, de 67.393 m.p., 110.682 m.p. și 68.300 m.p.

Deși inculpatul Al României P[...] Philippe ar fi trebuit să primească, conform contractului încheiat în data de 01.11.2006 cu S.C. Recipl[...] S.R.L., un procent de 50% din preţul de vânzare al terenului forestier situat în Pădurea Snagov, acesta nu a primit nimic, împrejurare ce a constituit şi motivul disensiunilor apărute între el şi ceilalţi acuzați din prezenta cauză.

*****

1.2. Prioritar verificării corespondenței dintre împrejurările faptice reținute și tiparul normei de incriminare a abuzului în serviciu, prin raportare atât la criticile formulate de Ministerul Public și de partea civilă Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], cât și la aspectele stabilite prin hotărârea atacată, Înalta Curte subliniază, în acord cu susținerile apelanților și contrar aprecierilor făcute de judecătorul fondului, că, în conformitate cu dispozițiile art. 371 C.pr.pen., potrivit cărora judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare, instanța este ținută să analizeze și să se pronunțe exclusiv cu privire la faptele imputate persoanelor trimise în judecată, orice analiză comparativă între situația juridică a acestora și cea a altor persoane care nu au fost deferite instanței excedând limitelor judecății, astfel cum sunt configurate prin textul de lege anterior menționat.

Într-adevăr, așa cum a reținut și curtea de apel, deși numiții G[...] Ruxandra, Zoltan Bege Nagy, Băncilă F[...], Burlacu V[...] și Cismaru N[...] au fost membri ai Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și au votat în ședința din data de 07.07.2006 în favoarea adoptării hotărârii nr. 1156/2006, procurorul nu a dispus trimiterea lor în judecată pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dând, ulterior, față de ei, prin ordonanța nr. 82/P/2016 din 31.07.2018 a D.N.A., Serviciul Teritorial Brașov, o soluție de clasare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr.pen., însă această soluție de netrimitere în judecată nu produce vreo consecință asupra situației juridice a inculpaților Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], neputând conduce prin ea însăși, în lipsa altor elemente care să demonstreze netemeinicia acuzațiilor formulate împotriva lor prin rechizitoriu, la concluzia nevinovăției acestora, având în vedere particularitățile cauzei generate de împrejurările diferite în care fiecare dintre respectivele persoane a acționat.

Tot cu titlu preliminar, Înalta Curte notează că, deși Parchetul a făcut, pe larg, trimitere, în cuprinsul motivelor de apel, la aspectele reținute de prima instanța în legătură cu circumstanțele în care a fost adoptată hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, formulând critici în acest sens, respectivele împrejurări nu fac obiectul judecății, dispunându-se prin rechizitoriu, în privința lor, clasarea cauzei sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr.pen. (intervenirea prescripției răspunderii penale), astfel încât motivele de nelegalitate și

netemeinicie invocate de procuror sub acest aspect vor fi analizate numai în măsura în care respectiva hotărâre a stat la baza emiterii de către inculpați a altor acte administrative sau vizează chestiuni comune cu cele ce privesc adoptarea de către aceeași comisie a hotărârii nr. 1156/07.07.2006, înlocuită, apoi, cu hotărârea nr. 661/02.03.2007, pentru care inculpații au fost trimiși în judecată.

Deopotrivă, având în vedere criticile invocate, în concret, de Ministerul Public și de partea civilă R.N.P. - ROMS[...] cu privire la soluția de achitare dispusă de prima instanță față de inculpații funcționari publici implicați în soluționarea cererii de retrocedare a terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, Înalta Curte reține că, prin unificarea într-un singur conținut de infracțiune a faptelor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 246 și art. 248 C.pen. (1969), legiuitorul a incriminat în art. 297 alin. 1 C.pen., preluând, în linii generale, cuprinsul normelor corespondente din codificarea penală anterioară, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Totodată, în noua reglementare, a fost menținută și forma specială a infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, text care a fost, însă, modificat prin art. 79 pct. 9 din Legea nr. 187/2012, sub aspectul urmării imediate a infracțiunii, în sensul introducerii cerinţei ca folosul obţinut pentru sine sau pentru altul de funcţionarul public să aibă un caracter necuvenit.

Prin deciziile Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016 și nr. 392/06.06.2017, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517/08.07.2016 și, respectiv nr. 504/30.06.2017, conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu - atât în varianta tip, prevăzută de art. 246 C.pen. (1969), art. 248 C.pen. (1969) și art. 297 alin. 1 C.pen., cât și în forma specială, reglementată de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, care face trimitere și se raportează la normele de incriminare din Codul penal - a fost reconfigurat sub aspectul elementului material al laturii obiective, statuându-se că prin sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*" din cuprinsul dispozițiilor legale menționate se înțelege „*îndeplinește prin încălcarea legii*".

Astfel, instanța de contencios constituțional a restrâns în mod substanțial câmpul de aplicare a normelor ce incriminează abuzul în serviciu, stabilind, în considerentele deciziei nr. 405/15.06.2016 - pe care le-a aplicat, ulterior, și cu prilejul verificării constituționalității prevederilor art. 248 C.pen. anterior (decizia nr. 392/06.06.2017, paragr. 31-38) - că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară, respectiv legi, ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului, fiind, astfel, excluse din sfera actelor abuzive, în înțelesul legii penale, acele comportamente ale funcționarului public care sunt interzise prin acte infralegale sau acte interne ale angajatorului. În acest sens, Curtea a arătat că, în materie penală, principiul legalității incriminării, „*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*", impune ca numai legiuitorul primar

(respectiv Parlamentul, prin adoptarea legii, în temeiul art. 73 alin. 1 din Constituție, sau Guvernul, prin emiterea ordonanțelor sau ordonanțelor de urgență, în baza delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție) să poată stabili conduita pe care destinatarii legii sunt obligați să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale, astfel încât sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*" nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „*prin încălcarea legii*" (paragr. 65).

Așadar, orice acuzație având ca obiect o faptă, despre care se pretinde că a nesocotit îndatoririle de serviciu, va putea angaja răspunderea penală a subiectului activ numai dacă nerespectarea respectivelor atribuții a avut loc prin încălcarea legii, în accepțiunea stabilită de Curtea Constituțională în cuprinsul deciziilor nr. 405/15.06.2016 și nr. 392/06.06.2017, fiind exterioare normativului penal substanțial regăsit în art. 246 C.pen. (1969), art. 248 C.pen. (1969), art. 297 alin. 1 C.pen. și, implicit, în art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, acele încălcări de către funcționar ale dispozițiilor altor acte decât cele normative cu putere de lege, cum ar fi cele cuprinse în hotărâri ale Guvernului, ordine de ministru, hotărâri ale autorităților publice centrale sau locale, regulamente de funcționare sau organizare internă ale entităților publice sau private, hotărâri ale organelor de deliberare și decizie (adunarea generală a acționarilor/asociaților) sau ale celor de supraveghere și control (consiliul de administrație) din cadrul companiilor, societăților comerciale sau altor organizații, coduri etice sau deontologice, fișe ale postului ori contracte de muncă.

Într-adevăr, dată fiind imposibilitatea obiectivă, din punct de vedere al tehnicii legislative, de a configura în mod amănunțit prin legislația primară obligațiile/îndatoririle de serviciu ce revin diverselor categorii de funcționari publici care își desfășoară activitatea în anumite domenii specifice ale autorităților/entităților/instituțiilor publice, precum și consecințele nerespectării acestora, legislația primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară, însă, așa cum a reținut și instanța de contencios constituțional în considerentele deciziei nr. 405/15.06.2016 (paragr. 60 și 64), aceste acte normative date în executarea legilor și ordonanțelor Guvernului se emit doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă, conform prevederilor art. 4 alin. 3 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. De altfel, este frecvent utilizată în elaborarea legislației metoda prevederii în chiar cuprinsul legii, a ordonanței sau, după caz, a ordonanței de urgență a Guvernului a unui text care instituie obligația adoptării, subsecvente, a unui act normativ de reglementare secundară (de regulă, a unei hotărâri de Guvern, care, potrivit art. 108 alin. 2 din Constituție, este emisă pentru organizarea executării legilor), prin care să se detalieze/explice dispozițiile din legislația primară, inclusiv sub aspectul conduitei pe care destinatarul legii este obligat să o respecte și a consecințelor ce intervin în situația neadoptării ei. Așadar, în aprecierea îndeplinirii cerinței esențiale atașată elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, astfel cum a fost reconfigurată prin cele două decizii ale Curții Constituționale, analiza efectuată poate viza dispoziții din legislația secundară numai în măsura în care acestea preiau, detaliază sau

explicitează obligații prevăzute expres și neechivoc în legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență ale Guvernului, nefiind permisă raportarea la atribuții sau îndatoriri de serviciu stipulate în sarcina funcționarilor publici doar în acte de reglementare secundară (inclusiv în hotărâri de Guvern) sau prevăzute în detaliu în cuprinsul unor asemenea acte, deși norma de drept primar este neclară, ambiguă sau are o aplicabilitate extrem de generală. De asemenea, defectuozitatea în îndeplinirea unui act, ca element de tipicitate al infracțiunii de abuz în serviciu, poate fi evaluată prin raportare la nerespectarea de către subiectul activ a unor prevederi din legislația secundară doar în situația în care acestea transpun ca atare dispoziții exprese din legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență ale Guvernului, nu și în cazul în care îndeplinirea atribuțiilor de serviciu se realizează prin încălcarea unor asemenea prevederi care modifică ori chiar contravin actelor normative de reglementare primară.

Având ca punct de plecare aceste considerații teoretice, Înalta Curte constată că acuzațiile aduse prin actul de sesizare inculpaților Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...], Olteanu G[...] și Chiriac T[...] vizează, în esență, soluționarea, cu încălcarea dispozițiilor legale și beneficiind de ajutorul inculpaților Truică R[...], Roșu [...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela și Al României P[...] Philippe, a cererii de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de cel din urmă, prin mandatar, la data de 06.09.2005 (reiterată în 01.11.2005) și restituirea în natură a terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha, situat în Pădurea Snagov, zona „Fundul Sacului”, cu consecința prejudicierii Statului Român și a obținerii de către inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat a unui folos patrimonial necuvenit.

Dispozițiile a căror nerespectare a fost imputată inculpaților prin rechizitoriu (Legea nr. 1/2000, Legea nr. 247/2005, H.G. nr. 890/2005) au fost precizate sau, după caz, indicate (în ceea ce-l privește pe inculpatul Chiriac T[...]), în etapa camerei preliminare, prin adresa nr. 784/III-13/2016 din 22.07.2016 a Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov (filele 101-105 vol. 4 ds. 345/64/2016/a1), astfel încât aceștia au avut posibilitatea reală de a cunoaște într-o manieră clară și completă acuzațiile ce le-au fost aduse și circumstanțele ce le caracterizează pentru a beneficia de un proces echitabil și a putea să aducă, în cursul cercetării judecătorești, toate argumentele considerate relevante pentru dovedirea nevinovăției lor, dreptul la apărare fiind pe deplin respectat.

Sub acest aspect, nu trebuie omis faptul că, în speță, rechizitoriul a fost întocmit în data de 17.05.2016, deci anterior adoptării și publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale, astfel încât, în mod obiectiv, la redactarea lui, nu puteau fi avute în vedere toate exigențele subliniate de instanța de contencios constituțional în paragrafele 64-65 ale hotărârii sale, dar și că precizarea cu privire la dispozițiile legale ce se apreciază că au fost încălcate de funcționarii publici, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, s-a realizat până la epuizarea momentului instituit de lege, în condițiile în care limitele și obiectul judecății stabilite prin actul de sesizare a instanței sunt

supuse controlului de legalitate în faza camerei preliminare, când judecătorul hotărăște cu autoritate de lucru judecat asupra regularității rechizitoriului.

În consecință, pretinsa îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu imputată de parchet inculpaților Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...] va fi examinată atât prin prisma încălcării dispozițiilor din legislația primară menționate în adresa nr. 784/III-13/2016 din 22.07.2016 a D.N.A. (respectiv a prevederilor art. 3 alin. 2, art. 6 alin. 1 și art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, astfel cum a fost modificată prin art. 1 din Titlul VI al Legii nr. 247/2005, și a celor ale art. IV din Titlul VI al celui din urmă act normativ), cât și a nerespectării celorlalte reglementări din actele infralegale invocate (art. 2 alin. 1 lit. a și c, art. 5 lit. a, b, c, d și h, art. 7 alin. 1, art. 8 alin. 2, art. 11 alin. 1, 2 și 3 și art. 79 alin. 1 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin H.G. nr. 890/2005 - în cazul inculpaților Mușat Apost[...] și Dima Nic[...]; art. 4 alin. 1 lit. a, b și d, art. 6 lit. c, e și f, art. 11 alin. 1, 2 și 3 și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 - în cazul inculpaților Jecu N[...], Popa C[...], Olteanu G[...] și Delcea V[...]), în măsura în care preiau/transpun, detaliază sau explicitează normele de drept primar cuprinse în Legea nr. 1/2000, dar și în Legea nr. 18/1991, din moment ce prima cuprinde, în mare parte, dispoziții pentru punerea în aplicare efectivă a prevederilor celei din urmă.

De asemenea, în privința inculpatului Chiriac T[...], examenul instanței se va realiza prin raportare la prevederile art. 10, art. 11, art. 16 și art. 54 din Legea nr. 26/1996, art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 213/1998, art. 6 lit. A, prima liniuță și art. 9 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 1105/2003, indicate de parchet în cuprinsul aceleiași adrese.

Sub același aspect, se impune a se menționa și faptul că analiza efectuată de Înalta Curte se va raporta la dispozițiile legale în vigoare la data faptelor imputate inculpaților, conform principiului de drept *tempus regit actum*, și va avea în vedere înscrisurile doveditoare în ființă la acel moment, căci la acestea trebuiau să se raporteze și inculpații, indiferent de calitatea lor (funcționari publici sau persoane particulare) și de forma de participație penală ce li s-a reținut în sarcină (autorat sau complicitate).

Ca urmare, pornind de la aceste considerații și având în vedere precizările făcute de Ministerul Public prin adresa nr. 784/III-13/2016 din 22.07.2016, Înalta Curte arată că, așa cum rezultă din chiar titlul ei, Legea nr. 1/2000, ale cărei dispoziții se susține că ar fi fost încălcate de inculpații Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...] cu ocazia exercitării atribuțiilor de serviciu, reprezintă, în esență, o lege pentru punerea în aplicare a legilor fondului funciar nr. 18/1991 și nr. 167/1997, de prevederile acesteia beneficiind persoanele fizice și persoanele juridice care au formulat cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și *forestiere*, în termenul legal (art. 1).

De altfel, acest aspect rezultă și din conținutul art. 25 alin. 1 al actului normativ, care stabilește că „reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie a titularilor, *în cazul terenurilor forestiere*, precum și eliberarea titlurilor de proprietate se fac de comisiile locale și, respectiv, comisiile județene, în condițiile și cu procedura stabilite de Legea fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, de Legea nr. 167/1997, de Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor", aprobat prin H.G. nr. 890/2005, „și conform prezentei legi".

În concordanță cu aceste dispoziții, art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 stipulează că, la stabilirea, prin reconstituire, a dreptului de proprietate asupra *terenurilor forestiere*, în conformitate cu prevederile acestui act normativ, „comisiile comunale, orășenești, municipale și comisiile județene, constituite potrivit legii, vor verifica în mod riguros existența actelor doveditoare prevăzute la art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991, republicată, precum și pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestor acte, ținându-se seama și de dispozițiile art. 11 alin. 1 și 2 din aceeași lege".

Îndatorirea studierii și analizării în mod punctual, cu scrupulozitate și seriozitate, a înscrisurilor atașate cererii de retrocedare, sub toate aspectele stabilite de norma primară (existență, pertinență, verosimilitate, autenticitate și concludență), este prevăzută și de legislația secundară, respectiv de Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, care, reglementând atribuțiile ce revin comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, constituite în temeiul art. 12 din Legea nr. 18/1991, stabilește că cele comunale, orășenești și municipale „verifică în mod riguros îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 6 din Legea nr. 1/2000, cu modificările ulterioare, solicitând în acest scop toate relațiile și datele necesare" (art. 5 lit. b), în timp ce comisiile județene „verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orășenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora" (art. 6 lit. c). În același sens, art. 79 alin. 1 din Regulament menționează că, „în toate cazurile prevăzute de Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, comisiile comunale, orășenești sau municipale și cele județene vor verifica existența cererilor și actele doveditoare prevăzute la art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestor acte".

În plus, comisiile comunale, orășenești și municipale (din compunerea cărora fac parte și primarul localității, în calitate de președinte, precum și secretarul unității administrativ-teritoriale, conform art. 2 alin. 1 lit. a și c) mai au ca atribuții principale, printre altele, preluarea și analizarea cererilor depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu excepția celor formulate de comune, orașe sau municipii (art. 5 lit. a); stabilirea mărimii și amplasamentului suprafeței de teren,

pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, propunerea altor amplasamente și consemnarea în scris a acceptului fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe un alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane (art. 5 lit. c); completarea, în urma verificărilor efectuate, a anexelor la regulament cu persoanele fizice și juridice îndreptățite (art. 5 lit. d), în cazul cererilor pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere, formulate în condițiile art. 24 din Legea nr. 1/2000, fiind întocmită anexa 37, potrivit art. 61 alin. 3 din același regulament; înaintarea și prezentarea spre aprobare și validare comisiei județene a situațiilor definitive, împreună cu documentația necesară, precum și a divergențelor produse și consemnate la nivelul acestor comisii (art. 5 lit. h).

Deopotrivă, potrivit aceluiași Regulament, comisiile județene (din care fac parte și prefectul, subprefectul și directorul direcției de contencios administrativ și controlul legalității, conform art. 4 alin. 1 lit. a, b și d,), printre alte atribuții ce le revin, validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orășenești și municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare (art. 6 lit. e) și emit titlurile de proprietate pentru cererile validate (art. 6 lit. f).

Așa cum s-a arătat anterior, înființarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 18/1991, acestea fiind organizate, prin ordin al prefectului, în fiecare comună, oraș sau municipiu (alin. 1) și funcționând sub îndrumarea unei comisii județene, condusă de prefect (2). Același text de lege a prevăzut reglementarea, prin hotărâre a Guvernului, a procedurii de constituire a comisiilor, a modalității de desfășurare a activității acestora și a atribuțiilor ce le revin (alin. 3), la data faptelor imputate inculpaților fiind în vigoare H.G. nr. 890/2005, care a aprobat Regulamentul prin care au fost stabilite aceste aspecte și care, în art. 2, prevedea, în sarcina comisiilor, obligația de a urmări și de a lua măsurile necesare pentru respectarea și aplicarea întocmai a respectivului regulament, dar și a prevederilor Legilor nr. 1/2000 și nr. 18/1991.

Cu privire la natura, felul și forma actelor doveditoare ce trebuie anexate cererii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere și a căror existență, pertinență, verosimilitate, autenticitate și concludență se impune, în mod obligatoriu, a fi verificate cu rigurozitate de către membrii comisiilor comunale, orășenești, municipale și județene, art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991, la care face trimitere atât art. 45 din același act normativ, cât și art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, stabilește că acestea constau în: copie xerox de pe titlul de proprietate care s-a emis sau, după caz, de pe procesul verbal ori de pe fișa de punere în posesie (lit. a); copie xerox de pe documentele ce dovedesc dreptul de proprietate pentru suprafețele de teren solicitate în plus (lit. b); o declarație în care se va consemna, pe propria răspundere, suprafața totală de teren atribuită în proprietate, prin reconstituire sau constituire, de familie, potrivit legii, chiar dacă aceasta s-a făcut în mai multe localități sau de la mai mulți autori (lit. c). În situația în care nu au fost atașate cererii de retrocedare înscrisurile la care face referire norma legală, iar solicitantul, deși a fost informat de către comisia locală (prin

intermediul președintelui sau secretarului) cu privire la necesitatea depunerii lor, nu le-a prezentat, fără a invoca o justificare valabilă, în privința acestuia operează sancțiunea decăderii din dreptul de a cere reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului, astfel cum se prevede în art. 9 alin. 8 teza a II-a din Legea nr. 18/1991.

Detaliind dispozițiile art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991, dar și pe cele ale art. 9 alin. 3 și 4 din același act normativ (referitoare la locul și modul în care se depune cererea de reconstituire și la conținutul său), art. 11 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 prevede că „stabilirea dreptului de proprietate se face numai la cerere, formulată de fiecare persoană îndreptățită, personal sau prin mandatar" (alin. 1); că „în cerere se vor menționa următoarele date și elemente: numele și prenumele solicitantului și ale părinților, gR[...]l de rudenie, suprafața de teren la care se socotește îndreptățit, precum și orice alte date necesare pentru stabilirea dreptului de proprietate potrivit legii" (alin. 2); că, „la cerere se vor anexa: acte de proprietate, certificat de moștenitor, hotărâre judecătorească, dacă există", iar, „în toate cazurile, certificat de naștere, certificat de deces al autorului, în cazul moștenitorilor, precum și orice acte din care să rezulte dreptul de proprietate asupra terenului solicitat" (alin. 3), dar și declarația prevăzută de art. 10 alin. 2 din Legea nr. 18/1991 (alin. 4). Totodată, art. 11 stabilește că „în cazul în care cererea se depune personal, solicitantul va prezenta actele doveditoare în original și câte o copie xerox, semnată pentru conformitate, rămânând la comisie numai copiile acestora" (alin. 6), iar, în situația în care „cererea se transmite prin poștă, la aceasta se vor anexa copii xerox semnate pentru conformitate pe propria răspundere de către solicitant" (alin. 7).

Astfel, sintetizând, în toate situațiile ce intră sub incidența Legilor nr. 1/2000 și nr. 18/1991, deci și în cazul în care se solicită reconstituirea dreptului de proprietate asupra *terenurilor forestiere*, pentru diferența dintre suprafața primită prin aplicarea legilor fondului funciar și cea avută în proprietate (art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000), cererea adresată comisiilor locale trebuie să fie însoțită de următoarele înscrisuri: titlul de proprietate care s-a emis sau, după caz, procesul verbal ori fișa de punere în posesie, în copie xerox semnată pentru conformitate de către solicitant; documentele ce dovedesc dreptul de proprietate pentru suprafața de teren solicitată în plus, în copii xerox semnate pentru conformitate de către solicitant, categorie în care se includ, pe lângă actele obișnuite de dovedire a proprietății, orice alte înscrisuri din care rezultă dreptul de proprietate care a aparținut foștilor proprietari; o declarație în care se va consemna, pe propria răspundere, suprafața totală de teren atribuită în proprietate, prin reconstituire sau constituire, de familie, potrivit legii, chiar dacă aceasta s-a făcut în mai multe localități sau de la mai mulți autori; acte care dovedesc calitatea de moștenitor, în copii xerox semnate pentru conformitate de către solicitant, cum ar fi: certificat de moștenitor, certificat de naștere, certificat de deces al autorului, hotărâre judecătorească etc.; declarația prevăzută de art. 10 alin. 2 din Legea nr. 18/1991.

Rezultă, așadar, că actele doveditoare anexate cererii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra *terenurilor forestiere*, astfel cum sunt prevăzute de art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991 și detaliate de art. 11 alin. 3 din Regulamentul

aprobat prin H.G. nr. 890/2005, trebuie verificate în mod atent, punctual, cu scrupulozitate și seriozitate, atât sub aspectul existenței (inclusiv a formei în care au fost depuse), cât și al pertinenței, verosimilității, autenticității și concludenței lor de către membrii comisiilor comunale, orășenești, municipale și județene învestite cu soluționarea cererilor de retrocedare, conform obligației instituite în sarcina acestora prin art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 raportat la art. 5 lit. b, art. 6 lit. c și art. 79 alin. 1 din Regulament, astfel încât să se constate, dincolo de orice dubiu rezonabil, că titularul cererii este persoană îndreptățită la restituire și că imobilul revendicat a aparținut în proprietate acestuia sau antecesorilor săi la data trecerii lui în proprietatea statului prin efectul unor acte normative speciale sau, dimpotrivă, că nu sunt îndeplinite aceste condiții și, ca atare, stabilirea dreptului de proprietate, prin reconstituire, nu poate opera.

Cu alte cuvinte, concluzia cu privire la temeinicia sau, după caz, la netemeinicia unei cereri de retrocedare nu se poate fundamenta pe o verificare formală, superficială, a actelor anexate acesteia sau depuse, ulterior, în dovedirea ei, membrii comisiilor locale și, respectiv, județene având obligația legală de a examina în mod temeinic, riguros, toate înscrisurile aflate la dosarul administrativ pentru a se asigura că realitatea lor nu poate fi tăgăduită ori pusă la îndoială și că au fost întocmite cu respectarea tuturor formelor legale (autenticitatea), că, prin conținutul lor și aspectele pe care le atestă, se bucură de credibilitate/plauzibilitate (verosimilitatea), că sunt relevante sub aspectul împrejurărilor ce trebuie dovedite (pertinența) și că prezintă aptitudinea de a contribui la aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei (concludența), în sensul că furnizează informații convingătoare, lămuritoare, pentru a stabili existența/inexistența calității solicitantului de persoană îndreptățită la restituire, atât din perspectiva dreptului de proprietate al acestuia sau al predecesorilor săi asupra terenului revendicat la data trecerii lui în proprietatea statului, cât și sub aspectul calității sale de moștenitor legal sau testamentar al celor din urmă.

Sub aspectul împrejurărilor ce trebuie dovedite cu documentele anexate cererii de retrocedare, Înalta Curte constată, în baza interpretării coroborate a prevederilor art. 1 și art. 24 din Legea nr. 1/2000, că, în accepțiunea acestui act normativ, persoanele îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate asupra *terenurilor forestiere*, pentru diferența dintre suprafața primită prin aplicarea legilor fondului funciar și cea avută în proprietate (ce constituie, de altfel, limita maximă a suprafeței de teren ce poate fi retrocedată), sunt foștii proprietari, persoane fizice/juridice, sau moștenitorii acestora, pe numele cărora se întocmesc, ulterior, și titlurile de proprietate, în condițiile art. 24 alin. 3 din același act normativ.

De altfel, aceleași categorii de beneficiari ai dreptului la retrocedare sunt stabilite și în cuprinsul art. 45 alin. 1 din Legea nr. 18/1991, potrivit căruia „persoanele fizice sau, după caz, moștenitorii acestora, ale căror *terenuri cu vegetație forestieră, păduri,* zăvoaie, tufărișuri, pășuni și fânețe au trecut în proprietatea statului prin efectul unor acte normative speciale, pot cere reconstituirea dreptului de proprietate (…)”, caz în care formularea cererii trebuie

făcută, potrivit alin. 3 al aceluiași articol „în termenul, cu procedura și în condițiile prevăzute la art. 9 alin. 3-9”.

În același sens sunt și dispozițiile art. 26 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, care menționează că „*terenurile cu vegetație forestieră* (…) care au aparținut persoanelor fizice se restituie, la cerere, foștilor proprietari sau moștenitorilor acestuia, într-o suprafață egală cu cea trecută în proprietatea statului”.

Calitatea de persoană îndreptățită la retrocedare este strâns legată de dovedirea dreptului de proprietate al solicitantului sau al autorului său cu privire la terenul forestier revendicat, drept care trebuie să fi existat la momentul preluării bunului de către stat prin efectul unor acte normative speciale, căci, în cazul în care înscrisurile atașate cererii nu prezintă aptitudinea de a proba acest din urmă aspect (și nu s-au solicitat, în scris, alte probe), nici titularul ei nu poate fi considerat persoană îndrituită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv. În plus, în situația în care cererea este formulată de succesorul fostului proprietar, solicitantul, pentru a fi considerat persoană îndreptățită, trebuie să dovedească, pe lângă existența dreptului de proprietate al autorului invocat, asupra terenului, la data naționalizării, și calitatea sa de moștenitor al acestuia, în înțelesul dat respectivei noțiuni de Legea nr. 1/2000, ale cărei dispoziții se completează ce cele ale Legii nr. 18/1991. Or, în conformitate cu prevederile art. 13 din acest din urmă act normativ, coroborate cu cele ale art. 11 alin. 3 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, aplicabile și în ipoteza reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere, prevăzută de art. 45 din Legea nr. 18/1991 și art. 24 din Legea nr. 1/2000, calitatea de moștenitor se stabilește pe baza certificatului de moștenitor sau a hotărârii judecătorești definitive și a actelor de [...]e civilă ori, în lipsa acestora, prin orice probe din care rezultă acceptarea moștenirii. Așa cum s-a arătat în literatura juridică, întrucât textul de lege nu distinge, acesta are în vedere atât moștenitorii legali, cât și pe cei testamentari, aplicându-se, în baza aceluiași raționament, indiferent dacă moștenitorii care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate au venit la moștenire în nume personal, prin reprezentare succesorală sau prin retransmitere.

În ceea ce privește dovada actelor juridice, sarcină ce îi incumbă persoanei care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate, în doctrina de specialitate, dar și în jurisprudența instanțelor naționale s-a arătat că aceasta este guvernată de legea în vigoare la momentul încheierii respectivelor acte juridice, cu excepția situației când forma lor a fost impusă ad probaționem și legea nouă ușurează dovada, permițând noi mijloace de probă, caz în care se aplică aceasta din urmă.

1.2.a) În speță, astfel cum rezultă din situația de fapt reținută în urma coroborării întregului material probator administrat, inculpatul Al României P[...] Philippe, prin mandatar, a formulat, la data de 06.09.2005, în nume propriu, o cerere de restituire în natură sau prin echivalent a terenului de 46 ha situat în localitatea Ghermănești, comuna Snagov, făcând trimitere, în acest sens, la notificarea anterioară, înregistrată sub nr. 3476 din 03.12.2003, care vizase doar suprafața de 10 ha, așa cum prevedea legea specială în vigoare la acel moment.

În drept, a fost invocată Legea nr. 247/2005 care, prin art. 3 din Titlul VI, a prelungit termenul de depunere a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate pentru diferențele de suprafață ce puteau fi restituite conform Legii nr. 1/2000, astfel cum a fost modificată prin actul normativ menționat, până la data de 30.11.2005 inclusiv.

Cererea nu cuprinde nicio referire la calitatea în care inculpatul a formulat-o, însă, făcându-se trimitere la notificarea nr. 3476 din 03.12.2003, reiese că a fost avută în vedere aceeași justificare invocată anterior, respectiv cumpărarea de către acesta, în baza contractului autentificat sub nr. 1498 din 02.08.2001, a drepturilor succesorale ale numitei U[...] Monique, legatara universală a E[...] Lupescu, la rândul său, soția supraviețuitoare și moștenitoarea fostului rege Carol al II-lea, căruia i-ar fi aparținut imobilul solicitat, ca urmare a donației făcute de Primăria Municipiului București prin procesul verbal nr. 21486/4932A/1932. În același sens pledează și faptul că procura autentificată sub nr. 2399/01.09.2005, în baza căreia martorul Dumitrescu M[...] a depus cererea de retrocedare, a fost dată de inculpat „în calitate de dobânditor al drepturilor succesorale aparținând defunctei E[...] Lupescu", mandatarul fiind împuternicit să îl reprezinte pe acesta la autoritățile competente (printre care și Primăria Snagov) în vederea redobândirii pe cale administrativă a mai multor bunuri, între care se regăsește și terenul în suprafață de 46 ha situat în comuna Snagov.

Deși, la data de 01.11.2005, a fost formulată și depusă la Primăria Snagov, de către același mandatar, în numele lui Al României P[...] Philippe, o altă cerere în care s-a făcut referire la cea anterioară, din 06.09.2005, nici în conținutul acesteia nu a fost menționată calitatea în care inculpatul a inițiat respectivele demersuri de reconstituire a dreptului de proprietate, singura precizare suplimentară vizând identificarea bunului imobil a cărui restituire se solicită, respectiv terenul în suprafață de 47 ha situat în comuna Snagov, zona „Fundul Sacului".

Abia ulterior, printr-un memoriu întocmit prin mandatar S.C. Ilko [...] S.R.L., reprezentată de P[...] Nela, inculpatul Al României P[...] Philippe a justificat calitatea sa de persoană îndreptățită la retrocedare prin prisma dreptului de proprietate ce a aparținut regelui Carol al II-lea, arătând că descendența după acesta a tatălui său, Carol M[...] Grigore, precum și dreptul celui din urmă la moștenire au fost recunoscute prin hotărârea definitivă și executorie a Tribunalului din Lisabona din 06.02.1955. Referitor la bunul revendicat, s-a menționat, în esență, că aceasta a intrat în proprietatea regelui Carol al II-lea prin procesul verbal nr. 21486/4932/1932 al Primăriei Municipiului București, fiind, ulterior, preluat de Statul Român ca efect al aplicării art. II din Decretul nr. 38 din 27.05.1948.

Astfel cum rezultă din dosarul administrativ înaintat de Primăria Snagov (filele 210-403 vol. 15 d.u.p., 281-453 vol. 16 d.u.p.), deși, inițial, cererea adresată respectivei instituții nu a fost însoțită de niciun document, ulterior, în dovedirea acesteia, s-au depus, în copie xerox: tR[...]cerile în limba română a testamentului și actului de deces al E[...] Lupescu, a certificatului de căsătorie dintre aceasta și Carol al II-lea, a declarației privind deschiderea procesului de stabilire a taxei succesorale, ca urmare a decesului fostului rege în 09.04.1943, și a anexei la aceasta constând în darea de seamă asupra bunurilor supuse partajului; certificatul

de naștere, cartea de identitate și pașaportul inculpatului Al României P[...] Philippe; procesul verbal nr. 21486/4932A din 22.06.1932 al Consiliului comunal general al Municipiului București; procesul verbal din 23.11.1940 privind punerea în posesie ca administrator sechestru a domnului M. Rîmniceanu asupra proprietăților imobiliare care, sub orice titlu, au aparținut fostului rege Carol al II-lea sau Casei Regale; procesul verbal din 25.08.1941 privind punerea în posesie ca administrator sechestru, în locul domnului M. Rîmniceanu, al cărui mandat înceta, a numitului Fl. M[...]escu; sentințele civile nr. 1872 din 26.06.2003 și nr. 1496 din 16.05.2005 ale Judecătoriei Buftea, pronunțate în dosarele nr. 3387/2003 și, respectiv, nr. 378/2005, iar, în copie legalizată: contractul de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1489 din 02.08.2001 și certificatul de calitate de moștenitor nr. 8 din 21.10.2002 de pe urma E[...] Lupescu.

Prin adresa nr. 15056 din 14.12.2005, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], în calitate de președinte și, respectiv, de secretar al Comisiei comunale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, au solicitat mandatarului de la acea dată al inculpatului Al României P[...] Philippe să transmită actul - legea prin care regele Carol al II-lea a primit cu titlu de donație Pădurea Snagov, considerând că acesta este necesar pentru soluționarea cererilor înregistrate sub nr. 11923/06.09.2005 și nr. 15056/01.11.2005, conform art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991 și art. 6 din Legea nr. 1/2000.

La rândul său, [...] Silvică București, Ocolul Silvic Snagov, a transmis, prin adresa nr. 871/23.02.2006, semnată de martorul Berceanu Daniel M[...], că cererea de retrocedare nu îndeplinește condițiile legale, nefăcându-se dovada titlului de proprietate al regelui Carol al II-lea și a deposedării sale abuzive de către Statul Român.

Ulterior, însă, fără a verifica în mod riguros depunerea la dosarul administrativ a documentului solicitat prin adresa nr. 15056 din 14.12.2005, dar și existența, pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența celorlalte acte doveditoare prevăzute de art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991, cu toate că le revenea o asemenea obligație potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, **inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...]**, împreună cu alți patru membri ai Comisiei locale Snagov din care făceau parte, au întocmit, în data de 09.03.2006, procesul verbal înregistrat sub nr. 3719 din 10.03.2006, prin care au constatat, în temeiul art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991, că Al României P[...] Philippe îndeplinește condițiile pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Snagov, aprobând anexa 37 și dispunând înaintarea ei pentru validare comisiei județene. Totodată, în baza acestui proces verbal, în calitate de președinte și, respectiv, de secretar al Comisiei locale Snagov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...] au semnat, ulterior, în aceleași condiții, anexa 37, prin care s-a recunoscut dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe asupra suprafeței de teren solicitate.

Cu toate că, la dosarul administrativ se regăsește, în copie xerox, procesul verbal din 23.11.1940 privind punerea în posesie a domnului M. Rîmniceanu, ca administrator sechestru, asupra proprietăților imobiliare ce au aparținut fostului

rege Carol al II-lea sau Casei Regale, înscris ce poartă, pe verso, mențiunea olografă „document depus urmare adresei nr. 15056/14.12.2005; 19.12.2005” și o semnătură indescifrabilă, se constată că acestuia nu i-a fost atribuit un număr de înregistrare distinct la Primăria Snagov care să ateste o dată diferită la care să fi fost transmis, iar, în plus, are aplicate anumite însemnări, de asemenea olografe („să vedem dacă există lege”), cu privire chiar la aspectul ce trebuia lămurit prin emiterea adresei, împrejurări care, analizate în mod coroborat, conduc la concluzia certă că respectivul document nu a fost comunicat Comisiei locale Snagov ulterior zilei de 14.12.2005, ci, dimpotrivă, a fost depus anterior, împreună cu o parte din celelalte înscrisuri, mențiunile de pe spatele lui fiind efectuate tocmai pentru a da o aparență de legalitate procedurii de soluționare a cererii formulate de inculpatul Al României P[...] Philippe (fila 351 vol. 16 d.u.p.).

Chiar dacă s-ar admite că acest act a fost transmis ca urmare a adresei nr. 15056 din 14.12.2005, membrii Comisiei locale Snagov și, în principal, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], care întocmiseră respectiva adresă, ar fi trebuit să observe, în urma unei analize temeinice și atente a conținutului său, că este lipsit de pertinență și concludență, din moment ce face o referire generală la legea întocmită în baza procesului verbal nr. 21486/4932A/1932 al Consiliului comunal general al Municipiului București, fără a indica numărul ei sau Monitorul Oficial în care a fost publicată, și în condițiile în care nu a fost însoțit efectiv, astfel cum se solicita în adresă, de documentul (legea) care proba dobândirea dreptului de proprietate asupra Pădurii Snagov de către regele Carol al II-lea.

Într-adevăr, așa cum rezultă din actele atașate la dosarul administrativ, prin procesul verbal nr. 21486/4932A din 22.06.1932, Consiliul comunal general al Municipiului București a aprobat propunerea primarului capitalei de a se dona regelui Carol al II-lea trupul „Fundul Sacului” din Pădurea Snagov, în suprafață de 46,78 ha, dar, pentru a opera efectul translativ de proprietate, s-a dispus „întocmirea cuvenitului proiect de lege pentru această donațiune” (filele 348-349 vol. 16 d.u.p.). De altfel, bunul imobil respectiv intrase în proprietatea Municipiului București, tot prin „cedare cu titlu gratuit” de către Ministerul de Agricultură și Domenii, ca efect al unui act normativ, respectiv a Legii nr. 716 bis pentru înfrumusețarea împrejurimilor Capitalei, publicată în Monitorul Oficial nr. 32 din 09.02.1931 (filele 67-68 vol. 16 d.u.p., 34-36 vol. 17 d.u.p.).

Or, în situația în care solicitantul nu a dovedit, prin înscrisurile depuse, existența legii prin care dreptul de proprietate asupra terenului forestier revendicat a fost transferat, cu titlu gratuit, în patrimoniul regelui Carol al II-lea și nici existența unui eventual act de donație perfectat cu respectarea cerințelor de formă prevăzute ad validitatem de art. 813 din Codul civil de la 1864, în vigoare la data faptelor, Comisia locală Snagov nu putea să constate îndeplinirea de către acesta a condițiilor pentru reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la acel teren decât în urma unei examinări sumare și superficiale a existenței documentelor la care se referă art. 9 alin. 5 lit. b din Legea nr. 18/1991 și art. 11 alin. 3 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, deci cu încălcarea obligației instituite de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din același regulament.

Într-adevăr, așa cum rezultă din probele administrate în cauză, prin Decretul-lege nr. 3767/1940, publicat în Monitorul Oficial nr. 266 din 12.11.1940, s-a dispus instituirea sechestrului asupra averii regelui Carol al II-lea, până la stabilirea definitivă a dreptului de proprietate cu privire la bunurile deținute de acesta (filele 40-42 vol. 17 d.u.p.), sens în care, ulterior, a fost emisă de Ministerul Justiției Deciziunea nr. 158384 din 13.11.1940, publicată în Monitorul Oficial nr. 268 din 14.11.1940, prin care a fost desemnat administratorul sechestru „al tuturor bunurilor imobiliare care, sub orice titlu, au aparținut sau aparțin fostului rege” (filele 38-39 vol. 17 d.u.p.). Așadar, prin efectul Decretului-lege nr. 3767/1940, au fost puse sub sechestru nu doar bunurile aflate în proprietatea regelui Carol al II-lea, ci și cele care se aflau în posesia sa, cum era și Pădurea Snagov, în cazul căreia nu fusese adoptată o lege și nici încheiat vreun act juridic pentru a opera transmisiunea dreptului de proprietate din patrimoniul Municipiului București în patrimoniul acestuia. Or, în atare condiții, cele două procese verbale de instituire a sechestrului, din 23.11.1940 și 25.08.1941, depuse de Al României P[...] Philippe, prin mandatar, la dosarul administrativ, nu prezentau aptitudinea de a dovedi dreptul de proprietate al regelui Carol al II-lea asupra terenului cu vegetație forestieră, situat în Pădurea Snagov, a cărui retrocedare se solicita, chiar dacă în primul dintre acestea se făcea referire - fără a fi, însă, indicată în concret - la legea emisă în baza procesului verbal nr. 21486/4932A/1932, din moment ce respectiva lege nu a fost identificată și anexată cererii de reconstituire, după cum nu a fost atașat niciun alt înscris care să dovedească dobândirea în proprietate a bunului de către autorul invocat de solicitant, aspect ce ar fi fost lesne de observat de către președintele și secretarul Comisiei locale Snagov dacă ar fi analizat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, actele de care inculpatul a înțeles să se folosească.

De altfel, contrar susținerilor judecătorului fondului, nici celelalte înscrisuri indicate de acesta în cuprinsul sentinței apelate (procesul verbal încheiat de o comisie constituită la Palatul Regal în datele de 27.09, 01, 04, 07, 11, 16 și 23.10.1940; lista de imobile urbane și rurale proprietatea fostului suveran; inventarul din 15.04.1941 cuprinzând averea imobiliară aparținând fostului suveran Carol al II-lea, care a fost pusă sub sechestru potrivit Decretului-lege nr. 3767/1940; nota informativă din 01.07.1946) nu dovedesc că terenul forestier în suprafață de 46,78 ha, situat în Pădurea Snagov, ar fi fost proprietatea regelui Carol al II-lea, ci doar realitatea, necontestată, că bunurile deținute de acesta, cu orice titlu, inclusiv imobilul în discuție, ulterior abdicării sale au fost puse sub sechestru, ca efect al Decretului-lege nr. 3767/1940, cu consecința pierderii dreptului de exercitare a oricăror prerogative asupra lor, situație care nu s-a schimbat până la instaurarea regimului comunist. Într-adevăr, și în cuprinsul inventarului din 15.04.1941, se face aceeași trimitere la „legea întocmită în baza procesului verbal nr. 21486/4932A/1932”, însă, dat fiind că o asemenea lege nu a fost adoptată, existența ei nefiind identificată nici de Serviciul Arhive Naționale Istorice Centrale (vol. 27 d.u.p.), nu s-a realizat nici transmisiunea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 46,78 ha teren forestier în patrimoniul regelui Carol al II-lea, bunul aflându-se doar în posesia acestuia.

În plus, deși inculpatul Al României P[...] Philippe s-a prevalat, în cuprinsul memoriilor depuse la dosarul administrativ, de faptul că bunul a cărui restituire a solicitat-o fusese trecut abuziv în proprietatea Statului Român prin Decretul nr. 38/1948, din conținutul acestuia rezultă cu evidență că Pădurea Snagov nu a făcut obiectul preluării de către stat prin acest act, lucru cu neputință de realizat din moment ce imobilul nu s-a aflat niciodată în proprietatea regelui Carol al II-lea. Sub acest aspect, nu poate fi reținută susținerea primei instanțe în sensul că Decretul nr. 38/1948, prin dispozițiile art. II, se referea generic la toate bunurile ce au aparținut fostei familii regale, în care se include și Pădurea Snagov, din moment ce, în Deciziunea Consiliului de Miniștri, dată în aplicarea acestuia (publicată în Monitorul Oficial, Partea 1B, nr. 140 din 19.06.1948), imobilele trecute în proprietatea statului au fost, pe larg, individualizate, iar între acestea nu se regăsește și terenul în discuție, a cărei retrocedare s-a solicitat de către Al României P[...] Philippe (filele 142-150 vol. 27 d.u.p.).

Deși inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], în calitate de membri ai Comisiei locale Snagov, pentru a aprecia asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, potrivit art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, trebuiau să verifice dacă bunul revendicat a aparținut în proprietate autorului solicitantului la momentul preluării lui de către stat, examinare ce ar fi fost pe deplin posibilă, de vreme ce Decretul nr. 38/1948 fusese pus la dispoziția comisiei de Al României P[...] Philippe în sprijinul altor notificări, fiind înaintat de Primăria Snagov și pentru prezentul dosar (filele 340-343, 355-356, 381-382 vol. 16 d.u.p.), dovadă că s-a aflat la dispoziția autorității administrative, aceștia nu au depus minime diligențe pentru stabilirea respectivei chestiuni, ce era, practic, de esența soluționării cererii de retrocedare, considerând, fără vreo analiză în acest sens în raport cu actele doveditoare depuse, care demonstrau contrariul, că imobilul s-a aflat în proprietatea fostului rege Carol al II-lea și că a fost trecut în mod abuziv în proprietatea Statului Român, acțiune ce se subsumează, deopotrivă, încălcării obligației instituite de art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, dar și de art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, aplicabile potrivit art. 25 alin. 1 din primul act normativ menționat.

Faptul că imobilul a cărui retrocedare s-a solicitat de către Al României P[...] Philippe nu a constituit proprietatea regelui Carol al II-lea, aflându-se doar în posesia acestuia, și prin, urmare, nu a făcut obiectul Decretului nr. 38/1948, a fost confirmat și de Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Colegiului Prezidențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care acesta a fost obligat să lase în deplină proprietate și posesie Statului Român mai multe bunuri, printre care și Trupul de pădure „Fundul sacului” din Pădurea Snagov, în suprafață de 46,78 ha, constatându-se, în esență, că deținerea de către fostul suveran a terenului respectiv s-a realizat fără niciun titlu. În concret, s-a reținut că „ (…) fostul Primar General al Capitalei (…) a fost nevoit să cedeze în fapt 46,78 ha pădure la Snagov fostului Rege Carol al II-lea, pe care acesta le posedă în fapt, fără a se fi elaborat legea necesară în baza căreia Primăria să poată ceda acea pădure și fără a se fi întocmit un act pentru transmisiunea proprietății, existând numai o încuviințare a Consiliului Comunal de a se dona trupul de pădure zis Fundul sacului cu o

suprafață de 46,78 ha". În consecință, având în vedere că nu a existat „o transmisiune a dreptului de proprietate asupra suprafeței de pădure în discuțiune", aspect recunoscut și prin memoriul-întâmpinare depus de mandatarul fostului rege Carol al II-lea, în care se arată, „în mod categoric, că nu s-au îndeplinit formele legale" pentru această transmisiune, s-a constatat că „deținerea ei de către fostul suveran este lipsită de un temei legal" și, în consecință, se impune readucerea acesteia în patrimoniul Statului Român (filele 70-102 vol. 17 d.u.p., 187-219 vol. 27 d.u.p.).

În plus, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...] nu se puteau prevala nici de existența sentinței civile nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea, prin care s-a constatat că Al României P[...] Philippe este îndreptățit să beneficieze de retrocedarea suprafeței de 10 ha pădure, situată în comuna Snagov, zona „Fundul Sacului", din moment ce, nefiind parte în procesul în care s-a pronunțat, într-o acțiune în constatare, respectiva hotărâre judecătorească, aceasta nu era obligatorie pentru Comisia locală Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, situație în care membrii săi trebuiau să analizeze temeinicia cererii de restituire prin raportare la toate documentele depuse de solicitant în procedura administrativă.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care sentința civilă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea nu se impunea prin forța sa obligatorie Comisiei comunale Snagov, din moment ce aceasta nu a fost parte în procedura judiciară în care a fost pronunțată, procedură specifică, de altfel, dreptului comun privind acțiunea în constatare, iar nu legilor speciale în materia retrocedării, membrilor săi, inculpați în cauză, le revenea obligația legală de a verifica, în mod riguros, toate înscrisurile depuse la dosarul administrativ pentru a stabili calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de persoană îndrituită la restituirea terenului cu vegetație forestieră situat în pădurea Snagov, atât sub aspectul existenței titlului de proprietate al antecesorului indicat de solicitant și al deposedării sale abuzive de către Statul Român, cât și al calității sale de moștenitor al celui din urmă, cu atât mai mult cu cât, prin respectiva sentință, se constatase doar îndrituirea la retrocedarea unei părți din imobilul revendicat (10 ha), ce fusese deja restituită prin hotărârea nr. 7 din 14.01.2004, situație în care, potrivit normei de reglementare primară, stabilirea dreptului de proprietate nu mai putea opera decât pentru diferența dintre suprafața primită anterior și cea avută în proprietate.

Îndreptățirea inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier situat în Pădurea Snagov, potrivit art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, nu a fost analizată, însă, cu scrupulozitate și seriozitate, de inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...] nici din perspectiva calității acestuia de moștenitor legal sau testamentar al autorului invocat, documentele atașate în susținerea cererii neprezentând pertinența și concludența necesare pentru a concluziona că solicitantul era îndrituit la retrocedare.

Astfel, în condițiile în care nu au realizat o verificare riguroasă a existenței și relevanței înscrisurilor doveditoare sub acest aspect, cei doi membri ai Comisiei locale Snagov nu au observat că, deși Al României P[...] Philippe a formulat

cererile de restituire (din 06.09.2005 și 01.11.2005) în nume propriu, invocând, inițial, așa cum s-a arătat anterior, faptul că ar fi cumpărat drepturile succesorale ale numitei U[...] Monique, legatara universală a E[...] Lupescu, în realitate, prin încheierea contractului de vânzare - cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1489 din 02.08.2001 (ce a fost atașat la dosarul administrativ), inculpatul nu a dobândit calitatea de moștenitor testamentar al soției supraviețuitoare a regelui Carol al II-lea, în sensul avut în vedere de art. 24 din Legea nr. 1/2000 raportat la art. 45 din Legea nr. 18/1991 (aplicabil potrivit art. 25 din Legea nr. 1/2000), respectiv acela de moștenitor al persoanei fizice proprietară a terenului forestier la data preluării lui de către stat prin efectul unor acte normative speciale.

În plus, pentru dovedirea calității de moștenitor a E[...] Lupescu după fostul rege Carol al II-lea nu era suficientă existența actelor de [...]e civilă depuse de solicitant, ci aceasta trebuia să rezulte dintr-un certificat de moștenitor sau certificat de calitate de moștenitor, care să probeze, implicit, că acceptase succesiunea în termenul legal, însă, deși un asemenea act nu a fost trimis Comisiei locale Snagov, membrii săi nu au constatat și sancționat aceste lipsuri.

Mai mult, așa cum atestă conținutul său, contractul de vânzare - cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1489 din 02.08.2001 a vizat doar o parte din bunurile E[...] Lupescu, respectiv acelea „lăsate și existente pe teritoriul statului român de către Prințesa E[...] de România”, în condițiile în care aceasta a trăit împreună cu fostul rege și a decedat în Portugalia.

Or, așa cum s-a arătat în dezvoltările anterioare, în privința suprafeței de 46,78 ha teren forestier situat în Pădurea Snagov, zona „Fundul Sacului”, nu a fost adoptată vreo lege și nici încheiat vreun act juridic prin care să se realizeze transferul dreptului de proprietate din patrimoniul Municipiului București în patrimoniul regelui Carol al II-lea, astfel încât respectivul imobil nu ar fi putut să aparțină nici E[...] Lupescu, nefiind, deci, „un bun lăsat pe teritoriul statului român” de către aceasta.

Pe de altă parte, deși prin memoriile completatoare depuse ulterior la dosarul administrativ, inculpatul Al României P[...] Philippe a susținut și faptul că este succesorul în linie directă (nepot de fiu) al regelui Carol al II-lea, acesta nu era îndrituit să formuleze, la data de 06.09.2005, cererea de retrocedare prevalându-se de această calitate, din moment ce tatăl său, Carol M[...] Grigore, era în viață, astfel încât, teoretic, doar el (împreună cu regele Mihai I) putea avea calitatea de persoană îndreptățită la măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr. 1/2000 în legătură cu bunurile ce i-ar fi aparținut fostului suveran.

În acest sens, este de menționat că, potrivit principiilor generale ale devoluțiunii legale, aplicabile la data faptelor imputate inculpaților, rudele defunctului veneau la moștenire în ordinea claselor de moștenitori legali, iar, în interiorul unei clase, rudele mai apropiate în grad le înlăturau de la moștenire pe cele mai îndepărtate (principiul proximității gR[...]lui de rudenie între moștenitorii din aceeași clasă), astfel încât singurul care era îndreptățit potrivit legii să vină la moștenirea regelui Carol al II-lea, alături de fostul rege Mihai I, era Carol M[...] Grigore, în calitate de fiu, care a decedat abia la data de 27.01.2006, când deja

expirase inclusiv termenul stabilit de art. 3 din Titlul VI al Legii nr. 247/2005, respectiv 30.11.2005.

Mai mult, deși a invocat în apărare acest aspect, inculpatul Al României P[...] Philippe nu a atașat la dosarul administrativ vreo procură specială prin care să fi fost împuternicit de tatăl său să introducă, în numele lui, cererea de restituire, dimpotrivă aceasta fiind formulată de inculpat în nume propriu.

În cauză, însă, nefăcând o verificare riguroasă cu privire la existența la dosar a tuturor înscrisurilor necesare pentru a aprecia asupra întrunirii de către solicitant a calității prevăzute de lege pentru formularea cererii de retrocedare și nici cu referire la pertinența, concludența, verosimilitatea și autenticitatea sub același aspect a actelor depuse de acesta, pe care le-au examinat superficial, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], în calitate de membri ai Comisiei locale Snagov, au considerat, contrar împrejurărilor atestate de documentele folosite de inculpatul Al României P[...] Philippe în susținerea solicitării, că acesta are calitatea de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier revendicat, nesocotind, astfel, prin maniera în care au acționat și în această privință, obligația ce le revenea potrivit art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005.

De altfel, atât cu prilejul audierii sale de către organele de anchetă penală, cât și în cursul cercetării judecătorești efectuate în fața instanței de fond, inculpatul Mușat Apost[...] a recunoscut că nu a verificat în mod serios, cu scrupulozitate, înscrisurile depuse în dovedirea cererii de restituire a terenului forestier în suprafață de 46,78 ha, pe care „doar le-a răsfoit”, arătând că „s-a bazat pe ce i-a spus Dima” și că, neavând cunoștințe de specialitate, nu era în măsură să examineze legalitatea unor asemenea documente, motiv pentru care își însușea opinia direcției de specialitate. Apărarea inculpatului este, însă, neîntemeiată, din moment ce obligația de a studia cu rigurozitate actele doveditoare depuse în susținerea cererii de retrocedare incumbă, potrivit art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, fiecărui membru al comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate, care răspunde personal pentru modul în care o aduce la îndeplinire, și trebuie să poarte asupra mai multor aspecte, respectiv existența, pertinența, concludența, verosimilitatea și autenticitatea respectivelor înscrisuri, ceea ce presupune, implicit, așa cum s-a arătat în dezvoltările anterioare, efectuarea de verificări pentru a se asigura că realitatea acestora nu poate fi tăgăduită ori pusă la îndoială și că au fost întocmite cu respectarea tuturor formelor legale (autenticitatea), că, prin conținutul lor și aspectele pe care le atestă, se bucură de credibilitate/plauzibilitate (verosimilitatea), că sunt relevante sub aspectul împrejurărilor ce trebuie dovedite (pertinența) și că prezintă aptitudinea de a contribui la aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei (concludența). De altfel, efectuarea unei analize superficiale a actelor doveditoare depuse de solicitant a fost acceptată și de inculpatul Dima Nic[...], care, în declarația de la urmărire penală, menținută la curtea de apel, a arătat că „cel de la juridic din Prefectura Ilfov” a fost persoana care i-a spus „că P[...] vine în calitate de cumpărător de drepturi succesorale” (aspect ce putea fi lesne observat din simpla lecturare a cererilor și a înscrisurilor atașate), dar și că nu

a „verificat dacă s-a deschis succesiunea”, deși observase existența contractului de cumpărare a drepturilor succesorale.

Contrar susținerii curții de apel, nu se poate considera că, prin pronunțarea deciziei civile nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă, prin care s-a recunoscut în România sentința nr. 132 din 6.02.1955 a Tribunalului din Lisabona, a fost consolidat retroactiv dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe la retrocedarea Pădurii Snagov, din moment ce, așa cum s-a argumentat anterior, acesta nu a îndeplinit niciuna dintre condițiile prevăzute de Legea nr. 1/2000 pentru a i se reconstitui dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv, neavând calitatea de persoană îndreptățită nici din perspectiva existenței dreptului de proprietate al autorului indicat cu privire la terenul forestier revendicat și al preluării abuzive a bunului de către stat prin efectul unor acte normative speciale, și nici din perspectiva existenței calității de moștenitor al fostului proprietar, din moment ce terenul în discuție nu s-a aflat niciodată în proprietatea regelui Carol al II-lea, ci în proprietatea publică/privată a statului.

Mai mult, astfel cum s-a arătat deja, analiza efectuată de Înalta Curte nu se poate raporta decât la înscrisurile doveditoare în ființă la momentul comiterii faptelor imputate prin rechizitoriu, căci acestea trebuiau avute în vedere și de inculpați, indiferent de calitatea lor, de funcționari publici sau persoane particulare, și de forma de participație penală ce li s-a reținut în sarcină, respectiv autorat sau complicitate.

Așadar, având în vedere toate considerentele anterior expuse, instanța de control judiciar constată, contrar celor reţinute de judecătorul fondului, că *aprobarea,* prin procesul verbal din 09.03.2006 (înregistrat sub nr. 3719 din 10.03.2006), *și, ulterior, semnarea de către inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...],* în calitate de președinte și, respectiv, de secretar al Comisiei locale Snagov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, *a anexei 37 (înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006),* prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele doveditoare depuse la dosarul administrativ nu atestau calitatea acestuia de persoană îndreptățită la retrocedare, *s-au realizat cu încălcarea legii, și anume a art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005,* și au avut ca urmare prejudicierea Statului Român și, corelativ, obținerea unui folos material injust de către inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat, fiind, astfel, întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, în varianta incriminată de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpații au acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, prevăzând că, prin acțiunile lor, grefate pe examinarea superficială și lipsită de orice rigurozitate a actelor doveditoare depuse în susținerea cererii de retrocedare, cu consecința reconstituirii, cu încălcarea obligațiilor legale, a dreptului de proprietate privată asupra unui teren aparținând Statului Român, creează atât un prejudiciu patrimonial acestuia, cât și un folos material necuvenit

solicitantului și mandatarei sale, și urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor.

Relevanță în ceea ce privește atitudinea psihică cu care au acționat inculpații prezintă declarațiile martorilor Berceanu Daniel M[...] (șef al Ocolului Silvic Snagov și membru al comisiei comunale pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor), Cucu Petru [...] și Capanu George, care au arătat, în mod concordant, că poziția Direcției Silvice București, Ocolul Silvic Snagov, exprimată constant, atât în scris, dar și verbal, cu ocazia discuțiilor purtate de primul martor cu inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...] (recunoscute și de inculpatul Mușat Apost[...] în declarațiile din 02.03.2016 și 22.02.2019), a fost în sensul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru retrocedarea către Al României P[...] Philippe a terenului forestier în suprafață de 46,78 ha, situat în Snagov, nefăcându-se dovada titlului de proprietate al regelui Carol al II-lea asupra bunului și a deposedării sale abuzive de către Statul Român. De altfel, chiar inculpații au pus în vedere, în scris, solicitantului, prin mandatar, să transmită comisiei actul - legea prin care regele Carol al II-lea a primit cu titlu de donație Pădurea Snagov, considerând că documentul este necesar pentru soluționarea cererii de restituire, conform art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991 și art. 6 din Legea nr. 1/2000.

Or, în atare condiții, când chiar reprezentatul autorității publice care administra fondul forestier național contesta în mod vehement dreptul la retrocedare al solicitantului, în loc să manifeste o diligență sporită pentru verificarea cu rigurozitate a actelor doveditoare prin raportare în special la aspectele tăgăduite, și cu atât mai mult cu cât Al României P[...] Philippe nu transmisese la dosarul administrativ documentul solicitat, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], fără o analiză atentă, minuțioasă, a existenței, pertinenței, concludenței, verosimilității și autenticității înscrisurilor depuse, care dovedeau contrariul, au considerat că titularul cererii este persoană îndreptățită la restituire, atât sub aspectul dreptului de proprietate al autorului invocat asupra bunului, cât și al calității solicitantului de moștenitor al celui din urmă, în sensul Legii nr. 1/2000.

Mai mult, cunoscând poziția fermă manifestată în mod constant de Berceanu Daniel M[...], reprezentantul în comisie al Ocolului Silvic Snagov, și prefigurând, deopotrivă, soluția ce va fi dată cu nesocotirea prevederilor legale în materia reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere, inculpații, în calitate de președinte și secretar ai respectivei comisii, nu l-au invitat pe acesta să participe la ședința din 09.03.2006, când s-a luat în discuție, printre altele, și cererea de restituire formulată de inculpatul Al României P[...] Philippe, motiv pentru care martorul nu a iscălit procesul verbal din 09.03.2006, semnând, la insistențele inculpatului Dima Nic[...], doar anexa 37, însă cu obiecțiuni, în sensul incidenței acelorași impedimente la retrocedare invocate anterior, respectiv a inexistenței la dosar a legii/actului prin care imobilul revendicat a fost transmis în proprietatea regelui Carol al II-lea și a dovezii privind deposedarea lui abuzivă de către Statul Român, suprafața solicitată nefiind prevăzută în Decretul nr. 38/1948 și

nici în Deciziunea Consiliului de Miniștri publicată în Monitorul Oficial nr. 140/19.06.1948, Partea 1B.

De altfel, sub aspectul poziției subiective avute la momentul comiterii faptelor, nu poate fi omisă împrejurarea, atestată de probatoriul testimonial și înscrisurile administrate în cauză, că modalitatea în care au acționat inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], cu ocazia soluționării cererii de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de Al României P[...] Philippe, a fost influențată, în mod determinant, și de conduita inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela - mandatara celui din urmă și persoană direct interesată în restituirea, prin orice mijloace, a terenului revendicat, dată fiind valoarea folosului pe care urma să îl obțină din valorificarea ulterioară a acestuia - care, prin prisma relației apropiate stabilite, prin intermediul senatorului Rădulescu Cristache, cu primarul localității Snagov, a contribuit, prin intervenția sa, la adoptarea de către acesta din urmă și de către coinculpat a deciziei de aprobare a anexei 37, prin demersurile efectuate (cereri, memorii, depunerea unor acte nerelevante), în care a susținut, contrar realității, ce îi era pe deplin cunoscută, că mandantul este persoană îndreptățită la retrocedare, sprijinindu-i, deopotrivă, pe aceștia să găsească o justificare pentru acțiunile întreprinse și să dea o aparență de legalitate actelor abuzive comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

1.2.b) În același registru al îndeplinirii defectuoase a îndatoririlor specifice funcțiilor încredințate, s-a desfășurat și procedura de validare a anexei 37 de către Comisia județeană Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, constatându-se aceeași încălcare de către membrii acesteia, inculpați în cauză, a dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005.

Așa cum s-a arătat cu ocazia expunerii situației factuale, anexa 37 cu nr. 3721/10.03.2006, împreună cu procesul verbal din 09.03.2006, înregistrat sub nr. 3719/10.03.2006, și cu documentele care au stat la baza emiterii acestora au fost înaintate, la data de 10.03.2006, spre verificare și validare, Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, fiind înregistrate la Prefectura Ilfov sub nr. 5460 din 15.03.2006.

În 20.04.2006, Primăria Snagov a mai transmis, în completare, înscrisuri comunicate, ulterior aprobării anexei 37, de reprezentanta convențională a inculpatului Al României P[...] Philippe, fără, însă, a le individualiza (53 file), iar, la rândul său, cea din urmă, respectiv inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, a mai depus la dosarul administrativ, în două rânduri, dintre care o dată cu prilejul vizitei efectuate la biroul prefectului județului Ilfov, Jecu N[...], o serie de acte, din care o parte semnificativă fuseseră deja atașate în cursul procedurii administrative desfășurată de Comisia locală Snagov pentru reconstituirea dreptului de proprietate.

Astfel, cu caracter de noutate, în procedura de verificare a legalității propunerii de validare a anexei 37, formulată de comisia locală, au fost depuse, în copie xerox: tR[...]cerile în limba română a sentinței nr. 132 din 6.02.1955 a Tribunalului din Lisabona, pronunțată în dosarul nr. 234/4, și a actului de deces al fostului suveran Carol al II-lea; Legea nr. 716 bis pentru înfrumusețarea

împrejurimilor Capitalei; Monitoarele Oficiale nr. 266 din 12.11.1940, nr. 268 din 14.11.1940 și nr. 121 din 27.05.1948, în care au fost publicate Decretul-lege nr. 3767/1940, Deciziunea nr. 158384 din 13.11.1940 și, respectiv, Decretul nr. 38/1948; extras din Monitorul Oficial nr. 282 din 23.03.1889; certificatul de calitate de moștenitor nr. 55 din 26.05.2005 de pe urma regelui Carol al II-lea; certificatul de calitate de moștenitor nr. 129 din 24.05.2006 de pe urma defunctului Carol M[...] Grigore de România; certificatul de naștere și actul de deces ale numitului Al României M[...] Grigore; decizia civilă nr. 1075/A din 12.05.2006 a Tribunalului București, Secția a III-a civilă, pronunțată în dosarul nr. 31572/3/2005.

Deși aceste înscrisuri nu atestau o altă situație juridică cu privire la imobilul revendicat și la calitatea de moștenitor a solicitantului, diferită de cea rezultată din actele depuse în susținerea cererii în prima etapă a procedurii administrative, neavând, așadar, aptitudinea de a demonstra îndreptățirea inculpatului Al României P[...] Philippe la retrocedarea terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov și, implicit, nici legalitatea propunerii de validare formulată de Comisia locală Snagov, **inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...]**, fără a verifica în mod riguros existența, pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența actelor doveditoare prevăzute de art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991, cu toate că le revenea o asemenea obligație potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, au decis, în ședința din data de 07.07.2006, împreună cu alți membri ai Comisiei județene Ilfov, din care făceau parte, validarea anexei 37, înregistrată sub nr. 3721/10.03.2006, referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate al solicitantului asupra suprafeței de teren menționate, în calitate de moștenitor al regelui Carol al II-lea. Ca urmare, a fost emisă hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin care, în temeiul art. 12 alin. 2 și art. 51 din Legea nr. 18/1991, s-a validat anexa 37, poziția 1, autor Carol al II-lea al României, moștenitor ASR prințul Al României P[...] Phillipe, cu suprafața de 46,78 ha, teren cu vegetație forestieră, hotărâre ce a fost semnată de inculpatul Delcea V[...], pentru prefectul Jecu N[...], și de secretarul comisiei, inculpata Popa C[...].

De altfel, desfășurarea activității cu ignorarea obligației prevăzute art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 constituia o regulă la nivelul Comisiei județene Ilfov, căci, așa cum rezultă din vastul probatoriu administrat în cauză, inclusiv în faza procesuală a apelului, deși membrilor acesteia le revenea îndatorirea legală și regulamentară de a analiza propunerile trimise de comisiile comunale, orășenești sau municipale, sub aspectul modului de respectare a dispozițiilor legale ce reglementau re/constituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, în special prin stabilirea existenței, pertinenței, verosimilității, autenticității și concludenței înscrisurilor doveditoare, în fapt, aceștia nu verificau și nu studiau efectiv actele dosarului decât în situații excepționale, când se ridicau probleme în legătură cu cererea analizată, sau le examinau în mod superficial și selectiv, astfel încât, de regulă, își însușeau concluzia la care ajungeau inculpații Popa C[...] și

Jecu N[...] înainte de ședință, cu prilejul discutării lucrărilor, neexistând cazuri în care votul exprimat de prefect să difere de decizia adoptată, în final, de comisie.

Astfel, în concret, ulterior întocmirii de către inspectorul desemnat a referatului cu privire la lucrarea înregistrată pe rolul Comisiei județene Ilfov, acesta era aprobat de șeful colectivului de lucru, Țipluică M[...], după care dosarul era introdus pe ordinea de zi a comisiei, iar, în preziua ședinței, aspecte privind obiectul cererilor/propunerilor aflate pe rol și înscrisurile pe care se întemeiau erau discutate de martor, în principal, cu inculpații Popa C[...] și Jecu N[...], dar, uneori, și cu Olteanu G[...], iar, mai rar, cu Delcea V[...], ocazie cu care, de multe ori, era tranșată și modalitatea în care respectivele sesizări urmau a fi soluționate, punctul de vedere astfel adoptat fiind însușit, mai apoi, prin votul exprimat de majoritatea membrilor comisiei.

Relevante în acest sens sunt susținerile martorului Anghelescu Dragoș Emil, membru al colectivului de lucru care funcționa pe lângă Comisia județeană Ilfov, care a confirmat, atât în cursul instrucției penale, cât și în fața instanței, existența discuțiilor purtate, după întocmirea referatului, cu prefectul Jecu N[...] și cu subprefectul Popa C[...], președintele și, respectiv, secretarul acesteia, arătând, totodată, că, în unele cazuri, întocmea hotărârea de validare anterior ședinței propriu-zise a comisiei, „știind soluția” după consultarea cu cei doi. În același sens, al importanței cu prilejul votului a poziției adoptată de prefect, sunt și depozițiile martorilor G[...] Ruxandra și Nagy Bege Zoltan, care au menționat că, într-adevăr, nu au existat situații în care hotărârile comisiei județene, ai cărei membri erau, să difere de punctul de vedere al acestuia, subliniind, în plus, așa cum a arătat, de altfel, și martora Goni Viorica, că, de regulă, membrii comisiei nu analizau efectiv înscrisurile existente la dosar, discuțiile din cadrul ședinței purtându-se doar pe marginea referatului întocmit de colectivul de lucru.

Același aspect, ce constituia, de fapt, o practică la nivelul Comisiei județene Ilfov, a fost învederat și de inculpatul Jecu N[...], care a declarat că „se uita pe hârtiile din dosare” numai „în cazurile care păreau mai deosebite”, în rest discuțiile în comisie purtându-se doar pe baza materialului redactat de colectivul de lucru, dar și de inculpatul Delcea V[...], care, menționând că „foarte rar cineva din comisie a cerut în ședință să vadă dosarul”, a arătat, în ceea ce îl privește, că, potrivit atribuțiilor de serviciu ce îi reveneau, nu participa niciodată la analiza lucrărilor, și că, la exprimarea votului, ținea seama de poziția prefectului, care, de regulă, era identică cu cea a Direcției juridice, reprezentată de Olteanu G[...], de asemenea membru al comisiei. De altfel, și acest din urmă inculpat a relatat că „noi, cei din comisie nu consultam materialele depuse de solicitant întrucât era un volum imens de documente”.

În aceeași modalitate s-a derulat și procedura de soluționare a propunerii de validare a anexei 37, înregistrată sub nr. 3721/10.03.2006, formulată de Comisia comunală Snagov, în sensul că, după întocmirea, într-o manieră extrem de sumară, a referatului de către numitul Bădescu Petre Toma, care a propus o soluție favorabilă, și purtarea discuțiilor prealabile cu inculpații Jecu N[...] și Popa C[...], lucrarea a fost introdusă pe ordinea de zi a ședinței Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din data de 07.07.2006,

din componența căreia, mai făceau parte, alături de alte persoane, și inculpații Delcea V[...] (subprefect al județului Ilfov) și Olteanu G[...] (director al Direcției verificarea legalității actelor normative și contencios administrativ), precum și martorul Cucu Petru [...] (reprezentant al Regiei Naționale a Pădurilor - ROMS[...], [...] Silvică București).

Astfel cum reiese din procesul verbal de desfășurare a ședinței Comisiei județene Ilfov din 07.07.2006 (filele 189-192 vol. 16 d.u.p.), la momentul luării în discuție a lucrării referitoare la validarea anexei 37 aprobată de Comisia locală Snagov și înregistrată sub nr. 3721/10.03.2006, s-a învederat, cu titlu preliminar, că, de fapt, P[...] Philippe al României o moștenește pe E[...] Lupescu, însă cel deposedat este Carol al II-lea, că Pădurea Snagov se afla sub sechestru la plecarea acestuia din țară, că tatăl solicitantului, M[...] Grigore, trăia (probabil la apariția Legii nr. 247/2005), dar și că [...] Silvică are un punct de vedere separat, invocându-se, totodată, cu prilejul dezbaterilor, ca aspect ce nu era lămurit, modalitatea în care terenul revendicat a revenit în proprietatea Statului Român, dat fiind că nu figurează în Monitorul Oficial din 1948 (inculpații Olteanu și Popa), reprezentantul Direcției Silvice București, care a depus și un punct de vedere scris din partea instituției, opinând că nu există nicio dovadă că acesta a fost naționalizat de la regele Carol al II-lea. În plus, s-a ridicat problema existenței pe rolul instanțelor judecătorești a acțiunii civile prin care ROMS[...] a solicitat anularea dispoziției de retrocedare a suprafeței de 10 ha din același teren, propunându-se amânarea adoptării unei decizii până la soluționarea definitivă a dosarului, în condițiile în care ambele demersuri privesc același imobil și nu se pot da rezolvări diferite (inculpatul Olteanu).

Fără a se proceda, însă, la verificarea și clarificarea tuturor acestor chestiuni esențiale în privința soluției ce urma a fi adoptată, prin analizarea, în concret și într-o manieră riguroasă, a existenței, pertinenței, verosimilității, autenticității și concludenței actelor doveditoare depuse la dosar, așa cum se stipula în cuprinsul art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, inculpatul Jecu N[...], care prezida ședința, a supus la vot propunerea ce forma obiectul sesizării, context în care Comisia județeană Ilfov a hotărât, în majoritate, validarea anexei 37 referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Snagov pe numele solicitantului Al României P[...] Philippe, în calitate de moștenitor al regelui Carol al II-lea, singurul care s-a opus validării, considerând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru retrocedare întrucât nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate al autorului solicitantului și nici a deposedării abuzive a acestuia de către Statul Român, fiind reprezentantul Direcției Silvice București, martorul Cucu Petru [...].

Așa cum s-a arătat anterior și cum rezultă din ansamblul probator al cauzei, adoptarea soluției fără ca o parte însemnată dintre membrii comisiei (printre care și inculpații Jecu N[...], Delcea V[...] și Olteanu G[...]) să studieze efectiv actele dosarului administrativ, limitându-se, practic, la lecturarea materialului întocmit și, eventual, a unor înscrisuri prezentate de colectivul de lucru, pe marginea cărora se purtau discuțiile, și însușindu-și, în general, punctul de vedere al prefectului,

constituia o regulă la nivelul Comisiei județene Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, ce s-a aplicat, deopotrivă, și în cadrul procedurii de validare a anexei 37 emisă pe numele inculpatului Al României P[...] Philippe. Astfel, cu ocazia audierii sale de către instanța de fond, la întrebarea ce i-a fost adresată de apărarea inculpatului Dima Nic[...], „*Dacă documentația trimisă de comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Snagov către comisia județeană conținea înscrisuri justificative*”, inculpatul Olteanu G[...] a răspuns „*Nu am văzut dosarul, nu știu*”, aceeași poziție fiind exprimată, în mod constant, pe parcursul procesului penal, și de inculpatul Delcea V[...] care a arătat că nu a citit actele dosarului privind cererea de retrocedare formulată Al României P[...] Philippe și nici nu își amintește dacă vreun membru al comisiei a făcut un asemenea lucru în ședință, precum și faptul că, deși „nu participa niciodată la analiza dosarelor”, nici în timpul ședinței nu a solicitat „studierea detaliată a dosarului”. Deopotrivă, după ce, în etapa anchetei penale, a declarat că nu își amintește dacă s-a uitat „pe hârtiile” aflate la dosarul privind restituirea Pădurii Snagov, inculpatul Jecu N[...] a menționat, în cursul cercetării judecătorești, la întrebarea procurorului „*Nu ați considerat necesar să verificați obiecțiunile martorului Cucu*?”, că „*Toate aspectele prezentate de martor sau de inspectorii din colectivul tehnic au fost analizate de ei și s-a întocmit referat conform regulamentului*”. La rândul său, fiind interogată de reprezentantul parchetului cu privire la faptul dacă „a verificat documentele anexate cererii lui Al României”, inculpata Popa C[...] a răspuns „*Nu, toate documentele au fost prezentate în ședința comisiei județene. Mi s-a prezentat ordinea de zi, am întrebat șeful colectivului de lucru dacă sunt întrunite toate condițiile pentru introducerea pe ordinea de zi a acestui dosar, mi s-a spus de hotărârea judecătorească din 2003 definitivă și irevocabilă și ulterior toate discuțiile s-au purtat în ședință*”.

De fapt, prin declarațiile date, cei patru inculpați au încercat să translateze răspunderea cu privire la modul de examinare a actelor doveditoare depuse de solicitant la dosarul administrativ în sarcina membrilor colectivului de lucru, arătând, în esență, că, dat fiind volumul mare al documentelor, atribuțiile de serviciu suplimentare pe care membrii comisiei județene le mai îndeplineau și lipsa lor de expertiză în domeniu, aceștia nu aveau posibilitatea reală de a le studia și analiza, situație în care, în cele mai multe cazuri, se bazau în adoptarea soluțiilor pe aspectele constatate și actele prezentate de funcționarii din aparatul tehnic.

Într-adevăr, prin art. 4 alin. 2 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, s-a dispus constituirea, prin ordin al prefectului, a unui colectiv de lucru compus din specialiști, în vederea sprijinirii comisiei județene în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin, aspect ce nu echivalează, însă, cu preluarea acestor atribuții și, implicit, a obligațiilor subsumate lor de către persoanele din aparatul tehnic, cele din urmă, prin expertiza pe care o dețineau într-un anumit domeniu, dându-și doar concursul la realizarea, în bune condiții, a activităților prevăzute de art. 6 din același regulament, a căror aducere la îndeplinire rămâne, însă, în sarcina membrilor comisiei.

Ca atare, chiar dacă membrii colectivului de lucru, în baza documentelor depuse de solicitant în susținerea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate,

întocmeau un referat, cuprinzând și soluția propusă, pe care îl prezentau membrilor comisiei județene, acest lucru nu îi dispensa pe cei din urmă de îndeplinirea corespunzătoare a obligației instituite în sarcina lor prin art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, constând în verificarea riguroasă a existenței, pertinenței, verosimilității, autenticității și concludenței actelor doveditoare prevăzute de art. 9 alin. 5 din Legea nr. 18/1991, căci numai în urma unei asemenea analize minuțioase și atente, aceștia se puteau pronunța, în deplină cunoștință de cauză, asupra legalității propunerilor înaintate de comisiile locale, cu consecința validării sau, dimpotrivă, a invalidării acestora.

În cauză, examinarea cu scrupulozitate și seriozitate a înscrisurilor depuse la dosarul administrativ se impunea cu atât mai mult cu cât anexa 37 fusese aprobată de Comisia locală Snagov cu obiecțiuni din partea reprezentantului Ocolului Silvic Snagov, poziție menținută de [...] Silvică București și în procedura de validare, iar, în ședința din data de 07.07.2006, fuseseră invocate mai multe chestiuni ce ar fi trebuit în mod necesar lămurite, întrucât de clarificarea acestora depindea stabilirea calității de persoană îndreptățită la retrocedare a inculpatului Al României P[...] Philippe și, implicit, modul de soluționare a propunerii de validare cu care comisia județeană fusese învestită. În plus, referatul întocmit de colectivul de lucru era unul lapidar, incomplet, cuprinzând doar soluția preconizată, fără a face referire la înscrisurile și motivele care au fundamentat propunerea făcută, fiind, deci, total nerelevant pentru aprecierea asupra legalității cererii de validare adresată comisiei județene, cu atât mai mult cu cât, pe parcursul procedurii derulate în această fază, fuseseră depuse de solicitant înscrisuri noi, ce nu au fost avute în vedere în prima etapă a demersului administrativ.

Or, în cauză, deși, în ședința din 07.07.2006, s-a ridicat problema îndrituirii inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține restituirea, având în vedere, pe de o parte, că la data adoptării Legii nr. 1/2000, tatăl acestuia, Carol M[...] Grigore, era în viață, iar, pe de parte, că terenul revendicat nu a fost preluat de la regele Carol al II-lea, instituindu-se sechestrul asupra lui încă la data plecării sale din țară și, apoi, nefiind menționat în Decretul nr. 38/1948, inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], fără a clarifica aceste chestiuni prin verificarea actelor doveditoare aflate la dosarul administrativ, astfel cum erau obligați potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei județene Ilfov, cu excepția reprezentantului Direcției Silvice București, au admis propunerea Comisiei locale Snagov și au validat anexa 37, cu toate că îndreptățirea solicitantului la retrocedare nu era dovedită de înscrisurile atașate în susținerea cererii (inclusiv de cele trimise în procedura administrativă de validare) nici din perspectiva existenței dreptului de proprietate al autorului indicat cu privire la terenul forestier revendicat și al preluării abuzive a bunului de către stat prin efectul unor acte normative speciale, și nici din perspectiva existenței calității sale de moștenitor al fostului proprietar, în sensul Legii nr. 1/2000.

Astfel, se constată, pe baza actelor atașate la dosarul administrativ, că, prin procesul verbal nr. 21486/4932A din 22.06.1932, Consiliul comunal general al Municipiului București a aprobat propunerea primarului capitalei de a se dona

regelui Carol al II-lea trupul „Fundul Sacului” din Pădurea Snagov, în suprafață de 46,78 ha, însă, pentru a opera efectul translativ de proprietate, s-a dispus „întocmirea cuvenitului proiect de lege pentru această donațiune” (filele 348-349 vol. 16 d.u.p.). De altfel, bunul imobil respectiv intrase în proprietatea Municipiului București, tot prin „cedare cu titlu gratuit” de către Ministerul de Agricultură și Domenii, ca efect al unui act normativ, respectiv a Legii nr. 716 bis pentru înfrumusețarea împrejurimilor Capitalei, publicată în Monitorul Oficial nr. 32 din 09.02.1931 (filele 67-68 vol. 16 d.u.p., 34-36 vol. 17 d.u.p.).

În speță, însă, deși i s-a cerut în mod expres acest lucru de către Comisia locală Snagov, prin adresa nr. 15056 din 14.12.2005, solicitantul nu a dovedit, nici prin înscrisurile depuse inițial și nici prin cele transmise în procedura de validare, existența legii prin care dreptul de proprietate asupra terenului forestier revendicat a fost transferat, cu titlu gratuit, în patrimoniul regelui Carol al II-lea sau, după caz, existența unui eventual act de donație perfectat cu respectarea cerințelor de formă prevăzute ad validitatem de art. 813 din Codul civil de la 1864, în vigoare la data faptelor, situație în care Comisia județeană Ilfov nu putea să constate îndeplinirea de către acesta a condițiilor pentru reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la acel teren și să valideze anexa 37 aprobată de comisia locală decât în urma unei examinări sumare și superficiale a existenței documentelor la care se referă art. 9 alin. 5 lit. b din Legea nr. 18/1991 și art. 11 alin. 3 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 sau în lipsa efectuării oricărei verificări sub acest aspect, deci cu încălcarea obligației instituite de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din același regulament.

Într-adevăr, așa cum rezultă din probele administrate în cauză, prin Decretul-lege nr. 3767/1940, publicat în Monitorul Oficial nr. 266 din 12.11.1940, s-a dispus instituirea sechestrului asupra averii regelui Carol al II-lea, până la stabilirea definitivă a dreptului de proprietate cu privire la bunurile deținute de acesta (filele 40-42 vol. 17 d.u.p.), sens în care, ulterior, a fost emisă de Ministerul Justiției Deciziunea nr. 158384 din 13.11.1940, publicată în Monitorul Oficial nr. 268 din 14.11.1940, prin care a fost desemnat administratorul sechestru „al tuturor bunurilor imobiliare care, sub orice titlu, au aparținut sau aparțin fostului rege” (filele 38-39 vol. 17 d.u.p.). Așadar, prin efectul Decretului-lege nr. 3767/1940, au fost puse sub sechestru nu doar bunurile aflate în proprietatea regelui Carol al II-lea, ci și cele care se aflau în posesia sa, cum era și Pădurea Snagov, în cazul căreia nu fusese adoptată o lege și nici încheiat vreun act juridic pentru a opera transmisiunea dreptului de proprietate din patrimoniul Municipiului București în patrimoniul acestuia. Or, în atare condiții, cele două procese verbale de instituire a sechestrului, din 23.11.1940 și 25.08.1941, depuse de Al României P[...] Philippe, prin mandatar, la dosarul administrativ, nu prezentau aptitudinea de a dovedi dreptul de proprietate al regelui Carol al II-lea asupra terenului cu vegetație forestieră, situat în Pădurea Snagov, a cărui retrocedare se solicita, chiar dacă în primul dintre acestea se făcea referire - fără a fi, însă, indicată în concret - la legea emisă în baza procesului verbal nr. 21486/4932A/1932, din moment ce respectiva lege nu a fost identificată și anexată cererii de reconstituire, după cum nu a fost atașat niciun alt înscris care să dovedească dobândirea în proprietate a bunului de

către autorul invocat de solicitant, aspect ce ar fi fost lesne de observat de către inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...] dacă ar fi analizat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, actele de care inculpatul a înțeles să se folosească.

De altfel, așa cum s-a arătat și cu ocazia analizării acuzațiilor aduse inculpaților Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], nici celelalte înscrisuri indicate de judecătorul fondului în cuprinsul sentinței apelate (procesul verbal încheiat de o comisie constituită la Palatul Regal în datele de 27.09, 01, 04, 07, 11, 16 și 23.10.1940; lista de imobile urbane și rurale proprietatea fostului suveran; inventarul din 15.04.1941 cuprinzând averea imobiliară aparținând fostului suveran Carol al II-lea, care a fost pusă sub sechestru potrivit Decretului-lege nr. 3767/1940; nota informativă din 01.07.1946) nu dovedesc, contrar susținerilor acestuia, că terenul forestier în suprafață de 46,78 ha, situat în Pădurea Snagov, ar fi fost proprietatea regelui Carol al II-lea, ci doar realitatea, necontestată, că bunurile deținute de acesta, cu orice titlu, inclusiv imobilul în discuție, ulterior abdicării sale au fost puse sub sechestru, ca efect al Decretului-lege nr. 3767/1940, cu consecința pierderii dreptului de exercitare a oricăror prerogative asupra lor, situație care nu s-a schimbat până la instaurarea regimului comunist. Într-adevăr, și în cuprinsul inventarului din 15.04.1941, se face aceeași trimitere la „legea întocmită în baza procesului verbal nr. 21486/4932A/1932", însă, dat fiind că o asemenea lege nu a fost adoptată, existența ei nefiind identificată nici de Serviciul Arhive Naționale Istorice Centrale (vol. 27 d.u.p.), nu s-a realizat nici transmisiunea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 46,78 ha teren forestier în patrimoniul regelui Carol al II-lea, bunul aflându-se doar în posesia acestuia.

În plus, deși inculpatul Al României P[...] Philippe s-a prevalat, în cuprinsul memoriilor depuse la dosarul administrativ pe întreg parcursul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate, de faptul că bunul a cărui restituire a solicitat-o fusese trecut abuziv în proprietatea Statului Român prin Decretul nr. 38/1948, din conținutul acestuia rezultă cu evidență că Pădurea Snagov nu a făcut obiectul preluării de către stat prin acest act, lucru cu neputință de realizat din moment ce imobilul nu s-a aflat niciodată în proprietatea regelui Carol al II-lea. Sub acest aspect, nu poate fi reținută susținerea primei instanțe în sensul că Decretul nr. 38/1948, prin dispozițiile art. II, se referea generic la toate bunurile ce au aparținut fostei familii regale, în care se include și Pădurea Snagov, din moment ce, în Deciziunea Consiliului de Miniștri, dată în aplicarea acestuia (publicată în Monitorul Oficial, Partea 1B, nr. 140 din 19.06.1948), imobilele trecute în proprietatea statului au fost, pe larg, individualizate, iar între acestea nu se regăsește și terenul în discuție, a cărei retrocedare s-a solicitat de către Al României P[...] Philippe (filele 142-150 vol. 27 d.u.p.).

Deși inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], în calitate de membri ai Comisiei județene Ilfov, pentru a aprecia asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, potrivit art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, și, implicit, asupra legalității propunerii formulate în acest sens de Comisia locală Snagov, trebuiau să verifice dacă bunul revendicat a aparținut în proprietate autorului solicitantului la

momentul preluării lui de către stat, examinare ce ar fi fost pe deplin posibilă, de vreme ce Decretul nr. 38/1948 fusese depus la dosar de către Al României P[...] Philippe, prin mandatar, în cea de-a doua etapă a procedurii administrative, aceștia nu au efectuat minime diligențe pentru stabilirea respectivei chestiuni, ce era, practic, de esența soluționării cererii de retrocedare, considerând, fără vreo analiză în acest sens în raport cu actele doveditoare atașate, care demonstrau contrariul, că imobilul s-a aflat în proprietatea fostului rege Carol al II-lea și că a fost trecut în mod abuziv în proprietatea Statului Român, acțiune ce se subsumează, deopotrivă, încălcării obligației instituite de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, dar și de art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, aplicabile potrivit art. 25 alin. 1 din primul act normativ menționat.

Faptul că imobilul a cărui retrocedare s-a solicitat de către Al României P[...] Philippe nu a constituit proprietatea regelui Carol al II-lea, aflându-se doar în posesia acestuia, și prin, urmare, nu a făcut obiectul Decretului nr. 38/1948, a fost confirmat și de Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Colegiului Prezidențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care acesta a fost obligat să lase în deplină proprietate și posesie Statului Român mai multe bunuri, printre care și Trupul de pădure „Fundul sacului" din Pădurea Snagov, în suprafață de 46,78 ha, constatându-se, în esență, că deținerea de către fostul suveran a terenului respectiv s-a realizat fără niciun titlu. În concret, s-a reținut că „ (…) fostul Primar General al Capitalei (…) a fost nevoit să cedeze în fapt 46,78 ha pădure la Snagov fostului Rege Carol al II-lea, pe care acesta le posedă în fapt, fără a se fi elaborat legea necesară în baza căreia Primăria să poată ceda acea pădure și fără a se fi întocmit un act pentru transmisiunea proprietății, existând numai o încuviințare a Consiliului Comunal de a se dona trupul de pădure zis Fundul sacului cu o suprafață de 46,78 ha". În consecință, având în vedere că nu a existat „o transmisiune a dreptului de proprietate asupra suprafeței de pădure în discuțiune", aspect recunoscut și prin memoriul-întâmpinare depus de mandatarul fostului rege Carol al II-lea, în care se arată, „în mod categoric, că nu s-au îndeplinit formele legale" pentru această transmisiune, s-a constatat că „deținerea ei de către fostul suveran este lipsită de un temei legal" și, în consecință, se impune readucerea acesteia în patrimoniul Statului Român (filele 70-102 vol. 17 d.u.p., 187-219 vol. 27 d.u.p.).

În ceea ce privește susținerea, împărtășită inclusiv de prima instanță, potrivit căreia Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 ar fi fost plăsmuită de regimul comunist, Înalta Curte o apreciază ca neîntemeiată, considerând că nu poate fi reținut ca un argument în acest sens faptul că hotărârea nu a fost identificată în evidențele instanței supreme și nici în fondul arhivistic al acesteia de la Arhivele Naționale, din moment ce a fost pronunțată ca urmare a cererii formulate de președintele ad interim al Consiliului de Miniștri, pentru și în numele Statului Român, aspect de natură să justifice găsirea acesteia în fondul arhivistic Colecția Consiliului de Miniștri (fila 186 vol. 17 d.u.p.).

Deopotrivă, trebuie avută în vedere împrejurarea că Deciziunea nr. 1/1941 nu a fost pronunțată potrivit dreptului comun, ci în temeiul art. 23 din Statutul membrilor familiei domnitoare, publicat în Monitorul Oficial nr. 166 din

16.07.1941, care atribuia Colegiului Prezidențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție competența exclusivă de judecată a cererilor privind drepturi patrimoniale pentru neînțelegeri ivite între Statul Român și membrii sau foștii membri ai familiei regale, cereri care puteau fi formulate doar de președintele Consiliului de Miniștri și care se judecau fără citarea părților și cu excluderea publicității, hotărârea instanței fiind, în acest caz, una definitivă, nesupusă, deci, căilor de atac.

Totodată, apare de neînțeles motivul pentru care regimul comunist ar fi recurs la plăsmuirea unei asemenea hotărâri, în condițiile în care este de notorietate că, în acea perioadă, au existat cazuri în care proprietatea privată a fost preluată de Stat chiar și în lipsa unui titlu formal. Mai mult, se constată că Deciziunea nr. 1/1941 a instanței supreme a format obiectul analizei în mai multe procese civile și a fost valorificată ca atare de către organele judiciare (spre exemplu, sentința civilă nr. 753 din 23.05.2014 a Tribunalului București, Secția a III-a civilă, pronunțată în dosarul nr. 48104/3/2012*, irevocabilă prin decizia nr. 68 din 19.01.2015 a Curții de Apel București - filele 274-280 vol. 16 d.u.p.; sentința civilă nr. 9891 din 22.06.2007 a Judecătoriei Sectorului 1 București, pronunțată în dosarul nr. 7129/299/2007, irevocabilă prin neexercitarea căilor de atac - filele 293-295 vol. 26 d.u.p.; decizia civilă nr. 429/A din 14.11.2017 a Curții de Apel Târgu Mureș, pronunțată în dosarul nr. 3872/1/2016, nepublicată, irevocabilă prin decizia nr. 567 din 22.02.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție), reținându-se chiar că aceasta a fost învestită cu formulă executorie la 23.12.1941.

De altfel, conținutul hotărârii se coroborează cu alte acte a căror realitate nu a fost contestată, cum ar fi inventarul bunurilor aparținând fostului rege Mihai I și membrilor fostei familii regale, stabilit prin Deciziunea Consiliului de Miniștri dată în aplicarea Decretului nr. 38/1948, publicată în Monitorul Oficial, Partea 1B, nr. 140 din 19.06.1948, constatându-se că imobilele menționate în dispozitivul Deciziunii nr. 1/1941, pe care regele Carol al II-lea a fost obligat să le lase în deplină proprietate și posesie Statului Român, nu se mai regăsesc printre cele preluate de regimul comunist în baza actelor menționate.

În plus, în referatul întocmit de administratorul sechestru la data de 10.11.1943, se face referire expresă la Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941, dată în temeiul art. 23 din Legea nr. 655/1941 pentru Statutul membrilor familiei domnitoare, în urma acțiunii președintelui ad interim al Consiliului de Miniștri, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție l-a obligat pe fostul rege Carol al II-lea să lase în deplină proprietate și posesie mai multe bunuri, enumerate ca atare în referat și care corespund cu cele menționate în dispozitivul deciziei a cărei realitate este contestată, precizându-se, totodată, bunurile rămase la acea dată sub sechestru (filele 168-185 vol. 27 d.u.p.).

În fine, trebuie subliniat că, deși inculpații Jecu N[...], Olteanu G[...] și Al României P[...] Philippe, precum și membrii grupului infracțional organizat au cunoscut despre existența Deciziunii nr. 1/1941 încă din anul 2007, fiind găsită cu ocazia percheziției efectuate la sediul S.C.A. Țucă, Z[...] și Asociații cu un stiker aplicat pe ea ce purta mențiunea „A NU SE FOLOSI ÎN NICI UN DOSAR!” (filele 268-284 vol. 34 d.u.p.), aceasta nu a fost contestată până la declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, iar o plângere penală cu privire la prezumtiva sa

falsificare a fost formulată abia în anul 2019, finalizându-se cu o soluție de clasare emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul nr. 11/P/2019 (filele 34-49 vol. 8 ds.ÎCCJ).

De altfel, martorii Mușetoiu Rodica și Grigorescu Liviu Daniel, angajați la Arhivele Naționale în perioada de referință, au explicat, în cuprinsul declarațiilor date atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești în fond, motivele obiective pentru care Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a fost identificată în fondul arhivistic aparținând acesteia, cel din urmă menționând în fața primei instanțe că „(…) punându-se la dispoziție documentul liberat de noi în anul 2007 (n.n. avocatului Vasiliu Adrian), s-a constatat că acesta era o copie a unui *document din fondul președinția consiliului de miniștri, fond care se află în arhiva fostului comitet central al Partidului Comunist Român pe care arhivele naționale l-au primit în păstrare în perioada 1993-2008 de la arhivele militare naționale. Acest document (n.n. Deciziunea nr. 1/1941) făcea parte practic dintr-o colecție de documente pe care fostul comitet central al partidului comunist român a selectat-o din diverse alte fonduri istorice pentru a-și crea practic o identitate istorică. Acesta a fost motivul pentru care documentul în anul 2014 nu a fost depistat și nici nu se găsește în fondul ÎCCJ, ci se găsește, în copie, în cu totul altă locație*". De asemenea, fiind întrebat de apărare dacă „Este posibil ca cineva să se ducă la arhive și, neexistând un opis al dosarului, să introducă în dosar un document, după care să facă o cerere de eliberare a acelui document?", martorul a răspuns că „*După părerea mea nu este posibil din mai multe considerente*. În primul rând, dosarele sunt legate și asta ar însemna să dezlege dosarul ca să poată să introducă noul document după care să îl lege la loc. După aceea, dosarele sunt numerotate, nu se dau nenumerotate la sală, iar la sfârșit este certificat nr. de file, practic orice filă în plus sau în minus se observă, iar lângă cercetători sunt întotdeauna supraveghetorii sălii de studiu (….). *Apoi dacă cineva ar vrea să facă acest lucru, trebuie să ne gândim la calitatea hârtiei, cel care aduce documentul trebuie să fie un foarte bun cunoscător al epocii și al hârtiei folosite la acea vreme*. (…) *Toate documentele din jurul ei (n.n. a Deciziunii nr. 1/1941) sunt pe același tip de hârtie*".

Totodată, astfel cum atestă probatoriul administrat în cauză, îndreptățirea inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier situat în Pădurea Snagov, potrivit art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, nu a fost analizată, cu scrupulozitate și seriozitate, de inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...] nici din perspectiva calității acestuia de moștenitor legal sau testamentar al autorului invocat (cu toate că, în ședința din 07.07.2006 a Comisiei județene Ilfov, s-a invocat această chestiune, arătându-se că solicitantul o moștenește pe E[...] Lupescu, însă cel deposedat este Carol al II-lea), documentele atașate în susținerea cererii, inclusiv în procedura de validare, neprezentând pertinența și concludența necesare pentru a concluziona că solicitantul era îndrituit la retrocedare, cu atât mai mult cu cât existau anumite dubii cu privire la verosimilitatea și autenticitatea acestora.

Astfel, în condițiile în care nu au realizat o verificare riguroasă a existenței și relevanței înscrisurilor doveditoare sub acest aspect, cu toate că stabilirea calității de moștenitor al fostului proprietar reprezenta o chestiune esențială pentru constatarea legalității propunerii de validare formulată de comisia locală, cu atât mai mult cu cât în ședința din 07.07.2006 fuseseră antamate anumite neclarități în această privință, cei patru membri ai Comisiei județene Ilfov nu au remarcat că, deși Al României P[...] Philippe a formulat cererile de restituire (din 06.09.2005 și 01.11.2005) în nume propriu, invocând, inițial, faptul că ar fi cumpărat drepturile succesorale ale numitei U[...] Monique, legatara universală a E[...] Lupescu, în realitate, prin încheierea contractului de vânzare - cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1489 din 02.08.2001 (ce a fost atașat la dosarul administrativ), inculpatul nu a dobândit calitatea de moștenitor testamentar al soției supraviețuitoare a regelui Carol al II-lea, în sensul avut în vedere de art. 24 din Legea nr. 1/2000 raportat la art. 45 din Legea nr. 18/1991 (aplicabil potrivit art. 25 din Legea nr. 1/2000), respectiv acela de moștenitor al persoanei fizice proprietară a terenului forestier la data preluării lui de către stat prin efectul unor acte normative speciale.

În plus, pentru dovedirea calității de moștenitor a E[...] Lupescu după fostul rege Carol al II-lea nu era suficientă existența actelor de [...]e civilă depuse de solicitant, ci aceasta trebuia să rezulte dintr-un certificat de moștenitor sau certificat de calitate de moștenitor, care să probeze, implicit, că acceptase succesiunea în termenul legal, însă, deși un asemenea act nu a fost atașat la dosarul administrativ, membrii Comisiei județene Ilfov, ca și cei ai Comisiei comunale Snagov, nu au constatat și sancționat aceste lipsuri.

Mai mult, în certificatul de calitate de moștenitor nr. 55 din 26.05.2005, singurul emis de pe urma defunctului rege Carol al II-lea și de care inculpatul Al României P[...] Philippe s-a prevalat abia în procedura administrativă de validare, este menționat un singur moștenitor al fostului suveran, în persoana lui M[...] Grigore, iar nu și fosta soție E[...] Lupescu, cu toate că certificatul a fost întocmit la solicitarea inculpatului (filele 141-142 vol. 63 d.u.p.).

Pe lângă faptul că acest înscris ridica serioase dubii sub aspectul verosimilității, al credibilității lui, din moment ce era de notorietate faptul că și regele Mihai I era fiu al fostului suveran Carol al II-lea, se mai observă că, astfel cum s-a consemnat explicit în chiar cuprinsul său, acesta a fost eliberat în baza sentinței civile nr. 1809 din 01.07.2002 a Tribunalului Teleorman, prin care fuseseră recunoscute pe teritoriul României, într-o procedură de exequatur, efectele sentinței nr. 132 din 6.02.1955 a Tribunalului din Lisabona cu privire la paternitatea lui M[...] Grigore Lambrino față de regele Carol al II-lea. Or, prin decizia nr. 1357/A din 29.09.2005 a Curții de Apel București, Secția a III-a civilă, respectiva sentință a fost anulată, iar cauza trimisă spre rejudecare Tribunalului Teleorman.

În urma rejudecării, o nouă sentință în primă instanță, cu nr. 182, a fost pronunțată abia în 29.12.2008, aceasta devenind irevocabilă prin decizia civilă nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă.

Așadar, ca efect al anulării sentinței civile nr. 1809/2002 a Tribunalului Teleorman, în luna iulie 2006, când s-au comis faptele imputate celor patru inculpați, sentința nr. 132 din 6.02.1955 a Tribunalului din Lisabona nu producea niciun efect pe teritoriul României, iar toate actele emise în baza acesteia, cum este și cazul certificatului de calitate de moștenitor nr. 55 din 26.05.2005, utilizat de inculpatul Al României P[...] Philippe în fața Comisiei județene Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, erau lovite de caducitate și nu mai puteau produce efecte juridice.

Împrejurarea că, ulterior, în anul 2012, s-au recunoscut în mod irevocabil efectele sentinței nr. 132/1955 a Tribunalului din Lisabona cu privire la paternitatea lui M[...] Grigore Lambrino față de regele Carol al II-lea, este lipsită de relevanță, în condițiile în care, așa cum s-a arătat în dezvoltările anterioare, acuzațiile formulate împotriva inculpaților Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...] trebuie analizate doar în raport cu înscrisurile pe care aceștia le-au avut la dispoziție în luna iulie 2006, când a fost soluționată propunerea Comisiei locale Snagov de validare a anexei 37 și s-a stabilit de către membrii comisiei județene că Al României P[...] Philippe are calitatea de persoană îndreptățită la restituire.

Or, este evident că, în măsura în care ar fi cunoscut adevărata situație de fapt, și anume că, în luna iulie 2006, nu fusese, în realitate, stabilită filiația lui Carol M[...] Grigore față de regele Carol al II-lea, și ar fi fost respectate dispozițiile legale, inculpații nu ar mai fi constatat că solicitantul are calitatea de persoană îndreptățită, în sensul Legii nr. 1/2000, ca nepot de fiu al fostului proprietar, fiind lipsit de orice relevanță în această privință și certificatul de calitate de moștenitor nr. 129 din 24.05.2006, din moment ce, la data respectivă, tatăl inculpatului Al României P[...] Philippe nu fusese încă recunoscut pe teritoriul României ca fiind fiul fostului suveran.

În ceea ce privește contractul de vânzare - cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. 1489 din 02.08.2001, se mai observă, din conținutul său, că acesta a vizat doar o parte din bunurile E[...] Lupescu, respectiv acelea „lăsate și existente pe teritoriul statului român de către Prințesa E[...] de România”, în condițiile în care cea din urmă a trăit împreună cu fostul rege și a decedat în Portugalia.

Or, așa cum s-a menționat mai sus, în privința suprafeței de 46,78 ha teren forestier situat în Pădurea Snagov, zona „Fundul Sacului”, nu a fost adoptată vreo lege și nici încheiat vreun act juridic prin care să se realizeze transferul dreptului de proprietate din patrimoniul Municipiului București în patrimoniul regelui Carol al II-lea, astfel încât respectivul imobil nu ar fi putut să aparțină nici E[...] Lupescu, nefiind, deci, „un bun lăsat pe teritoriul statului român” de către aceasta.

Pe de altă parte, deși prin memoriile completatoare depuse ulterior la dosarul administrativ, inculpatul Al României P[...] Philippe a susținut și faptul că este succesorul în linie directă (nepot de fiu) al regelui Carol al II-lea, acesta nu era îndrituit să formuleze, la data de 06.09.2005, cererea de retrocedare prevalându-se de această calitate, din moment ce tatăl său, Carol M[...] Grigore, era în viață, astfel încât, teoretic, doar el (împreună cu regele Mihai I) putea avea calitatea de

persoană îndreptățită la măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr. 1/2000 în legătură cu bunurile imobile ce i-ar fi aparținut fostului suveran.

În acest sens, este de menționat că, potrivit principiilor generale ale devoluțiunii legale, aplicabile la data faptelor imputate inculpaților, rudele defunctului veneau la moștenire în ordinea claselor de moștenitori legali, iar, în interiorul unei clase, rudele mai apropiate în grad le înlăturau de la moștenire pe cele mai îndepărtate (principiul proximității gR[...]lui de rudenie între moștenitorii din aceeași clasă), astfel încât singurul care era îndreptățit potrivit legii să vină la moștenirea regelui Carol al II-lea, alături de fostul rege Mihai I, era Carol M[...] Grigore, în calitate de fiu, care a decedat abia la data de 27.01.2006, când deja expirase inclusiv termenul stabilit de art. 3 din Titlul VI al Legii nr. 247/2005, respectiv 30.11.2005.

Mai mult, deși a invocat în apărare acest aspect, inculpatul Al României P[...] Philippe nu a atașat la dosarul administrativ vreo procură specială prin care să fi fost împuternicit de tatăl său să introducă, în numele lui, cererea de restituire, dimpotrivă aceasta fiind formulată de inculpat în nume propriu.

De altfel, aceeași chestiune a fost evidențiată și de S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații cu ocazia analizei efectuate cu privire la regimul juridic al unor bunuri ce au făcut obiectul contractului încheiat inițial (în 21.09.2006) între S.C. Recipl[...] S.R.L. și Al României P[...] Philippe, menționându-se în cuprinsul raportului întocmit, este adevărat, cu privire la alte imobile, dar aflate într-o situație similară, că termenul de depunere a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, potrivit Legii nr. 247/2005, a expirat la 30.11.2005, dată la care Carol M[...] Grigore trăia și, prin urmare, acesta avea calitatea de persoană îndreptățită să solicite măsuri reparatorii. Ca atare, în ipoteza în care cel din urmă nu a depus cerere de reconstituire în termenul legal, orice notificare formulată de Al României P[...] Philippe, în nume propriu, poate fi respinsă ca fiind introdusă de o persoană neîndreptățită. De asemenea, s-a consemnat că, în ipoteza în care bunul revendicat nu era în proprietatea privată a regelui Carol al II-lea la data naționalizării, nefiind menționat sub această denumire în Decretul nr. 38/1948, există riscul ca moștenitorii acestuia să nu fie considerați persoane îndreptățite potrivit Legilor nr. 18/1991, nr. 167/1997, nr. 1/2000 și nr. 247/2005 (filele 314-332 vol. 30 d.u.p.).

În cauză, însă, nefăcând o verificare riguroasă cu privire la existența la dosar a tuturor înscrisurilor necesare pentru a aprecia asupra întrunirii de către solicitant a calității prevăzute de lege pentru formularea cererii de retrocedare și nici cu referire la pertinența, concludența, verosimilitatea și autenticitatea sub același aspect a actelor depuse de acesta, chestiune esențială pentru a stabili, apoi, legalitatea/nelegalitatea sesizării formulate de Comisia locală Snagov, inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], în calitate de membri ai Comisiei județene Ilfov, au considerat, contrar împrejurărilor atestate de documentele folosite de inculpatul Al României P[...] Philippe în susținerea solicitării, că acesta are calitatea de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier revendicat și, ca atare, propunerea de validare a anexei 37 este pe deplin justificată, nesocotind, astfel, prin maniera în care au acționat și în această privință, obligația ce le revenea potrivit art. 6 alin. 1

din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005.

De altfel, așa cum s-a reținut anterior, inculpații au recunoscut că nu au verificat înscrisurile aflate la dosarul administrativ sau că le-au examinat în mod selectiv și superficial, invocând, în acest sens, fie volumul mare de documente ce trebuiau studiate, fie atribuțiile de serviciu pe care le mai aveau de îndeplinit sau lipsa de expertiză în domeniu, motiv pentru care s-au bazat, în adoptarea soluției, pe materialul întocmit de colectivul de lucru care funcționa pe lângă comisie. Apărările inculpaților sunt, însă, neîntemeiate, din moment ce obligația de a studia cu rigurozitate actele doveditoare depuse în susținerea cererii de retrocedare incumbă, potrivit art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, fiecărui membru al comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate, care răspunde personal pentru modul în care o aduce la îndeplinire, și trebuie să poarte asupra mai multor aspecte, respectiv existența, pertinența, concludența, verosimilitatea și autenticitatea respectivelor înscrisuri, ceea ce presupune, implicit, efectuarea de verificări pentru a se asigura că realitatea acestora nu poate fi tăgăduită ori pusă la îndoială și că au fost întocmite cu respectarea tuturor formelor legale (autenticitatea), că, prin conținutul lor și aspectele pe care le atestă, se bucură de credibilitate/plauzibilitate (verosimilitatea), că sunt relevante sub aspectul împrejurărilor ce trebuie dovedite (pertinența) și că prezintă aptitudinea de a contribui la aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei (concludența).

De asemenea, inculpații au invocat, în cursul judecății, pentru a justifica faptul că nu au studiat în mod riguros ansamblul actelor doveditoare atașate în susținerea cererii de restituire și, implicit, împrejurarea că au procedat la validarea anexei 37, existența sentinței civile nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea, prin care s-a constatat că inculpatul Al României P[...] Philippe este îndreptățit să beneficieze de retrocedarea suprafeței de 10 ha pădure, situată în comuna Snagov, zona „Fundul Sacului”, motivând, în esență, că, de vreme ce noua procedură administrativă viza același bun imobil, respectiv Pădurea Snagov (în suprafață totală de 46,78 ha), din care făcea parte și suprafața de 10 ha, cererea de retrocedare pentru diferența de teren ce nu a format inițial obiectul reconstituirii dreptului de proprietate trebuia să urmeze același regim juridic.

Susținerile inculpaților nu sunt, însă, de natură să demonstreze netemeinicia acuzațiilor formulate împotriva lor, din moment ce, nefiind parte în procesul în care s-a pronunțat, într-o acțiune în constatare, respectiva hotărâre judecătorească, aceasta nu era obligatorie pentru Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, situație în care membrii săi trebuiau să analizeze legalitatea propunerii de validare prin raportare la toate documentele depuse de solicitant în procedura administrativă.

Astfel, așa cum s-a reținut cu prilejul expunerii situației factuale si cum reiese din actele dosarului nr. 3387/2003 al Judecătoriei Buftea, deși inculpatul Al României P[...] Philippe solicitase, pe cale administrativă, retrocedarea suprafeței de 10,78 ha teren forestier situat în Pădurea Snagov, procedură ce nu era finalizată încă, acțiunea introductivă de instanță a fost formulată de acesta, pe calea dreptului comun (art. 111 C.pr.civ. anterior), iar nu în temeiul legilor speciale aplicabile în

materia retrocedării bunurilor imobile, împotriva Comunei Snagov, prin primar, pârâtă în contradictoriu cu care s-a derulat întreaga procedură contencioasă și s-a pronunțat sentința civilă nr. 1872 din 26.06.2003, devenită irevocabilă prin neexercitarea căilor de atac.

Or, principiul relativității hotărârii judecătorești (recunoscut atât de doctrină, cât și de jurisprudență și anterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, cu toate că nu avea o reglementare expresă, ca în codificarea actuală), atât sub aspectul efectelor obligatorii, cât și al lucrului judecat, presupune ca ceea ce a fost judecat să nu poată folosi sau, în principiu, să nu poată fi opus decât părților din proces (ori succesorilor acestora), fundamentul și justificarea acestui principiu fiind reprezentate de necesitatea respectării contradictorialității și a dreptului la apărare. Cu alte cuvinte, efectele obligatorii ale hotărârii judecătorești se produc, de regulă, pentru părțile cauzei (și succesorii acestora), respectiv pentru acele persoane care au stat, fie personal, fie prin reprezentant legal sau convențional în proces, indiferent de calitatea lor de reclamant, pârât sau intervenient, însă, în demersul judiciar finalizat cu pronunțarea sentinței civile nr. 1872 din 26.06.2003, Comisia județeană Ilfov nu a avut niciuna dintre respectivele calități procesuale, astfel încât hotărârea nu era obligatorie pentru aceasta.

Într-adevăr, ca o consecință a opozabilității efectelor hotărârii judecătorești, orice persoană care nu a fost implicată în procedura judiciară trebuie să recunoască și să respecte situația juridică născută din faptul existenței acesteia, aspect care nu echivalează, însă, cu o extensiune a obligativității efectelor actului jurisdicțional sau a autorității sale de lucru judecat asupra terților ce nu au participat în proces, care sunt excluși din câmpul de aplicare a relativității efectelor hotărârii.

Cu alte cuvinte, opozabilitatea hotărârii judecătorești nu presupune obligativitatea efectelor acesteia față de terți și nici imposibilitatea celor din urmă de a invoca o altă situație juridică decât cea tranșată pe cale jurisdicțională, în procesul în care nu au participat, față de ei actul jurisdicțional opunându-se ca realitate juridică, ca fapt juridic, ce poate fi combătut prin mijloace de probă ce dovedesc contrariul.

Ca atare, în condițiile în care sentința civilă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea nu se impunea prin forța sa obligatorie Comisiei județene Ilfov, din moment ce aceasta nu a fost parte în procedura judiciară în care a fost pronunțată, procedură specifică, de altfel, dreptului comun privind acțiunea în constatare, iar nu legilor speciale în materia retrocedării, membrilor săi, inculpați în cauză, le revenea obligația legală de a verifica, cu seriozitate și scrupulozitate, toate înscrisurile depuse la dosarul administrativ pentru a stabili calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de persoană îndreptățită la restituirea terenului cu vegetație forestieră situat în pădurea Snagov, atât sub aspectul existenței titlului de proprietate al autorului invocat de solicitant și al deposedării sale abuzive de către Statul Român, cât și din perspectiva calității sale de moștenitor al celui din urmă, cu atât mai mult cu cât prin sentința civilă invocată în apărare de acuzați se constatase doar îndrituirea la retrocedarea unei părți din imobilul revendicat (10 ha), ce fusese deja restituită prin hotărârea nr. 7 din 14.01.2004, iar, potrivit art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, reconstituirea

dreptului de proprietate nu mai putea opera decât pentru diferența dintre suprafața primită anterior și cea avută în proprietate.

Mai mult, așa cum atestă mențiunile din cuprinsul procesului verbal de desfășurare a ședinței Comisiei județene Ilfov din 07.07.2006, cu acel prilej nu a fost invocată, astfel cum neîntemeiat a susținut apărarea, existența sentinței civile nr. 1872 din 26.06.2003 ca motiv de admitere a propunerii de validare și nu s-a purtat nicio discuție pe marginea acestui subiect, ce nici măcar nu a fost antamat, singurele aspecte ridicate, dar rămase, însă, nelămurite, deși constituiau elemente esențiale pentru modul de soluționare a cauzei, fiind cele referitoare la existența/inexistența calității inculpatului Al României P[...] Philippe de moștenitor al fostului proprietar și a titlului de proprietate al fostului rege asupra terenului revendicat la data emiterii Decretului nr. 38/1948, solicitându-se, totodată, fără, însă, a fi supusă la vot, și amânarea adoptării unei decizii până la soluționarea definitivă a acțiunii civile prin care ROMS[...] solicitase anularea hotărârii nr. 7 din 14.01.2004 privind retrocedarea suprafeței de 10 ha teren.

Totodată, contrar susținerii primei instanțe, nu se poate considera că, prin pronunțarea deciziei civile nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă, prin care s-a recunoscut în România sentința nr. 132 din 6.02.1955 a Tribunalului din Lisabona, a fost consolidat retroactiv dreptul inculpatului Al României P[...] Philippe la retrocedarea Pădurii Snagov, din moment ce, așa cum s-a argumentat anterior, acesta nu a îndeplinit niciuna dintre condițiile prevăzute de Legea nr. 1/2000 pentru a i se reconstitui dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv, neavând calitatea de persoană îndreptățită nici din perspectiva existenței dreptului de proprietate al autorului indicat cu privire la terenul forestier revendicat și al preluării abuzive a bunului de către stat prin efectul unor acte normative speciale, și nici din perspectiva existenței calității de moștenitor al fostului proprietar, din moment ce terenul în discuție nu s-a aflat niciodată în proprietatea regelui Carol al II-lea, ci în proprietatea publică/privată a statului.

În plus, astfel cum s-a mai arătat anterior, analiza efectuată de Înalta Curte nu se poate raporta decât la înscrisurile doveditoare în ființă la momentul comiterii faptelor imputate prin rechizitoriu, căci acestea trebuiau avute în vedere și de inculpați, indiferent de calitatea lor, de funcționari publici sau persoane particulare, și de forma de participație penală ce li s-a reținut în sarcină, respectiv autorat sau complicitate.

Cu toate că, în declarațiile date ulterior primei audieri de către organele de anchetă penală, inculpații Popa C[...] și Olteanu G[...] au susținut că votul lor final în ședința Comisiei județene Ilfov din data de 07.07.2006 a fost unul negativ, fiind efectuate mențiuni în acest sens și în cuprinsul procesului verbal întocmit cu acea ocazie, instanța de apel nu poate reține această apărare întrucât este contrazisă de întregul material probator administrat în cauză.

Astfel, așa cum s-a menționat, nici inculpații nu au negat, cu prilejul primei lor audieri, împrejurarea că au fost de acord cu admiterea propunerii de validare, votând în acest sens, aspect confirmat de toți ceilalți membri ai Comisiei județene Ilfov ce au fost ascultați în calitate de inculpați (Jecu N[...] și Delcea V[...]) și

martori în cauză (G[...] Ruxandra și Cucu [...]), care au arătat că singura persoană care a votat împotrivă a fost reprezentantul Direcției Silvice București, Cucu Petru [...], în același sens fiind și depozițiile martorilor Capanu George și Țipluică M[...]. Audiat sub acest aspect, inculpatul Jecu N[...] a menționat fără nicio rezervă că Popa C[...] și Olteanu G[...] au votat în ședința din 07.07.2006 în favoarea validării anexei 37 referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate pe numele solicitantului Al României P[...] Philippe, invocând în acest sens întocmirea și păstrarea, în calitate de președinte al comisiei, a unei evidențe proprii cu privire la modul de exercitare a opțiunilor cu acel prilej, din consultarea căreia a rezultat că, la poziția 30 de pe ordinea de zi, figurează 9 voturi „pentru" și doar unul „împotrivă", care a aparținut martorului Cucu [...], împrejurare atestată, deopotrivă, și de celelalte persoane ascultate în cauză, dar și de modalitatea în care s-au purtat discuțiile în ședința respectivă, reprezentantul Direcției Silvice București fiind singurul care s-a opus vehement și argumentat admiterii propunerii formulate de Comisia locală Snagov. În plus, în aceeași zi, martorul Cucu [...] a întocmit un raport, înregistrat la [...] Silvică București sub nr. 2830/07.07.2006, prin care a adus la cunoștința conducerii instituției rezultatul votului exprimat în ședința Comisiei județene Ilfov, arătând că aceasta a validat anexa 37, înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006, cu 9 voturi „pentru" și unul „împotrivă", care îi aparține (fila 99 vol. 7 d.u.p.).

Într-adevăr, în cuprinsul procesului verbal al ședinței Comisiei județene Ilfov din 07.07.2006, s-a consemnat, cu privire la opțiunile exprimate, că „pentru" au fost înregistrate 1+8 voturi, printre care a fost trecută „Dna Popa", mențiune ce a fost, însă, tăiată, numele acesteia apărând înscris, cu caractere mai mici, la voturile „împotrivă", rubrică unde s-a notat „1+1 D. Silvică, Dna Popa". Cu privire la aceste tăieri și, respectiv, adăugiri, prin raportul de expertiză criminalistică nr. 100 din 07.08.2017 întocmit de Laboratorul interjudețean de expertize criminalistice Brașov, s-a constatat că textele „+1" și „Dna Popa" de la rubrica „Împotrivă" prezintă dimensiune mică comparativ cu restul textului, precum și faptul că paragraful „Se supune la vot … cu majoritate de voturi" este executat cu pastă de pix de culoare albastră de diferite nuanțe, în sensul că, printre altele, textele „+1", „Dna Popa" (pe al patrulea rând) și bara orizontală ce taie textul „Dna Popa" (pe al doilea rând) sunt realizate cu material de scriere diferit față de restul paragrafului, concluzionându-se că acestea nu au fost efectuate în același timp cu restul documentului în litigiu. Ca atare, raportat la concluziile lucrării de specialitate, apare evident faptul că aceste modificări au fost operate ulterior exprimării, în ședință, a votului, care, în cazul inculpatei Popa C[...] a fost unul favorabil validării anexei 37, așa cum atestă fără urmă de îndoială consemnările inițiale ale procesului verbal și probatoriul administrat în cauză, în același sens votând și Olteanu G[...], astfel cum reiese din conținutul mențiunilor înscrise în același document, unde numele său a fost trecut primul la rubrica „Pentru".

Așadar, având în vedere toate considerentele anterior expuse, Înalta Curte constată, contrar celor reținute de prima instanță, că *validarea*, prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 - semnată de inculpatul Delcea V[...], pentru prefectul Jecu N[...], și de secretarul comisiei, Popa C[...] - *a anexei 37* aprobată de Comisia

locală Snagov și *înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006*, prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele doveditoare depuse la dosarul administrativ, inclusiv cele atașate în cea de-a doua etapă a procedurii, nu atestau calitatea acestuia de persoană îndreptățită la retrocedare, *s-a realizat de către inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...]*, în calitate de membri ai Comisiei județene Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, *cu încălcarea legii, și anume a dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005*, și a avut ca urmare prejudicierea Statului Român și, corelativ, obținerea unui folos material injust de către inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat, fiind, astfel, întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, în varianta incriminată de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000.

Sub aspect subiectiv, inculpații au acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, prevăzând că, prin acțiunile lor, grefate pe neexaminarea actelor doveditoare depuse în susținerea cererii de retrocedare sau, după caz, pe verificarea lor superficială și lipsită de orice rigurozitate, cu consecința reconstituirii, cu încălcarea obligațiilor legale, a dreptului de proprietate privată asupra unui teren aparținând Statului Român, creează atât un prejudiciu patrimonial acestuia, cât și un folos material necuvenit solicitantului și mandatarei sale, și urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor.

Astfel, relevant în ceea ce privește atitudinea psihică a inculpaților este faptul că, deși anexa 37 ce se solicita a fi validată fusese semnată cu obiecțiuni de către reprezentantul Ocolului Silvic Snagov, martorul Berceanu Daniel, iar, din partea Direcției Silvice București exista aceeași poziție fermă de opunere la retrocedare, pentru motivele expuse, atât în scris de instituție (fila 408, vol. 30 d.u.p.), cât și verbal, în ședința din 07.07.2007, de către martorul Cucu [...] (care susținuse inexistența unei dovezi în sensul preluării abuzive de către Statul Român, de la fostul rege Carol al II-lea, a terenului revendicat), aceștia, în calitate de membri ai Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, în loc să manifeste o diligență sporită pentru verificarea cu rigurozitate a înscrisurilor doveditoare prin raportare în special la aspectele tăgăduite, cu atât mai mult cu cât Al României P[...] Philippe nu atașase la dosarul administrativ legea/actul prin care imobilul revendicat a fost transmis în proprietatea regelui Carol al II-lea și dovada privind deposedarea lui abuzivă de către Statul Român, au procedat, totuși, la admiterea propunerii și confirmarea deciziei nelegale adoptate de Comisia locală Snagov, în condițiile în care nu studiaseră efectiv actele dosarului administrativ sau, după caz, le verificaseră în mod selectiv și superficial, iar practica comisiei în cazuri identice, când existau astfel de observații din partea instituției ce administra fondul forestier național, era aceea de a respinge cererea de validare.

Sub acest aspect, martorul Țipluică M[...], cu ocazia audierii sale pe întreg parcursul procedurii judiciare, inclusiv de către instanța de apel, a arătat, în mod constant, că, în cazul cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere, comisia județeană ținea seama de opinia Direcției Silvice, astfel încât nu se dădea curs solicitărilor de retrocedare când existau obiecțiuni din partea acestei instituții, sens în care au declarat și alte persoane din cadrul colectivului de lucru care își desfășura activitatea pe lângă comisie, respectiv martorii Anghelescu Dragoș Emil și Goni Viorica, cea din urmă menționând în fața instanței de control judiciar, când a reluat, practic, cele declarate anterior, că „*niciodată în perioada cât eu mi-am desfășurat activitatea în cadrul comisiei de fond funciar nu au fost atribuite solicitantului terenuri (păduri), dacă ROMS[...] se opunea la reconstituirea dreptului de proprietate asupra acestuia*". Același aspect a fost subliniat în declarațiile sale și de martorul Nagy Bege Zoltan, membru al Comisiei județene Ilfov, care a arătat că, în afara datei de 07.07.2006, nu a participat la alte ședințe în care punctul de vedere al Direcției Silvice să nu fi fost luat în considerare și, ca atare, să se fi adoptat o decizie contrară acestuia.

Așadar, cu toate că, în mod obișnuit, în aprecierea legalității propunerilor înaintate de comisiile locale și, implicit, în adoptarea soluțiilor de validare sau, după caz, de invalidare a acestora, Comisia județeană Ilfov ținea seama de opinia exprimată de Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], în cazul cererii de confirmare a anexei 37 prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra suprafeței de 46,78 ha teren forestier situat în Pădurea Snagov, inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], în calitate de membrii ai comisiei, au ignorat punctul de vedere exprimat de instituția ce administra fondul forestier național, în pofida tuturor argumentelor prezentate și fără ca actele dosarului, pe care, însă, nu le-au verificat cu rigurozitate, să dovedească netemeinicia acestora, aspect ce demonstrează caracterul intenționat al acțiunilor lor, în sensul că au avut reprezentarea clară a scoaterii ilegale a bunului imobil din patrimoniul Statului Român prin adoptarea hotărârii nr. 1156/07.07.2006, cu consecința producerii unui prejudiciu acestuia și a procurării unui folos material necuvenit solicitantului și mandatarei sale, și au urmărit obținerea acestui rezultat prin comiterea faptelor.

Mai mult, deși în ședința comisiei din data de 07.07.2006, au fost invocate o serie de aspecte ce puneau în discuție îndreptățirea solicitantului la retrocedare (calitatea de moștenitor legal sau testamentar, posibilitatea de a formula cererea de restituire în condițiile în care tatăl solicitantului era în viață la momentul adoptării Legii nr. 247/2005, existența dreptului de proprietate al regelui Carol al II-lea asupra terenului revendicat la data emiterii Decretului nr. 38/1948, existența pe rolul instanțelor a acțiunii civile prin care ROMS[...] contesta calitatea de persoană îndreptățită la retrocedare a solicitantului), inculpatul Jecu N[...], în calitate de președinte al comisiei, fără a interveni în vreun fel în dezbateri, fără a susține sau a dezavua importanța lămuririi chestiunilor ridicate pentru corecta rezolvare a cererii și fără a pune măcar în discuție amânarea lucrării într-o altă ședință pentru examinarea atentă a actelor dosarului, lăsând, astfel, să se înțeleagă, prin atitudinea sa, soluția spre care se orientează, respectiv aceea de validare, a supus la vot

propunerea Comisiei locale Snagov de confirmare a anexei 37, în condițiile în care știa că majoritatea celorlalți membri, în lipsa unei verificări serioase și minuțioase a înscrisurilor doveditoare și fără a avea o clarificare a aspectelor invocate, vor vota conform poziției exprimate de el, lucru care, de altfel, s-a și întâmplat în fapt.

La rândul lor, cu toate că au invocat o serie de chestiuni care puneau sub semnul întrebării calitatea solicitantului de persoană îndreptățită la restituire, inculpații Popa C[...] și Olteanu G[...], ca și Delcea V[...], au acceptat să se treacă la exprimarea votului fără ca acele aspecte să fie clarificate prin analiza riguroasă a actelor depuse la dosarul administrativ, iar, ulterior, chiar au votat pentru validare, deci contrar poziției adoptate anterior, având, așadar, reprezentarea clară a faptului că, prin soluția adoptată cu nesocotirea prevederilor legale în materia reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere, imobilul revendicat este trecut în mod nelegal în proprietatea inculpatului Al României P[...] Philippe, cu consecința păgubirii Statului Român.

Totodată, sub aspectul poziției subiective avute la momentul comiterii faptelor, nu poate fi omisă împrejurarea, atestată de probatoriul testimonial și înscrisurile administrate în cauză, că modalitatea în care au acționat inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], cu ocazia soluționării propunerii Comisiei locale Snagov de validare a anexei 37, prin care s-a recunoscut îndeplinirea condițiilor pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov în persoana inculpatului Al României P[...] Philippe, a fost influențată, în mod determinant, și de conduita inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela - mandatara celui din urmă și persoană direct interesată în restituirea, prin orice mijloace, a terenului revendicat, dată fiind valoarea folosului pe care urma să îl obțină din valorificarea ulterioară a acestuia - care, prin prisma relației apropiate stabilite, prin intermediul senatorului Rădulescu Cristache, cu prefectul județului Ilfov, a contribuit, prin intervenția sa, la adoptarea de către acesta din urmă și de către coinculpați a deciziei de confirmare a anexei 37, prin demersurile efectuate (cereri, memorii, depunerea unor acte nerelevante, purtarea unor discuții, în afara cadrului legal, cu o parte dintre membrii comisiei și ai colectivului de lucru care funcționa pe lângă aceasta), în care a susținut, contrar realității, ce îi era pe deplin cunoscută, că mandantul este persoană îndreptățită la retrocedare, sprijinindu-i, deopotrivă, pe aceștia să găsească o justificare pentru acțiunile întreprinse și să dea o aparență de legalitate actelor abuzive comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Cu aceeași formă de vinovăție au acționat inculpații Jecu N[...] și Popa C[...], în calitate de președinte și, respectiv, secretar al Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, și cu ocazia emiterii și semnării hotărârii nr. 661 din 02.03.2007, prin care s-a revocat decizia anterioară, nr. 1156 din 07.07.2006 a autorității administrative sus-menționate ce viza același bun imobil, și s-a dispus înscrierea în anexa 37, poziția 1, a inculpatului Al României P[...] Philippe cu suprafața de 36,78 ha teren cu vegetație forestieră situat în Pădurea Snagov, în calitate de moștenitor al regelui Carol al II-lea.

Așadar, deși cunoșteau că hotărârea nr. 1156/07.07.2006 a fost adoptată fără verificarea riguroasă, cu scrupulozitate și atenție, a actelor atașate la dosar, care

demonstrau, contrar dispozițiilor acesteia, că solicitantul nu era persoană îndrituită la retrocedare nici din perspectiva dreptului de proprietate al autorului invocat asupra imobilului revendicat și a preluării lui abuzive de către Statul Român și nici din perspectiva existenței calității sale de moștenitor al fostului proprietar, inculpații Jecu N[...] și Popa C[...], cu încălcarea aceleiași obligații prevăzute de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, deci fără a studia efectiv înscrisurile doveditoare atașate cererii și fără a întreprinde alte activități sub acest aspect în afara celor care au stat la baza adoptării actului administrativ inițial, au emis, la data de 02.03.2007, hotărârea nr. 661, întemeiată pe aceeași constatare, nefundamentată de documentele pe care Al României P[...] Philippe a înțeles să le folosească, referitoare la îndreptățirea celui din urmă la retrocedare, sens în care, asemenea primei decizii, au menținut dispoziția de înscriere a acestuia în anexa 37 cu privire la terenul forestier situat în pădurea Snagov, așa cum dispusese Comisia locală Snagov, însă doar pentru suprafața de 36,78 ha (în loc de 46,78 ha), având în vedere că, între timp, litigiul declanșat de Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...] pentru anularea hotărârii nr. 7 din 14.01.2004 privind restituirea a 10 ha teren fusese tranșat definitiv prin decizia civilă nr. 73 din 22.01.2007 a Curții de Apel București, Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori si de familie.

De fapt, emiterea hotărârii nr. 661/02.03.2007 s-a grefat, în mod determinant, pe activitatea desfășurată și constatările făcute de membrii Comisiei județene Ilfov, inclusiv de inculpații Delcea V[...] și Olteanu G[...], cu ocazia adoptării actului administrativ inițial, aceasta transpunând, practic, în conținutul său, aceleași aspecte de nelegalitate cu privire la recunoașterea calității inculpatului Al României P[...] Philippe de persoană îndreptățită la retrocedare, dar preluând, deopotrivă, și urmările în plan juridic pe care le-ar fi produs hotărârea nr. 1156/07.07.2006, constând în eliberarea în mod nelegal a titlului de proprietate asupra terenului restituit, cu consecința scoaterii frauduloase a bunului imobil din proprietatea Statului Român și a transferării sale în patrimoniul solicitantului.

Cu alte cuvinte, deși prin hotărârea nr. 661/02.03.2007 a fost revocată cea anterioară, cu nr. 1156/2006 (art. 1), totuși, în cuprinsul său (art. 2), a fost menținută aceeași dispoziție contrară legii de reconstituire a dreptului de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe cu privire la terenul forestier situat în Pădurea Snagov, fundamentată exclusiv pe aprecierile realizate de membrii Comisiei județene Ilfov la data de 07.07.2006 (când a fost emisă hotărârea nr. 1156), în condițiile în care aceștia nu au efectuat alte verificări suplimentare cu prilejul emiterii noului act administrativ, urmările produse de îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu cu acea ocazie translatându-se și în privința celei de-a doua hotărâri, indisolubil legată, prin conținutul său și efectele produse, de cea dintâi.

Ca atare, nu se poate susține că, prin revocarea hotărârii nr. 1156/07.07.2006, persoanele care au participat la adoptarea ei, inculpați în cauză (cu referire la Delcea V[...], Olteanu G[...], Jecu N[...] și Popa C[...]), sunt absolviți de orice răspundere cu privire la modul defectuos în care și-au îndeplinit atribuțiile specifice funcției cu acel prilej, din moment ce adoptarea deciziei ulterioare - ce nu

poate fi disociată de împrejurările în care s-a emis prima hotărâre și efectele ei specifice - s-a grefat tocmai pe această modalitate contrară legii de realizare a sarcinilor de serviciu, fapt ce a permis, în pofida actelor depuse în susținerea cererii, constatarea îndreptățirii solicitantului la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier situat în pădurea Snagov, constatare ce a fost preluată și se regăsește întocmai și în dispoziția de la art. 2 a noului act administrativ, cu singura diferență referitoare la suprafața restituită, care, însă, nu prezintă relevanță sub aspectul acuzațiilor aduse inculpaților, raportat la prevederile din legislația primară ce se susține că au fost încălcate.

Ulterior adoptării, în condițiile menționate, a hotărârii nr. 661 din 02.03.2007 de către Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, inculpatul Jecu N[...], cu toate că aflase, între timp, de existența și conținutul Deciziunii nr. 1 din 26.11.1941 a Colegiului Prezidențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție, a emis pe numele inculpatului Al României P[...] Philippe, în calitate de moștenitor al defunctului Carol al II-lea al României, în baza actului administrativ indicat, dar și a hotărârii nr. 7 din 14.01.2004 a aceleiași comisii, titlurile de proprietate nr. 243 din 07.08.2007 și nr. 246 din 31.08.2007, pentru suprafețele de 10 ha și, respectiv, de 36,78 ha, ambele reprezentând teren forestier situat în Snagov, după ce, în prealabil, se procedase la punerea în posesie a solicitantului asupra acestor imobile, conform proceselor verbale înregistrate la Primăria Snagov sub nr. 12912/29.06.2007 și nr. 16085/15.08.2007.

Astfel cum rezultă din ansamblul probator al cauzei și cum s-a reținut cu ocazia expunerii situației factuale, la data de 25.05.2007, după ce martorului Cucu [...] îi fusese pusă la dispoziție, în prealabil, de reprezentantul Casei Regale Deciziunea nr. 1/1941 a instanței supreme purtând mențiunea „executat la [...] Arhive Naționale Istorice Centrale", ce a fost înregistrată la [...] Silvică București sub nr. 1814 din 22.05.2007, această hotărâre a fost transmisă de cea din urmă instituție Prefecturii județului Ilfov, prin adresa nr. 1814/25.05.2007, cu solicitarea de a se proceda la anularea tuturor deciziilor de validare emise de Comisia județeană Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată cu privire la terenul cu vegetație forestieră situat în Pădurea Snagov, în suprafață totală de 46,78 ha. În acest sens, s-a subliniat, în cuprinsul adresei, că Deciziunea nr. 1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a stabilit cu claritate că fostul rege Carol al II-lea nu a avut în proprietate terenurile forestiere de la „Fundul Sacului", fapt atestat și de evidențele amenajamentelor silvice de arhivă, motiv pentru care a fost obligat să le restituie Statului Român.

Pentru a da o aparență de legalitate refuzului de a efectua demersuri în acest sens, prefectul Jecu N[...], în calitate de președinte al Comisiei județene Ilfov, după fix o lună de la primirea hotărârii, a solicitat, în scris, Direcției Silvice București să transmită Deciziunea nr. 1/1941 în integralitatea sa, certificată pentru conformitate, legalizată sau în original, pe motiv că exemplarul înaintat anterior în copie nu are nicio valoare juridică, cu toate că acesta, așa cum s-a arătat, purta mențiunea „executat la [...] Arhive Naționale Istorice Centrale" și în pofida faptului că, în mare parte, actele doveditoare depuse de inculpatul Al României P[...] Philippe în susținerea cererilor de retrocedare și pe care se întemeiaseră, cel puțin aparent,

hotărârile de reconstituire a dreptului de proprietate date de aceeași comisie fuseseră acceptate la dosarul administrativ în copie xerox, fără a fi certificate pentru conformitate cu originalul de către solicitant, așa cum se prevedea în art. 9 alin. 5 lit. b din Legea nr. 18/1991 (la care face trimitere art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000) raportat la art. 11 alin. 3, alin. 6 și alin. 7 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005.

Mai mult, în același scop, inculpatul Jecu N[...] a solicitat informații de la Arhivele Naționale în legătură cu Deciziunea nr. 1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără a indica, însă, în afara numărului hotărârii și a soluției în extras, și alte elemente pentru a fi mai lesne de găsit, raportat la faptul, cu siguranță observat de acuzat, că aceasta nu fusese pronunțată potrivit dreptului comun, ci în temeiul art. 23 din Statutul membrilor familiei domnitoare, care atribuia Colegiului Prezidențial al instanței supreme competența exclusivă de judecată a cererilor formulate de președintele Consiliului de Miniștri privind neînțelegeri, de natură patrimonială, între Statul Român și membrii sau foștii membri ai familiei regale, astfel încât, în lipsa menționării unor astfel de date suplimentare, ar fi fost dificil de identificat, neputând fi stabilit fondul arhivistic în care se regăsește.

Or, în atare condiții, acest lucru s-a și întâmplat în fapt întrucât, prin adresa nr. 8306 din 25.07.2007 a Arhivelor Naționale, s-a comunicat că, în urma [...]igațiilor efectuate asupra evidențelor și documentelor deținute de la Casa Regală - Administrația Sechestră și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, din perioada 1940-1948, hotărârea nu a fost identificată, fără a se preciza, însă, că aceasta nu există, cu atât mai mult cu cât nu fusese cercetată și Colecția Consiliului de Miniștri, parte în acel dosar, iar, cu puțin timp înainte, aceeași instituție eliberase o copie a hotărârii avocatului Vasiliu Adrian.

O dovadă a faptului că inculpatul Jecu N[...] purtase toată această corespondență doar pentru a găsi un motiv aparent verosimil care să justifice lipsa demarării procedurii de revocare a hotărârilor de reconstituire a dreptului de proprietate în favoarea lui Al României P[...] Philippe, așa cum solicitase [...] Silvică București, o reprezintă și împrejurarea că, deși Arhivele Naționale nu confirmaseră inexistența deciziunii, iar exemplarul transmis Prefecturii Ilfov purta chiar mențiunea „executat la [...] Arhive Naționale Istorice Centrale", acuzatul nu a mai continuat demersurile la instituția deținătoare pentru certificarea păstrării ei într-unul dintre fondurile arhivistice, preferând să se prevaleze de absența originalului sau a unei copii conforme cu acesta pentru a aprecia, contrar evidenței, că documentul nu există și, ca atare, înscrisul înaintat de [...] Silvică nu poate fi valorificat, neavând forță probatorie. Aceeași regulă nu a fost aplicată, însă, de președintele comisiei județene Ilfov și în privința actelor doveditoare depuse de inculpatul Al României P[...] Philippe în susținerea cererii de retrocedare, acesta acceptând prezența la dosarul administrativ a unor simple copii xerox, inclusiv ale unor hotărâri judecătorești, în pofida dispozițiilor legale și regulamentare care obligau la atașarea acestor înscrisuri în copie certificată de solicitant pentru conformitate cu originalul.

Așa cum s-a menționat, însă, în condițiile în care purta mențiunea „executat la [...] Arhive Naționale Istorice Centrale" și, în plus, fusese înaintată Instituției

prefectului Ilfov chiar de autoritatea ce administra fondul forestier național, care constatase corespondența dintre aspectele reținute în considerentele hotărârii și cele atestate de evidențele amenajamentului silvic, existența Deciziunii nr. 1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conținutul transmis de către [...] Silvică București, nu putea fi pusă la îndoială de către inculpatul Jecu N[...], cu atât mai mult cu cât aceasta era de natură să clarifice tocmai chestiunile invocate în ședința din 07.07.2006 a Comisiei județene Ilfov cu privire la lipsa calității solicitantului de persoană îndreptățită la retrocedare, chestiuni ce rămăseseră nelămurite datorită însești atitudinii acuzatului care, fără a dispune, în calitate de președinte, anumite măsuri în vederea edificării problemelor controversate, a supus la vot propunerea Comisiei locale Snagov de confirmare a anexei 37, știind că majoritatea celorlalți membri, în lipsa unei verificări riguroase a înscrisurilor doveditoare, sub aspectul existenței, pertinenței, verosimilității, concludenței și autenticității, vor vota conform poziției exprimate de el, lucru care, de altfel, s-a și întâmplat în fapt, cu consecința aprobării hotărârii nr. 1156/2006.

Prin urmare, ca demers final al activității infracționale desfășurată în vederea trecerii unei importante suprafețe de teren forestier situat în Pădurea Snagov din proprietatea Statului Român în patrimoniul inculpatului Al României P[...] Philippe, ce a debutat, în privința sa, cu adoptarea hotărârii nr. 1156/2006, ale cărei prevederi au fost preluate, ulterior, în limitele arătate mai sus, de hotărârea nr. 661/2007, ambele ale Comisiei județene Ilfov, inculpatul Jecu N[...] a emis titlurile de proprietate nr. 243 din 07.08.2007 și nr. 246 din 31.08.2007, cu toate că, în calitate de președinte al comisiei, cunoștea faptul că respectivele hotărâri fuseseră adoptate cu încălcarea de către membrii săi, coinculpați în cauză, a obligației prevăzute de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, adică fără studierea efectivă și analizarea atentă și minuțioasă a înscrisurilor doveditoare depuse în susținerea cererilor de restituire, care demonstrau, contrar dispozițiilor celor două acte administrative, că solicitantul nu era persoană îndreptățită la retrocedare nici din perspectiva dreptului de proprietate al autorului invocat asupra imobilului revendicat și a preluării lui abuzive de către Statul Român și nici din perspectiva existenței calității sale de moștenitor al fostului proprietar. Mai mult, inculpatul a avut la dispoziție Deciziunea nr. 1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care constatase, în mod definitiv, lipsa titlului de proprietate al fostului rege Carol al II-lea asupra trupului de pădure „Fundul Sacului” din Pădurea Snagov, în suprafață de 46,78 ha, cu consecința revenirii lui în patrimoniul Statului, însă a ignorat în mod voit dispozițiile acesteia, recurgând la întreprinderea mai multor acțiuni pentru a da o aparență de legalitate demersului său ilicit.

Deopotrivă, în aceleași condiții a fost emis și titlul de proprietate nr. 243 din 07.08.2007, de vreme ce, la baza acestuia, a stat hotărârea nr. 7 din 14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 10 ha situat în Snagov, acesta fiind parte din trupul de pădure „Fundul Sacului” pe care regele Carol al II-lea fusese obligat, prin Deciziunea nr. 1/1941 a

instanței supreme, să îl lase în deplina proprietate și posesie a Statului Român, constatându-se că nu deține un titlu de proprietate în privința lui.

Ca atare, reținând că fostul suveran nu a fost proprietar al terenului revendicat de Al României P[...] Philippe și dispunând revenirea bunului în patrimoniul Statului, această deciziune, prin conținutul său, dovedea, implicit, caracterul nelegal al hotărârii nr. 7/14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov, din perspectiva lipsei calității solicitantului de persoană îndreptățită la retrocedare, însă inculpatul Jecu N[...], fără o justificare valabilă și în pofida faptului că exemplarul ce-i fusese înaintat purta mențiunea „executat la [...] Arhive Naționale Istorice Centrale", nu a luat-o în considerare, apreciind, în lipsa oricăror elemente care să dovedească acest lucru și aplicând reguli diferite de cele folosite în privința înscrisurilor atașate cererii de restituire, că nu poate fi valorificată în plan juridic, din moment ce nu a fost depusă în original sau în copie certificată pentru conformitate ori legalizată și nu a fost identificată nici de Arhivele Naționale în fondurile aparținând instanței supreme și Casei Regale - Administrația Sechestră. Or, așa cum s-a arătat anterior, după ce a corespondat, în vederea comunicării hotărârii în una din aceste forme, atât cu [...] Silvică București, cât și cu Arhivele Naționale, și în condițiile în care nu fusese confirmată inexistența acesteia, inculpatul a renunțat la continuarea demersurilor la instituția deținătoare pentru certificarea păstrării ei într-unul dintre fondurile arhivistice, preferând să se prevaleze de absența originalului sau a unei copii conforme cu acesta pentru a aprecia, contrar evidenței, că documentul nu există și, ca atare, înscrisul înaintat de [...] Silvică nu prezintă valoare juridică.

Cu alte cuvinte, deși a avut reprezentarea că hotărârea nr. 7/14.01.2004 a fost emisă cu încălcarea condițiilor cerute de legislația aplicabilă în materia reconstituirii dreptului de proprietate, inculpatul Al României P[...] Philippe neavând calitatea de persoană îndreptățită la restituire din moment ce antecesorul său nu fusese proprietar al imobilului revendicat, astfel cum se stabilise, în mod definitiv, prin Deciziunea nr. 1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prefectul Jecu N[...] și-a continuat demersul infracțional ce urmărea transferarea dreptului de proprietate al statului asupra unei suprafețe considerabile de teren forestier din pădurea Snagov în favoarea solicitantului, prin emiterea titlului de proprietate nr. 243 din 07.08.2007, sens în care, prin acțiunile prealabile întreprinse (emiterea unor adrese la [...] Silvică București și la Arhivele Naționale), a încercat să acrediteze ideea falsă a inexistenței, în fapt, a hotărârii instanței supreme și, implicit, a imposibilității valorificării exemplarului acesteia primit în data de 25.05.2007 la Prefectura județului Ilfov.

De altfel, prin rechizitoriu, s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunea de abuz în serviciu în legătură cu împrejurările în care a fost emisă de către Comisia județeană Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor hotărârea nr. 7 din 14.01.2004, reținându-se că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, soluție care, analizând aspecte de fond și nefiind infirmată de procurorul ierarhic superior, din oficiu sau la plângere, se bucură de autoritate de lucru judecat în privința constatării de către organul de urmărire penală a caracterului nelegal al adoptării acesteia pentru motivele expuse, pe larg, în cuprinsul actului de sesizare a instanței, nelegalitate care afectează evident și

actele subsecvente emise în baza ei, respectiv titlul de proprietate nr. 243 din 07.08.2007.

Așadar, pe lângă aspectele de nelegalitate rezultate din încălcarea, cu ocazia adoptării hotărârilor nr. 1156/07.07.2006 și nr. 661/02.03.2007 ale Comisiei județene Ilfov, a obligației de a verifica, în mod riguros, existența, pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența actelor doveditoare depuse în susținerea cererii de restituire, prevăzută de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, aspectele anterior expuse relevă noi elemente de neconformitate cu legea a actelor administrative emise de inculpatul Jecu N[...], respectiv a titlurilor de proprietate nr. 243 din 07.08.2007 și nr. 246 din 31.08.2007, ce au fost întocmite de acesta cu toate că avea reprezentarea clară a faptului că se fundamentau pe decizii adoptate cu nesocotirea prescripțiilor normative în materia reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, fiind, astfel, la rândul lor, nelegale și contribuind, împreună cu cele anterioare, pe care s-au bazat, la păgubirea patrimoniului Statului Român, prin trecerea fără drept a bunului imobil în suprafață de 46,78 ha, situat în Pădurea Snagov, zona „Fundul Sacului”, în proprietatea inculpatului Al României P[...] Philippe, persoană ce nu era îndreptățită la retrocedare.

1.2.c) Deși responsabilitatea pentru actele nelegale și păgubitoare întocmite revine, în mod neîndoielnic, inculpaților Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...] și Olteanu G[...], probatoriul testimonial și înscrisurile administrate în speță atestă că modalitatea în care aceștia au acționat a fost influențată, în mod determinant, și de conduita altor persoane, viitori beneficiari imediați sau mediați ai deciziilor emise cu încălcarea dispozițiilor legale, care au contribuit, în mod direct sau indirect, la adoptarea, în atare condiții, a acestora de către membrii comisiilor locale și județene pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, inculpați în cauză, prin demersurile efectuate (cereri, memorii, depunerea unor acte nerelevante și care ridicau serioase dubii cu privire la verosimilitatea și autenticitatea lor, purtarea unor discuții, în afara cadrului legal, cu o parte din membrii comisiilor și a colectivului de lucru care funcționa pe lângă una dintre acestea), în care au susținut, contrar realității, ce le era pe deplin cunoscută, că solicitantul este persoană îndreptățită la retrocedare, sprijinindu-i, deopotrivă, pe cei din urmă să găsească o justificare pentru acțiunile întreprinse și să dea o aparență de legalitate actelor abuzive comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Sub acest aspect, se impune a se menționa că, din modalitatea în care a fost concepută și s-a desfășurat activitatea infracțională, astfel cum este relevată de probele administrate în cauză, rezultă că a existat un plan bine pus la punct pentru ca obținerea de către **inculpatul Al României P[...] Philippe** a terenului forestier în suprafață de 46,78 ha, situat în Pădurea Snagov, să se realizeze pe cale administrativă, ca urmare a realizării unor intervenții la funcționarii publici, și nu pe cale jurisdicțională, atât acesta, cât și persoanele la care a apelat sau, după caz, pe care le-a sprijinit ulterior, prin acțiunile sale, în vederea atingerii scopului infracțional cunoscând, pe baza înscrisurilor doveditoare puse la dispoziție (care nu

erau concludente, iar unele ridicau serioase dubii cu privire la verosimilitatea și autenticitatea lor), că nu este îndreptățit la retrocedare nici din perspectiva dreptului de proprietate al autorului invocat (fostul suveran Carol al II-lea) asupra bunului revendicat și al preluării lui abuzive de către Statul Român și nici din perspectiva calității sale de moștenitor legal sau testamentar al acestuia, aspecte care, cu siguranță, nu ar fi putut fi trecute cu vederea în cazul declanșării unei proceduri judiciare, așa cum s-a întâmplat, de altfel, în cazul altor bunuri aflate în aceeași situație juridică (spre exemplu, Stația de Montă Băneasa, ce a făcut obiectul Deciziunii nr. 1/1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și care nu se regăsește în enumerarea din cuprinsul Deciziunii Consiliului de Miniștri dată în aplicarea Decretului nr. 38/1048), când instanțele au constatat că acestea nu au aparținut pretinsului proprietar (regele Carol al II-lea) la data naționalizării și că inculpatul nu era moștenitor al celui din urmă (sentința civilă nr. 753 din 23.05.2014 a Tribunalului București, Secția a III-a civilă, irevocabilă prin decizia civilă nr. 68 din 19.01.2015 a Curții de Apel București, filele 274-280 vol. 16 d.u.p.).

Acesta a fost, de altfel, și motivul pentru care, deși termenele de introducere a notificărilor prevăzute de legile speciale din materia reconstituirii dreptului de proprietate erau depășite, iar Regia Națională a Pădurilor, [...] Silvică București, căreia i se adresase inițial, îi comunicase că nu era aplicabilă în speță Legea nr. 10/2001 și că nu făcuse dovada calității de moștenitor și a titlului de proprietate aparținând fostului rege Carol al II-lea (fila 425 vol. 16 d.u.p.), inculpatul Al României P[...] Philippe nu a sesizat instanța civilă cu o acțiune în revendicare, ci a preferat să se adreseze, în 12.03.2003, cu o nouă notificare Primăriei Snagov, în care a invocat aceleași temeiuri de fapt și de drept (filele 172-173), apelând de această dată, cu toate că beneficia de asistență juridică calificată din partea avocatului Igreț Ion, la inculpatul GOS[...] M[...], om de afaceri și persoană influentă la nivelul județului Ilfov, ce era implicat, printre altele, în efectuarea de demersuri în vederea reconstituirii drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor și care se afla în relații de prietenie cu primarul de la acea dată al localității, Biriș I[...]. Astfel, martorul Poenaru Liviu Traian, la rândul său, fost avocat al inculpatului Al României P[...] Philippe a declarat în legătură cu GOS[...] M[...] că „era implicat în tot felul de retrocedări de terenuri”, știind că „făcuse falsuri pentru a obține hotărâri de retrocedare a unor terenuri, care apoi s-au anulat” (declarația din 28.04.2016, menținută inclusiv în apel), iar martorul Bădulescu Petre l-a caracterizat ca fiind „unul dintre descurcăreții perioadei respective, fost președinte la Clubul Dinamo” (declarația din 23.03.2016, menținută în fond), aceste aspecte reprezentând, în realitate, și elementele pe care a contat inculpatul Al României P[...] Philippe când l-a mandatat pe GOS[...] M[...] să se ocupe de retrocedarea, în natură sau prin echivalent, a terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, din moment ce era pe deplin conștient că, neavând calitatea de persoană îndreptățită la restituire, nu putea obține bunul imobil decât prin intervenții la factorii de decizie, în concret la primarul Comunei Snagov, martorul Biriș I[...].

De altfel, așa cum se reține în cuprinsul actului de sesizare în susținerea soluției de clasare dispusă, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr.pen., cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu referitoare la împrejurările în care a fost pronunțată sentința civilă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea și emisă hotărârea nr. 7 din 14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov (soluție care, așa cum s-a arătat anterior, analizând chestiuni de fond și nefiind infirmată de procurorul ierarhic superior, din oficiu sau la plângere, se bucură de autoritate de lucru judecat în privința aspectelor constatate), primarul Biriș a fost cel prin intermediul căruia inculpatul Al României P[...] Philippe a reușit să obțină fraudulos suprafața de 10 ha din terenul forestier situat în Pădurea Snagov, acesta abordându-l pe avocatul Bădulescu Petre și punându-l în legătură cu GOS[...] M[...] pentru a formula, în contradictoriu cu Comuna Snagov, acțiunea în constatarea dreptului solicitantului de a beneficia de retrocedarea terenului respectiv, fără să se opună, ulterior, în calitate de reprezentant legal al pârâtei, admiterii cererii de chemare în judecată sau să exercite căile de atac prevăzute de lege împotriva hotărârii pronunțate în cauză.

În mod similar a procedat inculpatul Al României P[...] Philippe și după ce a revocat mandatul acordat lui GOS[...] M[...], căci, în loc să apeleze la serviciile specializate ale unor avocați, a efectuat demersuri în vederea identificării unei persoane care, prin relațiile pe care le avea și legăturile cu lumea politică, ar fi putut obține pe cale administrativă restituirea bunului al cărui proprietar se pretindea, aspect ce demonstrează, o dată în plus, că acesta avea reprezentarea clară a faptului că nu era îndrituit la retrocedarea terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov și, ca atare, nu putea beneficia, în mod legal, de reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra acestuia în baza actelor normative speciale aplicabile în materie.

Acest aspect i-a fost, de altfel, comunicat în mod expres inculpatului și de avocatul Igreț Ion, prin intermediul corespondenței purtate de cei doi, din care transpare, deopotrivă, și deschiderea primului în a accepta orice demers, chiar nelegal, în vederea stabilirii în favoarea sa a dreptului de proprietate asupra terenurilor revendicate, atitudine pe fondul căreia au fost întreprinse, ulterior, și acțiunile pentru găsirea unei/unor persoane care, prin prisma statusului ei/lor social și a conexiunilor cu lumea politică și factori importanți de decizie, ar fi putut asigura, chiar în lipsa deținerii unor dovezi referitoare la dreptul de proprietate al autorului invocat și la calitatea de moștenitor al acestuia, retrocedarea bunurilor imobile în privința cărora acuzatul își clama îndreptățirea.

Astfel, în răspunsul adresat inculpatului, descoperit cu prilejul percheziției efectuate la sediul S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații, fostul său avocat, Igreț Ion, îi atrăgea acestuia atenția că „*de la prima discuţie v-am adus la cunoştinţă că nu aveţi dreptul să recuperaţi în baza Legii 10/2001 nicio fostă proprietate E[...] Lupescu, deoarece Legea 10/2001 se aplică doar terenurilor intravilane, preluate abuziv în PERIOADA 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, ori toate proprietăţile Prinţesei E[...] au fost expropriate în anul 1941, deci sunt excluse de la restituire*. *Cele extravilane*, pe lângă că sunt excluse de la restituire potrivit Legii 10/2001, dar *sunt excluse de la restituire şi pentru faptul că nu au fost cerute în baza Legii 18/1991. În ceea ce priveşte fostele proprietăţi ale Regelui Carol, în afara celor*

500 m.p. din Parcul Jianu, nu se mai poate recupera nimic deoarece sunt terenuri extravilane şi nu au fost cerute în termen, în baza Legii 18/1991. Complexul Peleș și celelalte, lăsate prin testament Regelui Mihai, sunt ale acestuia și recuperarea lor se poate face numai prin instanțele de judecată, șansele fiind minime. Cunoscând toate cele arătate mai sus, *v-am cerut acordul să contactez eventuale persoane interesate în a le ceda dreptul dumneavoastră incert în schimbul unor sume de bani. Aţi spus că nu vreţi să ştiţi ce ilegalităţi fac pentru recuperare şi aţi fost de acord cu cedarea drepturilor litigioase pentru terenul Snagov contra sumei de 600.000 USD* și cu cedarea drepturilor asupra terenului din Băneasa contra sumei de un milion de dolari SUA sau a unui teren de 5 ha în zona Pipera, în vederea valorificării lui. Pentru toate afirmațiile de mai sus am dovezi provenind de la dumneavoastră. (…) În ce privește eventuale sume de bani, v-am adus la cunoștință că nu am încasat nici un ban cu ocazia încheierii acestor convenții și vă *confirm și în scris, încă o dată că NU am încasat nici un ban, considerând că toate recuperările respective sunt ilegale*. Toate sumele trecute în acele acte, au fost doar o asigurare a celor care s-au obligat să recupereze imobilele, deoarece nu aveau încredere în dumneavoastră că vă veți ține de cuvânt, în cazul în care reușeau recuperarea" (filele 493-494 vol. 30 d.u.p.).

Ca atare, în contextul demersurilor efectuate în vederea identificării unor oameni cu conexiuni în sfera politică și resurse financiare care, în schimbul cedării unei părți importante din averea pretinsă, să influențeze funcționarii publici cu atribuții în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în sensul aprobării, cu eludarea dispozițiilor legale, a cererilor de retrocedare formulate, inculpatul Al României P[...] Philippe a cunoscut-o, în vara anului 2005, pe inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, persoană care corespundea profilului căutat, fiindu-i recomandată ca o femeie de afaceri de succes care, prin prisma contactelor „în domeniul justiției, avocați și în mediul de afaceri", fiind, deopotrivă, conectată și la mediul politic, putea să îl ajute în obținerea bunurilor pretins confiscate de la regele Carol al II-lea, cu toate că nu avea îndreptățirea legală în acest sens.

Relevante sub aspectul rațiunilor avute în vedere de inculpat pentru a perfecta contractul de mandat și asistență de specialitate cu P[...] Nela, în calitate de reprezentant legal al S.C. Ilko [...] S.R.L., în detrimentul contractării unor servicii de consultanță/asistență juridică calificată din partea unor avocați, sunt depozițiile martorului Poenaru Liviu [...], care a arătat în mod constant pe parcursul procedurii judiciare, inclusiv în apel, că inculpata i-a fost prezentată de Al României P[...] Philippe ca fiind o persoană „*care e în [...]e să-l conecteze cu oameni importanți politici și care are astfel influență pentru soluționarea cererilor de revendicare*", acesta fiind și motivul pentru care a recurs la serviciile sale, solicitându-i martorului să îi predea acesteia toate înscrisurile aferente notificărilor formulate până la acel moment pentru restituirea unor imobile, dar care nu primiseră o rezolvare favorabilă. La rândul său, audiat fiind sub acest aspect, inculpatul a menționat că „(…) am cunoscut-o pe Nela P[...] la recomandarea unui prieten (…)" care „mi-a spus că *P[...] mă poate ajuta să obțin bunurile confiscate lui Carol al II-lea*" întrucât *este „o persoană cu contacte în domeniul justiției, avocați, și în*

mediul de afaceri", dar și că „Înainte să închei înțelegerea cu *P[...]*, aceasta *a spus că îl cunoaște pe primarul de la Snagov, pe care apoi mi l-a și prezentat*. (…) *A spus că are contacte bune, prefecți, senatori. A menționat lucruri de genul acesta*. A mai spus că prietenul ei este de la SRI" (declarațiile din 11.12.2015 și 11.01.2016), împrejurări care, în esență, au fost iterate și de martora A României Lia Giorgia, care a arătat că „*Nela P[...] ne-a spus că pentru a avea un rezultat pozitiv în legătură cu notificările, trebuie să dăm bacșiș funcționarilor din administrație*" și că „*are relațiile necesare pentru a face rost de documentele care fac dovada că bunurile aparțin*" soțului său (declarația din 06.05.2015).

Așadar, deși numita Ig[...] (fostă P[...]) Nela nu avea expertiză în domeniul juridic sau imobiliar și nici angajați specializați în retrocedări, inculpatul Al României P[...] Philippe a mandatat-o pe aceasta, în calitate de reprezentant legal al S.C. Ilko [...] S.R.L., să se ocupe, printre altele, de restituirea terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, mizând exclusiv pe relațiile inculpatei și conexiunile sale cu lumea politică, prin prisma cărora putea interveni la funcționarii publici ce aveau atribuții în materia reconstituirii dreptului de proprietate, apreciind că aceasta era singura variantă posibilă pentru obținerea efectivă a bunului imobil, din moment ce orice alt demers, mai ales o eventuală acțiune în instanță, ar fi fost sortită eșecului în lipsa deținerii unor dovezi cu privire la calitatea sa de moștenitor al fostului rege Carol al II-lea și la existența dreptului de proprietate al celui din urmă asupra bunului revendicat la data preluării lui de către stat.

Ca atare, fiind unicul motiv pentru care a perfectat înțelegerea cu inculpata, care a promis că are influența necesară, mai ales la nivelul județului Ilfov, pentru a obține bunul pretins, Al României P[...] Philippe a realizat pe deplin că aceasta - în condițiile în care nu avea cunoștințe juridice, iar avocatul Leți Octavian, cu care colabora, se ocupa doar de litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești -, pentru a beneficia de folosul patrimonial convenit prin contract (30% din valoarea bunului recuperat), va uza de relațiile de care ea însăși s-a prevalat pentru a interveni la persoanele cu putere de decizie din cadrul autorităților administrative competente și a le influența în sensul admiterii solicitării de restituire a terenului forestier situat în Pădurea Snagov, lucru care, de altfel, s-a și întâmplat și pe care acuzatul l-a urmărit în fapt prin încheierea convenției, contribuind, astfel, în mod indirect, prin maniera în care a acționat, la adoptarea, cu încălcarea dispozițiilor legale, a deciziilor de retrocedare a bunului imobil de către comisia locală și cea județeană de fond funciar, cu consecința prejudicierii Statului Român și a procurării unui avantaj material necuvenit pentru sine, coinculpată și membrii grupului infracțional organizat.

Cu alte cuvinte, deși inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, așa cum se va arăta în continuare, a fost cea care a intervenit la primarul localității Snagov și la funcționarii din cadrul Prefecturii Ilfov pentru soluționarea favorabilă a cererii de restituire, intervenție pe fondul căreia membrii comisiei locale Snagov și ai celei județene Ilfov, inculpați în cauză, nu au mai procedat la verificarea riguroasă a actelor doveditoare depuse (sub aspectul existenței, pertinenței, verosimilității, autenticității și concludenței), încălcând, astfel, obligația instituită în sarcina lor de

dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, și au admis solicitarea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov în lipsa oricăror dovezi privind calitatea de proprietar a autorului și cea de moștenitor a solicitantului, la adoptarea de către aceștia a hotărârilor nelegale de retrocedare a contribuit, în egală măsură, și inculpatul Al României P[...] Philippe care, acceptând să perfecteze contractul de mandat și asistență de specialitate în condițiile date (respectiv prin cedarea unei părți considerabile din valoarea bunului ce urma a fi recuperat - 30% - în schimbul influenței promise pe lângă factorii de decizie din cadrul autorităților administrative competente în materia reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor), a creat posibilitatea concretă ca inculpata să acționeze în modul convenit de comun acord pentru obținerea, cu nesocotirea prescripțiilor normative, a bunului imobil al cărui proprietar acesta se pretindea, contribuția sa la emiterea de către funcționarii publici a actelor nelegale fiind, așadar, una indirectă, mijlocită, realizată prin intermediul reprezentantului legal al societății mandatare.

Mai mult, deși era conștient de toate aspectele anterior expuse care îl împiedicau să dobândească în mod legal terenul în discuție (lipsa unor dovezi privind calitatea de moștenitor al regelui Carol al II-lea și existența dreptului de proprietate al acestuia asupra bunului revendicat), inculpatul a susținut contrariul în cuprinsul cererilor și memoriilor formulate, prin mandatar, pe parcursul procedurii administrative, iar, în plus, pentru a induce ideea eronată a existenței situației de fapt invocată în conținutul acestora și a da, astfel, o aparență de legalitate actelor abuzive comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici, ca urmare a intervențiilor realizate de inculpata P[...] Nela, a depus la dosarul administrativ, în aceeași modalitate, o serie de înscrisuri nerelevante, dintre care o parte ridicau serioase dubii cu privire la verosimilitatea și autenticitatea lor, activități care, dat fiind contextul și scopul în care au fost comise, astfel cum acestea sunt conturate de materialul probator expus anterior, reprezintă, deopotrivă, acte de sprijinire mijlocită a membrilor Comisiei locale Snagov și Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în îndeplinirea defectuoasă a îndatoririlor specifice funcției deținute.

Astfel, așa cum s-a arătat în dezvoltările anterioare, unul dintre argumentele invocate de inculpat în susținerea calității de persoană îndreptățită s-a referit la faptul că ar fi dobândit drepturile succesorale ale numitei U[...] Monique, legatara universală a E[...] Lupescu, deși cunoștea că acestea făcuseră obiectul a două contracte diferite, unul de donație și altul de vânzare-cumpărare, încheiate la o distanță în timp de doar câteva luni, or, câtă vreme drepturile fuseseră deja donate, ele nu mai puteau fi ulterior vândute, din moment ce nu se mai regăseau în patrimoniul vânzătorului.

În acest sens, se observă că, după ce, prin actul de donație din 02.04.2001, acceptat de Al României P[...] Philippe la 21.05.2001, U[...] Monique i-a donat acestuia „toate proprietățile ce i-au aparținut E[...] Lupescu și pe care le-am moștenit, dar nu le-am putut pretinde până acum” (filele 353-357 vol. 26 d.u.p.), ulterior, prin contractul încheiat la data de 02.08.2001, aceeași persoană (U[...] Monique) i-a vândut inculpatului „drepturile succesorale privind bunurile lăsate și

existente pe teritoriul statului român de către Prințesa E[...] de România, drepturi la care am vocație conform testamentului de mai sus", vânzătoarea fiind reprezentată la perfectarea acestei din urmă convenții de martora Burlacu (fostă Năstase) D[...] Laura, care de fapt era avocata cumpărătorului (filele 154, 385 vol. 16 d.u.p.).

Relevante sub aspectul împrejurărilor în care au fost perfectate cele două contracte ce vizează aceleași drepturi sunt declarațiile martorului Poenaru Liviu Traian, care a arătat că l-a întrebat pe clientul său, inculpatul Al României P[...] Philippe, „cum de are două contracte diferite și mi-a spus că *a rezolvat-o și a rezolvat cum să fie mai bine*. L-am întrebat dacă a plătit ceva ca preț și mi-a spus că nu a dat nici un ban", deși în contractul de vânzare-cumpărare s-a menționat că „prețul vânzării este de 50.000 USD, adică echivalentul sumei de 1.481.900.000 lei, pe care, vânzătorul, l-am primit integral de la cumpărător azi, data notificării" (declarația din 28.04.2016, menținută ulterior, inclusiv în apel).

Or, potrivit depoziției martorei Burlacu (fostă Năstase) D[...] Laura, care a semnat contractul ca mandatar al vânzătorului, însă la solicitarea cumpărătorului, aceasta nu s-a implicat în negocieri, nu a discutat de preț, nu știe dacă s-a dat vreo sumă de bani cu acest titlu și care a fost cuantumul ei, nefăcând altceva decât să semneze convenția, ale cărei clauze fuseseră deja stabilite (declarația din 17.02.2016).

Mai mult, inculpatul Al României P[...] Philippe s-a prevalat în susținerea solicitării de restituire a terenului forestier situat în Pădurea Snagov de certificatul de calitate de moștenitor nr. 8 din 21.10.2002, care a fost obținut, de asemenea, în circumstanțe îndoielnice, cu ajutorul aceleiași martore, Burlacu (fostă Năstase) D[...] Laura. Astfel, cu toate că nu deținea o procură specială în acest sens, așa cum rezultă din actele depuse la dosarul notarial (filele 267-297 vol. 63 d.u.p.), cea existentă la fila 271 vizând exclusiv încheierea contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor succesorale, martora, în calitate de mandatară a numitei U[...] Monique, a solicitat, la data de 21.10.2002, deschiderea procedurii succesorale după E[...] Lupescu, indicând-o pe așa-zisa mandantă ca unic moștenitor și menționând că masa succesorală urmează să se stabilească la cererea succesibililor (filele 292, 269 vol. 63 d.u.p.). În plus, deși la dosar nu existau dovezi cu privire la existența/inexistența unor moștenitori legali ai defunctei, iar decesul acesteia intervenise în data de 29.06.1977, când martora A României Lia G [...] nici nu îl întâlnise încă pe viitorul său soț, cea din urmă a dat o declarație, în fața notarului, sub numele de Triff Lia G [...], în care a menționat că a cunoscut-o personal pe E[...] Lupescu și că aceasta nu a avut moștenitori (fila 297 vol. 63 d.u.p.), cu toate că inculpatul Al României P[...] Philippe a arătat, cu prilejul audierii în prezenta cauză, că „*Soția mea nu a cunoscut-o pe E[...] Lupescu. Eu am cunoscut-o pe Lia A României în 1990 sau 1991. Nu a fost deschisă succesiunea după E[...] Lupescu în România*. Aceasta a decedat în Portugalia" (declarația din 09.05.2016, filele 323-327[1] vol. 5 d.u.p.).

Totodată, în dovedirea calității sale de succesor în linie directă (nepot de fiu) al regelui Carol al II-lea, pe care a invocat-o, deopotrivă, în susținerea îndreptățirii sale la retrocedare, inculpatul Al României P[...] Philippe a depus în procedura de validare a anexei 37 certificatul de calitate de moștenitor nr. 55 din 26.05.2005,

deși știa, la nivelul anului 2006, că sentința civilă nr. 1809/2002 a Tribunalului Teleorman, care a stat la baza emiterii acestuia și prin care fuseseră recunoscute pe teritoriul României, într-o procedură de exequatur, efectele sentinței nr. 132 din 6.02.1955 a Tribunalului din Lisabona cu privire la paternitatea lui M[...] Grigore Lambrino față de regele Carol al II-lea, fusese anulată prin decizia nr. 1357/A/2005 a Curții de Apel București, cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare la prima instanță, fără să se fi obținut până la acel moment o nouă hotărâre în fond. În plus, acest înscris ridica serioase dubii sub aspectul verosimilității și al credibilității lui, din moment ce menționa un singur moștenitor al fostului suveran, în persoana lui M[...] Grigore, cu toate că era de notorietate faptul că și regele Mihai I era fiul lui Carol al II-lea.

Prin urmare, în perioada cât s-a desfășurat procedura de validare, nu era stabilită în mod legal calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de nepot de fiu al fostului suveran Carol al II-lea, o nouă sentința în primă instanță, cu nr. 182, fiind pronunțată, în procedura de exequatur, ca urmare a trimiterii cauzei spre rejudecare, abia în data de 29.12.2008, ce a devenit irevocabilă prin decizia civilă nr. 954 din 14.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă.

Mai mult, așa cum deja s-a arătat, tatăl inculpatului, Carol M[...] Grigore, era în viață la datele de 06.09.2005 și 01.11.2005, când s-au formulat cererile de retrocedare, și nu renunțase la moștenire, astfel încât, teoretic, doar acesta (împreună cu regele Mihai I) putea avea calitate de persoană îndreptățită la măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr. 1/2000 în legătură cu bunurile imobile ce i-ar fi aparținut fostului suveran.

Circumstanțele îndoielnice în care au fost emise aceste acte erau cunoscute de Al României P[...] Philippe și reprezentanții săi convenționali, din moment ce, în mare parte, au fost eliberate la solicitarea sa ori a avocatului pe care îl avea la acea vreme, martora Burlacu (fostă Năstase) D[...] Laura, și, cu toate acestea, au fost folosite în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului forestier din Pădurea Snagov, dar și a altor bunuri imobile, aspect ce demonstrează că, pe lângă preocuparea de identificare a unor persoane cu relații în lumea politică și cu resurse financiare care, prin prisma influenței lor, ar fi putut interveni la funcționarii publici cu atribuții în domeniu în vederea admiterii, cu eludarea dispozițiilor legale, a cererilor de restituire formulate, planul infracțional conceput și pus în practică de inculpat a vizat, deopotrivă, și obținerea unor asemenea înscrisuri a căror verosimilitate și autenticitate ridicau serioase dubii, apreciate ca fiind necesare pentru a crea aparența îndreptățirii lui la retrocedare, în condițiile în care nu existau dovezi în această privință nici din perspectiva dreptului de proprietate al autorului invocat (fostul rege Carol al II-lea) asupra bunului revendicat și al deposedării lui abuzive de către Statul Român și nici din perspectiva calității solicitantului de moștenitor legal sau testamentar al celui din urmă. De altfel, această împrejurare reiese și din mențiunile inserate în contractul perfectat între inculpat și S.C. Recipl[...] S.R.L. la data de 01.11.2006, în care s-a precizat, la art. 12, că „*cedentul recunoaște că în prezent nu deține toate documentele necesare valorificării drepturilor patrimoniale menționate*” și că „se

obligă ca, pe măsura dobândirii lor și la cererea cesionarului, să le pună la dispoziție în original sau în copii legalizate".

Totodată, contrar susținerilor sale, și **inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela** a avut, la momentul perfectării înțelegerii cu Al României P[...] Philippe, deplina reprezentare a lipsei calității acestuia de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Snagov, împrejurare atestată de coordonatele în care s-au purtat discuțiile dintre cei doi, cu prilejul cărora prima s-a prevalat de influența necesară, mai ales la nivelul județului Ilfov, pentru a obține bunul pretins, în schimbul cedării de către cel din urmă a unei părți importante din valoarea acestuia (30%), realizând, astfel, că, în absența dovezilor cu privire la calitatea solicitantului de moștenitor al regelui Carol al II-lea și la existența dreptului de proprietate al celui din urmă asupra bunului revendicat, restituirea efectivă a terenului forestier nu se putea realiza decât pe cale administrativă, ca urmare a efectuării unor intervenții la factorii de decizie din cadrul autorităților publice cu atribuții în materia retrocedării bunurilor imobile în vederea soluționării favorabile a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, demersuri pe care, contra folosului material convenit, situat cu mult peste onorariul de succes al oricărui avocat și disproporționat în raport cu activitățile inserate în contract, aceasta le putea realiza folosindu-se de relațiile pe care le avea și conexiunile sale cu lumea politică, pe care le-a și invocat, de altfel, cu ocazia tratativelor preliminare purtate cu inculpatul și de care acesta avea cunoștință, constituind, în realitate, singurul element pe care a mizat pentru încheierea contractului de mandat și asistență de specialitate cu S.C. Ilko [...] S.R.L., în condițiile în care reprezentantul legal al societății nu avea expertiză/experiență în domeniul juridic ori imobiliar, iar angajații firmei nu erau specializați în retrocedări de bunuri imobile.

Astfel, audiat fiind pe parcursul procedurii judiciare, inculpatul Al României P[...] Philippe a menționat, în cuprinsul declarațiilor din 11.12.2015 și 11.01.2016, că „(…) am cunoscut-o pe Nela P[...] la recomandarea unui prieten (…)" care „mi-a spus că *P[...] mă poate ajuta să obțin bunurile confiscate lui Carol al II-lea*" întrucât *este „o persoană cu contacte în domeniul justiției, avocați, și în mediul de afaceri*", dar și că „*Înainte să închei înțelegerea cu P[...], aceasta a spus că îl cunoaște pe primarul de la Snagov, pe care apoi mi l-a și prezentat*. (…) *A spus că are contacte bune, prefecți, senatori. A menționat lucruri de genul acesta*. A mai spus că prietenul ei este de la SRI", aceleași împrejurări fiind învederate și la data de 23.04.2015, când a arătat că „*Nela P[...] mi-a fost prezentată ca fiind o persoană care cunoaște mulți oameni și mă poate ajuta să recuperez proprietățile*. *M-am întâlnit cu Nela P[...]* (…), *ocazie cu care mi-a spus că mă poate ajuta cu recuperarea proprietăților*. (…) *Nela P[...] mi-a spus că are o relație bună cu primarul din Snagov, pe care l-a vizitat de mai multe ori*. (…) *Am discutat cu Nela P[...] ca în schimbul ajutorului dat, aceasta să primească aproximativ 35% din valoarea imobilelor recuperate de ea* (…)".

Relevantă, totodată, sub același aspect al cunoașterii de către inculpată a împrejurării că Al României P[...] Philippe nu are calitatea de persoană îndreptățită, motiv pentru care era necesar să apeleze la folosirea influenței sale sau

la coruperea funcționarilor publici pentru a obține retrocedarea imobilelor al căror proprietar acesta se pretindea, este și declarația martorei A României Lia Giorgia din 06.05.2015, în care a arătat că „*Nela P[...] ne-a spus* (…) *că, din informațiile ei, documentele care fac dovada că bunurile îi aparțin soțului meu ar fi ascunse din ordinul directorului Arhivelor Naționale*”, context în care „*ne-a spus că are relațiile necesare pentru a face rost de documente în ciuda acestor piedici*”, dar și că, „*pentru a avea un rezultat pozitiv în legătură cu notificările, trebuie să dăm bacşiş funcționarilor din administrație*”.

Deopotrivă, martorul Poenaru Liviu Traian, fost avocat al inculpatului Al României P[...] Philippe, a declarat în mod constant în etapa urmăririi penale, dar și în faza cercetării judecătorești, inclusiv în apel, că acesta i-a prezentat-o pe P[...] Nela ca fiind o persoană „*care e în [...]e să-l conecteze cu oameni importanți politici și care are astfel influență pentru soluționarea cererilor de revendicare*”, iar, la rândul său, A României Lia Giorgia i-a relatat despre ea că „*este foarte bine cunoscută în lumea politică*”, acestea fiind și motivele pentru care acuzatul a recurs la serviciile sale, solicitându-i martorului să îi predea inculpatei toate înscrisurile aferente notificărilor formulate până la acel moment pentru restituirea unor imobile, dar care nu primiseră o rezolvare favorabilă.

Cu toate că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a susținut că reprezentarea sa a fost în sensul îndreptățirii lui Al României P[...] Philippe la retrocedarea terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, invocând în acest sens informațiile ce i-ar fi fost furnizate de martorii Leți Octavian și Cuniță Mihaela în urma studierii înscrisurilor puse la dispoziție de inculpat și a celor procurate ulterior, Înalta Curte apreciază apărarea formulată ca fiind neîntemeiată, de vreme ce, astfel cum rezultă din materialul probator al cauzei (declarațiile inculpatului Al României P[...] Philippe și ale martorilor A României Lia Giorgia și Leți Octavian; declarațiile inculpatei P[...] Nela și ale martorei Cuniță Mihaela), primul dintre aceștia nu s-a ocupat de reprezentarea/asistența juridică a mandantului în procedurile administrative, ci doar în procesele aflate pe rolul instanțelor de judecată, chiar el declarând că „*Nu am discutat cu Nela P[...] despre cererile aflate în proceduri administrative și nu am consiliat-o pe aceasta în nici un fel*” și că „*nu am discutat vreodată cu P[...] despre temeinicia cererilor depuse de prințul P[...] și nici nu am consiliat-o pentru cererile aflate în proceduri administrative*”, iar cea de-a doua, jurist la Muzeul Țăranului Român, neavând specializare în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra imobilelor, a fost cooptată exclusiv pentru „documentarea pe monitoare vechi, în arhive, pentru obținerea anumitor acte” și depunerea lor în susținerea cererilor de restituire, iar nu pentru a o consilia pe inculpată sub aspectul îndeplinirii de către solicitant a cerințelor impuse de lege pentru a beneficia de măsurile reparatorii prevăzute de actele normative speciale.

Mai mult, așa cum a declarat martorul Poenaru Liviu Traian, cel căruia Al României P[...] Philippe îi relatase despre modul în care „a rezolvat cum să fie mai bine” anumite înscrisuri invocate în susținerea cererilor de restituire, acesta i-a „povestit”, la rândul său, inculpatei P[...] Nela despre dosarele de retrocedare, în momentul în care a procedat la predarea lor, prilej cu care, deși actele atașate la

acestea nu fuseseră încă studiate nici de Leți Octavian și Cuniță Mihaela și nici de ea, cea din urmă l-a asigurat pe martor că „*are posibilitatea să rezolve restituirea bunurilor* și o să-mi dea și mie un onorariu”, aspect care demonstrează, o dată în plus, că, pentru obținerea terenului forestier din Pădurea Snagov importantă nu era relevanța și suficiența documentelor depuse în dovedirea calității solicitantului de persoană îndreptățită sau modul în care au fost procurate, ci demersurile pe care aceasta urma să le întreprindă, în conivență cu inculpatul Al României P[...] Philippe, la funcționarii publici competenți pentru a-i influența în sensul rezolvării favorabile a solicitării cu care fuseseră învestiți.

De altfel, faptul că nu i-a fost prezentat niciun înscris care să ateste îndrituirea inculpatului Al României P[...] Philippe la restituirea bunurilor a constituit principalul motiv pentru care martorul Dumitrescu M[...], specialist în tranzacții imobiliare, s-a retras din înțelegerea avută inițial cu inculpata P[...] Nela, constând în colaborarea celor doi pentru a obține, în numele primului, reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor revendicate, lipsa unor astfel de documente fiind, deopotrivă, invocată și de martorii Bejenaru [...] Mihai și Dimofte R[...], la rândul lor [...]itori în domeniul imobiliar, iar ultimul și persoană interesată în achiziționarea de drepturi litigioase vizând bunuri naționalizate de regimul comunist, pentru a refuza propunerea inculpatei de cumpărare a unor asemenea drepturi în legătură cu imobilele cu privire la care Al României P[...] Philippe reclama îndreptățirea la retrocedare.

Într-adevăr, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a afirmat în fața organelor judiciare că respingerea ofertei de cumpărare a drepturilor cu privire la bunurile solicitate de Al României P[...] Philippe s-a datorat cuantumului exagerat al sumei pretinse de inculpat cu titlu de avans, însă, așa cum reiese din depozițiile celor doi martori, constante sub acest aspect pe întreg parcursul procesului penal, principalul motiv al declinării propunerii nu a fost acesta, ci lipsa unor înscrisuri care să justifice îndreptățirea solicitantului la reconstituirea dreptului de proprietate asupra imobilelor revendicate, printre care se afla și terenul forestier situat în Pădurea Snagov.

Astfel, audiat fiind sub acest aspect, martorul Bejenaru [...] Mihai a menționat că „pentru bunuri revendicate de prințul P[...], am fost contactat în anul 2006 (…), cred că în vară, de P[...] Nela, care mi-a făcut ofertă să cumpăr drepturile litigioase pentru respectivele bunuri cerând 2 milI[...]e de euro”, precizând, totodată, „*că este în fază avansată de soluționare pentru alte bunuri, spre exemplu la Snagov*”, însă acesta a refuzat propunerea întrucât „suma mi s-a părut exagerată (…), *mai ales că P[...] nu mi-a arătat niciun act care să justifice dreptul pretins pentru acele imobile*. (…) *Am vorbit și cu R[...] Dimofte, spunându-i că a înnebunit lumea că cer atât de mulți bani pentru drepturi litigioase fără a se prezenta o minimă documentație în sprijinul acestei solicitări*” (declarație din 26.02.2016, menținută în fond).

În același sens, martorul Dimofte R[...] a declarat cu prilejul ascultării sale de către prima instanță, păstrându-și, practic, poziția exprimată în faza anchetei penale, că, în anul 2006, P[...] Nela „a fost trimisă de primarul din Snagov, domnul Mușat, la [...] Bejenaru să încerce să vândă niște drepturi pe care ea le avea cu

Prințul P[...]. A venit, a avut o întâlnire cu Bejenaru" care, la final, i-a spus că inculpata „voia să vândă niște drepturi ale prințului P[...], cred că pretindea 2 milI[...]e de euro, *dar nu avea documente complete* și ce voia să vândă era o parte, nu erau toate drepturile. (…) *[...] Bejenaru m-a sfătuit să nu le cumpărăm că nu are documente*".

Toate împrejurările expuse anterior dovedesc, fără dubiu, cunoașterea de către inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, încă din momentul perfectării înțelegerii, a situației juridice reale a terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov și, implicit, a faptului că Al României P[...] Philippe nu era îndrituit la retrocedarea acestuia, neexistând dovezi cu privire la calitatea sa de moștenitor al fostului rege Carol al II-lea și la dreptul de proprietate al celui din urmă asupra terenului revendicat, situație în care includerea respectivului bun în contractul de mandat și asistență de specialitate nu se putea realiza decât în considerarea intervenției, promisă de inculpată, la factorii de decizie din cadrul autorităților administrative cu atribuții în materia retrocedării bunurilor imobile, în vederea aprobării, cu eludarea dispozițiilor legale, a cererii de reconstituire a dreptului de proprietate, profitând în acest scop de relațiile și conexiunile sale cu lumea politică, de care, așa cum s-a arătat deja, s-a prevalat la perfectarea convenției și care au constituit singurele elemente avute în vedere de inculpatul Al României P[...] Philippe pentru a accepta clauzele acesteia.

Astfel, realizând că, în condițiile date, restituirea efectivă a bunului nu se putea realiza decât pe cale administrativă, orice acțiune în instanță neavând nicio șansă de izbândă, Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în exercitarea influenței de care s-a prevalat anterior, a intervenit la primarul localității Snagov și la funcționarii din cadrul Prefecturii Ilfov pentru soluționarea favorabilă a cererii de restituire, demers pe fondul căruia membrii comisiei locale Snagov și ai celei județene Ilfov, inculpați în cauză, nu au mai procedat la verificarea riguroasă a actelor doveditoare depuse (sub aspectul existenței, pertinenței, verosimilității, autenticității și concludenței), încălcând, astfel, obligația instituită în sarcina lor de dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, și au admis solicitarea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov în lipsa oricăror dovezi privind calitatea de proprietar a autorului și cea de moștenitor a solicitantului, inculpata contribuind, astfel, prin modalitatea în care a acționat, la adoptarea de către cei din urmă, cu nesocotirea prescripțiilor normative, a deciziilor de retrocedare a imobilului, cu consecința prejudicierii Statului Român și a procurării unui avantaj material necuvenit pentru sine, coinculpatul Al României P[...] Philippe și membrii grupului infracțional organizat.

Deopotrivă, deși avea pe deplin reprezentarea aspectelor care îl împiedicau pe cel din urmă să dobândească în mod legal terenul în discuție (lipsa unor dovezi privind calitatea de moștenitor al regelui Carol al II-lea și existența dreptului de proprietate al acestuia asupra bunului revendicat), inculpata, în calitate de reprezentant legal al mandatarei S.C. Ilko [...] S.R.L., a susținut contrariul în cuprinsul cererilor și memoriilor formulate, în numele mandantului, pe parcursul procedurii administrative, astfel cum au fost detaliate cu ocazia expunerii situației factuale, iar, în plus, pentru a induce ideea eronată a existenței situației de fapt

invocată în conținutul acestora și a da, astfel, o aparență de legalitate actelor abuzive comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici, ca urmare a intervențiilor pe care le-a realizat la nivelul Primăriei Snagov și al Prefecturii Ilfov, a depus la dosarul administrativ o serie de înscrisuri nerelevante, dintre care o parte ridicau serioase dubii cu privire la verosimilitatea și autenticitatea lor (certificatele de calitate de moștenitor nr. 8 din 21.10.2002 și nr. 55 din 26.05.2005, contractul de vânzare - cumpărare de drepturi succesorale nr. 1489 din 02.08.2001), activități care, dat fiind contextul și scopul în care au fost comise, astfel cum acestea sunt conturate de materialul probator administrat, reprezintă, în egală măsură, acte de sprijinire a membrilor Comisiei locale Snagov și Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în îndeplinirea defectuoasă a îndatoririlor specifice funcției deținute.

Astfel, deși cererile din 06.09.2005 și 01.11.2005, prin care s-a solicitat restituirea în natură a suprafeței de 46,78 ha teren forestier situat în Snagov, zona „Fundul Sacului", au fost redactate și depuse la Primăria Snagov, pentru inculpatul Al României P[...] Philippe, de martorul Dumitrescu M[...], acesta, potrivit propriilor susțineri, s-a consultat, în prealabil, cu P[...] Nela în legătură cu formularea și conținutul lor, sens în care a făcut trimitere la notificarea inițială nr. 3476 din 03.12.2003, în care se invoca calitatea solicitantului de cumpărător al drepturilor succesorale aparținând numitei U[...] Monique, legatara universală a soției supraviețuitoare a fostului suveran Carol al II-lea, inculpata fiind, totodată, cea care, ulterior înregistrării ultimei cereri, a depus la dosarul administrativ, în copie, pentru a fi avute în vedere de Comisia locală Snagov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, o serie înscrisuri, în mare parte acte de [...]e civilă sau care priveau succesiunea după E[...] Lupescu, fără a fi, însă, atașate documente referitoare la calitatea inculpatului de moștenitor al regelui Carol al II-lea, la dreptul de proprietate al celui din urmă asupra terenului revendicat și la deposedarea sa abuzivă de către Statul Român prin Decretul nr. 38/1948, în condițiile în care imobilul a cărui retrocedare se solicita nu se regăsea în enumerarea realizată în cuprinsul Deciziunii Consiliului de Miniștri dată în aplicarea acestuia.

Totodată, împreună cu aceste înscrisuri, a fost depus și un „memoriu" întocmit, în numele inculpatului Al României P[...] Philippe, de mandatara S.C. Ilko [...] S.R.L., prin reprezentant legal P[...] Nela, în cuprinsul căruia se justifica îndreptățirea solicitantului la restituire prin prisma dreptului de proprietate ce a aparținut regelui Carol al II-lea, arătându-se că descendența după acesta a tatălui inculpatului, Carol M[...] Grigore, precum și dreptul celui din urmă la moștenire au fost stabilite prin hotărârea definitivă și executorie a Tribunalului din Lisabona din 06.02.1955, cu toate că, la acea dată, respectiva hotărâre nu era recunoscută pe teritoriul României și nu putea produce efecte juridice. Referitor la suprafața de teren revendicată, s-a menționat, în esență, contrar evidenței, că aceasta a intrat în proprietatea regelui Carol al II-lea prin procesul verbal nr. 21486/4932/1932 al Primăriei Municipiului București, deși chiar prin conținutul respectivului document se dispusese emiterea unei legi în acest sens, pentru a putea opera efectul translativ de proprietate, act normativ care, însă, nu a fost identificat și depus la

dosar. De asemenea, s-a arătat că imobilul a fost, ulterior, trecut în proprietatea Statului Român la data de 06.03.1945, ca efect al aplicării art. II din Decretul nr. 38/27.05.1948, în ciuda faptului că, așa cum s-a precizat anterior, nu era cuprins în enumerarea bunurilor preluate de Stat, realizată prin Deciziunea Consiliului de Miniștri dată în aplicarea acestuia.

Deși se afla deja la dosarul administrativ, același memoriu a mai fost depus de inculpată și în procedura de validare aflată pe rolul Comisiei județene Ilfov pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, fiind transmis prin adresa nr. 125 din 07.07.2006, împreună cu un set de acte între care, însă, nu se regăseau nici de această dată documente referitoare la calitatea inculpatului Al României P[...] Philippe de moștenitor al regelui Carol al II-lea, la dreptul de proprietate al celui din urmă asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov (legea emisă în baza procesului verbal nr. 21486/4932/1932 al Primăriei Municipiului București sau un alt înscris care să dovedească dobândirea unui asemenea drept de către autorul invocat) și la deposedarea sa abuzivă de către Statul Român prin Decretul nr. 38/1948.

În plus, la data de 19.06.2006, a fost înregistrat la Prefectura Ilfov un alt memoriu semnat de Ig[...] (fostă P[...]) Nela, în calitate de reprezentant legal al S.C. Ilko [...] S.R.L., mandatară a inculpatului Al României P[...] Philippe, prin care s-a arătat, în esență, că, deși terenul forestier a cărui restituire se solicită nu este cuprins în Dispoziția nr. 905 din 19 iunie 1948, chiar aceasta prevedea, în art. 4, că lista bunurilor mobile și imobile naționalizate publicată în Monitorul Oficial nu este completă, fiind complinită cu alte acte ulterioare, fără a se menționa, însă, care sunt respectivele acte și ce dispoziții cuprind cu referire la terenul în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, ce face obiectul cererii de retrocedare, și fără a se proceda la depunerea lor la dosar, în dovedirea acestei susțineri.

Totodată, pentru a crea percepția eronată a existenței situației de fapt și a realității susținerilor invocate în conținutul cererilor și memoriilor formulate și a da, astfel, o aparență de legalitate actelor abuzive comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici, ca urmare a intervențiilor pe care le-a realizat la nivelul Primăriei Snagov și al Prefecturii Ilfov, inculpata a depus la dosarul administrativ o serie de înscrisuri nerelevante, dintre care o parte ridicau serioase dubii cu privire la verosimilitatea și autenticitatea lor, toate acestea fiind examinate, pe larg, cu ocazia analizării acuzațiilor aduse inculpaților membri ai comisiei locale și celei județene de fond funciar, precum și inculpatului Al României P[...] Philippe, motiv pentru care argumentele prezentate cu acel prilej nu vor mai fi reluate, păstrându-și pe deplin valabilitatea.

De altfel, așa cum s-a menționat în dezvoltările anterioare, lipsa de pertinență și concludență a documentelor invocate în susținerea solicitării de retrocedare erau pe deplin cunoscute de inculpată, care avea reprezentarea clară a faptului că Al României P[...] Philippe nu era îndreptățit la restituire, motiv pentru care s-a și prevalat de influența sa pe lângă factorii de decizie din cadrul autorităților administrative competente pentru a încheia contractul de mandat și asistență de specialitate cu acesta, influență de care, apoi, s-a și folosit pentru a obține soluționarea favorabilă a cererii, prin încălcarea de către funcționarii publici a

dispozițiilor legale incidente în materia reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. În plus, astfel cum reiese din probele administrate, după perfectarea înțelegerii cu inculpatul, P[...] Nela a preluat toate dosarele privind bunurile revendicate de acesta și aflate în procedura administrativă sau judiciară de la martorul Poenaru Liviu Traian, fostul său avocat, cu care a purtat o discuție pe marginea lor, în contextul în care martorul a fost și persoana căreia acuzatul i-a relatat despre modul în care „a rezolvat cum să fie mai bine" anumite înscrisuri invocate în susținerea cererilor de restituire, dată fiind nelămurirea acestuia legată de existența, pentru aceleași drepturi succesorale aparținând numitei U[...] Monique, atât a unui contract de donație, cât și a unuia de vânzare-cumpărare, în condițiile în care, odată donate, acestea nu mai puteau fi și vândute.

Cu toate că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a negat orice intervenție la funcționarii din cadrul autorităților administrative competente în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, materialul probator administrat în cauză, în ambele faza procesuale, inclusiv în apel, dovedește contrariul, respectiv faptul că aceasta, pentru a obține admiterea cererii de retrocedare a bunului imobil în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov și restituirea lui efectivă, a apelat la martorul Rădulescu Cristache, la data respectivă senator și președinte al organizației județene Ilfov a unui partid politic, cu care se afla în relații de prietenie și care făcea parte din aceeași formațiune politică cu inculpații Mușat Apost[...], primar al comunei Snagov și președinte al Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, și Jecu N[...], prefect al județului Ilfov și președinte al Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cărora a recomandat-o.

Astfel, în cuprinsul declarației din 06.05.2016, inculpatul Mușat Apost[...] a arătat că a cunoscut-o pe P[...] Nela „atunci când a venit în legătură cu cererea formulată de prințul P[...]. Cred că *a fost trimisă de Cristache Rădulescu,* care cred că era la acel moment președinte CJ Ilfov. *La acel moment făceam parte din același partid cu Cristache Rădulescu*, acesta fiind președintele PDL Ilfov", aspecte ce au fost confirmate și de cel din urmă cu prilejul audierii sale în calitate de martor, când a menționat că „*Pe Nela P[...] o cunosc de mai mulți ani și am o relație bună cu aceasta*, dar nu suntem prieteni apropiați. (…) *Am întâlnit-o de mai multe ori, cu diverse ocazii,* întâlniri cu oameni de afaceri sau inaugurări de supermarket-uri și mall-uri. *M-am întâlnit cu aceasta și la sediul central al PD din București și am constatat că era o persoană cunoscută în partid. M-a abordat și m-a întrebat dacă sunt președintele de la Ilfov* (…) *și a venit apoi la mine, dar nu mai știu despre ce am discutat* …" (depoziția din 29.04.2016, menținută în fond).

De altfel, așa cum reiese din declarațiile date de Al României P[...] Philippe, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela s-a prevalat de relația bună pe care o are cu primarul Mușat Apost[...] încă dinainte de perfectarea contractului, iar, apoi, i l-a și prezentat, pentru ca, în discuțiile purtate de cei doi „pe tema Pădurii Snagov", să îi spună „că *a mers în repetate rânduri la primarul din respectiva localitate, cu care spunea că are o relație bună*" (declarații din 23.04.2015 și 09.05.2016).

Mai mult, chiar inculpata a acceptat, cu ocazia audierii sale din data de 03.03.2016, că, în afara deplasării realizate cu prilejul demersurilor efectuate pentru punerea în posesia terenului, a mai mers o dată la Primăria Snagov, unde s-a întâlnit cu primarul, declarație care, deși nu a mai fost menținută sub acest aspect, ulterior, în fața instanței de fond, nu poate fi înlăturată din moment ce acuzata nu a oferit nicio explicație credibilă pentru schimbarea poziției sale procesuale.

Legăturile strânse dintre cei doi inculpați au fost confirmate și de martorii Bejenaru [...] Mihai și Dimofte R[...] care au declarat, în mod concordant, pe întreg parcursul procedurii judiciare, că cel care le-a recomandat-o pe Ig[...] (fostă P[...]) Nela pentru a discuta despre cesionarea drepturilor cu privire la bunurile asupra cărora Al României P[...] Philippe reclama îndreptățirea la retrocedare, printre care se afla și terenul forestier situat în Snagov, a fost primarul acestei localități, Mușat Apost[...], dovadă că cel din urmă cunoștea foarte bine situația juridică a imobilelor și stadiul procedurilor de revendicare a acestora, aspecte pe care nu le putea afla decât prin prisma bunelor sale relații cu inculpata. Mai mult, martorul Bejenaru [...] Mihai a declarat că o cunoștea dinainte pe P[...] Nela, fiindu-i prezentată de Mușat Apost[...] chiar în incinta Primăriei Snagov, dar și faptul că aceasta „intermedia tot felul de tranzacții de tipul acesta".

Deopotrivă, relevante pentru dovedirea relației apropiate pe care P[...] Nela o avea cu inculpatul Mușat Apost[...], dar și a intervenției pe care aceasta a făcut-o la cel din urmă pentru soluționarea favorabilă a cererii de retrocedare a terenului forestier situat în Pădurea Snagov sunt depozițiile martorului Berceanu Daniel M[...], șef al Ocolului Silvic Snagov și membru în Comisia locală Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, ale cărui discuții purtate cu primarul, în biroul său, pe marginea neajunsurilor cererii din perspectiva lipsei calității solicitantului de persoană îndreptățită, discuții ce nu au fost contestate de interlocutor, au fost puse de primar la dispoziția persoanei care reprezenta interesele inculpatului Al României P[...] Philippe, motiv pentru care aceasta, aflând punctul de vedere al martorului, l-a sesizat pe unul dintre superiorii lui. În concret, martorul a relatat că „*anterior semnării anexei 37 am fost la primăria Snagov unde am purtat o discuție cu primarul Mușat despre această retrocedare. Mi-am spus punctul de vedere în sensul că nu are dreptul la retrocedare și nu semnez, iar în timpul acesta primarul se juca cu telefonul, sau cel puțin așa am crezut. Primarul era oarecum pasiv și ulterior la scurt timp, când eram în mașină am fost sunat de directorul tehnic care mi-a făcut observații că m-am apucat să vorbesc despre retrocedare. Acesta mi-a spus că în timp ce vorbeam cu primarul acesta a sunat pe cineva care reprezenta interesele prințului și am fost pus pe speaker și a auzit punctul meu de vedere. Nu mi-a spus despre ce persoană este vorba dar a fost deranjat de reacția mea și l-a sunat pe directorul tehnic, care era pentru retrocedare*". Totodată, referindu-se la întâlnirea pe care a avut-o, tot în biroul primarului Mușat, cu inculpații P[...] Nela, Chiriac T[...] și Al României P[...] Philippe, cu ocazia primei încercări de punere în posesie a celui din urmă, martorul a menționat că „*percepția mea a fost că domnul Chiriac se cunoștea cu doamna P[...], dar nu și cu Al României. Cred că și domnul primar o cunoștea pe doamna P[...] întrucât anterior vorbise admirativ la adresa acesteia*" (depoziția

din 21.02.2015, menținută în fond), declarație ce se coroborează cu cea a martorului Cucu Petru [...], care a arătat că a „auzit de *P[...] Nela* și știu că a fost mandatarul lui P[...] și *avea o relație bună cu primarul din Snagov, acesta susținând-o în solicitările de retrocedare*" (depoziția din 26.02.2016, menținută inclusiv în fața instanței de apel).

Elocvent, însă, pentru dovedirea influenței pe care inculpata a exercitat-o asupra primarului și, implicit, asupra secretarului comunei Snagov, în vederea soluționării, cu încălcarea dispozițiilor legale, a solicitării de retrocedare, este faptul că, deși, inițial, aceștia, prin adresa nr. 15056 din 14.12.2005, au transmis mandatarului de la acea dată al inculpatului Al României P[...] Philippe necesitatea depunerii actului/legii prin care regele Carol al II-lea a primit cu titlu de donație Pădurea Snagov, apreciind că se impune trimiterea acestui document pentru soluționarea cererilor înregistrate sub nr. 11923/06.09.2005 și nr. 15056/01.11.2005, conform art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991 și art. 6 din Legea nr. 1/2000, iar, la rândul său, [...] Silvică București, Ocolul Silvic Snagov, a comunicat, prin adresa nr. 871/23.02.2006, înregistrată la Primăria Snagov sub nr. 3113/24.02.2006, că cererea de restituire nu îndeplinește condițiile legale, nefăcându-se dovada titlului de proprietate al regelui Carol al II-lea și a deposedării sale abuzive de către Statul Român, înscrisuri care, însă, nu au fost înaintate la dosarul administrativ de către inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, totuși, în data de 09.03.2006, s-a întocmit procesul verbal al Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, înregistrat sub nr. 3719 din 10.03.2006, prin care s-a constatat, conform art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991, că persoana solicitantă îndeplinește condițiile pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha, aprobându-se anexa 37 și dispunându-se înaintarea ei pentru validare comisiei județene.

Așadar, deși la început consideraseră că documentele depuse în susținerea cererii de retrocedare formulată de Al României P[...] Philippe nu dovedesc dreptul de proprietate al autorului acestuia asupra terenului revendicat, punct de vedere exprimat atât în scris, cât și verbal, cu ocazia discuțiilor purtate cu cei doi, și de șeful Ocolului Silvic Snagov, martorul Berceanu Daniel, inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...], după aproximativ trei luni și fără ca inculpatul Al României P[...] Philippe să se conformeze, între timp, solicitării făcute chiar de ei prin adresa nr. 15056/14.12.2005, au revenit, fără o justificare obiectivă, asupra poziției anterioare și, împreună cu alți patru membri ai comisiei locale, au constatat existența dreptului la retrocedare pentru întreaga suprafață de 46,78 ha teren forestier situat în Pădurea Snagov, semnând, în acest sens, atât procesul verbal din 09.03.2006, cât și anexa 37, înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006, singura explicație pertinentă cu privire la adoptarea unei asemenea atitudini diametral opusă celei inițiale reprezentând-o intervenția realizată de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela în sensul admiterii cererii, chiar dacă nu erau îndeplinite condițiile legale pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra respectivului bun imobil, aspect ce ar fi fost lesne de observat dacă cei doi inculpați și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător obligația de a studia riguros actele dosarului

administrativ, prevăzută de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005.

Un asemenea demers a fost efectuat de Ig[...] (fostă P[...]) Nela și la nivelul funcționarilor publici din cadrul Comisiei județene Ilfov de fond funciar, căci, conștientă fiind de lipsa dovezilor privind calitatea de persoană îndreptățită a solicitantului Al României P[...] Philippe, împrejurare ce ar fi condus, dacă s-ar fi respectat legea, la invalidarea anexei 37, aceasta a demarat o serie de acțiuni pentru a intra în legătură cu factori de decizie ce ar fi putut influența modul de soluționare a propunerii în sensul dorit de inculpată, context în care, prin intermediul aceluiași martor Rădulescu Cristache, l-a cunoscut pe Jecu N[...], prefect al județului Ilfov și președinte al respectivei autorități publice cu atribuții în materia reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Astfel, așa cum atestă amplul material probator administrat în cauză, Rădulescu Cristache era o persoană cunoscută la nivelul Prefecturii Ilfov, vizitându-i adesea la locul de muncă pe inculpații Jecu N[...] și Delcea V[...], prin prisma faptului că erau membri ai unor partide ce compuneau coaliția politică aflată la guvernare, martorul fiind, totodată, președintele filialei Ilfov a uneia dintre respectivele formațiuni, postură ce îi conferea puterea de a influența numirea unor persoane în funcțiile de prefect și subprefect al județului Ilfov (declarațiile inculpaților Popa C[...], Olteanu G[...], Delcea V[...], precum și ale martorilor Țipluică M[...], Anghelescu Dragoș Emil, Cismaru Nic[...]).

Ca atare, având în vedere poziția importantă ocupată de Rădulescu Cristache în structura formațiunii politice din care făcea parte, dar și ascendentul pe care îl avea asupra prefectului Jecu N[...] și subprefectului Delcea V[...], ce erau, deopotrivă, și membri ai Comisiei județene Ilfov de fond funciar, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, profitând de relațiile apropiate pe care le avea cu acesta, împreună cu care participase la mai multe evenimente publice și private, l-a abordat pe martor pentru a se plânge de modalitatea de derulare a procedurii de validare a deciziei de retrocedare a Pădurii Snagov, aflată pe rolul respectivei comisii, cel din urmă sfătuind-o „*să fac o scrisoare oficială către prefect și să mă duc să o duc direct la secretariat, iar dacă este liber prefectul să bat la ușă și să intru să îi spun oful. Mi-a spus să îi zic prefectului că am făcut această scrisoare oficială la recomandarea lui*” (declarația inculpatei din 03.03.2016, menținută parțial în fața instanței de fond).

Prin urmare, având reprezentarea clară că, în condițiile date (lipsa unor dovezi cu privire la calitatea lui Al României P[...] Philippe de moștenitor al regelui Carol al II-lea și la existența dreptului de proprietate al celui din urmă asupra terenului revendicat), confirmarea anexei 37 nu se putea realiza decât cu nesocotirea dispozițiilor legale incidente în materia reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor, ceea ce presupunea influențarea în acest sens a membrilor Comisiei județene Ilfov, inculpata, ulterior înregistrării pe rolul acesteia a propunerii de validare formulată de Comisia locală Snagov, s-a deplasat, sub pretextul depunerii unor înscrisuri suplimentare și a lămuririi unor aspecte în legătură cu cererile de retrocedare a terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov (deși nu i se solicitaseră astfel de documente sau precizări), la

sediul Prefecturii Ilfov, unde, profitând de relația sa de amiciție cu senatorul Rădulescu Cristache, ce făcea parte, așa cum s-a arătat, din aceeași coaliție politică cu inculpatul Jecu N[...], pe care îl vizita adesea la locul de muncă, s-a prezentat la biroul celui din urmă, recomandându-se ca venind din partea primului, la îndemnul căruia ar fi întocmit „memoriul" pe care dorește să îl depună. Cu această ocazie, au fost convocați și inculpații Popa C[...] și Olteanu G[...], precum și martorul Țipluică M[...], discutând toți cinci pe marginea documentelor prezentate cu acel prilej de P[...] Nela, deși nu exista o obligație legală în acest sens, cu atât mai mult cu cât acuzata nu venise în audiență la prefect, ci la recomandarea martorului Rădulescu, și nu depusese înscrisuri noi, care să nu se fi regăsit deja la dosar. Mai mult, dispozițiile art. 11 alin. 9 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 permiteau prezența solicitantului, personal sau prin mandatar, doar cu ocazia soluționării cererii, deci exclusiv în cadrul ședinței în care aveau loc dezbaterile propriu-zise, în prezența tuturor membrilor comisiei, și doar dacă acesta își exprimase în scris dorința, însă, în speță, nu era îndeplinită niciuna dintre cele două condiții, toată conversația purtându-se în afara cadrului legal.

Or, date fiind împrejurările concrete în care a avut loc întrevederea, respectiv în afara oricăror atribuții și drepturi recunoscute de lege în sarcina comisiei și, respectiv, în favoarea solicitantului, P[...] Nela prevalându-se de relațiile sale cu martorul Rădulescu Cristache pentru a obține întâlnirea cu prefectul Jecu N[...], dar și cu ceilalți doi membri ai comisiei județene care analizau, prealabil ședinței propriu-zise, lucrările aflate pe rol și a căror opinie era însușită, de regulă, și de ceilalți membri, apare cu evidență faptul că susținerile inculpatei cu acest prilej nu au vizat nicidecum clarificarea unor aspecte în legătură cu cererea de retrocedare în sensul stabilirii corecte a situației rezultate din actele doveditoare, așa cum neîntemeiat a susținut acuzata, ci, dimpotrivă, inducerea în eroare asupra unor chestiuni de fapt și, prin aceasta, influențarea membrilor comisiei în sensul luării unei hotărâri favorabile, dar nelegale, în beneficiul solicitantului, dar și al inculpatei, în calitate de mandatar al celui din urmă.

Cu alte cuvinte, prin inițierea acestor discuții, inculpata nu a urmărit altceva decât să creeze percepția eronată a existenței situației de fapt invocată în cuprinsul cererilor și memoriilor depuse și să contribuie, astfel, prin susținerile sale, la formarea concluziei greșite că Al României P[...] Philippe este îndreptățit la retrocedare, în calitate de moștenitor al regelui Carol al II-lea, căruia i-ar fi aparținut în proprietate terenul revendicat, împrejurări ce erau contrazise, însă, de actele doveditoare atașate la dosarul administrativ, aspect ce putea fi în mod facil observat de membrii Comisiei județene Ilfov, inculpați în cauză, dacă ar fi studiat cu scrupulozitate și seriozitate respectivele înscrisuri, astfel cum erau obligați să procedeze în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, dar pe care, în fapt, le-au ignorat.

Ca atare, realizând că, pentru a obține o decizie favorabilă în ședința comisiei județene, trebuie să intervină la acele persoane ce aveau autoritatea necesară pentru a influența votul celorlalți membri care, în mare parte, nu aveau pregătire juridică, inculpata, prin relațiile sale cu Rădulescu Cristache, a apelat în acest scop la

inculpatul Jecu N[...], al cărui punct de vedere era decisiv în adoptarea oricărei hotărâri, iar, prin intermediul celui din urmă, la acei membri ai comisiei între care se purtau discuțiile prealabile ședinței propriu-zise (Popa C[...] și Olteanu G[...]) și la șeful colectivului de lucru care aviza toate referatele cu propuneri (Țipluică M[...]), având în vedere că, de regulă, concluzia la care ajungeau aceștia împreună cu prefectul, cu prilejul întâlnirii preliminare, era însușită, apoi, și de celelalte persoane ce compuneau comisia.

De altfel, conduita celor trei inculpați și a martorului cu ocazia soluționării cererii de validare a anexei 37 demonstrează cu evidență că influențele exercitate asupra lor de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela au fost unele reale și au avut efectul scontat, căci, după formularea de propuneri favorabile în cuprinsul referatului avizat de martorul Țipluică M[...], în ședința Comisiei județene Ilfov din data de 07.07.2006, cu toate că s-a ridicat problema îndrituirii inculpatului Al României P[...] Philippe de a obține restituirea, având în vedere, pe de o parte, că la data adoptării Legii nr. 1/2000, tatăl acestuia, Carol M[...] Grigore, era în viață, iar, pe de parte, că terenul revendicat nu a fost preluat de la regele Carol al II-lea, instituindu-se sechestrul asupra lui încă la data plecării sale din țară și, apoi, nefiind menționat în Decretul nr. 38/1948, inculpații Jecu N[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], fără a clarifica aceste chestiuni prin verificarea actelor doveditoare aflate la dosarul administrativ, astfel cum erau obligați potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, împreună cu majoritatea celorlalți membri (printre care și inculpatul Delcea V[...]), cu excepția reprezentantului Direcției Silvice București, au admis propunerea Comisiei locale Snagov și au confirmat anexa 37, deși îndreptățirea solicitantului la retrocedare nu era dovedită de înscrisurile atașate în susținerea cererii (inclusiv de cele trimise în procedura de validare) nici din perspectiva existenței dreptului de proprietate al autorului indicat cu privire la terenul forestier revendicat și al preluării lui abuzive de către stat prin efectul unor acte normative speciale și nici din perspectiva existenței calității sale de moștenitor al fostului proprietar, în sensul Legii nr. 1/2000.

Mai mult, cu toate că, în mod obișnuit, în aprecierea legalității propunerilor înaintate de comisiile locale și, implicit, în adoptarea soluțiilor de validare sau, după caz, de invalidare a acestora, Comisia județeană Ilfov ținea seama de opinia exprimată de Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], în cazul cererii de confirmare a anexei 37 prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra suprafeței de 46,78 ha teren forestier situat în Pădurea Snagov, inculpații Jecu N[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], dar și Delcea V[...], în calitate de membri ai comisiei, au ignorat punctul de vedere exprimat de instituția ce administra fondul forestier național, în pofida tuturor argumentelor prezentate și fără ca actele dosarului, pe care, însă, nu le-au verificat cu rigurozitate, să dovedească netemeinicia acestora, aspect ce demonstrează, o dată în plus, că au acționat pe fondul influenței exercitate asupra lor de inculpata P[...] Nela, având reprezentarea clară a scoaterii ilegale a bunului imobil din patrimoniul Statului Român, prin adoptarea, cu contribuția celei din urmă, a deciziei de validare, cu consecința producerii unui prejudiciu acestuia și a

procurării unui folos material necuvenit pentru solicitant, mandatara sa și membrii grupului infracțional organizat.

Deși inculpata Popa C[...] a menționat în fața instanței de fond că P[...] Nela nu este persoana care s-a prezentat la sediul Prefecturii Ilfov și cu care s-au purtat discuțiile pe marginea cererii de retrocedare formulată de Al României P[...] Philippe, această declarație nu poate fi reținută și valorificată de Înalta Curte, din moment ce nu se coroborează cu restul materialului probator administrat în cauză, fiind contrazisă chiar de susținerile aceleiași inculpate făcute în cursul anchetei penale, la o distanță în timp mult mai redusă de momentul comiterii faptelor.

Astfel, cu ocazia audierii sale din data de 02.03.2016, întrebată fiind în mod expres de procuror „*O cunoaşteţi pe Nela P[...]*", inculpata a răspuns inițial, fără nicio ezitare, „*A fost o singură dată la prefectură şi a adus nişte documente. Din câte îmi amintesc şi aceasta a participat la discuţia din colectivul de lucru* la care am făcut referire mai sus". Într-adevăr, ulterior, atât în cuprinsul acestei depoziții, cât și a celei din 09.05.2006, acuzata a revenit parțial asupra celor menționate anterior și a arătat că nu știe dacă persoana despre care a făcut vorbire este P[...] Nela, însă nici nu a negat o asemenea posibilitate, precizând că aceasta s-a prezentat ca fiind „avocata lui P[...] al României" sau „avocata prințului", or, la momentul respectiv, singurul avocat cu care cel din urmă încheiase un contract de asistență juridică era martorul Leți Octavian, care, însă, așa cum s-a arătat, nu a asigurat asistența/reprezentarea juridică a clientului în proceduri administrative, ci doar în cadrul acțiunilor aflate pe rolul instanțelor judecătorești. În plus, în declarațiile sale din cursul cercetării judecătorești din fond și din apel (din 24.03.2017 și 26.06.2020), martorul a învederat că nu s-a deplasat la Prefectura Ilfov pentru a depune documente în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov nici împreună cu Al României P[...] Philippe și nici cu inculpata P[...] Nela sau cu martora Cuniță Mihaela, aceasta din urmă confirmând, la rândul său, în depoziția din 20.04.2016, menținută în fond, că, într-adevăr, nu a fost niciodată la sediul respectivei instituții „*pentru a discuta cu cei din comisia de fond funciar*".

Așadar, singura persoană care se circumscrie, în condițiile date, prezentării făcute de inculpata Popa C[...] nu poate fi decât Ig[...] (fostă P[...]) Nela, chiar aceasta recunoscând, în mod constant, prezența sa la Prefectura Ilfov, însă doar pentru a discuta cu prefectul Jecu N[...], și afirmând contrar realității, că martorii Leți Octavian și Cuniță Mihaela au fost cei care l-au însoțit pe Al României P[...] Philippe la întrevederea cu membrii comisiei județene, pentru clarificarea anumitor chestiuni, împrejurare ce a fost, însă, negată nu doar de aceștia, dar și de Popa C[...] și Țipluică M[...], care au relatat despre participarea unei singure persoane la acea întâlnire, respectiv de „avocata lui P[...] al României" sau „avocata prințului" ori „o doamnă care s-a recomandat ca fiind avocat (…) venită pentru prințul P[...]".

Așadar, ansamblul probator al cauzei confirmă fără dubiu faptul că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a fost cea care, prevalându-se de bunele sale relații cu martorul Rădulescu Cristache, s-a prezentat la biroul prefectului Jecu N[...], recomandându-se ca venind din partea primului, și a purtat o discuție atât cu acesta, cât și cu inculpații Popa C[...] și Olteanu G[...] în legătură cu cererea de retrocedare formulată de Al României P[...] Philippe, prin susținerile sale, în care a

încercat să acrediteze ideea falsă că cel din urmă este persoană îndreptățită la restituire și pe fondul cărora acuzații nu au mai procedat, ulterior, la verificarea riguroasă a actelor doveditoare, pe care nu le-au mai studiat sau le-au evaluat în mod superficial, contribuind la adoptarea de către aceștia, cu nesocotirea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, a deciziilor de validare a anexei 37 prin care se recunoscuse dreptul de proprietate al solicitantului asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu consecința prejudicierii Statului Român și a procurării unui folos necuvenit pentru cel din urmă, coinculpată și membrii grupului infracțional organizat.

Ca atare, Înalta Curte constată că probatoriul administrat atât în faza urmăririi penale, cât și în etapa cercetării judecătorești, ce nu a fost avut în vedere și analizat în totalitate de prima instanță, demonstrează, pe de o parte, că stabilirea, prin reconstituire, a dreptului de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, zona „Fundul Sacului", s-a făcut de către membrii Comisiei locale Snagov și cei ai Comisiei județene Ilfov de fond funciar, inculpați în cauză, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor din legislația primară și cea secundară, iar, pe de altă parte, că această operațiune a fost înlesnită, în mod direct sau, după caz, indirect de inculpații Ig[...] (fostă P[...]) Nela și Al României P[...] Philippe, persoane ce au acționat în propriul lor interes material, fiind, la momentul respectiv, beneficiarii mijlociți și, respectiv, nemijlociți ai deciziilor de retrocedare adoptate în mod nelegal.

1.2.d) În consecință, față de toate considerentele expuse în dezvoltările anterioare, *instanța de apel, contrar concluziei la care a ajuns judecătorul fondului, constată,* în baza analizei coroborate a ansamblului probator existent la dosar, *că faptele imputate prin actul de sesizare inculpaților Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...], Olteanu G[...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela și Al României P[...] Philippe*, însă *în limitele arătate cu ocazia analizării acuzațiilor aduse fiecăruia, există, au fost săvârșite de aceștia și se circumscriu sferei ilicitului penal, întrunind condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, în forma autoratului și, respectiv, a complicității.*

Astfel, Înalta Curte reține, în dezacord cu cele stabilite de prima instanță, că reconstituirea dreptului de proprietate al inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov s-a realizat de inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...] cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, iar de către inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...] cu nesocotirea prevederilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din același regulament, emiterea nelegală de către aceștia a deciziilor de restituire având ca urmare producerea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.796 euro, sumă ce reprezintă, deopotrivă, și un folos material necuvenit pentru inculpații Al României P[...]

Philippe și Ig[...] (fostă P[...]) Nela, dar și pentru membrii grupului infracțional organizat.

Deși, prin adresa nr. 784/III-13/2016 din 22.07.2016 a Direcției Naționale Anticorupție, au fost indicate *și alte norme legale ce ar fi fost nesocotite* de inculpații Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...], în exercițiul funcției deținute, instanța de apel constată că *acestea nu pot fi reținute în aprecierea defectuozității îndeplinirii actelor* ce li se impută, având în vedere că fie nu sunt incidente în cauză prin raportare la acuzațiile formulate prin rechizitoriu sau la situația de fapt rezultată din probe, astfel cum a fost expusă anterior (art. 3 alin. 2 din Legea nr. 1/2000, art. 4 din Titlul VI al Legii nr. 247/2005, art. 5 lit. a, c, d și h, art. 6 lit. e și f, art. 7 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005), fie, deși se referă la aspecte aflate în strânsă legătură cu faptele ce li se reproșează, nu reglementează obligații concrete ce le reveneau acestora în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ci chestiuni de ordin general privind organizarea și funcționarea autorității publice în cadrul căreia își desfășurau activitatea, respectiv componența comisiilor locale și a celor județene de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor (art. 2 alin. 1 lit. a și c, art. 4 alin. 1 lit. a, b și d din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005), modalitatea în care se adoptau hotărârile acestora (art. 8 alin. 2 din același regulament) și procedura de stabilire a dreptului de proprietate, cu referire exclusivă la titularul și conținutul cererii de reconstituire, precum și la felul înscrisurilor doveditoare anexate acesteia (art. 11 alin. 1, 2 și 3 din regulament).

Astfel, cu referire la prima categorie de norme, se observă că, în timp ce acuzațiile aduse inculpaților vizează soluționarea, cu încălcarea legii, a cererii de stabilire a dreptului de proprietate privată formulată de Al României P[...] Philippe cu privire la terenul forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, dispozițiile art. 3 alin. 2 din Legea nr. 1/2000 se referă exclusiv la reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole, stabilind o suprafață maximă pentru care se poate dispune restituirea de 50 ha de proprietar deposedat, în timp ce, în privința bunurilor imobile de natura celui ce a format obiectul solicitării de retrocedare în prezenta cauză, respectiv terenurile forestiere, incidente sunt prevederile art. 24 alin. 1 din același act normativ, care nu fixează un asemenea prag, reconstituirea putând fi dispusă pentru diferența dintre suprafața primită prin aplicarea legilor fondului funciar și cea avută în proprietate, aceasta din urmă constituind, de altfel, și limita maximă a suprafeței de teren forestier ce poate fi restituită.

Cu referire la prevederile art. 4 din Titlul VI al Legii nr. 247/2005, se constată că acestea instituie obligația Guvernului de a modifica, într-un anumit termen, Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1172/2001 (în realitate cel aprobat prin H.G. nr. 890/2005), neavând, deci, nicio legătură cu acuzațiile aduse inculpaților, aceeași concluzie fiind valabilă și în privința dispozițiilor art. 5 lit. a), c), d) și h) și art. 6 lit. e) și f) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, din moment ce faptele reținute în sarcina acestora prin rechizitoriu nu constau, în concret, în încălcarea unor atribuții reglementate de textele respective, ci doar în nerespectarea îndatoririi de a verifica în mod riguros existența, pertinența, verosimilitatea,

autenticitatea și concludența actelor doveditoare anexate cererii de reconstituire a dreptului de proprietate, prevăzută de norma de reglementare primară în art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 și de legislația secundară în art. 5 lit. b), art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005.

Totodată, deși în actul de sesizare s-a reținut, în esență, că procesul verbal din data de 09.03.2006, prin care s-a recunoscut îndreptățirea inculpatului Al României P[...] Philippe la retrocedarea unei suprafețe de 46,78 ha teren forestier situat în Snagov și s-a aprobat anexa 37, a fost întocmit fără să fi avut loc o ședință a Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în care să fie analizată cererea de restituire, din probele administrate în cauză nu rezultă un asemenea aspect, ci, dimpotrivă, că respectiva comisie s-a întrunit, iar la lucrările ei au participat șase membri din opt, printre care și inculpații Mușat Apost[...], în calitate de președinte, și Dima Nic[...], în calitate de secretar, toți exprimându-și votul în sensul soluționării favorabile a solicitării de reconstituire, fapt atestat atât de declarațiile celor doi, cât și de înscrisul original aflat la fila 31 din volumul 16 al dosarului de urmărire penală. Or, în atare situație, nu se poate reține încălcarea prevederilor art. 7 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, din moment ce activitatea comisiei locale s-a desfășurat în conformitate cu acestea, respectiv în plen, în prezența majorității membrilor ei și cu prezența primarului, a cărui participare era obligatorie.

În ce privește textul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, se constată că acesta cuprinde norme juridice incomplete/nedeterminate, de trimitere, care pentru elementele de structură care le lipsesc (dispoziția și sancțiunea) fac trimitere la alte acte normative aflate în vigoare (Legea nr. 18/1991, Legea nr. 169/1997 și Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor), astfel încât, din moment ce normele complete, la care se face trimitere, devin suportul juridic al celor incomplete, se vor avea în vedere doar primele dintre acestea în aprecierea defectuozității îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, reținându-se, astfel, încălcarea de către inculpații Mușat Apost[...] și Dima Nic[...] a dispozițiilor art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, iar de către inculpații Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...] și Olteanu G[...] a prevederilor art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din același regulament.

În ceea ce privește *cuantumul prejudiciului material cauzat Statului Român* prin comiterea de către inculpații Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...], Olteanu G[...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela și Al României P[...] Philippe a acțiunilor frauduloase ce li se rețin în sarcină, Înalta Curte constată, în dezacord cu prima instanță, că acesta depășește pragul valoric de 2.000.000 lei stabilit de art.183 C.pen. pentru existența consecințelor deosebit de grave, fiind, astfel, incidentă varianta agravată a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit (în forma autoratului și, respectiv, a complicității), prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000.

În acest sens, se apreciază că, în mod neîntemeiat, judecătorul fondului a valorificat, pentru a stabili inaplicabilitatea dispozițiilor art.309 C.pen., concluziile raportului de expertiză în specialitatea evaluare imobiliară, întocmit de expertul Perlik Romeo Alexandru și înregistrat sub nr. 811738/11.06.2018 (filele 168-191 vol. 33 d.i.fd., 65-87 vol. 40 d.i.fd), în detrimentul tuturor celorlalte mijloace de probă administrate în cauză sub acest aspect, care atestă, fără putință de tăgadă, că valoarea pagubei materiale cauzate de inculpați devansează suma de 2.000.000 lei, ignorând, astfel, faptul că lucrarea de specialitate realizată în etapa cercetării judecătorești nu a răspuns obiectivelor stabilite prin evaluarea tuturor criteriilor pe care trebuia să le aibă în vedere.

Se constată, sub acest aspect, că, deși a fost invocată o atare chestiune, expertiza și suplimentul la aceasta nu au analizat incidența dispozițiilor art. 37 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, care prevăd posibilitatea ca, în cazul proprietăților forestiere mai mari de 5 ha, un procent de 5% să fie scos definitiv din fondul forestier și transformat în teren construibil, criteriu care, dacă ar fi fost valorificat corespunzător, ar fi condus, în mod cert, la creșterea considerabilă a valorii imobilului supus evaluării, mai ales dacă se avea în vedere și ipoteza parcelării terenului pentru maximizarea procentului la care se referă textul de lege menționat.

Totodată, având în vedere metoda de evaluare folosită de expert, și anume aceea a comparației directe, acesta ar fi trebuit să se raporteze la comparabile din același areal de dispunere cu imobilul supus estimării și, pe cât posibil, cu aceleași caracteristici ale vegetației forestiere, or, în procesul de analiză efectuat, fără a ține seama de respectivele criterii, dar și de importanța din punct de vedere economic, social și istoric pe care o are Pădurea Snagov (inclusă, parțial, în categoria zonelor naturale protejate prin Legea nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a - zone protejate), s-au folosit ca etalon de comparație păduri situate în alte județe ale ţării, aplicându-se anumite corecții de localizare, aspect ce a fost de natură să influențeze în mod determinant rezultatul expertizei.

Mai mult, expertul nu a avut în vedere informații referitoare la natura și calitatea masei lemnoase existente pe terenurile comparabile alese, situație în care, raportat și la celelalte neajunsuri pe care le prezintă lucrarea întocmită, se poate afirma că, în fapt, nu s-a ținut cont, în mod corespunzător, de prevederile Standardelor Internaționale de Evaluare în ceea ce privește metoda comparației directe pe care acesta a folosit-o pentru realizarea estimării valorii imobilului situat în Pădurea Snagov, ce a făcut obiectul titlurilor de proprietate nr. 243 din 07.08.2007 și nr. 246 din 31.08.2007, astfel încât rezultatul la care a ajuns nu poate fi valorificat în cauză, așa cum, în mod nefondat, a apreciat curtea de apel.

De altfel, faptul că suma stabilită prin raportul de expertiză întocmit în faza judecății nu este una reală, corectă, este atestat și de celelalte probe administrate în cauză, a căror analiză coroborată conduce la concluzia certă că valoarea terenului forestier în suprafață de 46,78 ha și, implicit, cuantumul prejudiciului cauzat Statului Român prin retrocedarea nelegală a acestuia depășește pragul de 2.000.000 lei stabilit de art. 183 C.pen., ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 309 C.pen.

privind varianta agravată a infracțiunii de abuz în serviciu comisă în forma specială prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000.

Astfel, se impune a se avea în vedere, în primul rând, raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în cursul urmăririi penale de specialiștii D.N.A., prin care s-a stabilit, folosindu-se metoda comparațiilor relative, sens în care au fost analizate proprietăți comparabile (tranzacții și oferte) localizate în aceeași zonă cu cea în care este amplasat imobilul evaluat și s-a ținut cont de valoarea masei lemnoase aferente acestuia, că valoarea de piață a terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 99.700 m.p. (titlul de proprietate nr. 243/07.08.2007) este de 1.814.323,11 euro, iar a celui în suprafață de 367.000 m.p. (titlul de proprietate nr. 246/31.08.2007) este de 7.709.445,96 euro, deci, în total, de 9.523.769 euro (filele 2-184 vol. 20, vol. 22-25 d.u.p.), ceea ce echivalează cu suma de aproximativ 20 euro/m.p., spre deosebire de rezultatul la care a ajuns expertul judiciar, care a stabilit o valoare situată între 0,48 eurocenți/m.p. (4835 euro/ha) și 0,55 eurocenți/m.p. (5550 euro/m.p.).

De asemenea, cu ocazia percheziției realizate la sediul S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații, au fost ridicate două rapoarte de expertiză efectuate chiar la solicitarea inculpaților, dintre care unul este anterior încheierii contractului din 01.11.2006 privind cesiunea/transmiterea de drepturi între Al României P[...] Philippe și S.C. Recipl[...] S.R.L., prin care s-au stabilit valori ale terenului forestier situat în Pădurea Snagov cuprinse între 18.000.000 euro (aproximativ 40 euro/m.p.) și 83.000.000 euro (circa 180 euro/m.p.), deci cu mult mai mari chiar decât cele calculate de specialiștii D.N.A. cu ocazia întocmirii lucrării de specialitate (filele 415-420 vol. 30 d.u.p.). Mai mult, unul dintre aceste rapoarte are în vedere inclusiv ipoteza scoaterii unor suprafețe din fondul forestier național și chiar posibilitatea delimitării terenului în parcele de câte 4000 m.p., tocmai pentru aplicarea procentului de 5% pentru fiecare dintre acestea, în vederea edificării unor construcții.

Deopotrivă, în cuprinsul contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3512/15.10.2007, încheiat între inculpații Al României P[...] Philippe și S.C. Recipl[...] S.R.L., reprezentată de Truică R[...], s-a prevăzut, cu titlu de preț, pentru terenul ce a făcut obiectul titlurilor de proprietate nr. 243/2007 și nr. 246/2007, suma de 500.000 euro, respectiv 1,0695 euro/m.p., în condițiile în care, ulterior perfectării convenției din 01.11.2006, mai fusese achitat un avans de 4.000.000 euro pentru mai multe imobile, printre care și cel în discuție, care, spre deosebire de celelalte, se afla în fază avansată de retrocedare.

Relevant este și antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 781 din 30.03.2006 (filele 46-51 vol. 6 ds.ÎCCJ) încheiat între Al României P[...] Philippe, în calitate de promitent vânzător, și Truică I[...]a Irina, soția inculpatului Truică R[...], în calitate de promitent cumpărător, cu privire la o suprafață de 2 ha teren forestier situat în Snagov, în corpul de pădure „Fundul Sacului”, amenajamentul silvic 163C, pentru care s-a prevăzut un preț de 300.000 de euro, și anume 15 euro/m.p., sumă care, conform declarației dată de cel din urmă în fața instanței de apel, a fost una reală și s-a plătit efectiv (filele 141-144 vol. 7 ds.ÎCCJ). În plus, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4144 din 05.12.2007, soții Truică au

cumpărat de la S.C. Recipl[...] S.R.L. o suprafață totală de 23.300 m.p. din același teren cu vegetație forestieră, contra sumei de 278.580 euro, adică aproximativ 12 euro/m.p. (filele 46-48 vol. 20 d.u.p.).

De asemenea, terenul forestier în suprafață de 10.000 m.p. situat în comuna Snagov, achiziționat de numitul Vladimir Mihai V[...]scu de la S.C. Recipl[...] S.R.L. prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2439/13.08.2008 a fost, ulterior, ipotecat în favoarea B.R.D. - Groupe Societe Generale S.A., pentru garantarea unui credit, conform contractului de ipotecă autentificat sub nr. 1102/20.08.2008, fiind evaluat prin raportul nr. 554 din 18.08.2008 întocmit de S.C. Preciss Consulting S.R.L. la valoarea de 3.400.000 de euro, ceea ce reprezintă chiar 340 euro/m.p. (filele 71-77 vol. 20 d.u.p.).

De altfel, din depoziția martorei Alexandroiu Mihaela Irina, proprietara unei agenții imobiliare, reiese că, la momentul comiterii faptelor, suprafețele de teren forestier din Pădurea Snagov se tranzacționau la prețul de 50-100 euro/m.p. (depoziția din 18.06.2020, filele 161-167 vol. 6 ds.ÎCCJ), în același sens fiind și declarațiile martorului Dimofte R[...], [...]itor în domeniul imobiliar, care a indicat suma de 100 euro/m.p. pentru achiziționarea/înstrăinarea unui astfel de bun imobil la nivelul anului 2008 (depoziția din 05.05.2017).

Toate aceste mijloace de probă, neavute în vedere de judecătorul fondului, dar și aspectele evidențiate în debutul analizei, demonstrează modalitatea deficitară în care a fost elaborat, în faza de judecată, raportul de expertiză tehnică în specialitatea evaluare imobiliară și, implicit, caracterul nereal al valorii terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Snagov, ce a fost stabilită de expertul desemnat de instanță, Înalta Curte apreciind că estimarea corectă în această privință este cea realizată prin raportul de constatare tehnico-științifică din 17.02.2016 întocmit în faza de urmărire penală, ale cărui observații și analize justifică întru-totul concluzia la care acesta a ajuns.

În acest context, instanța de apel arată că, asemenea rapoartelor de expertiză, și cele de constatare constituie mijloace de probă potrivit art. 97 alin. 2 lit. e) C.pr.pen., dar și faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 103 alin. 1 din același cod, probele nu au o valoare dinainte stabilită, ci sunt apreciate de organul judiciar în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Aceasta înseamnă că nu există probe cu valoare preferențială, inclusiv din perspectiva etapei procesuale în care au fost obținute.

Prin urmare, probele administrate în cursul urmăririi penale, a căror legalitate a fost constatată în faza camerei preliminare, sunt avute în vedere în egală măsură la aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei ca și cele obținute în etapa cercetării judecătorești.

În privința raportului de expertiză, acesta nu are preeminență față de raportul de constatare tehnico-științifică, așa cum în mod eronat a apreciat instanța de fond, chiar și în situația în care, cum este cazul în speță, cel din urmă a fost întocmit de specialiști încadrați potrivit art. 6 din O.U.G. nr. 43/2002 în cadrul parchetului care a efectuat urmărirea penală.

În consecință, împrejurarea că, în faza nepublică a procesului, a fost întocmit un raport de constatare tehnico-științifică nu atrage după sine obligativitatea

efectuării unei/unor expertize în etapa judecății, după cum concluziile raportului de constatare nu pot fi puse automat sub semnul îndoielii doar prin prisma faptului că specialistul/specialiștii care l-a/l-au elaborat își desfășoară activitatea, în condițiile legii, în cadrul parchetului care a instrumentat cauza, în condițiile în care nu există o subordonare din punct de vedere profesional față de procuror, iar acesta/aceștia au o pregătire corespunzătoare domeniului în care s-a dispus întocmirea lucrării de specialitate, cum este cazul și în speța de față.

Prin urmare, valorificând, pentru toate considerentele anterior expuse, concluziile raportului de constatare tehnico-științifică întocmit de specialiștii D.N.A. în cursul urmăririi penale, în detrimentul raportului de expertiză efectuat în etapa judecății, ale cărui concluzii sunt contrazise de întreg materialul probator administrat în cauză, astfel cum a fost analizat mai sus, Înalta Curte constată că valoarea prejudiciului cauzat Statului Român prin restituirea, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie, a terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov este în sumă de 9.523.769 euro, așadar superior pragului instituit de art. 183 C.pen., motiv pentru care sunt incidente dispozițiile art. 309 C.pen. privind varianta agravată a infracțiunii de abuz în serviciu comisă în forma specială prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000.

Ca atare, constatând, în acord cu susținerile Ministerului Public și ale apelantei părți civile Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...] că, în mod greșit, prima instanță a dispus, prin sentința penală atacată, schimbarea încadrării juridice a faptelor de abuz în serviciu reținute prin rechizitoriu în sarcina inculpaților în legătură cu retrocedarea terenului în suprafață de 46,78 ha aflat în comuna Snagov, în sensul neaplicării textului art. 309 C.pen., Înalta Curte, în urma rejudecării cauzei după desființarea sub acest aspect a hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., va înlătura respectiva dispoziție, încadrarea juridică corectă a acestor fapte fiind cea prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 (cu reținerea autoratului sau, după caz, a complicității).

De asemenea, reținând, pentru toate motivele prezentate în dezvoltările anterioare, că cele două căi de atac promovate de procuror și de partea civilă ROMS[...] sunt fondate și în privința greșitei achitări a inculpaților Mușat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Delcea V[...], Popa C[...], Olteanu G[...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela și Al României P[...] Philippe pentru faptele comise în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenului cu vegetație forestieră situat în Pădurea Snagov, va desființa sentința primei instanțe și sub acest aspect și procedând, în temeiul acelorași dispoziții procesual penale, la rejudecarea cauzei, va dispune condamnarea acestora după cum urmează:

- *inculpatul Mușat Apost[...]* pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aprobarea, prin procesul verbal din 09.03.2006 (înregistrat sub nr. 3719 din 10.03.2006), și, ulterior, semnarea de către acesta, în calitate de președinte al Comisiei locale Snagov pentru

stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, a anexei 37 (înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006), prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele doveditoare depuse la dosarul administrativ nu atestau calitatea acestuia de persoană îndreptățită la retrocedare, fapte ce au avut ca urmare cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.769 euro (reprezentând valoarea bunului imobil retrocedat), sumă ce constituie, totodată, un folos necuvenit pentru inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat;

- *inculpatul Dima Nic[...]* pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aprobarea, prin procesul verbal din 09.03.2006 (înregistrat sub nr. 3719 din 10.03.2006), și, ulterior, semnarea de către acesta, în calitate de secretar al Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, art. 5 lit. b) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, a anexei 37 (înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006), prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele doveditoare depuse la dosarul administrativ nu atestau calitatea acestuia de persoană îndreptățită la retrocedare, fapte ce au avut ca urmare cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.769 euro (reprezentând valoarea bunului imobil retrocedat), sumă ce constituie, totodată, un folos necuvenit pentru inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat;

- *inculpatul Jecu N[...]* pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de prefect al județului Ilfov și președinte al Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, a aprobat în comisie, prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, validarea anexei 37 întocmită de Comisia locală Snagov și înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006, prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele doveditoare depuse la dosarul administrativ nu atestau calitatea acestuia de persoană îndreptățită la retrocedare, iar, la data de 02.03.2007, a adoptat, în aceleași condiții, hotărârea nr. 661, prin care, asemenea

primei decizii, s-a menținut dispoziția de înscriere a solicitantului în anexa 37 cu privire la terenul forestier menționat, așa cum dispusese Comisia locală Snagov, însă doar pentru suprafața de 36,78 ha (în loc de 46,78 ha), pentru ca, ulterior, deși instituția pe care o conducea fusese notificată în legătură cu existența Deciziunii nr. 1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și deși cunoștea faptul că hotărârile de restituire fuseseră adoptate cu încălcarea normelor legale incidente în materia reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, să emită titlurile de proprietate nr. 243 din 07.08.2007 și nr. 246 din 31.08.2007 pe numele inculpatului Al României P[...] Philippe, în calitate de moștenitor al fostului rege Carol al II-lea, fapte ce au avut ca urmare cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.769 euro (reprezentând valoarea bunului imobil retrocedat), sumă ce constituie, totodată, un folos necuvenit pentru inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat;

- *inculpata Popa C[...]* pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de secretar al Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, a aprobat în comisie, prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, pe care a și iscălit-o, validarea anexei 37 întocmită de Comisia locală Snagov și înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006, prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele doveditoare depuse la dosarul administrativ nu atestau calitatea acestuia de persoană îndreptățită la retrocedare, iar, ulterior, a adoptat și semnat, în aceleași condiții, hotărârea nr. 661 din 02.03.2007, prin care, asemenea primei decizii, s-a menținut dispoziția de înscriere a solicitantului în anexa 37 cu privire la terenul forestier menționat, așa cum dispusese Comisia locală Snagov, însă doar pentru suprafața de 36,78 ha (în loc de 46,78 ha), fapte ce au avut ca urmare cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.769 euro (reprezentând valoarea bunului imobil retrocedat), sumă ce constituie, totodată, un folos necuvenit pentru inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat;

- *inculpatul Olteanu G[...]* pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, a aprobat în comisie, prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 (ale cărei constatări și dispoziții au fost preluate, ulterior, în cuprinsul hotărârii nr. 661 din 02.03.2007, dar numai cu privire la suprafața de 36,78 ha), validarea anexei 37 întocmită de

Comisia locală Snagov și înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006, prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele doveditoare depuse la dosarul administrativ nu atestau calitatea acestuia de persoană îndreptățită la retrocedare, faptă ce a avut ca urmare cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.769 euro (reprezentând valoarea bunului imobil retrocedat), sumă ce constituie, totodată, un folos necuvenit pentru inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat;

- *inculpatul Delcea V[...]* pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 6 lit. c) și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, a aprobat în comisie, prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 (ale cărei constatări și dispoziții au fost preluate, ulterior, în cuprinsul hotărârii nr. 661 din 02.03.2007, dar numai cu privire la suprafața de 36,78 ha), pe care a și semnat-o, validarea anexei 37 întocmită de Comisia locală Snagov și înregistrată sub nr. 3721 din 10.03.2006, prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele doveditoare depuse la dosarul administrativ nu atestau calitatea acestuia de persoană îndreptățită la retrocedare, fapte ce au avut ca urmare cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.769 euro (reprezentând valoarea bunului imobil retrocedat), sumă ce constituie, totodată, un folos necuvenit pentru inculpații Al României P[...] Philippe, Ig[...] (fostă P[...]) Nela și membrii grupului infracțional organizat;

- *inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela* pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că, în perioada septembrie 2005 - iulie 2006, în baza înțelegerii stabilite cu inculpatul Al României P[...] Philippe, deși cunoștea că acesta nu este îndreptățit la retrocedare nici din perspectiva dreptului de proprietate al autorului invocat (fostul rege Carol al II-lea) asupra bunului revendicat și al preluării lui abuzive de către Statul Român și nici din perspectiva calității sale de moștenitor legal sau testamentar al celui din urmă, aspecte care, de altfel, nu erau dovedite nici de înscrisurile depuse la dosarul administrativ, a efectuat demersurile detaliate anterior în considerentele prezentei hotărâri, prin care a înlesnit adoptarea de către membrii Comisiei comunale Snagov și ai Comisiei județene Ilfov de fond funciar, inculpați în cauză, cu încălcarea dispozițiilor din legislația primară și secundară sus-menționate, a deciziilor de aprobare (în baza procesului verbal din

09.03.2006) și, respectiv, de validare (prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, înlocuită, apoi, cu hotărârea nr. 661 din 02.03.2007) a anexei 37, prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele atașate cererii de restituire nu atestau calitatea acestuia de persoană îndrituită la retrocedare, fapte ce au avut ca urmare cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.769 euro (reprezentând valoarea bunului imobil restituit), sumă ce constituie, totodată, un folos necuvenit pentru acuzată, pentru coinculpat, dar și pentru membrii grupului infracțional organizat;

- *inculpatul Al României P[...] Philippe* pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 C.pen. (1969) raportat la art. 248, art. 248^1 C.pen. (1969) și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că, în perioada septembrie 2005 - iulie 2006, în baza înțelegerii stabilite cu inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, deși cunoștea că nu este îndreptățit la retrocedare nici din perspectiva dreptului de proprietate al autorului invocat (fostul rege Carol al II-lea) asupra bunului revendicat și al preluării lui abuzive de către Statul Român și nici din perspectiva calității sale de moștenitor legal sau testamentar al celui din urmă, aspecte care, de altfel, nu erau dovedite nici de înscrisurile depuse la dosarul administrativ, a efectuat demersurile detaliate anterior în considerentele prezentei hotărâri, prin care a înlesnit adoptarea de către membrii Comisiei comunale Snagov și ai Comisiei județene Ilfov de fond funciar, inculpați în cauză, cu încălcarea dispozițiilor din legislația primară și secundară sus-menționate, a deciziilor de aprobare (în baza procesului verbal din 09.03.2006) și, respectiv, de validare (prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, înlocuită, apoi, cu hotărârea nr. 661 din 02.03.2007) a anexei 37, prin care s-a recunoscut îndeplinirea de către acesta a condițiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, cu toate că actele atașate cererii de restituire nu atestau calitatea lui de persoană îndrituită la retrocedare, fapte ce au avut ca urmare cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuantum de 9.523.769 euro (reprezentând valoarea bunului imobil restituit), sumă ce constituie, totodată, un folos necuvenit pentru acuzat, pentru coinculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, dar și pentru membrii grupului infracțional organizat.

Fiind o infracţiune de rezultat, abuzul în serviciu, cu consecinţe deosebit de grave, în forma specială prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 se consumă în momentul producerii rezultatului descris în norma de incriminare, constând în cauzarea unei pagube persoanei fizice sau persoanei juridice şi, corelativ, în obţinerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit.

În cauză, astfel cum s-a arătat, urmarea socialmente periculoasă s-a realizat la momentul trecerii frauduloase a terenului forestier în suprafaţă de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov din proprietatea Statului Român în patrimoniul inculpatului Al României P[...], operaţiune finalizată în 31.08.2007, odată cu emiterea titlului de proprietate nr.246, dată de la care începe să curgă termenul general de prescripţie a

răspunderii penale de 10 ani, prevăzut de art.154 alin.1 lit.b C.pen. şi art.122 alin.1 lit.b C.pen. (1969). Ca atare, acesta nu era împlinit la data la care procurorul a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de inculpaţi (1.03.2016).

În ce priveşte termenul special de prescripţie a răspunderii penale prevăzut de art.124 C.pen. (1969) şi art.155 alin.4 C.pen., acesta s-ar fi împlinit în 31.08.2022, iar, conform legii penale în vigoare, în 31.08.2027, aşadar ulterior soluţionării definitive a prezentei cauze.

1.2.e) În ceea ce privește soluția de achitare a **inculpatului Chiriac T[...]**, dispusă de curtea de apel, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 C.pen. (1969), cu aplicarea art. 5 C.pen., Înalta Curte constată, contrar susținerilor Ministerului Public și ale apelantei părți civile Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], că aceasta este întemeiată, însă pentru alte considerente decât cele avute în vedere de judecătorul fondului.

Astfel, se observă că, prin actul de sesizare, s-a dispus trimiterea în judecată a acestui inculpat pentru faptul că, în calitate de director tehnic al Direcției Silvice București, la cererea lui Truică R[...] și având drept justificare notificările depuse de Roșu [...] pentru punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, a semnat, în numele directorului instituției în cadrul căreia își desfășura activitatea, adresele nr. 2850 din 26.06.2007 și nr. 3096 din 14.08.2007 (menționată eronat ca fiind din 15.08.2007), prin care a solicitat Ocolului Silvic Snagov punerea în posesie a celui din urmă cu terenul menționat, deși avea cunoștință despre existența Deciziunii nr. 1 din 26.11.1941 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și, implicit, despre împrejurarea că acesta nu era îndreptățit la restituire și că, anterior, [...] Silvică București se opusese constant unui asemenea demers.

Prin adresa nr. 784/III-13/2016 din 22.07.2016 a Direcției Naționale Anticorupție au fost indicate dispozițiile legale ce se pretinde că ar fi fost încălcate de inculpatul Chiriac T[...] în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, respectiv cele ale art. 10, art. 11, art. 16 și art. 54 din Legea nr. 26/1996, art. 11 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 213/1998, art. 6 lit. A, prima liniuță și art. 9 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 1105/2003.

Analizând, însă, conținutul textelor legale invocate, prin raportare la exigențele stabilite prin Deciziile nr. 405/15.06.2016 și nr. 392/06.06.2017 ale Curții Constituționale, se constată că acestea reglementează doar principii și aspecte de ordin general cu privire la regimul juridic al bunurilor din domeniul public (art. 11 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 213/1998), la administrarea (art. 10 Legea nr. 26/1996), gospodărirea (art. 16 din aceeași lege) și asigurarea integrității și dezvoltării fondului forestier proprietatea publică a statului (art. 54 din aceeași lege), la modul de funcționare și organizare a Regiei Naționale a Pădurilor - ROMS[...] (art. 11 din aceeași lege), la atribuțiile principale ce revin respectivei autorități (art. 6 lit. A, prima liniuță din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Regiei Naționale a Pădurilor - ROMS[...], ce constituie anexă la H.G. nr. 1105/2003), precum și la structura organizatorică a unităților fără personalitate

juridică din subordinea acesteia (art. 9 alin. 1 și 2 din același regulament), fără a institui, însă, obligații concrete ce ar fi revenit directorului tehnic sau, după caz, directorului Direcției Silvice București în exercitarea funcției deținute, astfel încât, având o aplicabilitate extrem de generală, nu pot fi avute în vedere la aprecierea defectuozității în îndeplinirea actelor imputate inculpatului, ca element de tipicitate al infracțiunii de abuz în serviciu.

De altfel, așa cum stipulează art. 9 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ROMS[...], ce constituie anexă la H.G. nr. 1105/2003, atribuțiile directorului și directorului tehnic ai direcțiilor silvice sunt stabilite prin regulament aprobat de Consiliul de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor, astfel încât, fiind prevăzute doar în acte de reglementare secundară, eventuala nesocotire a acestora nu ar putea caracteriza, sub aspectul laturii obiective, infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului, în condițiile în care comportamentul interzis care conduce la îndeplinirea în mod defectuos a unui act de serviciu trebuie impus prin legislația primară.

Mai mult, parchetul nu a făcut referire, în adresa nr. 784/III-13/2016 din 22.07.2016, la asemenea dispoziții din cuprinsul unor acte infralegale, dar nici la alte prevederi din legislația primară ce reglementează îndatoririle ce revin reprezentanților autorităților publice cu competențe în domeniul punerii în posesie a terenurilor în privința cărora s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate privată, complinirea unei atare omisiuni neputând fi realizată de instanță întrucât ar contraveni principiului separării funcțiilor judiciare și ar aduce atingere, în egală măsură, dreptului la apărare al inculpatului, în condițiile în care limitele și obiectul judecății stabilite prin rechizitoriu sunt supuse controlului de legalitate în faza camerei preliminare, fiind exclusă extinderea ulterioară a acestora în etapa judecății și, cu atât mai puțin, cu ocazia pronunțării deciziei date în apel.

Ca atare, se observă că, deși materialul probator administrat în cauză, ce a fost analizat, pe larg, cu ocazia prezentării situației factuale, confirmă comiterea de către inculpatul Chiriac T[...] a faptelor ce i-au fost reținute în sarcină, acestea nu îndeplinesc condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu sub aspectul cerinței esențiale atașată elementului material al laturii obiective, neputându-se stabili, în condițiile date, astfel cum au fost expuse anterior, că emiterea adreselor nr. 2850 din 26.06.2007 și nr. 3096 din 14.08.2007 (menționată eronat ca fiind din 15.08.2007) s-a realizat de către acuzat în mod defectuos, în accepțiunea dată acestei sintagme prin Deciziile Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016 și nr. 392/06.06.2017.

Așadar, constatând că este incidentă cauza de stingere a acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., însă doar pentru motivele arătate anterior, profund diferite de cele reținute în cuprinsul sentinței penale atacate, Înalta Curte va menține soluția dată sub aspectul acestei infracțiuni de prima instanță, considerând că solicitarea de condamnare a inculpatului Chiriac T[...] formulată, în căile de atac, de către Ministerul Public și de apelanta parte civilă Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...] este nefondată.

În mod similar, se constată că, în sarcina **inculpatului Mușat Apost[...]**, s-a reținut, prin rechizitoriu, circumscris infracțiunii de abuz în serviciu dacă

funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, și împrejurarea că, pe parcursul anului 2007, acesta, la cererea lui Truică R[...], deși cunoștea că inculpatul Al României P[...] Philippe nu este persoană îndreptățită la restituire, a susținut punerea lui în posesie asupra terenului în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, sens în care a păstrat legătura cu reprezentanții celui din urmă și a mediat întâlniri între funcționarii publici și Truică R[...].

Deși faptele imputate sunt dovedite de ansamblul probator al cauzei, ce a fost prezentat, în detaliu, în secțiunea dedicată expunerii situației de fapt, *acestea nu pot fi reținute în conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu pentru care se va dispune condamnarea inculpatului*, din moment ce nu s-a stabilit că au fost îndeplinite în mod defectuos, respectiv cu încălcarea legii, așa cum s-a statuat prin Deciziile nr. 405/15.06.2016 și nr. 392/06.06.2017 ale Curții Constituționale, prevederile legale indicate de [...] Națională Anticorupție, în cuprinsul adresei nr. 784/III-13/2016 din 22.07.2016, nereglementând obligații ce revin funcționarilor publici cu ocazia activității de punere în posesie asupra terenurilor în privința cărora s-a stabilit dreptul de proprietate privată în una din ipotezele prevăzute de legile speciale în materie, ci fie îndatoriri instituite pentru membrii comisiei locale de fond funciar pe parcursul derulării procedurii de reconstituire (art. 6 alin. 1 din Legea 1/2000, art. 5 lit. a, b, c, d și h și art. 79 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005), fie reguli de ordin general privind organizarea și funcționarea respectivei autorități publice, cum ar fi componența acesteia (art. 2 alin. 1 lit. a din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005), modalitatea în care se adoptau hotărârile (art. 7 alin. 1 și art. 8 alin. 2 din același regulament) și procedura de stabilire a dreptului de proprietate, cu referire exclusivă la titularul și conținutul cererii de retrocedare, precum și la felul înscrisurilor doveditoare anexate acesteia (art. 11 alin. 1, 2 și 3 din regulament), fie aspecte care nu au vreo legătură cu stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere (art. 3 alin. 2 din Legea nr. 1/2000, care se referă exclusiv la reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole; art. 4 din Titlul VI al Legii nr. 247/2005, care instituie obligația Guvernului de a modifica, într-un anumit termen, Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1172/2001). Mai mult, așa cum deja s-a arătat, textul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 cuprinde norme juridice incomplete, de trimitere, care pentru elementele de structură care le lipsesc (dispoziția și sancțiunea) fac trimitere la alte acte normative aflate în vigoare (Legea nr. 18/1991, Legea nr. 169/1997 și Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor), or, nefiind indicate de parchet dispoziții ale acestor din urmă acte normative care să instituie în sarcina funcționarilor publici obligații pe parcursul procedurii de punere în posesie asupra terenurilor forestiere retrocedate, lipsește însuși suportul juridic al normelor incomplete, nefiind, astfel, posibilă raportarea acțiunilor inculpatului la un anume comportament interzis de lege.

Prin urmare, dispozițiile legale invocate de Ministerul Public în cuprinsul adresei nr. 784/III-13/2016 din 22.07.2016 nu pot fi reținute în aprecierea defectuozității îndeplinirii de către inculpatul Mușat Apost[...] a actelor comise pe parcursul punerii în posesie a solicitantului Al României P[...] Philippe cu privire la suprafața de 46,78 ha teren forestier situat în Pădurea Snagov, motiv pentru care, nefiind întrunit în privința lor unul din elementele de tipicitate obiectivă instituit de norma de incriminare, acestea nu vor fi reținute, contrar susținerilor Ministerului Public și ale apelantei părţi civile Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], în conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, faptele circumscrise acesteia limitându-se, exclusiv, la cele realizate de acuzat în procedura de stabilire, prin reconstituire, a dreptului de proprietate privată asupra terenului forestier menționat, în calitate de președinte al Comisiei locale Snagov de fond funciar, astfel cum acestea au fost descrise, pe larg, în considerentele prezentei decizii și prezentate sintetic cu ocazia realizării încadrării juridice.

Așa cum s-a menționat și anterior, în actuala configurație a infracțiunii de abuz în serviciu, indicarea textelor legale presupus încălcate de persoana trimisă în judecată face parte din însăși învinuirea formulată împotriva sa, reprezentând cauza acesteia, astfel încât nu este permis instanței de judecată să se subroge procurorului în activitatea de stabilire a acuzației penale sub toate aspectele de fapt și de drept, în sensul identificării acelor prevederi din actele normative cu putere de lege a căror nesocotire ar putea să contureze elementele de tipicitate ale respectivei infracțiuni, căci, în caz contrar, s-ar aduce atingere nu doar principiului separării funcțiilor judiciare, consacrat în art. 3 C.pr.pen., ci și dreptului la apărare al inculpatului care, încă de la momentul începerii judecății, trebuie să cunoască într-o manieră precisă și detaliată faptele ce îi sunt imputate prin actul de sesizare, pentru a avea posibilitatea de a aduce toate argumentele în dovedirea nevinovăției sale.

În ceea ce privește soluțiile de achitare a **inculpaților Truică R[...] și Roșu [...]**, dispuse de prima instanță, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 C.pen. (1969) raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 și art. 248 C.pen. (1969), cu aplicarea art. 5 C.pen., și, respectiv, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen., Înalta Curte constată, contrar susținerilor Ministerului Public și ale apelantei părți civile Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], că acestea sunt întemeiate, însă pentru alte considerente decât cele avute în vedere de judecătorul fondului.

Astfel, se observă că, prin actul de sesizare, inculpatul Truică R[...] a fost trimis în judecată pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, reținându-se, în esență, că, în cursul anului 2007, urmărind realizarea scopului grupului infracțional organizat, a acționat pentru a-i ajuta pe funcționarii publici cu atribuții în privința punerii în posesie a solicitantului Al României P[...] Philippe asupra imobilului retrocedat, respectiv pe inculpații Mușat Apost[...] și Chiriac T[...], prin

prezentarea sa la sediul Primăriei Snagov, prin convingerea lor că demersul realizat nu va avea consecințe negative dată fiind influența sa politică și prin oferirea de foloase necuvenite, determinându-i, astfel, pe aceștia să realizeze punerea în posesie la data de 26.06.2007 cu suprafața de 10 ha teren în zona „Fundul Sacului" și în 15.08.2007 cu restul de 36,78 ha în Pădurea Snagov, deși cunoștea faptul că Al României P[...] Philippe nu avea vreun drept asupra bunului imobil efectiv restituit, fapte prin care a urmărit și a obținut pentru sine și pentru alții foloase necuvenite, cu consecința prejudicierii Statului Român.

Deopotrivă, pentru aceeași infracțiune de abuz în serviciu, în forma complicității, a fost deferit instanței și inculpatul Roșu [...], în sarcina căruia s-a reținut, în esență, că, în calitate de avocat al S.C. Recipl[...] S.R.L., urmare a înțelegerii lui Truică R[...] cu Chiriac T[...] și pentru a-l ajuta pe acesta să aibă justificarea pentru a ordona punerea în posesie în locul directorului Direcției Silvice București, cunoscând opoziția constantă a celui de urmă la retrocedarea pădurii, a făcut demersuri pentru punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe cu suprafața de 46,78 ha teren forestier situat în Snagov, semnând și depunând, în cursul anului 2007, cereri și notificări la [...] Silvică București, amenințând cu acțiuni pentru angajarea răspunderii persoanelor vinovate și plata de către acestea de despăgubiri băneşti ca urmare a comportamentului „abuziv" al R.N.P. - ROMS[...] și solicitând directorului „să intervină și să remedieze" situația, cu toate că știa că solicitantul nu avea calitatea de persoană îndreptățită, acțiuni urmate de emiterea de către Chiriac T[...] a celor două adrese pentru punerea în posesie și de predarea efectivă a terenului în discuție în prezența avocatului Ene [...], din cadrul S.C.A. Țuca, Z[...] și Asociații, care l-a reprezentat pe Al României P[...] Philippe, cu consecința prejudicierii Statului Român și a obținerii unui folos necuvenit pentru sine și pentru alții.

Potrivit definiției legale dată complicelui, identică în cele două codificări penale generale succesive (art. 26 C.pen. din 1969 și art. 48 C.pen.), acesta este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, precum și persoana care promite, înainte sau în timpul comiterii ei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

Astfel, așa cum prevăd dispozițiile art. 26 C.pen. (1969), dar și cele ale art. 48 C.pen., determinantă pentru existența acestei forme secundare de participație este săvârșirea nemijlocită de către autor a faptei incriminate (în forma consumată sau a tentativei pedepsibile), aspect care atribuie și complicității sens juridico-penal, în lipsa unui asemenea act de executare activitatea complicelui rămânând fără semnificație penală. Sub acest aspect, este de menționat că activitatea complicelui, alăturându-se celei prin care autorul realizează acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii, se angrenează, în mod firesc, în antecedența cauzală a faptei prevăzute de legea penală, ceea ce imprimă caracterul de realitate unică a acestei fapte, realizată prin contribuția participantului. Ca atare, fără activitatea autorului de comitere a faptei incriminate, nici acțiunile complicelui nu dobândesc specificul unor acte de participație, rămânând fără relevanță din punct de vedere penal.

Or, în cauză, așa cum s-a arătat anterior, inculpații Truică R[...] și Roșu [...] au fost trimiși în judecată pentru acte de complicitate la acțiunile ce au fost săvârșite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de inculpatul Chiriac T[...] în legătură cu emiterea adreselor nr. 2850 din 26.06.2007 și nr. 3096 din 14.08.2007 ale Direcției Silvice București, iar primul dintre aceștia și pentru sprijinirea inculpatului Mușat Apost[...] pe parcursul procedurii de punere în posesie a solicitantului Al României P[...] Philippe asupra terenului forestier în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov, însă, pentru motivele expuse mai sus, faptele pentru care au fost trimiși în judecată cei doi autori (inculpații Chiriac T[...] și Mușat Apost[...]) nu îndeplinesc cerințele de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de abuz în serviciu, situație în care nici activitatea de sprijinire imputată inculpaților Truică R[...] și Roșu [...] nu poate avea caracter penal, nefiind îndeplinită condiția de bază, esențială, pentru reținerea acestei forme de participație penală.

Prin urmare, se observă că, deși materialul probator administrat în cauză, astfel cum a fost analizat, în detaliu, în debutul secţiunii V.1 a considerentelor, confirmă comiterea de către inculpații Truică R[...] și Roșu [...] a faptelor ce le-au fost reținute în sarcină, însă doar în limita arătată cu ocazia expunerii situației factuale reținute de instanța de apel, acestea nu întrunesc elementele de tipicitate ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu sub aspectul laturii obiective, din moment ce activitatea imputată autorilor excedează sfera ilicitului penal, context în care nici acțiunile complicilor nu pot prezenta caracteristicile unor acte de participație penală, rămânând fără nicio semnificație sub acest aspect.

Așadar, constatând că este incidentă cauza de stingere a acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., însă numai pentru motivele arătate anterior, esențialmente diferite de cele reținute în cuprinsul sentinței penale apelate, Înalta Curte va menține soluția dată de prima instanță sub aspectul complicității la infracțiunea de abuz în serviciu pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Truică R[...] și Roșu [...], considerând că solicitarea de condamnare a acestora pentru respectiva infracțiune, ce a fost formulată, în căile de atac, de către Ministerul Public și de apelanta parte civilă Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...], este nefondată.

În acest sens, trebuie menționat că instanța de control judiciar va menține soluțiile de achitare a inculpaților Chiriac T[...], Truică R[...] și Roșu [...] pentru infracțiunea de abuz în serviciu (în forma autoratului și, respectiv, a complicității) în încadrarea juridică reținută de judecătorul fondului, înlăturarea în apel a măsurii de schimbare a calificării în drept a faptelor dispusă de acesta nefiind de natură să producă vreo consecință concretă în privința situației juridice a celor trei inculpați, astfel încât să impună desființarea și sub acest aspect a hotărârii apelate.

În mod similar, având în vedere că acțiunile inculpatului Mușat Apost[...] comise pe parcursul procedurii de punere în posesie cu privire la terenul în suprafață de 46,78 ha situat în Pădurea Snagov nu se circumscriu, pentru motivele arătate anterior, laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu pentru care se va dispune condamnarea acestuia, nici în conținutul constitutiv al complicității la aceeași infracțiune, reținută în sarcina inculpaților **Ig[...] (fostă P[...]) Nela și Al României P[...] Philippe**, nu pot fi incluse actele de sprijinire directă a autorului

ce ar fi fost realizate de cei doi cu prilejul desfășurării respectivei proceduri, după cum, în privința celui din urmă nu pot fi subsumate complicității mediate demersurile realizate, tot în etapa punerii în posesie, prin intermediul inculpaților Truică R[...] și Roșu [...], de vreme ce faptele imputate acestora nu prezintă specificul unor acte de participație penală și nu au nicio relevanță sub acest aspect, așa cum deja s-a menționat.

V.2. Cu privire la criticile formulate de inculpaţii Chiriac T[...], Truică R[...] şi Ignate[...] (fostă P[...]) Nela referitoare la infracțiunile de spălare a banilor

2.1. Analizând criticile formulate de **apelantul inculpat Chiriac T[...]** în legătură cu soluția de condamnare dispusă în privința sa sub aspectul participației improprii la infracțiunea de spălare a banilor, Înalta Curte constată că acestea nu sunt fondate, prima instanță realizând o analiză corespunzătoare a mijloacelor de probă administrate în cauză, pe baza căreia a apreciat, în mod justificat, că acțiunile reținute în sarcina acestuia există și au fost comise de acuzat, iar cele circumscrise încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1484 din 01.04.2008 întrunesc toate elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 31 alin. 2 C.pen. (1969) raportat la art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 C.pen..

Astfel, pentru a solicita, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen., achitarea sa sub aspectul respectivei infracțiuni, apelantul a susținut, în esență, că, în cauză, nu s-a dovedit că terenul în suprafață de 1000 m.p., ce a făcut obiectul contractelor nr. 517 din 20.02.2008 și nr. 1484 din 01.04.2008, provine din comiterea infracțiunii de luare de mită, neexistând la dosar probe care să ateste un asemenea lucru, cu atât mai mult cu cât organul de urmărire penală nu a procedat la începerea urmăririi penale în această privința, lipsa infracțiunii predicat atrăgând, implicit, și inexistența infracțiunii de spălare a banilor, inclusiv în forma participației improprii.

Prealabil analizării temeiniciei susținerilor inculpatului, Înalta Curte arată că, potrivit art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (în vigoare la data comiterii activităților imputate), infracțiunea de spălare a banilor constă în schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestora ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracţiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire penală, judecată sau executarea pedepsei. Doctrina şi practica judiciară au definit acţiunea de schimbare ca fiind orice activitate prin intermediul căreia se substituie bunul provenit din săvârşirea unei infracţiuni cu altul de origine licită, iar cea de transfer ca reprezentând orice operaţiune prin care drepturile asupra unor fructe ilicite sunt transmise către o altă persoană, în timp ce ascunderea sau disimularea, în scopul realizării cărora infracțiunea se comite, constau în mascarea originii nelegale a bunurilor, prin operaţiuni de natură juridică, economică sau financiară.

Pentru a exista infracțiunea prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, este obligatoriu ca activitățile de schimbare sau transfer să fie precedate de săvârșirea unei alte infracțiuni din care să provină bunurile supuse spălării,

aceste acțiuni fiind întotdeauna distincte de cele care formează latura obiectivă a infracțiunii predicat și situate în timp la un moment ulterior comiterii celei din urmă. Ca atare, infracțiunea de spălare a banilor are un caracter corelativ, derivat, întrucât depinde de preexistența alteia (considerată infracțiune principală, primară, predicat), din care rezultă bunul ce urmează a fi introdus în procesul de albire, săvârșirea acesteia constituind, astfel, situația premisă a infracțiunii reglementate de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, respectiv cerința prealabilă necesară, în lipsa căreia acțiunile circumscrise elementului material nu pot constitui infracțiunea de spălare a banilor.

Pe de altă parte, tragerea la răspundere penală a participanților la comiterea actelor de reciclare a bunurilor nu este condiționată de pronunțarea anterioară sau concomitentă a unei hotărâri de condamnare pentru infracțiunea generatoare de fonduri ilicite, având în vedere caracterul autonom al infracțiunii de spălare a banilor, aspect ce rezultă atât din modalitatea de reglementare a incriminării pentru această faptă, cât și din standardele și recomandările internaționale, legislația europeană ratificată de România, jurisprudența Curții de la Strasbourg, precum și cea a Înaltei Curți de Casație și Justiție, conturată atât în cadrul mecanismelor ce asigură interpretarea şi aplicarea unitară a legii (decizia nr. 16 din 08 iunie 2016 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654/25.08.2016), cât și prin deciziile de speță (spre exemplu, decizia nr. 609/19.02.2014 a Secției penale a instanței supreme, pronunțată în dosarul nr. 3807/1/2013).

În această situație, organele judiciare sunt obligate să dovedească dincolo de orice dubiu că bunurile sau banii provin dintr-o faptă prevăzută de legea penală, deci care îndeplinește condițiile de tipicitate instituite de o anumită normă de incriminare, neavând relevanță dacă autorul infracțiunii primare a fost sau nu identificat sau condamnat ori dacă există în privința lui o cauză de neimputabilitate (constrângerea fizică/morală, minoritatea, iresponsabilitate), de nepedepsire sau care înlătură răspunderea sa penală (aministia, prescripția, lipsa/retragerea plângerii prealabile, împăcarea). Altfel spus, infracțiunea de spălare a banilor poate subzista în lipsa sancționării penale a autorului infracțiunii primare (cu excepția situației în care se stabilește că fapta imputată acestuia nu există sau nu are caracter penal), deci inclusiv în ipoteza unei soluții de clasare determinată de împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea principală, însă numai dacă se constată că fapta premisă realizează elementele unei infracțiuni, fiind, astfel, exclusă cu certitudine proveniența legală a bunurilor.

În cauză, așa cum rezultă din materialul probator administrat și cum s-a arătat cu ocazia expunerii situației factuale, pentru a disimula originea ilicită a folosului material dat și, respectiv, obținut, cu titlu de mită, pentru îndeplinirea unor acte contrare atribuțiilor sale de serviciu, inculpatului Chiriac T[...] i-a fost transferat, prin intermediul unor persoane interpuse, dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de 1000 m.p. teren forestier situat în zona „Fundul Sacului”, ce a făcut obiectul restituirii, sens în care a fost încheiat, în mod fictiv, contractul de vânzare-cumpărare nr. 517 din 20.02.2008 între S.C. Recipl[...] S.R.L., reprezentată de

Aparaschivei Cristian Relu, și martorul [...] M[...], cu privire la respectivul imobil, prevăzându-se un preț în cuantum de 5000 euro.

Astfel, ulterior punerii la dispoziția numitului Al României P[...] Philippe a bunurilor imobile retrocedate, care au fost transmise imediat în proprietatea S.C. Recipl[...] S.R.L. prin contractul nr. 3512/15.10.2007, inculpatul Chiriac T[...] a apelat la martorul [...] M[...], cu care se afla în relații de prietenie, pentru a achiziționa pe numele său terenul în suprafață de 1000 m.p. situat în Snagov, ce-i fusese promis anterior de Truică R[...] în schimbul facilitării - prin prisma funcției deținute în cadrul Direcției Silvice București - punerii în posesie a solicitantului, în pofida documentelor care atestau lipsa calității sale de persoană îndreptățită, inculpatul invocând în acest sens faptul că este persoană publică și nu dorește să fie implicat în astfel de operațiuni cu terenuri retrocedate, întrucât acest lucru ar fi atras atenția asupra sa, iar, în plus, ar fi trebuit să menționeze în declarația de avere tranzacția încheiată. Ca atare, având în vedere și promisiunea inculpatului Chiriac că va vinde în curând imobilul, martorul [...] M[...] a acceptat să achiziționeze pe numele său terenul de 1000 m.p. situat în Snagov, sens în care s-a prezentat, însoțit de acesta, la biroul notarial și a semnat, în calitate de cumpărător, contractul nr. 517 din 20.02.2008, fără, însă, a plăti vreo sumă de bani cu titlu de preț.

După aproximativ o lună, [...] M[...] a fost anunțat de inculpat că a găsit un cumpărător pentru terenul achiziționat, cel din urmă discutând cu acesta condițiile perfectării convenției și ocupându-se de toate formalitățile necesare în acest scop. Ca atare, la îndemnul lui Chiriac T[...] și împreună cu acesta, martorul, însoțit de soția sa, [...] Maria, s-au deplasat la biroul unui notar public și au semnat, în calitate de vânzători, contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1484 din 01.04.2008, prin care dreptul de proprietate asupra terenului forestier în suprafață de 1000 m.p. situat în Snagov a fost transferat către numitul Cacenco Aurelian. Deși în cuprinsul convenției s-a menționat că prețul vânzării este de 5000 euro, inculpatul Chiriac a încasat de la cumpărător o sumă cuprinsă între 45.000 și 50.000 euro, din care 10.000 euro au fost remiși martorilor [...] M[...] și [...] Maria pentru serviciile prestate.

Într-adevăr, așa cum a menționat apelantul inculpat Chiriac T[...], prin actul de sesizare a instanţei, s-a dispus în privința sa, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) C.p.pen., clasarea cauzei pentru infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât a intervenit prescripţia răspunderii penale, acesta fiind trimis în judecată doar pentru comiterea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit și de spălare a banilor, în forma participației improprii, în varianta normativă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (fost art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002), reținându-se, în esență, că i-a determinat pe martorii [...] M[...] și [...] Maria să încheie, în calitate de cumpărători, contractul de vânzare-cumpărare nr. 517 din 20.02.2008 (indicat greșit în rechizitoriu și sentință ca având nr. 27909/22.02.2008) pentru terenul forestier în suprafață de 1000 m.p. situat în Snagov, primit cu titlu de mită de la Truică R[...], prin intermediul S.C. Recipl[...] S.R.L., pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, iar, apoi, să semneze, din postura de vânzători, contractul de vânzare-cumpărare nr.

1484 din 01.04.2008, prin care același imobil a fost înstrăinat numitului Cacenco Aurelian, contra unei sume cuprinsă între 45.000 și 50.000 euro.

Cu toate că existenţa infracţiunii de spălare a banilor nu este afectată, aşa cum s-a arătat anterior, de prescrierea răspunderii penale pentru infracţiunea premisă, în speţă cea de luare de mită, prevăzută art. 289 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, organului judiciar îi revine obligaţia să facă trimitere la acele probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că fapta din care provine bunul ce face obiectul albirii există şi se integrează în sfera ilicitului penal, îndatorire pe care, în condițiile în care rechizitoriul nu analizează chestiuni de fond cu privire la acea faptă, prima instanță a respectat-o, evaluând în mod corespunzător depozițiile martorilor audiați în cauză și ajungând la concluzia întemeiată că acestea sunt în măsură să contureze acele elementele de natură a imprima un caracter infracţional activităţii generatoare de fonduri ilicite.

Astfel, în mod corect, pentru a reliefa relațiile de prietenie existente între inculpații Truică R[...] și Chiriac T[...], precum și influența pe care primul o avea asupra celui din urmă și de care s-a folosit pentru a obține punerea efectivă în posesie a solicitantului cu privire la terenul forestier situat în Pădurea Snagov, judecătorul fondului a valorificat declarațiile martorilor Aparaschivei Cristian Relu, Cucu Petru [...], Capanu George și Berceanu Daniel M[...], pe care, contrar susținerilor apărării, le-a interpretat într-o manieră corespunzătoare, reținând întemeiat, pe baza lor, că respectiva procedură de punere în posesie nu s-ar fi putut finaliza fără intervenția inculpatului Chiriac, la solicitarea lui Truică R[...] și în schimbul promisiunii acestuia de a-i procura un folos necuvenit pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor sale de serviciu (emiterea adreselor nr. 2850/26.06.2007 și nr. 3096/14.08.2007), folos ce a fost, ulterior, remis, prin intermediul S.C. Recipl[...] S.R.L., sub forma unei suprafețe de 1000 m.p. din terenul retrocedat care, la îndemnul acuzatului, a fost transferat pe numele martorului [...] M[...], prin încheierea fictivă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 517/20.02.2008.

De asemenea, în mod justificat, prima instanță a făcut trimitere, în dovedirea primirii de către Chiriac T[...], cu titlu de mită, a terenului în suprafață de 1000 m.p. situat în Snagov, și la susținerile inculpatului Al României P[...] Philippe din cuprinsul plângerii depuse la parchet în data de 23.01.2015, dar și la depozițiile constante ale martorilor [...] M[...] și [...] Maria, care au arătat, în mod concordant, că bunul imobil transferat în patrimoniul lor de S.C. Recipl[...] S.R.L., prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 517 din 20.02.2008, și pentru care nu s-a plătit vreo sumă de bani, era, în realitate al inculpatului Chiriac, ei acționând, practic, ca interpuși ai acestuia, pentru a ascunde faptul că provine din comiterea unei infracțiuni de corupție.

Astfel, audiat fiind sub acest aspect, martorul [...] M[...] a declarat, în 01.03.2016, că inculpatul Chiriac „*mi-a spus că vrea să cumpere un teren forestier în Snagov* lângă lac și cantonul silvic și *m-a rugat să-l iau pe numele meu. Mi-a spus că nu-l ia pe numele său întrucât nu vrea să fie implicat în retrocedările de pădure*. (…) Am mers împreună cu Chiriac T[...] (…) la notar la data stabilită de acesta. *Mi-a spus că voi cumpăra de la o firmă dar nu știam a cui este*. (…) *Nu l-*

am văzut să dea bani la notar", aceleași precizări fiind făcute de acesta și în data de 25.04.2016, când a relatat că „*Chiriac T[...] mi-a cerut să achiziționez un teren pentru el întrucât este persoană publică și nu poate.* (…) *Rolul meu a fost de a mă deplasa la notar, la cererea lui Chiriac, pentru a semna actele. Nu m-am ocupat de găsirea unui cumpărător* (…) *Prețul vânzării a fost de 45.000 euro sau 50.000 euro. Eu am primit 10.000 euro …*", dar și în fața instanței de fond, ocazie cu care a menționat că „ (…) *mi-a propus domnul Chiriac să iau diverse bunuri pe numele meu cu motivația că este o persoană publică și că între timp o să le treacă pe numele dânsului când se va rezolva problema*. (…) *Mi-a spus că o să aibă niște terenuri pe care nu poate să le ia pe numele dumnealui și să merg să le iau pe numele meu*".

În același sens, martora [...] Maria a declarat, la rândul său, că, în cursul anului 2008, soțul său i-a „spus că *T[...] Chiriac a achiziționat un teren, dar că contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat pe numele soțului întrucât Chiriac T[...] era o persoană publică și acest lucru ar fi atras atenția. În plus, automat, Chiriac T[...] ar fi trebuit să menționeze acest lucru în declarația de avere, iar el nu-și dorea acest lucru*. (…) în cursul aceluiași an (…) terenul în cauză a fost vândut de către Chiriac T[...]. În acest sens, la cererea soțului meu m-am deplasat la un birou notarial din București unde am semnat contractul de vânzare-cumpărare. *La această activitate a fost prezent și Chiriac T[...]. De fapt, discuțiile legate de vânzarea terenului cu persoanele care au cumpărat terenul* (…) *au fost purtate exclusiv de Chiriac T[...]. Noi, eu și soțul meu, am îndeplinit doar o simplă formalitate și am semnat contractul de vânzare-cumpărare*. (…) *Ulterior am aflat de la soțul meu că după vânzarea terenului a primit de la Chiriac T[...] un plic în care se aflau 10.000 de euro. Acasă am văzut și eu plicul în care se afla suma menționată*" (depoziția din 22.04.2016, menținută în 02.03.2018).

Or, în situația în care martorii [...] M[...] și [...] Maria sunt muncitori, fără mari posibilități financiare, având, totodată, mai mulți copii minori în întreținere, instanța de control judiciar apreciază, în acord cu judecătorul fondului, că declarațiile acestora, în sensul că terenul cumpărat pe numele primului și înstrăinat, ulterior, către numitul Cacenco Aurelian a aparținut, în realitate, inculpatului Chiriac, sunt pe deplin credibile, cu atât mai mult cu cât cazul acestui imobil nu este unul izolat, existând, conform susținerilor martorilor, mai multe bunuri, mobile și imobile (trei autoturisme, două terenuri, o casă în Snagov), achiziționate de cei doi în aceleași condiții și cu aceeași justificare din partea inculpatului. De altfel, în declarațiile sale, chiar martorul Cucu Petru [...] sugerează posibila cumpărare a unei părți din terenul retrocedat, pentru inculpatul Chiriac, de către unul dintre prietenii săi, acesta arătând că „*terenul a fost achiziționat de S.C. Recipl[...] S.R.L. și o parte a fost vândută către Truică R[...]*. Am mai aflat acum câțiva ani de la colegi că *un anume [...] M[...] din Snagov (Ciofliceni), care deține un service, prieten cu Chiriac T[...], a achiziționat o suprafață de 1000 mp în zona Fundul Sacului din suprafața retrocedată*" (depoziția din 26.02.2016, menținută în fond și în apel).

Ca atare, se constată, așa cum, de altfel, a stabilit și prima instanță, că, în cauză, există suficiente probe din care rezultă că inculpatul Chiriac T[...] a primit

de la Truică R[...], cu titlu de mită, suprafața de 1000 m.p. din terenul retrocedat situat în Snagov, fiind lipsit de relevanță faptul că, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, care a format, deopotrivă, obiectul acuzației penale, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective, atâta timp cât ceea ce a urmărit, în realitate, acesta a fost obţinerea de foloase necuvenite în legătură cu îndeplinirea atribuţiilor ce-i reveneau în calitate de director în cadrul Direcției Silvice București.

Neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu sub aspectul cerinței esențiale atașată elementului material al laturii obiective nu exclude posibilitatea îndeplinirii de către funcționarul public a unor acte contrare îndatoririlor de serviciu sau a îndeplinirii în mod necorespunzător a respectivelor atribuții, căci numai defectuozitatea în realizarea actelor specifice funcției, în înțelesul dat acestei noțiuni prin Deciziile nr. 405/15.06.2016 și nr. 392/06.06.2017 ale Curții Constituționale, este sancționată penal, prin dispozițiile art. 297 C.pen. (fost art. 246 și art. 248 C.pen. din 1969), în timp ce, în celelalte două situații, caracterul necorespunzător al exercitării atribuțiilor de serviciu ori efectuarea unui act potrivnic lor, se apreciază inclusiv prin raportare la dispoziții din legislația secundară, neavând importanță, din perspectiva subzistenței infracțiunii de luare de mită, dacă îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea, întârzierea efectuării unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale autorului sau îndeplinirea unui act contrar acestora, în legătură cu care se realizează primirea folosului necuvenit, se încadrează sau nu în tiparul normei de incriminare a abuzului în serviciu.

Mai mult, faptul că inculpatul a fost achitat pentru infracțiunea de abuz în serviciu nu are nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de spălare a banilor, așa cum în mod neîntemeiat a apreciat apelantul, din moment ce bunul supus activității de reciclare nu provine din comiterea acestei infracțiuni, ci a celei de luare de mită, săvârșită în varianta normativă a primirii terenului în suprafață de 1000 m.p. situat în Snagov, neavând relevanță sub acest aspect legalitatea sau, dimpotrivă, nelegalitatea procedurii administrative în care s-a reconstituit dreptul de proprietate privată asupra lui.

Având în vedere aceste considerente, Înalta Curte constată că materialul probator al cauzei este îndestulător pentru a face dovada activităţii infracţionale din care provine bunul supus procesului de albire, activitate săvârşită de inculpaţii Chiriac T[...] și Truică R[...] în calitate de autori ai faptelor de luare și, respectiv, de dare de mită pentru care, prin rechizitoriu, s-a dispus clasarea, ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale, neputând fi, astfel, reținute criticile formulate sub acest aspect de către apelant.

În același sens, instanța de control judiciar mai arată, contrar celor susținute de apărare, că modalitatea alternativă a infracţiunii de luare de mită constând în primirea unui folos necuvenit prezintă aptitudinea de a asigura obiectul material al spălării de bani, din moment ce presupune preluarea de către autor a bunului remis, susceptibil de a fi supus uneia dintre operațiunile incriminate de textul art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, astfel încât, fiind, în această variantă normativă, generatoare de fonduri ilicite, luarea de mită poate constitui infracțiunea predicat pentru cea de spălare a banilor.

În cauză, așa cum s-a arătat anterior, bunul promis de Truică R[...] în schimbul îndeplinirii de către inculpatul Chiriac T[...] a unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv suprafața de 1000 m.p. din terenul retrocedat, a fost, ulterior, remis, prin intermediul S.C. Recipl[...] S.R.L., celui din urmă, care, însă, pentru a intra în posesia acestuia, a apelat la persoane interpuse, și anume la martorul [...] M[...] pentru a achiziționa în mod fictiv bunul pe numele său, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 517 din 20.02.2008. Cu alte cuvinte, deși în cuprinsul convenției figura, în calitate de cumpărător, o altă persoană, terenul aparținea, în realitate, inculpatului Chiriac T[...], cum, de altfel, au menționat în mod concordant și constant martorii [...] M[...] și [...] Maria, perfectarea contractului pe numele altcuiva decât al adevăratului proprietar reprezentând modalitatea la care a recurs inculpatul pentru a masca primirea imobilului promis cu titlu de mită în scopul îndeplinirii necorespunzătoare a îndatoririle specifice funcției deținute.

Ulterior, pentru a oculta sursa nelegală a obținerii imobilului, inculpatul Chiriac i-a determinat (prin îndemnuri) pe cei doi martori, care nu au avut reprezentarea naturii ilicite a operațiunii, să semneze, în calitate de vânzători, contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1484 din 01.04.2008, prin care dreptul de proprietate asupra terenului forestier în suprafață de 1000 m.p. situat în Snagov a fost transmis către numitul Cacenco Aurelian, în schimbul unei sume cuprinse între 45.000 și 50.000 euro, realizându-se, practic, prin acest demers, înlocuirea bunului rezultat din săvârşirea infracţiunii de luare de mită cu altul de proveniență licită (suma de bani primită), faptă ce întrunește elementele constitutive ale participației improprii la infracțiunea de spălare a banilor, în modalitatea normativă a schimbării bunului cu scopul disimulării originii ilicite a acestuia, prevăzută de art. 31 alin. 2 C.pen. (1969) raportat la art. 23 alin. 1 lit. a) teza I din Legea nr. 656/2002.

Faptul că încheierea convenției de vânzare nu s-a realizat la inițiativa martorilor, ci, dimpotrivă, la îndemnul inculpatului, căruia îi aparținea în realitate terenul, rezultă din faptul că acesta a fost cel care s-a ocupat de găsirea cumpărătorului, de purtarea negocierilor și stabilirea prețului, dar și de toate formalitățile aferente tranzacției, context în care, după ce le-a solicitat celor doi să semneze actul de vânzare-cumpărare, fără măcar a le comunica identitatea cocontractantului și termenii înțelegerii, i-a însoțit la notariat pentru autentificarea acestuia și încasarea prețului, rolul lor fiind unul pur formal.

Așadar, sintetizând, mai întâi s-a realizat primirea de către Chiriac T[...], cu titlu de mită, a bunului imobil ce-i fusese promis inițial pentru a-și îndeplini necorespunzător îndatoririle de serviciu, operațiune nelegală mascată prin încheierea fictivă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 517 din 20.02.2008, după care, printr-o acțiune distinctă și subsecventă celei dintâi, terenul provenit din infracțiunea predicat de luare de mită a fost introdus în procesul de reciclare, prin schimbarea lui cu un alt bun de proveniență licită, activitate înfăptuită prin perfectarea unei alte convenții cu caracter simulat, autentificată sub nr. 1484 din 01.04.2008, prin care martorii [...] M[...] și [...] Maria, în calitate de interpuși ai inculpatului, au transferat, la îndemnul său, dreptul de proprietate asupra

imobilului în patrimoniul cumpărătorului de bună credință Cacenco Aurelian, în schimbul unei sume de bani cuprinsă între 45.000 și 50.000 euro, ce a intrat integral în posesia acestuia.

Ca atare, raportat la toate aspectele expuse în precedent, Înalta Curte constată că, în mod corect, judecătorul fondului a dispus condamnarea inculpatului pentru săvârșirea, în forma participației improprii, a infracțiunii de spălare a banilor, nefiind incidentă cauza de stingere a acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen., așa cum nejustificat a considerat apelantul.

Nefondată este și solicitarea de încetare a procesului penal, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, instanța de apel constatând, în acord cu judecătorul fondului, că, raportat la data săvârșirii infracțiunii și la termene fixate de norma penală generală, nu este incidentă, în speță, această cauză de înlăturare a răspunderii penale.

Astfel, pornind de la faptul că, în mod corect, a fost determinată ca lege penală mai favorabilă cea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, dată fiind și durata mai redusă a termenului de prescripție specială a răspunderii penale, pe lângă efectele și conținutul măsurilor și obligațiilor impuse pe durata termenului de încercare al suspendării sub supraveghere, aplicată inițial inculpatului, Înalta Curte constată că, potrivit art. 122 alin. 1 lit. b) C.pen. (1969), termenul general de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, este de 10 ani și curge de la data de 01.04.2008, când aceasta a fost comisă, împlinindu-se la 01.04.2018, când inculpatul fusese deja trimis în judecată, în timp ce prescripția specială putea interveni, potrivit art. 124 din același cod, în vigoare la data faptei, în 01.04.2023, dacă procedura judiciară nu ar fi fost finalizată, în mod definitiv.

De altfel, termenul general de prescripție a răspunderii penale nu ar fi fost împlinit nici dacă s-ar fi considerat că legea penală nouă este mai favorabilă, din moment ce acesta este, potrivit art. 154 alin. 1 lit. c) C.pen., de 8 ani (expirând în 01.04.2016) și a fost întrerupt ca urmare a dispunerii, prin ordonanța din 01.03.2016, a efectuării în continuare a urmăririi penale față de inculpat, urmată de punerea în mișcare a acțiunii penale, prin ordonanța din 03.03.2016, cu efectul curgerii unor noi termene de prescripție, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. 2 din același cod. Totodată, prescripția specială a răspunderii penale ar fi putut interveni, dacă nu se pronunța, între timp, o hotărâre definitivă, în 01.04.2024.

Deși apelantul a susținut că termenul de prescripție a răspunderii penale începe să curgă din 20.02.2008, când a fost perfectat între S.C. Recilpia S.R.L. și martorul [...] M[...] contractul de vânzare-cumpărare nr. 517/2008, Înalta Curte arată că această dată marchează doar momentul în care s-a realizat primirea, cu titlu de mită, de către Chiriac T[...] a bunului imobil promis anterior, însă acesta a fost supus procesului de albire, prin operațiunea de schimbare cu un alt bun de proveniență licită, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) teza I din Legea nr. 656/2002, abia ulterior, în data de 01.04.2008, când martorii [...] M[...] și [...] Maria au semnat, la îndemnul inculpatului, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1484 din 01.04.2008, încheiat cu numitul Cacenco Aurelian.

În consecință, constatând, pentru toate considerentele expuse, că aspectele de critică invocate de inculpatul Chiriac T[...] nu sunt întemeiate, Înalta Curte, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., va dispune respingerea, ca nefondat, a apelului declarat de acesta.

2.2. În dezvoltarea motivelor de apel, **apelantul inculpat Truică R[...]** a criticat hotărârea atacată sub aspectul greșitei sale condamnări pentru comiterea infracțiunii de spălare a banilor, în legătură cu transferarea dreptului de proprietate asupra terenului de 75.400 m.p. din Pădurea Snagov, solicitând, în principal, pronunțarea unei soluții de achitare, întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen., iar, în subsidiar, a unei soluţii de încetare a procesului penal, potrivit art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale.

Criticile apelantului inculpat sunt neîntemeiate pentru argumentele ce vor fi arătate în continuare.

Înalta Curte constată că fapta inculpatului Truică R[...] care, la data de 11 iunie 2009, a dobândit în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 103/2009, autentificat la notar, terenul în suprafață de 75.400 m.p. de la S.C. Recipl[...] S.R.L. reprezentată de Zeling Tony Sebastian, la un preț subevaluat de 310.789 lei, respectiv de 0,98 euro/m.p. (la cursul BNR de 4,1977 lei/euro din 11.06.2009), pe care acesta nu l-a achitat, întrucât reprezenta recompensa primită pentru activitatea infracțională pe care a desfășurat-o în cadrul grupului infracțional organizat, cunoscând că bunul a fost obținut prin fapte de corupție la care a contribuit în mod direct prin traficarea influenței și a urmărit astfel să ascundă proveniența ilicită a bunului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data comiterii faptei.

Din ansamblul probator administrat în cauză rezultă că, după punerea în posesie și emiterea celor două titlurilor de proprietate pentru imobile retrocedate, inculpatul Al României P[...] Philippe, conform clauzelor contractului de cesiune de drepturi litigioase, încheiat la data de 1 noiembrie 2006, a transmis către Recipl[...] SRL, *reprezentată de inculpatul Truică R[...]*, pentru suma de 500.000 euro, preț subevaluat, proprietatea terenului de 46,78 ha din Pădurea Snagov (dezmembrat în 6 loturi, de 76.400 m.p., 14.000 m.p. 9.300 m.p., 106.500 m.p., 193.000 m.p. și 68.300 m.p.), conform contractului de vânzare - cumpărare, autentificat la notar sub nr. 3512/15.10.2007 (filele 75-78, vol. 25 d.u.p.).

Prețul de vânzare stabilit în contract, la o valoare mult diminuată față de valoarea reală a terenului, care a fost estimată între 18 milI[...]e și 83 milI[...]e de euro de societățile Eurisko Consulting și Remax, documente identificate la sediul TZA cu ocazia percheziției domiciliare (filele 415-416, vol. 30 d.u.p.), face dovada caracterului fictiv al acestei vânzări și scopului urmărit de inculpați, disimularea originii ilicite a dobândirii bunului, în condițiile în care toți inculpații cunoșteau că provine din săvârșirea unei infracțiuni, chiar încheierea contractului de cesiune de drepturi litigioase în baza căruia s-a realizat tranzacția a avut un caracter ilicit, reprezentând plata cumpărării, respectiv a traficului de influență promis și realizat de inculpatul Truică R[...]. De altfel, și în concluziile raportului de constatare întocmit de specialistul D.N.A. valoarea terenului de 46,78 ha, retrocedat abuziv

inculpatului Al României P[...] Philippe, a fost estimată, raportat la data de 15 octombrie 2007, la peste 9 milI[...]e euro.

Așa cum s-a arătat, impunerea societății Recipl[...] în realizarea înțelegerii frauduloase dintre inculpatul Truică R[...] și inculpatul Al României P[...] Philippe, concretizată inițial în încheierea contractului din data de 21 septembrie 2006, preluată, ulterior, și în contractul din 1 noiembrie 2006, reprezintă varianta la care inculpații au ajuns pentru realizarea scopului grupului infracțional organizat (obținerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe și la care nu era îndreptățit) și, implicit, pentru ascunderea naturii bunurilor pretinse, promise și date în schimbul cumpărării-traficării influenței pentru a le da aparență licită.

Înalta Curte reține că pentru existența infracțiunii de spălare a banilor norma de incriminare presupune ca situație premisă existența unui bun care să fi provenit din săvârșirea unei infracțiuni. Or, în cauză, s-a făcut dovada, pe de o parte, a caracterul ilicit al contractului de cesiune de drepturi litigioase încheiat între inculpatul Al României P[...] Philippe și S.C. Recipl[...] S.R.L. reprezentată de Truică R[...], în contextul în care membrii grupului infracțional urmăreau obținerea bunurilor revendicate de cedent, deși nu era persoană îndreptățită la retrocedare, și cunoșteau faptul că reprezintă o modalitate de plată a cumpărării-traficării influenței, iar pe de altă parte, a fost dovedit traficul realizat chiar de inculpatul Truică R[...] pentru punerea în posesie pe terenul Pădurea Snagov a inculpatului Al României P[...] Philippe.

Astfel, situația premisă cerută de norma de incriminare este realizată în cauză, bunul (terenul de 46,78 ha din Pădurea Snagov) transmis de inculpatul Al României P[...] Philippe către S.C.Recipl[...] S.R.L., reprezentată de inculpatul Truică R[...], a fost obținut în mod nelegal prin săvârșirea unei infracțiuni (traficare influenței), aspecte cunoscute de inculpatul Truică R[...], fiind cel care a săvârșit fapta de corupție ce a avut ca rezultat dobândirea terenului (urmare punerii în posesie a cumpărătorului de influență).

Prin urmare, inculpatul Truică R[...], deși reprezentase anterior SC Recipl[...] SRL în relația cu inculpatul Al României P[...] Philippe privind cesiunea drepturilor litigioase (contract cu caracter ilicit), a cumpărat, ulterior, de la această societate, reprezentată de martorul Șerban [...] C[...], avocat la TZA, terenurile în suprafață de 14.000 m.p. și 9.300 m.p., pentru suma de 278.580 euro, reprezentând 11,96 euro/m.p., fiind încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 4144 din 5 decembrie 2007 (filele 42-45, vol. 20 d.u.p.), în scopul disimulării naturii bunurilor, cunoscând că provin din comiterea unei fapte de corupție, realizată chiar de inculpat. Deși probele administrate au făcut dovada că prin încheierea acestuia s-a urmărit ascunderea naturii bunului obținut din comiterea unei infracțiuni (traficul de influență realizat de Truică R[...] asupra funcționarilor chemați să aprecieze asupra cererii de punere în posesie pe terenul Pădurea Snagov), având în vedere data încheierii actului (7.08.2007), s-a constatat de acuzare că a intervenit o cauză care înlătură răspunderea penală, respectiv prescripția răspunderii penale.

Ulterior, în continuarea activității infracționale de ascundere a proveniență bunului dobândit ilicit (terenul forestier de la Snagov), inculpatul Truică R[...] a

încheiat cu SC Recipl[...] SRL reprezentată de Zeling Tony Sebastian și contractul de vânzare cumpărare nr. 103 din 11 iunie 2009, prin care a dobândit împreună cu soția sa, Truică I[...]a Irina, terenul cu vegetație forestieră de 75.400 m.p. din Pădurea Snagov, care face parte din suprafața totală de 46,78 - lotul dezmembrat de 76.4000 m.p. (filele 42-45, vol. 20 d.u.p.) și care reprezenta prețul pentru activitatea desfășurată în cadrul grupului infracțional organizat și al promisiunii traficării influenței în modalitate descrisă în considerentele deciziei.

De menționat că, din lotul de 76.400 m.p. ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare nr. 3512/15.10.2007, suprafața de 1000 m.p. a fost vândută de SC Recipl[...] SRL, prin mandatar Aparaschivei Relu Cristian, prieten al inculpatului Truică R[...], martorilor [...] M[...] și [...] Maria, reprezentând plata serviciilor întreprinse de inculpatul Chiriac T[...] pentru punerea în posesie pe terenul de la Snagov a inculpatului Al României P[...] Philippe, urmare influenței realizate de inculpatul Truică R[...] (contractul de vânzare cumpărare nr. 517/20.02.2008).

De asemenea, din actele și lucrările dosarului, rezultă că parcele din acest teren, astfel cum a fost lotizat la momentul transmiterii dreptului de proprietate prin contractului de vânzare - cumpărare, autentificat la notar sub nr. 3512/15.10.2007, au fost transmise în mod fictiv, prin mai multe contracte de vânzare cumpărare (nr.2980/20.11.2007, nr. 4143/5.12.2007, nr. 4145/ 5.12.2007, nr. 515/20.02.2008, nr. 2440/13.08.2008 și nr. 2439/13.08.2008) și altor persoane, care le-au dobândit la solicitarea martorului Aparaschivei Relu Cristian, iar ulterior, cu o parte din aceste terenuri au fost garantate credite mari, contractate de la o filială BRD, de către inculpatul Truică R[...], aspecte ce fac obiectul cercetărilor într-un alt dosar penal.

Toate aceste vânzări succesive ale bunurilor dobândite de S.C. Recipl[...] S.R.L., tranzacții în care societatea era reprezentată de persoane diferite (Truică R[...], administrator de fapt, Aparaschivei Cristian Relu interpus al inculpatului Truică R[...]), fac dovada că scopul acestor tranzacții a fost unul fictiv, pentru a ascunde proveniența ilicită a acestor terenuri și a da o aparență legală dobândirii lor.

Sub acest ultim aspect se constată, contrar susținerilor apărării, că instanța de fond a reținut o situație de fapt corectă, în raport de activitățile desfășurate de inculpatul Truică R[...] la momentul vânzării acelor terenuri și garantării împrumutului contractat de la BRD de acesta, fapt ce dovedește intenția de disimulare a naturii ilicite a bunului de către inculpat, fiind fără relevanță faptul că împrumutul a fost ulterior restituit, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte fac obiectul cercetărilor într-un alt dosar.

Revenind la terenul de 74.500 m.p., dobândit de inculpatul Truică R[...] prin contractul de vânzare cumpărare nr. 103/11.06.2009, ce face obiectul cauzei, se constată că probele administrate au dovedit dincolo de orice îndoială că acesta cunoștea că bunul provine din săvârșirea unei infracțiuni, la care și-a adus contribuția în mod direct (traficarea influenței), încă de la momentul când inculpatul Al României P[...] Philippe a transmis dreptul de proprietate a terenului Pădurea Snagov către SC. Recipl[...] S.R.L. (15.10.2007), reprezentată chiar de

inculpatul Truică R[...], și, ulterior, a urmărit să ascundă proveniența bunului astfel dobândit prin vânzarea lui succesivă către alte persoane pentru a-i schimba natura/transforma într-un bun licit, iar, în final, să beneficieze de acesta în interes personal.

Înalta Curte observă că, de cele mai multe ori, infracţiunea de spălare a banilor se realizează simultan în mai multe din variantele normative, motiv pentru care a fost privită ca fiind susceptibilă de epuizare în timp, şi nu de consumare instantanee. Astfel, deși se consumă odată cu primul act, în cazul de față, transferul proprietății bunului între două părți, ea se epuizează numai atunci când toate operaţiunile de disimulare a provenienţei s-au săvârşit, în modalitatea în care şi-a conceput făptuitorul activitatea infracţională sau în raport de natura bunului.

Or, în cauză inculpatul Truică R[...] și-a conceput activitatea infracțională prin supunerea bunului (terenului) mai multor operațiuni succesive de disimulare, prin acte materiale de transfer dintr-un patrimoniu în altul și, în final, același bun a fost dobândit efectiv chiar de inculpat (11.06.2009), acesta fiind momentul la care se definitivează aparența de legalitate a provenienței bunului, precum și disimularea provenienței lui ilicite, şi nu atunci când s-a efectuat primul transfer al bunului, astfel cum susține apărarea că s-ar fi realizat "spălarea bunului".

Întrucât legiuitorul a prevăzut în conținutul normei de incriminare numai condiţia cunoaşterii provenienţei bunurilor şi nu a reglementat o incompatibilitate între calitatea de subiect activ al infracţiunii de spălare a banilor şi calitatea de subiect activ al infracţiunii din care provin bunurile, nu există un temei legal care să impună excluderea persoanei care are calitatea de subiect activ al infracţiunii predicat din sfera de aplicare a normei de incriminare cuprinse în art. 23 alin. 1 lit. a) – b) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea şi sancţionarea spălării banilor, fiind realizată în această ipoteză și condiția premisă impusă de lege pentru existența infracțiunii (să cunoască că bunul provine din comiterea unei infracțiuni). Într-adevăr, Convenţia Consiliului Europei privind spălarea, descoperirea, sechestrarea şi confiscarea produselor infracţiunii şi finanţarea terorismului, adoptată la Varşovia la 16 mai 2005, ratificată de România prin Legea nr. 420/2006, conferă, prin art. 9 paragraful 2 lit. b, posibilitatea statelor de a stabili în legislaţia internă că infracţiunea de spălare a banilor „nu se aplică persoanelor care au săvârşit infracţiunea predicat", însă legiuitorul român nu a utilizat în cuprinsul Legii nr. 656/2002, republicată, cu modificările ulterioare, posibilitatea menţionată în Convenţie, în sensul că nu a exclus din sfera răspunderii penale persoanele care au săvârşit infracţiunea predicat.

De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 625 din 19 iulie 2018, au fost declarate neconstituționale sub acest aspect doar dispozițiile art. 23 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, însă această modalitate alternativă de săvârșire a faptei (dobândire, deținere sau folosire) nu a fost reținută în sarcina inculpatului.

Referitor la calitatea inculpatului Truică R[...] în cadrul S.C. Recipl[...] S.R.L., din probele administrate în cauză, rezultă că acesta era o persoana ce reprezenta societatea în raporturile cu Al României P[...] Philippe, dar și cu terții, astfel cum rezultă din declarațiile inculpatului Al României P[...] Philippe care a

precizat că, atunci când a încheiat contractul de cesiune, a perceput că Recipl[...] este reprezentată de Truică R[...], afirmație susținută de martora A României Lia G [...] în depozițiile date în faza de urmărire penală, considerentele relevate de instanța de control judiciar cu privire la veridicitatea acestor declarații fiind pe deplin aplicabile și sub acest aspect.

Declarațiile acestora se coroborează și cu cele ale martorului R[...] Dimofte care a arătat că știe de la Steinmetz [...] că de Recipl[...] se ocupau Truică și S[...], Truică fiind un fel de administrator în România coordonat de S[...], precum şi ale martorilor Aparaschivei Relu Cristian, care a precizat că de Recipl[...] din România se ocupa Truică R[...], și Bejenaru [...], care a menționat că a fost rugat de Truică să își exprime opinia în legătură cu raportul de due diligence, întrucât era în negocieri cu privire la preluarea drepturilor litigioase de la inculpatul Al României P[...]; tot martorul a susținut că, într-o discuție cu Steinmetz [...], acesta a fost surprins de tranzacțiile făcute de Truică și din acest motiv l-a scos din proiect.

În dovedirea calității de administrator de fapt a inculpatului Truică R[...] în cadrul SC Recipl[...] SRL, relevant este chiar contractul de vânzare - cumpărare nr. 3512/15.10.2007 în care este menționată calitatea acestuia de reprezentant al societății, deși aceasta era administrată, de drept, de S[...] Merloni Horemans, astfel cum rezultă din actele societății, iar S.C.Recipl[...] S.R.L. potrivit contractului de cesiune, era reprezentată de TZA, prin urmare, este cert că implicarea inculpatului Truică R[...] viza realizarea scopului pentru care s-a încheiat contractul de cesiune și, în final, disimularea proveninței ilicite a bunului dobândit în baza acestei convenții.

Astfel, inculpatul Truică R[...] nu s-a limitat doar la a obține folosul bunului în schimbul traficării influenței, ci a contribuit, ulterior, și la disimularea proveninței acestuia prin dobândirea suprafeței de 75.4000 m.p., tranzacție în care societatea Recipl[...] este reprezentată de Zeling Tony Sebastian, deși terenul obținut de inculpat face parte din suprafața totală de 46,78 ha din Pădurea Snagov, transmisă de inculpatul Al României P[...] Philippe către Recipl[...] SRL, în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 3512/15.10.2007, prin urmare, nu numai că știa că bunul provine din comiterea unei fapte de corupție la care a contribuit efectiv, dar a și urmărit, încă de la acel moment, ascunderea proveninței lui, acțiune infracțională realizată prin această din urmă tranzacție când, practic, s-a definitivat disimularea provenienței ilicite a terenului.

Împrejurarea că între inculpatul Truică R[...] și reprezentanții Recipl[...] SRL au intervenit unele disensiuni legate tocmai de vânzarea acestor terenuri ce au condus, în final, la excluderea inculpatului din proiect în primăvara anului 2010, aspecte relevate și de Truică R[...] în declarațiile date în cursul procesului penal, nu îl exonerează de răspundere penală, întrucât, așa cum s-a arătat, acesta cunoștea la momentul încheierii tranzacției că bunul provine din săvârșirea unei infracțiuni, al cărui autor era chiar inculpatul, iar norma de incriminare nu prevede o calitate specială pentru subiectul activ, prin urmare, este lipsit de relevanță dacă acesta mai reprezenta sau nu S.C.Recipl[...] S.R.L. atunci când a dobândit bunul (11.06.2009).

Pentru toate aceste considerente, Înalta Curte nu poate primi criticile apelantului inculpat Truică R[...] privind inexistența faptei de spălare a banilor,

întrucât ansamblul probator administrat dovedește fără putință de tăgadă că acțiunile întreprinse de acesta, de trecere a bunului (suprafața de 75.400 m.p. teren) dintr-un patrimoniu în altul, cunoscând că provine din comiterea unei infracțiuni de corupție la care a contribuit efectiv, au avut ca scop disimularea provenienței ilicite și crearea aparenței caracterului licit al bunului pe care l-a dobândit în patrimoniul său, deși, în realitate, reprezenta plata traficului de influență promis și realizat în raporturile cu Al României P[...] Philippe, cumpărător de influență.

Prin urmare, solicitarea inculpatului Truică R[...] de a se pronunța o soluție de achitare în baza art.16 lit. a) C.pr.pen. pentru săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la momentul comiterii faptei, este neîntemeiată.

Totodată, neîntemeiată este și critica apelantului inculpat Truică R[...] referitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale, având în vedere că infracţiunea de spălare a banilor este susceptibilă de epuizare în timp, şi nu de consumare instantanee, iar ultima operațiune de disimulare a naturii bunului (suprafața de 74.500 m.p.) s-a realizat de inculpat prin încheierea contractului de vânzare- cumpărare nr. 103 din data de 11 iunie 2009. Întrucât termenul de prescripție specială stabilit de dispozițiile art. 124 raportat la art. 122 alin. 2 lit. c) C.pen. (1969) este de 15 ani, raportat la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare (11.06.2009) se constată că în cauză termenul de prescripție se împlinește la 11.06.2024, astfel că nu se poate dispune o soluție de încetare a procesului penal, cum s-a solicitat de apărare.

În consecință, Înalta Curte urmează a respinge apelul formulat de apelantul inculpat Truică R[...] și sub acest aspect.

2.3. Criticile **apelantei inculpate Ig[...] (fostă P[...]) Nela** privind greşita sa condamnare pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 lit. a) din Legea nr. 656/2002, sunt neîntemeiate pentru considerentele ce vor fi expuse.

Analizând, cu prioritate, motivul de apel invocat cu ocazia dezbaterilor, pe care apărarea l-a circumscris unei cauze de nulitate absolută, în realitate, fiind relevată împrejurarea depășirii limitelor judecății cu nesocotirea prevederilor art. 371 C.pr.pen., Înalta Curte constată că, în cauză, instanța de fond nu a reținut o altă situație de fapt decât cea descrisă în actul de sesizare.

Astfel, se constată că instanța de fond, în mod corect a apreciat că probele administrate în cauză fac dovada comiterii infracțiunii de spălare a banilor de către inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, constând în aceea că, pentru a ascunde provenienţa ilicită a terenului primit la Snagov, a încheiat, în anul 2008, contracte fictive de vânzare-cumpărare cu SC Recipl[...] SRL în numele societăţii sale, Ilko [...] SRL (contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008 şi contractul de vânzare-cumpărare nr. 266/21.02.2008), iar ulterior, după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, a transferat întreaga suprafaţă de teren, de 78.792 m.p., pe numele societăţii comerciale Mercure [...] International SRL, înfiinţată la data de 27.07.2015, ca aport la capitalul social, devenind astfel acționar majoritar, societate unde asociat unic şi administrator este fiica inculpatei.

Faptul că instanța de fond a reținut că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, atunci când a primit pe numele societății Ilko [...] S.R.L., prin cele două contracte

de vânzare cumpărarea, suprafața totală de 78.792 m.p. și, ulterior, când a transmis bunul către Mercure [...] International S.R.L., cunoștea că terenul provine din comiterea infracțiunii de trafic de influență, realizată de inculpatul Truică R[...], nu poate conduce la aprecierea că a relevat o altă situație de fapt.

În concret, fapta de spălare a banilor ce face obiectul judecății privește doar împrejurarea că inculpata a adus ca aport la capitalul social al societății Mercure [...] International S.R.L. terenul dobândit de S.C. Ilko [...] S.R.L. în urma comiterii faptei de traficare a influenței descrise la pct. II din actul de sesizare, faptă pentru care s-a dispus o soluție de clasare, urmare a interveniri prescripție răspunderii penale, însă sub acest aspect au fost administrate probe care au făcut dovada acțiunilor ilicite desfășurate de inculpată în baza contractului de mandat încheiat cu inculpatul Al României P[...] Philippe și a criteriilor pe care inculpata le-a avut în vedere atunci când a predat proiectul inculpatului Truică R[...].

Faptul că în cauză s-a dispus o soluție de clasare față de inculpată sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență (infracțiunea predicat), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale nu are relevanță sub aspectul răspunderii juridice a autorului infracțiunii de spălare a banilor, deoarece infracţiunea de spălare a banilor este o infracţiune autonomă, a cărei existenţă nu este condiţionată de pronunţarea unei soluţii de condamnare pentru infracţiunea din care provin bunurile, principiu statuat și în conținutul art. 9 paragraful 5 din Convenţia Consiliului Europei privind spălarea, descoperirea, sechestrarea şi confiscarea produselor infracţiunii şi finanţarea terorismului, adoptată la Varşovia la 16 mai 2005, pe care România a ratificat-o prin Legea nr. 420/2006, asumându-și astfel obligația de a nu condiționa condamnarea pentru fapta de spălare a banilor de existența unei condamnării pentru infracțiunea predicat (infracțiunea în urma căreia a fost dobândit bunul).

Totodată, având în vedere soluția spre care s-a orientat instanța de control judiciar, în urma propriului examen al materialului probator administrat în cauză, în legătură cu actele de complicitate la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave privind retrocedarea Pădurii Snagov, în sensul dovedirii existenței faptei și vinovăției inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela, susținerile apărării că se impune pronunțarea unei soluții de achitare și sub aspectul comiterii infracțiunii de spălare a banilor sunt lipsite de fundament legal (s-a susținut că inexistența infracțiunii predicat conduce implicit la inexistența infracțiunii de spălare a banilor în opinia apărării). Mai mult, chiar dacă s-ar fi menţinut soluţia de achitare pentru infracțiunea de abuz în serviciu sub forma complicităţii, acest aspect nu ar fi avut nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de spălare a banilor, așa cum în mod neîntemeiat a apreciat apelanta, din moment ce bunul supus activității de reciclare nu provine din comiterea acestei infracțiuni, ci a celei de trafic de influenţă.

Pentru toate aceste considerente, Înalta Curtea apreciază că instanța de fond nu a reținut o altă situație de fapt decât cea relevată de acuzare în actul de sesizare, astfel că nu se poate aprecia că au fost depășite limitele judecății, cu nesocotirea prevederilor art. 371 C.pr.pen., așa cum s-a susținut de apărătorul apelantei inculpate Ig[...] (fostă P[...]) Nela cu ocazia dezbaterilor.

Analizând criticile de netemeinicie invocate de apelanta inculpată cu privire la greșita sa condamnare sub aspectul comiterii infracțiunii de spălare a banilor, Înalta Curte apreciază că instanța de fond în mod corect a apreciat asupra existenței faptei, a elementelor de tipicitate ale infracțiunii și vinovăției inculpatei, pronunțând o soluție de condamnare.

Probele administrate dovedesc în mod cert că după dobândirea de către inculpatul Al României P[...] Philippe, în mod nelegal, a suprafeței de 46,78 ha din Pădurea Snagov, acesta a transferat dreptul de proprietate asupra terenului către S.C. Recipl[...] S.R.L., având în vedere înțelegerea frauduloasă făcută cu inculpatul Truică R[...], reflectată și prin clauzele contractului de cesiune de drepturi litigioase (procentele stabilite cu titlu de plată pentru cumpărătorul de influență într-un cuantum diminuat față de valoarea reală a bunului revendicat, recunoașterea contractului de mandat încheiat cu S.C. Ilko [...] S.R.L.).

Cunoscând înțelegerea dintre părți, în contextul în care chiar inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a promis și realizat traficarea influenței în legătură cu retrocedarea terenului forestier situat în Pădurea Snagov (contractul de mandat încheiat cu Al României P[...] Philippe la 30.10.2005), demersuri continuate apoi de inculpatul Truică R[...] pentru punerea în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe, în baza contractului de cesiune (01.11.2006), pentru a ascunde proveniența ilicită a bunului, inculpata a încheiat, în anul 2008, contracte fictive de vânzare-cumpărare cu SC Recipl[...] SRL în numele societăţii sale, SC ILK[...] [...] S.R.L, respectiv contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008 (privind suprafețele de 6534 m.p. și 43.459 m.p., la o valoare estimată de 199.972 euro, respectiv 4 euro/m.p.) şi contractul de vânzare-cumpărare nr. 266/21.02.2008 (privind suprafața de 28.709 m.p., pentru prețul de 115.196 euro, respectiv 4 euro/mp), fapte pentru care a intervenit prescripția răspunderii penale, având în vedere data întocmirii celor două acte, însă, în cauză, au fost administrate probe care au dovedit în mod cert comiterea faptei de către inculpată și care au relevanță sub aspect probator în dovedirea acțiunilor sale ulterioare de disimulare a provenienței bunului.

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela cunoștea proveniența ilicită a bunului, având în vedere că a participat în mod direct la negocierile dintre inculpatul al României P[...] Philippe și Truică R[...], pe care inculpata l-a prezentat celui dintâi, iar criteriile avute în vedere au fost tocmai poziția și influența acestuia în lumea politică, dar și puterea financiară pentru a susține demersurile ilegale ce urmau a fi realizate după semnarea contractului de cesiune de drepturi.

Așa cum s-a arătat cu ocazia analizării infracțiunilor de cumpărare-traficare de influență, întrucât nu reușise obținerea în proceduri administrative a bunurilor revendicate, la care nu era îndreptățit, în cursul anului 2005, inculpatul Al României P[...] Philippe a cunoscut-o pe Ig[...] (fostă P[...]) Nela, ca fiind o persoană cu relații și influență, care i-a promis că prin relațiile sale îl va ajuta să recupereze proprietățile, în schimbul unui procent de 35% din valoarea bunurile obținute.

Relevantă în acest sens este depoziția martorului Poenaru Liviu care a arătat că Al României P[...] Philippe i-a spus că a găsit pe cineva care să îl conecteze cu oameni politici importanți și care are influență pentru soluționarea cererilor lui de revendicare, făcând referire la P[...] Nelu, căruia martorul i-a și predat dosarele, iar după câteva săptămâni a fost trimis de inculpat la o întâlnire cu Truică R[...].

În urma negocierilor dintre părți s-a încheiat la data de 30.10.2005 contractul de mandat, prin care societatea S.C. Ilko [...] S.R.L. se obliga să acorde asistență de specialitate în procedurile de restituire a bunurilor inițiate de mandant, în schimbul unui procent din suma obținută din vânzare bunurilor sau cotă parte în natură din aceste bunuri (filele 27-28, vol. 70 d.u.p.), ce ulterior a fost autentificat la notarul public Maria Magdalena Terovan, sub nr. 5 din 13.01.2006 (filele 29-33, vol. 70 d.u.p.), plata mandatului fiind stabilită la valoarea de 30% din prețul de vânzare al bunului recuperat (filele 56-57, vol. 70 d.u.p.). În baza acestui contract au fost încheiate, ulterior, antecontractele de vânzare cumpărare a unor părți din bunurile solicitate la retrocedare, corespunzătoare procentului de 30%, deși obținerea acestora nu era certă, aspecte ce au făcut obiectul cercetărilor, dar urmare a intervenirii prescripției, s-a dispus clasarea cauzei.

În urma eșecurilor de a obține efectiv vreunul din bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, în perioada 2005 - august 2006, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, la solicitarea și presiunile exercitate de inculpat, care dorea obținerea unor venituri mari și imediate, date fiind dificultățile financiare în care se afla la acel moment (pierderea unui proces la Londra unde fusese obligat la despăgubiri de ordinul milI[...]elor de euro), a încercat să găsească oameni puternici din punct de vedere financiar și mai bine ancorați în lumea politică care puteau să îl ajute în obținerea bunurilor pentru care a depus mai multe cereri de retrocedare, respectiv de punere în posesie (în cazul Pădurii Snagov).

În acest context, l-a contactat, inițial, pe martorul Dimofte R[...], cunoscut om de afaceri și interesat de proiecte imobiliare și, ulterior, pe Truică R[...], acesta din urmă aflând despre bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe cu ocazia încheierii unui antecontract de vânzare cumpărare pentru o suprafață de 2 ha teren din Pădurea Snagov ce se învecina cu imobilul proprietatea sa (negocierile fiind purtate de Truică R[...] cu Ig[...] (fostă P[...]) Nela, reprezentant al S.C. Ilko [...] S.R.L., mandar al inculpatului Al României P[...]).

În acest sens, martora Cuniță Mihaela a arătat că a participat cu Ig[...] (fostă P[...]) Nela la o întâlnire cu Dimofte R[...], la hotelul Howard Johnson, întrucât aceasta intenționa să cedeze drepturile inculpatului Al României P[...] martorului, despre care a auzit că este interesat să cumpere astfel de drepturi, acesta din urmă venind la întâlnire împreună cu omul său de încredere, un consilier juridic al cărui nume martora nu și-l amintește, dar și-l reprezintă ca fiind „plinuț și cu ochelari”. Martora a mai precizat că a prezentat martorului Dimofte și consilierului juridic care îl însoțea dosarele întocmite până la acel moment, însă după vreo două săptămâni a aflat de la Ig[...] (fostă P[...]) Nela că Dimofte nu era interesat, iar după acest moment P[...] a început discuțiile cu Truică R[...], în toamna anului 2006, dar nu știe când au fost finalizate.

Aceste aspecte sunt confirmate de martorul R[...] Dimofte în declarațiile date în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, în care arată că a cunoscut-o pe P[...] (în prezent Ig[...]) Nela în anul 2006, când a venit la [...] Bejenaru, consilierul său, fiind trimisă de cineva de la Snagov, un domn Mușat, cu o propunere pentru niște drepturi litigioase legate de „prințul P[...]", înainte ca Truică R[...] să vină cu propunerea lui de afaceri, însă [...] Bejenaru, după ce a studiat actele, nu a fost de acord și propunerea nu s-a realizat.

Și martorul Bejenaru [...], în declarația din data de 26.02.2016, confirmă împrejurarea că la biroul său a venit P[...] Nela cu o ofertă de cumpărare de drepturi litigioase, împreună cu o listă de bunuri pentru care Al României P[...] Philippe a solicitat retrocedarea și pentru care a solicitat 2 milI[...]e de euro, întrucât era iminentă restituirea Pădurii Snagov, sumă apreciată de martor ca fiind prea mare, având în vedere că P[...] nu i-a prezentat niciun act din care să rezulte că inculpatul Al României P[...] avea vreun drept la retrocedare.

În acest context, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela i-a comunicat lui Al României P[...] Philippe că are nevoie de oameni puternici, implicați în mediul politic, care să îl ajute în demersurile sale la autorități, sens în care i-a propus și a intermediat o întâlnire cu Truică R[...], pe care l-a prezentat ca fiind fost consilier al lui Adrian Năstase și, la acel moment, consilier al lui Tăriceanu, un baron al localității Snagov, unde deține o casă, fiind în relații apropiate cu primarul comunei și cu Sorin Roșca Stănescu.

Astfel, în depozițiile sale inculpatul Al României P[...] Philippe precizează că a întâlnit-o pe P[...] Nela în anul 2005, că i-a promis că îl va ajuta să-și recupereze bunurile, context în care i-a spus că îl cunoaște pe primarul de la Snagov, pe care l-a vizitat de mai multe ori, în schimbul ajutorului urmând să primească un procent de 35% din valoarea imobilelor recuperate. Totodată, a precizat în conținutul declarației că după un an P[...] i l-a prezentat pe Truică R[...], ca fost consilier al lui Năstase și consilier al lui Tăriceanu în domeniul afacerilor, la acel moment. (din data de 23.04.2015, filele 234-245, vol. 3 d.u.p.)

Martora A României G [...] Lia, în declarația din 8.01.2016 confirmă cele susținute de inculpatul Al României P[...] Philippe în legătură cu promisiunile făcute de P[...] Nela pentru recuperarea bunurilor revendicate de soţul său, că inculpata le-a spus că are relațiile necesare pentru obținerea de la Arhivele Naționale a documentelor care fac dovada că bunurile aparțin acestuia, acte ce sunt ținute ascunse din ordinul directorului Lungu. (filele 179-195, vol. 5 d.u.p.)

Declaraţiile inculpatului Al României P[...] Philippe se coroborează și cu cele ale inculpatului Mușat Apost[...] (filele 53-59, vol.4 d.u.p.), ale martorilor Capanu George (filele 186-197, vol.7 d.u.p.), Cucu Petru [...] (filele 86-92, vol. 7 d.u.p.) și Berceanu Daniel M[...] (filele 23-28, vol.7 d.u.p.), care confirmă împrejurarea că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela se cunoștea cu primarul Mușat Apost[...] care vorbea despre acesta în mod familiar și era interesată de retrocedarea terenurilor revendicate de „prințul P[...]", astfel că, prin intermediul senatorului Rădulescu Cristache, a încercat să pună presiune asupra persoanelor ce aveau putere de decizie și erau chemate să aprecieze asupra cererii de retrocedare, printre care era și martorul Capanu George. Referitor la retrocedarea Pădurii Snagov, martorul

Capanu George a precizat că senatorul Rădulescu l-a chemat la biroul său și i-a prezentat un bilet cu 4 retrocedări, printre care și pădurea Snagov, context în care martorul i-a comunicat că sunt nelegale și nu a luat biletul la plecarea din biroul senatorului.

Deși inculpatul Al României P[...] Philippe și martora A României Lia G [...] au retractat sau și-au nuanțat anumite aspecte din declarațiile date în cursul urmăririi penale, ele nu pot fi înlăturate din ansamblul probator administrat în cauză, având în vedere același argumente ce au fost expuse la analizarea celor două infracțiuni de conivență reținute în sarcina inculpaților Truică R[...] și Al României P[...] Philippe (cumpărarea - traficul de influență).

În declarația din 3.03.2016, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a precizat că îl cunoaște pe președintele Consiliului Județean Ilfov, Cristi Rădulescu, întrucât mergeau împreună la nunți și botezuri, precum și faptul că i-a spus acestuia că a făcut demersuri la prefectură pentru retrocedarea pădurii, dar nu a primit nimic.

În ceea ce privește solicitarea apărării, de înlăturare a declarației date, în calitate de martor, de către Ig[...] (fostă P[...]) Nela în 18.12.2015, Înalta Curte arată că, în analiza acuzaţiilor aduse acesteia prin rechizitoriu, respectiva depoziție nu a fost valorificată în faza apelului, fiind avute în vedere exclusiv declaraţiile sale, date în calitate de suspect şi inculpat, în măsura în care acestea se coroborează cu celelalate mijloace de probă administrate în cauză.

Toate aceste elemente probatorii confirmă împrejurarea că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a intervenit pentru retrocedarea terenului Pădurea Snagov revendicat de inculpatul Al României P[...] Philippe și că acesta nu era persoană îndreptățită, contrar celor susținute de inculpată în declarația dată în cursul cercetării judecătorești.

Realizarea înțelegerii frauduloase dintre inculpaţii Truică R[...] și Al României P[...] Philippe, concretizată în încheierea contractului din data de 21.09.2006, preluată ulterior și în contractul din 1.11.2006, reprezintă varianta la care inculpații au ajuns pentru realizarea scopului urmărit (obținerea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe și la care nu era îndreptățit) și, implicit, pentru ascunderea naturii bunurilor pretinse, promise și date în schimbul cumpărării-traficării influenței pentru a le da aparență licită, înțelegere cunoscută de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, la care a contribuit în mod direct, având în vedere că i l-a prezentat inculpatului pe Truică R[...], căruia i-a cedat în final proiectul, acesta fiind și motivul pentru care în contractul de cesiune încheiat între părți se recunosc obligațiile asumate de inculpatul Al României P[...] în relația cu mandatara S.C. Ilko [...] S.R.L., reprezentată de inculpată.

Potrivit mențiunilor de la pct. 31 al Cap. V “Alte clauze”, inculpatul Al României P[...] Philippe recunoaște și notifică cesionarul (SC Recipl[...] SRL) în legătură cu existența convenţiei din 31.01.2006 cu SC ILK[...] [...], reprezentată de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, prin care societatea urma să facă demersuri pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra imobilelor ce făceau obiectul acesteia, precum și faptul că, prin încheierea prezentului contract, nu se revocă mandatul dat SC ILK[...] [...] SRL. Totodată, cesionarul se obligă față de această societate să respecte prevederile contractului de mandat și să o încunoștințeze în

timp util despre eventualitatea oricărei tranzacții în legătură cu bunurile imobile ce fac obiectul înţelegerii și condițiile de tranzacționare. La momentul încheierii contractului, se menționa că din avansul remis cedentului, un procent de 30% din sumă urmează a fi trecut de cedent în contul societății Ilko [...], iar pentru restul de 3 milI[...]e de euro plata să se realizeze în aceleași procente între cedent și S.C. Ilko [...] S.R.L.

Or, recunoașterea contractului de mandat încheiat cu S.C. Ilko [...] S.R.L., cu obligațiile impuse cesionarului, în condițiile în care valabilitatea mandatului era limitată până la data de 31.12.2006, iar motivul pentru care Al României P[...] Philippe a renunțat la serviciile inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela a fost eșecul acesteia în dobândirea efectivă a bunurilor revendicate și necesitatea obținerii unor resurse financiare imediate din valorificarea lor, nu are o justificare contractuală legală, cu atât mai mult cu cât toate dosarele privind procesele aflate pe rol au fost predate de martorul Leți Octavian și de acuzată inculpatului Roșu [...], încă din perioada discuțiilor preliminare încheierii contractului de cesiune de drepturi.

Preluarea contractului de mandat nu este justificată nici raportat la activitățile ulterioare ce ar putea fi întreprinse de S.C. Ilko [...] S.R.L. în baza mandatului nerevocat, având în vedere că de acțiunile în justiție și procedurile administrative urma să se ocupe cesionarul, prin intermediul unei firme de avocatură renumite (TZA), astfel că acordarea asistenței de specialitate și de reprezentare în cadrul unor proceduri administrative sau judiciare, chiar începute, nu mai subzistă. În realitate, menținerea obligației privind plata unui procent din valoarea bunurilor revendicate către societatea inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela reprezintă o modalitate de plată nu doar pentru intervenţiile sale la funcţionarii publici pentru retrocedarea Pădurii Snagov, ci şi pentru activitatea acesteia de a-l ajuta pe inculpatul Al României P[...] să încheie contractul cu SC Recipl[...] SRL, reprezentată de Truică R[...], pe care inculpata l-a ales după criteriul influenței și poziției sale în mediul politic, precum și a resurselor financiare necesare pentru realizarea promisiunilor de obținere a bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...] Philippe, la care nu era îndreptățit.

Faptul că inculpata Ignatneko (fostă P[...]) a fost cea i-a cedat „afacerea” inculpatului Truică R[...] și a cunoscut că prin încheierea contractului de cesiune se realizează o plată a cumpărării-traficării influenței promise de inculpatul Truică R[...], în continuarea acțiunilor ilicite întreprinse chiar de ea, rezultă și din declarațiile martorului Aparaschivei Cristian Relu, în care a arătat că între inculpații Truică R[...], P[...] Nela și Roșu [...] exista un adevărat „circuit”, că se discuta despre terenurile „prințului P[...]”, iar de la Truică știe că cea care a inițiat proiectul și l-a prezentat acestuia este P[...] Nela. Martorul a mai precizat că știe că între cei doi existau disensiuni, Truică fiind nemulțumit de pretențiile emise de inculpată, că avea să primească bani și că era implicată în demersurile pentru retrocedarea terenurilor.

Având în vedere că din probele administrate și analizate mai sus rezultă că între inculpaţii Ig[...] (fostă P[...]) Nela şi Al României P[...] Phillipe a existat o înţelegere ilicită privind retrocedarea Pădurii Snagov prin intervenţia la funcţionarii publici cu atribuţii în acest sens, continuată apoi prin promisiunea

inculpatului Truică de a definitiva aceste demersuri, în sensul dobândirii efective a bunului imobil, prin acţiuni similare (exercitarea influenţei sale asupra persoanelor competente în privinţa punerii în posesie), Înalta Curte apreciază că situația premisă cerută de norma de incriminare este realizată în cauză.

Prin urmare, la momentul încheierii celor două contracte fictive de vânzare-cumpărare cu SC Recipl[...] SRL, reprezentată de Șerban [...] C[...], Aparaschivei Cristian Relu și Aprofirei Diana Cristina, respectiv contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008 (privind suprafețele de 6534 mp și 43.459 mp, la o valoare estimată de 199.972 euro, respectiv 4 euro/mp) şi contractul de vânzare-cumpărare nr. 266/21.02.2008 (privind suprafața de 28.709 mp, pentru prețul de 115.196 euro, respectiv 4 euro/mp), inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela cunoștea că terenul de 46,78 ha din Pădurea Snagov, transmis anterior de inculpatul Al României P[...] Philippe către SC Recipl[...] SRL, provenea din comiterea unei infracțiuni de corupție.

Or, prin transferul terenurilor în patrimoniul S.C. Ilko [...] S.R.L., care reprezenta plata pentru activitățile ilicite întreprinse de inculpată anterior încheierii contractului de cesiune și cedării proiectului privind bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...] către inculpatul Truică R[...] - aspect ce rezultă cu evidență din probele administrate și clauzele contractului de cesiune încheiat la 1.11.2006 -, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela a urmărit să ascundă proveniența ilicită a bunului obținut din comiterea unor infracțiuni.

Intenția inculpatei de a ascunde proveniența ilicită a bunului rezultă și din aceea că, la scurt timp după formularea de către inculpatul Al României P[...] Philippe a plângerii penale, la data de 23.01.2015, și a denunțului, la data de 15.04.2015, împotriva inculpatului Truică R[...] și declanșarea cercetărilor în cauză, a transmis terenurile obținute în schimbul acțiunilor întreprinse pentru retrocedarea Pădurii Snagov din proprietatea SC ILK[...] [...] SRL în patrimoniul societăţii Mercure [...] International SRL, înființată la data de 24.07.2015, sub formă de aport la capitalul social, astfel cum rezultă din mențiunile din actul constitutiv al societății actualizat nr. 1459 din 28.09.2015, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București la 1 octombrie 2015, devenind, astfel, acționar majoritar, în timp ce fiica sa, Șerban Ana Maria Iulia, a rămas cu un procent de 0,02 % (filele 460-466, vol.23 d.u.p. și 38-44, vol.24 d.u.p.).

Susținerile apărării, în sensul că transferul acestor terenuri s-a realizat în mod licit și la vedere, astfel că nu s-a urmărit disimularea naturii bunului, nu pot fi primite, având în vedere că inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, așa cum s-a arătat, cunoștea despre caracterul ilicit al contractului de cesiune de drepturi și de proveniența ilicită a bunului ce a fost transferat în proprietatea Recipl[...] S.R.L., reprezentată de inculpatul Truică R[...], ca atare, prin transferul bunului dintr-un patrimoniu în altul aceasta a urmărit ascunderea naturii sale ilicite.

Împrejurarea că inculpata a deținut bunul în patrimoniul societății SC ILK[...] [...] S.R.L. o perioadă de aproximativ 7 ani, până la transmiterea acestuia către Mercure [...] International S.R.L., nu poate conduce la aprecierea că tranzacțiile au fost la vedere și licite, în condițiile în care bunul dobândit de S.C. Ilko [...] S.R.L. a

fost obținut din comiterea unei infracțiuni de corupție (traficarea influenței de către inculpatul Truică R[...] și a demersurilor ilicite realizate chiar de inculpată), iar ulterior, același bun dobândit nelegal a fost transmis în patrimoniul SC Mercure [...] International S.R.L., sub forma de aport la capitalul social, după formularea plângerii penale din data de 23.01.2015 și denunțului din data de 14.04.2015 de către cumpărătorul de influență, inculpatul Al României P[...] Philippe, în care a prezentat în detaliu întreaga activitate infracțională a inculpaților, inclusiv cea desfășurată de Ig[...] (fostă P[...]) Nela.

Contrar susținerilor apărării, suprafețele de teren menționate în cele două contracte de vânzare - cumpărare fictive au intrat în patrimoniul S.C. Ilko [...] S.R.L., tot în scopul disimulării naturii lor ilicite, iar inculpata a cunoscut că provin din comiterea unei fapte de corupție, astfel că păstrarea bunului o perioadă îndelungată în patrimoniul unei societăți ce derula o activitate comercială legală, nu conferă un caracter licit acestui produs al infracțiunii. Scopul pentru care autorul infracțiunii de spălare a banilor transferă bunul dintr-un patrimoniu în altul este acela de a-i ascunde proveniența și a-i da o aparență licită, astfel că, după transferul bunului, acesta are în continuare caracterul de bun dobândit din comiterea infracțiunii, indiferent cât timp a trecut de la momentul transferului.

Prin urmare, în condițiile în care cercetările fuseseră deja începute în cauză, pentru a ascunde natura ilicită a bunului intrat în patrimoniul SC ILK[...] [...] SRL, inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela l-a transferat din nou, sub forma aportului la capitalul social, în patrimoniul SC Mercure [...] International S.R.L., devenind astfel acționar majoritar al societății.

Deși s-a susținut de apărare că scopul acestei operaţiuni a fost acela al desfăşurării în viitor a unei activități comerciale cu o societate din China, din actele dosarului nu rezultă că s-a realizat derularea vreunui contract comercial sau a unor relații comerciale concrete care să fi justificat majorarea capitalului social al societății Mercure [...] International S.R.L., conținutul convorbirilor telefonice invocate de inculpată neputând fi avute în vedere, întrucât au fost excluse din ansamblul probator de către instanța de control judiciar. Mai mult, constituirea societății cu puțin timp înainte de realizarea acestui transfer (24.07.2015) și într-o perioadă apropiată de data sesizării și începerii cercetărilor în cauză (ianuarie 2015, respectiv aprilie 2015), precum și faptul că nu au fost derulate activități comerciale anterior majorării capitalului social, fac dovada că, în realitate, intenția inculpatei a fost aceea de disimula natura bunului dobândit ca folos al comiterii unor infracțiuni.

Pentru toate aceste considerente, Înalta Curte nu poate primi criticile apelantei inculpate Ig[...] (fostă P[...]) Nela privind inexistența faptei sau neîndeplinirea condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de spălare a banilor, întrucât ansamblul probator administrat dovedește fără putință de tăgadă că, prin acțiunile sale, inculpata a transferat cu intenție terenurile dobândite prin contractele de vânzare - cumpărare fictive din patrimoniul S.C. Ilko [...] S.R.L. în patrimoniul S.C. Mercure [...] International S.R.L., ca aport social la această din urmă societate, cunoscând că bunurile provin din comiterea unor infracțiuni de corupție comise de aceasta și de inculpatul Truică R[...], în scopul ascunderii proveniței ilicite acestora, în

contextul în care, în cauză au fost declanșate cercetările în legătură cu dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul Al României P[...].

Prin urmare, constatând că, în mod corect, a fost reținută vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, solicitarea inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela de a se pronunța o soluție de achitare în baza dispozițiilor art.16 lit. a) sau art. 16 lit. b) C.pr.pen., este neîntemeiată.

VI. Cu privire la criticile formulate de Ministerul Public şi apelanta parte civilă Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, [...] Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, referitoare la infracțiunile de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, reţinute în legătură cu retrocedarea Fermei Regale Băneasa

1. Din analiza materialului probator al cauzei, instanța de control judiciar constată, în acord cu susţinerile Ministerului Public, că prima instanţă a procedat la valorificarea selectivă a acestuia, fără a prezenta, însă, motivele pentru care anumite mijloace de probă nu au fost valorizate, cu toate că furnizau informații relevante în legătură cu elementele de fapt ce formau obiectul probațiunii, stabilind, astfel, o situație factuală incompletă, lacunară, și ajungând la concluzia eronată că acțiunile majorităţii inculpaților nu întrunesc elementele de tipicitate obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu în forma autoratului sau, după caz, a complicității.

Ca atare, evaluând, în mod coroborat întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale, dar și în faza cercetării judecătorești în fond și în apel, **Înalta Curte reține următoarea situație de fapt**:

Prin notificarea nr.554 din 13.02.2002, depusă la Primăria Municipiului Bucureşti (P.M.B.) prin intermediul executorului judecătoresc şi înregistrată sub nr.25576, inculpatul Al României P[...] a solicitat, în nume propriu, deşi la acea dată tatăl său, M[...] Grigore, era în viaţă, restituirea imobilului în suprafaţă totală de 26,8764 ha. teren, situat în str. Ion Ionescu de la Brad nr.4, 8 şi 10, cunoscut ca fosta Fermă Regală Băneasa. În motivarea notificării s-a arătat că imobilul a aparţinut regelui Carol al-II-lea, fiind compus din 23 ha. obţinute în baza titlului de proprietate nr.2 din 2.10.1931, 3,5224 ha. cumpărate prin actul de vânzare-cumpărare autentificat de Tribunalul Illfov sub nr.5534 din 31.10.1936 şi 3540 mp. dobândiţi în baza legii publicate în Monitorul Oficial nr.89/1940.

S-a arătat că imobilul a fost moştenit de către soţia supravieţuitoare E[...] Lupescu, care a lăsat prin testament, ca legatară universală, pe Monique U[...], ale cărei drepturi succesorale au fost cumpărate de inculpat în baza actului de vânzare de drepturi succesorale autentificat sub nr.1489 din 2.08.2001.

În situaţia în care restituirea în natură nu era posibilă, s-a solicitat restituirea prin echivalent conform art.23 din Legea nr.10/2001, estimând valoarea imobilului la suma de 2.100.000 dolari.

În drept, au fost invocate disp.art.10 pct.4 şi 5, art.21 şi art.23 din Legea nr.10/2001.

Notificarea nu a fost însoţită de vreun act, deşi s-a menţionat anexarea copiei actului de identitate, a testamentului E[...] Lupescu şi a actului de vânzare-cumpărare drepturi succesorale. (fil.15, vol.10 dup)

În privinţa terenului revendicat, este de reţinut că, deşi acesta a fost menţionat în Decizia Consiliului de Miniştri din 18.06.1948 emisă în baza Decretului nr.38/1948, prin care treceau în proprietatea statului bunurile mobile şi imobile ale fostului rege Mihai I şi ale membrilor fostei familii regale, întreaga avere a fostului rege Carol al-II-lea, inclusiv fosta Fermă Regală Băneasa fusese sechestrată de Statul Român încă din 1940, aşadar mai înainte de instaurarea regimului comunist, conform Decretului-lege nr.3767/1940, act în baza căruia fostul suveran pierduse dreptul de dispoziţie asupra bunurilor sale.

Ulterior, la data de 13.03.2003, prin adresa înregistrată la P.M.B. sub nr.11594, inculpatul Al României P[...] a menţionat depunerea unor documente "în completarea notificării nr.554/14.02.2002" (acte de identitate, testamentul E[...] Lupescu, contractul de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale, acte obţinute de la Arhivele Naţionale în legătură cu imobilul revendicat şi adrese emise de P.M.B.) - fil.19, vol.10 dup.

Totodată, la 8.02.2007, prin adresa înregistrată la P.M.B. sub nr.5170 din 8.02.2007, inculpatul Al României P[...] a menţionat depunerea unor documente suplimentare în legătură cu aceeaşi notificare (istoricul imobilului, certificatele de calitate de moştenitor nr.55/2005 şi nr.129/2006, certificat de naştere M[...] Grigore, hotărârea Tribunalului din Lisabona din 6.02.1955, decretul nr.38/1948, procesul-verbal din 23.11.1940). - fil.25, vol.10 dup.

Este de reţinut că, potrivit contractului nr.299 din 1.11.2006 privind transmiterea/cesiunea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, încheiat între inculpatul Al României P[...], în calitate de cedent, şi inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L., reprezentată la semnarea contractului de inculpatul Truică, în calitate de cesionar, inculpatul Al României P[...] cesionase "ferm şi irevocabil, cu titlu oneros, fără nicio rezervă", toate drepturile sale asupra mai multor imobile, între care şi "imobilul denumit Ferma Regală Băneasa, în suprafaţă de 28,63 ha.", pentru care formulase notificare (art.1, 1.5 şi 2 din contract) - fil.26, vol.29 dup.

Fiind vorba despre o cesiune de drepturi, cesionarul ar fi trebuit să se substituie cedentului în toate procedurile pendinte, administrative sau judiciare, însă în contract s-a prevăzut dreptul inculpatei S.C.Recipl[...] S.R.L. de a alege ca inculpatul Al României P[...] să continue procedurile administrative şi judiciare, urmând ca acesta să fie "aparent titularul procedurilor desfăşurate, fără ca acest lucru să afecteze în vreun fel drepturile transmise/cesionate prin prezentul contract (…)" - art.7 din contract.

Potrivit menţiunilor explicite de la finalul contractului, "în conformitate cu disp.art.3 alin.1 teza a-III-a din Legea nr.51/1995", **inculpatul Roşu [...] a atestat în calitate de avocat "data, identitatea părţilor şi conţinutul prezentului act redactat de mine",** astfel încât acesta nu doar cunoştea, ci fusese artizanul acestui mecanism care a permis ascunderea ulterioară a adevăratului titular al drepturilor revendicate.

Astfel, **deşi toţi inculpaţii cunoşteau că, începând cu data intrării în vigoare a contractului, care coincidea cu data plăţii avansului de 1.000.000 de euro, drepturile care făceau obiectul diferitelor proceduri administrative şi/sau judiciare nu mai aparţineau inculpatului Al României P[...], ci, conform art.9 alin.2 din contract, fuseseră cesionate efectiv inculpatei S.C.Recipl[...] S.R.L., societate în spatele căreia se afla un grup de interese transfrontalier, ei au ascuns această situaţie de fapt autorităţilor cu care au intrat în contact şi s-au folosit în continuare de inculpatul Al României P[...]**, pe care l-au prezentat ca fiind titularul drepturilor revendicate, tertip utilizat pentru a spori şansele de reuşită ale demersurilor lor de a obţine bunurile solicitate de acesta, prin invocarea calităţii sale de moştenitor al fostului rege Carol al-II-lea şi de membru al fostei familii regale a României.

În aceste condiţii, deşi clientul Societăţii Civile de Avocaţi Ţuca, Z[...] şi Asociaţii (denumită în continuare S.C.A.TZA) şi al inculpatului Roşu, în calitatea sa de avocat coordonator al proiectului Prinţul/Recipl[...], era doar această din urmă societate, în relaţia cu autorităţile s-au prezentat ca reprezentanţi ai inculpatului Al României P[...] şi au făcut demersuri în numele sau alături de acesta, ascunzând adevărata situaţie de fapt şi prezentându-l în continuare pe inculpatul Al României P[...] ca fiind persoana îndreptăţită să obţină bunurile solicitate.

Astfel, la data de 28.08.2007, printr-o adresă emisă de S.C.A TZA, în calitate de reprezentant al inculpatului Al României P[...] şi înregistrată la P.M.B. sub nr.34509, s-a menţionat depunerea unor documente suplimentare, parte din acestea regăsindu-se şi în adresele anterioare.

În ce priveşte dovada calităţii de persoană îndreptăţită, în condiţiile art.3 alin.1 din Legea nr.10/2001, s-a arătat că inculpatul Al României P[...] este succesor în linie directă (nepot de fiu) al regelui Carol al-II-lea, sens în care s-a făcut referire la certificatul de calitate de moştenitor nr.55 din 26.05.2005 şi la hotărârea Tribunalului de la Lisabona din 6.02.1955 (fil.28,29, vol.10 dup).

În realitate, reprezentanţii S.C.A. TZA cunoşteau că certificatul de calitate de moştenitor nr.55 din 26.05.2005 fusese eliberat în baza sentinţei civile nr.1809 din 1.07.2002 a Tribunalului Teleorman, prin care fuseseră recunoscute pe teritoriul României, într-o procedură de exequatur, efectele sentinţei pronunţate în anul 1955 de tribunalul de la Lisabona cu privire la paternitatea lui M[...] Grigore Lambrino faţă de fostul rege Carol al-II-lea, însă prin decizia nr.1357 A din 29.09.2005 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a-III-a civilă, sentinţa sus-menţionată fusese anulată, iar cauza trimisă spre rejudecare Tribunalului Teleorman, situaţie care afecta valabilitatea certificatului de moştenitor sus-menţionat (fil.135, vol.10 dup).

Prin Nota de reconstituire, nedatată, emisă de [...] patrimoniu, evidenţa proprietăţii şi cadastru din cadrul P.M.B. în legătură cu reconstituirea fostului amplasament cunoscut ca Ferma Regală Băneasa, s-a arătat că în baza de date nu se regăsesc planuri care să permită identificarea cu precizie a fostului teren notificat şi s-a recomandat efectuarea unei expertize topografice de către un expert autorizat (fil.164, vol.10 dup).

Prin raportul de expertiză tehnică topografică întocmit de numitul Hogea Constantin, la cererea inculpatului Al României P[...], s-a constatat că terenul revendicat, în suprafaţă totală de 268.764 mp. este compus din patru loturi: 204.740 mp. în incinta Institutului de Cercetare pentru Protecţia Plantelor, 28.590 mp. în incinta Institutului de Microbiologie, Parazitologie şi Epidemiologie Dr. Cantacuzino, 28.780 mp. în incinta Romatsa şi 6.654 mp. ocupat de curţi şi construcţii. (fil.167, vol.10 dup)

Pentru a ajunge la această concluzie, expertul a utilizat planul proprietăţii Şcoalei de Horticultură Gr.II din anul 1938, anexa la actul de vanzare-cumpărare nr.5534 din 31.10.1936 şi planurile topografice actuale ale P.M.B., iar nu şi planurile/schiţele aferente celorlalte două titluri de proprietate indicate în notificare (pentru terenurile de 23 ha. şi 3540 mp.).

În urma întocmirii acestui raport de expertiză, [...] evidenţă imobiliară şi cadastrală din P.M.B. a emis Nota de reconstituire nr.16454/10.2007, în care s-au preluat ca atare concluziile expertului şi s-a menţionat că, în cazul emiterii Dispoziţiei de retrocedare, se va folosi planul întocmit de acesta, "ce poartă răspunderea identificării". (fil.151, vol.10 dup)

În ce priveşte situaţia juridică a terenului revendicat, prin adresa din 30.10.2007 emisă de Serviciul evidenţa proprietăţii din cadrul Direcţiei sus-arătate s-a menţionat, în legătură cu loturile nr.1 şi 2 din expertiză, că acestea reprezintă secţiuni din terenurile ocupate de Institutul de Cercetare pentru Protecţia Plantelor şi Institutul de Cercetare pentru Mecanizarea Agriculturii, respectiv de Institutul de Microbiologie Parazitologie şi Epidemiologie, înscrise în evidenţe din anul 1986, iar în ce priveşte lotul nr.4, acesta este ocupat de Romatsa.

Neexistând date cu privire la terenul notificat şi nici referitoare la actul de preluare a acestuia în proprietatea statului, s-a apreciat că este necesar ca Serviciul analiză dosare şi emitere avize - Legea nr.10/2001 să se adreseze societăţilor care ocupă în prezent imobilele respective, precum şi Direcţiei de Impozite şi Taxe Locale a sectorului 1. (fil.149, vol.10 dup)

Prin Raportul întocmit de [...] juridică, contencios şi legislaţie din cadrul P.M.B. la data de 2.11.2007 şi însuşit de Comisia internă pentru analiza notificărilor formulate în baza Legii nr.10/2001, s-a propus declinarea competenţei pentru loturile nr.1,2 şi 4 identificate în raportul de expertiză, însuşit ca atare de [...] evidenţă imobiliară şi cadastru conform celor expuse anterior. (fil.147, vol.10 dup)

Astfel, prin Dispoziţia primarului general al Municipiului Bucureşti nr.9134 din 23.11.2007, s-a declinat competenţa de soluţionare a notificării privind terenul în suprafaţă de 204.740 mp. situat în strada Ion Ionescu de la Brad nr.4,8 şi 10, în favoarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti (fil.13, vol.10 dup).

S-a reţinut astfel că terenul respectiv, identificat ca lotul nr.1 în expertiza întocmită de numitul Hogea Constantin, nu se află în administrarea P.M.B.

Această decizie a fost ridicată de inculpatul Roşu [...], care a făcut referire la împuternicirea nr.425579 din 15.11.2007 şi care a declarat pe proprie răspundere că nu mai sunt alţi moştenitori îndreptăţiţi la restituire (fil.14, vol.10 dup).

Este de reţinut că, deşi cunoştea că notificarea nr.554 fusese adresată Primăriei Municipiului Bucureşti şi întemeiată pe Legea nr.10/2001, în vara anului 2007, S.C.A. TZA se adresase şi Agenţiei Domeniilor Statului (A.D.S.) în legătură cu acelaşi teren în suprafaţă de 26,87 ha., care a comunicat societăţii de avocatură că, în baza H.G.nr.1881/2005, întreaga suprafaţă de teren aflată până atunci în administrarea A.D.S. a fost predată la Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor în baza Protocolului nr.56787 din 15.11.2006 (fil.189, vol.10 dup).

De asemenea, la data de 20.09.2007, în timp ce notificarea nr.554 era încă pe rolul Comisiei din cadrul P.M.B., S.C.A. TZA a notificat mai multe instituţii, inclusiv Prefectura Municipiului Bucureşti şi Primăria sectorului 1, pentru a nu demara proceduri de vânzare-cumpărare, de înstrăinare ori de grevare în orice mod a imobilului de 26,87 ha., întrucât procedurile administrative cu privire la retrocederea imobilului către clientul "Alteţa Sa Regală Prinţul P[...] Philippe al României, în calitate de persoană îndreptăţită", erau în curs de soluţionare. În completarea acestei notificări, la data de 8.11.2007, S.C.A.TZA a transmis aceloraşi instituţii planurile cadastrale cu încadrarea în zonă a terenului (fil.192,194, vol.10 dup, fil.49, 53, 156 vol.11 dup).

Prin Hotărârea nr.929 din 28.09.2007 a Comisiei Municipiului Bucureşti pentru aplicarea Legilor fondului funciar s-a luat act de notificarea primită de la S.C.A. TZA şi înregistrată la instituţia Prefectului sub nr.26425/20.09.2007 şi s-a dispus ca această notificare să fie trimisă Subcomisiei de aplicare a Legilor fondului funciar de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 1.(fil.59, vol.11 dup)

Extrasul hotărârii sus-menţionate, împreună cu documentaţia aferentă, au fost ridicate de reprezentantul Primăriei Sectorului 1 - Subcomisia de aplicare a legilor fondului funciar la data de 3.10.2007 (fil.64, vol.11 dup)

De asemenea, extrasul aceleiaşi hotărâri a fost transmis şi la S.C.A.TZA prin adresa nr.CG/26425/2007/SP3/2.10.2007 (fil.67, vol.11 dup).

Prin urmare, chiar dacă notificarea referitoare la interdicţia încheierii oricăror acte de dispoziţie cu privire la suprafaţa de teren de 26,87 ha. a fost adresată de S.C.A. TZA, în numele inculpatului Al României P[...], instituţiei Prefectului, în final aceasta a ajuns la Subcomisia de aplicare a Legilor fondului funciar de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 1, considerându-se că numai această instituţie, în procedura de aplicare a procedurilor de aplicare a legilor fondului funciar, ar putea dispune, în tot sau parte, de terenul menţionat în notificare.

De altfel, la data de 23.10.2007, ca răspuns la notificarea ce i-a fost adresată în mod direct de S.C.A.TZA, în condiţiile menţionate anterior, Primăria Sectorului 1, Serviciul fond funciar, registrul agricol a solicitat societăţii de avocaţi completarea expertizei tehnice, considerând că a fost învestită cu soluţionarea unei notificări vizând însăşi restituirea terenului în suprafaţă de 26,78 ha. (fil.155, vol.11 dup)

În urma verificărilor, s-a stabilit însă că la Primăria Sectorului 1 nu fusese înregistrată o notificare vizând restituirea aceluiaşi teren în baza legilor fondului funciar.

Prin urmare, primind extrasul Hotărârii nr.929 din 28.09.2007 a Comisiei Municipiului Bucureşti pentru aplicarea Legilor fondului funciar, **reprezentanţii S.C.A. TZA, inclusiv inculpatul Roşu, în calitatea sa de coordonator şi responsabil al proiectului Prinţul/Recipl[...], au avut confirmarea faptului că terenul ce făcea obiectul notificării formulate în baza Legii nr.10/2001, aflată încă în curs de soluţionare, era în realitate supus procedurilor de restituire prevăzute de legile fondului funciar**, căci în mod evident, faţă de dispoziţiile extrem de clare ale art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001, unul şi acelaşi teren nu putea face atât obiectul acestei din urmă legi, cât şi a legilor fondului funciar.

În plus, potrivit reglementărilor în vigoare, fiind vorba despre un teren agricol aflat în domeniul public al statului şi în administrarea unui institut de cercetare, reconstituirea dreptului de proprietate pe acelaşi amplasament se putea face de comisia de fond funciar doar dacă terenul nu era indispensabil cercetării şi numai după trecerea acestuia din domeniul public al statului în domeniul privat al unităţii administrativ teritoriale.

Cu toate acestea, deşi cunoşteau reglementările legale în materie, la data de 28.02.2008, S.C.A.TZA, învocând calitatea de avocaţi ai inculpatului Al României P[...], au notificat Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor pentru soluţionarea notificării iniţiale nr.544 din 13.02.2002 în baza Legii nr.10/2001, în sensul restituirii terenului în suprafaţă de 204.740 mp. situat în str.Ion Ionescu de la Brad nr.4,8 şi 10. (fil.202).

În cuprinsul notificării, s-a făcut trimitere, între altele, la corespondenţa purtată cu Agenţia Domeniilor Statului, inclusiv la anexa 11.c.) a H.G. nr.1881/ 2005 în care era prevăzută suprafaţa de teren transmisă institutului de la A.D.S.

În ce priveşte temeiul legal al solicitării de soluţionare a notificării de către Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, s-a făcut referire la disp.art.21 alin.1 din Legea nr.10/2001, deşi era incidentă situaţia de excepţie prev. de art.8 alin.1 din aceeaşi lege, dispoziţii legale care nu permiteau institutului să soluţioneze cererea de restituire formulată de inculpatul Al României P[...], aspect pe care S.C.A. TZA l-a eludat în mod deliberat din conţinutul notificării.

Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti a fost înfiinţat în baza H.G. nr.1881/2005 privind înfiinţarea unor institute şi centre de cercetare-dezvoltare agricolă prin reorganizarea unor institute, centre, staţiuni şi societăţi comerciale de cercetare şi producţie agricolă.

Potrivit anexei 11 la H.G. nr.1881/2005, acest institut a fost înfiinţat prin reorganizarea Centrului de Cercetări pentru Protecţia Plantelor Bucureşti, fiind o instituţie publică cu personalitate juridică, cu sediul social în Bd.Ion Ionescu de la Brad nr.8, aflată în subordinea Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice G[...] Ionescu Siseşti.

Conducerea institutului era asigurată de un director şi un consiliu de administraţie, format din 7 membri, din componenţa căruia făceau parte reprezentanţi ai Ministerului Agriculturii, Ministerului Finanţelor Publice, Academiei de Ştiinţe Agricole, preşedintele consiliului ştiinţific şi directorul unităţii, care era şi preşedintele consiliului de administraţie.

În ce priveşte patrimoniul institutului, acesta era constituit din bunuri proprietate publică a statului, bunuri proprietate privată a statului şi bunuri proprii.

Potrivit art.2 alin.4 din H.G. nr.1881/2005, suprafeţele de teren ale institutelor, centrelor, staţiunilor şi societăţilor comerciale de cercetare şi producţie agricolă, aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Agenţiei Domeniilor Statului şi concesionate institutelor, centrelor, staţiunilor şi societăţilor comerciale de cercetare şi producţie agricolă, trec în administrarea institutelor şi centrelor de cercetare-dezvoltare agricolă nou înfiinţate şi au datele de identificare prevăzute în anexele 1.c)-6.c), 8.c)-11.c).

Astfel, în anexa 11.c) erau prevăzute datele de identificare a suprafeţelor de teren din domeniul public al statului care se dau în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti.

Potrivit datelor din anexă, suprafaţa totală aflată în domeniul public, înregistrată la Ministerul Finanţelor Publice şi dată în administrarea institutului, era de 31,409 ha., fiind compusă din teren agricol, în suprafaţă totală de 27,230 ha., şi teren neagricol, în suprafaţă totală de 4,179 ha.

Terenul agricol era compus din teren arabil (6,27 ha.), vie (4,54 ha.) şi livezi (16,42 ha.)

Terenul neagricol era compus din drumuri (2,31 ha.) şi construcţii-curţi (1,869 ha.).

În privinţa construcţiilor, făceau parte din domeniul public al statului şase imobile, menţionate în anexa 11.a: corp dependinţe Corp C (1334 mp.), Laborator Agrochimie Corp B (182 mp.), Clădire anexă (308 mp.), Clădire principală (58 de camere, 1470 mp.), Sera A.S.A.S. (349 mp.) şi Clădire pentru locuit (subsol, parter, etaj, pe o suprafaţă de teren de 422,21 mp.).

Cu privire la suprafeţele de teren din domeniul public al statului aflate în administrarea institutelor de cercetare-dezvoltare agricolă, art.3 din H.G. nr1881/ 2005 făcea trimitere explicită la "cereri de reconstituire a dreptului de proprietate, în temeiul prevederilor legilor fondului funciar", dar şi la disp.art.10 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, potrivit cărora trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul privat se face doar prin hotărâre a Guvernului.

Faţă de toate aceste dispoziţii ale H.G. nr.1881/2005 şi ale anexelor aferente acesteia, era evident că suprafaţa revendicată de inculpatul Al României P[...] şi menţionată în notificarea S.C.A.TZA, de 204.740 mp. (20,474 ha.) era în realitate un teren agricol, aflat în domeniul public al statului, cu privire la care Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor Bucureşti, ca instituţie publică cu personalitate juridică, nu avea decât un drept de administrare şi care nu putea face obiectul procedurilor reglementate de Legea nr.10/2001.

Toate aceste aspecte erau cunoscute atât de către inculpatul Al României P[...], cât şi de inculpatul Roşu, în calitatea acestuia de coordonator al proiectului Prinţul/Recipl[...].

În urma notificării din 28.02.2008 formulată de S.C.A. TZA, în numele inculpatului Al României P[...], **Oficiul Juridic al Institutului de Cercetare-**

Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, reprezentat de inculpata Dicu Cor[...], a întocmit Nota juridică înregistrată sub nr.996 din 14.04.2008, însuşită prin semnătură de directorul instituţiei, ILIES[...] Horia. (fil.369, vol.30 dup)

Este de reţinut că la întocmirea notei au fost avute în vedere notificarea nr.554 din 13.02.2002, dispoziţia de declinare a competenţei nr.9134 din 23.11.2007, precum şi actele anexate în susţinerea notificării, menţionate anterior.

În această Notă juridică s-au reţinut, între altele că:

- în ce priveşte calitatea de persoană îndreptăţită a inculpatului Al României P[...], se impune completarea dosarului administrativ cu certificatul de moştenitor/de calitate de moştenitor al E[...] Lupescu, ca urmare a decesului regelui Carol al-II-lea, precum şi cu certificatul de moştenitor/de calitate de moştenitor al lui Monique U[...], ca urmare a decesului E[...] Lupescu.

În legătură cu aceste acte, în Notă s-a precizat că în lipsa acestora nu se poate emite o dispoziţie/decizie motivată de restituire a imobilului ce face obiectul notifcării.

- notificarea a fost formulată de inculpatul Al României P[...], în nume propriu, deşi la data formulării şi depunerii la executorul judecătoresc (13.02.2002), autorul său, Carol M[...] Grigore, era în viaţă (a decedat la 26.01.2006).

Prin urmare, notificarea trebuia să fie făcută de acesta din urmă, fie în nume propriu, fie prin mandatar, ceea ce nu era cazul în speţă.

Sub acest aspect, în Notă s-a concluzionat că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de Legea nr.10/2001 pentru a stabili calitatea de persoană îndreptăţită a inculpatului Al României P[...].

- în ce priveşte dovada dreptului de proprietate asupra imobilului în cauză, s-a constatat că nu a fost depus titlul de proprietate nr.2 din 2.10.1931 care atestă dreptul de proprietate asupra celor 23 ha. din suprafaţa totală de teren revendicată şi nici încheierile de intabulare în legătură cu contractul de vanzare-cumpărare din 31.10.1936.

În acest sens, Nota juridică solicită completarea dosarului administrativ.

- în ce priveşte situaţia juridică a imobilului la data preluării către stat, s-a făcut trimitere la Borderoul populaţiei, proprietăţilor şi explotaţiilor agricole din comuna Băneasa, întocmit conform recensământului agricol şi al populaţiei din ianuarie 1948, în care a fost identificată Ferma Regală Băneasa în suprafaţă de 28 ha. şi 8760 mp., situată în hotarul satului, adică în extravilanul comunei Băneasa.

În aceste condiţii, în cuprinsul Notei s-a reţinut în mod explicit faptul că, fiind un teren extravilan la momentul preluării abuzive, cererea de restituire conform Legii nr.10/2001 este inadmisibilă şi "nu se poate emite o decizie motivată în favoarea ASR Prinţul P[...] de România."

- în ce priveşte identificarea şi individualizarea terenului, s-a reţinut că expertiza efectuată de numitul Hogea Constantin a avut în vedere doar planul proprietăţii Şcoalei de Horticultură Gr.II din anul 1938, anexa la contractul de vânzare-cumpărare din 31.10.1936 (care însă privea doar 3,5224 ha., faţă de cele 26,87.ha revendicate), precum şi planurile topografice actuale deţinute de P.M.B.

Având în vedere dispoziţiile Legii de înfiinţare a Institutului de Cercetări Agronomice al României şi a staţiunilor agronomice din anul 1932, potrivit căreia institutul se înzestra cu 40 ha. din terenul de la Băneasa, în Nota juridică s-a menţionat că se impune stabilirea cu exactitate a vecinătăţilor proprietăţii regelui Carol al-II-lea şi, în funcţie de aceasta, suprafaţa de teren aflată în proprietatea institutului sus-arătat.

În atare situaţie, s-a considerat că se impune efectuarea unei noi expertize pentru identificarea şi individualizarea imobilului ce face obiectul notificării.

În concluzie, în vederea emiterii unei decizii motivate faţă de notificarea formulată, s-a arătat că Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor "susţine opinia exprimată în paragrafele de mai sus, motiv pentru care este imperios necesară completarea dosarului administrativ anexat notificării nr.554/2002 a ASR Prinţul P[...] de România."

Nota juridică a fost însoţită de copia Borderoului populaţiei, proprietăţilor şi explotaţiilor agricole din comuna Băneasa, întocmit conform recensământului agricol şi al populaţiei din ianuarie 1948, precum şi de copia Legii de înfiinţare a Institutului de Cercetări Agronomice al României şi a staţiunilor agronomice din anul 1932.

Faţă de cele reţinute în cuprinsul Notei juridice întocmită în 14.04.2008 de inculpata Dicu Cor[...] şi însuşită de directorul Horia ILIES[...], nu era însă vorba doar despre un dosar incomplet, **fiind puse în discuţie inadmisibilitatea cererii prin raportare la disp.art.8 din Legea nr.10/2001, precum şi lipsa calităţii de persoană îndreptăţită în cazul inculpatului Al României P[...].**

Această Notă juridică a fost transmisă la S.C.A.TZA de către Ministerul Agriculturii prin adresa nr.10549 din 5.05.2008. Deşi această instituţie nu era nici măcar formal implicată în soluţionarea notificării, ea a recomandat "pentru o soluţionare rapidă a cazului", completarea dosarului administrativ conform celor reţinute în Nota juridică (fil.357, vol.30 dup).

Este de reţinut că Nota juridică nu a mai fost regăsită printre actele predate cu ocazia cercetărilor de către Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, fiind însă ridicată de la sediul S.C.A TZA, cu ocazia percheziţiei.

Primind această notă şi cunoscând cadrul legal în vigoare, inclusiv apartenenţa terenului revendicat la domeniul public al statului, **membrii grupului infracţional organizat au realizat că, pentru a obţine o soluţie favorabilă din partea Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, este necesar să se intervină asupra directorului ILIES[...] Horia, iar prin intermediul acestuia, asupra juristei instituţiei, inculpata Dicu Cor[...], care întocmise Nota juridică.** Susţinerea acestora era esenţială, în condiţiile în care, pe de o parte, directorul institutului era şi preşedintele Consiliului de Administraţie, iar, pe de altă parte, membrii acestui organ colectiv de conducere nu aveau pregătire juridică.

Astfel, în perioada în care notificarea s-a aflat pe rolul institutului, inculpatul Truică l-a contactat şi a avut mai multe întâlniri cu directorul ILIES[...] Horia, la una dintre acestea fiind însoţit şi de inculpatul Tal S[...], care a fost prezentat ca

fiind consilierul de imagine al prim-ministrului din acea perioadă, POPES[...] Tăriceanu. Discuţiile s-au purtat în legătură cu retrocedarea terenului ce forma obiectul notificării, deşi cel care formulase notificarea era inculpatul Al României P[...], iar inculpaţii Truică şi S[...] nu aveau aparent nicio legătură cu aceasta, ci doar un interes ascuns de a intra cât mai rapid în stăpânirea sa, ca urmare a implicării lor în proiectul Prinţul/Recipl[...], în baza contractului de cesiune de drepturi din 1.11.2006 ce a consfinţit vânzarea-cumpărarea de influenţă.

Intervenţia asupra directorului ILIES[...] Horia nu s-a rezumat însă la simple discuţii, ci a presupus şi coruperea acestuia, în condiţiile în care inculpatul Truică a suportat contravaloarea unei excursii a celui dintâi pe Coasta de Azur.

În egală măsură, intervenţia asupra directorului institutului, deşi necesară, nu era suficientă, ci trebuia să se obţină şi modificarea punctului de vedere exprimat de inculpata Dicu Cor[...], în calitate de jurist al instituţiei, în conţinutul Notei juridice.

În aceste condiţii, inculpatul Roşu, care coordona din punct de vedere legal proiectul Prinţul/Recipl[...], a hotărât să se ocupe personal şi exclusiv de retrocedarea Fermei Regale Băneasa.

În acest sens, din dispoziţia directorului ILIES[...] Horia, inculpata Dicu s-a deplasat la sediul S.C.A.TZA şi a purtat discuţii cu inculpatul Roşu în legătură cu aspectele reţinute de ea în Nota juridică.

În urma discuţiilor purtate, deşi nu au fost ataşate documentele suplimentare menţionate în Nota juridică, inculpata Dicu şi-a modificat poziţia iniţială şi a hotărât să susţină în faţa Consiliului de Administraţie soluţionarea favorabilă a notificării formulate de inculpatul Al României P[...], fără a întocmi însă un nou punct de vedere în scris în care să explice această schimbare de poziţie, inclusiv în ce priveşte admisibilitatea notificării din perspectiva art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001.

Este de reţinut că la data de 9.05.2008, sub semnătura inculpatului Al României P[...], fusese înregistrat la Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor un memoriu (“precizări”), în care se răspundea obiecţiunilor cuprinse în Nota juridică din 14.04.2008, fără ca acesta să fie însoţit şi de alte documente. (fil.204, vol.10 dup)

Spre deosebire de notificările şi memoriile menţionate anterior, asumate în mod explicit de S.C.A TZA, în calitate de aşa-zişi reprezentanţi ai inculpatului Al României P[...], precizările din 9.05.2008 au fost făcute în nume propriu chiar de inculpat, care le-a şi semnat, deşi sunt redactate în mod evident într-un limbaj juridic.

În acest context, din actele aflate la dosar, rezultă că, în realitate, clientul S.C.A TZA nu era inculpatul Al României P[...], ci Recipl[...] Ltd. Cipru, care controla inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L..

Astfel, în înţelegerea încheiată la data de 1.10.2006 de inculpatul Roşu, în calitate de partener al S.C.A.TZA şi S[...] Merloni Horemans, în calitate de director al Recipl[...] Ltd., care deţinea S.C.Recipl[...] S.R.L., calitatea de “client” al serviciilor de asistenţă juridică şi reprezentare o avea Recipl[...] Ltd., iar nu inculpatul Al României P[...]. (fil.326, vol.29 dup).

De altfel, cu ocazia percheziţiilor efectuate în faza de urmărire penală, nu a fost identificat vreun contract de asistenţă juridică încheiat între S.C.A.TZA şi inculpatul Al României P[...], iar potrivit documentelor existente la dosar, acesta din urmă nu a plătit vreo sumă cu titlu de onorariu către S.C.A.TZA pentru servicii de asistenţă juridică şi reprezentare, toate plăţile primite de societatea de avocatură fiind efectuate de inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L. (fil.333 şi urm., vol.29 dup).

De asemenea, onorariul de succes negociat de inculpatul Roşu, în calitate de partener al S.C.A.TZA, de 2% din valoarea de piaţă a bunurilor obţinute în proceduri administrative (cum era cazul şi fostei Ferme Regale Băneasa) şi/sau judiciare, urma a fi achitat de clientul Recipl[...] Ltd, iar nu de către cel din urmă inculpat, în cuprinsul înţelegerii fiind detaliat mecanismul prin care S.C.A.TZA avea să primească onorariul de succes, în funcţie de valoarea acestuia (mai mare sau mai mic de 300.000 de euro), calculat prin raportare la valoarea de piaţă a fiecărui bun obţinut de inculpata S.C.Recipl[...] S.RL..

Revenind la memoriul asumat în nume propriu de către inculpatul Al României P[...], s-a susţinut, în esenţă, că acesta este persoană îndreptăţită să revendice terenul în discuţie, atât ca descendent direct al regelui Carol al-II-lea, cât şi calitate de cumpărător al drepturilor ce au aparţinut numitei Monique U[...], **făcându-se referire la hotărârea Tribunalului de la Lisabona din 6.02.1955, deşi aceasta nu era recunoscută la acea dată în România printr-o hotărâre definitivă şi irevocabilă, aspect cunoscut atât de inculpatul Al României P[...], cât şi de inculpatul Roşu**. De asemenea, s-a invocat, între altele, **certificatul de calitate de moştenitor nr.55 din 26.05.2005, deşi atât inculpatul Al României P[...], cât şi inculpatul Roşu cunoşteau că acesta fusese emis în baza sentinţei civile nr.1809/2002 a Tribunalului Teleorman, care însă fusese între timp anulată, iar cauza trimisă spre rejudecare,** prin decizia civilă nr.1357/2005 a Curţii de Apel Bucureşti. Totodată, s-a invocat faptul că la data notificării, Carol M[...] îi donase inculpatului Al României P[...] drepturile de proprietate asupra a 37% din averea regală, omiţându-se să se precizeze că, deşi oferta de donaţie fusese făcută la 10.02.2002, în faţa unui avocat din străinătate, **inculpatul Al României P[...] a acceptat-o prin declaraţie autentică, în faţa unui notar din România, abia la 21.05.2002, aşadar după expirarea datei limită până la care puteau fi formulate notificări în baza Legii nr.10/2001, respectiv 14.02.2002.**

Nu este de omis faptul că, în justificarea calităţii sale de persoană îndreptăţită, inculpatul Al României P[...] a invocat, ca precedent judiciar, chiar sentinţa civilă nr.1872/2003 a Judecătoriei Buftea, care a fost utilizată pentru a obţine restituirea unei părţi din Pădurea Snagov, deşi atât acest inculpat, cât şi inculpatul Roşu cunoşteau caracterul nelegal al acestei restituiri, în condiţiile în care pădurea în cauză nu a aparţinut niciodată regelui Carol al-II-lea.

În ce priveşte incidenţa Legii nr.10/2001, prin raportare la caracterul extravilan al terenului revendicat la data preluării abuzive, s-a susţinut că dispoziţia legală de excludere din art.8 nu exista la data formulării notificării şi că menţiunea privind situarea terenului "în hotarul satului", conform recensământului din anul 1948, a avut în vedere doar faptul că acesta reprezenta limita de hotar a comunei Băneasa, iar nu că ar fi fost situat în extravilan, deşi atât din titlu, cât şi din

conţinutul acestui document rezulta cu certitudine că respectivul teren era unul agricol.

În fine, în ce priveşte necesitatea efectuării unei expertize, s-a susţinut că nu există o obligaţie a petentului în acest sens, iar unitatea deţinătoare urmează a soluţiona notificarea pe baza înscrisurilor depuse la dosarul administrativ. În plus, înzestrarea Institutului de Cercetări Agronomice cu 40 de hectare, prin legea din 1932, nu afectează identificarea şi individualizarea imobilului revendicat de inculpat, fiind vorba despre imobile învecinate.

După transmiterea acestui memoriu, deşi cunoşteau că nu pot obţine în mod legal o soluţionare favorabilă a notificării din partea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, **inculpaţii Al României P[...] şi Roşu [...] au exercitat presiuni pentru întrunirea Consilului de Administraţie a institutului şi restituirea terenului revendicat.**

Demersurile întreprinse sub coordonarea inculpatului Roşu au urmărit, pe de o parte, să creeze o [...]e de presiune, dar şi de temere membrilor Consiliului de Administraţie, prin prezentarea deformată a consecinţelor pe care aceştia le-ar putea suporta în cazul luării unei decizii nefavorabile inculpatului Al României P[...], iar, pe de altă parte, să influenţeze în mod direct membrii Consiliului de Administraţie, prin prezenţa inculpaţilor la şedinţa la care urma să se ia în discuţie notificarea formulată, inclusiv a inculpatului Al României P[...], care avea să fie înfăţişat ca membru al familie regale a României, deşi ştiau că aceasta nu corespunde adevărului.

Astfel, prin adresa din 24.07.2008 întocmită sub antetul "ASR Prinţul P[...] al României", făcându-se referire la "întrevederea avută, precum şi discuţiile purtate cu această ocazie" cu directorul ILIES[...] Horia, s-a solicitat convocarea Consiliului de Administraţie şi dezbaterea aprobării cererii inculpatului, cu participarea acestuia la lucrările organului de conducere, menţionându-se că "tergiversarea soluţionării cererii de către Instituţia dvs. îmi cauzează grave prejudicii" şi că "acest comportament urmează a fi sancţionat de către instanţele judecătoreşti".(fil.232, vol.10 dup).

În finalul adresei s-a exprimat speranţa că "demersurile actuale reprezintă începutul unei colaborări benefice pentru ambele părţi", deşi pierderea de către institut a unei suprafeţe esenţiale pentru desfăşurarea activităţii sale, ca urmare a soluţionării favorabile a notificării, nu reprezenta un beneficiu decât pentru inculpat.

Totodată, la aceeaşi dată, inculpatul Al României P[...] s-a adresat şi Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice (A.S.A.S), arătând că, după declinarea soluţionării notificării către Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, a avut "un dialog permanent cu Institutul menţionat", prin intermediul "reprezentantului meu legal" şi solicitând ca, în considerarea calităţii sale, de coordonare a activităţii institutului, A.S.A.S. să ia măsuri pentru convocarea de urgenţă a Consiliului de Administraţie al institutului pentru a supune dezbaterii notificarea sa, cu invitarea reprezentantului său legal la lucrările organului de conducere, conform art.25 alin.2 din Legea nr.10/2001.

În aceeaşi adresă, inculpatul Al României P[...] a mai precizat că "solicitarea de restituire în natură a imobilului are în vedere întocmai vechiul amplasament".(fil.235, vol.10 dup)

Totodată, prin memoriile succesive din 26.08.2008 şi 27.08.2008, având acelaşi conţinut, primul semnat exclusiv de inculpatul Roşu, în numele S.C.A.TZA, în calitate de "avocaţi ai Alteţei Sale Regale Prinţul P[...] Philippe al României", iar cel de-al doilea, de inculpaţii Al României P[...] şi Roşu, după ce s-au reluat argumentele expuse în Precizările din 9.05.2008, într-un capitol distinct au fost expuse consecinţele legale ale tergiversării soluţionării cererii. (fil.217,223, vol.10 dup).

Este de observat că, referindu-se la consecinţele penale, în cele două memorii s-a menţionat explicit că "fapta persoanelor abilitate **de a soluţiona** cererea subsemnatului întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, prevăzut de art.315 Cod penal", deşi în acest articol al Codul penal din 1969, în vigoare la acea dată, era incriminată infracţiunea de lăsare fără ajutor, iar nu infracţiunea de abuz în serviciu. În realitate, referirea era la infracţiunea de abuz în serviciu incriminată într-un Cod penal care nu a fost niciodată în vigoare (Codul penal din 2004, aprobat prin Legea nr.301/2004).

De asemenea, s-a menţionat că, "tot ca o consecinţă a tergiversării soluţionării prezentei notificări, vă învederăm faptul că, suntem îndreptăţiţi să iniţiem măsurile legale ce se impun pentru obligarea la plata despăgubirilor pentru lipsa de folosinţă a imobilului."

Deşi aparent chestiunea pusă în discuţie prin termenii ultimativi folosiţi în cele două memorii tindea doar la soluţionarea cu celeritate a notificării (în condiţiile în care de la data depunerii ei, 13.02.2002 şi până în anul 2007 nu existase însă vreun demers similar, cel puţin din partea inculpatului Al României P[...]), în realitate acestea urmăreau să pună o presiune pe conducerea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor în sensul restituirii imobilului solicitat, fapt care rezultă atât din destinatarii memoriilor, indicaţi în antet (Consiliul de Administraţie şi directorul Horia ILIES[...]), cât şi din ultima frază, în care era exprimată "încrederea că veţi da eficienţă dispoziţiilor legale incidente şi că **veţi soluţiona prezenta cerere în cel mai scurt timp posibil, în sensul restituirii în natură a Terenului**".

În baza înscrisului depus de inculpatul Al României P[...] la 24.07.2008, A.S.A.S, în subordinea căreia funcţiona Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, a emis adresa nr.1420 din 29.07.2008, semnată de inculpatul Sin G[...], în calitate de secretar general, în atenţia directorului institutului, numitul Iiescu Horia, în care s-a solicitat să se ia măsuri de convocare a Consiliului de Administraţie "la care să analizaţi solicitarea ASR Prinţul P[...] de România şi să invitaţi să participe reprezentantul legal al Excelenţei Sale ASR Prinţul P[...] de România", conform art.25 alin.2 din Legea nr.10/2001.(fil.231, vol.10 dup).

Ca urmare a adresei nr.1420 din 29.07.2008, la data de 20.08.2008, directorul ILIES[...] Horia a convocat Consiliul de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor pentru ziua de 2.09.2008 şi a transmis convocatorul şedinţei membrilor consiliului, respectiv Leaotă E[...]

(reprezentant al Ministerului Agriculturii), [...] Alexandru (reprezentant al A.S.A.S), [...] Ana-Maria (secretar ştiinţific al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor), Oancea F[...] (director ştiinţific al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor), în care era specificat că la pct.1 se va dezbate poziţia institutului faţă de notificarea nr.554/2002 formulată de inculpatul Al României P[...] (fil.237-240, vol.10 dup).

Invitaţii similare au fost transmise inculpatului Sin G[...], în calitate de secretar general al A.S.A.S., precum şi inculpatului Al României P[...], "prin reprezentanţii legali" S.C.A TZA, fiind încunoştinţat totodată şi preşedintele A.S.A.S., Hera Cristian (fil.236, 241 şi 243, vol.10 dup).

În ce priveşte componenţa Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, aceasta a fost stabilită prin Decizia nr.165 din 20.08.2008 a Preşedintelui A.S.A.S, Hera Cristian şi îi includea, pe lângă cele patru persoane nominalizate anterior, şi pe directorul ILIES[...] Horia, în calitate de preşedinte, precum şi pe inculpata Gheorghiţă [...]a, contabil şef, în calitate de membru. (fil.324 şi urm., vol.10 dup)

Este de observat că, deşi potrivit Anexei la H.G. nr.1881/2005, din Consiliul de Administraţie trebuia să facă parte şi un reprezentant al Ministerului Finanţelor, acesta nu a fost nominalizat decât la data de 26.09.2008, în persoana lui Tudor Daniel [...], iar prin Decizia nr.175 emisă la aceeaşi dată de Preşedintele A.S.A.S, acesta a fost numit membru al Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Prin urmare, atât la şedinţa din 2.09.2008, cât şi la cea din 26.09.2008, când s-a luat în discuţie notificarea inculpatului Al României P[...] şi s-a decis restituirea în natură a unei suprafeţe de 170.924,975 mp. teren aflat în domeniul public al statului şi în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, Consiliul de Administraţie al acestei instituţii nu a fost legal constituit, în condiţiile în care reprezentantul Ministerului Finanţelor, adică al Statului Român, nu fusese nominalizat pâna la acea dată, nefiind vorba aşadar despre o simplă neparticipare a acestuia, care ar putea fi compensată, din perspectiva cvorumului, de prezenţa celorlalţi membri ai Consiliului de Administraţie.

La şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008 au participat numitul Horia ILIES[...], precum şi cei cinci membri numiţi prin Decizia nr.165/2008.

Totodată, deşi nu făceau parte din Consiliul de Administraţie, la şedinţă au participat în calitate de invitaţi inculpata Dicu Cor[...], juristul institutului, inculpatul Sin G[...], secretar general al A.S.A.S şi martora POPES[...] Ileana, juristul A.S.A.S.

De asemenea, au participat inculpatul Al României P[...] şi inculpatul Roşu [...], în calitate de avocat al celui dintâi, în condiţiile în care, potrivit celor expuse anterior, clientul S.C.A.TZA, în numele căruia acţiona inculpatul Roşu, nu era în realitate inculpatul Al României P[...], ci S.C.Recipl[...] S.R.L., de la care urma să încaseze onorariul de succes de 2% din valoarea de piaţă a terenului restituit în condiţii nelegale.

Cu această ocazie, inculpatul Roşu a înmânat fiecărui membru al consiliului câte un dosar cu documente în care se prezenta că inculpatul AL României P[...]

este recunoscut ca membru al Casei Regale a României şi că acesta are dreptul la retrocedarea imobilului solicitat, în acelaşi sens fiind şi demersul inculpatului Al României P[...], care a înmânat aceloraşi persoane câte o broşură din care rezulta apartenenţa sa la familia regală, ca nepot al fostului rege Carol al-II-lea.

Din conţinutul procesului-verbal rezultă că problemele puse în discuţie au vizat identificarea cu exactitate a terenului revendicat, în condiţiile în care A.S.A.S. formulase o notificare în baza legilor fondului funciar pentru o suprafaţă de teren care îi aparţinuse în baza unei legi din 1932 şi care nu fusese soluţionată încă.

De asemenea, potrivit procesului-verbal, **martorul Oancea F[...] a ridicat problema stabilirii statutului de extravilan sau intravilan pentru terenul în discuţie**, atrăgând atenţia "asupra necesităţii de a se reconsidera istoricul terenului şi a verifica dacă terenul corespunde Legii 10."

În privinţa inculpatului Roşu [...], acesta s-a implicat activ în discuţii, contestând identificarea prin coordonate GPS a terenului, iar în ce priveşte aspectul esenţial pus în discuţie de martorul Oancea, de care depindea incidenţa Legii nr.10/2001 şi, implicit, competenţa Consiliului de Administraţie de a soluţiona notificarea cu care fusese învestit, din procesul-verbal de şedinţă rezultă că **singura persoană care a intervenit a fost inculpatul Roşu, care nu a exprimat vreo opinie juridică, ci "a adus la cunoştinţă faptul că la momentul preluării terenului, acesta nu a fost extravilan. Terenul era situat în comuna Băneasa la acel moment, deci extravilan", deşi cunoştea că acest lucru nu este real şi că nu există niciun document care să-i susţină afirmaţia.**

Deşi în cuprinsul procesului-verbal sunt doar câteva menţiuni neconcludente în legătură cu poziţia exprimată de directorul ILIES[...] Horia şi inculpata Dicu Cor[...], din probatoriul administrat în cauză a rezultat că **aceştia au susţinut admiterea cererii inculpatului Al României P[...], în condiţiile în care ştiau că această soluţie contravine legii, iar poziţia exprimată de ei a fost avută în vedere de ceilalţi membri ai Consiliului de Administraţie.**

Cu toate că din dezbaterile consemnate în partea introductivă a procesului-verbal nu rezultă că s-ar fi luat o decizie pe fond, ci doar în sensul de a se efectua o expertiză, în dispozitivul actului întocmit s-a menţionat că, în unanimitate, membrii Consiliului de Administraţie au decis că:

- Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, prin organele sale de conducere, are competenţa legală de a soluţiona notificarea şi de a emite o decizie motivată în acest sens, în calitate de unitate deţinătoare conform Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr.10/2001, deşi institutul nu exercita în numele statului dreptul de proprietate publică asupra terenului revendicat, ci era doar titularul unui drept de administrare;

- Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, prin organele sale de conducere, recunoaşte calitatea inculpatului Al României P[...], de persoană îndreptăţită la restituire, fiind nepot de fiu al fostului rege Carol al-II-lea şi dobânditorul drepturilor succesorale de la Monique U[...];

- Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, prin organele sale de conducere, recunoaşte dobândirea dreptului de proprietate asupra

imobilului de către fostul rege Carol al-II-lea, în suprafaţă totală de 26,87 ha. şi compus din trei loturi alăturate;

- Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, prin organele sale de conducere, recunoaşte faptul preluării abuzive a terenului de către statul român;

Abia la punctul 5 din dispozitiv s-a menţionat efectuarea unei expertize, cu luarea în considerare a planurilor avute în vedere la expertiza deja existentă (care fusese efectuată chiar la cererea inculpatului Al României P[...] de către numitul Hogea Constantin) şi a prevederilor legii din 1932, prin care Institutul de Cercetări Agronomice fusese înzestrat cu 40 ha. "din terenul de la Băneasa".

Este de reţinut că ultimul obiectiv al expertizei avea în vedere "determinarea amplasamentului fostei Ferme Regale Băneasa deţinute de Regele Carol al-II-lea, în sensul stabilirii dacă acesta se află în limitele hotarelor comunei Băneasa sau în exteriorul lor (în intravilanul sau extravilanul comunei), aşa cum este definită această noţiune în prezent".

Or, faţă de acest obiectiv al expertizei, este evident că toate celelalte dispoziţii ale procesului-verbal, menţionate anterior, nu aveau nicio relevanţă căci, în ipoteza în care expertiza ar fi stabilit că terenul fusese extravilan la data preluării abuzive, Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu ar mai fi fost competent să soluţioneze notificarea.

Deşi în cuprinsul procesului-verbal s-a reţinut că membrii Consiliului de Administraţie ar fi luat deciziile în unanimitate, în finalul acestuia s-a menţionat că au fost 5 voturi pentru şi o abţinere (martora Leaotă E[...]), care nici nu l-a semnat.

Procesul-verbal a fost semnat pe prima pagină de directorul ILIES[...] Horia, de 4 din cei 5 membri, precum şi de inculpata Dicu Cor[...], deşi aceasta nu făcea parte din Consiliul de Administraţie.

În privinţa procesului-verbal, este de observat că, din comparaţia acestuia cu consemnările din Registrul de procese-verbale ale Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, rezultă că **membrii acestuia nu au deliberat şi nu au decis în sensul că "Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, prin organele sale de conducere, are competenţa legală de a soluţiona notificarea şi de a emite o decizie motivată în acest sens, în calitate de unitate deţinătoare conform Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr.10/2000",** aspect esenţial, fără de care toate celelate dispoziţii ar fi devenit lipsite de relevanţă. (fil.472 şi urm., vol.10 dup)

Tot astfel, în privinţa susţinerilor martorului Oancea F[...] referitoare la necesitatea de a stabili statutul de extravilan sau intravilan pentru terenul în discuţie, în procesul-verbal nu a fost menţionată susţinerea exactă a martorului, astfel cum apare consemnată în Registrul de procese-verbale: "terenul era extravilan la momentul respectiv (preluarea de către stat).**L.10 devine inaplicabilă** (n.n). În 48-49 nu exista acest termen (noţiune)". Or, această menţiune punea în discuţie însăşi competenţa institutului de soluţionare a cererii, în directă legătură cu cele expuse anterior.

Aşa cum a rezultat din probatoriul administrat în cauză, procesul-verbal a fost tehnoredactat într-o primă formă de martora Avramovici Iolanda, care asigura

secretariatul şedinţelor Consiliului de Administraţie şi a fost transmis în format electronic inculpatei Dicu pentru verificare. Forma finală a fost listată de martora Avramovici după ce a primit-o, tot în format electronic, de la inculpata Dicu, iar ulterior a pus documentul la mapa de la secretariat spre a fi semnat.

În realitate, **după ce a primit forma iniţială a procesului-verbal, inculpata Dicu a transmis-o inculpatului Roşu [...]. Astfel, cu ocazia percheziţiei efectuate în faza de urmărire penală la sediul S.C.A TZA, a fost descoperită o variantă a procesului-verbal a şedinţei Consiliului de Administraţie din data de 2.09.2008, purtând menţiunea olografă "proiect" şi având menţiuni diferite de forma finală a procesului-verbal semnată de membrii Consiliului de Administraţie şi predată de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor la cererea organelor de urmărire penală.**

Astfel, din forma iniţială a procesului-verbal lipsea menţiunea esenţială potrivit căreia "Sub rezerva stabilirii exacte ale amplasamentului şi vecinătăţilor imobilului-teren ce face obiectul notificării, având în vedere actele anexate notificării nr.554/2002 formulate de ASR Prinţul P[...] de România, **se propune emiterea unei decizii motivate de către ICDPP, prin organele sale de conducere, de restituire în natură a imobilului solicitat.** (n.n.- scrierea bolduită, ca şi sublinierea nu ne aparţine) Astfel, se va da curs principiului restituirii în natură care guvernează dispoziţiile Legii nr.10/2001 şi statuat de art.1 alin.1, art.7 şi art.9 alin.1 din acest act normativ."

De asemenea, au fost adăugate menţiuni care reglementau ipoteza în care pe terenul revendicat se aflau construcţii "noi şi autorizate" necesare desfăşurării activităţii de cercetare, servituţi legale şi amenajari de utilitate publică, situaţie în care s-a prevăzut posibilitatea compensării cu alte bunuri deţinute de institut şi aflate în proprietatea publică, după trecerea acestora în propietatea privată a statului .

Rezultă aşadar că **forma finală a procesului-verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie din data de 2.09.2008 a fost stabilită de comun acord între inculpaţii Roşu şi Dicu, deşi teoretic cei doi aveau interese contrare, fapt care probează conivenţa infracţională dintre cei doi inculpaţi.**

Astfel, dincolo de împrejurarea că nu era în realitate avocatul inculpatului Al României P[...], **inculpatul Roşu a intervenit în activitatea unei instituţii publice, implicându-se în definitivarea procesului-verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie din 2.09.2008, în baza înţelegerii avute cu inculpata Dicu.**

La rândul ei, inculpata Dicu, deşi era angajată a Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, ale cărei interese trebuia să le apere, **a pus la dispoziţia inculpatului Roşu un act intern al instituţiei, la care acesta nu trebuia să aibă acces şi a stabilit împreună cu el forma finală a procesului-verbal, în care au fost adăugate dispoziţii în favoarea inculpatului Al României P[...].**

În vederea efectuării expertizei tehnice aprobate în şedinţa din 2.09.2008, directorul ILIES[...] Horia l-a contactat pe inculpatul Stoian I[...] prin intermediul unui angajat al A.S.A.S.

Întrucât nu putea efectua expertiza în nume propriu, fiind consilier cadastru la Centrul Naţional de Cartografie, **inculpatul Stoian a utilizat ştampila de expert a unui coleg, numitul Stîngu I[...], pe care a aplicat-o pe lucrarea efectuată**, atestând astfel în mod nereal că aceasta ar fi fost întocmită de susnumitul, iar nu de către inculpatul Stoian.

Deşi expertiza avea printre obiective identificarea terenului ce făcea obiectul notificării şi delimitarea amplasamentului fostei Ferme Regale Băneasa, în sensul de a se stabili dacă aceasta sa afla în limitele hotarelor comunei Băneasa sau în exteriorul lor, inculpatul nu a făcut o identificare a terenului pretins prin raportare la punctele din plan sau pe bază de coordonate, ci a delimitat terenul institutului, iar în cadrul acestuia a stabilit două variante de lotizare, după datele indicate de inculpata Dicu Cor[...], care i-a impus cum să facă loturile, ca suprafaţă şi orientare în teren, discuţiile fiind purtate şi în prezenţa directorului ILIES[...] Horia şi a contabilei institutului, Gheorghiţă [...]a, mama inculpatei Dicu.

Mai mult, inculpatul Stoian le-a adus la cunoştinţă acestora că nu poate răspunde la ultimul obiectiv (determinarea amplasamentului fostei Ferme Regale Băneasa) pentru că nu are date de la arhivă, planuri, schiţe, însă directorul i-a spus să facă lucrarea şi fără acel obiectiv, întrucât "se grăbeşte foarte tare."

Deşi verificarea suprapunerii terenului revendicat peste terenul institutului presupunea o expertiză topo, din discuţiile purtate cu directorul ILIES[...] şi inculpata Gheorghiţă [...]a, inculpatul Stoian a înţeles că retrocedarea fusese făcută şi că el trebuia doar să delimiteze suprafaţa şi loturile.

Prin urmare, **inculpatul nu a răspuns obiectivelor stabilite în şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008**, ci a întocmit o lucrare, pe care a intitulat-o "expertiză tehnică imobiliară", în care a stabilit suprafaţa de teren neocupată de construcţii şi servituţi şi două variante de lotizare a acesteia "pentru negocieri". (fil.172, vol.14 dup)

Între timp, prin adresa nr.1772 din 12.09.2008, A.S.A.S. a informat Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor că prin cererea nr.43272 din 23.11.2005, înregistrată la Primăria Sectorului 1 şi întemeiată pe dispoziţiile Legii nr.247/2005, a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor în suprafaţă totală de 66,74 ha. ce au aparţinut Institutului de Cercetări Agronomice al României în baza unor legi şi dispoziţii din 1932, respectiv 1940 şi care, potrivit expertizei topografice agreate de Primăria sectorului 1, s-ar fi suprapus cu amplasamentul mai multor instituţii din subordine, inclusiv Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Întrucât până la acea dată cererea formulată nu fusese soluţionată de Primăria Sectorului 1, în finalul adresei s-a solicitat *"să nu întreprindeţi măsuri de înstrăinare a imobilului menţionat identificat conform expertizei topografice"*. Adresa a fost însoţită de copia notificării şi de alte înscrisuri. (fil.268 şi urm., vol.10 dup)

În acest context, este de reţinut că respectiva notificare nu a fost soluţionată, cel puţin până în luna iulie 2013 (fil.269, vol.10 dup).

La data de 24.09.2008, directorul ILIES[...] Horia a convocat un nou Consiliu de Administraţie pentru data de 26.09.2008, pentru a se emite o decizie motivată în ceea ce priveşte notificarea inculpatului Al României P[...], în raport de concluziile expertizei tehnice "întocmite de expertul tehnic cadastral dr.ing. I[...] Stângu" cu privire la suprafaţa de teren notificată. (fil.253,vol.10 dup)

Potrivit menţiunilor din procesul-verbal întocmit cu această ocazie, la şedinţa Consiliului de Administraţie din 26.09.2008 au participat numitul Horia ILIES[...], precum şi cei cinci membri numiţi prin Decizia nr.165/2008. (fil.254, vol.10 dup)

Totodată, deşi nu făceau parte din Consiliul de Administraţie, din procesul-verbal de şedinţă rezultă că la aceasta au participat în calitate de invitaţi inculpata Dicu Cor[...], juristul institutului şi expertul tehnic cadastral, aspect negat de acesta din urmă.

De asemenea, a participat inculpatul Roşu [...], în calitate de avocat al inculpatului Al României P[...], în condiţiile în care, potrivit celor expuse anterior, clientul S.C.A.TZA, în numele căruia acţiona inculpatul Roşu, nu era în realitate inculpatul Al României P[...], ci S.C.Recipl[...] S.R.L.

Discuţiile s-au purtat doar în legătură cu suprafeţele care pot fi restituite în natură, în condiţiile în care **expertiza efectuată, care de altfel nu a fost pusă la dispoziţia membrilor Consiliului de Administraţie, nu răspundea obiectivelor stabilite în şedinţa din 2.09.2008,** mai ales în legătură cu identificarea terenului revendicat şi stabilirea amplasamentului acestuia la data preluării sale de către stat, în funcţie de care depindea însăşi competenţa institutului de a soluţiona notificarea.

Inculpata Dicu a prezentat "implicaţiile concluziilor raportului de expertiză asupra notificării ASR Prinţul de România", iar inculpata Gheorghiţă [...]a a arătat că a confruntat suprafeţele de teren din schiţele întocmite de expert cu cele din actele normative şi a constatat că diferenţele rezultate se încadrează în toleranţa admisă de 6%.

Este de reţinut că martorul Oancea a învederat că, în cadrul proiectelor în derulare, există experimente care necesită înfiinţarea unei culturi de grâu şi a cerut acordul ASR Prinţul P[...] de România pentru un spaţiu de desfăşurare a experimentelor.

Inculpatul Roşu, în calitate de reprezentant al inculpatului Al României P[...], a arătat că este de acord cu acordarea unei suprafeţe de teren pentru experimentare, în proximitatea serei, pe o durată de 12 luni, urmând a se încheia un protocol între părţi în acest sens. Acest acord cu privire la o chestiune ulterioară restituirii terenului nu a fost exprimat de inculpatul Al României P[...], ci de inculpatul Roşu, deşi teoretic mandatul său de reprezentare ar fi trebuit să se rezume strict la procedura administrativă desfăşurată în baza Legii nr.10/2001, care se finaliza odată cu soluţionarea notificării.

În realitate, potrivit planurilor întocmite de inculpatul Stoian, **sera experimentală, bun din domeniul public al statului potrivit anexei 11.a.) la H.G. nr.1881/2005, era situată cel puţin în parte pe terenul ce urma a fi**

restituit, fiind în mod evident necesară desfăşurării activităţii institutului, astfel încât acest teren nu putea fi restituit în natură conform art.10 alin.1 şi 2 din Legea nr.10/2001.

De asemenea, **pe acelaşi teren se aflau şi alte construcţii, bunuri din domeniul public al statului enumerate în aceeaşi anexă**, inclusiv o clădire pentru locuit, singura menţiune făcută cu ocazia dezbaterilor fiind aceea a necesităţii notificării titularilor contractelor de închiriere cu privire la faptul că "terenul în speţă este revendicat de ASR Prinţul P[...] de România."

În ce priveşte notificarea care fusese formulată de A.S.A.S., s-a menţionat doar faptul că "până la soluţionarea definitivă a acestei cereri, ICDPP nu poate lua nicio decizie cu privire la acest teren", omiţându-se să se constate că pentru revendicarea unui teren situat în perimetrul institutului sau în vecinătatea acestuia **A.S.A.S formulase o notificare adresată Comisiei Locale de Fond Funciar de pe lângă Primăria Sectorului 1, întemeiată pe legile fondului funciar, iar nu pe Legea nr.10/2001**, fiind vorba tot despre un teren agricol.

În urma deliberărilor, cu 5 voturi pentru şi o abţinere (martora Leaotă E[...]), Consiliul de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi-a însuşit concluziile "raportului de expertiză tehnică topografică întocmit de expert tehnic cadastral dr.ing. I[...] Stângu", întocmit în realitate de inculpatul Stoian I[...], şi **a hotărât restituirea în natură inculpatului Al României P[...] a imobilului compus din teren în suprafaţă de 170.924,975 mp. situat în bd.Ion Ionescu de la Brad nr.8, aflat în domeniul public al statului şi în administrarea institutului, în condiţiile în care notificarea fusese întemeiată pe Legea nr.10/2001 şi avusese ca obiect un teren agricol extravilan la data preluării acestuia de către stat, având şi la momentul soluţionării notificării aceeaşi destinaţie.**

Totodată, s-a hotărât respingerea cererii de restituire în natură pentru o suprafaţă de 25.642,96 mp., întrucât aceasta era "ocupată de construcţii noi, durabile şi autorizate necesare desfăşurării activităţii de cercetare-dezvoltare a ICDPP, precum şi căi de acces", urmând a se analiza acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, "având în vedere şi cererea A.S.A.S.".

De asemenea, s-a hotărât declinarea competenţei de soluţionare a cererii cu privire la alte suprafeţe de teren (1596,44 mp., 1296,18 mp. şi 4999,87 mp.) către alte instituţii ([...] Sanitară Veterinară Ilfov, Laboratorul Central pentru Controlul Reziduurilor de Pesticide din Plante şi Produse Vegetale şi Autoritatea Naţională Veterinară şi Pentru Siguranţa Alimentelor), întrucât Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu avea în administrare aceste suprafeţe de teren.

În baza acestui proces-verbal, **în aceeaşi zi,** a fost întocmită Decizia nr.30, prin care s-a restituit în natură inculpatului Al României P[...] imobilul compus din teren în suprafaţă de 170.924,975 mp., identificat în baza "expertizei întocmite de expert tehnic cadastral dr.ing.I[...] Stângu", cu menţiunea suplimentară, neregăsită în procesul-verbal al Consiliului de Administraţie, că terenul face parte din suprafaţa de 204.460,379 mp. rezultată conform "expertizei agreate ca făcând obiectul dispoziţiei nr.9134/2007 emise de P.M.B. (n.n.- declinare a competenţei

de soluţionare a notificării)", expertiză care fusese făcută de numitul Hogea Constantin la cererea inculpatului Al României P[...].

De asemenea, **tot în ziua de 26.09.2008**, a fost întocmit şi protocolul de predare-preluare a suprafeţei restituite, care a fost semnat de inculpatul Roşu [...], ca "împuternicit avocaţial" al inculpatului Al României P[...] (fil.304, vol.10 dup).

Este de reţinut că în niciunul dintre documentele întocmite (procesul verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie, Decizia nr.30 şi protocolul de predare-preluare) nu s-a făcut vreo menţiune în legătură cu construcţiile aflate pe terenul restituit, deşi, conform anexei nr.11.a) la H.G. nr.1881/2005, toate aparţineau domeniului public al statului, iar, potrivit art.10 alin.5 din Legea nr.10/2001, terenurile pe care se află construcţii care nu mai sunt necesare unităţii deţinătoare (aşa cum s-a apreciat de către Consiliul de Administraţie în şedinţa din 26.09.2008) puteau fi restituite în natură numai dacă persoana îndreptăţită achita o despăgubire reprezentând valoarea de piaţă a construcţiilor respective, stabilită potrivit standardelor internaţionale de evaluare.

Prin Actul de dezmembrare nr.4 din 14.01.2009, terenul în suprafaţă totală de 170.924,975 mp., care în urma măsuratorilor cadastrale era de 150.972 mp., a fost dezmembrat în 3 loturi, de 5.583 mp., 18.200 mp. şi 127.138 mp..

Conform înţelegerii infracţionale materializată în contractul de cesiune din 1.11.2006 redactat şi atestat de inculpatul Roşu [...] şi a antecontractului de vânzare-cumpărare nr.1122 din 17.04.2007, **prin contractul de vânzare-cumpărare nr.5 din 15.01.2009 inculpatul Al României P[...] a vândut S.C.Recipl[...] S.R.L., reprezentată de Horemans S[...], toate cele trei loturi rezultate din dezmembrarea terenului dobândit de la Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor** în baza Deciziei nr.30 din 26.09.2008.

Preţul vânzării a fost stabilit la 3.216.316 euro, din care 2.456.316 euro primiţi ca avans în mai multe tranşe şi 760.000 euro rest de plată ce urma a fi achitat în două tranşe.

În aceeaşi zi, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.6 din 15.01.2009, S.C.Recipl[...] S.R.L. a vandut două din cele trei loturi abia cumpărate (5.583 mp. şi 18.200 mp.) S.C.Hercules [...] S.R.L., controlată de martorul Bejenaru [...], în contul serviciilor prestate conform contractului de prestări servicii din 1.09.2008.

Este de reţinut că, deşi terenul restituit era situat pe bd.Ion Ionescu de la Brad nr.8, **inculpatul Al României P[...] a obţinut atribuirea provizorie a unei alte adrese, pe sos.Gh.Ionescu Siseşti nr.8A**, pentru a se plăti taxe notariale şi impozite mai mici cu ocazia autentificării actului de vânzare-cumpărare, în condiţiile în care, din datele pe care le aveau inculpaţii, dacă imobilul era situat pe strada Ion Ionescu de la Brad, acesta era evaluat la 1300 euro/mp (227.402.467,50 euro pentru suprafaţa restituită de 170.924,975 mp) şi ar fi atras plata unor taxe şi impozite în cuantum total de 6.836.694,99 euro - fil.228, vol.57 dup.

Astfel, la data de 14.12.2008 a fost înregistrată la P.M.B. o cerere în numele inculpatului Al României P[...], cu o semnătură indescifrabilă, prin care s-a solicitat atribuirea unei adrese pe str. G[...] Ionescu Siseşti, fără a indica şi motivele.

După numai două zile, cu o celeritate remarcabilă şi fără a fi indicate motivele, prin adresa nr.791314/19033 din 16.12.2008, P.M.B. - [...] evidenţă imobiliară şi cadastrală a comunicat inculpatului Al României P[...] că terenul va purta provizoriu numărul 8A, pe sos.Gh.Ionescu Siseşti, dar şi faptul că acesta se suprapune parţial cu un imobil ce facuse obiectul H.G. nr.857/2003, aflat la nr.8-10 şi care fusese trecut din domeniul public al statului în domeniul privat al Municipiului Bucureşti şi în administrarea Consiliului Local sector 1.

În ce priveşte temeiul de drept al admiterii cererii, s-a făcut referire la art.12 din Regulamentul privind atribuirea sau schimbarea de denumiri şi atribuirea numerelor poştale de imobile în Municipiul Bucureşti, care însă se referă doar la stabilirea numărului poştal sau renumerotarea imobilelor, în situaţii deosebite, iar nu şi la schimbarea adresei poştale (fil.6,40, vol.11 dup).

Ulterior, la 8.07.2009, deşi vânduse întreaga suprafaţă de teren obţinută în baza deciziei nr.30 din 26.09.2008, inculpatul Al României P[...] s-a adresat Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor cu o "cerere de lămurire" a deciziei sus-menţionate, în sensul de a se preciza dacă prin aceasta s-a dispus restituirea în natură a suprafeţei de 170.924,975 mp. sau a suprafeţei rezultate din măsurătorile cadastrale, de 150.972 mp.(fil.430, vol.10 dup).

Valoarea de piaţă a terenului restituit în mod nelegal, **aflat în domeniul public al statului,** estimată la data de 26.09.2008 (data la care acesta a fost predat inculpatului Al României P[...]), era de **153.832.478 euro** (900 euro/mp., 170.924,95 mp. suprafaţă din acte), respectiv de **135.874.800 euro** (900 euro/mp., 150.972 mp. suprafaţa din măsurători). - fil.11, vol.14 dup.

2. Procedând la **analiza probatoriului** administrat în cauză, Înalta Curte reţine următoarele:

Potrivit rechizitoriului, în legătură cu soluţionarea notificării având ca obiect fosta Fermă Regală Băneasa, au fost comise două infracţiuni:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, constând, în esenţă, în aceea că restituirea în natură a suprafeţei de 170.924,97 mp., teren aflat în domeniul public al statului şi în administrarea Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor art.8, art.10 şi art.21 din Legea nr.10/2001 şi ale H.G. nr.1881/2005, cu consecinţa prejudicierii Statului Român cu suma de 135.874.800 euro (valoarea terenului care a ieşit în mod nelegal din domeniul public al statului), sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit pentru inculpaţii Al României P[...], Truică R[...] şi ceilalţi membri grupului infracţional organizat.

Această infracţiune a fost reţinută în sarcina inculpaţilor Gheorghiţă [...]a (în calitate de autor), Roşu [...], Truică R[...], Al României P[...], Dicu Cor[...], Stoian I[...] şi Sin G[...] (fiecare în calitate de complice).

- dare de mită, constând în aceea că, pentru a-l determina pe directorul institutului, ILIES[...] Horia (în prezent, decedat), să sprijine în Consiliul de Administraţie al Institutului de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor cererea de retrocedare şi să aprobe în final retrocedarea, deşi nu erau întrunite

condiţiile prevăzute de lege, inculpatul Truică i-a oferit acestuia foloase necuvenite constând în plata unei excursii în străinătate în toamna anului 2008.

Această infracţiune a fost reţinută exclusiv în sarcina inculpatului Truică.

Prima instanţă a dispus în baza art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen. achitarea tuturor inculpaţilor pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, întrucât, a apreciat că, deşi inculpaţii au săvârşit nişte fapte, acestea nu sunt prevăzute de legea penală, fiind fapte legale.

Pentru a pronunţa această soluţie, instanţa de fond a reţinut în esenţă că emiterea deciziei în baza căreia s-a dispus restituirea în natură către inculpatul Al României P[...] a suprafeţei de 170.924,97 mp. din fosta Fermă Regală Băneasa nu a fost dată cu încălcarea vreunei dispoziţii legale, situaţie în care nu se poate reţine nici complicitatea la infracţiunea analizată în sarcina celor care au ajutat sau înlesnit adoptarea acestei decizii

În ce priveşte infracţiunea de dare de mită reţinută în sarcina inculpatului Truică R[...], prima instanţă a dispus în baza art.16 alin.1 lit.f C.pr.pen. încetarea procesului penal pentru ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale.

Instanţa de fond a reţinut că din probele administate în cauză rezultă săvârşirea de către inculpatul Truică a infracţiunii de dare de mită, însă în legătură cu îndeplinirea unui act legal de către fostul director al institutului, ILIES[...] Horia, în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu.

Soluţia de achitare dispusă de instanţa de fond cu privire la infracţiunea de abuz în serviciu a fost criticată de Parchet, care a arătat, în esenţă, că aprecierile primei instanţe sunt contrazise de probele administrate în cauză şi care au fost ignorate, raţionamentul judecătorului de la instanţa de fond nefăcând trimitere în vreun fel la probele analizate în cuprinsul rechizitoriului şi care au fundamentat soluţia de trimitere în judecată, în condiţiile în care, pe de o parte, niciuna dintre probele din faza de urmărire penală nu a fost înlăturată de judecător, iar, pe de altă parte, în faza de judecată nu au fost administrate probe contrare, persoanele audiate menţinându-şi declaraţiile date anterior.

Judecătorul fondului s-a limitat să prezinte doar o parte din înscrisurile de la dosar, respectiv acte de [...]e civilă şi hotărâri ulterioare deciziei de retrocedare, cu referire la decizia civilă nr.2146/2013 a Tribunalului Bucureşti, deşi aceasta din urmă nu a analizat întrunirea condiţiilor legale pentru retrocedarea imobilului, ci a fost tocmai în baza deciziei nr.30/2008 emisă de Institutul de de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

În acelaşi sens, apelanta parte civilă Ministerul Finanţelor Publice, A.N.A.F., D.G.F.P.Braşov a susţinut prin motivele de apel că, în mod greşit, instanţa de fond a reţinut că reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la Ferma Regală Băneasa s-ar fi făcut în mod legal.

Contrar celor reţinute de instanţa de fond, Înalta Curte constată că probatoriul administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în cursul judecăţii în primă instanţă şi în apel, confirmă săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în forma autoratului, respectiv a complicităţii în legătură cu retrocedarea fostei Ferme Regale Băneasa, pentru motivele care se vor arăta în continuare.

Ca şi în cazul celorlalte infracţiuni care fac obiectul judecăţii în prezenta cauză, şi în privinţa infracţiunilor imputate inculpaţilor în legătură cu restituirea fostei Ferme Regale Băneasa instanţa de fond a avut în vedere doar o parte din mijloacele de probă aflate la dosar (unele înscrisuri şi declaraţiile martorilor Fătu Viorel şi [...] Liliana, ale căror depoziţii nici nu sunt esenţiale pentru a statua asupra acuzaţiilor), stabilind astfel în mod greşit situaţia de fapt şi ajungând în mod eronat la concluzia că faptele imputate inculpaţilor nu sunt prevăzute de legea penală.

Mai înainte de a proceda la analiza faptelor şi vinovăţiei inculpaţilor prin prisma probatoriului administrat în cauză, Înalta Curte va face câteva observaţii, cu titlu preliminar.

Astfel, instanţa de apel reţine mai întâi că, potrivit art.371 C.pr.pen., judecata se mărgineşte la faptele şi persoanele arătate în actul de sesizare.

În aceste condiţii, instanţa este ţinută să analizeze şi să se pronunţe exclusiv cu privire la faptele imputate persoanelor trimise în judecată, fără a face referiri şi analize paralele cu privire la situaţia altor persoane.Soluţia de netrimitere în judecată adoptată faţă de acestea din urmă nu se răsfrânge automat şi asupra inculpaţilor din prezenta cauză şi nu poate duce, prin ea însăşi, la concluzia nevinovăţiei acestora, cu atât mai mult cu cât, aşa cum se va vedea, există anumite particularităţi care deosebesc persoane care doar aparent s-au aflat în aceeaşi situaţie.

În al doilea rând, infracţiunile imputate inculpaţilor prin actul de sesizare urmează a fi analizate prin prisma cadrului legal existent la data comiterii faptelor, dar şi a actelor doveditoare in fiinţă la acel moment, căci doar acestea trebuiau să fie avute în vedere de inculpaţi, indiferent de calitatea lor (funcţionari publici sau persoane particulare) şi de forma de participaţie care li se impută (autor sau complici).

Din această perspectivă, modificările legislative sau obţinerea de acte suplimentare, ulterior datei săvârşirii faptelor, sunt aspecte lipsite de relevanţă, căci infracţiunea de abuz în serviciu prev.de art.13/2 din Legea nr.78/2000 s-a consumat la data la care terenul a fost restituit de Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi a intrat în proprietatea inculpatului Al României P[...].

În acest context, împrejurarea că în anul 2012, odată cu rămânerea irevocabilă a hotărârii de exequatur, s-a stabilit filiaţia lui Carol M[...], tatăl inculpatului Al României P[...], faţă de fostul rege Carol al-II-lea, nu înlătură retroactiv eventualele elemente de nelegalitate sub acest aspect cuprinse în hotărârile Consiliului de Administraţie al Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, căci acest înscris nu a existat din punct de vedere probator la dosarul administrativ care trebuia analizat de organul colectiv de conducere al institutului.

Astfel, potrivit art.23 din Legea nr.10/2001, act normativ în baza căruia s-a formulat şi analizat notificarea în legătură cu fosta Fermă Regală Băneasa, actele doveditoare ale dreptului de proprietate, precum şi, în cazul moştenitorilor, cele care atestă această calitate, puteau fi depuse până la data soluţionării notificării, astfel încât obţinerea ulterioară a altor înscrisuri doveditoare, cum este şi hotărârea

de exequatur, pronunţată în primă instanţă în decembrie 2008 şi rămasă irevocabilă abia în anul 2012, după 4 ani de la soluţionarea notificării de către Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, este lipsită de relevanţă şi nu conferă soluţiei pronunţate în acea procedură de către instanţa civilă valoarea unei chestiuni prealabile în prezenta cauză penală, în sensul prev.de art.52 alin.3 C.pr.pen.

Tot astfel, în al treilea rând, cu referire la sentinţa civilă nr.2146 din 6.12.2013 a Tribunalului Bucureşti, Secţia a-III-a civilă, Înalta Curte constată că aspectele soluţionate de instanţa civilă nu reprezintă o chestiune prealabilă şi, de aceea, acestă hotărâre nu are autoritate de lucru judecat în instanţei penale în prezenta cauză, cu referire la legalitatea restituirii terenului în suprafaţă de 170.924,975 mp. de către Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Astfel, prin această sentinţă, institutul a fost obligat "să emită dispoziţie de acordare de măsuri reparatorii pentru suprafaţa de 25642,96 mp. din imobilul cunoscut ca Ferma Regală Băneasa în condiţiile Legii nr.165/2013", tribunalul "constatând îndeplinită situaţia premisă prevăzută de Legea nr.10/2001 atât referitor la preluarea abuzivă a imobilului din patrimoniul autorului reclamantului, cât şi referitor la calitatea acestuia de persoană îndreptăţită la despăgubire, aspecte recunoscute în mod definitiv şi de către pârâtă pentru întreaga suprafaţă a fostei Ferme Regale Băneasa, inclusiv pentru suprafaţa ce face obiectul prezentului litigiu" şi reţinând, în consecinţă, "obligaţia pârâtei de a soluţiona notificarea şi pentru diferenţa rămasă nerestituită a suprafeţei de teren de 25642,96 mp. din imobilul cunoscut ca Ferma Regală Băneasa…".

Este de observat, pe de o parte, că această hotărâre civilă a fost pronunţată în anul 2013, în legătură cu alte aspecte decât cele care fac obiectul judecăţii în prezenta cauză, respectiv acordarea de măsuri reparatorii pentru suprafaţa de teren nerestituită în natură, iar pe de altă parte, a avut la bază "aspectele recunoscute în mod definitiv şi de către pârâtă (n.n- Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor)" cu privire la "preluarea abuzivă a imobilului din patrimoniul autorului reclamantului, cât şi referitor la calitatea acestuia de persoană îndreptăţită la despăgubiri".

Prin urmare, instanţa civilă nu a fost învestită cu cenzurarea, sub aspectul legalităţii, a deciziei nr.30 din 26.09.2008 şi nici nu o putea face, ţinând seama de obiectul cauzei pe care a avut-o spre soluţionare, ci s-a bazat pe această decizie, valorificând-o ca atare, ca pe un dat, în cauza dedusă judecăţii. Practic, instanţa civilă a reţinut că, de vreme ce Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor a soluţionat notificarea în baza Legii nr.10/2001, recunoscând anterior "preluarea abuzivă a imobilului din patrimoniul autorului reclamantului, cât şi calitatea acestuia de persoană îndreptăţită la despăgubiri", avea obligaţia de a soluţiona notificarea şi pentru diferenţa rămasă nerestituită, prin acordarea de măsuri reparatorii.

Or, ceea ce se impută inculpaţilor în prezenta cauză sunt împrejurările de fapt în care s-a ajuns la emiterea deciziei nr.30/2008, inclusiv competenţa Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor de a dispune

restituirea terenului prin raportare la legislaţia în vigoare la data săvârşirii faptelor (inaplicabilitatea Legii nr.10/2001, datorită incidenţei art.8 alin.1 din această lege), aspecte pe care instanţa civilă nici nu le-a analizat (constatarea acesteia vizând în mod explicit şi exclusiv doar preluarea abuzivă a imobilului şi calitatea inculpatului Al României P[...] de persoană îndreptăţită la despăgubire), astfel încât hotărârea pronunţată de aceasta în anul 2013 nu are autoritate de lucru judecat în faţa instanţei penale învestite cu soluţionarea cauzei deduse judecăţii.

În fine, în al patrulea rând, soluţiile pronunţate pe parcursul cercetărilor în privinţa măsurilor preventive sub imperiul cărora s-au aflat temporar unii dintre inculpaţi nu au autoritate de lucru judecat cu privire la faptele imputate acestora prin actul de sesizare, în condiţiile în care judecătorul de drepturi şi libertăţi învestit cu verificarea legalităţii şi temeiniciei unei măsuri preventive nu se pronunţă asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei persoanei cercetate, acesta fiind atributul suveran al instanţei de judecată învestite cu soluţionarea cauzei pe fond, prin rechizitoriul întocmit de procuror.

Trecând la analiza faptelor cu care a fost învestită, Înalta Curte reţine mai întâi dispoziţiile din legislaţia primară şi secundară, relevante în ce priveşte soluţionarea notificării referitoare la terenul fostei Ferme Regale Băneasa, în forma în vigoare la data săvârşirii faptelor:

- art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989: "Nu intră sub incidenţa prezentei legi terenurile situate în extravilanul localităţilor la data preluării abuzive sau la data notificării, precum şi cele al căror regim juridic este reglementat prin Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi prin Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi a celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 şi ale Legii nr.169/1997, cu modificările şi completările ulterioare."

- art.V Titlul I din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente:

"(1) Notificările nesoluţionate până la data intrării în vigoare a prezentului titlu (…) se vor înainta în vederea soluţionării, în termen de 60 de zile, comisiilor comunale, orăşeneşti şi municipale constituite potrivit Legii fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 şi ale Legii nr.169/1997, cu modificările şi completările ulterioare.

(2) Dispoziţiile alin.1 se aplică în mod corespunzător şi pentru terenurile prevăzute la art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001, republicată."

- art.8.2 din Norma metodologică din 7.03.2007 de aplicare unitară a Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989: "În cazul în care s-au depus notificări cu privire la imobilele prevăzute la alin.1 al art.8 din lege, acestea, în temeiul art.V alin.2 din titlul I din Legea nr.247/2005, cu modificările şi completările ulterioare, urmează a fi înaintate, în vederea soluţionării, comisiilor comunale, orăşeneşti şi

municipale constituite potrivit Legii fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi Legii nr.1/2000 cu modificările şi completările ulterioare."

- art.2 alin.4 din H.G. nr.1881/2005 privind înfiinţarea unor institute şi centre de cercetare-dezvoltare agricolă prin reorganizarea unor institute, centre, staţiuni şi societăţi comerciale de cercetare şi producţie agricolă: "suprafeţele de teren ale institutelor, centrelor, staţiunilor şi societăţilor comerciale de cercetare şi producţie agricolă, aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Agenţiei Domeniilor Statului şi concesionate institutelor, centrelor, staţiunilor şi societăţilor comerciale de cercetare şi producţie agricolă, trec în administrarea institutelor şi centrelor de cercetare-dezvoltare agricolă nou înfiinţate şi au datele de identificare prevăzute în anexele 1.c)-6.c), 8.c)-11.c)."

- art.3 din H.G. nr.1881/2005 privind înfiinţarea unor institute şi centre de cercetare-dezvoltare agricolă prin reorganizarea unor institute, centre, staţiuni şi societăţi comerciale de cercetare şi producţie agricolă: "Pentru suprafeţele de teren din domeniul public al statului, prevăzute la art.2 alin.4 şi 6, pentru care se vor valida cereri de reconstituire a dreptului de proprietate, în temeiul legilor fondului funciar, se aplică prevederile art.III alin.1/1 din Legea nr.169/1997 pentru modificarea şi completarea Legii fondului funciar nr.18/1991, astfel cum a fost modificată şi completată prin Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art.10 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, cu modificările şi completările ulterioare."

- art.10 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia:

"(1) Dreptul de proprietate publică încetează, dacă bunul a pierit ori a fost trecut în domeniul privat.

(2) Trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului judeţean, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucureşti sau a consiliului local, dacă prin Constituţie sau prin lege nu se dispune altfel."

- pct.5 din Anexa la Legea nr.213/1998 cuprinzând Lista bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale: "terenurile institutelor şi staţiunilor de cercetări ştiinţifice şi ale unităţilor de învăţământ agricol şi silvic, destinate cercetării şi producerii de seminţe şi de material săditor din categoriile biologice şi de animale de rasă"

- art.35 alin.2 din Legea nr.18/1991: "Terenurile proprietate de stat, administrate de institutele şi staţiunile de cercetări ştiinţifice, agricole şi silvice, destinate cercetării şi producerii de seminţe şi material săditor din categorii biologice superioare şi a animalelor de rasă, precum şi din administrarea Institutului pentru Te[...]ea şi Înregistrarea Soiurilor de Plante de Cultură şi a centrelor sale teritoriale aparţin domeniului public şi rămân în administrarea acestora.(…)"

- art.10 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 şi ale Legii nr.169/1997:

"(1) Persoanelor fizice cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra terenurilor deţinute de institutele şi staţiunile de cercetare şi producţie agricolă, precum şi de regiile autonome cu profil agricol sau de societăţile naţionale cu profil agricol li se vor atribui terenuri în natură din proprietatea privată a statului.

(2) În situaţia în care suprafeţele proprietate privată a statului sunt insuficiente acestea pot fi suplimentate cu suprafeţe ce se vor scoate din domeniul public al statului, în condiţiile legii, la propunerea prefectului, sau se vor acorda despăgubiri."

- art.10 alin.8 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin H.G.nr.890/2005: " În aplicarea art.9 alin.1 şi a art.24 alin.6 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 şi ale Legii nr.169/1997, cu modificările şi completările ulterioare, reconstituirea dreptului de proprietate pentru vechile amplasamente se face în perimetrul unităţilor de cercetare-dezvoltare pe terenuri agricole care nu sunt indispensabile cercetării."

- art.4 din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989:

"(1) De prevederile prezentei legi beneficiază şi moştenitorii legali sau testamentari ai persoanelor fizice îndreptăţite.

(2) Succesibilii care, după data de 6 martie 1945, nu au acceptat moştenirea sunt repuşi de drept în termenul de acceptare a succesiunii pentru bunurile care fac obiectul prezentei legi. Cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul prezentei legi."

- art.10 din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989:

"(1) În situaţia imobilelor preluate în mod abuziv şi ale căror construcţii edificate pe acestea au fost demolate total sau parţial, restituirea în natură se dispune pentru terenul liber şi pentru construcţiile rămase nedemolate, iar pentru construcţiile demolate şi terenurile ocupate măsurile reparatorii se stabilesc prin echivalent.

……

(5) Se restituie în natură şi terenurile pe care, ulterior preluării abuzive, s-au edificat construcţii autorizate care nu mai sunt necesare unităţii deţinătoare, dacă persoana îndreptăţită achită acesteia o despăgubire reprezentând valoarea de piaţă a construcţiei respective, stabilită potrivit standardelor internaţionale de evaluare.

- art.21 alin.1 din din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989: "Imobilele - terenuri şi construcţii - preluate în mod abuziv, indiferent de destinaţie, care sunt deţinute la data intrării în vigoare a prezentei legi de o regie

autonomă, o societate sau o companie naţională, o societate comercială la care statul sau o autoritate a administraţiei publice centrale sau locale este acţionar ori asociat majoritar, de o organizaţie cooperatistă sau de orice altă persoană juridică de drept public, vor fi restituite persoanei îndreptăţite, în natură, prin decizie sau, după caz, prin dispoziţie motivată a organelor de conducere ale unităţii deţinătoare."

În ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu, analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor are ca punct de plecare cadrul legal existent la data comiterii faptelor.

Aşa cum a rezultat din probatoriul administrat în cauză, notificarea depusă de inculpatul Al României P[...] a vizat restituirea fostei Ferme Regale Băneasa, în suprafaţă de 26,8764 ha. şi a fost întemeiată pe dispoziţiile Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.

În esenţă, în privinţa terenurilor, procedura de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi forestiere era reglementată de Legea nr.18/1991 şi Legea nr.1/2000, în timp ce regimul juridic al terenurilor situate în intravilanul localităţilor era reglementat de dispoziţiile Legii nr.10/2001.

Inaplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr.10/2001 în privinţa terenurilor al căror regim juridic era reglementat prin Legea nr.18/1991 şi Legea nr.1/2000, a fost consacrată de la bun început în dispoziţiile art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001.

Ulterior, prin Legea nr.247/2005, art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001 a fost completat cu încă o situaţie de excepţie, respectiv terenurile care la data preluării abuzive sau la data notificării erau situate în extravilanul localităţilor.

Prin urmare, în temeiul noii reglementări, dacă la data preluării abuzive terenul fusese situat în extravilan, restituirea acestuia nu era posibilă în temeiul Legii nr.10/2001, chiar dacă la data formulării notificării sau a analizării ei acesta se afla în intravilan.

Având în vedere că data limită de depunere a notificărilor întemeiate pe Legea nr.10/2001 a fost 14.02.2002, este evident că noile dispoziţii ale art.8 erau incidente în privinţa notificărilor depuse în termenul legal, dar care nu fuseseră soluţionate până la intrarea în vigoare a Legii nr.247/2005, aspect menţionat de altfel în mod explicit în art.V alin.1 şi 2 Titlul I din această lege. O altă interpretare ar fi nu doar contrară legii, ci şi logicii elementare, căci, potrivit celor expuse anterior, la data intrării în vigoare a noilor dispoziţii nu se mai puteau depune notificări în baza Legii nr.10/2001, aşa încât nu se poate susţine că aceste dispoziţii s-ar aplica numai unor eventuale notificări noi.

Prin urmare, instituţiile învestite cu soluţionarea unor notificări întemeiate pe Legea nr.10/2001 şi care nu le soluţionaseră până la data intrării în vigoare a Legii nr.247/2005, aveau în primul rând obligaţia să verifice dacă sunt sau nu incidente disp.art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001, cu consecinţa păstrării şi soluţionării notificării conform procedurii reglementate de această lege sau, după caz, a trimiterii acesteia spre competentă soluţionare comisiilor comunale, orăşeneşti şi municipale constituite potrivit Legii fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi Legii nr.1/2000 cu modificările şi completările ulterioare.

Acest mod de a proceda a fost consacrat explicit în disp.art.8.2 din Norma metodologică de aplicare unitară a Legii nr.10/2001, anterior citate, care reprezintă o normă de competenţă cu caracter exclusiv şi de la care nu se poate deroga, a cărei încălcare atrage sancţiunea nulităţii dispoziţiei emisă în aceste condiţii (a se vedea în acest sens decizia nr.657 din 6.02.2012 a Î.C.C.J., Secţia I civilă, publicată pe www.scj.ro).

Aplicând aceste dispoziţii legale la situaţia din speţă, Înalta Curte constată că, mai înainte şi independent de analiza condiţiilor referitoare la calitatea de persoană îndreptăţită a inculpatului Al României P[...] şi dovedirea dreptului de proprietate asupra terenului revendicat, Consiliul de Administraţie al Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor trebuia să verifice, prin raportare la actele aflate la dosarul administrativ sau pe care institutul le avea la dispoziţie, dacă terenul în litigiu putea face obiectul unei notificări întemeiate pe Legea nr.10/2001.

Astfel, este de observat că în Decizia Consiliului de Miniştri din 18.06.1948, emisă în baza Decretului nr.38/1948 şi depusă la dosarul administrativ, fuseseră precizate toate bunurile mobile şi imobile ale fostului rege Mihai I şi ale membrilor fostei familii regale. În privinţa terenurilor, acestea erau împărţite în trei categorii: agricole, forestiere şi urbane, iar terenul de 28,43 ha. denumit "ferma Băneasa" **a fost menţionat în categoria "terenuri agricole",** iar nu "terenuri urbane", fiind situat în comuna Băneasa, judeţul Ilfov, motiv pentru care a şi fost trecut în administrarea şi folosinţa Ministerului Agriculturii (fil.60, vol.10 dup).

De asemenea, din Borderoul populaţiei, proprietăţilor şi **exploataţiilor agricole** din comuna suburbană Băneasa, oraş Bucureşti, judeţul llfov din luna ianuarie 1948, Ferma Regală Băneasa figura cu 28,8760 ha. teren, compus din 8 ha.grădini de zarzavat irigate, 3,75 ha. fâneţe naturale, 7,1260 ha. păşuni, 1 ha.vii altoite, 3 ha. livezi cu pomi şi 6 ha.alte terenuri şi neproductive.

În acelaşi document se menţionează că întreaga suprafaţă de 28,8760 ha. este situată "în hotarul satului". (fil.358, vol.30 dup).

Chiar dacă în perioada postbelică, în care statul comunist a preluat în mod abuziv imobile proprietate privată, nu exista terminologia "intravilan/ extravilan", încadrarea terenurilor într-una dintre cele două categorii de către instituţia învestită cu soluţionarea unei notificări formulate în baza Legii nr.10/2001 era obligatorie din perspectiva art.8 alin.1 şi se putea face prin raportare la terminologia folosită în epocă pentru a determina locul situării terenurilor, dar şi la înţelesul comun, uzual al celor două cuvinte.

Astfel, prin "intravilan" se înţelege zona care cuprinde suprafaţa construită şi construibilă a unui oraş sau a unui sat, iar prin "extravilan" se înţelege teritoriul aflat în afara spaţiului construit sau pe cale de construire al unei localităţi (a se vedea Dicţionarul explicativ al limbii române).

În ce priveşte sintagma "în hotarul satului", este de reţinut că satul românesc era/este alcătuit dintr-o aglomerare de case şi dependinţe, care formează "vatra satului" şi dintr-un teritoriu folosit pentru agricultură, numit "hotar", "moşie" sau "mereaua satului" (a se vedea noţiunea de "sat" explicată pe www. enciclopediaromâniei.ro).

Sintetizând, având în vedere cele expuse anterior, ţinând seama că, prin natura lor, terenurile agricole nu sunt destinate construcţiei, iar zona intravilană cuprinde suprafaţa construită/construibilă a unei localităţi, rezultă că terenurile situate în hotarul/moşia/mereaua satului, fiind folosite pentru agricultură, erau situate în extravilanul localităţilor.

Împrejurarea că respectivul teren agricol era menţionat ca făcând parte din comuna suburbană Băneasa nu atrage după sine concluzia că ar fi fost situat în intravilanul localităţii la data preluării sale de către stat, ştiut fiind faptul că pe raza administrativă a unei localităţi pot fi cuprinse nu numai terenuri intravilane, ci şi terenuri extravilane, destinate exploatării agricole, cum este şi cazul în speţă.

Chiar şi în lipsa cunoştinţelor referitoare la sintagma "hotarul satului", deşi toţi termenii menţionaţi anterior sunt cunoscuţi de profesioniştii dreptului familiarizaţi cu procedurile de restituire a imobilelor, căci se regăsesc în actele folosite în dovedirea dreptului de proprietate emise în perioada anterioară instaurării regimului comunist, având în vedere menţiunile referitoare la felul şi destinaţia terenurilor care intrau în componenţa fostei Ferme Regale Băneasa, cuprinse în cele două acte emise în anul 1948, era evident că acestea nu făceau parte din intravilanul comunei Băneasa la data preluării de către stat şi, ca atare, nu puteau face obiectul restituirii în baza Legii nr.10/2001.

Înalta Curte constată că în procesul-verbal din 2.09.2008 al Consiliului de Administraţie al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, s-a menţionat că acesta, prin organele sale de conducere, "are competenţa legală de a soluţiona notificarea", în calitate de "unitate deţinătoare" a terenului, fără a se pronunţa asupra incidenţei disp.art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001, deşi cu ocazia dezbaterilor martorul Oancea F[...] a pus în discuţie inaplicabilitatea acestei legi, ţinând seama de situarea în extravilan a terenului la data preluării terenului.

Mai mult, Consiliul de Administraţie a recunoscut că are competenţa de soluţionare a notificării, deşi unul dintre obiectivele expertizei dispuse în aceeaşi şedinţă era determinarea amplasamentului fostei Ferme Regale Băneasa, în sensul dacă aceasta s-a aflat în limita hotarelor comunei Băneasa sau în exteriorul lor (în intravilanul sau extravilanul comunei), în raport de care se putea stabili incidenţa sau nu a Legii nr.10/2001.

Ulterior, la şedinţa din 26.09.2008, fără a avea la dispoziţie raportul de expertiză, din care ar fi constatat că expertul nu a răspuns la obiectivele stabilite şi, cel mai important, nu a determinat amplasamentul intra/extravilan al terenului la data preluării sale de către stat, Consiliul de Administraţie a decis restituirea terenului în suprafaţă de 170.924,975 mp., fiind emisă în acest sens decizia nr.30 din 26.09.2008.

Procedând astfel, preşedintele şi membrii Consiliului de Administraţie al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor au încălcat dispoziţiile art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001 şi au cauzat un prejudiciu Statului Român, reprezentat de terenul restituit, care făcea parte din domeniul public, se afla doar în administrarea institutului şi a intrat în mod fraudulos în stăpânirea inculpatului Al României P[...], iar ulterior - a inculpatei S.C.Recipl[...] S.R.L.

Din declaraţiile membrilor Consiliului de Administraţie care au fost audiaţi în calitate de martori nu rezultă că în şedinţa din 2.09.2008 s-ar fi decis în sensul celor consemnate în procesul-verbal, cu referire la competenţa institutului de a soluţiona notificarea, aspect confirmat şi de menţiunile olografe din Registrul de procese-verbale existent la dosar.

Cu toate acestea, cu excepţia martorei Leaotă, toţi ceilalţi membri ai Consiliului de Administraţie au semnat fără obiecţiuni ambele procese-verbale.

Din procesul-verbal de constatare întocmit de Curtea de Conturi a României la 12.10.2010 s-a reţinut de asemenea că "soluţia adoptării deciziei de retrocedare a terenului menţionat este rezultatul aplicării şi interpretării incorecte a legii, respectiv a art.8 din Legea nr.10/2001."

Astfel, făcând trimitere la Borderoul de inventariere din luna ianuarie 2008, menţionat anterior, Curtea de Conturi a constatat că "la data când a avut loc recensământul (ianuarie 1948) Ferma Regală Băneasa era fermă agricolă în extravilan şi nu imobil în zona intravilană a Comunei Băneasa", astfel încât, la momentul preluării abuzive de către stat, terenul era în extravilanul comunei Băneasa.

Prin urmare, "cererea de restituire în natură sau prin echivalent, conform prevederilor Legii nr.10/2001 devine inadmisibilă, caz în care nu se poate emite o decizie motivată în favoarea petentului."

În acest context, Curtea de Conturi a mai reţinut şi faptul că în expertiza tehnică imobiliară făcută în luna septembrie 2008 şi acceptată de Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, "nu s-au făcut menţiuni privind situaţia juridică a terenului, respectiv intravilan sau extravilan".

În egală măsură, Înalta Curte constată că organul de conducere al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, învestit cu soluţionarea notificării formulată de inculpatul Al României P[...] nu a avut în vedere nici destinaţia terenului, atât la momentul preluării sale de către stat, cât şi la data soluţionării notificării, în raport de care nu avea de asemenea competenţa de a dispune asupra acestuia.

Conform art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001, pe lângă terenurile situate în extravilan la data preluării abuzive sau la data notificării, nu intrau sub incidenţa acestei legi nici terenurile al căror regim juridic era reglementat de Legea nr.18/1991 sau Legea nr.1/2000, adică terenurile agricole sau forestiere, indiferent de locul situării acestora, în intra sau extravilanul localităţilor şi chiar dacă proprietarul sau moştenitorii săi nu au solicitat anterior restituirea potrivit legilor fondului funciar.

Nici în art.8 din Legea nr.10/2001 şi nici la pct.8 din Norma metodologică de aplicare a acestui articol nu este menţionată, ca o condiţie pentru incidenţa textului de lege sus-menţionat, formularea anterioară a unei cereri de restituire a acestor imobile în temeiul legilor fondului funciar.

Soluţia de excludere din domeniul de aplicare a Legii nr.10/2001 a unor asemenea categorii de terenuri care au intrat sub incidenţa legilor fondului funciar, a fost opţiunea legiutorului, în baza "dreptului acestuia de a decide asupra modului

de reparare a abuzurilor din legislaţia trecută cu privire la proprietatea funciară." (a se vedea Decizia Curţii Constituţionale nr.2/2005).

Prin urmare, reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cu destinaţie agricolă (în care intrau, printre altele, conform art.2 lit.a din Legea nr.18/1991, terenurile arabile, viile, livezile, păşunile, fâneţele, cum erau şi cele care făceau parte din fosta Fermă Regală Băneasa) se realiza potrivit legilor fondului funciar, iar nu potrivit Legii nr.10/2001, indiferent că erau situate în intravilanul sau extravilanul localităţilor.

Din această perspectivă, împrejurarea că la data soluţionării notificării terenul solicitat era în intravilan, aspect rezultat şi din certificatul de urbanism nr.1031/27/1 din 27.03.2008 emis de Primăria sectorului 1, este lipsită de relevanţă, ţinând seama de destinaţia agricolă a acestuia, rezultată din actele normative în vigoare.

Astfel, potrivit art.2 alin.4 din H.G. nr.1881/2005, Anexa 11.c) la această hotărâre şi pct.5 din Anexa la Legea nr.213/1998, terenul revendicat de inculpatul Al României P[...] era unul agricol, aflat în domeniul public al statului, cu privire la care Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu exercita decât un drept de administrare.

Fiind vorba de un teren agricol, conform art.8 alin.1 teza a-II-a din Legea nr.10/2001, acesta era de asemenea exceptat de la procedurile instituite de această lege, astfel încât şi din această perspectivă notificarea inculpatului Al României P[...] nu putea fi legal analizată de către Consiliul de Administraţie al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, ci trebuia trimisă comisiei locale a sectorului 1 constituită conform legilor fondului funciar (Legea nr.18/1991 şi Legea nr.1/2000), potrivit art.8.2 din Norma metodologică de aplicare unitară a Legii nr.10/2001.

Astfel, din coroborarea dispoziţiilor art.3 din H.G. nr.1881/2005, art.9 alin.1, art.10 alin.1 şi 2 şi art.12 alin.1,3 şi 4 din Legea nr.1/2000 şi art.10 alin.1 şi 2 din Legea nr.213/1998, rezultă că reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenuri aflate în administrarea unor institute de cercetare, cum era şi Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, presupunea:

- identificarea şi delimitarea terenului supus retrocedării, operaţiune care trebuia desfăşurată de comisia locala sector 1 de fond funciar;

- validarea de către comisia Municipiului Bucureşti de fond funciar a procesului-verbal de delimitare şi a hotărârii comisiei locale;

- trecerea terenului din domeniul public al statului în domeniul privat al sectorului 1, prin Hotărâre de Guvern.

Potrivit art.10 alin.8 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin H.G.nr.890/2005, reconstituirea dreptului de proprietate pentru vechile amplasamente se făcea în perimetrul unităţilor de cercetare-dezvoltare pe terenuri agricole *doar dacă acestea nu erau indispensabile cercetării.*

Prin urmare, dreptul persoanei îndreptăţite la reconstituirea proprietăţii asupra terenului nu presupunea în mod obligatoriu că aceasta va primi terenul în natură, chiar în perimetrul institutului sau staţiunii de cercetare, putându-se atribui terenuri din rezerva aflată la dispoziţia comisiei locale sau chiar despăgubiri, în condiţiile art.10 alin.2 din Legea nr.1/2000.

Această interpretare a dispoziţiilor legale referitoare la procedura de urmat în cazul reconstituirii dreptului de proprietate pentru terenuri aflate în perimetrul staţiunilor, instituţiilor şi centrelor de cercetare ori al unităţilor de învăţământ de profil agricol sau silvic, a fost ulterior confirmată şi de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin Decizia nr.23/2011.

Caracterul complinitor al dispoziţiilor Legii nr.10/2001 nu putea fi invocat pentru eludarea dispoziţiilor restrictive prevăzute de alte acte normative reparatorii (a se vedea în acest sens decizia nr.182 din 23.01.2013 a Î.C.C.J., Secţia I civilă, publicată pe www.scj.ro) şi nici pentru instituirea unor proceduri paralele de reparare a prejudiciilor, fiind evident că Legea nr.10/2001 şi legile fondului funciar presupuneau proceduri diferite, inclusiv în cazul în care terenul solicitat făcea parte din domeniul public al statului. Legea 10/2001 nu putea în acelaşi timp să excludă de la aplicarea ei terenurile agricole şi forestiere, în baza art.8 alin.1, dar în acelaşi timp să le includă, prin invocarea caracterului ei complinitor, neexistând un drept de opţiune între legile fondului funciar şi Legea nr.10/2001.

În speţă, în condiţiile în care terenul vizat fusese şi era unul agricol, aflat în administrarea unui institut de cercetare agricolă şi în domeniul public al statului, acesta era supus o dată în plus procedurilor prevăzute de legile fondului funciar, iar nu Legii nr.10/2001, aspect prevăzut explicit la pct,8.2 din Norma metodologică de aplicare unitară a legii.

Rezultă aşadar că, soluţionând notificarea inculpatului Al României P[...] şi restituind un teren agricol, aflat în domeniul public al statului, cu privire la care institutul avea doar un drept de administrare, Consiliul de Administraţie a Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor a comis o dubla ilegalitate, întrucât, pe de o parte, a dispus restituirea unui teren agricol, deşi nu aveau această competenţă prin raportare la disp.art.8 alin.1 Legii nr.10/2001, iar pe de altă parte, a dispus restituirea unui teren agricol aflat în domeniul public al statului, cu nerespectarea competenţei şi procedurii de trecere din domeniul public în domeniul privat, reglementate de disp.art.10 alin.2 din Legea nr.213/1998, sancţionată cu nulitatea absolută conform art.11 alin.2 din aceeaşi lege.

Încălcarea dispoziţiilor Legii nr.213/1998 a fost constatată şi de Curtea de Conturi a României prin procesul-verbal de constatare din 12.10.2010, care a reţinut că "decizia nr.30/26.09.2008 nu a avut la bază o hotărâre de guvern, prin care să se reglementeze trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat" (fil.20, vol.13 dup).

În ce priveşte încălcarea art.8 alin.1 teza a-II-a din Legea nr.10/2001, prin raportare la destinaţia terenului şi apartenenţa acestuia la domeniul public, este de observat că această chestiune nici măcar nu a fost antamată cu ocazia discuţiilor care s-au purtat în cele două şedinţe din luna septembrie 2008 ale Consiliului de

Administraţie, deşi din adresa trimisă de A.S.A.S în 12.09.2008 rezulta că Academia în subordinea căreia funcţiona institutul formulase încă din 2005 o solicitare de reconstituire a dreptului de proprietate pentru o suprafaţă de teren agricol, pe care o înregistrase la comisia locală de fond funciar de pe lângă Primăria sectorului 1 (fil.271, vol.10 dup).

Or, în condiţiile în care A.S.A.S. invoca în adresa înaintată institutului că suprafaţa revendicată se suprapunea amplasamentului actual al acestuia, lucru pe care de altfel îl susţinea şi inculpatul Al României P[...] în legătură cu terenul notificat de el, era evident că pentru restituirea aceluiaşi teren nu puteau fi competente două organisme diferire, în baza a două legi diferite, concluzia fiind aceeaşi şi în situaţia în care cele două terenuri nu se suprapuneau, ci doar se învecinau.

Cu toate acestea, nici unul dintre membrii Consiliului de Administraţie nu şi-a pus vreo problemă în legătură cu competenţa acestui organ de a soluţiona notificarea inculpatului Al României P[...], prin raportare la dispoziţiile explicite ale legislaţiei în vigoare.

În concluzie, Înalta Curte reţine că motivele expuse până la acest punct al analizei sunt suficiente pentru a constata că restituirea terenului în suprafaţă de 170.924,975 mp. către inculpatul Al României P[...] a fost făcută cu încălcarea legii, fapte care au avut urmare imediată prejudicierea Statului Român şi, corelativ, obţinerea unui folos material injust de către inculpatul Al României P[...] şi membrii grupului infracţional organizat, fiind astfel întrunite elementele de tipicitate ale infracţiunii de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, în varianta incriminată în art.13^2 din Legea nr.78/2000.

În ce priveşte calitatea inculpatului Al României P[...] de persoană îndreptăţită la restituire, Consiliul de Administraţie a reţinut că acesta era succesorul în linie directă al regelui Carol al-II-lea şi cumpărător al drepturilor succesorale dobândite de la numita Monique U[...].

În analiza calităţii de persoană îndreptăţită la restituire trebuie pornit de la constatarea că notificarea nr.554 din 13.02.2002 a fost formulată de inculpatul Al României P[...] în nume propriu, iar acesta şi-a justificat calitatea exclusiv prin raportare la cumpărarea drepturilor succesorale ale numitei Monique U[...]. Ulterior, prin memorii completatoare, s-a susţinut că inculpatul este şi succesorul în linie directă (nepot de fiu) al fostului rege Carol al-II-lea.

Potrivit disp.art.3 alin.1 lit.a şi art.4 alin.2 din Legea nr.10/2001, sunt îndreptăţite la măsurile reparatorii prevăzute de această lege persoanele fizice, proprietari ai imobilelor la data preluării abuzive a acestora, precum şi moştenitorii legali sau testamentari ai persoanelor fizice îndreptăţite.

În acelaşi timp, este de reţinut că termenul limită de depunere a notificărilor întemeiate pe Legea nr.10/2001 a expirat la 14.02.2002.

Din actele existente la dosar rezultă că la acea dată M[...] Grigore, tatăl inculpatului Al României P[...] era în viaţă (a decedat abia la 26.01.2006), fiind astfel singura persoană care putea avea teoretic calitatea de persoană îndreptăţită la măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr.10/2001 în legătură cu bunurile ce i-ar fi aparţinut tatălui său, fostul rege Carol al-II-lea.

În acest context, s-a susţinut că, de fapt, M[...] Grigore, tatăl inculpatului Al României P[...], i-ar fi cedat acestuia drepturile în legătură cu averea fostului rege, fiind invocată în acest sens copia tR[...]cerii unui act ce ar fi fost încheiat la 10.02.2002, în faţa avocatului David Northrop din Londra (fil.125, vol.10 dup).

Dincolo de dubiile cu privire la autenticitatea acestui înscris, ţinând seama că nu a fost prezentat exemplarul original, în limba engleză şi nici nu există vreo certitudine cu privire la identitatea şi calitatea pretinsului avocat, este de reţinut că, potrivit unei declaraţii prezentate de inculpatul Al României P[...], acesta a acceptat oferta de donaţie din data de 10.02.2002 abia la data de 21.05.2002 (fil.128, vol. 10 dup).

Or, făcând din nou abstracţie de faptul că probatoriul administrat în cauză a demonstrat că la data indicată notarul nu a autentificat vreun înscris printr-o încheiere cu numărul respectiv, ci acesta apare menţionat abia în anul 2003 şi corespunde unui alt tip de operaţiune notarială (legalizare copii), că tR[...]cerea pretinsei oferte de donaţie s-a făcut la 15.01.2003, aşadar ulterior actului notarial de acceptare a donaţiei, ceea ce interesează este faptul că, potrivit art.814 alin.1 şi 2 din Codul civil de la 1864, în vigoare la data săvârşirii faptelor, acceptarea donaţiei printr-un act ulterior, cum este cazul în speţă, produce efecte numai pentru viitor, mai exact "din ziua din care se va fi comunicat donatorelui actul de acceptare", care trebuie să fie exprimat printr-un act autentic, ca şi oferta de donaţie.

Prin urmare, câtă vreme atât oferta de donaţie, cât şi acceptarea ei trebuie să îmbrace forma autentică pentru încheierea valabilă a contractului, înseamnă că până la exprimarea consimţământului de către donatar printr-un act autentic, contractul de donaţie nu este considerat încheiat.

Mai mult, faţă de dispoziţiile exprese menţionate anterior, în cazul încheierii contractului de donaţie între persoane absente (când donatorul şi donatarul nu sunt prezenţi fizic în acelaşi timp în faţa notarului), contractul va fi considerat încheiat atunci când donatorul a luat cunoştinţă de acceptarea donaţiei de către donatar, căci până atunci oferta de donaţie este revocabilă.

În speţă, chiar dacă s-ar accepta că această comunicare s-a făcut în ziua acceptării donaţiei, este de observat că data de 21.05.2002 este ulterioară datei de 14.02.2002 la care expirase termenul maxim până la care se puteau depune notificările în baza Legii nr.10/2001, ceea ce înseamnă că notificarea formulată în nume propriu de către inculpatul Al României P[...], ca urmare a acceptării presupusei oferte de donaţie din partea tatălui său, nu este valabilă.

Notificarea depusă la 13.02.2002 de către inculpatul Al României P[...] nu poate avea semnificaţia unei acceptări a ofertei de donaţie, întrucât potrivit art.814 alin.1 şi 2 C.civ. aceasta trebuia să fie expresă şi să îmbrace forma autentică.

În egală măsură, în ce priveşte calitatea de moştenitor legal al lui M[...] Grigore după fostul rege Carol al-II-lea, s-a invocat certificatul de calitate de moştenitor nr.55 din 26.05.2005, care însă, aşa cum s-a precizat în mod explicit în cuprinsul său, a fost eliberat în baza sentinţei civile nr.1809 din 1.07.2002 a Tribunalului Teleorman, prin care fuseseră recunoscute pe teritoriul României, într-o procedură de exequatur, efectele sentinţei pronunţate în anul 1955 de

tribunalul de la Lisabona cu privire la paternitatea lui M[...] Grigore Lambrino faţă de fostul rege Carol al-II-lea (fil.135, vol.10 dup).

Or, prin decizia nr.1357 A din 29.09.2005 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a-III-a civilă, sentinţa sus-menţionată a fost anulată, iar cauza trimisă spre rejudecare Tribunalului Teleorman.

În urma rejudecării, o nouă sentinţă în primă instanţă, sub nr.182, a fost pronunţată abia la 29.12.2008, care a devenit definitivă şi irevocabilă prin decizia civilă nr.954 din 14.02.2012 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Prin urmare, ca efect al anulării sentinţei civile nr.1809/2002 a Tribunalului Teleorman, rezultă că în luna septembrie 2008, când s-au comis faptele deduse judecăţii în prezenta cauză în legătură cu restituirea Fermei Regale Băneasa, sentinţa din 1955 nu producea niciun efect pe teritoriul României, iar toate actele emise în baza acesteia, cum este şi cazul certificatului de calitate de moştenitor nr.55 din 26.05.2005 utilizat de inculpatul Al României P[...] în faţa Consiliului de Administraţie al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, erau lovite de caducitate şi nu mai puteau produce efecte juridice.

Împrejurarea că ulterior, în anul 2012, s-au recunoscut în mod definitiv şi irevocabil efectele sentinţei pronunţate în anul 1955 de tribunalul de la Lisabona cu privire la paternitatea lui M[...] Grigore Lambrino faţă de fostul rege Carol al-II-lea, este lipsită de relevanţă, căci faptele imputate inculpaţilor din prezenta cauză trebuie analizate în raport cu înscrisurile pe care aceştia le-au avut la dispoziţie în luna septembrie 2008, când a fost soluţionată notificarea inculpatului Al României P[...], s-a stabilit că acesta este persoană îndreptăţită la restituire, iar bunurile au ieşit din domeniul public al statului, producându-se urmarea imediată prevăzută atât de varianta tip a infracţiunii de abuz în serviciu, cât şi de forma agravată prev.de art.13^2 din Legea nr.78/2000.

Or, este evident că, în măsura în care ar fi cunoscut adevărata situaţie de fapt, cu referire la împrejurarea că în luna septembrie 2008 nu fusese în realitate stabilită filiaţia lui Carol M[...], tatăl inculpatului Al României P[...], faţă de fostul rege Carol al-II-lea, membrii Consiliului de Administraţie, dacă ar fi respectat legea, nu ar mai fi constatat că acest inculpat are calitatea de persoană îndreptăţită, în sensul Legii nr.10/2001, ca nepot de fiu al fostului proprietar.

În ce priveşte contractul de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr.1489 din 2.08.2001, invocat de asemenea în susţinerea calităţii de persoană îndreptăţită a inculpatului Al României P[...] la restituirea terenului ce a făcut parte din fosta Fermă Regală Băneasa, este de reţinut mai întâi că aceleaşi drepturi succesorale făcuseră anterior obiectul unui contract de donaţie încheiat între persoane absente, prin acceptarea, la 21.05.2001, de către inculpatul Al României P[...], a actului de donaţie întocmit de Monique U[...] la 2.04.2001.

Prin urmare, aceleaşi drepturi nu mai puteau face ulterior obiectul vânzării.

În al doilea rând, chiar dacă s-ar reţine valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare, inculpatul Al României P[...] nu a dobândit calitatea de moştenitor testamentar a fostei soţii a fostului rege Carol al-II-lea, E[...] Lupescu, în sensul avut în vedere de Legea nr.10/2001.

Scopul şi raţiunea acestei legi a fost acela de a se acorda măsuri reparatorii foştilor proprietari ale căror imobile au fost preluate abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.

În acest sens, în art.3 din lege, legiuitorul a enumerat limitativ persoanele îndreptăţite la măsuri reparatorii, acestea fiind, între altele, persoanele fizice, proprietare la data preluării abuzive. Singura excepţie este prevăzută în art.4 alin.2 din lege, în sensul că de prevederile acesteia beneficiază şi "moştenitorii legali sau testamentari ai persoanelor fizice îndreptăţite". (a se vedea decizia nr.3562 din 2004 a Î.C.C.J., secţia civilă, decizia 4982 din 15.06.2007 a Î.C.C.J., secţia civilă, fil.108, vol.29 dup)

Potrivit pct.4.4 din Norma metodologică de aplicare unitară a Legii nr.10/2001, în toate cazurile stabilirea calităţii de moştenitor (legal sau testamentar) se face potrivit legii civile române, astfel încât pentru dovedirea calităţii de moştenitor a E[...] Lupescu după fostul rege Carol al-II-lea nu era suficientă existenţa unor acte de [...]e civilă, ci aceasta trebuia să rezulte dintr-un certificat de moştenitor sau certificat de calitate de moştenitor, care să probeze implicit că respectiva persoană a acceptat succesiunea în termenul legal.

Or, în certificatul de calitate de moştenitor nr.55 din 26.05.2005, singurul emis de pe urma defunctului rege Carol al-II-lea şi de care de care inculpatul s-a prevalat, este menţionat un singur moştenitor al fostului suveran, în persoana lui M[...] Grigore, iar nu şi fosta soţie E[...] Lupescu, deşi certificatul a fost întocmit la solicitarea inculpatului Al României P[...]. (fil.142 şi anterior, vol.63 dup)

În egală măsură, potrivit testamentului E[...] Lupescu, a cărui tR[...]cere se află doar în copie simplă la dosar, unica moştenitoare testamentară a fost desemnată Monique U[...], care era în viaţă la data de 14.02.2002, când a expirat termenul de depunere a notificărilor în baza Legii nr.10/2001.

În privinţa obiectului contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale, acesta a vizat doar o parte din bunurile E[...] Lupescu, respectiv *"bunurile lăsate şi existente pe teritoriul statului român de către Prinţesa E[...] de România"*, în condiţiile în care aceasta a trăit împreună cu fostul rege şi a decedat în Portugalia.

Or, potrivit certificatului depus la dosar, fostul rege Carol al-II-lea s-a căsătorit cu E[...] Lupescu la 3.07.1947, astfel încât fosta Fermă Regală Băneasa, care ar fi fost dobândită prin trei acte încheiate în 1931,1936 şi 1940, nu i-a aparţinut niciodată acesteia, nefiind "un bun lăsat pe teritoriul statului român" de către E[...] Lupescu.

Mai mult, în realitate, la data preluării bunului de către stat, averea fostului rege Carol al-II-lea, aşadar inclusiv fosta Fermă Regală Băneasa, era sub sechestru încă din anul 1940, care fusese instituit prin Decretul-lege nr.3767 din acelaşi an.

Odată cu instituirea acestui regim special, fostul rege a pierdut atât dreptul de administrare, cât şi dreptul de dispoziţie asupra bunurilor sale (art.3 din Decretul-lege), situaţie care nu s-a schimbat până la instaurarea regimului comunist.

Rezultă aşadar că, odată cu instituirea sechestrului, fostul suveran nu a mai exercitat niciunul dintre atributele dreptului de proprietate (posesie, folosinţă,

dispoziţie) asupra fostei Ferme Regale Băneasa, aceasta fiind preluată de facto de către Statul Român încă din anul 1940 şi doar formal prin Decretul nr.38/1948.

Deşi, aparent, preluarea de jure a fost una fără titlu, Înalta Curte constată, pe de o parte, că prin Deciziunea nr.1 din 26.11.1941 a Colegiului Prezidenţial al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, aşadar mai înainte de instaurarea regimului comunist, fostul rege Carol al-II-lea a fost obligat la plata sumei de 194.613.773 lei către Statul Român, sumă care nu a fost achitată vreodată, existând astfel un titlu executoriu al statului care afecta averea fostului suveran, iar pe de altă parte, că acelaşi stat instituise încă din 1940 un sechestru asupra bunurilor acestuia, între care se regăsea şi Ferma Regală Băneasa.

De asemenea, prin aceeaşi decizie fostul rege a fost obligat să lase în deplină proprietate şi posesie Statului Român mai multe imobile, între care şi cele care fac obiectul judecăţii în prezenta cauză, respectiv Trupul de pădure "Fundul Sacului" din pădurea Snagov, în suprafaţă de 46,78 ha, precum şi o parte din terenurile care constituiau Ferma Regală Băneasa - terenul de 3540 mp., care anterior a făcut parte din terenul Şcolii de Horticultură Băneasa şi care n-a ieşit niciodată din patrimoniul Statului, fiind predat doar în folosinţă fostului rege şi deţinut de acesta "fără cauză şi fără titlu legal."

În ce priveşte susţinerea, împărtăşită inclusiv de instanţa de fond, potrivit căreia Deciziunea nr.1/1941 ar fi fost plăsmuită de regimul comunist, Înalta Curte constată că aceasta este o simplă afirmaţie, nesusţinută probator.

Împrejurarea că această decizie nu a fost identificată în arhiva instanţei supreme şi nici în fondul arhivistic al acesteia de la Arhivele Naţionale, ci în fondul arhivistic "Gospodăria de partid a CC a PCR/Consiliul de Ministri", nu poate conduce la concluzia că respectiva decizie ar fi plăsmuită de regimul comunist, ţinând seama că aceasta fusese pronunţată în urma unei cereri formulate de preşedintele ad interim al Consiliului de Miniştri, fapt care explică de ce nu a fost găsită în fondul arhivistic al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie de la Arhivele Naţionale.

Totodată, este de reţinut că aceasta nu a fost pronunţată potrivit dreptului comun, ci în baza art.23 din Legea nr.655/1941 privind Statutul Membrilor Familiei Domnitoare, care atribuia Colegiului Prezidenţial al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie competenţa exclusivă de judecată a cererilor privind drepturi patrimoniale pentru neînţelegeri ce s-ar ivi între Statul Român şi membrii sau foştii membri ai Familiei Regale. Judecata unei asemenea cereri, care putea fi formulată doar de Preşedintele Consiliului de Miniştri, se făcea fără citarea părţilor şi cu excluderea publicităţii, hotărârea fiind definitivă, iar executarea se realiza în urma ordinului dat în acest sens de ministrul justiţiei (art.23 alin.4 şi 5 din lege - fil.251, vol.34 dup).

Dincolo de împrejurarea că nu se înţelege raţiunea pentru care regimul comunist ar fi recurs la plăsmuirea unei asemenea hotărâri, în condiţiile în care este de notorietate că, în acea perioadă, au existat cazuri în care proprietatea privată a fost preluată chiar şi în lipsa unui titlu formal, Înalta Curte constată că această decizie a format obiectul analizei în mai multe procese civile, iar instanţele au valorificat-o ca atare (a se vedea sentinţa civilă nr.9891/2007, fil.293, vol.26 dup

sau decizia nr.429/A din 14.11.2017 a Curţii de Apel Tg.Mureş, nepublicată, definitivă prin decizia nr.567 din 22.02.2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie), reţinându-se chiar că aceasta a fost învestită cu formulă executorie la 23.12.1941.

În plus, deşi **inculpatul Al României P[...] şi membrii grupului infracţional organizat au cunoscut despre existenţa Deciziunii nr.1/1941 încă din anul 2007, care a fost găsită cu ocazia percheziţiei efectuate la sediul S.C.A.TZA având ataşat un sticker cu menţiunea "A NU SE FOLOSI ÎN NICIUN DOSAR"** (fil.268, vol.34 dup), aceasta a fost contestată abia după declanşarea cercetărilor în prezenta cauză, iar o plângere penală a fost formulată abia în anul 2019, finalizată prin soluţia de clasare dată în dosarul nr.11/P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti.

În fine, conţinutul deciziei se coroborează cu alte acte a căror realitate nu a fost contestată, cum ar fi inventarul bunurilor aparţinând fostului rege Mihai I şi membrilor fostei familii regale, stabilit prin decizia Consiliului de Miniştri publicată în M.Of. nr.140 din 19.06.1948, dată în baza Decretului nr.38 din 26.05.1948. Astfel, bunurile menţionate în dispozitivul Deciziunii nr.1/1941, pe care fostul rege Carol al-II-lea a fost obligat să le lase în deplină proprietate şi posesie Statului Român, nu se mai regăsesc între cele preluate de statul comunist prin actele sus-arătate.

Mai mult, în referatul întocmit de administratorul sechestru la 10.11.1943 se face referire explicită la deciziunea nr.1 din 26.11.1941, dată în temeiul art.23 din Legea nr.655/1941 pentru Statutul Membrilor Familiei Domnitoare, în urma acţiunii preşedintelui ad interim al Consiliului de Miniştri, prin care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a obligat pe fostul rege Carol al-II-lea să lase în deplină proprietate şi posesie mai multe bunuri, enumerate ca atare de administratorul sechestru şi care corespund dispozitivului deciziei a cărei realitate este contestată, precizându-se totodată bunurile rămase în prezent (la acea dată) sub sechestru (fil.125, 127, vol.27 dup).

În concluzie, pe lângă aspectele de nelegalitate rezultate din lipsa de competenţă a Consiliului de Administraţie al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, prin raportare la disp.art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001, considerentele expuse anterior adaugă noi elemente de nelegalitate ale actelor întocmite de organul de conducere al institutului, care au avut ca urmare păgubirea domeniului public al Statului Român şi a patrimoniului Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor cu terenul restituit inculpatului Al României P[...].

Strict formal, responsabilitatea pentru actele ilegale şi păgubitoare revine fără îndoială membrilor Consiliului de Administraţie, aspect consacrat explicit în art.20 alin.1 şi 2 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, conform căruia membrii consiliului de administraţie sunt răspunzători, în condiţiile legii, pentru îndeplinirea atribuţiilor ce le revin şi răspund solidar pentru gestionarea patrimoniului institutului, cu excepţia situaţiei în care s-au împotrivit luării unei decizii ce s-a dovedit păgubitoare pentru institut, prin consemnarea expresă a

punctului lor de vedere în registrul de şedinţe şi comunicarea în scris despre aceasta organului ierarhic superior. (fil.214, vol.14 dup).

Probatoriul testimonial relevant readministrat în faza apelului, precum şi înscrisurile aflate la dosarul cauzei au demonstrat însă că modul în care a acţionat cea mai mare parte a membrilor Consiliului de Administraţie şi, mai ales, **deciziile ilegale şi păgubitoare pe care aceştia le-au luat, au fost influenţate în mod decisiv de conduita altor persoane, o parte dintre acestea având chiar funcţii de conducere sau fiind angajaţi esenţiali ai institutului, iar cealaltă parte fiind viitorii beneficiari, imediaţi sau mediaţi**, ai acestor decizii, majoritatea membri ai unui grup infracţional organizat, care au reuşit să speculeze în favoarea lor lipsa cunoştinţelor juridice ale celor mai mulţi dintre membrii Consiliului de Administraţie, dar şi contextul faptic pe care l-au creat prin acţiunile lor conjugate.

Astfel, beneficiarii reali ai deciziilor ilegale şi păgubitoare au reuşit, pe de o parte, să influenţeze, inclusiv prin acte de corupţie, persoane cu funcţii de conducere ori cu atribuţii esenţiale pentru desfăşurarea activităţii în condiţii de legalitate, iar pe de altă parte, au acţionat ei înşişi, în mod direct şi nemijlocit, pentru a-i determina pe membrii Consiliului de Administraţie să-şi asume deciziile ilegale menţionate anterior.

În acord cu scopul grupului infracţional pe care l-au constituit, **inculpaţii Truică, Roşu şi Tal S[...]** au realizat că pentru a atinge obiectivul urmărit (intrarea cât mai rapidă în stăpânire a terenului administrat de Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, aflat în domeniul public al statului), este nevoie să acţioneze în mod coordonat pe mai multe paliere:

- să obţină susţinere din partea unor persoane importante din interiorul institutului, care ulterior urmau să-i convingă pe membrii Consiliului de Administraţie că decizia de restituire a terenului către inculpatul Al României P[...] este singura care poate fi luată;

- să creeze o [...]e de presiune, dar şi de temere membrilor Consiliului de Administraţie, prin prezentarea deformată a consecinţelor aceştia le-ar putea suporta în cazul luării unei decizii nefavorabile inculpatului Al României P[...];

- să influenţeze în mod direct membrii Consiliului de Administraţie, prin prezenţa lor la şedinţa la care urma să se ia în discuţie notificarea formulată, inclusiv a inculpatului Al României P[...], care avea să fie înfăţişat ca membru al familie regale a României, deşi ştiau că aceasta nu corespunde adevărului.

Acţiunile membrilor grupului infracţional organizat s-au intensificat după ce aceştia au intrat în posesia Notei juridice întocmită de inculpata Dicu la 14.04.2008, asumată sub semnătură de directorul institutului, ILIES[...] Horia, care era în mod evident defavorabilă restituirii terenului solicitat de inculpatul Al României P[...].

Astfel, inculpaţii au acţionat pentru a intra în legătură cu factori de decizie din cadrul A.S.A.S, în subordinea căreia funcţiona Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, dar şi cu conducerea institutului.

În acest sens, din declaraţiile martorului Hera Cristian, preşedinte al A.S.A.S., rezultă că inculpatul Al României P[...] i-a solicitat o audienţă, însă a

fost refuzat de martor, care nu a avut contact cu acesta, întrucât martorul se opunea restituirii terenului către inculpat.

În aceste condiţii, inculpaţii s-au orientat către directorul Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, numitul ILIES[...] Horia, culegând şi obţinând date în legătură cu acesta, inclusiv veniturile pe care le realizează. În acest context, este de reţinut că **la sediul S.C.A. TZA, cu ocazia percheziţiei, printre alte înscrisuri, a fost descoperită decizia nr.67 din 19.05.2006 emisă de A.S.A.S., prin care ILIES[...] Horia fusese numit director al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi din care rezultau inclusiv veniturile acestuia (2800 lei salariu de încadrare şi 40% indemnizaţie de conducere), act pe care nici societatea de avocaţi şi nici clientul său, S.C.Recipl[...] S.R.L. nu îl puteau obţine în mod legal şi nu avea nicio legătură cu vreo activitate de reprezentare avocaţială.**

Inculpatul Truică R[...] a fost cel care l-a contactat pe directorul Horia ILIES[...] şi l-a influenţat în sensul susţinerii cererii de restituire a terenului în Consiliul de Administraţie, inclusiv prin mituirea acestuia.

Astfel, deşi poziţia iniţială a directorului institului a fost în sensul că inculpatul Al României P[...] nu avea niciun drept să solicite suprafaţa de teren de la institut, fapt care rezultă din declaraţiile martorului Hera Cristian, dar şi din semnarea Notei juridice din 14.04.2008, ulterior, ca urmare a influenţelor exercitate de inculpatul Truică, dar şi a foloaselor oferite şi primite de la acesta, ILIES[...] Horia şi-a schimbat punctul de vedere şi a susţinut activ în ambele şedinţe ale Consiliului de Administraţie restituirea terenului solicitat de inculpatul Al României P[...].

Prezenţa la institut a inculpatului Truică, inclusiv împreună cu **inculpatul Tal S[...]**, în perioada discutării cererii de retrocedare, rezultă din declaraţiile constante ale martorului Oancea F[...], menţinute cu ocazia audierii în faţa Înaltei Curţi, care a arătat că la una dintre întâlniri inculpatul Truică a venit însoţit de un cetăţean străin, al cărui nume se termina în "stein" şi pe care l-a prezentat ca fiind consilierul de imagine al premierului României. Cei doi i-au fost prezentaţi martorului chiar de directorul ILIES[...], care l-a chemat special pentru aceasta, martorul realizând după câteva luni *"că au venit pentru a ne impresiona, în sensul de a ne arăta nivelul de influenţă. Pe moment am fost impresionat, dar ulterior am realizat care a fost scopul acestei întâlniri. La acea întâlnire nu s-a discutat despre acea retrocedare şi s-a pus problema ca şi cum ar fi fost realizată. Am înţeles că acea persoană este asociatul lui Truică şi a venit pentru a vedea stadiul retrocedării.Tot atunci s-a discutat şi despre urgentarea trecerii din public în privat şi pe moment n-am înţeles."*

De asemenea, martorul a mai arătat în faţa instanţei de apel că inculpatul Truică i-a fost prezentat de ILIES[...] Horia ca fiind *"prieten cu Al României P[...] Philippe şi îl ajută „cu detalii" în legătură cu retrocedările"*, relaţia dintre inculpatul Truică şi directorul ILIES[...] fiind percepută de martor ca una "de preţuire reciprocă".

Rezultă aşadar că atât inculpatul Truică, cât şi inculpatul Tal S[...] **cunoşteau că terenul pe care-l vizau aparţinea domeniului public al statului şi**

că acesta nu putea fi restituit ca atare. Cu toate acestea, au continuat demersurile în sensul influenţării factorilor de decizie ai institutului, fiind pe deplin conştienţi că numai pe această cale vor obţine restituirea terenului.

Prezenţa inculpatului Tal S[...] la Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor rezultă şi din declaraţiile martorului Aparaschivei Cristian şi nu este infirmată de înscrisul provenind de la Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră, căci acesta atestă intrările şi ieşirile din România ale inculpatului, însă doar în baza paşaportului israelian şi numai în ultimii 5 ani, aşadar până în 2010. (fil.147,148, vol.5 dup). În plus, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că inculpatul Tal S[...] era şi titularul unui paşaport emis de autorităţile franceze la data de 27.07.2005, valabil 10 ani, iar după intrarea României în Uniunea Europeană nu se mai stochează date cu privire la intrările/ieşirile în/din România efectuate de cetăţeni U.E., nexistând aşadar o evidenţă a situaţiilor în care inculpatul Tal S[...] a intrat/ieşit în/din România, folosind cel de-al doilea paşaport (fil.158, vol.39 dup).

În declaraţia dată în faţa Înaltei Curţi, inculpatul Truică nu a negat prezenţa sa în mai multe rânduri la Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi nici prezenţa inculpatului Tal S[...] la una dintre întâlnirile avute cu ILIES[...] Horia, recunoscând inclusiv faptul că *"scopul vizitei noastre este în legătură cu cererea de retrocedare a terenului aparţinând sau aflat în administrarea institutului".*

De asemenea, inculpatul Truică a arătat că *"l-am informat pe directorul Horia ILIES[...] despre faptul că exista o solicitare de retrocedare a terenului aflat în administrarea institutului şi aveam un cabinet de avocatură care se ocupă de toate aceste formalităţi".*

În aparenţă însă, prezenţa inculpaţilor Truică şi S[...] nu avea nicio justificare, în condiţiile în care notificarea fusese formulată de către inculpatul Al României P[...], iar cei doi inculpaţi nu au devoalat directorului ILIES[...] contractul în baza căruia cel dintâi inculpat îşi cesionase drepturile, inclusiv cu privire la Ferma Regală Băneasa, către S.C.Recipl[...] S.R.L., în spatele căreia se aflau, între alţii, inculpaţii Truică şi S[...].

Prezenţa inculpatului Truică la institut rezultă şi din declaraţiile martorei [...] Ana-Maria, membră a Consiliului de Administraţie, care a arătat că acesta a participat chiar la şedinţa din 2.09.2008 şi *"stătea la aceeaşi masă cu noi."*

Prin urmare, prezenţa celor doi la institut şi discuţiile purtate cu directorului acestuia nu au avut o motivaţie legală, ci a avut ca unic scop influenţarea lui ILIES[...] Horia pentru a obţine susţinerea acestuia pentru o decizie favorabilă retrocedării, scop pe care l-au şi atins.

De altfel, în legătură cu terenul fostei Ferme Regale Băneasa, este de reţinut că, încă din perioada premergătoare încheierii contractului de cesiune din 1.11.2006, inculpatul Truică îi dăduse asigurări inculpatului Al României P[...] că *"**are conexiunile necesare** pentru a recupera Băneasa într-o perioadă foarte scurtă de timp"* (a se vedea declaraţia dată de A României Lia, fil.179 şi urm., vol.4 dup) şi că *"**vor rezolva** foarte repede obţinerea acestui teren pe cale*

administrativă, ceea ce s-a şi întâmplat." (a se vedea declaraţia inculpatului Al României P[...], fil.234 şi urm., vol.3 dup).

Pentru a se asigura de susţinerea directorului institutului, ILIES[...] Horia, inculpatul Truică a acţionat şi în [...] coruperii acestuia.

Deşi inculpatul Truică a negat această conduită ilegală, arătând în esenţă că doar a luat masa cu acesta, cu ocazia unei deplasări pe care cel dintâi a făcut-o la Monaco, în octombrie 2008, în realitate, mituirea directorului ILIES[...] de către inculpatul Truică este probată prin declaraţiile martorilor Aparaschivei Cristian şi A României Lia, ambii fiind reaudiaţi şi de către instanţa de apel.

Astfel, martorul Aparaschivei, prieten apropiat al inculpatului Truică, a arătat că acesta a intervenit la directorul ILIES[...], *"care în prima fază s-a opus (n.n- retrocedării), la un moment dat totul era blocat, pentru că directorul se tot opunea şi Truică spunea că trebuie să găsească o soluţie, pentru că partenerii evrei nu vor să renunţe la nicio parte din teren în favoarea institutului şi ştiu că Truică a fost la institut împreună cu Steinmetz* (n.n- în realitate, Tal S[...]) *pentru a discuta".*

În privinţa mituirii directorului, acelaşi martor a arătat că *"ştiu că directorul institutului şi soţia acestuia au fost invitaţi de Truică la Monaco. I-a cazat la un hotel, i-a plimbat cu barca, au ieşit la masă. Şi eu eram atunci la Monaco împreună cu Truică, aşa că i-am văzut chiar eu pe cei doi acolo în vizită.(...) Precizez că această vizită s-a desfăşurat în condiţiile în care R[...] Truică trebuia să-l convingă pe Horia ILIES[...] să semneze actul de punere în posesie a terenului de la Băneasa în favoarea lui R[...] Truică şi asociaţilor lui. Ştiu aceste aspecte chiar de la R[...] Truică, pentru că l-am întrebat ce caută familia ILIES[...] acolo şi Truică mi-a răspuns să trebuie să găsească o cale de a-l convinge să le semneze actele de punere în posesie. A fost prima şi singura dată când Truică a invitat pe cineva şi a obţinut rezervare la Louis al XVI lea, un restaurant cu 3 stele Michelin din Monaco, unde rezervările se făceau cu luni de zile înainte (...) Truică şi ILIES[...] au avut mai multe discuţii pe barcă, unele private, pentru care se retrăgeau sub punte, discuţii la care eu nu am asistat, însă la finalul vizitei Truică mi-a spus că e bucuros, că a rezolvat problema şi terenul de la Băneasa este al lui."*

Deşi inculpatul Truică a încercat să-l decredibilizeze pe martor, este de reţinut că acesta nu a fost doar un bun prieten al inculpatului, ci s-a implicat în vânzare unora dintre terenurile obţinute prin retrocedările ilegale ce fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză, în baza unor procuri obţinute chiar de la administratorul S.C.Recipl[...] S.R.L., iar ulterior, de asemenea împreună cu inculpatul Truică, a garantat nişte credite chiar cu terenurile astfel vândute, fapte care fac obiectul unui alt dosar penal.

În sensul celor susţinute de martorul Aparaschivei, cu referire la mituirea directorului ILIES[...], este şi declaraţia martorei A României Lia, care a arătat că *" R[...] Truică ne-a spus că a vorbit cu directorul Institutului de Cercetare de la Băneasa, despre care spunea că este un om foarte dificil, dar ar putea fi mulţumit cu nişte excursii. Eu i-am cerut lămuriri suplimentare, dar R[...] Truică mi-a spus să stau liniştită, că este vorba doar despre Monaco. Din câte ştiu eu, Băneasa a*

fost recuperată prin influenţa lui R[...] Truică. Reţin că la un moment dat, acesta ne-a spus că orice politician care se va opune retrocedării terenului de la Băneasa nu va mai fi reales."

Împrejurarea că foloasele ar fi fost primite de directorul institutului după ce decizia restituirii fusese luată, pe lângă că nu este probată, nici nu are vreo relevanţă, câtă vreme înţelegerea infracţională a avut loc anterior şi a fost determinată tocmai de conduita iniţială a directorului, potrivnică restituirii terenului.

Ca urmare a acţiunilor întreprinse de inculpatul Truică, cu implicarea parţială şi a inculpatului Tal S[...], **directorul Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi-a schimbat poziţia iniţială, asumată în scris prin semnarea Notei juridice din 14.04.2008, şi s-a transformat într-un susţinător al restituirii terenului aflat în administrarea institutului, în beneficiul inculpatului Al României P[...] şi grupului infracţional organizat.**

Astfel, acesta a susţinut activ restituirea terenului atât în şedinţa din 2.09.2008, cât şi în cea din 26.09.2008, iar poziţia sa, în calitate de director al institutului, alături de cea a inculpatei Dicu, în calitate de jurist al instituţiei, a cântărit semnificativ în luarea deciziilor ilegale şi păgubitoare de către membrii Consiliului de Administraţie, pe fondul lipsei lor de cunoştinţe juridice, dar şi a circumstanţelor în care au avut loc cele două şedinţe.

Poziţia favorabilă retrocedării, adoptată de directorul Iiescu după discuţiile cu membrii grupului infracţional organizat, nu s-a rezumat la a susţine că inculpatul Al României P[...] este îndreptăţit să primească terenul, ci a avut în vedere şi întărirea stării de temere, creată prin demersurile aşa-zis legale, realizate sub coordonarea inculpatului Roşu, cu referire la posibilele consecinţe, inclusiv de natură penală pe care membrii Consiliului de Administraţie le vor suporta în cazul în care nu vor încuviinţa restituirea terenului.

Astfel, martora [...] Ana-Maria, membru al consiliului, a arătat că *"un rol determinant în convingerea noastră l-a avut şi directorul institutului Horia ILIES[...], care ne atenţiona că prinţul a făcut poze cu terenul aflat în paragină, acesta inducându-ne ideea că ar exista un risc de răspundere penală dacă nu retrocedăm terenul solicitat prin faptul că îi încălcăm dreptul la reconstituirea proprietăţii şi prin faptul că nu putem justifica lăsarea în degradare a unor terenuri aflate în administrarea institutului (...) Din punct de vedere juridic dna Cor[...] Dicu cunoştea cel mai bine situaţia, iar dl director Horia ILIES[...] era cel mai hotărât pentru a se retroceda terenul."*

În acelaşi sens sunt şi declaraţiile martorului Oancea F[...], de asemenea membru al Consiliului de Administraţie, care a arătat că *"iniţial, împreună cu colegii mei, am hotărât să pasăm răspunderea la instanţă, însă jurista A.S.A.S. şi domnul ILIES[...] ne-a spus că putem plăti daune cominatorii, sugerându-ne că trebuie să restituim pentru a nu pune institutul într-o situaţie defavorabilă."*

Tot astfel, alt membru al Consiliului de Administraţie, martorul [...] Alecsandru, reaudiat în faţa instanţei de apel, a reiterat aspectele declarate iniţial, ocazie cu care a arătat că *"această procedură de retrocedare nu mi s-a părut transparentă şi s-a făcut cu mare grabă din partea directorului. Îmi amintesc că*

chiar în prima şedinţă a spus că el îşi asumă retrocedarea, că este un act de dreptate."

Ulterior, după şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008, directorul lliescu s-a implicat activ şi în efectuarea expertizei încuviinţate, luând legătura cu expertul Stoian şi cerându-i să efectueze urgent expertiza fără a răspunde la chestiuni esenţiale, cum ar fi amplasarea terenului revendicat în intravilan sau extravilan la data preluării acestuia de către stat, de care depindea însăşi competenţa institutului de a soluţiona notificarea.

Deşi directorul Horia ILIES[...] a decedat şi nu a putut fi cercetat în prezenta cauză, conduita adoptată de acesta demonstrează că **influenţele exercitate de membrii grupului infracţional organizat asupra sa, în principal, ale inculpatului Truică, au fost unele reale şi au dat rezultate,** aceştia reuşind să obţină schimbarea poziţiei iniţiale, defavorabile restituirii, într-una de susţinere a intereselor inculpatului Al României P[...] şi ale grupării infracţionale, pe care şi le-a însuşit ca şi cum ar fi fost o cauză proprie.

Or, este evident că schimbarea poziţiei iniţiale nu s-a datorat unor împrejurări sau înscrisuri noi, în condiţiile în care nu au fost depuse documente suplimentare, iar dispoziţiile legale erau clare şi nu permiteau restituirea terenului de către Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, potrivit celor expuse anterior.

Influenţele exercitate de membrii grupului infracţional organizat nu au vizat doar schimbarea conduitei directorului instituţiei, ci, prin intermediul acestuia, şi pe cea a **inculpatei Dicu Cor[...]**, care întocmise, în calitate de jurist al institutului, Nota juridică din 14.04.2008, în care susţinuse nu doar caracterul incomplet al documentaţiei depuse, ci chiar inadmisibilitatea cererii, în condiţiile în care terenul fostei Ferme Regale Băneasa se situa în extravilanul comunei Băneasa la momentul preluării abuzive de către stat, iar aceste terenuri nu făceau obiectul Legii nr.10/2001.

Membrii grupului infracţional organizat au realizat astfel că, pentru a obţine o decizie favorabilă în cadrul Consiliului de Administraţie, schimbarea poziţiei directorului institutului trebuie însoţită de modificarea punctului de vedere al juristului instituţiei, întrucât, pe de o parte, ambii semnaseră Nota juridică, iar pe de altă parte, membrii consiliului nu aveau pregătire juridică, fiind astfel previzibil că aceştia îşi vor însuşi opinia legală exprimată de inculpata Dicu Cor[...].

Astfel, din declaraţiile martorului Aparaschivei Cristian, rezultă că *"înainte de vizita la Monaco a familiei ILIES[...], R[...] Truică a fost de mai multe ori la institut, unde a discutat cu ILIES[...], asistat de Cor[...] Dicu, jurista institutului. Ştiu că aceasta s-a opus tot timpul, spunând că nu este normal să se dea terenul. S-a opus şi atunci când s-a discutat despre mutarea drumului de acces. La unele discuţii am participat şi eu în biroul directorului ILIES[...] sau pe terenul pe care Truică îl dorea.Dicu a fost prezentă la unele din aceste întâlniri, dar nu la toate. O dată sau de două ori a fost prezent şi Tal S[...], pe care Truică i l-a prezentat lui ILIES[...] ca fiind reprezentantul lui Benny Steinmetz."*

Martorul Bejenaru [...] a arătat, cu referire la notificarea în cazul Fermei Regale Băneasa, că, după primirea Notei juridice din 14.04.2008, a fost o şedinţă la

care a participat şi Tal S[...], iar cu această ocazie s-a stabilit că avocaţii vor completa actele conform celor cerute de Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi apoi *"R[...] Truică le va duce avocatului institutului sau directorului (...) Oricum, s-a făcut vorbire de avocatul institutului care gestionează procedura. Din câte am auzit apoi avocaţii au dat actele cu un memoriu, pe care le-a dus la institut sau la avocatul acestuia R[...] Truică şi [...] Roşu.Oricum, legătura cu avocatul institutului era păstrată de cei doi."*

Ca urmare a intervenţiilor inculpaţilor Truică şi Roşu, inclusiv a influenţelor şi actelor de corupţie săvârşite de cel dintâi asupra directorului institutului, numitul ILIES[...] Horia, **aceştia au reuşit să o determine pe inculpata Dicu să nu mai susţină poziţia exprimată în cuprinsul Notei juridice cu privire la caracterul extravilan a terenului la data preluării sale de către stat,** condiţie esenţială pentru ca restituirea terenului să fie dispusă de către Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor în baza Legii nr.10/2001.

Mai mult, **Nota juridică din 14.04.2008, defavorabilă restituirii terenului, nici nu a mai fost găsită printre actele predate de Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor pe parcursul urmăririi penale, după cum nu a fost găsit integral nici Borderoul din 1948, din care rezulta amplasarea terenului la momentul preluării de către stat, ambele înscrisuri fiind descoperite, în copie, cu ocazia percheziţiei efectuate la sediul S.C.A.TZA.**

Schimbarea poziţiei oficiale a Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor cu privire la inadmisibilitatea notificării întemeiate pe Legea nr.10/2001 (în realitate, lipsa competenţei de a o soluţiona, prin raportare la disp.art.8 alin.1) era crucială, căci trimiterea notificării Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar, care era soluţia legală, presupunea nu doar parcurgerea ulterioară a unei proceduri anevoioase, ci şi incertitudinea obţinerii terenului în natură, în locaţia respectivă, în condiţiile în care dispoziţiile legale în vigoare făceau trimitere la parcurgerea procedurii de trecere a terenului din domeniul public în domeniul privat sau chiar la acordarea de despăgubiri pentru terenul nerestituit în natură.

Or, obiectivul grupului infracţional era acela de a obţine într-un termen cât mai scurt chiar terenul pe care îl administra Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, iar nu altul, căci amplasarea deosebită a acestuia era cea interesa pentru afacerile care urmau să se deruleze în continuare.

În plus, membrii grupului infracţional cunoşteau atât situaţia exactă a actelor invocate în susţinerea notificării, inclusiv faptul că la acel moment nu putea fi stabilită calitatea inculpatului Al României P[...] de moştenitor al fostului rege Carol al-II-lea, în condiţiile în care nu se obţinuse nici măcar o hotărâre în primă instanţă în procedura de exequatur, ca urmare a trimiterii cauzei spre rejudecare, cât şi implicaţiile pronunţării unei eventuale soluţii nefavorabile în această procedură, cu referire la obţinerea bunurilor vizate.

Astfel, în Sinteza raportului legal referitor la proprietăţile inculpatului Al României P[...], întocmit la 18.10.2006 de S.C.A.TZA, sub coordonarea inculpatului Roşu, pentru societăţile B.S.G. şi Recipl[...] (în spatele cărora se afla

inculpatul [...] Steinmetz), s-a semnalat *"riscul ca**, în cazul respingerii în mod irevocabil a cererii de recunoaştere în România a Hotărârii de la Lisabona**, orice persoană interesată să solicite modificarea certificatului de naştere contestând că Carol M[...] Grigore ar avea stabilită filiaţia faţă de tată. Consecinţa ar putea fi aceea a **nerecunoaşterii calităţii lui Carol M[...] Grigore de moştenitor al Regelui Carol al-II-lea al României. Aşadar nici P[...] Philippe al României nu ar mai putea pretinde drepturi** asupra unor bunuri ce au făcut parte din patrimoniul Regelui Carol al-II-lea al României* (n.n.-greşelile de exprimare aparţin autorului raportului legal*"*(fil.225, vol.56 dup).

Astfel, aşa cum chiar inculpata Dicu a recunoscut, **aceasta s-a deplasat la sediul S.C.A.TZA, însă nu din proprie iniţiativă, ci ca urmare a solicitării directorului ILIES[...], purtând discuţii cu inculpatul Roşu.** Deşi inculpata Dicu nu a văzut nimic în neregulă în aceste deplasări la sediul S.C.A.TZA, a recunoscut că a primit "invitaţii prieteneşti" din partea inculpatului Truică pentru a merge cu familia la el acasă, însă l-a refuzat (fil.297, vol.4 dup).

În esenţă, inculpata Dicu a negat că ar fi fost influenţată de inculpatul Roşu, că ar fi avut o înţelegere cu acesta şi că ar fi urmărit favorizarea inculpaţilor, susţinând că a emis doar o opinie juridică, pe care şi-a format-o după analiza Legii nr.10/2001, iar obligaţia de analiză şi decizie a revenit membrilor Consiliului de Administraţie.

Probatoriul administrat în cauză demonstrează situaţia contrară, respectiv **existenţa unei conivenţe infracţionale stabilite între membrii grupului infracţional organizat şi inculpatul Al României P[...], pe de o parte, şi persoane cu funcţii de conducere din cadrul Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi inculpata Dicu Cor[...], pe de altă parte, în scopul retrocedării terenului aflat în domeniul public al statului şi în administrarea institutului.**

Dincolo de împrejurarea că acorda asistenţă juridică unei instituţii publice, ceea ce presupunea apărarea drepturilor şi intereselor acesteia, **inculpata Dicu Cor[...], în calitatea sa de avocat era obligată să respecte în primul rând dispoziţiile legale.**

Potrivit art.2 alin.1 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, în forma în vigoare la data săvârşirii faptelor, în exercitarea profesiei avocatul este independent şi **se supune numai legii, statutului profesiei şi codului deontologic.**

Potrivit art.37 alin.6 şi 7 din aceeaşi lege, avocatul nu răspunde penal pentru susţinerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată şi cu respectarea prevederilor alin.5, în faţa instanţelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicţie şi numai dacă aceste susţineri sunt în legătură cu apărarea în acea cauză şi sunt necesare **stabilirii adevărului.** Nerespectarea de către avocat a prevederilor alin.6 constituie abatere disciplinară gravă, iar răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea juridică penală sau civilă, după caz.

Potrivit art.7 alin.4 din statutul profesiei de avocat, în forma în vigoare la data săvârşirii faptelor, avocatul este dator să dea clientului sfaturi juridice

corespunzătoare legii şi **să acţioneze numai în limitele legii, statutului, codului deontologic,** potrivit crezului său profesional.

Potrivit art.114 alin.2 din acelaşi statut, activitatea avocatului nu poate fi motivată decât în interesul clientului, **apreciat în limitele legii, ale prezentului statut şi ale codului deontologic.**

Potrivit art.144 alin.2 şi 3 din statut, avocatul **este obligat să se abţină de la asi[...]ea şi sfătuirea conştientă a unui client în activităţi infracţionale**. Un avocat este îndreptăţit **să se retragă imediat şi să renunţe la asi[...]ea şi reprezentarea clientului, în cazul în care, acţiunile şi scopurile clientului, deşi aparent legale la începutul asistenţei şi/sau reprezentării, se dovedesc pe parcursul acesteia ca fiind infracţionale**.

Potrivit deciziei nr.1486 din 27.10.2007 a Comisiei Permanente a Uniunii Naţionale a Barourilor din România (U.N.B.R.), începând cu 1.01.2007 Codul deontologic al avocaţilor din Uniunea Europeană se aplică în România ca fiind şi Codul deontologic al avocatului român.

Astfel, potrivit pct.1.1 din acest cod, îndatoririle avocatului nu se limitează doar la executarea fidelă a unui mandat în cadrul legii.Avocatul trebuie **să vegheze la respectul Statului de drept** şi a intereselor celor ale căror drepturi şi libertăţi le apără.

De asemenea, **sub rezerva respectării stricte a normelor legale** şi deontologice, avocatul are obligaţia de a apăra întotdeauna cât mai bine interesele clientului său, chiar în raport cu propriile sale interese sau cu interesele confraţilor săi.

Rezultă aşadar că obligaţia avocatului de a apăra interesele clientului său nu este una absolută, ci aceasta subzistă numai până la punctul în care aceste interese intră în coliziune cu dispoziţiile legale. Altfel spus, **mai presus de interesele clientului este legea, astfel încât avocatul nu are o fidelitate oarbă faţă de clientul său, fiind obligat să se abţină de la asi[...]ea/reprezentarea acestuia, atunci când clientul este angrenat în activităţi ilicite şi, mai grav, infracţionale.**

Într-o asemenea ipoteză, avocaţii nu beneficiază de imunitate în faţa legii penale, ci răspund pentru faptele penale săvârşite în exercitarea profesiei sau în legătură cu aceasta.

În apărarea sa, inculpata Dicu nu a recunoscut săvârşirea infracţiunii de care este acuzată, susţinând că a exprimat doar opinii juridice şi că decizia de restituire a Fermei Regale Băneasa a aparţinut Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

În speţă, contrar susţinerilor sale, **inculpata Dicu nu este acuzată de fapte care se circumscriu exercitării cu bună-credinţă şi în limitele legii a profesiei de avocat, ci de implicarea sa în demersuri ilicite, săvârşite în contextul existenţei unui grup infracţional organizat cu ramificaţii transfrontaliere, ce a avut ca scop însuşirea unor bunuri prin încălcarea legii,** lucru care s-a şi realizat în cele două cazuri care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză (Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa).

Întrucât însuşirea acestor bunuri trebuia să aibă o aparenţă de legalitate, grupul infracţional organizat a presupus şi angrenarea unor profesionişti în domeniul dreptului în aceste fapte ilicite, fie prin cooptarea ca membru al grupării, cum a fost cazul inculpatului Roşu, fie prin folosirea poziţiei deţinute în cadrul instituţiei publice care era învestită cu soluţionarea notificării, cum a fost cazul inculpatei Dicu, avocat angajat să acorde asistenţă juridică Institutului de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Prin urmare, inculpaţii Dicu şi Roşu nu sunt acuzaţi pentru opinii juridice pe care le-au exprimat, şi care, teoretic, pot fi şi greşite, în situaţia unor avocaţi incompetenţi, ci pentru conlucrarea activă în atingerea unui scop ilicit, respectiv scoaterea din patrimoniul statului şi însuşirea a unui bun, în beneficiul unor terţi şi a grupului infracţional din care aceştia făceau parte.

În privinţa inculpatei Dicu, este de reţinut că iniţial s-a opus retrocedării terenului aflat în administrarea Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, întocmind în acest sens Nota juridică din 14.04.2008, argumentată în fapt şi în drept.

Prin această notă, inculpata a acţionat nu doar în interesul instituţiei publice căreia îi acorda asistenţă juridică, ci şi în conformitate cu dispoziţiile legale.

Schimbarea punctului său de vedere nu a avut la bază alte documente decât cele deja existente la dosarul administrativ ori vreo reinterpretare, din proprie iniţiativă, a dispoziţiilor legale, ci s-a produs în urma discuţiilor purtate la sediul S.C.A TZA cu inculpatul Roşu.

Deşi rigoarea juridică sau măcar principiul simetriei formelor ar fi impus întocmirea unui nou punct de vedere în scris, inculpata Dicu nu a procedat astfel, ci a susţinut în şedinţa din 2.09.2008 a Consiliului de Administraţie că sunt îndeplinite toate condiţiile pentru a se dispune retrocedarea terenului, aşa cum ea însăşi a recunoscut în declaraţia data în calitate de suspectă, care poate fi folosită ca mijloc de probă împotriva sa conform art.83 lit.a C.pr.pen. (fil.297, vol.4 dup).

Practic, **membrilor Consiliului de Administraţie li s-a ascuns faptul că poziţia iniţială, consemnată într-un înscris oficial, care însă între timp dispăruse, fusese în sensul contrar celor susţinute atât de directorul ILIES[...], cât şi de inculpata Dicu în şedinţa din 2.09.2008**, căci dacă s-ar fi procedat astfel, exista riscul ca membrii consiliului să ceară detalii despre motivele şi, eventual, circumstanţele în care s-a ajuns la un punct de vedere diametral opus faţă de cel iniţial.

S-ar fi observat astfel că, iniţial, inculpata Dicu a opinat pentru inadmisibilitatea notificării, prin raportare la amplasarea în extravilan a terenului la data preluării abuzive, aspect esenţial, menţionat explicit în cuprinsul Notei din 14.04.2008.

Or, aşa cum rezultă din răspunsul formulat la 9.05.2008 de inculpatul Al României P[...] la Nota juridică din 14.04.2008, neasumat formal de S.C.A.TZA, s-a susţinut pur şi simplu că nu există dovezi privind situarea în extravilan a terenului, astfel încât o schimbare a opiniei contrare exprimată iniţial de inculpata Dicu şi întemeiată pe acte, care au fost ulterior ascunse Consiliului de Administraţie, nu ar fi fost justificată.

De altfel, aşa cum rezultă din procesul-verbal al şedinţei din 2.09.2008, deşi martorul Oancea a ridicat în mod explicit chestiunea situării terenului la data preluării de către stat, susţinând chiar că, dacă a fost în extravilan, Legea nr.10/2001 este inaplicabilă, **inculpata Dicu nici măcar nu a încercat să lămurească acest aspect, dovedind implicit că nu avea niciun argument pentru schimbarea poziţiei exprimată în Nota din 14.04.2008** şi a cărei existenţă a ascuns-o membrilor Consiliului de Administraţie şi că, în realitate, această modificare s-a datorat influenţei inculpatului Roşu.

Din probatoriul testimonial administrat în cauză a rezultat că rolul cel mai important în convingerea membrilor Consiliului de Administraţie să accepte retrocedarea l-au avut directorul ILIES[...] şi inculpata Dicu, în calitate de jurist al institutului, în condiţiile în care membrii consiliului nu aveau pregătire juridică.

Astfel, martora Leaotă E[...] a arătat că "*jurista institutului a făcut o prezentare a acestui dosar, menţionând temeiul legal în baza căruia trebuie retrocedat terenul.Nu a spus expres că trebuie să votăm pentru retrocedare, dar din cele prezentate a rezultat că din punct de vedere legal aceasta ar fi soluţia"*, martora precizând că nu este juristă şi nu are competenţă în acest domeniu (declaraţia din 4.12.2015, fil.104, vol.6 dup., menţinută în declaraţia din 7.07.2017 dată în faţa primei instanţe şi în declaraţia din 24.09.2020 dată în faţa instanţei de apel).

Totodată, martorul Oancea F[...] a menţionat că *"atât Cor[...], cât şi cealaltă juristă ne-a spus că P[...] al României are dreptul. Nu ne-a spus dacă s-a completat cererea, dar ne-a spus că totul este în regulă şi nu ne-am gândit să întrebăm"* şi că *"am fost convins de către juriştii prezenţi la acea şedinţă că noi facem un lucru corect"* (declaraţiile din 9.12.2015 şi 13.04.2018, menţinute în declaraţia dată în faţa instanţei de apel la 26.06.2020)

De asemenea, martora [...] Ana-Maria a arătat că *"din punct de vedere juridic dna Cor[...] Dicu cunoştea cel mai bine situaţia"*, că aceasta i-a convins că Al României P[...] este persoană îndreptăţită la restituire şi că pentru martoră *"în proporţie de 95% a contat părerea doamnei Dicu"* (fil.216 vol.5 dup, declaraţie menţinută în faţa instanţei de fond la 13.04.2018)

În acelaşi sens, inculpatul Sin G[...] a arătat că *"jurista de la Institut, pe care nu o ştiam, a susţinut punctul de vedere al directorului ILIES[...], respectiv legalitatea retrocedării."* (declaraţia din 15.02.2016)

Prin urmare, ţinând seama că inculpata Dicu era o persoană specializată în domeniul dreptului, angajată totodată să reprezinte interesele legale ale institutului, era logic şi firesc ca membrii Consiliului de Administraţie să aibă încredere în susţinerile acesteia.

Astfel, deşi ştia că institutul nu poate dispune în mod legal restituirea terenului către inculpatul Al României P[...], inculpata Dicu a susţinut, împreună cu directorul ILIES[...], că sunt îndeplinite toate condiţiile pentru a se dispune retrocedarea, având reprezentarea că o asemenea decizie încalcă legea şi este cauzatoare de prejudiciu, aşadar că urmează să se comită o infracţiune.

Aşa cum s-a reţinut anterior, inculpata nu a exprimat niciun punct de vedere în privinţa competenţei institutului de a soluţiona notificarea, deşi cunoştea

inclusiv faptul că terenul solicitat era la acel moment unul agricol şi se afla în domeniul public al statului şi doar în administrarea institutului, astfel încât era supus procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate reglementate de legile fondului funciar, iar nu de Legea nr.10/2001, dar şi a celor de trecere din domeniul public în domeniul privat, în legătură cu care Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu avea nicio competenţă legală.

Pregătirea juridică pe care inculpata Dicu o avea prezuma în mod absolut că aceasta cunoaşte dispoziţiile legale relevante care stabileau fără dubiu aspectele menţionate anterior, în raport de care, cu atât mai mult, institutul nu putea dispune restituirea terenului.

Mai mult, inculpata Dicu cunoştea că A.S.A.S. formulase o notificare pentru un teren similar, pe care însă o adresase Comisiei sectorului 1 de fond funciar, având astfel cel puţin un indiciu că notificarea inculpatului Al României P[...] nu poate fi legal analizată şi soluţionată de către Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Conivenţa infracţională a inculpatei Dicu rezultă cu evidenţa din conduita pe care aceasta a adoptat-o după şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008.

Probatoriul administrat în cauză, constând în declaraţiile martorei Avramovici şi înscrisurile aflate la dosar, ridicate cu ocazia percheziţiilor şi predate de Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, a demonstrat că **redactarea şi definitivarea procesului-verbal de şedinţă a fost făcută de inculpata Dicu împreună cu inculpatul Roşu, deşi acesta era un act intern al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.**

Astfel, după ce martora Avramovici Iolanda, care asigura secretariatul lucrărilor consiliului, a redactat procesul-verbal pe baza notiţelor luate în cursul şedinţei, l-a transmis inculpatei Dicu spre verificare, urmând ca după aceasta, inculpata să-l retransmită martorei pentru tipărire şi semnare.

Din compararea formei definitive a procesului-verbal cu Registrul de procese-verbale, au rezultat însă **diferenţe esenţiale**, atât cu privire la modul de redare a susţinerilor făcute de cei prezenţi la şedinţa din 2.09.20008, cât şi cu privire la cele hotărâte.

Mai grav, o copie a unei forme intermediare a procesului-verbal, diferită de forma definitivă semnată de membrii consiliului, a fost găsită cu ocazia percheziţiei la sediul S.C.A.TZA, purtând menţiunea "proiect".

Astfel, dacă potrivit art.25 alin.2 din Legea nr.10/2001 persoana îndreptăţită avea dreptul de a fi invitată la lucrările organului de conducere al unităţii deţinătoare, pentru a-şi susţine cererea de restituire, ea nu avea şi dreptul de a interveni în luarea deciziei şi motivarea acesteia, fiind atribute exclusive ale unităţii deţinătoare.

Toate acestea conduc la concluzia că **forma definitivă a procesului-verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie, care a fost semnată de membrii lui, a fost stabilită în realitate de inculpata Dicu, împreună cu inculpatul Roşu**, care s-au asigurat că, prin modul de consemnare a dezbaterilor şi, mai ales, a celor hotărâte de consiliu, actul întocmit va servi scopului urmărit de inculpatul Al României P[...] şi de grupul infracţional organizat, respectiv dobândirea terenului

aflat în administrarea Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

În acest fel, încă de la acel moment, cei doi inculpaţi au lipsit practic de efecte expertiza asupra căreia se decisese în şedinţa din 2.09.2008, în condiţiile în care au consemnat în procesul-verbal că institutul se recunoaşte competent să soluţioneze notificarea, ca unitate deţinătoare, în baza Legii nr.10/2001, deşi amplasarea terenului în intra sau extravilan la data preluării sale de către stat, de care depindea însăşi incidenţa legii, constituia un obiectiv al expertizei neefectuate încă.

Conduita infracţională a inculpatei Dicu s-a manifestat şi în ce priveşte întocmirea expertizei, întrucât, deşi nu avea vreo atribuţie în acest sens, a dat îndrumări expertului cu privire la conţinutul expertizei, contrar obiectivelor stabilite în scris prin procesul-verbal de şedinţă, în sensul de a face doar o delimitare a loturilor stabilite, iar nu o identificare a terenului menţionat în notificare, indicându-i expres orientarea loturilor în vederea retrocedării.

În acest sens, declaraţiile inculpatului Stoian se coroborează cu conţinutul aşa-zisei expertize efectuate de acesta, care nu a răspuns în realitate obiectivelor menţionate în procesul-verbal al şedinţei din 2.09.2008, inclusiv cel referitor la amplasarea terenului la data preluării de către stat.

Implicarea inculpatei Dicu în efectuarea expertizei este dovedită implicit de conţinutul procesului-verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie din 26.09.2008, redactat integral de inculpată, în condiţiile în care martora Avramovici nu a participat la acea şedinţă.

Astfel, potrivit propriilor susţineri, inculpata Dicu a prezentat membrilor Consiliului de Administraţie implicaţiile concluziilor raportului de expertiză asupra notificării inculpatului Al României P[...].

Or, dacă inculpata Dicu ar fi fost de bună-credinţă, ar fi constatat nu doar că raportul de expertiză nu fusese pus la dispoziţia consiliului, ci şi că acesta nu răspundea de fapt obiectivelor stabilite la şedinţa anterioară, inclusiv, şi mai ales, cel referitor la amplasarea terenului în intra sau extravilan la data preluării sale de către stat, aspecte cunoscute de inculpată din discuţiile purtate cu inculpatul Stoian. În aceste condiţii, nu se putea lua nicio hotărâre, câtă vreme nu fuseseră respectate cele stabilite la precedenta şedinţă de consiliu.

În plus, potrivit procesului-verbal al şedinţei din 26.09.2008, redactat de inculpata Dicu, restituirea terenului s-a făcut prin raportare la criterii neprevăzute de lege. Astfel, dincolo de lipsa de competenţă a institutului deja analizată, reconstituirea dreptului de proprietate în cazul terenurilor aflate în administrarea institutelor de cercetare nu se putea face pe vechile amplasamente dacă acestea erau indispensabile cercetării, aspecte neanalizate în actele întocmite, în care s-a avut în vedere doar destinaţia construcţiilor amplasate pe acesta, iar nu a terenului.

Chiar şi în aceste condiţii, este de reţinut că, printre construcţiile care existau pe terenul restituit şi care, la rândul lor, făceau parte din domeniul public al statului, se afla amplasată şi o seră destinată cercetării, iar restituirea terenului s-a dispus fără a se achita o despăgubire pentru acestea, reprezentând valoarea de piaţă

a contrucţiilor, stabilită potrivit standardelor internaţionale de evaluare, în condiţiile art.10 alin.5 din Legea nr.10/2001.

În fine, deşi se situează în timp după consumarea infracţiunii de abuz în serviciu, legăturile inculpatei Dicu cu membrii grupului infracţional organizat au continuat, aceasta fiind prezentă în luna septembrie 2009 în biroul directorului ILIES[...], alături de reprezentantul inculpatului Truică, la înmânarea sumei de câte 2400 euro persoanelor care locuiseră cu chirie în imobilele aflate pe terenul retrocedat, dată pentru ca acestea să părăsească locuinţele.

Prin urmare, aşa cum se poate constata, activitatea inculpatei Dicu Cor[...], în calitate de avocat al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, nu s-a rezumat la opinii juridice, ci a fost mult mai amplă, ea transformându-se într-un adevărat apărător al pretenţiilor nelegale ale inculpatului Al României P[...], în detrimentul intereselor institutului.

În cazul inculpatei Dicu nu este vorba despre o simplă neglijenţă sau de incapacitate profesională, în condiţiile în care aceasta a ştiut de la bun început, odată cu redactarea Notei juridice din 14.04.2008, că terenul nu poate fi restituit inculpatului Al României P[...], având în vedere actele aflate la dosarul administrativ şi dispoziţiile legale în materie. Dimpotrivă, ca efect al influenţelor exercitate de inculpatul Roşu, în calitatea sa de membru al unei grupări infracţionale, inculpata Dicu a acţionat în mod deliberat, ştiind că va contribui la luarea unei decizii nelegale referitoare la restituirea unui teren aflat în administrarea institutului şi în domeniul public al statului, adică la săvârşirea unei infracţiuni.

Împrejurarea că inculpata nu a beneficiat de pe urma acestei infracţiuni, este lipsită de relevanţă, nefiind o condiţie pentru reţinerea vinovăţiei sale, urmând a fi avută în vedere doar în ce priveşte individualizarea pedepsei.

În privinţa **inculpatului Roşu R[...],** în esenţă, şi acesta a susţinut că şi-a exercitat profesia de avocat în limitele legii şi că a exprimat doar opinii juridice.

În realitate, prin apărările sale, inculpatul tinde la scoaterea din context şi minimalizarea contribuţiei sale la restituirea ilegală a terenului aflat în administrarea Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, în condiţiile în care acuzaţiile care i se aduc nu vizează simpla reprezentare/asi[...]e a unui client în relaţia acestuia cu o instituţie publică, ci acţiuni multiple pe care inculpatul le-a întreprins, ca membru al unui grup infracţional organizat, având ca finalitate dobândirea ilegală a unui teren de către acest grup, din care şi inculpatul, în mod indirect, avea să profite.

În ce priveşte calitatea în care inculpatul Roşu a acţionat, este de reţinut că acesta a reuşit să creeze aparenţa că este reprezentantul legal al inculpatului Al României P[...], prevalându-se în acest sens şi de împuternicirea avocaţială nr.258822 emisă la 2.09.2008 de S.C.A.TZA, semnată în calitate de client de către inculpatul Al României P[...]. Conform acesteia, inculpatul Roşu era împuternicit de către clientul său să-l asiste/reprezinte în faţa Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, obiect care a fost completat, prin menţiuni olografe efectuate ulterior pe aceeaşi împuternicire, cu "semnare protocol predare-primire şi alte protocoale primire acte", în baza cărora inculpatul Roşu a primit de

la institut, între alte înscrisuri, decizia nr.30 din 26.09.2008, protocolul de predare-primire a terenului restituit şi expertiza întocmită de expertul I[...] Stângu (în realitate, inculpatul Stoian Ion) - fil.305,306, vol.10 dup.

Potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.51/1995, avocatul are dreptul să asiste şi să reprezinte orice persoană fizică sau juridică, în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă, care dobândeşte dată certă prin înregistrarea în registrul oficial de evidenţă.

Dincolo de împrejurarea că, potrivit împuternicirii sus-menţionate, aceasta ar fi fost emisă în baza contractului de asistenţă juridică încheiat în aceeaşi zi şi sub acelaşi număr (258822 din 2.09.2008), care însă nu se regăseşte printre actele ridicate de la S.C.A.TZA cu ocazia percheziţiei, probatoriul administrat în cauză demonstrează că, în realitate, clientul S.C.A.TZA, în numele căruia a acţionat şi inculpatul Roşu, nu era inculpatul Al României P[...], ci Recipl[...] Ltd. Cipru, care controla inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L. şi căreia inculpatul Al României P[...] îi cesionase drepturile cu privire la imobilele aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire, potrivit contractului din 1.11.2006 întocmit de inculpatul Roşu.

Împrejurarea că S.C.Recipl[...] S.R.L. era în realitate clientul S.C.A.TZA rezultă din înscrisurile aflate la dosar.

Astfel, potrivit scrisorii redactate la data de 1.10.2006 de inculpatul Roşu, în calitate de partener al S.C.A.TZA şi însuşită sub semătură de S[...] Merloni Horemans, ca director al Recipl[...] Ltd., care deţinea S.C.Recipl[...] S.R.L., calitatea de "client" al serviciilor de asistenţă juridică şi reprezentare o avea Recipl[...] Ltd., iar nu inculpatul Al României P[...]. (fil.326, vol.29 dup).

De asemenea, cu ocazia percheziţiilor efectuate în faza de urmărire penală, nu a fost identificat vreun contract de asistenţă juridică încheiat între S.C.A.TZA şi inculpatul Al României P[...], iar potrivit documentelor existente la dosar, acesta din urmă nu a plătit vreo sumă cu titlu de onorariu către S.C.A.TZA pentru servicii de asistenţă juridică şi reprezentare, toate plăţile primite de societatea de avocatură fiind efectuate de inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L. (fil.333 şi urm., vol.29 dup).

De altfel, chestiunea lipsei unui contract de asistenţă juridică (caj) cu inculpatul Al României P[...] rezultă şi din corespondenţa email găsită cu ocazia percheziţiilor, purtată la 2.04.2013 între avocata Cristina Vlădescu, care îl înlocuise pe inculpatul Roşu în proiectul Recipl[...], şi partenerul S.C.A.TZA Z[...] Gabriel: "Am fost azi la o întâlnire cu Mateescu la ASR (n.n.- Alteţa Sa Regală, adică inculpatul Al României P[...]), cică **să ne semneze caj-urile**. Problemele iau o întorsătură stranie, ăştia iar se ceartă, se acuză, probabil se doreşte intrarea în alte negocieri, **până una alta noi nu avem mandat de la ASR, iar dacă nu ne dă, nu putem continua să-l reprezentăm (mai ales pe fondul unei ostilităţi evidente faţă de TZA/Recipl[...])**.Asta e f imp., cu atât mai mult cu cât ASR era cu avocatul la întâlnire, care zicea că va reclama încheierea unor obligaţii contractuale de către Recipl[...] şi alte alea. Tb să vorbesc neapărat mâine cu tine, dacă poţi. Este extrem de important, pt ca tb să ştim cum ne situăm în aceste dosare/demersuri de continuat. Mulţumesc, Cristina" (fil.9, vol.52 dup)

Această situaţie, ca şi consecinţele în cazul în care inculpatul Al României P[...] nu semna un contract de asistenţă juridică cu S.C.ATZ a fost adusă şi la cunoştinţa inculpaţilor Tal S[...], Marcovici M[...] şi MATEESCU [...] printr-un email transmis a doua zi, 3.04.2013, din care rezultă că S.C.A.TZA nu va mai putea acorda asistenţă juridică şi reprezentare în cauzele aflate pe rolul instanţelor şi autorităţilor administrative deschise de inculpatul Al României P[...] în lipsa unui contract de asistenţă juridică şi a unor împuterniciri avocaţiale semnate de inculpat, situaţie în care Recipl[...] ar fi trebuit să continue aceste demersuri în baza contractului de cesiune de drepturi din 1.11.2006, ceea ce comporta anumite riscuri (fil.14, vol.52 dup). În cele din urmă însă, inculpatul Al României P[...] a semnat contractul şi împuternicirile, astfel cum rezultă din email-ul din 4.04.2013 (fil.66, vol.52 dup).

Calitatea în care avocaţii S.C.A.TZA şi, implicit, inculpatul Roşu au acţionat, inclusiv în cazul Fermei Regale Băneasa, anume aceea de avocaţi ai Recipl[...], rezultă şi din răspunsul transmis de această societate inculpatului Al României P[...] la data de 5.07.2012, în contextul neînţelegerilor intervenite ulterior între inculpaţi, în care s-a menţionat, între altele că "în cei aproximativ 2 ani avuţi la dispoziţie (şi nu 6 ani, aşa cum în mod fals HRH Prince P[...] Philippe of Romania afirmă în adresa ASR din 26.06.2012), **avocaţii Recipl[...] au reuşit importante succese, precum obţinerea titlului de proprietate în legătură cu o parte din ferma Regală Băneasa (aprox 17 hectare),** anumite imobile din Sinaia (vilă şi teren), 46,7 hectare în Pădurea Snagov (Fundul Sacului), 50 hectare teren agricol în Zorleni (jud.Vaslui), Pădurea Iersig - 706 hectare de pădure." (fil.195, vol.30 dup).

Tot astfel, în răspunsul trimis de societatea Recipl[...], la 27.08.2012, ca răspuns la o scrisoare a inculpatului Al României P[...] din 9.08.2012, s-a făcut referire la o "întâlnire de lucru" care a avut loc la reşedinţa acestuia la data de 8.04.2012 ora 17,00, care a durat două ore şi zece minute şi la care "**din partea Recipl[...] au participat**: domnul Tal S[...], domnul S[...] Menahem, domnul M[...] Marcovici, domnul [...] Agavi, domnul L[...] MATEESCU, domnul Dan Andronic **şi, nu în ultimul rând, avocatul Recipl[...], domnul [...] Roşu.**"

Este de reţinut, de asemenea, că în aceeaşi înţelegere de principiu încheiată la 1.10.2006, negociată şi semnată de inculpatul Roşu, în calitate de partener al S.C.A.TZA, pe lângă un onorariu de 10.000 euro/lună, **s-a prevăzut un onorariu de succes de 2% din valoarea de piaţă a bunurilor recuperate, care urma a fi achitat de clientul Recipl[...] Ltd,** iar nu de către inculpatul Al României P[...], în cuprinsul înţelegerii fiind detaliat mecanismul prin care S.C.A.TZA avea să primească onorariul de succes, în funcţie de valoarea acestuia (mai mare sau mai mic de 300.000 de euro), calculat prin raportare la valoarea de piaţă a fiecărui bun obţinut de inculpata S.C.Recipl[...] S.RL..

În legătură cu acest onorariu, cu ocazia percheziţiei efectuate în faza de urmărire penală a fost descoperit email-ul transmis la 5.12.2006 de inculpatul Roşu celorlalţi parteneri ai S.C.A.TZA în care se arăta că**:" Dragii mei evrei par a fi de treabă: Cu Proiectul Prinţul, R[...] Truică mi-a dat ok pentru monthly invoices (to be totally deducted from any succes fee paid) to range between**

Eur 5.000-10.000 with fee structure Eur 150/100/80/h and succes fee: 3%. Aştept ok şi de la S[...]. Eu vreau să închidem contractul cu succes 3,5% (discut cu R[...] să mai pună din partea lui pentru noi încă 0,5%).” - fil.324, vol.52 dup

În acest context, din email-urile descoperite cu ocazia percheziţiei rezultă că plata onorariului de succes pentru obţinerea Fermei Regale Băneasa, ca parte a înţelegerii încheiate cu Recipl[...], a suscitat ulterior preocupare în cadrul S.C.A.TZA, întrucât nu fusese achitat nici după trei ani de la dobândirea terenului, astfel încât s-a pus problema riscului de a nu mai fi primit, dar şi a prescripţiei dreptului de a-l mai solicita.

Astfel, în luna aprilie 2013, când inculpatul Roşu fusese îndepărtat din proiectul Prinţul/Recipl[...], înlocuitoarea sa, Cristina Vlădescu, i-a adus la cunoştinţă această problemă partenerului S.C.A.TZA, Z[...] Gabriel, care la rândul său, l-a informat pe inculpatul Roşu, redirecţionându-i mesajul primit de la sus-numita:

- email 4.04.2013 C.Vlădescu/G.Z[...]: “Bună Gabi, **Am verificat.Este prescris.Contractul dintre ASR şi Recipl[...] ref Băneasa este încheiat în ianuarie 2009. Potrivit Engagement letter semnat de Riverside în 2008, onorariul de succes este de 1,5% din val de piaţă a imobilului şi va fi plătit:dc este mai mic sau egal cu 300.000 Euro, în 3 luni de la emiterea facturii; dacă este mai mare, în 6 luni de la data plăţii sumei de mai sus**. O declaraţie de recunoştere acum nu ne poate ajuta decât formal, dacă bineînţeles este urmată şi de plată (ca o obligaţie naturală, care nu poate fi pusă în executare silită).Fiind împlinit termenul de prescripţie, o asemenea declaraţie nu ne ajută pt că nu întrerupe termenul.Mă gândesc la un contract nou (pe care am de gând oricum să-l trimit) în care, alături de celelalte obligaţii pe care şi le vor asuma, să se nască practic o nouă obligaţie de plată cu privire la acest aspect (dacă, bineînţeles, nu li se va părea ciudat că reiterăm o obligaţie veche, asumată…)” - fil.66, vol.52 dup.

- email 4.04.2013 Roşu [...] / G.Z[...]: “(…) **Cu greu am scos şi onorariul de succes pe Snagov şi tu ştii foarte bine tot contextul.La dracu, sper că nu trebuie să dau explicaţii că nu am emis factura pe onorariu în contextul în care am spus de zeci de ori chestiunea onorariului, m-am văzut împreună cu tine, cu S[...], după ce i-am făcut scandal lui Tal că nu ne dă banii, ba îmi amintesc că te-ai văzut cu Benny la el pe yacht şi atunci când m-ai rugat ţi-am dat situaţia şi te-am rugat să insişti şi pe onorariul de succes şi ai încercat şi tu, fără succes.De fapt schimbarea mea din Proiect este făcută, în realitate, pt că eu nu mai vroiam să lucrez fiind neplătiţi 10 luni. Nu poţi după 7 ani de laude la adresa mea în proiect, brusc să spui că nu mai sunt bun. Pur şi simplu au refuzat discuţia şi nici măcar nu am emis o factură pe onorariu, că nu aveam nici un criteriu să o facem (care e valoarea bunului?) şi pentru că nu vroiam să suportăm sute de mii TVA. Dar tu cunoşti Gabi toate chestiunile astea.De câte ori toţi anii ăştia am zis de onorariu şi am spus că trebuie să rezolvăm cumva?** Dacă capul jos pt că avem RMGC (n.n.- proiectul Roşia Montană, în care era implicat inculpatul Benny Steinmetz) îl înţeleg, heirupismul ăsta de a lucra acum în spume pt ei nu-l pot înţelege pt că de plătit văd că tot nu ne

plătesc. Dacă vrea Cristina să te impresioneze, să o facă, dar firma pierde timp, bani şi nervi pe gratis. Şi tumbele doamnei mă enervează teribil" - fil.64, vol.52 dup.

- email 4.04.2013 G.Z[...] / R.Roşu:" Ţi-am dat ca să ştii.Atât.Nu fac anchete, nu am trimis nici lui Ţuca sau Damian (n.n- alţi parteneri ai S.C.A.TZA). Mi s-a părut important să ştii, atât.No offence.Stai liniştit."

Ulterior, în urma negocierilor cu inculpatul Tal S[...], s-a stabilit ca onorariul de succes pentru obţinerea Fermei Regale Băneasa va rămâne de 1,5%, dar acesta se va plăti în momentul valorificării bunurilor de către Recipl[...] către terţi (fil.90, vol.52 dup).

Chiar dacă prevederea unui onorariu de succes nu este o chestiune prohibită, câtă vreme nu este vorba despre un pact de quota litis, şi nu i se cuvenea exclusiv inculpatului Roşu, înscrisurile menţionate anterior demonstrează că **exista şi un cert interes material, chiar indirect, al acestuia**, având în vedere şi calitatea sa de partener la S.C.A.TZA, pentru a fi obţinute bunurile revendicate de inculpatul Al României P[...]. Mai mult, acelaşi probatoriu dovedeşte că încasarea ulterioară a acestui onorariu, ca şi cel cuvenit pentru obţinerea Pădurii Snagov, a constituit o preocupare a inculpatului Roşu, care a făcut demersuri în acest sens, chestiunea banilor reprezentând, în opinia sa, motivul pentru care a fost îndepărtat din proiectul Prinţul/Recipl[...].

Împrejurarea că acest **onorariu de succes, calculat ca un procent din valoarea terenului obţinut în mod ilegal de la Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor (circa 2,7 milI[...]e de euro, reprezentând 2% din valoarea de piaţă a terenului, de 135.874.800 euro)**, nu a fost încasat efectiv, cel puţin până la îndepărtarea inculpatului Roşu din proiectul Prinţul/Recipl[...], este lipsită de relevanţă, întrucât nu s-a datorat lipsei de interes a S.C.A.TZA şi, în particular, a inculpatului Roşu, ci lipsei de voinţă a celorlalţi membri ai grupului infracţional organizat, care se aflau în spatele Recipl[...], de a-l plăti, în condiţiile în care bunul nu fusese valorificat.

Din toate cele expuse anterior, rezultă că **adevăratul şi singurul client al inculpatului Roşu, în calitatea sa de avocat la S.C.A.TZA, era Recipl[...] Ltd. care controla inculpata S.C Recipl[...] S.R.L., aspect pe care l-a ascuns în relaţia cu reprezentanţii Institutului de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor. Acestora le-a fost creată aparenţa că acţionează în calitate de reprezentant al inculpatului Al României P[...], deşi, potrivit contractului din 1.11.2006, redactat chiar de inculpatul Roşu, cel dintâi inculpat îşi cesionase drepturile inculpatei S.C.Recipl[...] S.R.L.,** stratagemă folosită pentru a maximiza şansele de reuşită a demersurilor de obţinere a terenului, prin prezentarea inculpatului Al României P[...] ca membru al familiei regale şi moştenitor al fostului rege Carol al II-lea. Devoalarea contractului de cesiune din 1.11.2006 şi substituirea S.C.Recipl[...] S.R.L. în procedurile judiciare şi administrative pornite de inculpatul Al României P[...] cu privire la bunurile revendicate ar fi atras după sine riscul, semnalat ulterior membrilor grupului infracţional organizat (a se vedea email-ul menţionat anterior, din 3.04.2013), ca S.C.Recipl[...] S.R.L., în calitate de cesionar de drepturi, să nu fie considerată

persoană îndreptăţită la măsuri reparatorii, iar demersurile de obţinere a acestora să fie sortite eşecului.

Este adevărat că, teoretic, un contract de asistenţă juridică poate fi încheiat şi în beneficiul unui terţ, însă în speţă nu ne aflăm într-o asemenea ipoteză, în condiţiile în care împuternicirea avocaţială a fost semnată chiar de inculpatul Al României P[...], în calitate de client.

Independent de existenţa sau nu a unui contract de asistenţă juridică încheiat cu inculpatul Al României P[...] (deşi în lipsa acestuia s-ar fi impus efectuarea de cercetări şi sub aspectul infracţiunilor de fals în înscrisuri şi uz de fals, cu referire la împuternicirea avocaţială aflată la dosar), pe fondul acuzaţiilor, Înalta Curte reţine că, în calitate de profesionist al dreptului, inculpatul Roşu a avut de la început reprezentarea faptului că, în raport cu dispoziţiile legale în vigoare la acel moment, pe care chiar şi el trebuia să le respecte, restituirea unui teren agricol, care nu se aflase în intravilan la data preluării sale de către stat, iar în prezent era în administrarea unui institut de cercetare şi în domeniul public al statului, nu poate fi dispusă în mod legal de către Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

În acest context, este de reţinut că notificarea adresată de S.C.A. TZA Prefecturii Municipiului Bucureşti pentru a nu demara proceduri de vânzare-cumpărare, de înstrăinare ori de grevare în orice mod a imobilului de 26,87 ha. până la soluţionarea notificării cu privire la retrocederea imobilului, a fost transmisă de această instituţie Subcomisiei de aplicare a Legilor fondului funciar de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 1, aspect comunicat S.C.A.TZA prin adresa nr.CG/26425/2007/SP3/2.10.2007 (fil.67,vol.11 dup).

Prin urmare, chiar dacă notificarea referitoare la interdicţia încheierii oricăror acte de dispoziţie cu privire la suprafaţa de teren de 26,87 ha. a fost adresată de S.C.A. TZA, în numele inculpatului Al României P[...], instituţiei Prefectului, în final aceasta a ajuns la Subcomisia de aplicare a Legilor fondului funciar de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 1, considerându-se că numai această instituţie, în procedura de aplicare a procedurilor de aplicare a legilor fondului funciar, ar putea dispune, în tot sau parte, de terenul menţionat în notificare, împrejurare care dovedeşte o dată în plus că inculpatul Roşu cunoştea care era instituţia competentă să dispună cu privire la această notificare.

Pe lângă reglementările în vigoare, analizate în detaliu anterior, în calitatea sa de coordonator din punct de vedere legal al proiectului Prinţul/Recipl[...], inculpatul Roşu cunoştea nu doar conţinutul studiilor interne efectuate în cadrul S.C.A. TZA, cum ar cel referitor la regimul juridic al restituirii imobilelor preluate de regimul comunist (fil.278, vol.30 dup), ci şi problemele care se ridicau în legătură cu fosta Fermă Regală Băneasa.

Astfel, în tabelul transmis de inculpatul Roşu martorului Bejenaru [...] la 14.01.2008, era menţionată explicit necesitatea stabilirii regimului terenului revendicat (dacă acesta era intra sau extravilan, dacă aparţinea domeniului public sau privat al statului), pentru a determina legea aplicabilă notificării formulate de inculpatul Al României P[...] (Legea nr.18/1991 sau Legea nr.10/2001). În acest sens, s-a menţionat că, dacă terenul ar fi fost extravilan, agricol, legea aplicabilă

era cea a fondului funciar nr.18/1991, iar nu Legea nr.10/2001 (fil.342, vol.57 dup).

Or, apartenenţa la domeniul public al terenului vizat, ca şi destinaţia agricolă a acestuia rezultau cu certitudine din actele normative în vigoare, iar situarea terenului în extravilanul localităţii la data preluării de către stat, ca şi destinaţia agricolă a acestuia, inclusiv la acel moment, **au fost invocate ulterior de Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, în Nota juridică din 14.04.2008, fiind probate de copia Recensământului agricol din 1948, ambele înscrisuri fiind descoperite cu ocazia percheziţiei de la sediul S.C.A.TZA.**

De asemenea, inculpatul Roşu cunoştea şi corespondenţa pe care inculpatul Al României P[...] o purtase anterior cu fostul său avocat, Ion Igreţ, descoperită cu ocazia percheziţiei efectuate la S.C.A TZA, în care acesta din urmă îi atrăgea atenţia inculpatului că *"de la prima discuţie v-am adus la cunoştinţă că nu aveţi dreptul să recuperaţi în baza Legii nr.10/2001 nicio fostă proprietate E[...] Lupesc, deoarece Legea 10/2001 se aplică doar imobilelor intravilane preluate abuziv în PERIOADA 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, ori toate proprietăţile Prinţesei E[...] au fost expropriate în anul 1941, deci sunt excluse de la restituire. Cele extravilane, pe lângă că sunt excluse de la restituire, conform Legii 10/2001, dar sunt excluse de la restituire şi pentru faptul că nu au fost cerute în baza Legii 18/1991.* ***În ceea ce priveşte fostele proprietăţi ale Regelui Carol, în afara celor 500 m.p. din Parcul Jianu, nu se mai poate recupera nimic deoarece sunt terenuri extravilane şi nu au fost cerute în termen, în baza Legii nr.18/1991****.Complexul Peleş şi celelalte, lăsate prin testament Regelui Mihai, sunt ale acestuia şi recuperarea lor se poate face numai prin instanţele de judecată, şansele fiind minime. Cunoscând toate cele arătate mai sus, v-am cerut acordul să contactez eventuale persoane interesate în a le ceda dreptul dumneavoastră incert în schimbul unor sume de bani.* ***Aţi spus că nu vreţi să ştiţi ce ilegalităţi se fac pentru recuperare şi aţi fost de acord cu cedarea drepturilor litigioase pentru terenul Snagov contra sumei de 600.000 USD şi cu cedarea drepturilor asupra terenului din Băneasa contra sumei de un milion de dolari SUA sau a unui teren de 5 ha în zona Pipera, în vederea valorificării lui.*** *Pentru toate afirmaţiile de mai sus am dovezi provenind de la dumneavoastră (...)"* - fil.494, vol.30 dup.

Prin urmare, dincolo de orice alte discuţii în legătură cu îndeplinirea condiţiilor referitoare la calitatea de moştenitor a inculpatului Al României P[...] ori la dovedirea dreptului de proprietate, **inculpatul Roşu a ştiut că restituirea respectivului teren de către Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu se poate face decât prin încălcarea legii de către reprezentanţii săi,** cu consecinţa producerii unui prejudiciu domeniului public al statului, ceea ce din perspectiva legii penale constituie infracţiunea de abuz în serviciu.

În acest context, Înalta Curte reţine că, în calitatea sa de avocat, inculpatul Roşu era obligat să respecte în primul rând dispoziţiile legale.

Potrivit art.2 alin.1 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, în forma în vigoare la data săvârşirii faptelor, în exercitarea

profesiei avocatul este independent şi **se supune numai legii, statutului profesiei şi codului deontologic.**

Potrivit art.37 alin.6 şi 7 din aceeaşi lege, avocatul nu răspunde penal pentru susţinerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată şi cu respectarea prevederilor alin.5, în faţa instanţelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicţie şi numai dacă aceste susţineri sunt în legătură cu apărarea în acea cauză şi sunt necesare **stabilirii adevărului.** Nerespectarea de către avocat a prevederilor alin.6 constituie abatere disciplinară gravă, iar răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea juridică penală sau civilă, după caz.

Potrivit art.7 alin.4 din statutul profesiei de avocat, în forma în vigoare la data săvârşirii faptelor, avocatul este dator să dea clientului sfaturi juridice corespunzătoare legii şi **să acţioneze numai în limitele legii, statutului, codului deontologic,** potrivit crezului său profesional.

Potrivit art.114 alin.2 din acelaşi statut, activitatea avocatului nu poate fi motivată decât în interesul clientului, **apreciat în limitele legii, ale prezentului statut şi ale codului deontologic.**

Potrivit art.144 alin.2 şi 3 din statut, avocatul **este obligat să se abţină de la asi[...]ea şi sfătuirea conştientă a unui client în activităţi infracţionale**. Un avocat este îndreptăţit **să se retragă imediat şi să renunţe la asi[...]ea şi reprezentarea clientului, în cazul în care, acţiunile şi scopurile clientului, deşi aparent legale la începutul asistenţei şi/sau reprezentării, se dovedesc pe parcursul acesteia ca fiind infracţionale**.

Potrivit deciziei nr.1486 din 27.10.2007 a Comisiei Permanente a Uniunii Naţionale a Barourilor din România (U.N.B.R.), începând cu 1.01.2007 Codul deontologic al avocaţilor din Uniunea Europeană se aplică în România ca fiind şi Codul deontologic al avocatului român.

Astfel, potrivit pct.1.1 din acest cod, îndatoririle avocatului nu se limitează doar la executarea fidelă a unui mandat în cadrul legii.Avocatul trebuie **să vegheze la respectul Statului de drept** şi a intereselor celor ale căror drepturi şi libertăţi le apără.

De asemenea, **sub rezerva respectării stricte a normelor legale** şi deontologice, avocatul are obligaţia de a apăra întotdeauna cât mai bine interesele clientului său, chiar în raport cu propriile sale interese sau cu interesele confraţilor săi.

Rezultă aşadar că obligaţia avocatului de a apăra interesele clientului său nu este una absolută, ci aceasta subzistă numai până la punctul în care aceste interese intră în coliziune cu dispoziţiile legale. Altfel spus, **mai presus de interesele clientului este legea, astfel încât avocatul nu are o fidelitate oarbă faţă de clientul său, fiind obligat să se abţină de la asi[...]ea/reprezentarea acestuia, atunci când clientul este angrenat în activităţi ilicite şi, mai grav, infracţionale.**

Într-o asemenea ipoteză, avocaţii nu beneficiază de imunitate în faţa legii penale, ci răspund pentru faptele penale săvârşite în exercitarea profesiei sau în legătură cu aceasta.

În apărarea sa, inculpatul Roşu nu a recunoscut săvârşirea infracţiunii de care este acuzat, susţinând că a exprimat doar opinii juridice şi că a acţionat în interesul clientului său.

În speţă, contrar susţinerilor sale, **inculpatul Roşu nu este acuzat de fapte care se circumscriu exercitării cu bună-credinţă şi în limitele legii a profesiei de avocat, ci de implicarea sa în demersuri ilicite, săvârşite în contextul existenţei unui grup infracţional organizat cu ramificaţii transfrontaliere din care a făcut parte încă de la data constituirii lui, ce a avut ca scop însuşirea unor bunuri prin încălcarea legii,** lucru care s-a şi realizat în cele două cazuri care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză (Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa).

Întrucât însuşirea acestor bunuri trebuia să aibă o aparenţă de legalitate, grupul infracţional organizat a presupus şi angrenarea unor profesionişti în domeniul dreptului în aceste fapte ilicite, fie prin cooptarea ca membru al grupării, cum a fost cazul inculpatului Roşu, fie prin folosirea poziţiei deţinute în cadrul instituţiei publice care era învestită cu soluţionarea notificării, cum a fost cazul inculpatei Dicu, avocat angajat să acorde asistenţă juridică Institutului de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Prin urmare, inculpaţii Dicu şi Roşu nu sunt acuzaţi pentru opiniile juridice pe care le-au exprimat, şi care, teoretic, pot fi şi greşite, în situaţia unor avocaţi incompetenţi, ci pentru conlucrarea activă în atingerea unui scop ilicit, respectiv scoaterea din patrimoniul statului şi însuşirea a unui bun, în beneficiul unor terţi şi a grupului infracţional din care aceştia făceau parte.

În acest context, Înalta Curte reţine că opiniile juridice se fundamentează pe elemente factuale rezultate din mijloace de probă (înscrisuri). Or, aşa cum s-a arătat anterior în considerentele deciziei, documentele ataşate notificării, cunoscute de inculpaţii Dicu şi Roşu, nu dovedeau nici calitatea de persoană îndreptăţită a lui Al României Pual la restituirea Fermei Regale Băneasa şi nici incidenţa Legii nr.10/2001 cu privire la respectivul teren, astfel încât orice demers efectuat în acest scop era unul ilicit.

Deşi inculpatul Roşu a fost conştient de la bun început că restituirea Fermei Regale Băneasa se poate face doar cu încălcarea legii, acesta nu doar că nu s-a abţinut de la desfăşurarea în continuare a unor demersuri cu evidentă conotaţie penală, ci a acţionat în sens contrar, forţând obţinerea unei decizii ilicite în beneficiul unor terţe persoane, care se aflau în spatele adevăratului său client, dar, aşa cum s-a reţinut anterior, şi în propriul beneficiu, în mod indirect.

Astfel, după ce au intrat în posesia Notei juridice întocmită de inculpata Dicu la 14.04.2008 şi însuşită de directorul institutului, ILIES[...] Horia, din care rezulta, între altele, că terenul nu face obiectul Legii nr.10/2001, întrucât se afla în extravilan la momentul preluării abuzive, membrii grupului infracţional organizat au realizat că pentru obţinerea unei soluţii favorabile este necesară schimbarea punctului de vedere sus-menţionat, prin influenţarea persoanelor care l-au semnat.

În acest sens, **membrii grupului infracţional au conlucrat îndeaproape, iar demersurile lor s-au completat reciproc**, în condiţiile în care cu toţii cunoşteau situaţia terenului revendicat. Probatoriul testimonial, dar şi declaraţiile

inculpaţilor, analizate anterior, îi plasează în centrul acestor demersuri pe inculpaţii Truică şi Roşu, coordonaţi de inculpatul Tal S[...], astfel încât nu se poate susţine că fiecare a acţionat independent şi fără vreo cunoştinţă despre acţiunile celuilalt.

Restituirea Fermei Regale Băneasa nu mai era o chestiune care-l privea strict pe inculpatul Al României P[...], ci constituia o parte a înţelegerii ce a stat la baza încheierii contractului de cesiune din 1.11.2006, astfel încât interesul de a obţine acest bun aparţinea inculpaţilor care se aflau în spatele proiectului Prinţul/Recipl[...].

Aşa cum rezultă din probatoriu, inculpaţii Truică şi Tal S[...] au acţionat "la vedere" în relaţia cu Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, în particular, cu directorul acestuia, ILIES[...] Horia, astfel încât **nu se poate susţine că inculpatul Roşu a fost străin de aceste demersuri,** fiind o victimă inocentă a unor coincidenţe nefavorabile, cu atât mai mult cu cât prezenţa sa şi a inculpatului Truică la sediul institutului a fost, cel puţin în parte (a se vedea şedinţa Consiliului de Administraţie), concomitentă.

Însuşi inculpatul Roşu, în prima declaraţie dată în cauză a recunoscut implicarea celor doi, arătând că "Tal sau Truică, nu mai reţin, ne-au cerut să depunem un punct de vedere juridic în legătură cu drepturile prinţului", iar ulterior, după ce s-a primit invitaţia de a participa la şedinţa Consiliului de Administraţie, "eu am fost sunat de R[...] Truică sau de prinţul P[...], cerându-mi se să îl asist pe acesta în calitate de invitat la respectiva şedinţă."

Mai mult, în aceeaşi declaraţie, inculpatul Roşu a arătat că, într-o discuţie purtată cu inculpatul Truică după câteva săptămâni de la obţinerea terenului, "acesta a spus că s-a ocupat de această revendicare cu domnul ILIES[...], dar la acel moment nu am înţeles sensul acelor cuvinte".

Deşi în faţa primei instanţe inculpatul Roşu a retractat această afirmaţie, arătând că a făcut-o la presiunea procurorului şi în condiţiile în care a resimţit oboseală şi stres, la care s-au adăugat "asigurările avocatului meu domnul Şurghie că trebuie să zic orice, ceva despre domnul Horia IIiescu ca să plecăm acasa", este de reţinut, pe de o parte, că inculpatul Roşu avea cunoştinţe juridice şi a dat această declaraţie în deplină cunoştinţă de cauză, deşi putea să se prevaleze de dreptul la tăcere, iar, pe de altă parte, că este greu de crezut că propriul avocat (ales) al inculpatului, în loc să se opună presupuselor "presiuni ale procurorului", şi-ar fi instigat clientul să declare lucruri neadevărate, cu probabile consecinţe penale, cu privire la un terţ, dându-i "asigurări" că astfel vor merge acasă. În plus, în finalul declaraţiei, care a fost înregistrată audio-video, există menţiunea însuşită sub semnătură de inculpatul Roşu, potrivit căreia "după ce am citit declaraţia în întregime constat că aceasta corespunde celor declarate de mine astfel că o semnez ca atare fără vreo obiecţie."

În ce priveşte afirmaţia retractată, aceasta punea în discuţie corectitudinea întregului proces desfăşurat la Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi finalizat cu restituirea terenului, dar şi implicarea inculpatului Truică în soluţionarea revendicării, aspect pe care inculpatul Roşu îl cunoştea, în condiţiile în care, potrivit celor expuse anterior, a primit indicaţii de la acesta.

Dacă **inculpatul Truică, ajutat şi de inculpatul Tal S[...], s-a ocupat (cu succes) de directorul ILIES[...], inclusiv prin mituirea acestuia, inculpatului Roşu i-a revenit misiunea de a obţine susţinerea inculpatei Dicu,** ţinând seama că membrii Consiliului de Administraţie, care urma să decidă asupra restituirii terenului, nu aveau pregătire juridică.

Astfel, susţinerea cauzei inculpaţilor de către directorul ILIES[...], deşi necesară, nu era suficientă, ci aceasta trebuia dublată de argumente cu aparenţă de legalitate, provenind din partea avocatului institutului.

În acest sens, ca urmare a influenţelor exercitate de inculpatul Truică asupra directorului ILIES[...], acesta i-a cerut inculpatei Dicu să se deplaseze la sediul S.C.A.TZA şi să ia legătura cu inculpatul Roşu.

Chiar dacă inculpaţii Roşu şi Dicu au încercat să minimalizeze importanţa vizitelor efectuate de cea din urmă la sediul S.C.A.TZA, cei doi inculpaţi nu au reuşit să explice în mod convingător de ce era necesar un asemenea demers, în condiţiile în care, prin ipoteză, inculpatul Roşu, în calitatea sa de "avocat" al inculpatului Al României P[...], redactase şi transmisese în scris punctul de vedere al "clientului" său cu privire la aspectele menţionate în Nota juridică întocmită anterior de inculpata Dicu, iar aceasta din urmă putea să-şi reconsidere poziţia iniţială, desigur, în mod argumentat, exclusiv pe baza răspunsului primit în scris de la inculpatul Al României P[...] şi a noilor înscrisuri eventual prezentate de acesta, toate acestea trebuind a fi raportate strict la dispoziţiile legale relevante în vigoare.

În realitate, **după discuţiile purtate cu inculpatul Roşu, inculpata Dicu s-a transformat în al doilea avocat al inculpatului Al României P[...]** (presupunând că primul a fost, în mod legal, inculpatul Roşu), făcând abstracţie nu doar de Nota juridică pe care o întocmise anterior şi de împrejurarea că, formal, trebuia să apere interesele institutului, ci mai ales de dispoziţiile legale relevante în materie.

Această "colaborare" între cei doi avocaţi, care teoretic asistau clienţi cu interese contrare, nu s-a rezumat la vizitele făcute în această fază de inculpata Dicu la sediul S.C.A.TZA, ci a avut în vedere, aşa cum s-a menţionat anterior, şi transmiterea unui document intern ale institului, respectiv procesul-verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie, pe care, în spiritul "normalei exercitări a profesiei de avocat", cei doi inculpaţi cu pregătire juridică l-au definitivat împreună.

În acest context, este de precizat faptul că nu era pentru prima dată când **S.C.A. TZA şi, implicit, inculpatul Roşu, în calitate de coordonator al proiectului Prinţul/Recipl[...] au avut acces la documente interne ale Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor**, în condiţiile în care la percheziţia efectuată la sediul societăţii de avocaţi a fost găsită decizia nr.67 din 19.05.2006 emisă de A.S.A.S., prin care ILIES[...] Horia fusese numit director al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi din care rezultau inclusiv veniturile acestuia (2800 lei salariu de încadrare şi 40% indemnizaţie de conducere), act pe care nici societatea de avocaţi şi nici clientul său, S.C. Recipl[...] S.R.L., nu îl puteau obţine în mod legal şi nu putea avea vreo

legătură cu "normala exercitare a profesiei de avocat" în legătură cu restituirea Fermei Regale Băneasa.

Deşi inculpata Dicu a negat că şi-ar fi schimbat punctul de vedere exprimat oficial la 14.04.2008, ca urmare a influenţelor exercitate de inculpatul Roşu, este evident că această schimbare de atitudine a inculpatei Dicu nu s-a datorat vreunei revelaţii juridice pe care a avut-o din proprie iniţiativă, recitind condiţiile impuse de Legea nr.10/2001 şi actele aflate la dosarul administrativ, ci aceasta s-a produs doar după ce inculpata s-a deplasat la sediul S.C.A. TZA şi a discutat cu inculpatul Roşu.

Mai mult, inculpata Dicu nu şi-a schimbat doar opinia juridică exprimată în Nota din 14.04.2008, ci s-a implicat activ şi în privinţa efectuării expertizei dispusă de Consiliul de Administraţie, deşi nu avea nimic de-a face cu "normala exercitare a profesiei de avocat".

Modificarea punctului de vedere al inculpatei Dicu cu privire la competenţa institutului de a dispune asupra notificării în baza Legii nr.10/2001 nu era însă suficientă, mai ales în condiţiile în care aceasta nu a întocmit o nouă Notă juridică, în sens contrar celei dintâi, în care să argumenteze schimbarea opiniei.

În acest sens, deşi cunoşteau că Institutul de Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu putea să restituie în mod legal terenul revendicat, pentru a obţine efectul scontat prin susţinerea de către directorul şi avocatul institutului a pretenţiilor inculpatului Al României P[...], **membrii grupului infracţional organizat au acţionat şi pe alte două paliere, în care inculpatul Roşu, în calitatea sa de coordonator al proiectului Prinţul/Recipl[...], a avut rolul principal.**

Astfel, strategia pusă la cale a urmărit, pe de o parte, **crearea unei stări de presiune, dar şi de temere membrilor Consiliului de Administraţie**, prin prezentarea deformată a consecinţelor pe care aceştia le-ar putea suporta în cazul luării unei decizii nefavorabile inculpatului Al României P[...], iar, pe de altă parte, **influenţarea în mod direct a membrilor Consiliului de Administraţie, prin prezenţa inculpaţilor la şedinţa la care urma să se ia în discuţie notificarea formulată, inclusiv a inculpatului Al României P[...],** care avea să fie înfăţişat ca membru al familie regale a României şi moştenitor al fostului rege Carol al-II-lea, deşi ştiau că aceasta nu corespunde adevărului.

În acest sens, prin **memoriile succesive din 26.08.2008 şi 27.08.2008**, având acelaşi conţinut, primul semnat exclusiv de inculpatul Roşu, în numele S.C.A.TZA, în calitate de "avocaţi ai Alteţei Sale Regale Prinţul P[...] Philippe al României", iar cel de-al doilea, de inculpaţii Al României P[...] şi Roşu, după ce s-au reluat argumentele expuse în Precizările din 9.05.2008, într-un capitol distinct au fost expuse "consecinţele legale ale tergiversării soluţionării cererii." (fil.217, 223, vol.10 dup).

Făcând referire la dispoziţii legale care nu erau şi nu au fost niciodată în vigoare (a se vedea art.315 din Codul penal din 2004, aprobat prin Legea nr.301/2004), inculpaţii au pus în vedere directorului şi Consiliului de Administraţie al Institutului pentru Cercetare Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor că "fapta persoanelor abilitate **de a soluţiona** (n.n.) cererea subsemnatului

întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, prevăzut de art.315 Cod penal."

De asemenea, s-a menţionat că, "tot ca o consecinţă a tergiversării soluţionării prezentei notificări, vă învederăm faptul că, suntem îndreptăţiţi să iniţiem măsurile legale ce se impun pentru obligarea la plata despăgubirilor pentru lipsa de folosinţă a imobilului."

Deşi aparent chestiunea pusă în discuţie, prin termenii ultimativi folosiţi în cele două memorii, tindea doar la soluţionarea cu celeritate a notificării (în condiţiile în care de la data depunerii ei, 13.02.2002 şi până în anul 2007 nu existase însă vreun demers similar, cel puţin din partea inculpatului Al României P[...]), în realitate **acestea urmăreau să pună o presiune pe conducerea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor în sensul restituirii imobilului solicitat**, fapt care rezultă atât din destinatarii memoriilor, indicaţi în antet (Consiliul de Administraţie şi directorul Horia ILIES[...]), cât şi din ultima frază, în care era exprimată "încrederea că veţi da eficienţă dispoziţiilor legale incidente şi că veţi soluţiona prezenta cerere în cel mai scurt timp posibil, în sensul restituirii în natură a Terenului".

Aceste memorii-somaţii **au fost utilizate în şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008** de directorul ILIES[...] Horia pentru a justifica soluţia de admitere a cererii de restituire.

În acest sens, în faţa instanţei de apel, martorul Oancea F[...], membru al Consiliului de Administraţie, a arătat că "*singura presiune pe care am simţit-o în legătură cu opinia exprimată privind retrocedarea a fost momentul în care în cadrul şedinţei s-a susţinut că trebuie să avem în vedere şi daunele care se vor plăti în cazul în care nu se va da curs solicitării"*, care confirmă astfel cele relatate în faza de urmărire penală de un alt membru al Consiliului de Administraţie, martora [...] Ana-Maria, care a arătat că *"un rol determinant în convingerea noastră l-a avut şi directorul Horia Iliescu, care ne atenţiona că prinţul a făcut poze cu terenul în paragină, acesta inducându-ne ideea că ar exista un risc de răspundere penală dacă nu retrocedăm terenul solicitat prin faptul că îi încălcăm dreptul la reconstituirea proprietăţii şi prin faptul că nu putem justifica lăsarea în degradare a unor terenuri aflate în administrarea institutului".*

Prin urmare, efectul scontat prin cele două memorii-somaţii s-a produs, fiind fără relevanţă că ameninţările din cuprinsul lor au fost aduse în discuţie de directorul Horia ILIES[...], în condiţiile în care, pe de o parte, memoriile proveneau de la inculpaţi, iar pe de altă parte, potrivit celor expuse anterior, directorul fusese mituit pentru a susţine retrocedarea terenului, acţionând aşadar în deplină înţelegere cu ceilalţi inculpaţi.

Prin comparaţie, este de reţinut modul contrar în care au procedat reprezentanţii unei alte instituţii publice care a fost notificată în condiţii similare cu Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor pentru retrocedarea fostei Ferme Regale Băneasa, respectiv Regia Autonomă Administraţia Română a Serviciilor de Trafic Aerian ROMATSA. Astfel, dincolo de împrejurarea că avocatul Romatsa nu s-a deplasat la sediul S.C.A.TZA, ci discuţiile s-au purtat la sediul regiei, fiind consemnate într-o minută, atât conducerea Romatsa, cât şi

avocatul acesteia au insistat pentru completarea dosarului administrativ cu mai multe documente/informaţii cerute încă în urmă cu 2 ani, refuzând astfel să dea curs solicitării avocaţilor S.C.A.TZA de soluţionare a notificării. În aceste condiţii, inculpatul Al României P[...] s-a adresat şi instanţei civile, reclamând nesoluţionarea notificării, însă până în prezent cauza nu a fost soluţionată, fiind suspendată până la soluţionarea dosarului penal de faţă (a se vedea dosarul nr.22428/3/ 2013* al Tribunalului Bucureşti, Secţia a-IV-a civilă).

Or, această diferenţă de abordare a aceleiaşi probleme (soluţionarea unei notificări prin care se revendica aceeaşi suprafaţă de teren, fosta Fermă Regală Băneasa), se explică tocmai prin **"legătura specială" stabilită între inculpatul Al României P[...] şi "reprezentanţii" săi, în principal, inculpaţii Truică şi Roşu, pe de o parte, şi persoanele care au reprezentat Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, respectiv directorul ILIES[...] şi inculpata Dicu, pe de altă parte, care au preferat să susţină interesele grupului infracţional organizat, iar nu să respecte legea.**

Presiunea pentru a obţine o decizie nelegală din partea Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, creată prin cele două memorii-somaţii, a fost susţinută ulterior de **prezenţa inculpaţilor la şedinţa la care urma să se ia în discuţie notificarea formulată, inclusiv a inculpatului Al României P[...].**

În acest sens, prevalându-se de disp.art.25 alin.2 din Legea nr.10/ 2001, care permiteau invitarea persoanei îndreptăţite pentru a-şi susţine cererea în organului de conducere al unităţii deţinătoare, inculpatul Al României P[...], însoţit de inculpatul Robert [...], care s-a prezentat ca fiind avocatul acestuia, au fost invitaţi şi au participat la şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008.

Cu această ocazie, inculpatul Roşu a înmânat fiecărui membru al consiliului câte un dosar cu documente în care se prezenta că inculpatul AL României P[...] este recunoscut ca membru al Casei Regale a României şi a susţinut că acesta are dreptul la retrocedarea imobilului solicitat.

Astfel, martorul [...] Alexandru a arătat că *"avocatul Roşu a prezentat dosarul, respectiv că P[...] al României este moştenitorul lui Carol al II-lea, că a achiziţionat drepturi litigioase de la o doamnă şi a prezentat arborele genealogic. A fost ceva foarte pompos şi nu pot să redau tot ce a prezentat, dar a spus că dosarul este complet."* (declaraţia din 22.01.2016, fil.224, vol.5 dup, menţinută în declaraţia din 26.06.2020 dată în faţa instanţei de apel), în acelaşi sens fiind şi declaraţia dată în calitate de suspect de Gheorghiţă [...]a, în prezenţa apărătorului ales al inculpatului Roşu (fil.261, vol.4 dup)

Tot astfel, martora [...] Ana Maria a arătat că la acea şedinţă inculpatul Roşu a prezentat documente din care rezulta că Al României P[...] are dreptul la retocedare, încercând să-i convingă de apartenenţa acestuia la Casa Regală şi de drepturile ce decurg din acest statut (fil.207 vol.5 dup, declaraţie menţinută în faţa instanţei de fond la 13.04.2018)

În fine, martorul Oancea F[...] a relatat în faţa primei instanţe că în şedinţa din 2.09.2008 *"ni s-a explicat istoria casei Regale a României, am înţeles cu toţii că domnul P[...] al României este un urmaş al Regelui Carol al II-lea.Ni s-a spus*

că trebuie să facem restituirea în natură (...) am fost convins de către juriştii prezenţi la acea şedinţă că noi facem un lucru corect (...) Apoi am văzut că există o serie întreagă de argumente legale care arată că nu îndeplinea toate condiţiile solicitate de lege" (declaraţia din 13.04.2018, menţinută în faţa Înaltei Curţi), iar în depoziţia dată în apel a precizat că *"în actele care mi-au fost prezentate şi care mi s-a indicat că atestă calitatea de moştenitor al lui Al României P[...] Philippe îmi aduc aminte că a fost o hotărâre a unei instanţe române prin care se statua asupra faptului că Al României P[...] Philippe este moştenitor al regelui Carol al II-lea şi un alt document prin care Al României P[...] Philippe cumpărase drepturile succesorale ale lui Monique U[...], moştenitoare a E[...] Lupescu fosta soţie a lui Carol."* (declaraţia din 26.06.2020)

În fapt, atât inculpatul Al României P[...], cât şi inculpatul Roşu cunoşteau că la acea dată, 2.09.2008, hotărârea de exequatur, prin care se recunoştea practic paternitatea lui M[...] Grigore, tatăl inculpatului Al României P[...], faţă de fostul rege Carol al II-lea şi în baza căruia fusese emis certificatul de calitate de moştenitor nr.55/2005, fusese desfiinţată în căile de atac, iar cauza respectivă se afla din nou pe rolul primei instanţe, fără a se fi obţinut până la acea dată o hotărâre în fond.

Prin urmare, la data de 2.09.2008 nu era stabilită în mod legal calitatea inculpatului Al României P[...], de nepot de fiu al fostului rege Carol al II-lea şi, cu atât mai puţin, acesta nu era membru al familiei regale a României.

Mai mult, inculpatul Roşu, în calitate de coordonator al proiectului Prinţul/Recipl[...], cunoştea nu numai faptul că notificarea având ca obiect terenul fostei Ferme Regale Băneasa fusese formulată de inculpatul Al României P[...] în nume propriu, iar nu de tatăl său, M[...] Grigore, care era în viaţa la acea dată, ci şi consecinţele juridice ale unui asemenea demers.

Astfel, în Sinteza raportului legal referitor la proprietăţile inculpatului Al României P[...], întocmit la 18.10.2006 de S.C.A TZA, sub coordonarea inculpatului Roşu, pentru B.S.G. şi Recipl[...] (societăţi în spatele cărora se afla inculpatul [...] Steinmetz), s-a reţinut explicit că: "*există riscul ca**, în cazul respingerii în mod irevocabil a cererii de recunoaştere în România a Hotărârii de la Lisabona**, orice persoană interesată să solicite modificarea certificatului de naştere contestând că Carol M[...] Grigore ar avea stabilită filiaţia faţă de tată. Consecinţa ar putea fi aceea a **nerecunoaşterii calităţii lui Carol M[...] Grigore de moştenitor al Regelui Carol al-II-lea al României. Aşadar nici P[...] Philippe al României nu ar mai putea pretinde drepturi** asupra unor bunuri ce au făcut parte din patrimoniul Regelui Carol al-II-lea al României.*

*(...)Pentru a putea solicita restituirea bunurilor ce au aparţinut unor membri ai Familiei Regale, P[...] Philippe al României trebuie să facă dovada calităţii sale de moştenitor/succesor al persoanei căreia i-a aparţinut bunul a cărui restituire se solicită. **Această calitate trebuie să existe la momentul la care s-a solicitat restituirea bunului**.*

*Sub acest aspect, **semnalăm riscul respingerii acelor cereri de restituire formulate de către P[...] Philippe al României în nume propriu pentru bunuri moştenite de Carol M[...] Grigore şi care atâta timp cât era în viaţă, avea în***

realitate calitatea legală de a formula aceste cereri*. Este vorba despre bunurile care au apaţinut Regele Carol al-II-lea al României şi Regina Elisabeta a Greciei."* (fil.231, vol.56 dup)

Or, întreaga construcţie folosită în faţa Consiliului de Administraţie s-a făcut în jurul acestei calităţi a inculpatului Al României P[...], aceasta fiind de fapt şi explicaţia prezenţei sale personale în şedinţa din 2.09.2008.

De asemenea, nici celelalte documente prezentate, analizate anterior în prezenta decizie, nu dovedeau că inculpatul Al României P[...] este ,persoană îndreptăţită la măsuri reparatorii.

Prin urmare, deşi inculpatul Roşu a susţinut că în faţa Consiliului de Administraţie al institutului a formulat doar opinii juridice, acesta eludează cu bună ştiinţă împrejurarea că, aşa cum s-a arătat anterior, o asemenea opinie s-a bazat pe ascunderea adevăratei situaţii de fapt rezultată din înscrisurile existente la acel moment şi care făceau imposibilă retrocedarea Fermei Regale Băneasa de către Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Astfel, dincolo de condiţiile de fond prevăzute de Legea nr.10/2001, una dintre chestiunile puse în discuţie de martorul Oancea F[...] a fost necesitatea stabilirii statutului de extravilan sau intravilan a terenului la momentul preluării sale de către stat, în raport de care, aşa cum martorul a arătat în mod explicit (a se vedea însemnările olografe din Registrul de procese-verbale), "Legea 10 devine inaplicabilă".

Aşa cum rezultă atât din Registrul de procese-verbale, cât şi din procesul-verbal al şedinţei din 2.09.2008, **singura persoană care a intervenit sub acest aspect, care punea în discuţie însăşi competenţa institutului de a soluţiona notificarea, a fost inculpatul Roşu, care "aduce la cunoştinţă faptul că la momentul preluării terenului, acesta nu a fost extravilan.Terenul era situat în comuna Băneasa la acel moment, deci intravilan."**

Problema pusă în discuţie de martorul Oancea nu presupunea exprimarea unei "opinii juridice", ci era **o chestiune de fapt afirmată de inculpat cu valoare de certitudine,** care avea certe consecinţe juridice, întrucât în raport de aceasta Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor putea sau nu să soluţioneze notificarea cu care fusese învestit.

Aşa cum s-a arătat, pe lângă lipsa de cunoştinţe juridice, membrii Consiliului de Administraţie nu au avut la dispoziţie Nota juridică din 14.04.2008 şi nici documentul în baza căruia a fost întocmită, din care rezultau că notificarea nu putea să fie legal analizată de institut, având în vedere amplasarea terenului în extravilan la data preluării de către stat.

Or, la acel moment, ca şi inculpata Dicu, **inculpatul Roşu cunoştea conţinutul documentului pus la dispoziţie de institut odată cu Nota juridică din 14.04.2008**, singurul act din care rezulta categoria şi amplasarea terenului la data preluării de către stat, respectiv "Borderoul populaţiei, proprietăţilor şi exploataţiilor agricole din comuna suburbană Băneasa", întocmit conform "Recensământului agricol şi al populaţiei din ianuarie 1948", descoperit cu ocazia percheziţiei efectuate la S.C.A.TZA (fil.358, vol.30).

Din chiar titlul documentului rezulta că recensământul "agricol" a avut în vedere doar "proprietăţile şi explotaţiile agricole", iar terenurile ce compuneau la acea dată fosta Fermă Regală Băneasa (grădini de zarzavat, fâneţe naturale, păşuni, vii altoite, livezi cu pomi), erau situate în întregime "în hotarul satului", sintagmă care nu desemna, aşa cum s-a reţinut anterior în considerentele prezentei decizii, intravilanul comunei.

Mai mult, **inculpatul Roşu cunoştea că, potrivit actelor normative în vigoare, terenul în cauză era şi la momentul soluţionării notificării unul în cea mai mare parte agricol (27,23 ha. din 31.409 ha.), aflat în administrarea unui institut de cercetări agricole şi în domeniul public al statului,** astfel încât nici din această perspectivă terenul nu putea fi restituit de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor în baza Legii nr.10/2001, decât cu încălcarea dispoziţiile art.8 alin.1 din lege.

Chiar dacă această din urmă chestiune nici măcar nu a fost amintită de cineva cu ocazia dezbaterilor din 2.09.2008, deşi aceasta putea şi trebuia să fie pusă în discuţie măcar de conducerea executivă şi/sau avocatul instituţiei publice, ea contribuie, alături de susţinerile sale explicite făcute în contra evidenţei în aceeaşi şedinţă, la conturarea formei de vinovăţie cu care a acţionat inculpatul Roşu.

Înalta Curte reaminteşte că, potrivit art.37 alin.6 şi 7 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, în forma în vigoare la data săvârşirii faptelor, avocatul nu răspunde penal pentru susţinerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată şi cu respectarea prevederilor alin.5, în faţa instanţelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicţie şi numai dacă aceste susţineri sunt în legătură cu apărarea în acea cauză şi sunt necesare stabilirii adevărului.

Este evident că, prin susţinerile sale, inculpatul Roşu nu a avut în vedere "stabilirea adevărului", ci, dimpotrivă, **inducerea în eroare asupra unei chestiuni de fapt şi, prin aceasta, influenţarea membrilor Consiliului de Administraţie în sensul luării unei hotărâri favorabile, dar ilegale, în beneficiul grupării infracţionale din care făcea parte.** Această conduită a inculpatului Roşu nu se circumscrie unei "opinii juridice" şi nu reprezintă decât o parte din acuzaţiilor aduse inculpatului, în condiţiile în care acţiunile sale au fost mai numeroase şi nu s-au rezumat la prestaţia sa din şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008.

Astfel, după finalizarea acesteia, deciziile adoptate trebuiau formalizate într-un proces-verbal, care a fost întocmit într-o primă formă de martora Avramovici, iar aceasta l-a transmis inculpatei Dicu spre verificare.

Înscrisurile predate de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, constând în Registrul de procese-verbale şi procesul-verbal semnat de membrii Consiliului de Administraţie, ca şi înscrisul ridicat cu ocazia percheziţiei de la S.C.A.TZA, purtând menţiunea "proiect", demonstrează, pe de o parte, diferenţe între deciziile luate în şedinţa din 2.09.2008 şi cele menţionate în forma finală a procesului-verbal, iar, pe de altă parte, implicarea inculpatului Roşu, alături de inculpata Dicu, în stabilirea acesteia.

Inculpatul Roşu a susţinut în declaraţia dată în primă instanţă că acest document i-ar fi fost predat la finalul şedinţei din 2.09.2008 şi că fiecare membru al consiliului ar fi primit un asemenea document, inclusiv inculpatul Al României P[...], pentru a fi citit, a confirma că acesta a fost conţinutul şi a-l semna.În plus, inculpatul a susţinut că acest proiect de proces-verbal este identic cu cel semnat, adăugându-se doar nişte referiri privitoare la identificarea terenului.

Aceste susţineri ale inculpatului Roşu nu sunt confirmate de probatoriul administrat în cauză, ci reprezintă doar o încercare a acestuia de a scăpa de răspunderea care-i revine pentru faptele comise.

În primul rând, martora Avramovici, care se ocupa de secretariatul şedinţelor de consiliu, nu a confirmat susţinerile inculpatului Roşu, aceasta arătând în mod constant că, după ce a întocmit procesul-verbal, l-a trimis inculpatei Dicu pentru a fi verificat din punct de vedere juridic şi abia apoi, după ce a primit forma finală, l-a tipărit şi pus la mapă pentru a fi semnat.

Martorul [...] Alecsandru, membru al Consiliului de Administraţie, a arătat că în şedinţă se luau notiţe de către martora Avramovici, iar procesul-verbal se întocmea ulterior, poate la o săptămână, nu în aceeaşi zi.

De asemenea, din declaraţiile date de membrii Consiliului de Administraţie nu rezultă că vreunul dintre ei ar fi primit un proiect de proces-verbal la sfârşitul şedinţei pentru a-l citi, verifica şi semna.

Mai mult, chiar dacă acest lucru s-ar fi întâmplat, nu se vede motivul pentru care un proiect al procesului-verbal ar fi fost înmânat pentru citire, confirmare şi semnare unor persoane din exteriorul instituţiei, care au avut doar calitatea de invitaţi la şedinţa consiliului. Acest proces-verbal nu a fost o minută a unei întâlniri, întocmită ad-hoc, ci **era un înscris oficial al organului de conducere al instituţiei, cu reguli clare de întocmire şi evidenţă,** astfel încât terţii, fie ei şi invitaţi la şedinţele consiliului, nu puteau cenzura în niciun fel procesul-verbal întocmit cu acest prilej şi nu interferau în redactarea, verificarea şi semnarea acestuia.

De altfel, potrivit art.25 alin.3 din Legea nr.10/2001, singurul act care se comunica persoanei îndreptăţite era decizia motivată a unităţii deţinătoare prin care aceasta a soluţionat notificarea, iar printre actele ridicate oficial de către inculpatul Roşu de la institut, conform înscrisului aflat la dosar, nu se află şi procesele-verbale ale celor două şedinţe ale Consiliului de Administraţie.

Prin urmare, dacă aceste procese-verbale nu se predau invitatului la şedinţele de consiliu şi nu erau semnate de acesta, nu se vede raţiunea pentru care i s-ar fi înmânat un proiect al unui asemenea act.

Astfel, aşa cum s-a arătat, nici din discuţiile redate în cuprinsul procesului-verbal semnat ori în varianta olografă a acestuia, din Registrul de procese-verbale, nu rezultă că membrii Consiliului de Administraţie s-ar fi pronunţat în sensul că institutul are competenţa legală de a soluţiona notitificarea în baza Legii nr.10/2001, ca unitate deţinătoare.

Cu toate acestea, în dispozitivul procesului-verbal semnat de membrii Consiliului de Administraţie, prima menţiune este exact aceasta.

Or, aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, inclusiv cel testimonial, singura discuţie purtată, care avea legătura cu competenţa institutului de a soluţiona notificarea, s-a referit la necesitatea stabilirii statutului de extravilan sau intravilan a terenului notificat la momentul preluării sale de către stat, iar nu în legătură cu calitatea institutului de unitate deţinătoare.

De altfel, această din urmă calitate nu se putea stabili decât după ce Consiliul de Administraţie ar fi hotărât că nu sunt incidente disp.art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001, care excludeau însăşi soluţionarea notificării în baza acestui act normativ.

De aceea, deşi s-ar putea susţine că statutul de extravilan sau intravilan a terenului la momentul preluării sale de către stat urma să se stabilească abia după efectuarea expertizei, în realitate, menţiunea adăugată în forma finală a procesului-verbal faţă de cea din Registrul de procese-verbale referitoare la calitatea institutului de unitate deţinătoare în sensul Legii nr.10/2001 făcea inutile concluziile raportului de expertiză în ce priveşte amplasarea terenului la momentul preluării de către stat, câtă vreme în procesul-verbal din 2.09.2008 se stabilise deja că este incidentă această lege.

De asemenea, faţă de proiectul de proces-verbal găsit la sediul S.C.A. TZA, varianta finală semnată de membrii Consiliului de Administraţie cuprinde suplimentar, pe mai mult de o pagină, dispoziţii referitoare la emiterea deciziei de restituire în natură, precum şi la acordarea de măsuri prin echivalent constând în compensarea cu alte bunuri aflate în administrarea institutului şi în proprietatea publică a statului, după trecerea lor în proprietatea privată a statului sau a unităţii administrativ teritoriale.

Prin urmare, contrar susţinerilor inculpatului Roşu, între proiectul găsit la sediul S.C.A. TZA şi procesul-verbal semnat de membrii Consiliului de Administraţie şi predat cu ocazia cercetărilor există deosebiri importante, care nu se rezumă la simpla identificare a terenului.

Toate aceste deosebiri demonstrează că **inculpatul Roşu, în calitate de coordonator al proiectului Prinţul/Recipl[...] în cadrul S.C.A. TZA, care s-a ocupat personal de notificarea vizând restituirea Fermei Regale Băneasa, în deplină conivenţă cu inculpata Dicu, s-a implicat în stabilirea formei finale a procesului-verbal al şedinţei din 2.09.2008 a Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, acţionând astfel în afara oricăror atribuţii şi drepturi recunoscute de lege în favoarea unui avocat.**

Dispoziţiile procesului-verbal al şedinţei din 2.09.2008 au fost ulterior valorificate ca atare, întrucât au stat la baza emiterii Deciziei nr.30 din 26.09.2008, prin care inculpatului Al României P[...] i-au fost restituite 17 ha. din cele 31,4 ha. (27,23 ha. fiind teren agricol), pe care Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor le avea în administrare şi care se aflau în domeniul public al statului.

În ce priveşte şedinţa Consiliului de Administraţie din 26.09.2008, aşa cum rezultă din conţinutul procesului-verbal, discuţiile au vizat exclusiv suprafaţa de teren concretă care va fi restituită, fără a se prezenta aşa-zisul raport de expertiză.

Astfel, membrilor consiliului le-au fost prezentate de către directorul ILIES[...] şi inculpata Dicu "implicaţiile concluziilor raportului de expertiză tehnică topografică agreată de ICDPP asupra notificării ASR Prinţul de România", fără a li se preciza şi fără a avea posibilitatea de a constata personal că, în fapt, acest raport de expertiză nu răspundea obiectivelor stabilite de acelaşi consiliu la şedinţa precedentă, din 2.09.2008.

Astfel, cele mai importante obiective, cum ar fi identificarea terenului care făcea obiectul notificării şi amplasarea lui la data preluării de către stat, nu au primit răspuns din partea expertului, care, aşa cum s-a arătat, a efectuat expertiza în condiţiile impuse de conducerea restrânsă a institutului şi de inculpata Dicu.

Prin urmare, profitând de inserarea în procesul-verbal din 2.09.2010 a menţiunii vizând recunoaşterea competenţei institutului de a soluţiona notificarea, ca unitate deţinătoare, efectuată în condiţiile menţionate anterior, directorul IIiescu şi inculpata Dicu au purtat discuţiile exclusiv cu privire la terenul pe care urma să-l primească în concret inculpatul Al României P[...], fără a se mai clarifica dacă, în raport cu amplasarea terenului la momentul preluării sale de jure de către stat, acesta făcea sau nu obiectul Legii nr.10/2001.

În şedinţa din 26.09.2008, inculpatul Roşu a exprimat, în numele inculpatului Al României P[...], acordul cu privire la folosirea temporară de către institut, timp de un an, a unei părţi din suprafaţa de teren ce urma a fi restituită, în condiţiile în care, potrivit martorului Oancea, pe aceasta existau proiecte în derulare, care necesitau înfiinţarea unor culturi. Or, potrivit legislaţiei în vigoare, reconstituirea dreptului de proprietate (de către comisiile de fond funciar) pe vechile amplasamente pentru terenurile agricole aflate în perimetrul unităţilor de cercetare-dezvoltare nu se putea face decât dacă acestea nu erau indispensabile cercetării, ceea ce dovedeşte o dată în plus caracterul nelegal al hotărârilor adoptate de Consiliul de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Prin urmare, Înalta Curte constată că probatoriul administrat în cauză, neavut în vedere în totalitate de prima instanţă, demonstrează, pe de o parte, că restituirea terenului fostei Ferme Regale Băneasa către inculpatul Al României P[...] s-a făcut cu încălcarea flagrantă a dispoziţiilor din legislaţia primară şi cea secundară, iar pe de altă parte, că această operaţiune a fost înlesnită atât de persoane din interiorul institutului (cum este cazul inculpatei Dicu), cât şi din afara lui (cum este cazul inculpaţilor Truică şi Roşu), acestea din urmă acţionând în interesul unor terţe persoane (ceilalţi membri ai grupului infracţional constituit în spatele inculpatei S.C.Recipl[...] S.R.L.), dar şi în propriul interes material, în condiţiile în care cu toţii aveau să câştige din această restituire ilegală.

În cazul inculpaţilor Dicu şi Roşu, actele săvârşite de aceştia nu se circumscriu exercitării profesiei de avocat în limitele prevăzute de dispoziţiile legale şi statutare, interne şi internaţionale, care reglementează această profesie. Ambii inculpaţi au avut reprezentarea faptului că, în raport cu înscrisurile existente în dosarul administrativ, dar şi cu dispoziţiile legale în vigoare, analizate în detaliu în considerentele prezentei decizii, restituirea de către Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor a terenului solicitat de inculpatul Al

României P[...] nu se putea face decât prin încălcarea legii, astfel încât efectuarea de către ei a oricăror demersuri având drept finalitate ieşirea terenului din domeniul public al statului şi intrarea lui în stăpânirea inculpatului Al României P[...], iar ulterior, a grupului infracţional organizat, reprezenta un act deliberat de înlesnire a unei decizii ilegale, cauzatoare de prejudiciu, adică de complicitate la săvârşirea unei infracţiuni.

De asemenea, contrar celor susţinute de inculpaţii Dicu şi Roşu, activitatea lor nu a constat în simpla expunere a unor opinii juridice, ci a fost una mult mai vastă, cei doi inculpaţi conlucrând activ (deşi teoretic reprezentau interese contrare) nu doar pentru a-i influenţa pe membrii Consiliului de Administraţie în luarea deciziei ilegale, dar favorabile grupului infracţional organizat, mizând pe lipsa cunoştinţelor juridice şi pe [...]ea de temere ce le-a fost creată, ci şi pentru definitivarea actelor interne relevante emise de organul de conducere colectivă a institutului (a se vedea procesul-verbal de şedinţă din 2.09.2008), într-un sens favorabil restituirii terenului revendicat.

Deciziile ilegale de restituire a terenului au fost înlesnite şi prin activitatea sau actele întocmite de alţi inculpaţi.

Astfel, deşi prin contractul din 1.11.2006 îşi cesionase drepturile cu privire la fosta Fermă Regală Băneasa către inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L., **inculpatul Al României P[...] Philippe**, animat de dorinţa de intra în posesia procentului negociat din acest bun, a acceptat să facă parte din strategia pusă la cale de membrii grupului infracţional organizat, care a presupus, pe de o parte, crearea unei stări de presiune, dar şi de temere membrilor Consiliului de Administraţie, prin prezentarea deformată a consecinţelor aceştia pe care aceştia le-ar putea suporta în cazul luării unei decizii nefavorabile inculpatului Al României P[...], iar, pe de altă parte, influenţarea în mod direct a membrilor Consiliului de Administraţie, inclusiv prin prezenţa personală a inculpatului Al României P[...] la şedinţa la care urma să se ia în discuţie notificarea, care avea să fie înfăţişat ca membru al familie regale a României şi moştenitor al fostului rege Carol al-II-lea, deşi ştiau că aceasta nu corespunde adevărului.

În acest sens, inculpatul Al României P[...] şi-a asumat prin semnătură, alături de inculpatul Roşu, memoriul din 27.08.2008, analizat anterior, care relua în esenţă argumentele expuse în Precizările pe care inculpatul Al României P[...] le transmisese institutului, sub semnătură proprie, în 9.05.2008, iar ca element de noutate, într-un capitol distinct, cuprindea "consecinţele legale ale tergiversării soluţionării cererii." (fil.217,223, vol.10 dup).

Totodată, prevalându-se de disp.art.25 alin.2 din Legea nr.10/2001, care permiteau invitarea persoanei îndreptăţite pentru a-şi susţine cererea în organului de conducere al unităţii deţinătoare, inculpatul Al României P[...], însoţit de inculpatul Roşu [...] Mihăiță, care s-a prezentat ca fiind avocatul acestuia, au fost invitaţi şi au participat la şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008.

Este de reţinut că niciunul dintre inculpaţi nu a adus la cunoştinţa membrilor organului colectiv de conducere existenţa contractului de cesiune din 1.11.2006, deşi, odată cu intrarea lui în vigoare, toate drepturile invocate anterior de inculpatul Al României P[...], care făceau obiectul unor proceduri administrative, cum era şi

cazul fostei Ferme Regale Băneasa, fuseseră cesionate inculpatei S.C.Recipl[...] S.R.L., al cărei avocat era inculpatul Roşu.

Or, acest mod de a proceda a fost unul deliberat, ca parte a strategiei pusă la cale de membrii grupului infracţional, căci astfel demersurile nelegale de obţinere a bunurilor aveau mai multe şanse de reuşită, prin folosirea numelui şi a prezenţei inculpatului Al României P[...] în faţa autorităţilor administrative şi înfăţişarea sa ca membru al fostei familii regale şi titular al drepturilor invocate, deşi acestea fuseseră deja cesionate.

În acest context, inculpatul Al României P[...] nu doar că a participat în persoană la şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008, ci acesta, pe lângă documentele invocate în susţinerea notificării, a insistat ca membrilor Consiliului de Administraţie să li se înmâneze şi o broşură, pentru a dovedi că el este recunoscut ca membru al Casei Regale a României şi că are dreptul la retrocedarea imobilului solicitat.

Aşa cum s-a arătat anterior, în considerentele prezentei decizii, prin semnarea contractului de cesiune din 1.11.2006, inculpatul Al României P[...] a recunoscut în mod explicit, conform art.12, că la acel moment "nu deţine toate documentele necesare valorificării drepturilor patrimoniale care făceau obiectul contractului" şi că a prezentat cesionarului "oricare şi toate documentele şi informaţiile pe care le deţine" cu privire la bunurile care fac obiectul contractului.

În fapt, inculpatul Al României P[...] cunoştea în primul rând că în august-septembrie 2008, hotărârea de exequatur, prin care se recunoştea practic paternitatea lui M[...] Grigore, tatăl inculpatului Al României P[...], faţă de fostul rege Carol al-II-lea şi în baza căruia fusese emis certificatul de calitate de moştenitor nr.55/2005, fusese desfiinţată în căile de atac, iar cauza respectivă se afla din nou pe rolul primei instanţe, fără a se fi obţinut până la acea dată o hotărâre în fond.

Prin urmare, în acea perioadă, nu era stabilită în mod legal calitatea inculpatului Al României P[...], de nepot de fiu al fostului rege Carol al-II-lea şi, cu atât mai puţin, acesta nu era membru al familiei regale a României, astfel încât susţinerile făcute de acesta prin memorii şi oral în faţa Consiliului de Administraţie nu corespundeau adevărului.

Mai mult, aşa cum s-a arătat, tatăl inculpatului era în viaţă la data la care acesta depusese, în nume propriu, notificarea referitoare la Ferma Regală Băneasa, iar referitor la oferta de donaţie făcută anterior de tatăl său, aceasta fusese acceptată de inculpat după expirarea termenului limită până la care puteau fi depuse notificări în baza Legii nr.10/2001.

În privinţa drepturilor succesorale dobândite de la Monique U[...], inculpatul Al României P[...] cunoştea că acestea făcuseră obiectul a două contracte diferite, unul de donaţie şi altul de vânzare-cumpărare, încheiate la câteva luni unul de altul.

Or, câtă vreme drepturile fuseseră donate, ele nu mai puteau fi ulterior vândute.

Astfel, prin actul de donaţie din 2.04.2001, acceptat de inculpatul Al României P[...] la 21.05.2001, Monique U[...] i-a donat acestuia "toate proprietăţile ce i-au aparţinut E[...] Lupescu şi pe care le-am moştenit, dar nu le-am putut

pretinde până acum" (fil.353, 356, vol.26 dup), pentru ca prin contractul încheiat la 2.08.2001, aceeaşi Monique U[...] i-a vândut inculpatului Al României P[...] "drepturile succesorale privind bunurile lăsate şi existente pe teritoriul statului român de către Prinţesa E[...] de România, drepturi la care am vocaţie conform testamentului de mai sus." (fil.139, vol.10 dup). În acest din urmă act, vânzătoarea a fost reprezentată de Năstase D[...], care era de fapt avocata inculpatului Al României P[...].

În legătură cu aceste două contracte diferite vizând aceleaşi drepturi, este relevantă declaraţia martorului Poenaru Liviu, fost avocat al inculpatului Al României P[...], care a arătat că l-a întrebat pe acesta "cum de are două contracte diferite şi mi-a spus că *a rezolvat-o* şi a rezolvat cum să fie mai bine. L-am întrebat dacă a plătit ceva ca preţ şi mi-a spus că nu a dat niciun ban", deşi în contractul de vânzare s-a menţionat că "preţul vânzării este de 50.000 USD, adică echivalentul sumei de 1.481.900.000 lei, pe care eu, vânzătorul, l-am primit integral de la cumpărător azi, data notificării."

Or, potrivit declaraţiei martorei Burlacu (fostă Năstase) D[...], care a semnat contractul ca mandatar al vânzătorului, aceasta nu s-a implicat în negocieri, nu a discutat de preţ, nu ştie dacă s-a dat un preţ şi cât a fost acesta.

De asemenea, inculpatul Al României P[...] cunoştea precaritatea dovezilor depuse pentru probarea dreptului de proprietate asupra presupusului său autor, în condiţiile în care, deşi suprafaţa revendicată, corespunzătoare fostei Ferme Regale Băneasa, era de fapt compusă din trei terenuri diferite, el nu a depus titlul de proprietate nr.2 din 2.10.1931 care atesta dreptul de proprietate al fostului rege Carol al-II-lea pentru cel mai mare dintre aceste terenuri (23 ha.), iar cu privire la cel de-al treilea, acesta făcuse obiectul Deciziunii nr.1/1941, aflată în posesia "avocaţilor" săi de la S.C.A TZA., unde a fost descoperită la percheziţie purtând menţiunea "a nu se folosi în niciun proces".

Toate aceste aspecte referitoare la actele în baza cărora inculpatul Al României P[...] susţinea că are calitatea de persoană îndreptăţită la restituirea fostei Ferme Regale Băneasa, deşi erau cunoscute de acesta, au fost ascunse acelor membri ai Consiliului de Administraţie care nu se aflau în conivenţă cu grupul infracţional organizat.

Tot astfel, nici inculpatul Al României P[...] şi niciunul dintre inculpaţii care l-au susţinut la şedinţa din 2.09.2008 nu au prezentat situaţia reală a fostei Ferme Regale Băneasa la data preluării ei de jure de către stat, atât cu privire la amplasarea acesteia în extravilanul localităţii, cât şi a împrejurării că aceasta fusese sechestrată de Statul Român încă din 1940, aşadar mai înainte de instaurarea regimului comunist, după cum tot din perioada anterioară data şi Deciziunea nr.1/1941 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, care avea relevanţă inclusiv cu privire la terenul revendicat.

Astfel, în ce priveşte fosta Fermă Regală Băneasa, deşi inculpatul Al României P[...] cunoştea din scrisoarea anterior citată, provenind de la un alt fost avocat al său, Igreţ Ion, că terenul era situat în extravilan la momentul preluării de către stat şi trebuia să fi fost revendicat în baza legii fondului funciar, acesta a insistat ca notificarea să fie soluţionată de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru

Protecţia Plantelor în baza Legii nr.10/2001, deşi acest lucru nu era posibil conform art.8 alin.1 din lege.

Prin urmare, prin conduita sa, inculpatul Al României P[...] a fost parte la o procedură desfăşurată cu încălcarea legii, înlesnind în mod direct adoptarea de către Consiliul de Administraţie al respectivului institut a deciziei nelegale de restituire în favoarea sa a mai mult de jumătate din suprafaţa de teren aflată doar în administrarea institutului şi în domeniul public al statului (17 din 31 de hectare), astfel încât actele îndeplinite de acest inculpat sunt circumscrise complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu prev.de art.13^2 din Legea nr.78/2000.

În privinţa **inculpatului Stoian I[...],** din probatoriul administrat în cauză rezultă că acesta a efectuat expertiza dispusă de Consiliul de Administraţie la şedinţa din 2.09.2008, care avea 6 obiective, între care identificarea terenului ce face obiectul notificării, conform actelor depuse la dosar, în sensul stabilirii exacte a amplasamentului şi a vecinătăţilor, precum şi determinarea amplasamentului fostei Ferme Regale Băneasa deţinute de fostul rege Carol al II-lea, în sensul stabilirii dacă aceasta se află în limitele hotarelor comunei Băneasa sau în exteriorul lor (în intravilanul sau extravilanul comunei, aşa cum este definită această noţiune în prezent).

În vederea efectuării expertizei s-a făcut trimitere la expertiza întocmită de Hogea Constantin, la cererea inculpatului Al României P[...], în perioada în care notificarea s-a aflat la Primăria Municipiului Bucureşti şi la planurile utilizate de acesta, dintre care doar unul prezenta relevanţă (cel care era anexă la contractul de vânzare-cumpărare prin care fusese dobândită doar o parte din terenul ce avea să constituie Ferma Regală Băneasa, respectiv o suprafaţă de 3,5224 ha.)

Totodată, s-a dispus ca noua expertiză să ia în considerare şi prevederile Legii de înfiinţare a Institutului de Cercetări Agronomice al României şi a staţiunilor agronomice, modificată prin Legea promulgată cu înaltul decret regal nr.1676 din 16.05.1932, în baza căreia acest institut se înzestrase cu 40 ha.de teren în aceeaşi zonă.

Luarea în considerare a acestei legi se explică prin aceea că în şedinţa din 2.09.2008 problema delimitării terenului solicitat s-a pus şi prin raportare la suprafaţa de teren revendicată de A.S.A.S şi pentru care era formulată notificare la Comisia sectorului 1 de fond funciar, aspect confirmat de adresa şi actele transmise de A.S.A.S. ulterior şedinţei din 2.09.2008.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă mai întâi că inculpatul Stoian I[...] a întocmit o lucrare intitulată "expertiza tehnică imobiliară", folosind fără drept ştampila expertului Stângu I[...], în condiţiile în care inculpatul era consilier cadastru la Centrul Naţional de Cartografie şi nu putea efectua expertize.

De altfel, în faţa instanţei de fond, inculpatul a recunoscut că lucrarea întocmită era o ridicare topografică, o sinteză a calculului suprafeţelor, iar nu o expertiză, însă şi-a intitulat-o astfel în urma discuţiei cu directorul ILIES[...] şi inculpata Dicu, care a atras atenţia că în Consiliul de Administraţie s-a cerut o expertiză.

În al doilea rând, aşa cum chiar inculpatul a recunoscut în declaraţiile date în cauză, el nu a delimitat fosta Fermă Regală Băneasa, care constituia de fapt

obiectul notificării, ci terenul aflat în administrarea institutului, iar apoi, folosindu-se doar de planul întocmit anterior de Hogea Constantin, pe care l-a preluat ca atare, a delimitat suprafaţa stabilită de acesta, de 204.740 mp. în interiorul suprafeţei administrate de institut.

Or, identificarea terenului ce face obiectul notificării, conform actelor depuse la dosar, în sensul stabilirii exacte a amplasamentului şi a vecinătăţilor, ca prim obiectiv al expertizei, presupunea în realitate delimitarea fostei Ferme Regale Băneasa şi verificarea suprapunerii acesteia cu actualul teren deţinut de institut, lucru pe care inculpatul Stoian nu l-a făcut.

În acest context, este de reţinut că, aşa cum corect se menţionase în Nota juridică din 14.04.2008, la identificarea întregului imobil revendicat prin notificare, de 26,87 ha., şi stabilirea vecinătăţilor acestuia, expertul Hogea Constantin folosise doar anexa la actul de vânzare-cumpărare pentru o suprafaţă de 3,5224 ha., în condiţiile în care, aşa cum se precizase explicit în notificare, suprafaţa revendicată era compusă din trei terenuri diferite: 23 ha. dobândite în baza titlului de proprietate nr.2/1931, 3,5224 ha.dobândite prin actul de vânzare-cumpărare sus-menţionat şi 3540 mp. dobândiţi în baza Jurnalului Consiliului de Miniştri nr.1722/1940 (şi care ulterior au făcut obiectul Deciziunii nr.1/1941, potrivit celor expuse anterior).

Prin urmare, pentru identificarea terenului iniţial şi verificarea suprapunerii sale cu terenul aflat în administrarea institutului, erau necesare planuri/schiţe din care să rezulte amplasarea tuturor celor trei terenuri componente la momentul dobândirii lor sau măcar la cel al preluării de către stat, nefiind suficiente acte referitoare la alte terenuri, aflate în aceeaşi zonă, cum era cazul terenurilor fostei Şcoli de Horticultură.

De altfel, aşa cum însuşi inculpatul Stoian a arătat în declaraţia dată în primă instanţă, el nu a primit de la institut decât schiţa întocmită anterior de expertul Hogea şi pe baza acesteia a urmărit terenul, neavând aşadar în vedere nici măcar anexa la contractul de vânzare-cumpărare prin care fusese dobândită o parte din terenul ce avea să constituie Ferma Regală Băneasa, menţionată explicit în procesul-verbal de şedinţă din 2.09.2008.

Mai mult, inculpatul Stoian nu a identificat terenul nici prin raportare la prevederile Legii de înfiinţare a Institutului de Cercetări Agronomice al României şi a staţiunilor agronomice, modificată prin Legea promulgată cu înaltul decret regal nr.1676 din 16.05.1932, în baza căreia acest institut se înzestrase cu 40 ha.de teren în aceeaşi zonă, deşi acest lucru fusese stabilit în mod explicit prin procesul-verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie din 2.09.2008.

În al treilea rând, inculpatul Stoian a recunoscut că nu a răspuns la ultimul obiectiv, referitor la determinarea amplasamentului fostei Ferme Regale Băneasa prin raportare la intravilanul sau extravilanul comunei Băneasa. Din declaraţia sa de inculpat rezultă că a adus la cunoştinţa directorului ILIES[...], de faţă fiind şi inculpatele Dicu şi Gheorghiţă [...]a, că pentru a răspunde la acest obiectiv are nevoie de date de la arhivă, planuri şi schiţe.

În raport cu cele susţinute de inculpatul Stoian, directorul ILIES[...] i-a spus "să facă lucrarea fără acel obiectiv", pentru că "se grăbeşte foarte tare" şi nu-i interesează decât suprafeţele şi variantele de loturi.

De altfel, tot inculpatul a arătat că din discuţiile purtate cu directorul ILIES[...] şi inculpata Gheorghiţă a rezultat că interesul acestora era doar în legătură cu delimitarea terenului, iar nu acela de a verifica dacă terenul pretins se suprapunea peste terenul institutului.

De asemenea, din aceeaşi declaraţie a rezultat şi că inculpata Dicu i-a impus cum să facă loturile, ca suprafaţă şi orientare şi a stabilit mai multe variante, aşa cum i-a cerut conducerea institutului.

Chiar dacă în faţa primei instanţe inculpatul Stoian a încercat să dea o altă explicaţie intervenţiei inculpatei Dicu, arătând că aceasta i-ar fi pus la dispoziţie doar actele normative în baza cărora fuseseră cedate suprafeţe de teren către alte instituţii, care trebuiau excluse, o asemenea explicaţie nu poate fi primită, câtă vreme toate acestea erau anterioare H.G.nr.1881/2005 şi a anexei 11c, în care era prevăzută suprafaţa de teren administrată de institut. În plus, aşa-zisele "enclave" de teren la care a făcut referire inculpatul nu apar figurate în planurile pe care le-a întocmit.

Mai mult, este evident că inculpatul Stoian nu putea stabili singur cele două variante pentru negocieri şi nici varianta finală, care "a fost aleasă" şi pentru care a efectuat lotizarea suprafeţei care nu s-a retrocedat în natură.

Susţinerile sale sunt probate cu conţinutul raportului de expertiză, din care lipseşte orice referire la cel de-al şaselea obiectiv stabilit de Consiliul de Administraţie, deşi lista obiectivelor este ataşată la raport (fil.174, 190, vol.14 dup).

Din această declaraţie, pe care inculpatul a acceptat să o dea după ce i s-au pus în vedere drepturile prev.de art.83C.pr.pen., aşadar inclusiv împrejurarea că ceea ce declară poate fi folosit ca mijloc de probă împotriva sa, rezultă nu doar faptul că şi-a asumat efectuarea unui raport de expertiză incomplet, ci şi circumstanţele în care aceasta s-a întâmplat, adică la solicitarea directorului Iiescu şi în prezenţa inculpatelor Dicu şi Gheorghiţă, care au ştiu la rândul lor faptul că expertiza nu răspunde obiectivelor stabilite de Consiliul de Administraţie.

Cu toate acestea, cele două inculpate nu numai că nu au avut nicio reacţie, ba mai mult, nu au adus în discuţie acest aspect în şedinţa Consiliului de Administraţie din 26.09.2008, când, potrivit procesului-verbal, inculpata Dicu "a prezentat membrilor Consiliului de Administraţie implicaţiile concluziilor raportului de expertiză tehnică topografică **agreate de ICDPP** asupra notificării ASR Prinţul de România", iar inculpata Gheorghiţă [...]a s-a mărginit să spună doar că "a confruntat suprafeţele de teren rezultate din schiţele întocmite de expertul cadastral cu cele din actele normative" şi că "diferenţele rezultate se încadrează în toleranţa admisă de 6%".

Inducerea în eroare prin omisiune a membrilor Consiliului de Administraţie a fost favorizată de faptul că în şedinţa din 26.09.2008 acestora nu li s-a pus la dispoziţie raportul de expertiză, în materialitate lui, ci au fost prezentate doar concluziile acestuia de către directorul ILIES[...], susţinut de inculpatele Dicu şi

Gheorghiţă, adică exact persoanele care s-au aflat în contact cu inculpatul Stoian, au participat la discuţiile cu acesta şi au cunoscut exact în ce a constat expertiza efectuată de acesta.

Mai mult, contrar celor menţionate în procesul-verbal de şedinţă, redactat în integralitate de inculpata Dicu, la şedinţa Consiliului de Administraţie nu a participat, în realitate, şi inculpatul Stoian.

Prin urmare, cunoscând atât obiectivele expertizei, cât şi finalitatea acesteia, inculpatul Stoian a ştiut că lucrarea întocmită de el va fi avută în vedere de Consiliul de Administraţie la soluţionarea notificării, lucru care s-a şi întâmplat.

Astfel, având în vedere menţiunile din procesul-verbal al şedinţei din 2.09.2008, emiterea deciziei referitoare la terenul notificat era formal condiţionată de concluziile expertizei dispuse cu acelaşi prilej.

Prin urmare, şi inculpatul Stoian, prin lucrarea efectuată, a contribuit la emiterea deciziei în baza căreia terenul pe care l-a individualizat în aşa-zisa "expertiză" a fost restituit în mod nelegal inculpatului Al României P[...].

În privinţa **inculpatei Gheorghiţă [...]a**, deşi aceasta şi-a exprimat nedumerirea pentru faptul că este singurul membru al Consiliului de Administraţie trimis în judecată ca autor al infracţiunii de abuz în serviciu în legătură cu modul de soluţionare a notificării referitoare la Ferma Regală Băneasa, situaţia în care se găseşte această inculpată nu este identică cu cea în care s-au aflat ceilalţi membri ai Consiliului de Administraţie,

Făcând abstracţie de legătura de rudenie dintre ea şi inculpata Dicu, care probabil i-a permis inculpatei Gheorghiţă "să înţeleagă mai bine" documentele aflate la dosar, probatoriul administrat în cauză demonstrează că, spre deosebire de ceilalţi membri ai Consiliului de Administraţie, inculpata Gheorghiţă [...]a a cauţionat acţiunile inculpatei Dicu şi ale directorului Iiescu, care au avut ca finalitate restituirea nelegală a terenului aflat în administrarea institutului şi în domeniul public al statului.

Inculpata Gheorghiţă a fost singurul membru al Consiliului de Administraţie (alături, evident, de directorul ILIES[...]) care a votat în favoarea restituirii terenului, deşi a avut cunoştinţă de Nota juridică întocmită de fiica sa la 14.04.2008, în care, dincolo de lipsa unor documente, care nu au fost complinite (cum ar fi certificatul de moştenitor al E[...] Lupescu), erau ridicate şi alte probleme, care puneau în discuţie însăşi admisibilitatea notificării prin raportare la disp.art.8 alin.1 din Legea nr.10/2001.

În ce priveşte amplasarea terenului la momentul preluării sale, susţinerile inculpatei Gheorghiţă, în sensul că "s-a discutat despre situaţia acestuia şi s-a ajuns la concluzia că este în intravilan, întrucât era situat în comuna Băneasa jud.Ilfov", nu corespund adevărului, fiind infirmate chiar de conţinutul procesului-verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie, în ambele variante (din Registru şi cel semnat), dar şi de declaraţiile celorlalţi membri ai consiliului, audiaţi în calitate de martori. Astfel, cu excepţia martorului Oancea, cel care a şi ridicat această problemă în şedinţa din 2.09.2008, niciunul dintre ceilalţi membri nu a menţionat că "s-a ajuns la concluzia că este intravilan."

De altfel, din conţinutul procesului-verbal nu rezultă că inculpata Gheorghiţă ar fi exprimat un punct de vedere la chestiunea ridicată explicit de martorul Oancea, singura persoană care s-a exprimat cu acest prilej, afirmând un fapt nereal cu titlu de certitudine, fiind inculpatul Roşu.

Mai mult, dacă această chestiune a fost tranşată în şedinţa din 2.09.2008, inculpata Gheorghiţă nu a putut explica de ce, totuşi, un obiectiv al expertizei dispuse cu această ocazie a fost chiar amplasamentul terenului la data preluării de către stat.

Tot astfel, inculpata Gheorghiţă a susţinut că discuţiile din şedinţa din 2.09.2008 au fost redate fidel în procesul-verbal, iar în urma acestora "s-au supus la vot toate aspectele cerinţei Legii nr.10", aspecte care nu corespund adevărului, pentru motivele expuse anterior şi care nu vor mai fi reluate.

În realitate, prin susţinerile neadevărate făcute, inculpata Gheorghiţă nu şi-a susţinut doar propria nevinovăţie, ci a încercat să o apere astfel şi pe inculpata Dicu şi, implicit, pe inculpatul Roşu, în condiţiile în care varianta finală a procesului-verbal a fost stabilită de cei doi inculpaţi.

Însă dincolo de aceste susţineri necorespunzătoare adevărului, conduita inculpatei Gheorghiţă după şedinţa din 2.09.2008 demonstrează conivenţa sa infracţională, creându-i astfel o poziţie singulară printre membrii Consiliului de Administraţie (fără a-l lua în considerare şi pe directorul ILIES[...], care a decedat între timp).

Astfel, deşi inculpata a susţinut că nu s-a implicat în efectuarea expertizei şi nu i-a dat îndrumări expertului, din declaraţia inculpatului Stoian rezultă că acesta a purtat discuţii cu directorul ILIES[...] şi inculpata Gheorghiţă, din care a înţeles că interesul acestora era doar în legătură cu delimitarea terenului, iar nu acela de a verifica dacă terenul pretins se suprapunea peste terenul institutului, deşi acesta era esenţial.

În acest sens, din declaraţiile martorei [...] Ana-Maria, membru în Consiliul de Administraţie rezultă că l-a văzut pe expert în teren, fiind însoţit de inculpata Gheorghiţă [...]a.

Totodată, inculpatul Stoian a adus la cunoştinţa directorului ILIES[...], de faţă fiind şi inculpatele Dicu şi Gheorghiţă [...]a, că pentru a răspunde la obiectivul referitor la amplasarea terenului la data preluării de către stat are nevoie de date de la arhivă, planuri şi schiţe, condiţii în care directorul ILIES[...] i-a spus "să facă lucrarea fără acel obiectiv", pentru că "se grăbeşte foarte tare" şi nu-i interesează decât suprafeţele şi variantele de loturi.

În final, aşa cum rezultă din declaraţiile constante ale inculpatului Stoian, acesta a predat lucrarea efectuată inculpatei Gheorghiţă, care a cunoscut conţinutul real al acesteia.

Prin urmare, deşi inculpata Gheorghiţă a cunoscut că aşa-zisa expertiză nu este conformă celor dispuse în şedinţa din 2.09.2008 a Consiliului de Administraţie din care făcea parte, nu a adus la cunoştinţă acest aspect în şedinţa din 26.09.2008, în condiţiile în care, potrivit convocatorului, urmau să se discute tocmai concluziile raportului de expertiză în vederea emiterii unei decizii în ce priveşte notificarea inculpatului Al României P[...].

Cu această ocazie, inculpata Gheorghiţă s-a mărginit să susţină că a confruntat suprafeţele de teren rezultate din schiţele întocmite de inculpatul Stoian cu cele din actele normative şi a constatat că diferenţele rezultate se încadrează în toleranţa admisă, de 6%, fiind din nou în consonanţă cu inculpata Dicu, care, deşi la rândul său cunoştea că inculpatul Stoian nu răspunsese tuturor obiectivelor stabilite anterior, nu a adus acest aspect la cunoştinţa membrilor consiliului, ci le-a prezentat "implicaţiile concluziilor raportului de expertiză tehnică topografică agreate de ICDPP asupra notificării ASR Prinţul de România".

De altfel, contrar realităţii, inculpata Gheorghiţă a susţinut în declaraţiile date în cauză că raportul de expertiză a fost prezentat fizic membrilor Consiliului de Administraţie, iar inculpatul Stoian a fost prezent la şedinţă, aspect consemnat în mod neadevărat de inculpata Dicu, în procesul-verbal pe care aceasta l-a întocmit în mod exclusiv.

Astfel, membrii Consiliului de Administraţie au avut în vedere doar susţinerile orale ale directorului ILIES[...], precum şi ale inculpatelor Dicu şi Gheorghiţă, care au prezentat în mod omisiv conţinutul aşa-zisului raport de expertiză, deşi acesta trebuia analizat prin raportare la toate obiectivele stabilite în şedinţa din 2.09.2008. Or, dacă ar fi avut la dispoziţie lucrarea întocmită de inculpatul Stoian, ar fi realizat cu uşurinţă că, în realitate, el nu efectuase un raport de expertiză şi că, practic, nu a răspuns cerinţelor impuse anterior de consiliu, astfel încât această lucrare nu ar fi putut să stea la baza unei decizii în ce priveşte notificarea inculpatului Al României P[...].

Acest lucru a fost posibil ca urmare a conivenţei stabilite între directorul ILIES[...] şi inculpatele Dicu şi Gheorghiţă, în calitate de reprezentanţi ai institutului, şi inculpatul Al României P[...] şi ceilalţi membri ai grupului infracţional organizat.

În cazul inculpatei Gheorghiţă, împrejurarea că aceasta a acţionat în beneficiul acestor din urmă inculpaţi este probată şi de declaraţiile martorului Oancea F[...], care a arătat în declaraţia dată în faţa primei instanţe, menţinută în apel, că legătura cu "reprezentanţii prinţului" se făcea prin intermediul inculpatelor Dicu şi Gheorghiţă.

Astfel, martorul a relatat discuţiile purtate în anul 2010 cu directorul ILIES[...] şi inculpata Gheorghiţă, în contextul în care la institut era în desfăşurare controlul Curţii de Conturi, care s-a finalizat prin procesul-verbal de constatare întocmit la 12.10.2010 şi în care s-a reţinut că retrocedarea de către Consiliul de Administraţie al I.C.D.P.P. a terenului în suprafaţă de 170.924,975 m.p., proprietate publică a statului către inculpatul Al României P[...] s-a făcut fără a avea competenţele legale de aprobare a acestei operaţiuni patrimoniale şi cu încălcarea prevederilor legale în domeniul proprietăţii publice (vol.13 dup).

Din aceste discuţii, martorul Oancea a reţinut că directorul ILIES[...] făcea presiuni asupra inculpatei Gheorghiţă pentru obţinerea unei rezoluţii favorabile, printr-o intervenţie a inculpatului Truică la Curtea de Conturi, în condiţiile în care, cu altă ocazie, acelaşi director îl îndrumase pe martor să ia legătura cu inculpata Gheorghiţă pentru ca aceasta "să vorbească" cu "prinţul".

Prin urmare, probatoriul administrat în cauză, inclusiv propriile declaraţii necorespunzătoare adevărului, o individualizează pe inculpata Gheorghiţă [...]a ca fiind acel membru al Consiliului de Administraţie (alături de directorul ILIES[...] Horia, decedat între timp), care a acţionat în deplină cunoştinţă de cauză în ce priveşte restituirea nelegală a terenului aflat în administrarea institutului către inculpatul Al României P[...], aceasta acceptând atât păgubirea Statului Român (cu atât mai mult cu cât cunoştea cel mai bine situaţia patrimoniului institutului, prin prisma calităţii deţinute), cât şi obţinerea unui folos material necuvenit de către acest din urmă inculpat.

În privinţa **inculpatului Sin G[...]**, din actul de sesizare rezultă că acestuia i s-au imputat două acţiuni, prin care ar fi ajutat la restituirea nelegală a terenului aflat în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor: pe de o parte, semnarea adresei nr.1420 din 29.07.2008, iar, pe de altă parte, participarea la şedinţa Consiliului de Administraţie al institutului din 2.09.2008.

În ce priveşte adresa sus-menţionată, semnată de inculpatul Sin G[...], în calitate de secretar general al A.S.A.S, din conţinutul ei rezultă că aceasta a fost emisă în atenţia directorului institutului, numitul Iiescu Horia, ca urmare a faptului că la data de 29.07.2008 inculpatul Al României se adresase Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice (A.S.A.S), solicitând ca, în considerarea calităţii sale, de coordonare a activităţii institutului, A.S.A.S. să ia măsuri pentru convocarea de urgenţă a Consiliului de Administraţie al institutului pentru a supune dezbaterii notificarea sa, cu invitarea reprezentantului său legal la lucrările organului de conducere, conform art.25 alin.2 din Legea nr.10/2001.

Prin urmare, emiterea acestei adrese de către inculpatul Sin, prin care se solicita convocarea Consiliului de Administraţie pentru discutarea notificării inculpatului Al României P[...] şi invitarea reprezentantului acestuia la şedinţa în care urma să se ia în discuţie notificarea, nu a avut la bază vreo iniţiativă personală a inculpatului Sin, ci solicitarea explicită a lui Al României P[...], adresată în scris A.S.A.S., în subordinea căruia îşi desfăşura activitatea Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

În condiţiile în care probatoriul administrat în cauză nu a demonstrat existenţa unei legături între inculpatul Sin, pe de o parte, şi membrii grupului infracţional şi inculpatul Al României P[...], pe de altă parte, emiterea acestei adrese nu are în sine o conotaţie penală.

Mai mult, este de reţinut că în aceeaşi zi, 24.07.2008, o adresă cu un conţinut asemănător şi o solicitare identică fusese transmisă de inculpatul Al României P[...] şi Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, în atenţia directorului institutului, astfel încât convocarea Consiliului de Administraţie se putea face şi în temeiul acesteia, iar nu doar a adresei primite de la A.S.A.S.

Potrivit art.17 alin.1 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, convocarea Consiliului de Administraţie se putea face doar de preşedinte (directorul institutului), vicepreşedinte sau la solicitarea a cel puţin 3 membri, iar nu şi a A.S.A.S.

Or, în speţă, aşa cum rezultă şi din invitaţiile transmise tuturor participanţilor la şedinţa din 2.09.2008, convocarea Consiliului de Administraţie s-a făcut de către directorul ILIES[...] Horia.

În ce priveşte participarea inculpatului Sin la şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008, este adevărat că aceasta a avut aparent un caracter neobişnuit, în condiţiile în care inculpatul nu făcea parte din consiliu şi nu mai participase anterior, chiar şi în calitate de invitat, la şedinţele acestuia.

În acest context, este de reţinut că participarea inculpatului Sin la şedinţa din 2.09.2008 a avut la bază invitaţia scrisă pe care i-a adresat-o în nume personal directorul institutului (fil.236, vol.10 dup).

În condiţiile în care directorul ILIES[...] nu a fost audiat în prezenta cauză, fiind decedat, nu au putut fi stabilite motivele pentru care acesta a considerat necesară invitarea inculpatului Sin, în calitate de secretar general al A.S.A.S, însă din declaraţiile acestuia din urmă, neinfirmate de celelalte mijloace de probă, rezultă că inculpatul a considerat că trebuie să răspundă invitaţiei primite, în contextul în care existau demersuri anterioare ale A.S.A.S., concretizate într-o notificare adresată comisiei de fond funciar a sectorului 1, prin care era revendicată o suprafaţă de teren în aceeaşi zonă, întemeiată pe dispoziţiile Legii nr.247/2005, astfel încât exista riscul suprapunerii terenului solicitat de inculpatul Al României P[...] cu terenul revendicat de A.S.A.S. În plus, poziţia exprimată până la acel moment de A.S.A.S. fusese în sensul protejării patrimoniului institutelor de cercetare din subordine, fiind vorba despre terenuri indispensabile cercetării, iar în ce priveşte notificarea inculpatului Al României P[...], terenul solicitat era în extravilan şi nu putea face obiectul Legii nr.10/2001.

Potrivit menţiunilor din procesul-verbal al şedinţei din 2.09.2008, singura poziţie exprimată de inculpatul Sin a vizat "necesitatea delimitării proprietăţii care se solicită", în condiţiile în care acesta a precizat că "o parte din terenul se află şi în proprietatea A.S.A.S.".

Atât inculpatul Sin, cât şi martora P[...] Ileana, jurista A.S.A.S. care a participat la şedinţa din 2.09.2008, la solicitarea inculpatului, au contestat conţinutul procesului-verbal, care nu ar reda cu fidelitate şi în întregime discuţiile purtate şi, mai ales, susţinerilor lor, cu referire la regimul juridic al terenului (extravilan, care nu face obiectul Legii nr.10/2001) şi la împrejurarea că acesta este indispensabil cercetării, iar A.S.A.S nu este de acord cu restituirea lui.

Deşi probatoriul testimonial administrat în cauză nu confirmă faptul că inculpatul Sin şi martora POPES[...] ar fi avut şi alte susţineri decât cele menţionate în procesul-verbal, niciunul dintre martorii audiaţi în cauză nu au arătat că inculpatul ar fi susţinut în vreun fel legalitatea şi temeincia notificării sau că s-ar fi exprimat în favoarea restituirii terenului solicitat, ci doar că ar trebui identificat terenul pentru care s-a formulat cererea de retrocedare.

Potrivit martorului Hera Cristian, preşedintele de la acea vreme a A.S.A.S., acesta a fost informat de către inculpatul Sin şi martora POPES[...] despre şedinţa la care au participat şi, ca urmare a acestei informări, a fost redactată adresa nr.1772 din 2.09.2008 prin care A.S.A.S. a încunoştinţat oficial institutul despre cererea de reconstituire a dreptului de proprietate pe care o formulase în baza Legii

nr.247/2005 pentru o suprafaţă totală de 62,74 ha. şi care fusese adresată Comisiei locale a sectorului 1 de fond funciar.

Mai mult, în această adresă s-a solicitat să nu se întreprindă măsuri de înstrăinare a imbilului identificat conform unei expertize topografice, care ar fi atestat suprapunerea suprafeţei revendicate de A.S.A.S. cu amplasamentul actual al mai multor instituţii, inclusiv Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, având în vedere că "dosarul nostru de fond funciar este în curs de soluţionare la Primăria sectorului 1."

Prin urmare, această adresă transmisă de A.S.A.S. institutului între cele două şedinţe ale Consiliului de Administraţie nu este în contradicţie cu poziţia exprimată de Sin G[...] în şedinţa din 2.09.2008, singura la care inculpatul a participat şi care dovedeşte că nu s-a exprimat în favoarea retrocedării terenului solicitat de României P[...].

În consecinţă, niciuna dintre acţiunile imputate inculpatului Sin G[...] prin actul de sesizare nu a constituit un ajutor acordat directorului ILIES[...] sau celorlalţi membri ai Consiliului de Administraţie pentru a dispune restituirea nelegală a terenului solicitat de inculpatul Al României P[...], astfel încât nu se poate reţine în sarcina inculpatului Sin săvârşirea vreunei fapte prevăzute de legea penală.

În concluzie, faţă de toate considerentele expuse anterior, contrar concluziei la care a ajuns instanţa de fond, pe baza întregului probatoriu aflat la dosarul cauzei, instanţa de apel constată că faptele imputate prin actul de sesizare în cazul restituirii fostei Ferme Regale Băneasa, există, au fost săvârşite de inculpaţii indicaţi în rechizitoriu (cu excepţia inculpatului Sin G[...]) şi întrunesc condiţiile de tipicitate ale infracţiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, în forma autoratului, respectiv a complicităţii.**

Astfel, Înalta Curte constată, contrar celor reţinute de instanţa de fond, că restituirea în natură a terenului în suprafaţă de 170.924,97 mp. aflat în domeniul public al Statului Român şi în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor s-a făcut cu încălcarea 8 alin.1 din Legea nr.10/2001 cu referire la art.V alin.1 şi 2 din Legea nr.247/2005, art.8.2 din Norma metodologică de aplicare unitară a Legii nr.10/2001 şi art.3 din H.G. nr.1881/2005, dar şi la art.9 alin.1, art.10 alin.1 şi 2 şi art.12 alin.1,3 şi 4 din Legea nr.1/2000, art.10 alin.1 şi 2 din Legea nr.213/1998 şi art.10 alin.8 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin H.G.nr.890/2005, dar şi cu nesocotirea art.10 alin.1, 2 şi 5 şi art.21 din Legea nr.10/2001.

Restituirea nelegală a terenului sus-menţionat a avut ca urmare producerea unui prejudiciu Statului Român în cuatum de 135.874.800 euro (reprezentând valoarea suprafeţei de 150.972 mp. rezultată din măsurători), respectiv de 153.832.478 euro (reprezentând valoarea suprafaţei de 170.924,95 mp. menţionată în actele întocmite de Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia

Plantelor), sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit pentru inculpaţii Al României P[...], Truică R[...] şi ceilalţi membri grupului infracţional organizat.

În speţă, nu este vorba despre o simplă decizie eronată a Consiliului de Administraţie, pentru care ar fi responsabili doar membrii acestuia, ci despre deturnarea unei decizii a unei instituţii publice în beneficiul unui grup de interese transfrontatlier, ce a avut drept consecinţă prejudicierea Statului Român.

Tot astfel, restituirea nelegală a terenului aflat în administrarea institutului şi în domeniul public al statului nu a fost doar o afacere personală a inculpatului Truică şi a unui director corupt, care a şi decedat mai înainte de declanşarea cercetărilor penale, aşa cum s-a încercat să se acrediteze de către ceilalţi inculpaţi acuzaţi în prezenta cauză.

Restrângerea responsabilităţii pentru faptele ilegale cauzatoare de prejudicii la membrii Consiliului de Administraţie sau la directorul decedat face abstracţie de adevărata situaţie de fapt din speţă, potrivit căreia persoane din interiorul institutului au conlucrat perfect cu adevăraţii beneficiari ai restituirii ilegale, inclusiv, dar nu doar cu inculpatul Truică, aceştia reuşind să determine, pe fondul lipsei de cunoştinţe juridice, a ascunderii unor documente, inclusiv a contractului de cesiune de drepturi încheiat la 1.11.2006 între inculpaţii Al României P[...] şi S.C.Recipl[...] S.RL., dar şi a adevăratei legături stabilite între conducerea institutului şi membrii unui grup infracţional organizat, luarea de către Consiliul de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, prin încălcarea legii, a unor hotărâri cu consecinţe păgubitoare atât pentru Statul Român, cât şi pentru institutul în care cei mai mulţi îşi desfăşurau activitatea.

Astfel, inculpaţii care au fost trimişi în judecată în legătură cu retrocedarea fostei Ferme Regale Băneasa, în calitate de autor, respectiv complici, au prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor lor, urmărind sau doar acceptând păgubirea patrimoniului public al statului şi, corelativ, obţinerea unor foloase necuvenite de către alte persoane.

Prin urmare, criticile Parchetului şi ale părţii civile ce pun în discuţie greşita achitare a inculpaţilor (cu excepţia lui Sin G[...]) pentru faptele săvârşite în legătură cu restituirea fostei Ferme Regale Băneasa sunt întemeiate, astfel încât, admiţând căile de atac formulate, în baza art.421 pct.2 lit.a C.pr.pen., Înalta Curte va proceda la rejudecarea cauzei după desfiinţarea sub acest aspect a sentinţei atacate şi va dispune condamnarea următorilor inculpaţi pentru:

- în cazul inculpatei Gheorghiţă [...]a**: abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave,** fapta constând în aceea că, în calitate de membru al Consiliului de Administraţie al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, în luna septembrie 2008, a aprobat, cu încălcarea dispoziţiilor din legislaţia primară şi secundară menţionate anterior, restituirea în natură către inculpatul Al României P[...] a terenului în suprafaţă de 170.924,97 mp. aflat în domeniul public al Statului Român şi în administrarea institutului, cauzând prin aceasta un prejudiciu Statului Român în cuatum de 135.874.800 euro reprezentând valoarea suprafaţei de 150.972 mp. rezultată din măsurători), respectiv de 153.832.478 euro (reprezentând valoarea suprafaţei de 170.924,95 mp. menţionată

în actele întocmite de Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor), sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit pentru inculpaţii Al României P[...], Truică R[...] şi ceilalţi membri grupului infracţional organizat;

- în cazul inculpatului Truică R[...]: **complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave**, fapta constând în aceea că, în perioada august-septembrie 2008, în baza înţelegerii stabilite cu inculpaţii Tal S[...] şi Roşu [...], deşi ştia că, în baza actelor existente la dosar şi a dispoziţiilor legale în vigoare, Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu poate restitui în mod legal terenul ce a făcut obiectul notificării nr.554 din 13.02.2002, a efectuat demersurile detaliate anterior în considerentele prezentei decizii, prin care a înlesnit restituirea de către Consiliul de Administraţie al institutului a suprafeţei de 170.924,95 mp. aflată în administrarea acestuia şi în domeniul public al Statului Român, cu încălcarea dispoziţiilor din legislaţia primară şi secundară sus-menţionate, cauzând prin aceasta un prejudiciu Statului Român în cuatum de 135.874.800 euro reprezentând valoarea suprafaţei de 150.972 mp. rezultată din măsurători), respectiv de 153.832.478 euro (reprezentând valoarea suprafaţei de 170.924,95 mp. menţionată în actele întocmite de Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor), sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit pentru inculpaţii Al României P[...], Truică R[...] şi ceilalţi membri grupului infracţional organizat;

- în cazul inculpatului Roşu [...]: **complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave**, fapta constând în aceea că, în perioada august-septembrie 2008, în baza înţelegerii stabilite cu inculpaţii Tal S[...] şi Truică R[...], deşi ştia că, în baza actelor existente la dosar şi a dispoziţiilor legale în vigoare, Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor nu poate restitui în mod legal terenul ce a făcut obiectul notificării nr.554 din 13.02.2002, cu încălcarea dispoziţiilor art.2 alin.1 din Legea nr.51/1991 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, art.7 alin.4 şi art.144 alin.2 şi 3 din Statutul profesiei de avocat, precum şi art.1.1 din Codul deontologic al avocaţilor din Uniunea Europeană, în forma în vigoare la data săvârşirii faptei, a efectuat demersurile detaliate anterior în considerentele prezentei decizii, prin care a înlesnit restituirea de către Consiliul de Administraţie al institutului a suprafeţei de 170.924,95 mp. aflată în administrarea acestuia şi în domeniul public al Statului Român, cu încălcarea dispoziţiilor din legislaţia primară şi secundară sus-menţionate, cauzând prin aceasta un prejudiciu Statului Român în cuatum de 135.874.800 euro reprezentând valoarea suprafaţei de 150.972 mp. rezultată din măsurători), respectiv de 153.832.478 euro (reprezentând valoarea suprafaţei de 170.924,95 mp. menţionată în actele întocmite de Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor), sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit pentru inculpaţii Al României P[...], Truică R[...] şi ceilalţi membri grupului infracţional organizat;

- în cazul inculpatei Dicu Cor[...] T[...]: **complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos**

necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, fapta constând în aceea că, în luna septembrie 2008, în calitate de avocat al Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, deşi ştia că, în baza actelor existente la dosar şi a dispoziţiilor legale în vigoare, institutul nu poate restitui în mod legal inculpatului Al României P[...] terenul ce a făcut obiectul notificării nr.554 din 13.02.2002, cu încălcarea dispoziţiilor art.2 alin.1 din Legea nr.51/1991 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, art.7 alin.4 şi art.144 alin.2 şi 3 din Statutul profesiei de avocat, precum şi art.1.1 din Codul deontologic al avocaţilor din Uniunea Europeană, în forma în vigoare la data săvârşirii faptei, a efectuat demersurile detaliate anterior în considerentele prezentei decizii, prin care a înlesnit restituirea de către Consiliul de Administraţie al institutului a suprafeţei de 170.924,95 mp. aflată în administrarea acestuia şi în domeniul public al Statului Român, cu încălcarea dispoziţiilor din legislaţia primară şi secundară sus-menţionate, cauzând prin aceasta un prejudiciu Statului Român în cuatum de 135.874.800 euro reprezentând valoarea suprafaţei de 150.972 mp. rezultată din măsurători), respectiv de 153.832.478 euro (reprezentând valoarea suprafaţei de 170.924,95 mp. menţionată în actele întocmite de Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor), sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit pentru inculpaţii Al României P[...], Truică R[...] şi ceilalţi membri grupului infracţional organizat;

- în cazul inculpatului Al României P[...]**: complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave**, fapta constând în aceea că, în perioada august-septembrie 2008, în baza înţelegerii stabilite cu inculpaţii Truică R[...] şi Roşu [...], deşi ştia că, în baza actelor existente la dosar şi a dispoziţiilor legale în vigoare, terenul ce a făcut obiectul notificării nr.554 din 13.02.2002 nu-i poate fi restituit în mod legal de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, a efectuat demersurile detaliate anterior în considerentele prezentei decizii, prin care a înlesnit restituirea de către Consiliul de Administraţie al institutului a suprafeţei de 170.924,95 mp. aflată în administrarea acestuia şi în domeniul public al Statului Român, cu încălcarea dispoziţiilor din legislaţia primară şi secundară sus-menţionate, cauzând prin aceasta un prejudiciu Statului Român în cuatum de 135.874.800 euro reprezentând valoarea suprafaţei de 150.972 mp. rezultată din măsurători), respectiv de 153.832.478 euro (reprezentând valoarea suprafaţei de 170.924,95 mp. menţionată în actele întocmite de Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor), sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit pentru inculpaţii Al României P[...], Truică R[...] şi ceilalţi membri grupului infracţional organizat;

- în cazul inculpatului Stoian I[...]: **complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave**, fapta constând în aceea că, în luna septembrie 2008, cunoscând că nu are dreptul de a efectua expertize, a întocmit o lucrare în numele altei persoane, utilizând în acest sens ştampila de expert autorizat a numitului Stângu I[...], pe care a intitulat-o "expertiză tehnică imobiliară", lucrare care, deşi nu întrunea cerinţele unei asemenea expertize şi nu răspundea

tuturor obiectivelor stabilite în şedinţa Consiliului de Administraţie din 2.09.2008, a fost folosită de directorul ILIES[...] Horia şi de inculpatele Gheorghiţă [...]a, Dicu Cor[...] în şedinţa aceluiaşi consiliu din 26.09.2008 şi a stat la baza adoptării la aceeaşi dată, cu încălcarea dispoziţiilor legale, a hotărârii şi dispoziţiei de restituire a suprafeţei de 170.924,97 mp. teren aflat în administrarea institutului, menţionat ca atare în cuprinsul lucrării, contribuind astfel la cauzarea unui prejudiciu Statului Român în cuatum de 135.874.800 euro reprezentând valoarea suprafaţei de 150.972 mp. rezultată din măsurători), respectiv de 153.832.478 euro (reprezentând valoarea suprafaţei de 170.924,95 mp. menţionată în actele întocmite de Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor), sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit pentru inculpaţii Al României P[...], Truică R[...] şi ceilalţi membri grupului infracţional organizat.

Înalta Curte constată că infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave s-a consumat la data când s-a produs paguba în patrimoniul Statului Român, care coincide cu data la care a fost realizat folosul necuvenit de inculpatul Al României P[...], respectiv 26.09.2008.

Potrivit art.154 alin.1 lit.b şi alin.2 C.pen., respectiv art.122 alin.1 lit.b şi alin.2 C.pen. (1969) termenul general de prescripţie a răspunderii penale, de 10 ani, curge de la data săvârşirii infracţiunii, care este data consumării acesteia conform art.174 C.pen., respectiv art.144 C.pen. (1969), iar acesta nu s-a împlinit până la momentul la care s-a dispus faţă de inculpaţii sus-menţionaţi efectuarea în continuare a urmăririi penale.

În ce priveşte termenul special de prescripţie a răspunderii penale prev. de art.124 C.pen.(1969) şi art.155 alin.4 C.pen., acesta s-ar fi împlinit în 26.09.2023, iar conform legii penale în vigoare în 26.09.2028, aşadar ulterior soluţionării definitive a prezentei cauze.

În ce priveşte **infracţiunea de dare de mită imputată inculpatului Truică R[...]**, Înalta Curte constată că fapta acestuia care, în toamna anului 2008, a plătit directorului Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, numitul ILIES[...] Horia o excursie pe Coasta de Azur, pentru ca acesta să sprijine în Consiliul de Administraţie şi să aprobe restituirea terenului aferent fostei Ferme Regale Băneasa, deşi ştia că aceasta este contrară legii, întruneşte condiţiile de tipicitate ale infracţiunii de dare de mită.

În acest sens, contrar celor reţinute de instanţa de fond, Înalta Curte constată că foloasele primite de directorul institutului de la inculpatul Truică au fost în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor de serviciu, în condiţiile în care probatoriul administrat în cauză a demonstrat că restituirea terenului aflat în administrarea institutului s-a făcut cu încălcarea legii, fapt cunoscut atât de mituitor, cât şi de cel mituit.

Cu toate acestea, deşi fapta imputată există, a fost săvârşită de inculpat şi întruneşte condiţiile de tipicitate ale infracţiunii de dare de mită, răspunderea penală este înlăturată ca efect al intervenirii prescripţiei răspunderii penale, aspect constatat şi de instanţa de fond prin sentinţa apelată.

Prin urmare, criticile formulate în apel de inculpatul Truică, care au pus în discuţie existenţa faptei şi condiţiile de tipicitate ale infracţiunii de dare de mită, sunt nefondate.

VII. Referitor la criticile formulate de Ministerul Public în legătură cu infracţiunea de mărturie mincinoasă

Acuzaţia adusă inculpatului GOS[...] M[...] prin actul de sesizare a constat în aceea că, fiind audiat în calitate de martor la datele de 1.03.2016 şi 15.03.2016 în legătură cu mandatul avut de la inculpatul Al României P[...] şi demersurile întreprinse pentru retrocedarea bunurilor revendicate de acesta, inculpatul GOS[...] a făcut declaraţii necorespunzătoare adevărului cu privire la împrejurările în care s-a formulat cererea de retrocedare la Primăria Snagov, legătura de prietenie cu primarul Biriş Teodor şi implicarea în obţinerea hotărârii, respectiv contactarea şi coordonarea avocaţilor pentru formularea unei acţiuni în instanţă, potrivit înţelegerii avute cu acesta.

Pe de o parte, în privinţa celor două declaraţii care formează obiectul acuzaţiilor, Înalta Curte constată că în prima declaraţie dată în calitate de martor, la 1.03.2016, inculpatul GOS[...] a recunoscut că a încheiat un contract de mandat cu inculpatul Al României P[...] pentru a întreprinde demersuri legale pentru revendicarea Pădurii Snagov, urmând să primească un procent din pădurea care s-ar fi obţinut.

În privinţa acestor demersuri, inculpatul GOS[...] a arătat că doar a plătit avocaţii care s-au ocupat de procesul de la Judecătoria Buftea, însă nu a discutat cu aceştia, nu s-a prezentat în instanţă, nu a vorbit niciodată cu primarul Biriş.

În cea de-a doua declaraţie dată în calitate de martor, la 15.03.2016, inculpatul GOS[...] a susţinut în esenţă aceleaşi aspecte, arătând suplimentar că, până la termenul de judecată din dosarul de la Judecătoria Buftea, nu a fost la primăria Snagov şi nu ştie dacă avocaţii au discutat cu primarul, viceprimarul sau jurista primăriei.

Avocaţii angajaţi i-ar fi fost sugeraţi de inculpatul Al României P[...] şi avocatul acestuia, Igreţ I[...], însă nu a discutat chestiuni concrete despre acţiunea în justiţie, rolul său fiind doar acela de plăti avocaţii.

Inculpatul a arătat că nu ştie/nu-şi aminteşte cine s-a prezentat la proces, în calitate de avocat şi nici dacă procesul s-a pierdut sau s-a câştigat.

Pe de altă parte, examinând conţinutul actului de sesizare, Înalta Curte constată că inculpatul GOS[...] a fost prezentat ca fiind un om de afaceri influent în judeţul Ilfov, cu care inculpatul Al României P[...] a intrat în legătură, în contextul în care acesta era preocupat să găsească persoane cu influenţă politică şi resurse financiare, care, în schimbul cedării unei părţi din bunurile revendicate, puteau obţine aceste bunuri prin trafic de influenţă, în condiţiile în care toate persoanele implicate ştiau că Pădurea Snagov nu mai poate fi retrocedată legal.

În acest sens, s-a arătat că inculpatul GOS[...] avea o relaţie apropiată cu primarul de la acea dată al localităţii Snagov, martorul Biriş I[...] şi, de comun acord cu acesta, a apelat la martorul Bădulescu, avocat, pentru a găsi o soluţie care să eludeze dispoziţiile legilor speciale de retrocedare.

S-a recurs astfel la o acţiune în constatare, admisă la primul termen de judecată, la care, potrivit înţelegerii cu martorul Biriş, primăria Snagov nu s-a opus şi nici măcar nu a depus întâmpinare. Din practicaua hotărâriri judecătoreşti, rezultă că, la primul şi unicul termen de judecată, singura susţinere a consilierului juridic al primăriei a fost că "lasă la aprecierea instanţei".Ulterior, aşa cum probează actele existente la dosar, pârâta nu a declarat apel împotriva sentinţei civile nr.1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea.

Prin urmare, din această situaţie de fapt expusă în actul de sesizare, rezultă că inculpatul GOS[...] ar fi fost implicat în demersuri ilicite, finalizate cu obţinerea sentinţei civile nr.1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei Buftea, care ulterior a fost folosită de ceilalţi inculpaţi din prezenta cauza pentru a justifica restituirea nelegală a suprafeţei de 46,78 ha. din Pădurea Snagov.

Astfel, în rechizitoriu s-a precizat că inculpatul GOS[...] ar fi acţionat cu intenţie pentru a obţine fără drept Pădurea Snagov, bazându-se pentru aceasta pe relaţiile avute la primăria Snagov.

Este cert că în ambele declaraţii pe care le-a dat în calitate de martor în faza de urmărire penală, inculpatul GOS[...] nu a spus adevărul cu privire la aspecte esenţiale asupra cărora a fost întrebat, cum ar fi relaţiile pe care acesta le-a avut la primăria Snagov, mai exact cu fostul primar Biriş I[...], precum şi demersurile pe care le-a făcut prin intermediul acestuia pentru a reuşi obţinerea unei hotărâri judecătoreşti în favoarea inculpatului Al României P[...], în condiţiile în care probatoriul testimonial administrat în cauză a demonstrat că, în baza înţelegerii avute cu primarul localităţii Snagov, această instituţie publică nu şi-a făcut în mod deliberat nicio apărare în respectiva cauză (nu a depus întâmpinare, nu a exprimat niciun punct de vedere cu ocazia dezbaterilor şi nu a atacat hotărârea pronunţată).

Având în vedere cele expuse anterior cu privire la situaţia de fapt reţinută în actul de sesizare, este evident că aspectele pe care inculpatul GOS[...] trebuia să le relateze, în calitate de martor, l-ar fi putut teoretic expune unei [...]igaţii penale cu privire la o săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă sau la o posibilă participaţie la infracţiunea de abuz în serviciu.

În aceste condiţii, inculpatul GOS[...] a fost pus să aleagă între a spune adevărul, cu consecinţa furnizării de informaţii incriminatoare inclusiv cu privire la propria conduită ilicită, şi a minţi, cu consecinţa incriminării sale pentru săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă.

Împrejurarea că, la data audierii sale în calitate de martor, răspunderea penală pentru aceste infracţiuni era prescrisă, fiind împlinit termenul general de prescripţie, este lipsită de relevanţă din perspectiva reţinerii infracţiunii de mărturie mincinoasă, căci nu se poate pretinde martorului să cunoască amănunte în legătură cu actele îndeplinite şi stadiul procedurilor în cauza la momentul la care a fost audiat în această calitate, fiind suficient să aibă o temere in abstracto cu privire la o posibilă incriminare a sa pentru săvârşirea unor infracţiuni, inclusiv în legătură cu care este chemat să depună mărturie, chiar dacă in concreto aceasta nu mai era permisă de lege, întrucât era incidentă o cauză care înlătură răspunderea penală.

Aşa cum rezultă şi din jurisprudenţa recentă a Curţii Constituţionale, "martorul veritabil este acela care nu a participat în niciun fel la săvârşirea

infracţiunii, ci doar are cunoştinţă despre aceasta, respectiv are cunoştinţă despre fapte sau împrejurări esenţiale care determină soarta procesului. Participantul la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală are o strânsă legătură cu infracţiunea dedusă judecăţii, astfel încât, în cazul său, operează o prezumţie de parţialitate - similar părţilor şi subiecţilor procesuali principali.Or, martorul, de principiu, se situează în afara intereselor raportului juridic concret dedus judecăţii şi, tocmai de aceea, se pretinde ca el să fie obiectiv şi să contribuie la aflarea adevărului.Calitatea de martor presupune o participare corectă şi loială la proces a celor care au informaţii ce pot conduce la dezlegarea pricinii ori constatării vinovăţiei sau nevinovăţiei unei persoane.Această calitate însă trebuie să se menţină pe toată durata procesului, pentru că doar atunci i se poate cere martorului să fie consecvent în relatarea adevărului." (decizia Curţii Constituţionale nr.236/2020)

În speţă, în raport cu cele expuse anterior, inculpatul GOS[...] nu a fost un "martor veritabil", iar prin conduita pe care a adoptat-o cu ocazia celor două declaraţii date în această calitate, a ales să-şi protejeze propria persoană faţă de o posibilă incriminare, fiind astfel lipsit de libertatea de voinţă şi acţiune pe care o are martorul asupra căreia nu planează vreun dubiu cu privire la participarea sa la săvârşirea unei infracţiuni.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte apreciază că soluţia de achitare dispusă de instanţa de fond pentru săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă de către inculpatul GOS[...] M[...] este legală, astfel încât critica Parchetului este nefondată.

VIII. Legea penală mai favorabilă

Deşi instanţa de fond a stabilit legea penală mai favorabilă, aceasta a fost determinată doar cu privire la inculpaţii care au fost condamnaţi prin sentinţa apelată.

Având în vedere soluţiile de condamnare dispuse de instanţa de apel, ca urmare a admiterii căii de atac exercitate de Parchet şi părţile civile R.N.P.ROMS[...] şi Ministerul Finanţelor Publice, A.N.A.F., D.G.F.P.Braşov, se impune stabilirea legii penale mai favorabile şi cu privire la inculpaţii achitaţi în primă instanţă, în limitele în care vor fi admise aceste apeluri.

Înalta Curte constată astfel că de la data comiterii faptelor analizate anterior şi până la soluţionarea definitivă a cauzei prin prezenta decizie există o succesiune de legi penale în timp.

Astfel, infracţiunile imputate inculpaţilor au fost comise sub imperiul Codului penal din 1969, ale Legii nr.78/2000 şi Legii nr.39/2003, însă în prezent este în vigoare un alt Cod penal, adoptat prin Legea nr.286/2009 şi pus în aplicare prin Legea nr.187/2012.

Determinarea legii penale mai favorabile se face în concret, prin raportare la faptele comise de fiecare persoană în parte şi presupune analiza unor criterii referitoare la condiţiile de incriminare, de tragere la răspundere penală şi pedeapsă (cuantum şi modalitate de executare, tratamentul sancţionator al concursului de infracţiuni).

Înalta Curte reţine mai întâi că activitatea infracţională analizată în considerentele prezentei decizii, incriminată iniţial în Codul penal din 1969, Legea nr.78/2000 şi Legea nr.39/2003, se regăseşte în infracţiunile prevăzute în Codul penal în vigoare, dar şi în Legea nr.78/2000, inclusiv după modificarea sa prin Legea nr.187/2012, neexistând diferenţe semnificative între legea nouă şi legea veche în privinţa condiţiilor de incriminare.

În al doilea rând, în privinţa condiţiilor de tragere la răspundere penală, nu se ridică problema prescripţiei răspunderii penale pentru niciuna dintre infracţiunile care fac obiectul judecăţii (cu excepţia celei de dare de mită, cu privire la care prima instanţă a dispus deja încetarea procesului penal), atât din perspectiva Codului penal din 1969, cât şi a Codului penal în vigoare.

În fine, în privinţa pedepselor prevăzute de lege pentru infracţiunile săvârşite, instanţa de apel constată că limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală în vigoare (Codul penal şi Legea nr.78/2000) sunt mai mici decât cele prevăzute de Codul penal din 1969, situaţia fiind similară şi în cazul infracţiunii prev.de art.13^2 din Legea nr.78/2000, după modificarea intervenită prin Legea nr.187/2012, cât şi celei prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Astfel:

- în cazul infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave: 4-14 ani închisoare (art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap.la art.297 alin.1 C.pen. cu ref. la art.309 C.pen.) faţă de 5-15 ani închisoare (art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap.la art.248 C.pen. 1969 rap.la art.248/1 C.pen. 1969;

- în cazul infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat: 3-10 ani închisoare (art.367 alin.2 C.pen.) faţă de 5-20 ani închisoare, fără a se depăşi sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea cea mai gravă care intră în scopul grupului infracţional oragnizat (art.7 alin.1 şi 2 din Legea nr.39/2003).

În cazul concursului de infracţiuni, legea în vigoare presupune aplicarea unui spor obligatoriu la pedeapsa cea mai grea, spre deosebire de Codul penal din 1969 sub imperiul căruia sporirea pedepsei era facultativă.

În egală măsură, din perspectiva circumstanţelor atenuante judiciare, ca şi a modalităţilor neprivative de libertate de executare a pedepselor, inclusiv cu referire la obligaţiile instituite şi la intervenirea reabilitării de drept, Codul penal din 1969 cuprinde reglementări mai favorabile.

Analizând situaţia fiecărui inculpat care urmează a fi condamnat ca efect al admiterii apelurilor Parchetului şi ale părţilor civile, prin raportare la criteriile menţionate anterior, Înalta Curte constată următoarele:

1. în cazul inculpaţilor Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Olteanu G[...] şi Delcea V[...], legea penală mai favorabilă este legea nouă (Codul penal în vigoare şi dispoziţiile Legii nr.78/2000 modificate prin Legea nr.187/2012).

În condiţiile în care aceşti inculpaţi urmează a fi condamnaţi doar pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, fără luarea în considerare a unor circumstanţe atenuante judiciare şi cu executarea pedepsei prin privare efectivă de libertate, legea penală mai favorabilă va fi legea în vigoare, întrucât aceasta

prevede limite de pedeapsă mai mici decât cele rezultate din aplicarea legii vechi (4-14 ani închisoare faţă de 5-15 ani închisoare).

2. În cazul inculpaţilor Tal S[...], [...] Steinmetz, Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] şi Mateescu LC, legea penală mai favorabilă este legea nouă.

Astfel, faptele reţinute în sarcina acestor inculpaţi sunt incriminate atât de legea veche, reprezentată de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, cât şi de Codul penal în vigoare, în art.367 alin.2.

Faţă de limitele de pedepsă prevăzute de cele două legi penale succesive (5-20 de ani închisoare, fără se putea depăşi sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea cea mai gravă care intră în scopul grupului infracţional organizat, faţă de 3-10 ani conform legii noi), rezultă că legea penală mai favorabilă în cazul acestor inculpaţi este Codul penal în vigoare.

3. În cazul inculpaţilor Gheorghiţă [...]a, Dicu Cor[...] T[...] şi Stoian I[...], legea penală mai favorabilă este legea veche (Codul penal din 1969 şi dispoziţiile Legii nr.78/2000 anterior modificării prin Legea nr.187/2012).

Deşi legea nouă prevede pentru infracţiunile săvârşite limite mai mici de pedepse (4-14 ani închisoare faţă de 5-15 ani închisoare), având în vedere că în cazul acestor inculpaţi sunt incidente unele împrejurări care pot constitui circumstanţe atenuate judiciare doar în condiţiile art.74 alin.2 din Codul penal din 1969, cu consecinţa coborârii pedepselor sub minimul special, până la o limită care permite totodată stabilirea unei modalităţi neprivative de libertate de executare a pedepsei, ţinând seama şi de efectele acesteia, legea penală mai favorabilă aplicabilă acestor inculpaţi este legea veche.

4. În cazul inculpatului Al României P[...], având în vedere incidenţa unor împrejurări care pot constitui circumstanţe atenuate judiciare doar în condiţiile art.74 alin.2 din Codul penal din 1969, cu consecinţa coborârii pedepselor sub minimul special, ca şi modalitatea de sancţionare a concursului de infracţiuni, legea penală mai favorabilă este legea veche (Codul penal din 1969 şi dispoziţiile Legii nr.78/2000 anterior modificării prin Legea nr.187/2012).

5. În cazul inculpatului Roşu [...], având în vedere limitele mai mari ale pedepselor prevăzute de legea veche pentru cele două infracţiuni săvârşite, legea penală mai favorabilă este Codul penal în vigoare, chiar în condiţiile în care în sarcina acestuia se reţine săvârşirea unui concurs de infracţiuni, care potrivit Codului penal în vigoare presupune aplicarea obligatorie a unui spor.

6. În cazul inculpatei Ignate[...] (fostă [...]) Nela legea penală mai favorabilă este Codul penal în vigoare.

În condiţiile în care inculpata urmează a fi condamnată şi pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în forma complicităţii, fără luarea în considerare a unor circumstanţe atenuante judiciare şi cu executarea pedepsei prin privare efectivă de libertate, legea penală mai favorabilă va fi legea în vigoare, chiar în condiţiile existenţei unui concurs de infracţiuni, întrucât aceasta prevede pentru infracţiunea menţionată limite de pedeapsă mai mici decât cele rezultate din aplicarea legii vechi (4-14 ani închisoare faţă de 5-15 ani închisoare).

7. În cazul inculpatului Truică R[...], condamnat în fond pentru săvârşirea a două infracţiuni, prima instanţă a stabilit că legea penală mai favorabilă este legea veche.

În condiţiile în care, prin prezenta decizie, inculpatul urmează a fi condamnat şi pentru complicitate la abuz în serviciu, sancţionată mai sever conform legii penale în vigoare, ţinând seama totodată de modalitatea de stabilire a pedepsei rezultante în cazul concursului de infracţiuni reglementată de Codul penal în vigoare, rezultă că legea penală mai favorabilă va ramâne legea veche (Codul penal din 1969 şi Legea nr.39/2003).

IX. Individualizarea pedepselor

La individualizarea pedepselor aplicate inculpaţilor a căror vinovăţie a fost stabilită pe baza probatoriului administrat în cauză, Înalta Curte va avea în vedere criteriile de individualizare prevăzute de art.72 C.pen.(1969), respectiv art.74 C.pen. în vigoare, în funcţie de legea penală mai favorabilă aplicabilă fiecărui inculpat.

În acest sens, instanţa de apel va avea în vedere gravitatea faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor, urmarea imediată produsă şi contribuţia concretă a fiecăruia la producerea acesteia.

În privinţa circumstanţelor personale, dincolo de împrejurarea că, cu puţine excepţii, inculpaţii nu au fost interesaţi să administreze probe în acest sens, influenţa acestora în stabilirea pedepselor de executat va fi în general una redusă, prin raportare la circumstanţele reale incidente în cauză.

Pregătirea superioară pe care cei mai mulţi dintre inculpaţi o au, ca şi împrejurarea că aceştia nu aveau antecedente penale ori erau integraţi social, nu i-au împiedicat să încalce cu bună ştiinţă legea penală, toate acestea fiind mai degrabă circumstanţe cu caracter agravant decât unele favorabile inculpaţilor în procesul de individualizare a pedepselor.

În ce priveşte gravitatea faptelor comise de inculpaţi, Înalta Curte va reţine că acestea au fost săvârşite în beneficiul unui grup de interese, din care au făcut parte inculpaţii Al României P[...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela, precum şi inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...], Truică R[...], Roşu [...], Andronic Dan, Marcovici M[...] şi MATEESCU [...], aceştia, în calitate de membri ai unui grup infracţional organizat cu caracter transfrontalier, care a reunit persoane potente financiar, cu conexiuni certe la cel mai înalt nivel al statului român şi, în parte, cu pregătire juridică superioară, grupare al cărui scop a fost dobândirea prin mijloace nelegale a unor proprietăţi extrem de valoroase şi, ulterior, realizarea unor profituri uriaşe de pe urma acestora, întrucât după obţinerea lor, proprietăţile puteau fi vândute în schimbul unor sume de bani importante sau puteau face obiectul altor [...]iţii imobiliare derulate chiar de inculpaţi.

Acţiunile derulate de acest grup de interese s-au concretizat în infracţiuni de corupţie sau asimilate acestora (trafic şi cumpărare de influenţă, dare şi luare de mită, abuz în serviciu), în care au fost antrenaţi şi funcţionari publici sau reprezentanţi ai unor instituţii publice, în urma cărora s-a reuşit devalizarea Statului Român cu zeci de hectare de terenuri agricole şi forestiere, situate inclusiv în domeniul public, care au intrat în stăpânirea efectivă a grupului infracţional

organizat ascuns în spatele unei societăţi-paravan de tip offshore, dar şi a altor persoane care au avut legătură cu acesta, în baza unor înţelegeri de tip infracţional.

Faptul că o mare parte din bunurile obţinute în mod nelegal au fost găsite la inculpaţii cercetaţi în prezenta cauză (Truică, Recipl[...] - în spatele căreia se află inculpaţii Steinmetz şi S[...]) sau la alte societăţi controlate de aceştia (cum este cazul inculpatei Ig[...] Nela), nu este vreun merit al inculpaţilor, ci doar urmarea neînţelegerilor intervenite între membrii grupului de interese în legătură cu împărţirea "prăzii", care i-au împiedicat să se bucure de emolumentul activităţii lor infracţionale, astfel încât această împrejurare nu poate constitui o circumstanţă favorabilă inculpaţilor în procesul de individualizare a pedepselor.

Tot astfel, în ce priveşte timpul scurs de la săvârşirea infracţiunilor, este real faptul că, în speţă, pronunţarea unei hotărâri definitive care statuează asupra faptelor şi vinovăţiei persoanelor cercetate are loc după mai mulţi ani de la data comiterii acestora, însă acest aspect nu atrage după sine concluzia că rezonanţa socială a infracţiunilor săvârşite s-ar fi diminuat într-o asemenea măsură încât să conducă la aplicarea unor sancţiuni derizorii.

În acest context, este de reţinut că faptele care fac obiectul judecăţii în prezenta cauză au ajuns la cunoştinţa publicului abia în anul 2015, când organele de urmărire penală au început să le cerceteze efectiv, dată în raport de care nu se poate susţine nici faptul că procedurile judiciare ar fi avut o durată excesivă, ţinând seama de complexitatea deosebită a cauzei şi numărul mare de persoane cercetate (23 de inculpaţi).

Prin urmare, fără a nega durata de timp scursă de la data comiterii infracţiunilor, Înalta Curte va avea în vedere acest aspect în procesul de individualizare a pedepselor, însă nu-i va da prevalenţă, urmând a fi apreciat în contextul celorlalte criterii de individualizare prevăzute de lege.

Astfel, în privinţa **inculpaţilor [...] Steinmetz şi Tal S[...]**, chiar dacă au avut vizibilitate mai redusă în acţiunile concrete ale grupului infracţional, aceştia au cunoscut de la bun început termenii înţelegerii cu caracter infracţional, au asigurat finanţarea grupării şi au fost ţinuţi la curent permanent, direct sau prin reprezentanţi, în legătură cu stadiul demersurilor efectuate pentru atingerea scopului grupului infracţional, urmând a fi principalii beneficiari ai bunurilor restituite ilegal.

Ascunderea implicării acestor inculpaţi în proiectul Prinţul/Recipl[...] s-a făcut în mod deliberat, pentru a nu atrage atenţia asupra adevăraţilor beneficiari ai afacerii, prin utilizarea unei societăţi-paravan, Recipl[...], pe care inculpaţii o controlau "din umbră", prin intermediul societăţilor care deţineau capitalul (părţile sociale) ale acesteia şi pe care tot ei urmau să o finanţeze, asigurând resursele necesare obţinerii bunurilor dorite.

Aşa cum s-a arătat anterior, împrejurarea că inculpaţii nu au reuşit să se bucure de beneficiile activităţii infracţionale pe care au pus-o la punct, s-a datorat numai neînţelegerilor intervenite ulterior între membrii grupării şi inculpatul Al României P[...] cu privire la împărţirea celor două bunuri obţinute în mod fraudulos (Pădurea Snagov şi Ferma Regală Băneasa), care s-au prelungit în timp până la intervenţia organelor judiciare.

Faţă de aceste considerente, instanţa de apel îi va condamna pe inculpaţii [...] Steinmetz şi Tal S[...] la câte o pedeapsă cu închisoarea, într-un cuantum moderat şi cu executare în regim de detenţie.

Totodată, având în vedere criteriile prev.de art.67 alin.1 C.pen., Înalta Curte va interzice acestor inculpaţi, ca pedepse complementare şi accesorii, exercitarea drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen., iar doar ca pedeapsă complementară, în baza art.66 alin.1 lit.c C.pen., li se va interzice acestora să se afle pe teritoriul României pe durata stabilită prin prezenta decizie.

Alături de inculpaţii Steinmetz şi S[...], un rol esenţial în cadrul grupării infracţionale l-a avut **inculpatul Truică R[...]**, care a reprezentat interfaţa în relaţia cu inculpatul P[...], a purtat "negocierile" cu cel acesta, promiţându-i că bunurile dorite de acesta pot fi obţinute prin influenţa şi puterea pe care "ei" o au, şi a acţionat "la vedere" în acest scop, relaţionând cu funcţionarii de care depindea aducerea la îndeplinire a promisiunilor făcute şi reuşind, în final, ca prin demersurile sale ilicite să aducă în proprietatea grupării atât Pădurea Snagov, cât şi Ferma Regală Băneasa.

Acţiunile concrete derulate de inculpatul Truică pentru obţinerea bunurilor respective, reţinute deopotrivă în considerentele sentinţei apelate şi ale prezentei decizii, precum şi amploarea activităţii sale infracţionale justifică un tratament sancţionator mai sever aplicat acestuia, fără însă ca aceasta să echivaleze cu stabilirea unor pedepse derizorii pentru inculpaţii care au constituit împreună cu inculpatul Truică nucleul grupării infracţionale, căci toate acţiunile acestuia, de la traficarea de influenţă şi până la intervenţiile asupra funcţionarilor implicaţi în restituirea bunurilor, s-a făcut cu acceptul şi în deplina cunoştinţă de cauză a inculpaţilor Steinmetz şi S[...].

Inculpatul Truică a fost parte din proiectul "Prinţul/Recipl[...]", fără a fi singura persoană implicată în această afacere, după cum societatea-paravan Recipl[...], găsită vinovată la rândul său de săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, nu era a inculpatului Truică, ci acesta a acţionat prin intermediul ei atât în propriul beneficiu, cât şi în interesul celorlalţi membri ai grupării infracţionale.

Cu alte cuvinte, chiar dacă inculpatul Truică a fost persoana cea mai vizibilă atât în relaţia cu cumpărătorul de influenţă, cât şi în privinţa demersurilor concrete pentru obţinerea bunurilor, acţiunile sale nu înlătură răspunderea penală a celorlalţi inculpaţi, membri ai grupului infracţional organizat, ci justifică tratamentul sancţionator diferit aplicat membrilor grupării, în funcţie de rolul deţinut şi activitatea desfăşurată de aceştia în mod concret.

Prin urmare, în cazul inculpatului Truică, instanţa de apel apreciază că, pe de o parte, se impune admiterea apelului Parchetului şi în ce priveşte individualizarea pedepselor, în sensul majorării sancţiunilor aplicate pentru infracţiunile de trafic de influenţă şi spălare a banilor, iar, pe de altă parte, condamnarea inculpatului la pedepse într-un cuantum moderat pentru infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 şi complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu, urmând ca pedeapsa cea mai grea rezultată în urma contopirii să fie sporită, în condiţiile prev.de art.34 lit.b C.pen. (1969).

Totodată, având în vedere criteriile prev. de art.71 alin.3 C.pen. 1969, instanţa de apel va interzice inculpatului Truică, ca pedepse complementare şi accesorii, exercitarea drepturilor prev.de art.64 alin.1 lit.a teza a-II-a şi b C.pen. (1969).

Va deduce din pedeapsa de executat durata reţinerii şi arestului la domiciliu.

În cazul **inculpaţilor Andronic Dan, Marcovici M[...] [...] şi Mateescu LC**, instanţa de apel va avea în vedere că aceştia s-au alăturat ulterior grupării infracţionale constituite de inculpaţii Steinmetz, S[...], Truică, cu ajutorul inculpatului Roşu, dar şi gR[...]l de implicare a lor, ca durată şi/sau importanţă, în funcţionarea grupării, circumstanţe care justifică aplicarea unor pedepse mai reduse, fără executare în regim de detenţie, dar cu supravegherea conduitei lor pe durata unui termen de încercare şi obligarea la pre[...]ea unei munci în folosul comunităţii, măsuri care, în aprecierea instanţei de apel, vor fi suficiente pentru îndreptarea comportamentului deviant de care aceştia au dat dovadă prin implicarea lor în activitatea infracţională care a făcut obiectul judecăţii, precum şi pentru respectarea pe viitor a valorilor apărate de legea penală.

Va atrage atenţia inculpaţilor asupra dispoziţiilor art.96 C.pen. privind condiţiile în care suspendarea executării pedepsei sub supraveghere va fi revocată.

Totodată, având în vedere criteriile prev.de art.67 alin.1 C.pen., Înalta Curte va interzice acestor inculpaţi, ca pedepse complementare şi accesorii, exercitarea drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen.

Va constata că inculpaţii Andronic, Marcovici şi Mateescu au fost reţinuţi câte 24 de ore.

În privinţa **inculpatului Roșu [...] Mihăiță**, Înalta Curte reţine că acesta s-a implicat activ în proiectul Prinţul/Recipl[...], a asigurat interfaţa juridică şi a dat aparenţa de legalitate a întregului demers, coordonând aspectele legale şi implicându-se ulterior, prin demersuri efective, în obţinerea ilicită a terenului aferent fostei Ferme Regale Băneasa.

Gravitatea faptelor comise de inculpatul Roșu este cu atât mai mare cu cât, dintre toţi inculpaţii, el nu doar că avea pregătire juridică, ci activa într-una dintre casele importante de avocatură din România, prezumându-se în mod absolut că acesta cunoaşte rigorile legii, inclusiv ale celei penale, pe care era obligat să le respecte, mai presus de interesele unui grup sau chiar a potenţialelor beneficii materiale pe care şi el urma să le obţină, ca procent din bunurile restituite în mod ilegal.

În ciuda celor susţinute de inculpatul Roşu pe parcursul cercetărilor, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că acesta a ales în mod deliberat să satisfacă interesele materiale ale unui grup infracţional organizat cu caracter transfrontalier în detrimentul respectării legii, implicându-se în mod activ şi fără scrupule în demersuri cu caracter ilegal, care au adus atingere inclusiv onoarei profesiei de avocat.

Din aceste motive, luând în considerare şi faptul că inculpatul Roşu se face vinovat de săvârşirea unui concurs de infracţiuni, instanţa de apel îl va condamna la pedepse cu închisoarea, orientate către minimul special, dar cu executare în regim de detenţie, nefiind posibilă şi nici justificată o altă modalitate de

individualizare a executării pedepsei rezultante, prin raportare la cuantumul acesteia.

În acelaşi timp, având în vedere natura şi gravitatea infracţiunilor săvârşite, inclusiv calitatea de care s-a folosit la săvârşirea infracţiunilor, Înalta Curte va interzice inculpatului Roşu, ca pedepse complementare şi accesorii, nu numai exercitarea drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen., ci şi a dreptului de a exercita profesia de avocat, pe durata stabilită prin prezenta decizie

Va deduce din pedeapsa rezultantă durata reţinerii şi a arestului la domiciliu.

În privinţa **inculpatului Al României P[...] Philippe**, deşi acesta nu a fost membru din grupul infracţional organizat, el a făcut parte din gruparea de interese care a gravitat în jurul acestuia şi care a avut ca scop intrarea în mod ilegal în stăpânirea unor bunuri din patrimoniul Statului Român.

Animat de dorinţa de îmbogăţire, prin invocarea legăturii cu fostul rege Carol al II-lea, şi ştiind că bunurile revendicate nu pot fi obţinute în mod legal, inculpatul Al României P[...] a acceptat să cumpere influenţa afirmată de inculpatul Truică, ca exponent al unor persoane care aveau puterea necesară, nu doar financiară, ci şi la nivel relaţional, pentru a obţine aceste bunuri, inclusiv prin influenţe exercitate asupra funcţionarilor aflaţi la diverse paliere de decizie.

Deşi interacţiunile directe ale inculpatului Al României P[...] cu ceilalţi membri ai grupului, în principal, inculpatul Truică, dar şi inculpatul Roşu, au fost sporadice, el aşteptând să obţină bunurile promise, în cotele înscrise în contractul ce a consfinţit vânzarea-cumpărarea de influenţă, inculpatul Al României P[...] nu a ezitat să se implice personal în demersurile iniţiate de membrii grupului, atunci când aceasta a fost apreciată ca fiind necesară, acceptând astfel să contribuie la obţinerea ilicită a bunurilor revendicate.

În egală măsură, Înalta Curte va reţine, ca o circumstanţă atenuată judiciară, că, prin declaraţiile date în cauză, inculpatul Al României P[...] a contribuit la devoalarea grupului infracţional organizat şi a modului în care acesta a funcţionat.

În consecinţă, instanţa de apel îl va condamna pe acest inculpat la pedepse orientate sub minimul special atât pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă, cât şi pentru complicitate la cele două infracţiuni de abuz în serviciu, însă pedeapsa rezultantă va fi executată în regim de detenţie, nefiind posibilă şi nici justificată o altă modalitate de individualizare a executării pedepsei rezultante, prin raportare la cuantumul acesteia.

Totodată, având în vedere criteriile prev. de art.71 alin.3 C.pen. (1969), instanţa de apel va interzice inculpatului Al României P[...], ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev.de art.64 alin.1 lit.a teza a-II-a şi b C.pen. (1969).

Va deduce din pedeapsa de executat durata reţinerii şi arestului la domiciliu.

Ca urmare a executării pedepsei rezultante în regim de detenţie, vor fi înlăturate disp.art.86^1-86^4 C.pen. (1969) referitoare la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, precum şi disp.art.71 alin.5 din acelaşi cod referitoare la suspendarea executării pedepselor accesorii.

În privinţa **inculpatei P[...] (fostă Ig[...]) Nela,** aceasta nu doar că a cunoscut proveniența infracţională a terenului transferat ulterior pe numele unei societăţi comerciale pe care o controla, ci, aşa cum a rezultat din considerentele

prezentei decizii, a contribuit, prin demersurile efectuate, la restituirea nelegală a suprafeţei de 46,78 ha. din Pădurea Snagov şi, prin aceasta, la prejudicierea Statului Român.

Astfel, bunurile a căror provenienţa ilicită a ascuns-o reprezintă un beneficiu al inculpatei din activitatea infracţională în care s-a implicat în mod direct, în condiţiile în care aceasta a participat în calitate de complice la infracţiunea de abuz în serviciu ce a avut ca urmare restituirea ilegală a Pădurii Snagov, nefiind vorba aşadar doar despre dobândirea unor bunuri provenite din infracţiuni săvârşite de terţi.

Ca şi în cazul altor inculpaţi, împrejurarea că terenul dobândit din săvârşirea infracţiunii a fost recuperat de la societatea pe numele căreia fusese transferat, nu este un merit al inculpatei şi nu poate conduce la concluzia că spălarea de bani săvârşită de inculpata Ig[...] nu ar avea o gravitate foarte mare.

Prin urmare, admiţând apelul Parchetului, Înalta Curte o va condamna pe această inculpată pentru complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu la o pedeapsă orientată către minimul special, pe care o va contopi cu cea aplicată de instanţa de fond pentru infracţiunea de spălare a banilor, urmând însă ca pedeapsa rezultantă să fie executată în regim de detenţie, neexistând motive care să justifice clemenţa manifestată de instanţa de fond.

În acest sens, vor fi înlăturate dispoziţiile referitoare la modalitatea neprivativă de libertate de executare a pedepsei, aplicate de prima instanţă.

Totodată, având în vedere criteriile prev.de art.67 alin.1 C.pen., Înalta Curte va interzice inculpatei, ca pedepse complementare şi accesorii, exercitarea drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen.

Aşa cum a rezultat din considerentele prezentei decizii, atingerea scopului urmărit de membrii grupării de interese nu ar fi fost posibilă fără conduita ilicită a reprezentanţilor instituţiilor publice învestite cu soluţionarea cererilor de restituire, care, chiar dacă nu s-a probat (decât cu unele excepţii) că ar fi avut beneficii directe de pe urma acţiunilor lor ilegale, au încălcat legea cu bună ştiinţă, urmărind sau acceptând obţinerea unor foloase materiale necuvenite de către terţe persoane.

Dincolo de dispreţul pe care l-au dovedit pentru lege, este de observat că niciunul dintre inculpaţii implicaţi în procedurile de soluţionare a notificărilor formulate în cazul Pădurii Snagov şi Fermei Regale Băneasa, în cea mai mare parte fiind vorba despre funcţionari publici, nu şi-a asumat vreo responsabilitate în legătură cu faptele imputate şi urmările produse, ci aceştia au încercat să-şi minimalizeze contribuţia, să o paseze în sarcina altor persoane, inclusiv decedate sau netrimise în judecată sau să se ascundă în spatele organului colectiv care a luat deciziile nelegale.

Astfel, în cazul restituirii Fermei Regale Băneasa, **inculpatele Dicu Cor[...] T[...] şi Gheorghiţă [...]a** au făcut abstracţie de dispoziţiile legale, dar şi de interesele instituţiei publice pe care o reprezentau şi au conlucrat perfect cu adevăraţii beneficiari ai restituirii ilegale, reuşind să determine, pe fondul lipsei de cunoştinţe juridice a membrilor Consiliului de Administraţie, a ascunderii unor documente, dar şi a adevăratei legături stabilite între conducerea institutului şi membrii unui grup infracţional organizat, luarea unor hotărâri prin încălcarea legii

şi cu consecinţe păgubitoare atât pentru Statul Român, cât şi pentru institutul în care cei mai mulţi îşi desfăşurau activitatea.

În privinţa **inculpatului Stoian I[...]**, acesta a acceptat să efectueze o lucrare pe care a intitulat-o "expertiză", ştiind că nu are acest drept şi că aceasta nu răspunde obiectivelor fixate de Consiliul de Administraţie, ci indicaţiilor inculpatelor Gheorghiţă, Dicu şi ale directorului institutului, pe care aceştia din urmă au folosit-o ulterior pentru a dispune restituirea nelegală a suprafeţei de teren aflată în administrarea institutului şi în domeniul public al statului.

În egală măsură, luând însă în considerare, pe de o parte, înscrisurile depuse în faza apelului de inculpatele Dicu şi Gheorghiţă, care atestă situaţia familială şi [...]ea de sănătate a acestora, iar, pe de altă parte, contribuţia concretă pe care inculpatului Stoian a avut-o la luarea deciziei ilegale de restituire a terenului şi, prin aceasta, la producerea urmării imediate a infracţiunii de abuz în serviciu, Înalta Curte constată că în cazul acestor inculpaţi pot fi reţinute circumstanţe atenuante judiciare, în condiţiile art.74 alin.2 C.pen. (1969), cu consecinţa stabilirii unor pedepse sub minimul special, a căror executare va fi suspendată sub supraveghere, pe durata unui termen de încercare, care va fi stabilit diferenţiat, între limita minimă şi maximă prev.de art.86^2 alin.1 C.pen. (1969), în funcţie de gravitatea faptelor reţinute în sarcina celor trei inculpaţi.

Totodată, având în vedere criteriile prev. de art.71 alin.3 C.pen. (1969), instanţa de apel va interzice inculpaţilor, ca pedepse complementare şi accesorii, exercitarea drepturilor prev.de art.64 alin.1 lit.a teza a-II-a şi b C.pen. (1969), iar în cazul inculpatelor Dicu şi Gheorghiţă - şi exerciţiul dreptului prev.de art.64 lit.c din acelaşi cod, cu referire la profesia de avocat, în cazul inculpatei Dicu şi a funcţiei de contabil şef/director economic, în cazul inculpatei Gheorghiţă.

Va atrage atenţia celor trei inculpaţi asupra condiţiilor în care se va dispune revocarea suspendării executării pedepselor sub supraveghere, prev. de art.86^4 rap.la art.83 şi art.84 C.pen. (1969).

În baza art.71 alin.5 C.pen. (1969), pe durata termenului de încercare va fi suspendată şi executarea pedepselor accesorii.

În cazul restiturii Pădurii Snagov, **inculpaţii Muşat Apost[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Olteanu G[...] şi Delcea V[...]** au dovedit un dispreţ suveran faţă de dispoziţiile legale, restituind în deplină cunoştinţă de cauză zeci de hectare de pădure în lipsa oricărei dovezi referitoare la dreptul de proprietate al persoanei care le-a solicitat şi acceptând atât prejudicierea Statului Român, cât şi obţinerea unui folos necuvenit de către inculpatul Al României P[...] şi grupul de interese din care acesta făcea parte, motive care justifică aplicarea unor pedepse orientate spre minimul special, dar cu executare în regim de detenţie.

În acelaşi timp, având în vedere natura şi gravitatea infracţiunilor săvârşite, Înalta Curte va interzice acestor inculpaţi, ca pedepse complementare şi accesorii, exercitarea drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a, b şi g C.pen.

În fine, în privinţa **inculpaţilor S.C.Recipl[...] S.R.L. şi Chiriac T[...]**, Înalta Curte constată că instanţa de fond a făcut o justă individualizare a pedepselor aplicate, însă numai din perspectiva cuantumului acestora.

Astfel, în cazul inculpatului Chiriac, deşi acesta a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani, iar nu şi a celei de luare de mită, pentru care a intervenit prescripţia răspunderii penale, nu se poate face abstracţie de gravitatea faptei care a format obiectul judecăţii, prin care inculpatul Chiriac a ascuns provenienţa ilicită a terenului primit ca mită în anul 2008 de la S.C.Recipl[...] S.R.L., pentru contribuţia sa esenţială la intrarea în stăpânirea inculpaţilor a Pădurii Snagov, ce fusese restituită ilegal de către membrii comisiilor de fond funciar.

Prin vânzarea ulterioară a proprietăţii primită ca mită, operaţiune efectuată tot prin persoane interpuse, care figurau ca proprietari "în acte" ai terenului respectiv, şi ascunderea originii ilicite a preţului obţinut din vânzare, inculpatul Chiriac a putut să se bucure nestingherit de banii proveniţi din săvârşirea infracţiunii de luare de mită.

Aşa cum s-a reţinut anterior, timpul scurs de la săvârşirea infracţiunii nu poate justifica aplicare unor pedepse derizorii, inclusiv în ce priveşte modalitatea de executare. Mai mult, inculpatul Chiriac a "beneficiat" deja de scurgerea timpului, în condiţiile în care, tocmai din această cauză, nu a mai fost posibilă tragerea sa la răspundere penală şi pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită, aceasta fiind prescrisă.

Având în vedere aceste considerente, este întemeiată critica Pachetului vizând individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Chiriac T[...], însă doar în ce priveşte modalitatea de executare a acesteia.

Astfel, vor fi înlăturate disp.art.86^1-86^4 C.pen. (1969) referitoare la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, precum şi disp.art.71 alin.5 din acelaşi cod referitoare la suspendarea executării pedepselor accesorii, pedepsele urmând a fi executate efectiv.

X. Latura civilă

Ca efect al soluţiilor de achitare dispuse în privinţa infracţiunilor de abuz în serviciu în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov şi a fostei Ferme Regale Băneasa, întemeiate pe disp.art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen., prima instanţă a lăsat nesoluţionate acţiunile civile formulate de **părţile civile Ministerul Finanţelor Publice, Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor** şi **R.N.P.-ROMS[...].**

Soluţiile dispuse în apel în legătură cu cele două infracţiuni de abuz în serviciu, în latura penală, atrag după sine o altă soluţie şi în ce priveşte latura civilă a cauzei.

Astfel, potrivit art.25 alin.2 C.pr.pen., când acţiunea civilă are ca obiect repararea prejudiciului material prin restituirea lucrului, iar aceasta este posibilă, instanţa dispune ca lucrul să fie restituit părţii civile.

De asemenea, potrivit art.25 alin.3 C.pr.pen., instanţa, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunţă cu privire la desfiinţarea totală sau parţială a unui înscris sau la restabilirea situaţiei anterioare săvârşirii infracţiunii.

În acest context, mai înainte de a analiza acţiunile civile formulate de părţile civile sus-menţionate, Înalta Curte reţine că încălcarea dispoziţiilor legale constatată în considerentele prezentei decizii, cu referire la restituirea Pădurii

Snagov şi a fostei Ferme Regale Băneasa, s-a concretizat în mai multe înscrisuri întocmite de instituţiile publice implicate în soluţionarea notificărilor formulate în legătură cu aceste terenuri, care au stat la baza împroprietării nelegale a inculpatului Al României P[...], iar, ulterior, ca efect al contractelor de vânzare încheiate, şi a altor inculpaţi din prezenta cauză.

În consecinţă, ca efect al nelegalităţilor constatate şi a soluţiilor de condamnare dispuse cu privire la infracţiunile de abuz în serviciu, nu pot rămâne în fiinţă înscrisurile întocmite în mod nelegal în legătură cu restituirea celor două suprafeţe de teren, sens în care, consecutiv admiterii apelurilor declarate de Parchet şi de părţile civile Ministerul Finanţelor Publice, A.N.A.F., D.G.F.P.Braşov şi R.N.P.-ROMS[...] , **în baza art.25 alin.3 C.pr.pen. vor fi desfiinţate următoarele înscrisuri:**

- Procesul verbal al Consiliului de administrație al Institutului de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor din data de 2.09.2008;

- Procesul verbal al Consiliului de administrație al Institutului de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor din data de 26.09.2008;

- Decizia nr. 30 din data de 26.09.2008 a Consiliului de Administrație al Institutului de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor;

- Protocolul de predare - preluare din data de 26.09.2008 încheiat între Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor și Al României P[...] Philippe privind suprafața de 170.924,975 m.p.;

- Hotărârea nr. 7 din 14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;

- Procesul verbal din 9 martie 2006 al Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și Anexa nr. 37 (în parte, cu privire la cererea inculpatului Al României P[...] Philippe);

- Hotărârea nr. 1156 din 07.06.2006 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;

- Hotărârea nr. 661 din 02.03.2007 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;

- Procesul verbal de punere în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe din data de 26.06.2007 întocmit de Comisia locală Snagov pentru suprafața de 9,97 ha;

- Titlul de proprietate nr. 243 din 07.08.2007 emis de Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;

- Procesul verbal de punere în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe nr. 16.085 din data de 15.08.2007 întocmit de Comisia locală Snagov pentru suprafața de 36,78 ha;

- Titlul de proprietate nr. 246 din 31.08.2007 emis de Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

În ce priveşte *infracţiunea de abuz în serviciu în legătură cu restituirea nelegală a fostei Ferme Regale Băneasa*, **Statul Român, prin Ministerul Finanţelor Publice**, s-a constituit parte civilă încă din faza de urmărire penală (fil.26, vol.66 dup), solicitând în principal restabilirea situaţiei anterioare emiterii deciziei nr.30 din 26.09.2008 de către Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru

Protecţia Plantelor şi a protocolului de predare-preluare încheiat în aceeaşi zi, prin reintegrarea în proprietatea publică a statului a terenului în suprafaţă de 170.924,975 mp.

În subsidiar, în situaţia în care imobilul nu mai poate fi restituit în natură, s-a solicitat obligarea inculpaţilor la plata echivalentului în lei a sumei de 135.874.500 euro, reprezentând valoarea terenului stabilită prin raportul de constatare întocmit în faza de urmărire penală.

S-a arătat astfel că terenul sus-menţionat face parte din suprafaţa de 31,409 ha. aflată în domeniul public al statului şi în administrarea Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, conform H.G. nr.1881/2005.

Potrivit Constituţiei României, noului Cod civil şi Legii nr.213/1998, bunurile aparţinând domeniului public sunt inalienabile, iar sancţiunea pentru actele emise cu încălcarea regimului juridic al proprietăţii publice este nulitatea absolută.

Aşa cum s-a reţinut în considerentele prezentei decizii, apartenenţa la domeniul public al statului a terenului ce a format obiectul deciziei nr.30 din 26.09.2008 emisă de Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, în suprafaţă de 170.924,975 mp., este fără echivoc, rezultând în mod explicit din art.2 alin.4 din H.G. nr.1881/2005, coroborate cu conţinutul anexei nr.11c. a aceleaşi hotărâri, dar şi din Lista bunurilor aparţinând domeniului public al statului, anexă la Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia.

Potrivit art.136 alin.4 din Constituţia României, *"Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condiţiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituţiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosinţă gratuită instituţiilor de utilitate publică."*

Regimul juridic al bunurilor din domeniul public este detaliat prin Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia.

Astfel, potrivit art.11 din această lege:

"(1) Bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, după cum urmează:

a) nu pot fi înstrăinate; ele pot fi date numai în administrare, concesionate sau închiriate, în condiţiile legii;

b) nu pot fi supuse executării silite şi asupra lor nu se pot constitui garanţii reale;

c) nu pot fi dobândite de către alte persoane prin uzucapiune sau prin efectul posesiei de bună-credinţă asupra bunurilor mobile.

(2) Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin.1 privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută."

În consecinţă, având în vedere, pe de o parte, cele deja constatate de instanţa de apel cu privire la restituirea nelegală a terenului în suprafaţă de 170.924,975 mp. de către Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, iar, pe de altă parte, reţinând caracterul inalienabil al bunurilor din domeniul public al statului, precum şi sancţiunea aplicată actelor juridice încheiate cu încălcarea

acestuia, în baza art.421 pct.2 lit.a C.pr.pen. Înalta Curte va admite apelul formulat de partea civilă Ministerul Finanţelor Publice, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală (A.N.A.F.), [...] Generală Regională a Finanţelor Publice Braşov, va desfiinţa sentinţa şi în ce priveşte latura civilă a cauzei şi, rejudecând, în baza art.397 alin.1 şi 3 C.pr.pen. rap.la art.256 şi art.25 alin.2 C.pr.pen. va admite acţiunea civilă formulată de această parte civilă, dispunând restabilirea situaţiei anterioare săvârşirii infracţiunilor, în sensul reintegrării terenului în suprafaţă de 170.924,975 mp. ce a făcut obiectul deciziei nr.30 din 26.08.2009 şi a protocolului de predare-primire din aceeaşi zi, în proprietatea publică a statului.

Urmează ca partea civilă, în calitate de reprezentant al Statului Român, să întreprindă toate demersurile necesare în sensul celor dispuse anterior cu privire la întreaga suprafaţă de teren care a fost restituită nelegal, fiind fără relevanţă că o parte din aceasta (23.783 mp.) a fost ulterior înstrăinată S.C.Hercules Proprieties S.R.L., care, la rândul său, a înstrăinat-o, în tot sau parte, altor persoane.

Astfel, dincolo de dispoziţiile explicite cuprinse în art.11 alin.2 din Legea nr.213/1998 cu privire la sancţiunea aplicabilă tuturor actelor juridice încheiate cu încălcarea caracterului inalineabil al bunurilor din domeniul public al statului, este de reţinut că martorul Bejenaru [...], care controla în fapt S.C.Hercules Proprieties S.R.L., a cunoscut circumstanţele în care a fost obţinut terenul pe care l-a dobândit.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.6 din 15.01.2009 încheiat între inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L. şi S.C.Hercules Proprieties S.R.L., preţul de 530.000 de euro nu a fost achitat, ci a fost compensat cu suma datorată de inculpată în baza contractului de prestări servicii, datat 1.09.2008., care avea ca obiect reprezentarea S.C.Recipl[...] S.R.L şi a inculpatului Al României P[...] în faţa autorităţilor publice competente şi a instanţelor de judecată în legătură cu restituirea în natură a proprietăţilor.

Aşa cum a rezultat şi din considerentele prezentei decizii, martorul Bejenaru [...] a relatat aspecte în legătură cu demersurile efectuate de inculpaţii Truică, S[...] şi Roşu pentru obţinerea terenului fostei Ferme Regale Băneasa, cunoscând aşadar, inclusiv prin prisma contractului de prestări servicii invocat ca temei pentru dobândirea suprafeţei de 23.783 mp., circumstanţele în care a fost obţinut întreg terenul în suprafaţă de 170.924,975 mp..

Prin urmare, S.C.Hercules Proprieties S.R.L., prin persoana care o controla în fapt, a fost la curent cu procesul de restituire a terenului, cunoscând aşadar inclusiv faptul că acesta aparţinea domeniului public şi nu fusese parcursă procedura legală prevăzută în art.10 alin.2 din Legea nr.213/1998 de trecere a terenului din domeniul public al statului în cel privat şi, implicit, asumându-şi riscul dobândirii unei părţi din terenul astfel obţinut.

În mod corespunzător, obligaţia de a verifica modul în care terenul a fost obţinut, cu referire la apartenenţa acestuia la domeniul public al statului şi la neparcurgerea procedurii legale de trecere în domeniul privat, incumba tuturor eventualilor dobânditori ulteriori ai unor suprafeţe din terenul iniţial.

În consecinţă, în cauză nu se pune problema obţinerii unor despăgubiri prin echivalent bănesc pentru partea de teren care a fost înstrăinată de inculpata

S.C.Recipl[...] S.R.L. către S.C.Hercules Proprieties S.R.L., ci a reintegrării efective în proprietatea publică a statului a întregii suprafeţe restituite nelegal.

Tot astfel, nu sunt incidente dispoziţiile referitoare la confiscarea specială, întrucât, potrivit art.118 lit.e din C.pen. (1969), respectiv art.112 lit.e din Codul penal în vigoare, confiscarea bunurilor dobândite prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală (adică a infracţiunii de trafic de influenţă, conform hotărârii apelate) are un caracter subsidiar faţă de despăgubirea persoanei vătămate, în natură sau prin echivalent.

Astfel, aceste bunuri sunt supuse confiscării numai dacă nu sunt restituite persoanei vătămate şi în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia.

În speţă, chiar dacă transmiterea terenului de la inculpatul Al României P[...] la inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L. a reprezentat preţul traficării de influenţă stabilit în contractul de cesiune din 1.11.2006, este de reţinut că dobândirea efectivă a terenului de către primul inculpat a fost urmarea imediată a infracţiunii de abuz în serviciu săvârşită de reprezentanţii Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, la care au concurat şi inculpaţii Al României P[...], Truică şi Roşu, în calitate de complici.

Prin urmare, având în vedere că infracţiunea de abuz în serviciu, pentru care se va dispune condamnarea prin prezenta decizie, este o infracţiune de prejudiciu, iar în cauză va fi admisă acţiunea civilă, în sensul restabilirii situaţiei anterioare săvârşirii infracţiunilor şi reintegrării în proprietatea publică a statului a întregului teren în suprafaţă de 170.924,975 mp. ce a făcut obiectul deciziei nr.30 din 26.08.2009, urmează a fi înlăturată dispoziţia de la pct.V.2 din sentinţa apelată cu privire la confiscarea de la inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L. a echivalentului în bani a unei părţi din acest teren, înstrăinată de inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L. către S.C.Hercules Proprieties S.R.L.

Tot în legătură cu infracţiunea de abuz în serviciu având ca obiect restituirea nelegală a fostei Ferme Regale Băneasa, **Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor s-a constituit parte civilă,** solicitând obligarea inculpaţilor la plata unor daune materiale **(**473.316,23 lei, reprezentând cheltuielile efectuate de Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor în perioada 2011-2015 pentru închirierea unor terenuri agricole în vederea desfăşurării activităţilor de cercetare, generată de lipsa de folosinţă a terenului restituit; 66.595 lei, reprezentând daune materiale ocazionate de scoaterea din funcţiune şi casarea unor construcţii anexe sediului principal necesare activităţii de cercetare-dezvoltare; contravaloarea gardului care a împrejmuit perimetrul institutului) şi morale (cuantificate la suma de 1.300.000 euro, ca urmare afectării dreptului la propria imagine).

În faza de judecată, pentru dovedirea pretenţiilor civile, a fost încuviinţată audierea în calitate de martor a numitei Mincea Carmen şi s-a dispus efectuarea unei expertize care să stabilească, pe baza înscrisurilor prezentate de partea civilă, valoarea construcţiilor edificate pe terenul retrocedat, care au fost demolate după retrocedare, precum şi a gardului împrejmuitor.

Data de referinţă pentru evaluarea bunurilor nu a fost cea la care acestea au ieşit din patrimoniul institutului, expertiza stabilind valoarea bunurilor la datele la

care inculpatul Al României P[...] a vândut terenurile retrocedate, respectiv 15.01.2009 (Ferma Regală Băneasa), 15.10.2007 (Pădurea Snagov), precum şi la data întocmirii raportului de expertiză (30.06.2017).

Astfel, raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de judecată a stabilit următoarele valori de piaţă ale gardului şi construcţiilor demolate ca urmare a deciziei nr.30/2008:

- 44.700 euro la data de 15.01.2009 (data vânzării terenului Fermei Regale Băneasa de către inculpatul Al României P[...] către inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L), din care 44.340 euro valoarea construcţiilor şi 360 euro valoarea gardului;

- 62.400 euro la data de 15.10.2007 (data vânzării Pădurii Snagov de către inculpatul Al României P[...] către inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L), din care 61.220 euro valoarea construcţiilor şi 1.180 euro valoarea gardului;

- 17.850 euro la data de 30.06.2017 (data întocmirii raportului de expertiză), din care 17.850 euro valoarea construcţiilor şi 0 euro valoarea gardului.

Deşi valoarea prejudiciului trebuia raportată la data la care terenul pe care construcţiile se aflau au ieşit din patrimoniul Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor (26.09.2008) sau, cel puţin, la o dată ulterioară, apropiată acestui moment (cum era, de pildă, data vânzării terenului, 15.01.2009), partea civilă şi-a însuşit valoarea stabilită de expert în raport cu data întocmirii raportului de expertiză (30.06.2017), mult inferioară valorii de piaţă a construcţiilor la data comiterii faptelor care fac obiectul judecăţii (17.829,73 euro faţă de 44.700 euro).

În condiţiile în care acţiunea civilă este guvernată de principiul disponibilităţii, instanţa de judecată nu poate trece peste manife[...]ea de voinţă a părţii civile, astfel încât, va admite apelul acesteia, va desfiinţa în parte sentinţa şi, rejudecând, constatând că sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale, în baza art.998, 999 rap.la art.1003 C.civ. din 1864, în vigoare la data comiterii faptelor, îi va obliga în solidar pe inculpaţii condamnaţi pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în legătură cu restituirea nelegală a fostei Ferme Regale Băneasa la plata contravalorii în lei la cursul B.N.R. din ziua plăţii efective a sumei de 17.829,73 euro, cu titlu de despăgubiri civile materiale către partea civilă Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, reprezentând valoarea gardului şi a construcţiilor demolate, aflate pe terenul retrocedat în mod ilegal.

În privinţa celorlalte pretenţii formulate de aceeaşi parte civilă, Înalta Curte constată că acestea sunt nefondate.

Astfel, în privinţa daunelor materiale solicitate pentru lipsa de folosinţă a terenului restituit ilegal, probatoriul administrat în cauză a demonstrat doar că, în vederea desfăşurării activităţilor de cercetare, institutul a închiriat mai multe suprafeţe de teren, fără a se putea stabili dacă aceasta s-a datorat exclusiv diminuării terenului administrat de institut cu suprafaţa retrocedată ilegal. Dimpotrivă, din declaraţia martorei Mincea Carmen, audiată la solicitarea părţii civile, a rezultat că, dacă până în anul 2008, lucrările de te[...]e biologică s-au efectuat exclusiv pe suprafaţa arabilă a institutului, ulterior, legislaţia europeană în domeniu a impus efectuarea testelor în mai multe locaţii, fără a rezulta din probatoriul administrat în cauză care a fost suprafaţa ce a compensat practic terenul

restituit nelegal, cu consecinţa determinării cheltuielilor suplimentare efectuate de institut în perioada ulterioară.

În privinţa daunelor morale, acestea au fost motivate prin afectarea dreptului la proprie imagine a Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor. Or, aşa cum rezultă şi din art.30 alin.6 din Constituţia României, încălcarea acestui drept se analizează de regulă prin raportare la depăşirea libertăţii de exprimare, ceea ce nu este cazul în speţă, în condiţiile în care obiectul judecăţii l-a constituit infracţiunile de corupţie sau asimilate acestora săvârşite de inculpaţi, una dintre acestea cauzând prejudicii materiale certe, în principal, Statului Român, iar în subsidiar, şi Institutului de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor.

Credibilitatea şi onorabilitatea institutului nu au fost afectate în mod direct de activitatea infracţională care face obiectul judecăţii în prezenta cauză, ci de mediatizarea acesteia, după începerea urmăririi penale şi pe parcursul judecăţii.

Totodată, dacă s-ar accepta susţinerile părţii civile, ar însemna că, ori de câte ori a fost săvârşită o infracţiune de corupţie sau asimilată acesteia, va exista şi un prejudiciu nepatrimonial suferit de persoana juridică în cadrul căreia şi-au desfăşurat activitatea, în tot sau parte, inculpaţii cercetaţi în cauză, ceea ce este inadmisibil.

Lipsa de corectitudine a inculpaţilor, angajaţi sau reprezentanţi ai persoanei juridice, a fost sancţionată de legea penală, în abstract, prin incriminarea infracţiunilor de serviciu comise de aceaştia, iar, în concret, prin condamnarea acestora pentru faptele săvârşite efectiv.

În ce priveşte *infracţiunea de abuz în serviciu în legătură cu restituirea nelegală a Pădurii Snagov,* **Regia Naţională a Pădurilor - ROMS[...] s-a constituit parte civilă** cu suma de 19.202,24 lei reprezentând valoarea masei lemnoase ce s-ar fi putut exploata, aferentă perioadei de la punerea în posesie şi până în anul 2009, precum şi cu suma de 3.746.522,45 lei reprezentând contravaloarea masei lemnoase existente pe această suprafaţă.

De asemenea, s-a constituit parte civilă cu contravaloarea terenului în suprafaţă de 46,78 ha.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că terenurile aferente titlurilor de proprietate nr.243 din 7.08.2007 şi nr.246 din 31.08.2007, emise nelegal, în suprafaţă totală de 46,75 ha.(9,97 ha şi 36,78 ha.) au fost vândute de inculpatul Al României P[...] către inculpata S.C.Recipl[...] S.R.L. prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3512 din 15.10.2007.

Din cele 6 loturi de teren care au făcut obiectul contractului sus-menţionat, o parte au rămas în proprietatea inculpatei S.C.Recipl[...] S.R.L., iar o altă parte a fost înstrăinată de aceasta inculpatului Truică R[...], S.C.Ilko [...] S.R.L. controlată de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, precum şi unor terţe persoane.

Cu privire la terenurile aflate încă în proprietatea inculpaţilor S.C.Recipl[...] S.R.L., Truică R[...], precum şi a societăţii S.C.Mercure [...] International S.R.L., controlată de inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela, urmează a se dispune conform art.25 alin.2 şi 3 C.pr.pen. restabilirea situaţiei anterioare săvârşirii infracţiunilor de abuz în serviciu în legătură cu restituirea nelegală a Pădurii Snagov din care

acestea provin şi reintegrarea lor în proprietatea statului sau, după caz, a unității administrativ teritoriale Snagov.

În acest context, este lipsită de relevanţă împrejurarea că inculpatul Truică a folosit terenurile dobândite pentru garantarea unor credite, în condiţiile în care s-a probat dubla provenienţă infracţională a acestora (trafic de influenţă, în cazul inculpatului Truică, dar şi abuz în serviciu). În caz contrar, s-ar ajunge la situaţia paradoxală şi inadmisibilă din perspectiva legii penale, în care inculpatului Truică i s-ar recunoaşte şi menţine un beneficiu infracţional, indiferent de valorificarea sau nu în viitor a ipotecii, în detrimentul acoperirii prejudiciului patrimonial cert cauzat părţii civile (în cazul valorificării ipotecii, inculpatul îşi va plăti practic creditul cu bunuri provenite din săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, iar în cazul în care această valorificare nu va avea loc, inculpatul va păstra aceleaşi bunuri, în materialitatea lor).

În privinţa celorlalte terenuri, acestea au făcut obiectul a 8 contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu terţi, după cum urmează:

- un teren de 10.000 mp. vândut de S.C.Recipl[...] S.R.L. către Grigore G[...] în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2980 din 20.11.2007 cu suma de 111.592 lei;

Conform raportului de constatare efectuat în faza de urmărire penală, valoarea de piaţă a acestui teren a fost de 229.169,86 euro.

- un teren de 5.010 mp. vândut de S.C.Recipl[...] S.R.L. către Sorin Roşca Stănescu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4143 din 5.12.2007 cu suma de 12.500 euro;

Conform raportului de constatare efectuat în faza de urmărire penală, valoarea de piaţă a acestui teren a fost de 94.707,34 euro.

- un teren de 5.000 mp. vândut de S.C.Recipl[...] S.R.L. către Sorin Roşca Stănescu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4145 din 5.12.2007 cu suma de 12.500 euro;

Conform raportului de constatare efectuat în faza de urmărire penală, valoarea de piaţă a acestui teren a fost de 94.518,31 euro.

- un teren de 1.774 mp. vândut de S.C.Recipl[...] S.R.L. către Rădulescu Corneliu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.515 din 20.02.2008 cu suma de 8.000 euro;

Conform raportului de constatare efectuat în faza de urmărire penală, valoarea de piaţă a acestui teren a fost de 62.090,57 euro.

- un teren de 1.000 mp. vândut de S.C.Recipl[...] S.R.L. către [...] M[...] în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.517 din 20.02.2008 cu suma de 5.000 euro;

Conform raportului de constatare efectuat în faza de urmărire penală, valoarea de piaţă a acestui teren a fost de 17.300,21 euro.

- un teren de 10.000 mp. vândut de S.C.Recipl[...] S.R.L. către V[...]scu Vladimir Mihai în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2439 din 13.08.2008 cu suma de 65.817 lei;

Conform raportului de constatare efectuat în faza de urmărire penală, valoarea de piaţă a acestui teren a fost de 260.749,6 euro.

- un teren de 5.000 mp. vândut de S.C.Recipl[...] S.R.L. către Nicolici G [...]na în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2440 din 13.08.2008 cu suma de 32.909 lei;

Conform raportului de constatare efectuat în faza de urmărire penală, valoarea de piaţă a acestui teren a fost de 130.374,80 euro.

- un teren de 5.000 mp. vândut de S.C.Recipl[...] S.R.L. către Nicolici G [...]na în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2441 din 13.08.2008 cu suma de 32.909 lei.

Conform raportului de constatare efectuat în faza de urmărire penală, valoarea de piaţă a acestui teren a fost de 130.374,80 euro.

Rezultă aşadar că valoarea de piaţă a celor 8 terenuri înstrăinate către terţi, în suprafaţă totală de 42.784 mp. este de 1.019.285,49 euro.

Deşi cumpărătorii acestor terenuri au fost audiaţi în calitate de martori pe parcursul cercetărilor, nu s-a putut stabili faptul că aceştia au cunoscut proveniența reală a bunurilor dobândite, respectiv că acestea fac parte din cele două terenuri restituite în mod nelegal inculpatului Al României P[...], în urma săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu, care au fost apoi înstrăinate de acesta inculpatei S.C.Recipl[...] S.R.L., ca preţ al infracţiunii de trafic de influenţă stabilit în contractul de cesiune din 1.11.2006.

În consecinţă, ţinând seama totodată că nu s-au administrat probe cu privire la apartenența vreunuia dintre aceste terenuri la domeniul public al statului sau, după caz, al U.A.T Snagov, rezultă că în privinţa lor va opera repararea prejudiciului prin echivalent bănesc, prin plata în solidar de către inculpaţii condamnaţi pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în legătură cu restituirea nelegală a Pădurii Snagov a contravalorii în lei la cursul B.N.R. din ziua plăţii efective a sumei de 1.019.285,49 euro, cu titlu de despăgubiri civile materiale către partea civilă R.N.P.ROMS[...].

În consecinţă, în baza art.421 pct.2 lit.a C.pr.pen. Înalta Curte va admite şi apelul declarat de partea civilă R.N.P.ROMS[...], va desfiinţa în parte sentinţa apelată şi, rejudecând, în temeiul art. 397 alin. 1 și alin. 3 rap. la art. 256 și art. 25 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, va admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...] și va dispune restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul reintegrării următoarelor terenuri:

- terenul de 67393 m.p. înscris în C.F. nr. 104[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]70) Snagov, nr. cadastral 5[...]/4/2;

- terenul de 110682 m.p., înscris în C.F nr. [...]373 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]) Snagov, nr. cadastral [...]0/4;

- terenul de 68300 m.p. (68344 măsurat), înscris în C.F. nr. [...]78 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 71[...] Snagov), nr. cadastral [...];

- terenul de 75400 m.p., înscris în C.F. nr. 1[...]4 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...]6 Snagov), nr. cadastral [...]3/2, în valoare de 41281,5 euro.

- terenul de 14000 m.p., înscris în C.F. nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]5 Snagov), nr. cadastral [...]7;

- terenul de 9300 m.p., înscris în C.F. nr. [...]22 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...] Snagov), nr. cadastral 5808;

- terenul de 6534 m.p., înscris în C.F. nr. 102687 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7440) Snagov, nr. cadastral 5[...]/2;

- terenul de 43459 m.p., înscris în C.F. iniţială nr.7447 Snagov şi dezmembrat ulterior în 43 de parcele cu numerele cadastrale [...]0/2/1-[...]0/2/43 și

- terenul de 28799 m.p., înscris în C.F. nr. 102714 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7448) Snagov, nr. cadastral [...]0/3

în proprietatea statului sau, după caz, a unității administrativ teritoriale Snagov, urmând ca partea civilă, în calitate de reprezentant al Statului Român, și unitatea administrativ teritorială să întreprindă toate demersurile necesare în acest sens.

În temeiul art. 998, 999 rap. la art. 1003 Cod civil anterior, va obliga în solidar pe inculpații Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Al României P[...] Philippe, Mușat Apost[...], Dima Nicoale, Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...] și Olteanu G[...] la plata sumei de 1.019.285,49 euro, contravaloarea în lei la cursul BNR din ziua plății efective, către partea civilă Regia Națională a Pădurilor – ROMS[...], în calitate de reprezentant al Statului Român, cu titlu de despăgubiri civile materiale.

În privinţa celorlalte pretenţii civile, referitoare la lipsa de folosinţă a suprafeţei de 46,78 ha. teren forestier, acestea reprezintă valoarea materialului lemnos ce se putea valorifica de pe suprafaţa respectivă, "dacă era posibil să se recolteze" toată masa lemnoasă, aşa cum rezultă din însăşi cererea de constituire de parte civilă.

Prin urmare, din însăşi cererea formulată rezultă un element de incertitudine cu privire la întinderea prejudiciului a cărui acoperire se solicită, cu atât mai mult cu cât din actele depuse de partea civilă rezultă că volumele de masă lemnoasă aferente suprafeţelor restituite din Pădurea Snagov sunt unele estimative, stabilite conform Amenajamentului silvic al Ocolului Silvic Snagov ediţia 2000.

În consecinţă, având în vedere incertitudinea întinderii prejudiciului cu referire la contravaloarea lipsei de folosinţă a terenului forestier restituit ilegal, instanţa de apel va respinge celelalte pretenţii civile formulate de partea civilă R.N.P.ROMS[...].

În privinţa confiscării speciale dispuse în baza art.118 lit.e C.pen., ca şi în cazul terenului fostei Ferme Regale Băneasa, având în vedere caracter subsidiar al acestei măsuri de siguranţă în raport cu despăgubirea persoanei vătămate, constituită parte civilă, precum şi soluţia dispusă cu privire la apelul părţii civile R.N.P.ROMS[...], instanţa de apel va înlătura dispoziţia de la pct.V.3 din sentinţa apelată cu referire la măsura confiscării de la inculpatul Truică al echivalentului bănesc al terenurilor menţionate, precum şi dispoziţia de la pct.V.5 cu referire la măsura confiscării terenurilor de la S.C.Mercure [...] International S.R.L.

În privinţa **măsurilor asigurătorii**, având în vedere soluţiile dispuse cu privire la acţiunile civile formulate de părţile civile Ministerul Finanţelor Publice, Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor şi R.N.P.ROMS[...], acestea vor fi menţinute pentru a garanta repararea prejudiciilor, în natură (prin

restituirea terenurilor) sau prin echivalent bănesc, iar în cazul inculpatului Al României P[...], şi pentru executarea măsurii confiscării speciale.

În consecinţă, vor fi menţinute următoarele măsuri asigurătorii:

- cu privire la inculpatul Truicã R[...] - cele instituite prin ordonanța procurorului din 1.03.2016 asupra terenurilor de 75400 m.p., înscris în C.F. nr. 1[...]4 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...]6 Snagov), nr. cadastral [...]3/2; de 9300 m.p., înscris în C.F. nr. [...]22 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...] Snagov), nr. cadastral 5808 şi de 14000 m.p., înscris în C.F. nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]5 Snagov), nr. cadastral [...]7, iar cele instituite prin ordonanțele procurorului din 08.12.2015, 12.02.2016, 1.03.2016, 07.04.2016, 11.03.2016, 27.01.2016, 25.03.2016 până la concurenţa sumei de 17829,73 euro:

- cu privire la inculpatul Al României P[...] Philippe - cele instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 01.03.2016, 11.03.2016, până la concurenţa sumei de 5.037.115,22 euro;

- cu privire la inculpata SC Recipl[...] SRL - cele instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015 şi 02.03.2016 asupra bunurilor imobile;

- cu privire la Chiriac T[...] - cele instituite prin ordonanţele procurorului din 01.03.2016, 25.03.2016, 02.03.2016 şi 10.05.2016, până la concurenţa sumei de 45000 de euro;

- cu privire la SC Mercure [...] International SRL - cele instituite prin ordonanţa procurorului din data de 04.03.2016;

-cu privire la Roșu [...] Mihăiță - cele instituite prin ordonanţele procurorului din datele 08.12.2015, 12.02.2016, 11.03.2016 şi 25.03.2016 până la concurența sumei de 17829,73 euro;

- cu privire la inculpata P[...] Nela - cele instituite prin ordonanţele procurorului din datele de 01.03.2016, 11.03.2016, 25.03.2016 până la concurența sumei de 1.019.285,49 euro;

- cu privire la inculpatul Muşat Apost[...] - cea instituită prin ordonanţa procurorului din data de 01.03.2016 până la concurența sumei de 1.019.285,49 euro;

- cu privire la inculpatul Dima Nic[...] - cele instituite prin ordonanţele procurorului din datele de 01.03.2016, 02.03.2016 şi 25.03.2016 până la concurența sumei de 1.019.285,49 euro;

- cu privire la inculpatul Jecu N[...] - cele instituite prin ordonanţele procurorului din datele de 01.03.2016, 02.03.2016 şi 25.03.2016 până la concurența sumei de 1.019.285,49 euro.

În cazul măsurii asigurătorii instituită asupra conturilor inculpatei persoană juridică S.C.Recipl[...] S.R.L., având în vedere înlăturarea dispoziţiei referitoare la confiscarea specială a echivalentului în bani a terenului înstrăinat, în condiţiile în care acesta se va întoarce în proprietatea publică a statului, va dispune ridicarea acestei măsuri.

XI. Cheltuieli judiciare

În privinţa cheltuielilor judiciare, având în vedere soluţiile de condamnare dispuse prin prezenta decizie, precum şi soluţiile dispuse cu privire la acţiunile

civile, în baza art.274 alin.1 şi 2 C.pr.pen., respectiv art.276 alin.1,2 şi 4 C.pr.pen. inculpaţii vor fi obligaţi atât la plata cheltuielilor judiciare către stat, cât şi a cheltuielilor judiciare efectuate de părţile civile, solicitate de acestea.

XII. În aceste limite şi pentru motivele arătate, în baza art.421 pct.2 lit.a C.pr.pen., apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - [...] Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov şi de părțile civile Regia Națională a Pădurilor – ROMS[...], Ministerul F[…] Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, [...] Generală Regională a F[…] Publice Brașov și Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor** vor fi admise, iar cauza rejudecată, urmând a fi menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei atacate care nu sunt contrare prezentei decizii.

De asemenea, pentru motivele arătate în considerentele deciziei, în baza art,421 pct.1 lit.b C.pr.pen. Înalta Curte va respinge ca nefondate apelurile formulate de inculpaţii **inculpații Truică R[...], SC Recipl[...] SRL, Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Andronic Dan C[...], Mateescu LC, Marcovici M[...] [...], Al României P[...] Philippe și Chiriac T[...].**

Va constata că prin încheierea din data de 4 iunie 2020 s-a luat act că **inculpatul Roșu [...] Mihăiță** și-a retras apelul formulat împotriva aceleiași sentințe penale.

Va lua act de retragerea apelurilor declarate de **inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...] și [...] Agavi** împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art.275 alin.2 C.pr.pen. îi va obliga la plata cheltuielilor judiciare către stat pe inculpaţii care şi-au retras ori cărora li s-au respins căile de atac.

În privinţa cheltuielilor judiciare solicitate de intimata S.C.Hoda Project S.R.L., Înalta Curte reţine ca aceasta şi-a manifestat voinţa de a participa la judecarea apelului declarat de partea civilă Institutul de Cercetare şi Dezvoltare pentru Protecţia Plantelor, cu referire la încheierea din 19.10.2018 prin care prima instanţă a respins cererea părţii civile de instituire a sechestrului asigurător asupra imobilului aflat în proprietatea inti[...], care face parte din terenul restituit ilegal prin decizia nr.30 din 26.09.2008.

Având în vedere, pe de o parte, că partea civilă nu a criticat încheierea sus-menţionată, iar, pe de altă parte, şi soluţia dispusă prin prezenta decizie cu privire la reintegrarea întregului teren în proprietatea publică a statului, Înalta Curte va respinge cererea inti[...] de obligare a părţii civile la plata cheltuielilor judiciare făcute în apel, reprezentând onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - [...] Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov şi de părțile civile Regia Națională a Pădurilor – ROMS[...], Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, [...] Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov și Institutul de Cercetare - Dezvoltare**

pentru Protecția Plantelor împotriva sentinţei penale nr. 39 din data de 27 iunie 2019, pronunţată de Curtea de Apel Brașov - Secţia Penală.

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală atacată şi, rejudecând:

I. Respinge cererile inculpaților Roșu [...] şi SC Recipl[...] SRL formulate în temeiul art. 52 alin. 3 Cod procedura penală.

II. Înlătură dispoziția privind schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu reținută în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov.

III.1 Descontopește pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată inculpatului **Truică R[...]** în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor.

În temeiul art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpatul Truică R[...] la pedeapsa de 6 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal (1969) pentru săvârșirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal (1969).

Majorează pedeapsa aplicată inculpatului Truică R[...] de la 4 ani închisoare la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influenţă prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal (1969), cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal (1969).

Majorează pedeapsa aplicată aceluiași inculpat de la 3 ani închisoare la 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr.656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal (faptă descrisă în rechizitoriu la pct. 5 de la încadrarea în drept).

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal (1969).

În temeiul art. 26 Cod penal (1969) rap. la art. 248, art. 248^1 Cod penal (1969) și art. 13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și b Cod penal (1969) pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Ferma Regală Băneasa).

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal (1969).

În temeiul art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b Codul penal (1969), contopeşte pedepsele aplicate **inculpatului Truică R[...]** prin prezenta decizie în pedeapsa cea

mai grea de 6 ani închisoare, pe care o sporește cu 1 an închisoare, urmând ca acesta să execute în final **pedeapsa de 7 ani închisoare**.

În temeiul art. 35 alin. 3 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal (1969) pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal (1969).

În temeiul art. 88 Cod penal (1969), deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Truică R[...] durata reținerii și arestului la domiciliu de la 09.12.2015 la 21.06.2016, inclusiv.

2. Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 86^1 - 86^4 și art. 71 alin. 5 Cod penal (1969) în ceea ce îl privește pe inculpatul Al României P[...] Philippe.

În temeiul art. 6^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 2, art. 76 alin.1 lit. d Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpatul Al României P[...] Philippe la pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare, pentru săvârșirea infracţiunii de cumpărare de influenţă.

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal (1969).

În temeiul art. 26 Cod penal (1969) rap. la art. 248, art. 248^1 Cod penal (1969) și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 2, art. 76 alin.1 lit. b, alin. 2 și alin. 3 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Pădurea Snagov).

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal (1969).

În temeiul art. 26 Cod penal (1969) rap. la art. 248, art. 248^1 Cod penal (1969) și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 2, art. 76 alin.1 lit. b, alin. 2 și alin. 3 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Ferma Regală Băneasa).

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal (1969).

În temeiul art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b Cod penal (1969), contopește pedepsele aplicate **inculpatului Al României P[...] Philippe** prin prezenta decizie, urmând ca acesta să execute, în final, **pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare**.

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal (1969).

În temeiul art. 88 Cod penal (1969), deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Al României P[...] Philippe durata reținerii și arestului la domiciliu de la 12.12.2015 până la 21.06.2016, inclusiv.

3. Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 91-93 Cod penal şi art.404 alin.2 Cod procedură penală cu referire la art.96 Cod penal în ceea ce o privește pe inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela.

În temeiul art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1, art. 309 Cod penal și art. 13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpata Ig[...] (fostă P[...]) Nela la pedeapsa de 4 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Pădurea Snagov).

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b și art. 45 alin. 1 Cod penal, contopește pedepsele aplicate **inculpatei Ig[...] (fostă P[...]) Nela**, de 3 ani închisoare și de 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal, în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 1 an închisoare, urmând ca, în final, inculpata să execute **pedeapsa de 5 ani închisoare** și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

4. În temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei reținute în sarcina inculpatului Roșu [...] prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunea prevăzută de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

În temeiul art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpatul Roșu [...] la pedeapsa de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal pentru săvârșirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal.

În temeiul art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1, art. 309 Cod penal și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa principală de 4 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi lit. b Cod penal, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă

funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Ferma Băneasa).

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b și art. 45 alin. 2 Cod penal, contopește pedepsele aplicate **inculpatului Roșu R […]** prin prezenta decizie în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv de 1 an închisoare, urmând ca, în final, inculpatul să execute **pedeapsa de 5 ani închisoare** și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. lit. a, b și g Cod penal.

În temeiul art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii și arestului la domiciliu din data de 10.12.2015 până la 11.03.2016, inclusiv.

5. În temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei reținute în sarcina inculpatului Tal S[...] prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

În temeiul art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Tal S[...]** la **pedeapsa de 5 ani închisoare** și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și c Cod penal pentru săvârșirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

6. În temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei reținute în sarcina inculpatului [...] Steinmetz prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

În temeiul art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul [...] Steinmetz** la **pedeapsa de 5 ani închisoare** și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și c Cod penal pentru săvârșirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

7. În temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei reținute în sarcina inculpatului Andronic Dan C[...] prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

În temeiul art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Andronic Dan C[...]** la **pedeapsa de 3 ani închisoare** și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a

și lit. b Cod penal, pentru săvârșirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat (în forma aderării).

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Andronic Dan C[...], pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul condamnat va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Andronic Dan C[...] va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile la Centrul de Asistență Integrată pentru Adicții București sau la [...] Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, București.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Constată că inculpatul Andronic Dan C[...] a fost reținut pe o durată de 24 ore de la 10.12.2015 până la 11.12.2015.

8. În temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei reținute în sarcina inculpatului Marcovici M[...] [...] prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

În temeiul art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Marcovici M[...] [...]** la **pedeapsa de 3 închisoare** și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal, pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat (în forma aderării).

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Marcovici M[...] [...], pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul condamnat va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Marcovici M[...] [...] va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile la Agenția Națională Antidrog - Centrul de Asistență Integrată în Adicții Obregia sau la [...] Generală de Asistență Socială și Protecția Socială, sector 6, București.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Constată că inculpatul Marcovici M[...] [...] a fost reținut pe o durată de 24 ore de la 9.12.2015 până la 10.12.2015.

9. În temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei reținute în sarcina inculpatului Mateescu LC prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

În temeiul art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Mateescu LC** la **pedeapsa de 3 închisoare** și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal, pentru săvârșirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat (în forma aderării).

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Mateescu LC, pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul condamnat va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Mateescu LC va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile la Agenția Națională Antidrog - Centrul de Asistență Integrată a Adicțiilor Pericle sau la [...] Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului, sector 4, București.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Constată că inculpatul Mateescu LC a fost reținut pe o durată de 24 ore de la 9.12.2015 până la 10.12.2015.

10. În temeiul art. 248, art. 248^1 Cod penal (1969) și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 2, art. 76 alin.1 lit. b, alin. 2 și alin. 3 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpata **Gheorghiță [...]a** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Ferma Regală Băneasa).

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal.

În temeiul art. 86^1 şi art. 86^2 Cod penal (1969) dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 4 ani închisoare, aplicată inculpatei Gheorghiță [...]a, pe un termen de încercare de 6 ani.

În temeiul art. 86^3 alin. 1 Cod penal (1969) dispune ca pe durata termenului de încercare inculpata condamnată să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă.

Atrage atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art. 86^4 rap. la art. 83 şi art. 84 Cod penal (1969), privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 71 alin. 5 Cod penal (1969) dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

11. În temeiul art. 26 Cod penal (1969), art. 248, art. 248^1 Cod penal (1969) și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 2, art. 76 alin.1 lit. b și alin. 2 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpata Dicu Cor[...] T[...]** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal (1969) pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Ferma Regală Băneasa).

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal (1969).

În temeiul art. 86^1 şi art. 86^2 Cod penal (1969) dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 4 ani închisoare, aplicată inculpatei Dicu Cor[...] T[...], pe un termen de încercare de 9 ani.

În temeiul art. 86^3 alin. 1 Cod penal (1969) dispune ca pe durata termenului de încercare inculpata condamnată să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă.

Atrage atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art. 86^4 rap. la art. 83 şi art. 84 Cod penal (1969), privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 71 alin. 5 Cod penal (1969) dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

12. În temeiul art. 26 Cod penal (1969), art. 248, art. 248^1 Cod penal (1969) și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 2, art. 76 alin.1 lit. b, alin. 2 și alin. 3 Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Stoian I[...]** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Ferma Regală Băneasa).

În temeiul art. 71 Cod penal (1969), interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal.

În temeiul art. 86^1 şi art. 86^2 Cod penal (1969) dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 4 ani închisoare, aplicată inculpatului Stoian I[...], pe un termen de încercare de 6 ani.

În temeiul art. 86^3 alin. 1 Cod penal (1969) dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul condamnat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

Atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 86^4 rap. la art. 83 şi art. 84 Cod penal (1969), privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 71 alin. 5 Cod penal (1969) dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

13. În temeiul art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Mușat Apost[...]** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Pădurea Snagov).

În temeiul art. 66 Cod penal, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal.

14. În temeiul art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Dima Nic[...]** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Pădurea Snagov).

În temeiul art. 66 Cod penal, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal.

15. În temeiul art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Jecu N[...]** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Pădurea Snagov).

În temeiul art. 66 Cod penal, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal.

16. În temeiul art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpata Popa C[...]** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Pădurea Snagov).

În temeiul art. 66 Cod penal, interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal.

17. În temeiul art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Olteanu G[...]** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Pădurea Snagov).

În temeiul art. 66 Cod penal, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal.

18. În temeiul art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe **inculpatul Delcea V[...]** la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Pădurea Snagov).

În temeiul art. 66 Cod penal, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal.

19. Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 86^1 - 86^4 și art. 71 alin. 5 Cod penal (1969) în ceea ce îl privește pe inculpatul Chiriac T[...].

În temeiul art. 88 Cod penal (1969), deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Chiriac T[...] durata reținerii și arestului la domiciliu de la 2.03.2016 până la 14.03.2016, inclusiv.

IV. În baza art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, desființează următoarele înscrisuri:

- Procesul verbal al Consiliului de administrație al Institutului de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor din data de 2.09.2008;
- Procesul verbal al Consiliului de administrație al Institutului de Cercetare- - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor din data de 26.09.2008;
- Decizia nr. 30 din data de 26.09.2008 a Consiliului de Administrație al Institutului de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor;
- Protocolul de predare - preluare din data de 26.09.2008 încheiat între Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor și Al României P[...] Philippe privind suprafața de 170.924,975 m.p.;
- Hotărârea nr. 7 din 14.01.2004 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;
- Procesul verbal din 9 martie 2006 al Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și Anexa nr. 37 (în parte, cu privire la cererea inculpatului Al României P[...] Philippe);
- Hotărârea nr. 1156 din 07.06.2006 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;
- Hotărârea nr. 661 din 02.03.2007 a Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;

- Procesul verbal de punere în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe din data de 26.06.2007 întocmit de Comisia locală Snagov pentru suprafața de 9,97 ha;
- Titlul de proprietate nr. 243 din 07.08.2007 emis de Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;
- Procesul verbal de punere în posesie a inculpatului Al României P[...] Philippe nr. 16.085 din data de 15.08.2007 întocmit de Comisia locală Snagov pentru suprafața de 36,78 ha;
- Titlul de proprietate nr. 246 din 31.08.2007 emis de Comisia județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

V. Înlătură dispoziția de la pct.V.2 din sentința apelată privind măsura confiscării speciale de la inculpata SC Recipl[...] SRL.

În temeiul art. 397 alin. 1 și alin. 3 rap. la art. 256 și art. 25 alin. 2 Cod procedură penală, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, [...] Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov și **dispune restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul reintegrării terenului în suprafață de 170.924,975 m.p.,** ce a făcut obiectul deciziei nr. 30 din data de 26.09.2008 și a Protocolului de predare - preluare nr. 2847 din 26.09.2008, **în proprietatea publică a statului,** urmând ca partea civilă, în calitate de reprezentant al Statului Român, să întreprindă toate demersurile necesare în acest sens.

Înlătură dispozițiile de la pct. V.3 şi V.5 din sentința apelată cu privire la măsura confiscării speciale de la inculpatul Truică R[...] și de la SC Mercure [...] International SRL.

În temeiul art. 397 alin. 1 și alin. 3 rap. la art. 256 și art. 25 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă Regia Națională a Pădurilor - ROMS[...] și **dispune restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul reintegrării următoarelor terenuri:**

- terenul de 67393 m.p. înscris în C.F. nr. 104[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]70) Snagov, nr. cadastral 5[...]/4/2;

- terenul de 110682 m.p., înscris în C.F nr. [...]373 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]) Snagov, nr. cadastral [...]0/4;

- terenul de 68300 m.p. (68344 măsurat), înscris în C.F. nr. [...]78 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 71[...] Snagov), nr. cadastral [...];

- terenul de 75400 m.p., înscris în C.F. nr. 1[...]4 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...]6 Snagov), nr. cadastral [...]3/2, în valoare de 41281,5 euro.

- terenul de 14000 m.p., înscris în C.F. nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]5 Snagov), nr. cadastral [...]7;

- terenul de 9300 m.p., înscris în C.F. nr. [...]22 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...] Snagov), nr. cadastral 5808;

- terenul de 6534 m.p., înscris în C.F. nr. 102687 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7440) Snagov, nr. cadastral 5[...]/2;

- terenul de 43459 m.p., înscris în C.F. iniţială nr.7447 Snagov şi dezmembrat ulterior în 43 de parcele cu numerele cadastrale [...]0/2/1-[...]0/2/43 și

- terenul de 28799 m.p., înscris în C.F. nr. 102714 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7448) Snagov, nr. cadastral [...]0/3

în proprietatea statului sau, după caz, a unității administrativ teritoriale Snagov, urmând ca partea civilă, în calitate de reprezentant al Statului Român, și unitatea administrativ teritorială să întreprindă toate demersurile necesare în acest sens.

În temeiul art. 998, 999 rap. la art. 1003 Cod civil anterior, obligă în solidar pe inculpații Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Al României P[...] Philippe, Mușat Apost[...], Dima Nicoale, Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...] și Olteanu G[...] la plata sumei de 1.019.285,49 euro, contravaloarea în lei la cursul BNR din ziua plății efective, către partea civilă Regia Națională a Pădurilor – ROMS[...], în calitate de reprezentant al Statului Român, cu titlu de despăgubiri civile materiale.

În temeiul art. 397 alin. 1 și 3 Cod procedură penală, admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor și, în temeiul art. 998, 999 rap. la art. 1003 Cod civil anterior, obligă în solidar pe inculpații Truică R[...], Roșu [...], Al României P[...] Philippe, Gheorghiță [...]a, Dicu Cor[...] T[...] și Stoian I[...] la plata sumei de 17829,73 euro, contravaloarea în lei la cursul BNR din ziua plății efective, către partea civilă, cu titlu de despăgubiri civile materiale.

VI. Menține următoarele măsuri asigurătorii:

- cu privire la inculpatul Truică R[...] - cele instituite prin ordonanța procurorului din 1.03.2016 asupra terenurilor de 75400 m.p., înscris în C.F. nr. 1[...]4 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...]6 Snagov), nr. cadastral [...]3/2; de 9300 m.p., înscris în C.F. nr. [...]22 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 7[...] Snagov), nr. cadastral 5808 şi de 14000 m.p., înscris în C.F. nr. 1[...] (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. [...]5 Snagov), nr. cadastral [...]7, iar cele instituite prin ordonanțele procurorului din 08.12.2015, 12.02.2016, 1.03.2016, 07.04.2016, 11.03.2016, 27.01.2016, 25.03.2016 până la concurenţa sumei de 17829,73 euro:

- cu privire la inculpatul Al României P[...] Philippe - cele instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015, 01.03.2016, 11.03.2016, până la concurenţa sumei de 5.037.115,22 euro;

- cu privire la inculpata SC Recipl[...] SRL - cele instituite prin ordonanţele procurorului din 08.12.2015 şi 02.03.2016 asupra bunurilor imobile;

- cu privire la Chiriac T[...] - cele instituite prin ordonanţele procurorului din 01.03.2016, 25.03.2016, 02.03.2016 şi 10.05.2016, până la concurenţa sumei de 45000 de euro;

- cu privire la SC Mercure [...] International SRL - cele instituite prin ordonanţa procurorului din data de 04.03.2016;

-cu privire la Roșu [...] - cele instituite prin ordonanţele procurorului din datele 08.12.2015, 12.02.2016, 11.03.2016 şi 25.03.2016 până la concurența sumei de 17829,73 euro;

- cu privire la inculpata P[...] Nela - cele instituite prin ordonanţele procurorului din datele de 01.03.2016, 11.03.2016, 25.03.2016 până la concurența sumei de 1.019.285,49 euro;

- cu privire la inculpatul Muşat Apost[...] - cea instituită prin ordonanţa procurorului din data de 01.03.2016 până la concurența sumei de 1.019.285,49 euro;

- cu privire la inculpatul Dima Nic[...] - cele instituite prin ordonanţele procurorului din datele de 01.03.2016, 02.03.2016 şi 25.03.2016 până la concurența sumei de 1.019.285,49 euro;

- cu privire la inculpatul Jecu N[...] - cele instituite prin ordonanţele procurorului din datele de 01.03.2016, 02.03.2016 şi 25.03.2016 până la concurența sumei de 1.019.285,49 euro.

Ridică măsura sechestrului asigurător cu privire la inculpata SC Recipl[...] SRL instituită prin ordonanţa din 08.12.2015 asupra conturilor societăţii.

VII. În temeiul art. 274 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală, obligă pe inculpaţii Tal S[...] și [...] Steinmetz la câte 40.000 lei, pe inculpatul Roșu [...] la 35.000 lei, pe inculpații Andronic Dan C[...], Marcovici M[...] [...] și Mateescu LC la câte 20.000 lei, pe inculpatul Mușat Apost[...] la 6.000 lei, iar pe inculpații Gheorghiță [...]a, Dicu Cor[...] T[...], Stoian I[...], Dima Nic[...], Jecu N[...], Popa C[...], Olteanu G[...] și Delcea V[...] la câte 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 276 alin. 1, 2 și 4 Cod procedură penală, obligă pe inculpații Truică R[...], Roșu [...], Al României P[...] Philippe, Gheorghiță [...]a, Dicu Cor[...] T[...] și Stoian I[...] la plata sumei de câte 2000 lei către partea civilă Institutului de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Plantelor, reprezentând cheltuieli judiciare, din care suma de câte 1000 lei contravaloarea onorariului pentru expertiză și suma de câte 1000 lei contravaloarea onorariului avocatului ales.

În temeiul art. 276 alin. 1, 2 și 4 Cod procedură penală, obligă pe inculpații Ig[...] (fostă) P[...] Nela, Al României P[...] Philippe, Mușat Apost[...], Dima N[...], Jecu N[...], Popa C[...], Delcea V[...] și Olteanu G[...] la plata sumei de câte 3130 lei către partea civilă Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, [...] Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, reprezentând cheltuieli judiciare.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate care nu sunt contrare prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de **inculpații Truică R[...], SC Recipl[...] SRL, Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Andronic Dan C[...], Mateescu LC, Marcovici M[...] [...], Al României P[...] Philippe și Chiriac T[...]** împotriva aceleiași sentințe penale.

Constată că prin încheierea din data de 4 iunie 2020 s-a luat act că **inculpatul Roșu [...]** și-a retras apelul formulat împotriva aceleiași sentințe penale.

Ia act de retragerea apelurilor declarate de **inculpaţii [...] Steinmetz, Tal S[...] și [...] Agavi** împotriva aceleiași sentințe penale.

În temeiul art. 276 alin. 5 Cod procedură penală, respinge cererea inti[...] SC Hoda Project SRL de acordare a cheltuielilor judiciare.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă apelanții inculpați Truică R[...], SC Recipl[...] SRL, Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Andronic Dan C[...], Mateescu LC, Marcovici M[...] [...], Al României P[...] Philippe și Chiriac T[...] la plata sumei de câte 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă apelanții inculpați [...] Steinmetz, Tal S[...] și [...] Agavi la plata sumei de câte 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă pe apelantul inculpat Roșu [...] la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul cuvenit apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii intimaţi inculpaţi: SC Recipl[...] SRL, Marcovici M[...] [...], Al României P[...] Philippe, Andronic Dan C[...], Ig[...] (fostă P[...]) Nela, Chiriac T[...], Mateescu LC, Truică R[...] şi pentru intimaţii inculpaţi: Tal S[...], [...] Agavi, [...] Steinmetz, Roşu [...], Popa C[...], Dicu Cor[...] T[...], GOS[...] M[...], Dima Nic[...], Olteanu G[...], Delcea V[...], Muşat Apost[...], Jecu N[...], Sin G[...] şi Gheorghiţă [...]a, în sumă de câte 1100 lei, se plăteşte din fondul Ministerului Justiţiei.

Onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Stoian I[...], în sumă de 1253 lei, se plăteşte din fondul Ministerului Justiţiei.

Onorariul cuvenit tR[...]cătorilor de limbă engleză pentru inculpatul Al României P[...] Philippe și martora A României Lia G [...] se suportă din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 17 decembrie 2020.

PREŞEDINTE, [...] [...]

JUDECĂTOR, [...]

JUDECĂTOR, […]

MAGISTRAT ASISTENT, […]

red./tehn.F.[...], I.A.I[…], I.M.[...]